



---

# EVALUACIÓN PROGRAMÁTICA Y DE DESEMPEÑO

---





ÍNDICE

	Página
<b>Programas presupuestarios</b>	
<b>Fiscalización gubernamental</b>	7
• Evaluación de Desempeño	
• Recomendaciones	
<b>Administrar e impartir justicia</b>	29
• Evaluación de Desempeño	
• Recomendaciones	
<b>Procuración de justicia</b>	63
• Evaluación de Desempeño	
• Recomendaciones	
<b>Prevención y reinserción social</b>	93
• Evaluación de Desempeño	
• Recomendaciones	
<b>Derechos humanos</b>	111
• Evaluación de Desempeño	
• Recomendaciones	
<b>Conducción de las políticas generales de gobierno</b>	143
• Evaluación de Desempeño	
• Recomendaciones	
<b>Democracia y pluralidad política</b>	163
• Evaluación de Desempeño	
• Recomendaciones	
<b>Conservación del patrimonio público</b>	179
• Evaluación de Desempeño	
• Recomendaciones	



	<b>Página</b>
<b>Desarrollo de la función pública y ética en el servicio público</b>	<b>199</b>
• Evaluación de Desempeño	
• Recomendaciones	
<b>Asistencia jurídica al ejecutivo</b>	<b>223</b>
• Evaluación de Desempeño	
• Recomendaciones	
<b>Electoral</b>	<b>241</b>
• Evaluación de Desempeño	
• Recomendaciones	
<b>Población</b>	<b>263</b>
• Evaluación de Desempeño	
• Recomendaciones	
<b>Política territorial</b>	<b>281</b>
• Evaluación de Desempeño	
• Recomendaciones	
<b>Coordinación metropolitana</b>	<b>315</b>
• Evaluación de Desempeño	
• Recomendaciones	
<b>Relaciones exteriores</b>	<b>333</b>
• Evaluación de Desempeño	
• Recomendaciones	
<b>Impulso al federalismo y desarrollo municipal</b>	<b>353</b>
• Evaluación de Desempeño	
• Recomendaciones	
<b>Fortalecimiento de los ingresos</b>	<b>371</b>
• Evaluación de Desempeño	
• Recomendaciones	



	<b>Página</b>
<b>Gasto social e inversión pública</b>	<b>393</b>
<ul style="list-style-type: none"><li>• Evaluación de Desempeño</li><li>• Recomendaciones</li></ul>	
<b>Financiamiento de la infraestructura para el desarrollo</b>	<b>411</b>
<ul style="list-style-type: none"><li>• Evaluación de Desempeño</li><li>• Recomendaciones</li></ul>	
<b>Planeación y presupuesto basado en resultados</b>	<b>427</b>
<ul style="list-style-type: none"><li>• Evaluación de Desempeño</li><li>• Recomendaciones</li></ul>	
<b>Consolidación de la administración pública de resultados</b>	<b>451</b>
<ul style="list-style-type: none"><li>• Evaluación de Desempeño</li><li>• Recomendaciones</li></ul>	
<b>Seguridad pública</b>	<b>473</b>
<ul style="list-style-type: none"><li>• Evaluación de Desempeño</li><li>• Recomendaciones</li></ul>	
<b>Protección civil</b>	<b>495</b>
<ul style="list-style-type: none"><li>• Evaluación de Desempeño</li><li>• Recomendaciones</li></ul>	
<b>Coordinación intergubernamental para la seguridad pública</b>	<b>523</b>
<ul style="list-style-type: none"><li>• Evaluación de Desempeño</li><li>• Recomendaciones</li></ul>	
<b>Protección jurídica de las personas y sus bienes</b>	<b>541</b>
<ul style="list-style-type: none"><li>• Evaluación de Desempeño</li><li>• Recomendaciones</li></ul>	



---

	<b>Página</b>
<b>Modernización del catastro mexiquense</b>	<b>559</b>
• Evaluación de Desempeño	
• Recomendaciones	
<b>Administración del sistema estatal de información estadística y geográfica</b>	<b>575</b>
• Evaluación de Desempeño	
• Recomendaciones	
<b>Comunicación pública y fortalecimiento informativo</b>	<b>597</b>
• Evaluación de Desempeño	
• Recomendaciones	
<b>Transparencia</b>	<b>615</b>
• Evaluación de Desempeño	
• Recomendaciones	
<b>Gobierno electrónico</b>	<b>647</b>
• Evaluación de Desempeño	
• Recomendaciones	
<b>Administración de bienes sujetos a procedimiento penal y a extinción de dominio</b>	<b>661</b>
• Evaluación de Desempeño	
• Recomendaciones	
<b>Regulación para el aprovechamiento sustentable del agua</b>	<b>675</b>
• Evaluación de Desempeño	
• Recomendaciones	
<b>Manejo de aguas residuales, drenaje y alcantarillado</b>	<b>693</b>
• Evaluación de Desempeño	
• Recomendaciones	

---



---

# PROGRAMA PRESUPUESTARIO

## “FISCALIZACIÓN GUBERNAMENTAL”

---







## EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO

### GENERALES DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

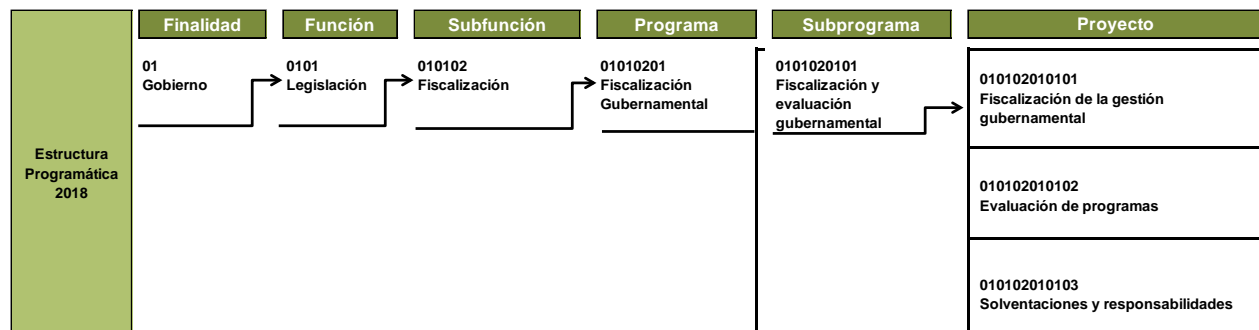
Programa: 01010201 Fiscalización gubernamental

#### Objetivo

Garantizar el honesto y eficaz manejo de los recursos, mediante la fiscalización, auditoría, revisión, sustanciación, resolución y sanción de los actos y cuentas relativos a la aplicación de los fondos públicos del Estado y sus Municipios, así como los fondos públicos federales ministrados al amparo de la Ley de Coordinación Fiscal vigente.

#### Estructura programática 2018

A continuación se señalan los proyectos del programa presupuestario “Fiscalización Gubernamental” ejecutado durante 2018.



**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Estructura Programática del Gobierno del Estado de México 2018.

ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DE LA MIR DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

**Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)**

El Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México (OSFEM) reportó la siguiente MIR del programa presupuestario “Fiscalización gubernamental”:

Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Fórmula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Fin</b>					
Contribuir a la rendición de cuentas sobre la gestión y resultados de los recursos públicos por parte de los gobiernos estatal y municipales, mediante la fiscalización de las cuentas públicas.	Porcentaje de entidades públicas que rinden cuentas sobre la gestión y resultados de los recursos públicos de forma oportuna.	(Entidades públicas que entregan el Informe de Cuenta Pública al Poder Legislativo de forma oportuna / Total de entidades públicas obligadas a entregar el Informe de Cuenta Pública al Poder Legislativo)*100	Anual	Oficio de entrega de Informe de Cuenta Pública al OSFEM y/o a la Legislatura del Estado de México en los plazos que establece la Ley de Fiscalización Superior del Estado de México.	Las entidades públicas entregan sus Informes de Cuenta Pública al OSFEM y/o a la Legislatura del Estado de México, de conformidad con la Ley de Fiscalización Superior del Estado de México.
<b>Propósito</b>					
1. Los programas presupuestarios que ejecutan las entidades de los ámbitos estatal y municipal son fiscalizados con apego a derecho.	Porcentaje de programas presupuestarios estatales fiscalizados en materia de desempeño.	(Programas presupuestarios estatales fiscalizados en materia de desempeño / Total de programas presupuestarios estatales que cuentan con Matriz de Indicadores)*100	Anual	Informe de resultados. En su apartado evaluación programática y de desempeño.  <a href="https://www.osfem.gob.mx/03_Transparencias/CtaPub/IR_CtaPub17.html">https://www.osfem.gob.mx/03_Transparencias/CtaPub/IR_CtaPub17.html</a>	Las entidades del Gobierno Estatal que ejecutan los programas presupuestarios, informan de manera oportuna sus resultados y son incluidos en la Cuenta pública.
	Porcentaje de entidades municipales fiscalizadas que ejecutan programas presupuestarios en materia de desempeño.	(Entidades municipales que ejecutan programas presupuestarios fiscalizados en materia de desempeño / Total de entidades municipales)*100	Anual	Informe de resultados. En su apartado evaluación programática y de desempeño.  <a href="https://www.osfem.gob.mx/03_Transparencias/CtaPub/IR_CtaPub17.html">https://www.osfem.gob.mx/03_Transparencias/CtaPub/IR_CtaPub17.html</a>	Los Gobiernos Municipales elaboran de manera oportuna la Cuenta Pública correspondiente, atendiendo las características señaladas en el marco normativo aplicable y es entregada dentro del plazo señalado para su análisis.
<b>Componente</b>					
1. Informe de resultados entregado.	Porcentaje de cumplimiento respecto a la entrega del Informe de Resultados.	(Informe de Resultados entregado a la Legislatura del Estado de México / Informe de Resultados programado para entregar a la Legislatura del Estado de México)*100	Anual	Informe de resultados.  <a href="https://www.osfem.gob.mx/03_transparencia/CtaPub/IR_CtaPub17.html">https://www.osfem.gob.mx/03_transparencia/CtaPub/IR_CtaPub17.html</a>	La Legislatura del Estado de México recibe el Informe de Resultados en tiempo y en forma.



## FISCALIZACIÓN GUBERNAMENTAL



Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Fórmula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Componente</b>					
2. Pliegos de recomendaciones y oficios de promoción, derivados de la fiscalización de desempeño a entidades estatales y municipales emitidos.	Porcentaje de pliegos de recomendaciones y oficios de promoción emitidos, derivados de la fiscalización de desempeño a entidades estatales y municipales que ejecutan programas presupuestarios.	(Pliegos de recomendaciones y oficios de promoción realizados, derivados de la fiscalización de desempeño a entidades estatales y municipales que ejecutan programas presupuestarios / Total de actos de fiscalización en materia de desempeño)*100	Anual	Reporte mensual de fiscalización en materia de desempeño, elaborado por las Direcciones de Auditoría Especial de Desempeño e Investigación	Las entidades estatales y municipales atienden los requerimientos de información en tiempo y en forma.
<b>Actividad</b>					
1.1. Notificación de los Informes de Fiscalización del Desempeño de los ámbitos estatal y municipal para su publicación.	Porcentaje de Informes de la Fiscalización del Desempeño notificados para su publicación.	(Informes de Fiscalización del Desempeño notificados para su publicación / Total de Informes de Fiscalización del Desempeño programados para notificar)*100	Anual	Memorándums de entrega de los Informes de la Fiscalización del Desempeño de las Direcciones de Auditoría Especial de Desempeño e Investigación.	El marco legal vigente establece el procedimiento para llevar a cabo la notificación.
1.2. Elaboración de los informes de fiscalización de desempeño de los ámbitos estatal y municipal.	Porcentaje de Informes de la Fiscalización del Desempeño elaborados.	(Informes de la Fiscalización del Desempeño elaborados / Total de Informes de la Fiscalización del Desempeño programados)*100	Anual	Expedientes técnicos de los actos de fiscalización en materia de desempeño de los ámbitos estatal y municipal, de las Direcciones de la Auditoría Especial de Desempeño e Investigación.	Las entidades fiscalizadas proporcionan oportunamente la información para la ejecución de los actos de fiscalización de desempeño.
2.1. Ejecución de la evaluación programática y de desempeño a programas presupuestarios estatales.	Porcentaje de programas presupuestarios estatales evaluados (programática y desempeño).	(Evaluaciones programáticas y de desempeño realizadas a programas presupuestarios estatales / Total de evaluaciones programáticas y de desempeño programadas)*100	Anual	Expedientes técnicos de los actos de fiscalización en materia de desempeño del ámbito estatal, de las Direcciones de la Auditoría Especial de Desempeño e Investigación.  Programa Anual de Fiscalización.  <a href="https://www.osfem.gob.mx/03_Transparencia/doc/Prog_Anual/03:ProgAnual_2019.pdf">https://www.osfem.gob.mx/03_Transparencia/doc/Prog_Anual/03:ProgAnual_2019.pdf</a>	El Gobierno del Estado de México incorpora en el informe de Cuenta Pública la información detallada sobre los programas presupuestarios estatales y sus indicadores.



## FISCALIZACIÓN GUBERNAMENTAL



Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Fórmula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Actividad</b>					
2.2. Ejecución de auditorías de desempeño a programas presupuestarios estatales.	Porcentaje de auditorías de desempeño a programas presupuestarios estatales.	(Auditorías de desempeño ejecutadas a programas presupuestarios estatales / Auditorías de desempeño programadas a programas presupuestarios estatales)*100	Anual	Expedientes técnicos de los actos de fiscalización en materia de desempeño del ámbito estatal, de las Direcciones de la Auditoría Especial de Desempeño e Investigación.  Programa Anual de Fiscalización.  <a href="https://www.osfem.gob.mx/03_Transparencia/doc/Prog_Anual/03_ProgAnual_2019.pdf">https://www.osfem.gob.mx/03_Transparencia/doc/Prog_Anual/03_ProgAnual_2019.pdf</a>	Las entidades fiscalizadas brindan oportunamente la información para la ejecución de las auditorías de desempeño a programas presupuestarios estatales.
2.3. Ejecución de la evaluación a entidades municipales que operan programas presupuestarios.	Porcentaje de evaluaciones a entidades municipales que operan programas presupuestarios.	(Evaluaciones realizadas a entidades municipales que operan programas presupuestarios / Total de entidades municipales)*100	Anual	Expedientes técnicos de los actos de fiscalización en materia de desempeño en el ámbito municipal, de la Dirección de Auditoría de Desempeño Municipal.  Programa Anual de Fiscalización.  <a href="https://www.osfem.gob.mx/03Transparencia/doc/Prog_Anual/03_ProgAnual_2019.pdf">https://www.osfem.gob.mx/03Transparencia/doc/Prog_Anual/03_ProgAnual_2019.pdf</a>	Las entidades municipales elaboran su informe de Cuenta Pública conforme a los Lineamientos para la elaboración de la Cuenta Pública Municipal.
2.4. Ejecución de auditorías de desempeño a las entidades municipales que operan programas presupuestarios.	Porcentaje de auditorías de desempeño realizadas a entidades municipales que operan programas presupuestarios.	(Auditorías de desempeño realizadas a entidades municipales que operan programas presupuestarios / auditorías de desempeño a entidades municipales programadas)*100	Anual	Expedientes técnicos de los actos de fiscalización en materia de desempeño en el ámbito municipal, de la Dirección de Auditoría de Desempeño Municipal.  Programa Anual de Fiscalización.  <a href="https://www.osfem.gob.mx/03_Transparencia/doc/Prog_Anual/03:ProgAnual_2019.pdf">https://www.osfem.gob.mx/03_Transparencia/doc/Prog_Anual/03:ProgAnual_2019.pdf</a>	Las entidades fiscalizadas brindan oportunamente la información para la ejecución de las auditorías de desempeño a programas presupuestarios municipales.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018, generados por SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

**Vinculación del objetivo del programa presupuestario con los indicadores que integran la MIR**

El objetivo del programa presupuestario se relaciona con los 11 indicadores que integran la MIR:

Programa	Concepto	Objetivo	Indicador
Fiscalización gubernamental	¿Qué?	Garantizar el honesto y eficaz manejo de los recursos,	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Porcentaje de entidades públicas que rinden cuentas sobre la gestión y resultados de los recursos públicos de forma oportuna.</li> <li>2. Porcentaje de programas presupuestarios estatales fiscalizados en materia de desempeño.</li> <li>3. Porcentaje de entidades municipales fiscalizadas que ejecutan programas presupuestarios en materia de desempeño.</li> <li>4. Porcentaje de cumplimiento respecto a la entrega del Informe de Resultados.</li> <li>5. Porcentaje de pliegos de recomendaciones y oficios de promoción emitidos, derivados de la fiscalización de desempeño a entidades estatales y municipales que ejecutan programas presupuestarios.</li> <li>6. Porcentaje de Informes de la Fiscalización del Desempeño notificados para su publicación.</li> <li>7. Porcentaje de Informes de la Fiscalización del Desempeño elaborados.</li> <li>8. Porcentaje de programas presupuestarios estatales evaluados (programática y desempeño).</li> <li>9. Porcentaje de auditorías de desempeño ejecutadas a programas presupuestarios estatales.</li> <li>10. Porcentaje de evaluaciones a entidades municipales que operan programas presupuestarios.</li> <li>11. Porcentaje de auditorías de desempeño realizadas a entidades municipales que operan programas presupuestarios.</li> </ol>
	Mediante	mediante	
	¿Cómo?	la fiscalización, auditoría, revisión, sustanciación, resolución y sanción de los actos y cuentas relativos a la aplicación de los fondos públicos del Estado y sus Municipios, así como los fondos públicos federales ministrados al amparo de la Ley de Coordinación Fiscal Vigente.	

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de México, para el ejercicio fiscal 2018, el Catálogo de Objetivos Estructura Programática 2018 y el Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018, generado por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

## Vinculación del proyecto del programa presupuestario con los indicadores que integran la MIR

Así mismo, se muestra la vinculación del proyecto con los indicadores incluidos en la MIR del programa presupuestario “Fiscalización gubernamental”:

Programa	Núm.	Proyecto	Indicador	Nivel MIR	Unidad Responsable	Unidad Ejecutora	Tipo de Indicador
01010201 Fiscalización Gubernamental			Porcentaje de entidades públicas que rinden cuentas sobre la gestión y resultados de los recursos públicos de forma oportuna.	Fin	Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México	Auditoría Especial de Desempeño e Investigación	Estratégico
			Porcentaje de programas presupuestarios estatales fiscalizados en materia de desempeño.	Propósito	Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México	Auditoría Especial de Desempeño e Investigación	Estratégico
			Porcentaje de entidades municipales fiscalizadas que ejecutan programas presupuestarios en materia de desempeño.	Propósito	Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México	Auditoría Especial de Desempeño e Investigación	Estratégico
			Porcentaje de cumplimiento respecto a la entrega del Informe de Resultados.	Componente	Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México	Auditoría Especial de Desempeño e Investigación	Estratégico
			Porcentaje de pliegos de recomendaciones y oficios de promoción emitidos, derivados de la fiscalización de desempeño a entidades estatales y municipales que ejecutan programas presupuestarios.	Componente	Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México	Auditoría Especial de Desempeño e Investigación	Gestión
			Porcentaje de Informes de la Fiscalización del Desempeño notificados para su publicación.	Actividad	Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México	Auditoría Especial de Desempeño e Investigación	Gestión
			Porcentaje de Informes de la Fiscalización del Desempeño elaborados.	Actividad	Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México	Auditoría Especial de Desempeño e Investigación	Gestión
			Porcentaje de programas presupuestarios estatales evaluados (programática y desempeño).	Actividad	Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México	Auditoría Especial de Desempeño e Investigación	Gestión
			Porcentaje de auditorías de desempeño a programas presupuestarios estatales.	Actividad	Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México	Auditoría Especial de Desempeño e Investigación	Gestión
			Porcentaje de evaluaciones a entidades municipales que operan programas presupuestarios.	Actividad	Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México	Auditoría Especial de Desempeño e Investigación	Gestión
			Porcentaje de auditorías de desempeño realizadas a entidades municipales que operan programas presupuestarios.	Actividad	Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México	Auditoría Especial de Desempeño e Investigación	Gestión

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

### Análisis cualitativo de los indicadores

En el análisis cualitativo se identifica si el indicador cuenta con las características mínimas necesarias para el monitoreo del programa presupuestario, que en su conjunto se denominan CREMAA (Claridad, Relevancia, Económico, Monitoreable, Adecuado y Aporte marginal):

Características "CREMAA" de los Indicadores	
Característica	Definición
Claridad	El indicador debe ser preciso e inequívoco, interpretado sin ambigüedades o aspectos técnicos, es decir, permite identificar con claridad lo que se pretende medir.
Relevancia	El indicador debe reflejar una dimensión relevante del logro del objetivo, es decir, los aspectos más importantes del indicador están directamente relacionados con algún aspecto fundamental del objetivo.
Económico	La información necesaria para generar el indicador debe estar disponible a un costo razonable.
Monitoreable	El indicador debe ser sujeto a una verificación independiente, para lo cual se necesita que los medios de verificación estén definidos y el método de cálculo sea claro.
Adecuado	El indicador debe medir lo que cada nivel de objetivos plantea y dar una base suficiente para emitir un juicio respecto al desempeño del programa.
Aporte marginal	Aplica cuando un objetivo tiene dos o más indicadores, el indicador debe medir aspectos que no consideran los demás indicadores y proveer información objetiva adicional para el monitoreo.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados y el Manual para el diseño y la construcción de indicadores, CONEVAL. 2013.

A continuación se muestra el análisis cualitativo de los indicadores que integran la MIR del programa presupuestario “Fiscalización gubernamental” por nivel:

Nivel Fin

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Contribuir a la rendición de cuentas sobre la gestión y resultados de los recursos públicos por parte de los gobiernos estatal y municipales, mediante la fiscalización de las cuentas públicas.	Porcentaje de entidades públicas que rinden cuentas sobre la gestión y resultados de los recursos públicos de forma oportuna.	(Entidades públicas que entregan el Informe de Cuenta Pública al Poder Legislativo de forma oportuna / Total de entidades públicas obligadas a entregar el Informe de Cuenta Pública al Poder Legislativo)*100	Anual	Representa el número de entidades públicas que entregan informe de cuenta respecto del total de entidades públicas obligadas a entregar.	Estratégico  Eficacia	Oficio de entrega de Informe de Cuenta Pública al OSFEM y/o a la Legislatura del Estado de México en los plazos que establece la Ley de Fiscalización Superior del Estado de México.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Si
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Si
							¿Es claro?	Si
							¿Es relevante?	Si
							¿Es económico?	Si
							¿Es monitoreable?	Si
							¿Es adecuado?	Si
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

El indicador establecido en este nivel, mide el impacto del programa presupuestario a largo plazo, guarda relación con el resumen narrativo y consistencia entre sus elementos (nombre del indicador, fórmula de cálculo, periodicidad, interpretación, tipo, dimensión y medios de verificación), así mismo, cumple con las características CREMAA.



Nivel Propósito

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
1. Los programas presupuestarios que ejecutan las entidades de los ámbitos estatal y municipal son fiscalizados con apego a derecho.	Porcentaje de programas presupuestarios estatales fiscalizados en materia de desempeño.	(Programas presupuestarios estatales fiscalizados en materia de desempeño / Total de programas presupuestarios estatales que cuentan con Matriz de Indicadores)*100	Anual	Representa el número de programas presupuestales estatales fiscalizados respecto del total de programas presupuestarios estatales que cuentan con matriz de indicadores.	Estratégico  Eficacia	Informe de resultados. En su apartado evaluación programática y de desempeño.  <a href="https://www.osfem.gob.mx/03_Transparencias/CtaPub/IR_CtaPub17.html">https://www.osfem.gob.mx/03_Transparencias/CtaPub/IR_CtaPub17.html</a>	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Si
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre si?	Si
							¿Es claro?	Si
							¿Es relevante?	Si
							¿Es económico?	Si
							¿Es monitoreable?	Si
							¿Es adecuado?	Si
	¿Tiene aporte marginal?	Si						
	Porcentaje de entidades municipales fiscalizadas que ejecutan programas presupuestarios en materia de desempeño.	(Entidades municipales que ejecutan programas presupuestarios fiscalizados en materia de desempeño / Total de entidades municipales)*100	Anual	A mayor porcentaje, mayor número de entidades municipales fiscalizadas que ejecutan programas presupuestarios en materia de desempeño.	Estratégico  Eficacia	Informe de resultados. En su apartado evaluación programática y de desempeño.  <a href="https://www.osfem.gob.mx/03_Transparencias/CtaPub/IR_CtaPub17.html">https://www.osfem.gob.mx/03_Transparencias/CtaPub/IR_CtaPub17.html</a>	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Si
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre si?	Si
							¿Es claro?	Si
							¿Es relevante?	Si
							¿Es económico?	Si
							¿Es monitoreable?	Si
¿Es adecuado?							Si	
¿Tiene aporte marginal?	Si							
1. Informe de resultados entregado.	Porcentaje de cumplimiento respecto a la entrega del Informe de Resultados.	(Informe de Resultados entregado a la Legislatura del Estado de México / Informe de Resultados programado para entregar a la Legislatura del Estado de México)*100	Anual	El Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México tendrá un plazo improrrogable que vence el 30 de septiembre de cada año en que se entreguen las cuentas públicas para rendir a la Legislatura, por conducto de la Comisión de Vigilancia el informe de Resultados.	Estratégico  Eficacia	Informe de resultados.  <a href="https://www.osfem.gob.mx/03_Transparencia/CtaPub/IR_CtaPub17.html">https://www.osfem.gob.mx/03_Transparencia/CtaPub/IR_CtaPub17.html</a>	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Si
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre si?	Si
							¿Es claro?	Si
							¿Es relevante?	Si
							¿Es económico?	Si
							¿Es monitoreable?	Si
							¿Es adecuado?	Si
¿Tiene aporte marginal?	Si							

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

Los indicadores a nivel propósito “Porcentaje de programas presupuestarios estatales fiscalizados en materia de desempeño” y “Porcentaje de entidades municipales fiscalizadas que ejecutan programas presupuestarios en materia de desempeño”, mantienen relación con el resumen narrativo respectivo y guardan consistencia entre sus elementos (denominación,

fórmula de cálculo, periodicidad, interpretación, tipo y dimensión), además cumplen con las características CREMAA.

Nivel Componente

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
1. Informe de resultados entregado.	Porcentaje de cumplimiento respecto a la entrega del Informe de Resultados.	(Informe de Resultados entregado a la Legislatura del Estado de México / Informe de Resultados programado para entregar a la Legislatura del Estado de México)*100	Anual	El Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México tendrá un plazo improrrogable que vence el 30 de septiembre de cada año en que se entreguen las cuentas públicas para rendir a la Legislatura, por conducto de la Comisión de Vigilancia el informe de Resultados.	Estratégico  Eficacia	Informe de resultados.  <a href="https://www.osfem.gob.mx/03_transparencia/CtaPub/IR_CtaPub17.html">https://www.osfem.gob.mx/03_transparencia/CtaPub/IR_CtaPub17.html</a>	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Si
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre si?	Si
							¿Es claro?	Si
							¿Es relevante?	Si
							¿Es económico?	Si
							¿Es monitoreable?	Si
							¿Es adecuado?	Si
¿Tiene aporte marginal?	Si							
2. Pliegos de recomendaciones y oficios de promoción, derivados de la fiscalización de desempeño a entidades estatales y municipales emitidos.	Porcentaje de pliegos de recomendaciones y oficios de promoción emitidos, derivados de la fiscalización de desempeño a entidades estatales y municipales que ejecutan programas presupuestarios.	(Pliegos de recomendaciones y oficios de promoción realizados, derivados de la fiscalización de desempeño a entidades estatales y municipales que ejecutan programas presupuestarios / Total de actos de fiscalización en materia de desempeño)*100	Anual	Permite conocer el porcentaje de los resultados promovidos ante las entidades respecto a los actos de fiscalización ejecutados.	Gestión  Eficiencia	Reporte mensual de fiscalización en materia de desempeño, elaborado por las Direcciones de Auditoría Especial de Desempeño e Investigación	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Si
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre si?	Si
							¿Es claro?	Si
							¿Es relevante?	Si
							¿Es económico?	Si
							¿Es monitoreable?	Si
							¿Es adecuado?	Si
¿Tiene aporte marginal?	Si							

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

Los indicadores “Porcentaje de cumplimiento respecto a la entrega del Informe de Resultados” y “Porcentaje de pliegos de recomendaciones y oficios de promoción emitidos, derivados de la fiscalización de desempeño a entidades estatales y municipales que ejecutan programas presupuestarios”, denotan el producto o servicio que deberá ser entregado para cumplir con su propósito, razón por la cual los indicadores son congruentes con el resumen narrativo correspondiente, además, guardan consistencia entre sus elementos (denominación, fórmula de cálculo, interpretación), así mismo, cumplen con las características CREMAA.



## FISCALIZACIÓN GUBERNAMENTAL



### Nivel Actividad

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
1.1. Notificación de los Informes de Fiscalización del Desempeño de los ámbitos estatal y municipal para su publicación.	Porcentaje de Informes de la Fiscalización del Desempeño notificados para su publicación.	(Informes de Fiscalización del Desempeño notificados para su publicación / Total de Informes de Fiscalización del Desempeño programados para notificar)*100	Anual	Representa el cumplimiento del acto de notificación de los informes de la Fiscalización de Desempeño que se entregan para su publicación oportuna en la página web del OSFEM.	Gestión Eficiencia	Memorándums de entrega de los Informes de la Fiscalización del Desempeño de las Direcciones de Auditoría Especial de Desempeño e Investigación.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Si
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Si
							¿Es claro?	Si
							¿Es relevante?	Si
							¿Es económico?	Si
							¿Es monitoreable?	Si
							¿Es adecuado?	Si
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
1.2. Elaboración de los informes de fiscalización de desempeño de los ámbitos estatal y municipal.	Porcentaje de Informes de la Fiscalización del Desempeño elaborados.	(Informes de la Fiscalización del Desempeño elaborados / Total de Informes de la Fiscalización del Desempeño programados)*100	Anual	Representa el porcentaje de elaboración de los informes de la Fiscalización del Desempeño.	Gestión Eficiencia	Expedientes técnicos de los actos de fiscalización en materia de desempeño de los ámbitos estatal y municipal, de las Direcciones de la Auditoría Especial de Desempeño e Investigación.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Si
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Si
							¿Es claro?	Si
							¿Es relevante?	Si
							¿Es económico?	Si
							¿Es monitoreable?	Si
							¿Es adecuado?	Si
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
2.1. Ejecución de la evaluación programática y de desempeño a programas presupuestarios estatales.	Porcentaje de programas presupuestarios estatales evaluados (programática y desempeño).	(Evaluaciones programáticas y de desempeño realizadas a programas presupuestarios estatales / Total de evaluaciones programáticas y de desempeño programadas)*100	Anual	Representa las evaluaciones programáticas y de desempeño realizadas respecto de las evaluaciones programadas.	Gestión Eficiencia	Expedientes técnicos de los actos de fiscalización en materia de desempeño del ámbito estatal, de las Direcciones de la Auditoría Especial de Desempeño e Investigación.  Programa Anual de Fiscalización.  <a href="https://www.osfem.gob.mx/03_Transparencia/doc/Prog_Anuual/03:ProgAnual_2019.pdf">https://www.osfem.gob.mx/03_Transparencia/doc/Prog_Anuual/03:ProgAnual_2019.pdf</a>	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Si
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Si
							¿Es claro?	Si
							¿Es relevante?	Si
							¿Es económico?	Si
							¿Es monitoreable?	Si
							¿Es adecuado?	Si
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.



## FISCALIZACIÓN GUBERNAMENTAL



Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
2.2. Ejecución de auditorías de desempeño a programas presupuestarios estatales.	Porcentaje de auditorías de desempeño a programas presupuestarios estatales.	(Auditorías de desempeño ejecutadas a programas presupuestarios estatales / Auditorías de desempeño programadas a programas presupuestarios estatales)*100	Anual	Representa las auditorías de desempeño en el ámbito estatal ejecutadas respecto de las auditorías realizadas.	Gestión Eficiencia	Expedientes técnicos de los actos de fiscalización en materia de desempeño del ámbito estatal, de las Direcciones de la Auditoría Especial de Desempeño e Investigación.  Programa Anual de Fiscalización.  <a href="https://www.osfem.gob.mx/03_Transparencia/doc/ProgramaAnual/03_ProgramAnual_2019.pdf">https://www.osfem.gob.mx/03_Transparencia/doc/ProgramaAnual/03_ProgramAnual_2019.pdf</a>	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Si
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Si
							¿Es claro?	Si
							¿Es relevante?	Si
							¿Es económico?	Si
							¿Es monitoreable?	Si
							¿Es adecuado?	Si
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
2.3. Ejecución de la evaluación a entidades municipales que operan programas presupuestarios.	Porcentaje de evaluaciones a entidades municipales que operan programas presupuestarios.	(Evaluaciones realizadas a entidades municipales que operan programas presupuestarios / Total de entidades municipales)*100	Anual	Representa las evaluaciones programáticas realizadas respecto de las evaluaciones programadas.	Gestión Eficiencia	Expedientes técnicos de los actos de fiscalización en materia de desempeño en el ámbito municipal, de la Dirección de Auditoría de Desempeño Municipal.  Programa Anual de Fiscalización.  <a href="https://www.osfem.gob.mx/03Transparencia/doc/ProgramaAnual/03_ProgramAnual_2019.pdf">https://www.osfem.gob.mx/03Transparencia/doc/ProgramaAnual/03_ProgramAnual_2019.pdf</a>	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Si
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Si
							¿Es claro?	Si
							¿Es relevante?	Si
							¿Es económico?	Si
							¿Es monitoreable?	Si
							¿Es adecuado?	Si
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
2.4. Ejecución de auditorías de desempeño a las entidades municipales que operan programas presupuestarios.	Porcentaje de auditorías de desempeño realizadas a entidades municipales que operan programas presupuestarios.	(Auditorías de desempeño realizadas a entidades municipales que operan programas presupuestarios / auditorías de desempeño a entidades municipales programadas)*100	Anual	Representa las auditorías de desempeño en el ámbito municipal ejecutadas respecto de las auditorías programadas.	Gestión Eficiencia	Expedientes técnicos de los actos de fiscalización en materia de desempeño en el ámbito municipal, de la Dirección de Auditoría de Desempeño Municipal.  Programa Anual de Fiscalización.  <a href="https://www.osfem.gob.mx/03_Transparencia/doc/ProgramaAnual/03_ProgramAnual_2019.pdf">https://www.osfem.gob.mx/03_Transparencia/doc/ProgramaAnual/03_ProgramAnual_2019.pdf</a>	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Si
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Si
							¿Es claro?	Si
							¿Es relevante?	Si
							¿Es económico?	Si
							¿Es monitoreable?	Si
							¿Es adecuado?	Si
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.



Los seis indicadores a nivel actividad son consistentes con su resumen narrativo y entre los elementos que los componen.

Del mismo modo, guardan consistencia entre sus elementos (denominación, fórmula de cálculo, interpretación, tipo y dimensión), además cumple con las características CREMAA.

Respecto a los indicadores de este nivel, se recomienda emplear una periodicidad semestral, en razón de monitorear las actividades en un menor periodo de tiempo.

**A) Análisis cuantitativo de los indicadores**

En el Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos 2018 se establecieron parámetros para los indicadores de acuerdo con su desempeño, asignándoles un color a los siguientes intervalos:

Parámetros de Desempeño de los Indicadores		
Intervalo	Zona	Desempeño
0-49.99%	Roja	Crítico
50-69.99%	Naranja	Pésimo
70-89.99%	Amarilla	Regular
90-110%	Verde	Muy bueno
110.01-∞	Morada	Planeación deficiente

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos 2018 del Gobierno del Estado de México, para el ejercicio fiscal 2018.

Los resultados del desempeño de los indicadores que integran la MIR del programa presupuestario “Fiscalización gubernamental” son los siguientes:

Nivel	Núm.	Indicador	Unidad Ejecutora	Fórmula de Cálculo	Variables	Programado	Meta (a)	Alcanzado	Avance (b)	Parámetros de Desempeño (%) (b) / (a) * 100				
										0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
Fin	1	Porcentaje de entidades públicas que rinden cuentas sobre la gestión y resultados de los recursos públicos de forma oportuna.	Auditoría Especial de Desempeño e Investigación	(Entidades públicas que entregan el Informe de Cuenta Pública al Poder Legislativo en forma oportuna / Total de entidades públicas obligadas a entregar el Informe de Cuenta Pública al Poder Legislativo)*100	Entidades públicas que entregan el Informe de Cuenta Pública al Poder Legislativo en forma oportuna	497	100.0	497	100.0					
					Total de entidades públicas obligadas a entregar el Informe de Cuenta Pública al Poder Legislativo	497		497						100.0

Nivel	Núm.	Indicador	Unidad Ejecutora	Fórmula de Cálculo	Variables	Programado	Meta (a)	Alcanzado	Avance (b)	Parámetros de Desempeño (%) (b) / (a)*100				
										0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
Propósito	2	Porcentaje de programas presupuestarios estatales fiscalizados en materia de desempeño.	Auditoría Especial de Desempeño e Investigación	(Programas presupuestarios estatales fiscalizados en materia de desempeño / Total de programas presupuestarios estatales que cuentan con Matriz de Indicadores)*100	Programas presupuestarios estatales fiscalizados en materia de desempeño	97	100.0	97	100.0				100.0	
				Total de programas presupuestarios estatales que cuentan con Matriz de Indicadores		97		97						
	3	Porcentaje de entidades municipales fiscalizadas que ejecutan programas presupuestarios en materia de desempeño.	Auditoría Especial de Desempeño e Investigación	(Entidades municipales que ejecutan programas presupuestarios fiscalizados en materia de desempeño / Total de entidades municipales)*100	Entidades municipales que ejecutan programas presupuestarios fiscalizados en materia de desempeño	377	100.0	377	100.0				100.0	
				Total de entidades municipales		377		377						
Componente	4	Porcentaje de cumplimiento respecto a la entrega del Informe de Resultados	Auditoría Especial de Desempeño e Investigación	(Informe de Resultados entregado a la Legislatura del Estado de México / Informe de Resultados programado para entregar a la Legislatura del Estado de México)*100	Informe de Resultados entregado a la Legislatura del Estado de México	1	100.0	1	100.0				100.0	
				Informe de Resultados programado para entregar a la Legislatura del Estado de México		1		1						
	5	Porcentaje de pliegos de recomendaciones y oficios de promoción emitidos, derivados de la fiscalización de desempeño a entidades estatales y municipales que ejecutan programas presupuestarios.	Auditoría Especial de Desempeño e Investigación	(Pliegos de recomendaciones y oficios de promoción realizados derivados de la fiscalización de desempeño a entidades estatales y municipales que ejecutan programas presupuestarios / Total de Actos de fiscalización en materia de desempeño)*100	Pliegos de recomendaciones y oficios de promoción realizados derivados de la fiscalización de desempeño a entidades estatales y municipales que ejecutan programas presupuestarios	3,760	100.0	3,760	100.0				100.0	
				Total de Actos de fiscalización en materia de desempeño		3,760		3,760						

Nivel	Núm.	Indicador	Unidad Ejecutora	Fórmula de Cálculo	Variables	Programado	Meta (a)	Alcanzado	Avance (b)	Parámetros de Desempeño (%) (b) / (a)*100				
										0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
Actividad	6	Porcentaje de Informes de Fiscalización del Desempeño notificados para su publicación.	Auditoría Especial de Desempeño e Investigación	(Informes de Fiscalización del Desempeño notificados para su publicación / Total de Informes de Fiscalización del Desempeño programados para notificar)*100	Informes de Fiscalización del Desempeño notificados para su publicación	2	100.0	2	100.0				100.0	
					Total de Informes de Fiscalización del Desempeño programados para notificar	2		2						
	7	Porcentaje de Informes de la Fiscalización del Desempeño elaborados.	Auditoría Especial de Desempeño e Investigación	(Informes de la Fiscalización del Desempeño elaborados / Total de Informes de la Fiscalización del Desempeño programados)*100	Informes de la Fiscalización del Desempeño elaborados	507	100.0	507	100.0				100.0	
					Total de Informes de la Fiscalización del Desempeño programados	507		507						
	8	Porcentaje de programas presupuestarios estatales evaluados (programática y desempeño).	Auditoría Especial de Desempeño e Investigación	(Evaluaciones programáticas y de desempeño realizadas a programas presupuestarios estatales / Total de evaluaciones programáticas y de desempeño programadas)*100	Evaluaciones programáticas y de desempeño realizadas a programas presupuestarios estatales	117	100.0	117	100.0				100.0	
					Total de evaluaciones programáticas y de desempeño programadas	117		117						
	9	Porcentaje de auditorías de desempeño ejecutadas a programas presupuestarios estatales.	Auditoría Especial de Desempeño e Investigación	(Auditorías de desempeño ejecutadas a programas presupuestarios estatales / Auditorías de desempeño programadas a programas presupuestarios estatales)*100	Auditorías de desempeño ejecutadas a programas presupuestarios estatales	10	100.0	10	100.0				100.0	
					Auditorías de desempeño programadas a programas presupuestarios estatales	10		10						
	10	Porcentaje de evaluaciones a entidades municipales que operan programas presupuestarios.	Auditoría Especial de Desempeño e Investigación	(Evaluaciones realizadas a entidades municipales que operan programas presupuestarios / Total de entidades municipales)*100	Evaluaciones realizadas a entidades municipales que operan programas presupuestarios	377	100.0	377	100.0				100.0	
					Total de entidades municipales	377		377						





## FISCALIZACIÓN GUBERNAMENTAL



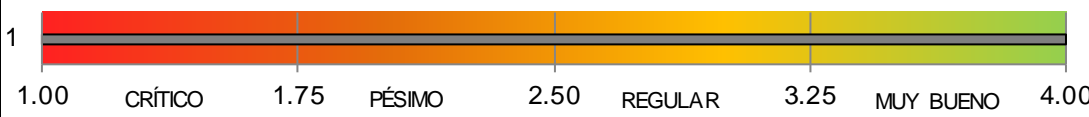
Nivel	Núm.	Indicador	Unidad Ejecutora	Fórmula de Cálculo	Variables	Programado	Meta (a)	Alcanzado	Avance (b)	Parámetros de Desempeño (%) (b) / (a) * 100				
										0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
Actividad	11	Porcentaje de auditorías de desempeño realizadas a entidades municipales que operan programas presupuestarios.	Auditoría Especial de Desempeño e Investigación	(Auditorías de desempeño realizadas a entidades municipales que operan programas presupuestarios / Auditorías de desempeño a entidades municipales programadas) * 100	Auditorías de desempeño realizadas a entidades municipales que operan programas presupuestarios	21	100.0	21	100.0				100.0	
					Auditorías de desempeño a entidades municipales programadas	21		21						

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, el Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

Los 11 indicadores que integran la MIR del programa presupuestario “Fiscalización Gubernamental” muestran un desempeño “Muy bueno”.

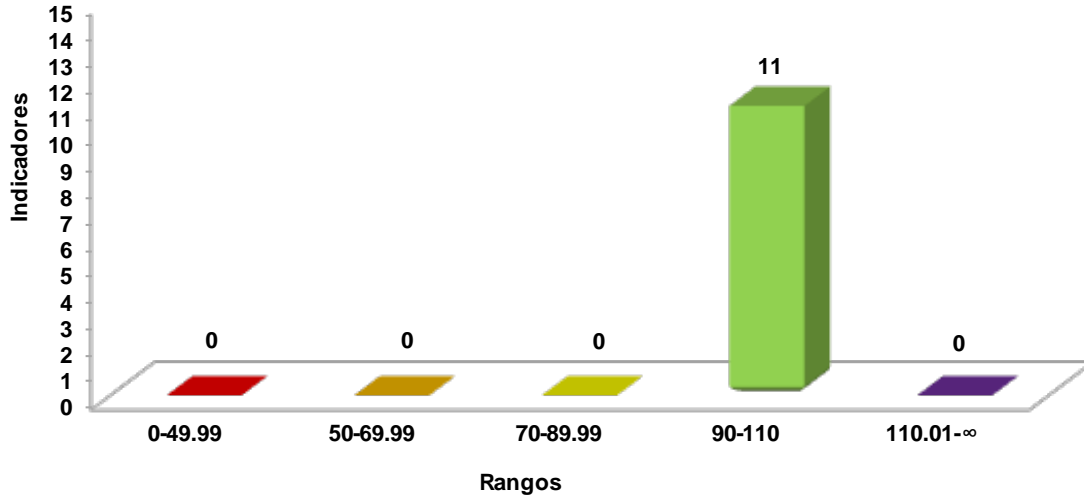
## CONCENTRADO DE LOS RESULTADOS DEL DESEMPEÑO DE LOS INDICADORES DE LA MIR DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Derivado del análisis de los resultados del desempeño de los indicadores incluidos en la MIR de este programa presupuestario, se muestra el siguiente concentrado:

Nivel	Total de indicadores por Nivel	Parámetros de Desempeño (%)				
		0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
Fin	1	0	0	0	1	0
Propósito	2	0	0	0	2	0
Componentes	2	0	0	0	2	0
Actividades	6	0	0	0	6	0
<b>Total</b>	<b>11</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>11</b>	<b>0</b>
<b>ÍNDICE DE DESEMPEÑO DE LOS INDICADORES DE LA MIR DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO</b>						<b>4.00</b>
						

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, el Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

Desempeño de los indicadores



**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018 generadas por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.



---

## RECOMENDACIONES

Sin recomendaciones.

En virtud de que para los ejercicios fiscales subsecuentes las asignaciones presupuestales estarán determinadas a partir del cumplimiento de metas, objetivos y desempeño de los programas actuales; se recomienda a la Unidad Ejecutora, fortalecer sus procesos de planeación, programación, presupuestación, seguimiento y evaluación.

En razón de lo anterior, la Administración Pública del Estado de México, dentro de su estructura orgánica, cuenta con órganos de control interno, con el fin de vigilar, fiscalizar, optimizar el control de los recursos, así como dar seguimiento a las recomendaciones de otras entidades fiscalizadoras, las cuales deriven del cumplimiento de metas y objetivos contenidos en sus programas gubernamentales; en términos de lo dispuesto en los artículos 10 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas; 10, 11 y 12 de la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de México y Municipios; el Órgano de Control Interno del ente fiscalizable dará puntual seguimiento al cumplimiento de las recomendaciones hechas por el Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México.

Aunado a lo anterior, el artículo 20, fracción II, IV y V de la Ley de Planeación del Estado de México y Municipios, establece la competencia de la Unidad de Información, Planeación, Programación y Evaluación, para garantizar el cumplimiento de las etapas del proceso de planeación para su desarrollo, en el ámbito de su competencia, así como vigilar que la unidad ejecutora cumpla con lo establecido en sus programas.



---

# PROGRAMA PRESUPUESTARIO

## “ADMINISTRAR E IMPARTIR JUSTICIA”

---



## EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO

### GENERALES DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

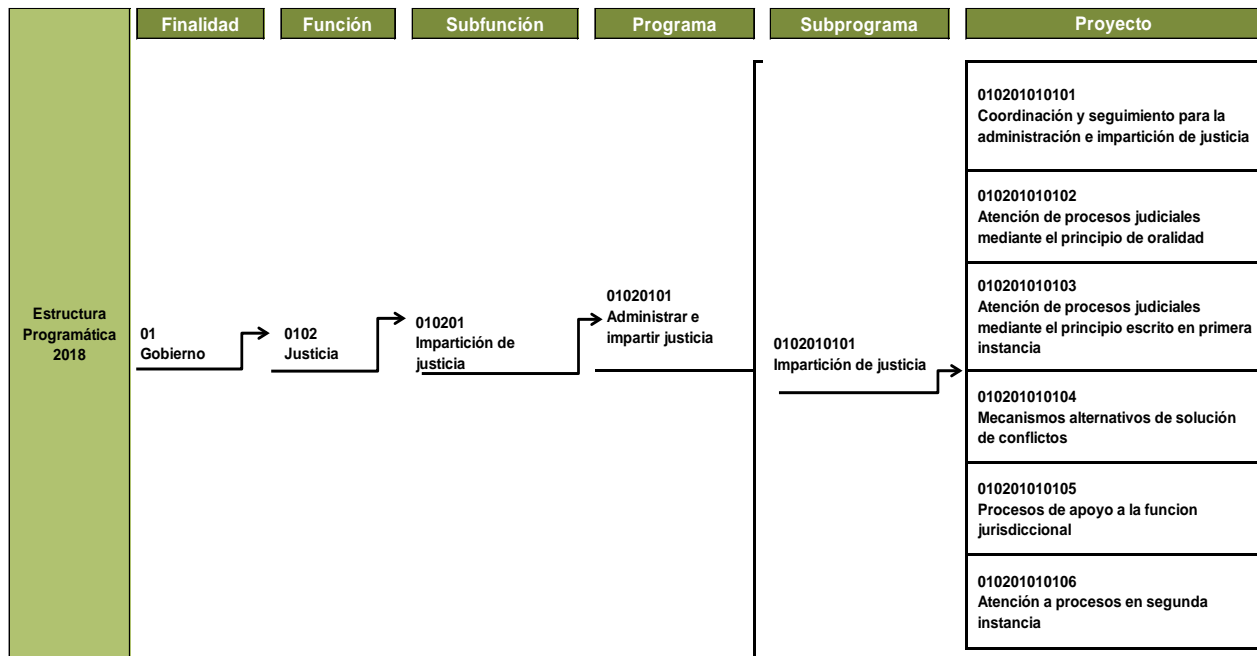
Programa: 01020101 Administrar e impartir justicia

#### Objetivo

Impartir y administrar justicia, con estricto apego a la Ley, de manera objetiva, imparcial, pronta y expedita, atendiendo a las demandas de la sociedad y preservando el Estado de Derecho, que contribuya a la paz, seguridad y equidad social.

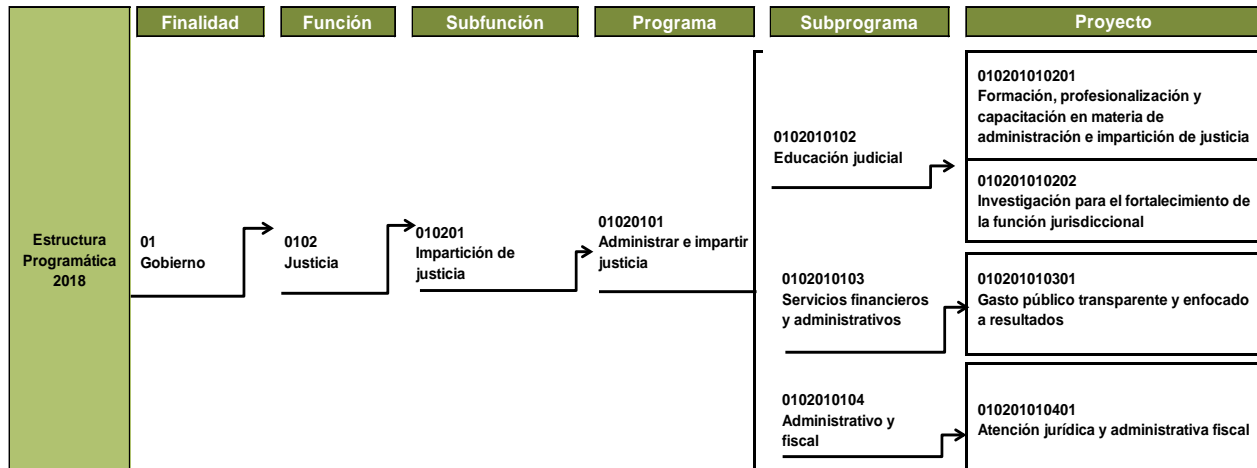
#### Estructura programática 2018

A continuación se señalan los proyectos del programa presupuestario “Administrar e impartir justicia” ejecutado durante 2018.





## ADMINISTRAR E IMPARTIR JUSTICIA



**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Estructura Programática del Gobierno del Estado de México 2018.

## ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DE LA MIR DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

### Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)

El Poder Judicial del Estado de México (PJEM), reportó la siguiente MIR del programa presupuestario “Administrar e impartir justicia”:

Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Fórmula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Fin</b>					
Contribuir al desarrollo integral de la sociedad, al bienestar y la paz social del Estado de México, a través de la impartición y administración de justicia.	Porcentaje de usuarios que perciben una buena atención recibida por parte del Poder Judicial.	(Número de usuarios encuestados que percibe una buena atención recibida por los colaboradores judiciales / Total de usuarios encuestados)*100	Anual	Encuesta de satisfacción.	La ciudadanía confía en las instituciones públicas.
<b>Propósito</b>					
La población del Estado de México accede a una administración e impartición de justicia efectiva.	1.- Promedio de días para resolver un proceso en primera instancia.	1.- Fecha de conclusión del proceso en 1a. Instancia - Fecha de radicación del proceso en primera instancia	1.- Semestral	Reporte del sistema de estadística judicial.	El clima social, económico y político se mantiene estable.
	2.- Porcentaje de sentencias emitidas en primera instancia confirmadas.	2.- (Número de sentencias emitidas en 1a. Instancia confirmadas / Número total de sentencias emitidas en 1a. Instancia impugnadas)*100	2.- Trimestral		





## ADMINISTRAR E IMPARTIR JUSTICIA



Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Fórmula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Componentes</b>					
Controversias en segunda instancia en las materias Penal, Civil, Familiar, Constitucional y para Adolescentes resueltas.	Porcentaje de asuntos concluidos en segunda instancia.	(Número de asuntos concluidos en segunda instancia / Número de asuntos radicados en segunda instancia)*100	Trimestral	Reporte del sistema de estadística judicial.	Los usuarios del servicio acreditan la correcta aplicación de la Ley.
Controversias en primera instancia en las materias Penal, Civil, Familiar, Laboral, Mercantil y para Adolescentes resueltas.	Porcentaje de asuntos concluidos en primera instancia.	(Número de asuntos concluidos en primera instancia / Número de asuntos radicados en primera instancia)*100	Trimestral	Reporte del sistema de estadística judicial.	La ciudadanía conoce y confía en los mecanismos para la resolución de conflictos.
Mecanismos alternativos de solución de conflictos promovidos.	Porcentaje de procedimientos iniciados en el Centro Estatal de Mediación, Conciliación y Justicia Restaurativa con respecto de los asuntos radicados en primera instancia.	(Número de procedimientos iniciados en el Centro Estatal de Mediación, Conciliación y Justicia Restaurativa / Número de asuntos radicados en primera instancia)*100	Trimestral	Registros administrativos del Centro Estatal.	Interés y confianza de la ciudadanía en el uso de los mecanismos alternativos de solución de conflictos.
Educación judicial de calidad impartida.	Porcentaje de colaboradores judiciales capacitados bajo las modalidades en línea y a distancia.	(Número de colaboradores judiciales capacitados en las modalidades de línea y a distancia / Número de colaboradores judiciales)*100	Trimestral	Registro de inscripción.	Las condiciones y disponibilidad para acceder a la capacitación y profesionalización se dan.
Servicios de administración de justicia transparentes implementados.	Porcentaje de avance en la implementación del Sistema Nacional Anticorrupción.	(Número de acciones implementadas / Total de acciones programadas a ejecutarse)*100	Trimestral	Registro administrativo de programas implementados operando.	Mantener una política de gobierno transparente y coordinado con los tres ordenes de gobierno.
<b>Actividades</b>					
Servicios de administración de justicia implementados para la optimización de procesos y acercamiento con la sociedad.	Porcentaje de servicios electrónicos dirigidos a los usuarios.	(Número de servicios electrónicos a disposición de los usuarios / Total de servicios operando a disposición de los usuarios para acceder a la justicia)*100	Trimestral	Medios disponibles en red.	Mantener una política de gobierno cercano al ciudadano en los tres ordenes de gobierno.
Compilación y sistematización de Tesis aisladas y de jurisprudencia.	Porcentaje de Tesis aisladas y jurisprudencias publicadas en el trimestre.	(Número de Tesis publicadas en el trimestre / Total de Tesis publicadas en el año)*100	Trimestral	Tesis publicadas.	Los usuarios del sistema tienen interés en conocer los criterios jurisprudenciales.
Implementación de la Ley Nacional de Ejecución Penal.	Porcentaje de avance en la implementación de la Ley Nacional de Ejecución Penal.	(Número de acciones implementadas / Total de acciones programadas a implementarse)*100	Trimestral	Registros administrativos.	Los operadores del sistema de justicia penal mantienen interés en la colaboración institucional para la mejora continua del sistema penal.
Consolidación del Sistema Integral de Justicia Penal para Adolescentes.	Porcentaje de participantes en el programa del Tribunal de Tratamientos de Adicciones para Adolescentes.	(Número de participantes en el Tribunal de Tratamiento de Adicciones para Adolescentes / Total de candidatos en el Programa del Tribunal de Tratamiento de Adicciones para Adolescentes)*100	Trimestral	Registros administrativos.	Fortalecimiento y coordinación de los trabajos de la Comisión para la implementación del Sistema Integral de Justicia Penal para Adolescentes.



## ADMINISTRAR E IMPARTIR JUSTICIA



Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Fórmula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Actividades</b>					
Modernización de la justicia familiar.	Porcentaje de asuntos concluidos en materia familiar.	(Número de asuntos concluidos en materia familiar / Número de asuntos radicados en materia familiar)*100	Trimestral	Reporte del sistema de estadística judicial.	Existe disponibilidad de los usuarios para la atención integral de los conflictos familiares con el uso de las tecnologías de la información y comunicación.
Implementación de la Oralidad Civil.	Promedio de tiempo para la resolución de un Juicio Oral en materia mercantil.	Fecha de conclusión de juicio oral mercantil - Fecha de radicación de juicio oral mercantil	Trimestral	Reporte sistema de estadística.	Los usuarios del servicio creen en el uso de las tecnologías de la información.
Modernización de los servicios de los Centros de Convivencia Familiar.	Porcentaje de usuarios que consideran adecuada la atención e instalaciones del Centro de Convivencia Familiar.	(Número de usuarios encuestados que considera adecuada la atención en los Centros de Convivencia / Total de usuarios encuestados en los Centros de Convivencia)*100	Trimestral	Encuesta de satisfacción de usuarios de los Centros de Convivencia Familiar al concluir el asunto.	Las autoridades mantienen interés en una atención basada en la calidad.
Atención de los servicios periciales mediante medios electrónicos.	Promedio de tiempo para la toma de protesta de peritos.	Fecha de toma de protesta - Fecha de solicitud del peritaje	Trimestral	Reporte del sistema de estadística judicial. Expediente virtual.	Los usuarios del sistema de justicia confían en el uso de tecnologías de la información.
Impulso a los mecanismos alternativos de solución de conflictos en las materias Familiar y Mercantil.	Porcentaje de asuntos concluidos por convenio.	(Número de asuntos concluidos por convenio en el Centro Estatal de Mediación / Número de asuntos concluidos en el Centro Estatal de Mediación, Conciliación y Justicia Restaurativa)*100	Trimestral	Reporte sistema de estadística.	La ciudadanía conoce y tiene acceso a los Mecanismos Alternativos de Solución de Conflictos (MASC) como un medio mucho más ágil para la resolución de controversias.
Implementación del modelo de Justicia Restaurativa (proyecto de la Unión Europea).	Porcentaje de acciones programadas y cumplidas del modelo de justicia restaurativa.	(Número de acciones realizadas / Número de acciones programadas)*100	Trimestral	Registros administrativos del Centro Estatal.	Se cuenta con el flujo oportuno de recursos por la institución patrocinadora para el cumplimiento del programa de trabajo.
Difusión de la Justicia restaurativa en materia familiar.	Porcentaje de acciones de difusión de la justicia restaurativa.	(Número de acciones realizadas de difusión en MASC / Número de acciones programadas de difusión en MASC)*100	Trimestral	Reporte sistema de estadística.	Interés de las instituciones públicas y privadas en impulsar el uso de MASC.
Implementación del programa de educación en línea y a distancia (Educación Virtual).	Porcentaje de planes y programas disponibles en línea y a distancia.	(Número de planes y programas disponibles en línea y a distancia / Total de planes y programas en línea)*100	Trimestral	Planes y Programas aprobados. Convocatoria.	Determinación de una política de cambio educativo con integración tecnológica en el proceso de enseñanza-aprendizaje.
Obtención del registro de un Programa de posgrado en el Programa Nacional de Posgrado de Calidad.	Porcentaje de avance para el registro de un Programa de Posgrado de Calidad.	(Número de programas que cuentan con registro / Total de programas susceptibles de registrarse)*100	Trimestral	Registro de inscripción.	Interés institucional para acceder al flujo oportuno de recursos que cubra los requisitos de un posgrado de calidad.
Difusión de Investigación Judicial.	Porcentaje de áreas de conocimiento con líneas de investigación.	(Número de áreas de conocimiento con líneas de investigación / Total de áreas de conocimiento)*100	Semestral	Registros administrativos del Censo de Investigaciones Judiciales.	Elementos de coordinación con instituciones que realicen co-publicaciones.



## ADMINISTRAR E IMPARTIR JUSTICIA



Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Fórmula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Actividades</b>					
Construcción de una red de investigadores judiciales de la República Mexicana.	Porcentaje de avance en la creación de la red de investigadores.	(Número de instituciones que se incluyen en la red / Total de Instituciones de investigadores programadas a integrarse)*100	Trimestral	Acta constitutiva de la red.	Interés de las instituciones de educación judicial en el establecimiento de acciones de vinculación e intercambio de conocimiento.
Implementación del programa integral de prevención y detección de actos de corrupción.	Porcentaje de avance en la actualización del marco normativo.	(Número de ordenamientos normativos actualizados / Total de ordenamientos necesarios para actualizarse)*100	Trimestral	Acuerdos del Consejo de la Judicatura.	Ejecución de acciones destinadas a la creación o modificación de normas que atiendan la prevención y detección de actos de corrupción.
Implementación del sistema integral de información institucional, 2a. etapa.	Porcentaje de procesos clave operando en el sistema integral de información.	(Número de procesos clave operando en el sistema integral de información / Total de procesos clave desarrollados para el sistema integral de información)*100	Trimestral	Sistema administrativo.	Acceso a soluciones tecnológicas involucradas y disponibilidad para la adecuación de los mecanismos administrativos y de control.
Aumento de las pautas mediáticas.	Porcentaje de medios sociales de información cotidiana utilizados.	(Número de medios sociales de información cotidiana utilizados / Total de medios de comunicación cotidiana)*100	Trimestral	Posts. Statements. Spots.	Interés de la ciudadanía en conocer y dar seguimiento al quehacer de las instituciones públicas.
Implementación de la APP del Poder Judicial del Estado de México.	Porcentaje de incremento en las descargas de la APP.	((Número de descargas de la APP del trimestre a evaluar - Número de descargas de la APP del trimestre anterior) / (Número de descargas de la APP del trimestre a evaluar))*100	Trimestral	Sistema de descargas del Poder Judicial.	Flujo oportuno de recursos.
Implementación del Programa de Atención Ciudadana.	Porcentaje de solicitudes atendidas dentro del período de 72 horas del Programa de Atención Ciudadana.	(Número de solicitudes atendidas en el período de 72 horas / Total de solicitudes recibidas)*100	Trimestral	Registros administrativos del sistema de atención ciudadana.	Interés en la vinculación con la sociedad y en una atención de calidad y calidez.

**Nota:** El nivel propósito cuenta con dos indicadores, por lo cual la suma total de los indicadores resulta en 28.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018, generado por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

### Vinculación del objetivo del programa presupuestario con los indicadores que integran la MIR

El objetivo del programa presupuestario se relaciona con los 28 indicadores que integran la MIR:



## ADMINISTRAR E IMPARTIR JUSTICIA



Programa	Concepto	Objetivo	Indicador
Administrar e impartir justicia	¿Qué?	Impartir y administrar justicia, con estricto apego a la Ley, de manera objetiva, imparcial, pronta y expedita,	Los 28 indicadores de la MIR se relacionan con el objetivo del programa presupuestario.
	Mediante		
	¿Cómo?	atendiendo a las demandas de la sociedad y preservando el Estado de Derecho, que contribuya a la paz, seguridad y equidad social.	

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de México, para el ejercicio fiscal 2018, el Catálogo de Objetivos Estructura Programática 2018 y el Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018.

Como se puede observar, el objetivo del programa “Administrar e impartir justicia”, no establece el conectivo “mediante” entre el “cómo” y el “qué” del Programa presupuestario.

### Vinculación del proyecto del programa presupuestario con los indicadores que integran la MIR

Así mismo, se muestra la vinculación de los proyectos con los indicadores incluidos en la MIR del programa presupuestario “Administrar e impartir justicia”:

Programa	Núm.	Proyecto	Indicador	Nivel MIR	Unidad Responsable	Unidad Ejecutora	Tipo de Indicador
01020101 Administrar e impartir justicia			Porcentaje de usuarios que perciben una buena atención recibida por parte del Poder Judicial.	FIN	Poder Judicial	PJEM	Estratégico
			Promedio de días para resolver un proceso en Primera instancia.	PROPÓSITO	Poder Judicial	PJEM	Estratégico
			Porcentaje de sentencias emitidas en Primera instancia confirmadas.	PROPÓSITO	Poder Judicial	PJEM	Estratégico
			Porcentaje de asuntos concluidos en Segunda instancia.	COMPONENTE	Poder Judicial	PJEM	Estratégico
			Porcentaje de asuntos concluidos en Primera instancia.	COMPONENTE	Poder Judicial	PJEM	Estratégico
			Porcentaje de procedimientos iniciados en el Centro Estatal de Mediación, Conciliación y Justicia Restaurativa con respecto de los asuntos radicados en Primera instancia.	COMPONENTE	Poder Judicial	PJEM	Estratégico
			Porcentaje de colaboradores judiciales capacitados bajo las modalidades en línea y a distancia.	COMPONENTE	Poder Judicial	PJEM	Estratégico



## ADMINISTRAR E IMPARTIR JUSTICIA



Programa	Núm.	Proyecto	Indicador	Nivel MIR	Unidad Responsable	Unidad Ejecutora	Tipo de Indicador
<b>01020101</b> <b>Administrar e impartir justicia</b>			Porcentaje de acciones programadas y cumplidas del modelo de justicia restaurativa.	ACTIVIDAD	Poder Judicial	PJEM	Estratégico
			Porcentaje de incremento en las descargas de la APP.	ACTIVIDAD	Poder Judicial	PJEM	Estratégico
			Porcentaje de solicitudes atendidas dentro del período de 72 hrs. del Programa de Atención Ciudadana.	ACTIVIDAD	Poder Judicial	PJEM	Estratégico
	1	0102010101 Coordinación y seguimiento para la administración e impartición de justicia.	Porcentaje de avance de la actualización del marco normativo.	ACTIVIDAD	Poder Judicial	PJEM	Gestión
			Porcentaje de medios sociales de información cotidiana utilizados.	ACTIVIDAD	Poder Judicial	PJEM	Gestión
	2	0102010102 Atención de procesos judiciales mediante el principio de oralidad.	Porcentaje de avance en la implementación de la Ley Nacional de Ejecución Penal.	ACTIVIDAD	Poder Judicial	PJEM	Gestión
			Porcentaje de participantes en el programa del Tribunal de Tratamiento de Adicciones para Adolescentes.	ACTIVIDAD	Poder Judicial	PJEM	Gestión
			Porcentaje de asuntos concluidos en materia familiar.	ACTIVIDAD	Poder Judicial	PJEM	Gestión
			Promedio de tiempo para la resolución de un juicio oral en materia mercantil.	ACTIVIDAD	Poder Judicial	PJEM	Gestión
			Porcentaje de usuarios que consideran adecuada la atención e instalaciones del Centro de Convivencia Familiar.	ACTIVIDAD	Poder Judicial	PJEM	Gestión
	3	0102010104 Mecanismos alternativos de solución de conflictos.	Porcentaje de asuntos concluidos por convenio.	ACTIVIDAD	Poder Judicial	PJEM	Gestión
			Porcentaje de acciones de difusión de la justicia restaurativa.	ACTIVIDAD	Poder Judicial	PJEM	Gestión
	4	0102010105 Procesos de apoyo a la función jurisdiccional.	Porcentaje de Tesis aisladas y jurisprudencias publicadas en el trimestre.	ACTIVIDAD	Poder Judicial	PJEM	Gestión
			Promedio de tiempo para la toma de protesta de peritos.	ACTIVIDAD	Poder Judicial	PJEM	Gestión
	5	010201010201 Formación, profesionalización y capacitación en materia de administración e impartición de justicia.	Porcentaje de planes y programas disponibles en línea y a distancia.	ACTIVIDAD	Poder Judicial	PJEM	Gestión
Porcentaje de avance para el registro de un programa de posgrado de calidad			ACTIVIDAD	Poder Judicial	PJEM	Gestión	
Porcentaje de áreas de conocimiento con líneas de investigación.			ACTIVIDAD	Poder Judicial	PJEM	Gestión	



## ADMINISTRAR E IMPARTIR JUSTICIA



Programa	Núm.	Proyecto	Indicador	Nivel MIR	Unidad Responsable	Unidad Ejecutora	Tipo de Indicador
01020101 Administrar e impartir justicia	6	010201010202 Investigación para el fortalecimiento de la función jurisdiccional.	Porcentaje de avance en la creación de la red de investigadores.	ACTIVIDAD	Poder Judicial	PJEM	Gestión
			Porcentaje de procesos clave operando en el Sistema Integral de Información.	ACTIVIDAD	Poder Judicial	PJEM	Gestión
	7	010201010301 Gasto público transparente y enfocado a resultados.	Porcentaje de avance en la implementación del Sistema Nacional Anticorrupción.	COMPONENTE	Poder Judicial	PJEM	Gestión
			Porcentaje de servicios electrónicos dirigidos a los usuarios.	ACTIVIDAD	Poder Judicial	PJEM	Gestión

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

### A) Análisis cualitativo de los indicadores

En el análisis cualitativo se identifica si el indicador cuenta con las características mínimas necesarias para el monitoreo del programa presupuestario, que en su conjunto se denominan CREMAA (Claridad, Relevancia, Económico, Monitoreable, Adecuado y Aporte marginal):

Características "CREMAA" de los Indicadores	
Característica	Definición
Claridad	El indicador debe ser preciso e inequívoco, interpretado sin ambigüedades o aspectos técnicos, es decir, permite identificar con claridad lo que se pretende medir.
Relevancia	El indicador debe reflejar una dimensión relevante del logro del objetivo, es decir, los aspectos más importantes del indicador están directamente relacionados con algún aspecto fundamental del objetivo.
Económico	La información necesaria para generar el indicador debe estar disponible a un costo razonable.
Monitoreable	El indicador debe ser sujeto a una verificación independiente, para lo cual se necesita que los medios de verificación estén definidos y el método de cálculo sea claro.
Adecuado	El indicador debe medir lo que cada nivel de objetivos plantea y dar una base suficiente para emitir un juicio respecto al desempeño del programa.
Aporte marginal	Aplica cuando un objetivo tiene dos o más indicadores, el indicador debe medir aspectos que no consideran los demás indicadores y proveer información objetiva adicional para el monitoreo.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados y el Manual para el diseño y la construcción de indicadores, CONEVAL. 2013.

A continuación se muestra el análisis cualitativo de los indicadores que integran la MIR del programa presupuestario "Administrar e impartir justicia" por nivel:



Nivel Fin

Objetivo o Resumen Narrativo	Núm.	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Contribuir al desarrollo integral de la sociedad, al bienestar y la paz social del Estado de México, a través de la impartición y administración de justicia.	1	Porcentaje de usuarios que perciben una buena atención recibida por parte del Poder Judicial.	$(\text{Número de usuarios encuestados que percibe una buena atención recibida por los colaboradores judiciales} / \text{Total de usuarios encuestados}) * 100$	Anual	Mide el porcentaje de usuarios que tienen una percepción favorable del quehacer del Poder Judicial.	Estratégico  Calidad	Encuesta de satisfacción.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	No
								¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
								¿Es claro?	Sí
								¿Es relevante?	No
								¿Es económico?	No
								¿Es monitoreable?	Sí
								¿Es adecuado?	No
								¿Tiene aporte marginal?	N/A

**N/A:** No aplica.

**NOTA:** Se determinó dar numeración a los indicadores para facilitar su identificación.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

En el Nivel Fin, se establece el objetivo estratégico con el que el programa busca contribuir a la solución de un problema en el mediano o largo plazo, por lo que se identificó que el indicador 1 “Porcentaje de usuarios que perciben una buena atención recibida por parte del Poder Judicial”, no tiene relación con el resumen narrativo ni consistencia entre los elementos que integran el indicador, dado que es ambiguo y subjetivo al decir que brindar un buen servicio, pueda contribuir al desarrollo integral de la sociedad, al bienestar y la paz social; por lo cual pierde relevancia y no es adecuado para medirse a este nivel, en consecuencia tampoco es económico. Así mismo, su ficha técnica describe la dimensión de calidad; desde el nombre del indicador, su fórmula e interpretación, hacen referencia a ésta, sin embargo, a este nivel corresponde una dimensión de eficacia que mida el impacto del programa presupuestario; por tanto no cumple con los criterios CREMAA.

Nivel Propósito

Objetivo o Resumen Narrativo	Núm.	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
La población del Estado de México accede a una administración e impartición de justicia efectiva.	2	1.- Promedio de días para resolver un proceso en primera instancia.	1.- Fecha de conclusión del proceso en 1a. Instancia - Fecha de radicación del proceso en primera instancia	1.- Semestral	Mide el tiempo promedio en el cual se resuelve un proceso desde la presentación de la demanda hasta la emisión de la resolución.	Estratégico Eficiencia	Reporte del sistema de estadística judicial.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
								¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
								¿Es claro?	Sí
								¿Es relevante?	Sí
								¿Es económico?	Sí
								¿Es monitoreable?	No
								¿Es adecuado?	No
	¿Tiene aporte marginal?	Sí							
	3	2.- Porcentaje de sentencias emitidas en primera instancia confirmadas.	2.- (Número de sentencias emitidas en 1a. Instancia confirmadas / Número total de sentencias emitidas en 1a. Instancia impugnadas)*100	2.- Trimestral	Mide el porcentaje de sentencias de primera instancia que fueron confirmadas por la segunda instancia.	Estratégico Eficacia	Reporte del sistema de estadística judicial.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
								¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
								¿Es claro?	No
								¿Es relevante?	Sí
								¿Es económico?	Sí
								¿Es monitoreable?	No
¿Es adecuado?								No	
¿Tiene aporte marginal?	Sí								

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

El objetivo a nivel Propósito, debe medir el cambio esperado en la población objetivo como resultado de la implementación del programa presupuestario, en este sentido, los indicadores 2 y 3 “Promedio de días para resolver un proceso en primera instancia” y “Porcentaje de sentencias emitidas en primera instancia confirmadas”, respectivamente, presentan las siguientes inconsistencias:

1. La fórmula de cálculo del indicador 2 no es congruente con su denominación, ya que no corresponde a una fórmula de promedio, en razón de que solo nos dice el número de días en los que se resolvió un proceso de primera instancia, es decir, un evento independiente, sin contemplar la totalidad de los procesos e identificar la proporción que será ocupada como denominador del promedio; y de acuerdo con lo que busca medir en



su interpretación: determinar el tiempo promedio en el cual se resuelve un proceso de primera instancia; finalmente el indicador termina no siendo adecuado debido a las inconsistencias de su fórmula de cálculo.

2. Para el tercer indicador, sus elementos no son consistentes entre sí ni hay claridad en su fórmula de cálculo, ya que en la interpretación se habla de “sentencias de primera instancia que fueron confirmadas por la segunda instancia” mientras que el nombre y fórmula del indicador, se alude a “sentencias emitidas en primera instancia confirmadas e impugnadas”, lo que hace que no se sepa lo que en realidad quiere medir, ni sea adecuado.
3. Aunado a lo anterior, en el nivel Propósito la periodicidad de cálculo de acuerdo a la MML debe ser anual, bianual o trianual, lo que incumplen ambos indicadores al ser semestral y trimestral, respectivamente.
4. Ambos indicadores de este nivel, no son monitoreables dado que sus medios de verificación no son los suficientes ni específicos para constatar la información requerida.

### Nivel Componente

Objetivo o Resumen Narrativo	Núm.	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Controversias en segunda instancia en las materias Penal, Civil, Familiar, Constitucional y para Adolescentes resueltas.	4	Porcentaje de asuntos concluidos en segunda instancia.	(Número de asuntos concluidos en segunda instancia / Número de asuntos radicados en segunda instancia)*100	Trimestral	Mide la eficacia en la emisión de resoluciones en segunda instancia.	Estratégico  Calidad	Reporte del sistema de estadística judicial.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
								¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
								¿Es claro?	Sí
								¿Es relevante?	Sí
								¿Es económico?	Sí
								¿Es monitoreable?	No
								¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A								



## ADMINISTRAR E IMPARTIR JUSTICIA



Objetivo o Resumen Narrativo	Núm.	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Controversias en primera instancia en las materias Penal, Civil, Familiar, Laboral, Mercantil y para Adolescentes resueltas.	5	Porcentaje de asuntos concluidos en primera instancia.	(Número de asuntos concluidos en primera instancia / Número de asuntos radicados en primera instancia)*100	Trimestral	A mayor porcentaje, menor rezago en la resolución de asuntos en primera instancia.	Estratégico  Calidad	Reporte del sistema de estadística judicial.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
								¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
								¿Es claro?	Sí
								¿Es relevante?	Sí
								¿Es económico?	Sí
								¿Es monitoreable?	No
								¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A								
Mecanismos alternativos de solución de conflictos promovidos.	6	Porcentaje de procedimientos iniciados en el Centro Estatal de Mediación, Conciliación y Justicia Restaurativa con respecto de los asuntos radicados en primera instancia.	(Número de procedimientos iniciados en el Centro Estatal de Mediación, Conciliación y Justicia Restaurativa / Número de asuntos radicados en primera instancia)*100	Trimestral	A mayor porcentaje, mayor uso de los métodos alternos para la solución de conflictos.	Estratégico  Eficiencia	Registros administrativos del Centro Estatal.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
								¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
								¿Es claro?	Sí
								¿Es relevante?	Sí
								¿Es económico?	Sí
								¿Es monitoreable?	No
								¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A								
Educación judicial de calidad impartida.	7	Porcentaje de colaboradores judiciales capacitados bajo las modalidades en línea y a distancia.	(Número de colaboradores judiciales capacitados en las modalidades de línea y a distancia / Número de colaboradores judiciales)*100	Trimestral	Mide el avance de la capacitación bajo la modalidad en línea y a distancia.	Estratégico  Eficiencia	Registro de inscripción.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
								¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
								¿Es claro?	Sí
								¿Es relevante?	Sí
								¿Es económico?	Sí
								¿Es monitoreable?	No
								¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A								
Servicios de administración de justicia transparentes implementados.	8	Porcentaje de avance en la implementación del Sistema Nacional Anticorrupción.	(Número de acciones implementadas / Total de acciones programadas a ejecutarse)*100	Trimestral	Mide el porcentaje de avance para implementar el Sistema Nacional Anticorrupción.	Gestión  Eficacia	Registro administrativo de programas implementados operando.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
								¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
								¿Es claro?	Sí
								¿Es relevante?	Sí
								¿Es económico?	Sí
								¿Es monitoreable?	No
								¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A								

**N/A:** No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.



El objetivo o resumen narrativo del nivel Componente, representa la entrega de bienes y servicios a la población objetivo para cumplir con el Propósito, en el análisis realizado, se identificó lo siguiente:

1. La interpretación del indicador 4 difiere de su dimensión, ya que en su definición se menciona Eficacia y la dimensión que representa es de Calidad; la dimensión adecuada es de Eficacia porque solamente mide el cumplimiento de un objetivo, sin pretender evaluar atributos de los bienes o servicios producidos, en razón de esto, sus elementos son inconsistentes entre sí.
2. Para el indicador número 5; la dimensión empleada es inadecuada, dado que ésta debería ser de eficacia porque solamente mide el cumplimiento de un objetivo, sin pretender evaluar atributos de los bienes o servicios producidos.
3. El séptimo indicador, no es adecuado dado que de acuerdo con su resumen narrativo lo que se busca evaluar son atributos de los bienes o servicios producidos, por lo que debería medirse a través de una fórmula que mida una dimensión de Calidad.
4. Todos los indicadores de este nivel, excepto el indicador número 8 “Porcentaje de avance en la implementación del Sistema Nacional Anticorrupción”, son de tipo estratégico, sin embargo, en el nivel Componente corresponde registrar los indicadores de gestión, por tanto existe inconsistencia con los elementos que integran a cada uno del resto de indicadores de este nivel.
5. Todos los indicadores de este nivel (4, 5, 6, 7 y 8) no son monitoreables dado que sus medios de verificación no son los suficientes ni específicos para constatar la información requerida.

Nivel Actividad

Objetivo o Resumen Narrativo	Núm.	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Servicios de administración de justicia implementados para la optimización de procesos y acercamiento con la sociedad.	9	Porcentaje de servicios electrónicos dirigidos a los usuarios.	(Número de servicios electrónicos a disposición de los usuarios / Total de servicios operando a disposición de los usuarios para acceder a la justicia)*100	Trimestral	Mide el número de servicios a disposición de los usuarios.	Gestión Eficiencia	Medios disponibles en red.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
								¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
								¿Es claro?	No
								¿Es relevante?	Sí
								¿Es económico?	Sí
								¿Es monitoreable?	No
								¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A								
Compilación y sistematización de Tesis aisladas y de jurisprudencia.	10	Porcentaje de Tesis aisladas y jurisprudencias publicadas en el trimestre.	(Número de Tesis publicadas en el trimestre / Total de Tesis publicadas en el año)*100	Trimestral	Mide la publicación de criterios jurídicos.	Gestión Eficacia	Tesis publicadas.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
								¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
								¿Es claro?	Sí
								¿Es relevante?	Sí
								¿Es económico?	Sí
								¿Es monitoreable?	No
								¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A								
Implementación de la Ley Nacional de Ejecución Penal.	11	Porcentaje de avance en la implementación de la Ley Nacional de Ejecución Penal.	(Número de acciones implementadas / Total de acciones programadas a implementarse)*100	Trimestral	Mide el avance en la implementación de la Ley Nacional de Ejecución Penal.	Gestión Eficacia	Registros administrativos.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
								¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
								¿Es claro?	Sí
								¿Es relevante?	Sí
								¿Es económico?	Sí
								¿Es monitoreable?	No
								¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A								
Consolidación del Sistema Integral de Justicia Penal para Adolescentes.	12	Porcentaje de participantes en el programa del Tribunal de Tratamientos de Adicciones para Adolescentes.	(Número de participantes en el Tribunal de Tratamiento de Adicciones para Adolescentes / Total de candidatos en el Programa del Tribunal de Tratamiento de Adicciones para Adolescentes)*100	Trimestral	Mide la atención a adolescentes mediante el programa del Tribunal de Tratamiento.	Gestión Eficacia	Registros administrativos.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
								¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
								¿Es claro?	Sí
								¿Es relevante?	Sí
								¿Es económico?	Sí
								¿Es monitoreable?	No
								¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A								



## ADMINISTRAR E IMPARTIR JUSTICIA



Objetivo o Resumen Narrativo	Núm.	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Modernización de la justicia familiar.	13	Porcentaje de asuntos concluidos en materia familiar.	(Número de asuntos concluidos en materia familiar / Número de asuntos radicados en materia familiar)*100	Trimestral	Mide la tasa de resolución de la primera instancia familiar para conocer su eficacia.	Gestión Eficacia	Reporte del sistema de estadística judicial.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	No
								¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
								¿Es claro?	Sí
								¿Es relevante?	Sí
								¿Es económico?	Sí
								¿Es monitoreable?	No
								¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A								
Implementación de la Oralidad Civil.	14	Promedio de tiempo para la resolución de un Juicio Oral en materia mercantil.	Fecha de conclusión de juicio oral mercantil - Fecha de radicación de juicio oral mercantil	Trimestral	Mide la celeridad de los procesos orales mercantiles.	Gestión Eficacia	Reporte sistema de estadística.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	No
								¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
								¿Es claro?	Sí
								¿Es relevante?	Sí
								¿Es económico?	Sí
								¿Es monitoreable?	No
								¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A								
Modernización de los servicios de los Centros de Convivencia Familiar.	15	Porcentaje de usuarios que consideran adecuada la atención e instalaciones del Centro de Convivencia Familiar.	(Número de usuarios encuestados que considera adecuada la atención en los Centros de Convivencia / Total de usuarios encuestados en los Centros de Convivencia)*100	Trimestral	Mide la calidad de los servicios que prestan los Centros de Convivencia Familiar.	Gestión Calidad	Encuesta de satisfacción de usuarios de los Centros de Convivencia Familiar al concluir el asunto.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	No
								¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
								¿Es claro?	Sí
								¿Es relevante?	Sí
								¿Es económico?	Sí
								¿Es monitoreable?	Sí
								¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A								
Atención de los servicios periciales mediante medios electrónicos.	16	Promedio de tiempo para la toma de protesta de peritos.	Fecha de toma de protesta - Fecha de solicitud del peritaje	Trimestral	Mide la celeridad de la atención de peritajes.	Gestión Eficacia	Reporte del sistema de estadística judicial. Expediente virtual.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
								¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
								¿Es claro?	Sí
								¿Es relevante?	Sí
								¿Es económico?	Sí
								¿Es monitoreable?	No
								¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A								

Objetivo o Resumen Narrativo	Núm.	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Impulso a los mecanismos alternativos de solución de conflictos en las materias Familiar y Mercantil.	17	Porcentaje de asuntos concluidos por convenio.	(Número de asuntos concluidos por convenio en el Centro Estatal de Mediación / Número de asuntos concluidos en el Centro Estatal de Mediación, Conciliación y Justicia Restaurativa)*100	Trimestral	Mide la tasa de resolución de controversias efectuadas por acuerdo de las partes.	Gestión Eficacia	Reporte sistema de estadística.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	No
								¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
								¿Es claro?	No
								¿Es relevante?	Sí
								¿Es económico?	Sí
								¿Es monitoreable?	No
								¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A								
Implementación del modelo de Justicia Restaurativa (proyecto de la Unión Europea).	18	Porcentaje de acciones programadas y cumplidas del modelo de justicia restaurativa.	(Número de acciones realizadas / Número de acciones programadas)*100	Trimestral	Mide el avance en la implementación del Programa Justicia Restaurativa de la Unión Europea.	Estratégico Eficiencia	Registros administrativos del Centro Estatal.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
								¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
								¿Es claro?	Sí
								¿Es relevante?	Sí
								¿Es económico?	Sí
								¿Es monitoreable?	No
								¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A								
Difusión de la Justicia restaurativa en materia familiar.	19	Porcentaje de acciones de difusión de la justicia restaurativa.	(Número de acciones realizadas de difusión en MASC / Número de acciones programadas de difusión en MASC)*100	Trimestral	Mide el total de las acciones realizadas para el uso de la Justicia Restaurativa y MASC.	Gestión Eficacia	Reporte sistema de estadística.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
								¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
								¿Es claro?	No
								¿Es relevante?	Sí
								¿Es económico?	Sí
								¿Es monitoreable?	No
								¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A								
Implementación del programa de educación en línea y a distancia (Educación Virtual).	20	Porcentaje de planes y programas disponibles en línea y a distancia.	(Número de planes y programas disponibles en línea y a distancia / Total de planes y programas en línea)*100	Trimestral	Mide el número de planes y programas en línea y a distancia implementados y disponibles.	Gestión Eficiencia	Planes y Programas aprobados. Convocatoria.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
								¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
								¿Es claro?	Sí
								¿Es relevante?	Sí
								¿Es económico?	Sí
								¿Es monitoreable?	No
								¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A								



## ADMINISTRAR E IMPARTIR JUSTICIA



Objetivo o Resumen Narrativo	Núm.	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Obtención del registro de un Programa de posgrado en el Programa Nacional de Posgrado de Calidad.	21	Porcentaje de avance para el registro de un Programa de Posgrado de Calidad.	$(\text{Número de programas que cuentan con registro} / \text{Total de programas susceptibles de registrarse}) * 100$	Trimestral	Constata la obtención del registro en el Programa Nacional de Posgrado de Calidad.	Gestión Eficiencia	Registro de inscripción.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
								¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
								¿Es claro?	Sí
								¿Es relevante?	Sí
								¿Es económico?	Sí
								¿Es monitoreable?	No
								¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A								
Difusión de Investigación Judicial.	22	Porcentaje de áreas de conocimiento con líneas de investigación.	$(\text{Número de áreas de conocimiento con líneas de investigación} / \text{Total de áreas de conocimiento}) * 100$	Semestral	Mide la eficiencia del Instituto de Investigaciones Judiciales.	Gestión Eficiencia	Registros administrativos del Censo de Investigaciones Judiciales.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
								¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
								¿Es claro?	Sí
								¿Es relevante?	Sí
								¿Es económico?	Sí
								¿Es monitoreable?	No
								¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A								
Construcción de una red de investigadores judiciales de la República Mexicana.	23	Porcentaje de avance en la creación de la red de investigadores.	$(\text{Número de instituciones que se incluyen en la red} / \text{Total de Instituciones de investigadores programadas a integrarse}) * 100$	Trimestral	Mide la creación de una red de investigadores en la República Mexicana.	Gestión Eficacia	Acta constitutiva de la red.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
								¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
								¿Es claro?	Sí
								¿Es relevante?	Sí
								¿Es económico?	Sí
								¿Es monitoreable?	No
								¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A								
Implementación del programa integral de prevención y detección de actos de corrupción.	24	Porcentaje de avance en la actualización del marco normativo.	$(\text{Número de ordenamientos normativos actualizados} / \text{Total de ordenamientos necesarios para actualizarse}) * 100$	Trimestral	Mide el avance en la adecuación del Marco Normativo en materia de prevención y detección de actos de corrupción.	Gestión Eficiencia	Acuerdos del Consejo de la Judicatura.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
								¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
								¿Es claro?	Sí
								¿Es relevante?	Sí
								¿Es económico?	Sí
								¿Es monitoreable?	No
								¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A								

Objetivo o Resumen Narrativo	Núm.	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Implementación del sistema integral de información institucional, 2a. etapa.	25	Porcentaje de procesos clave operando en el sistema integral de información.	(Número de procesos clave operando en el sistema integral de información / Total de procesos clave desarrollados para el sistema integral de información)*100	Trimestral	Mide la eficiencia en la implementación del sistema integral de información institucional.	Gestión Eficiencia	Sistema administrativo.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
								¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
								¿Es claro?	Sí
								¿Es relevante?	Sí
								¿Es económico?	Sí
								¿Es monitoreable?	No
								¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A								
Aumento de las pautas mediáticas.	26	Porcentaje de medios sociales de información cotidiana utilizados.	(Número de medios sociales de información cotidiana utilizados / Total de medios de comunicación cotidiana)*100	Trimestral	Mide el porcentaje de medios sociales de información cotidiana utilizados en el año.	Gestión Calidad	Posts. Statements. Spots.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
								¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
								¿Es claro?	Sí
								¿Es relevante?	Sí
								¿Es económico?	Sí
								¿Es monitoreable?	No
								¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A								
Implementación de la APP del Poder Judicial del Estado de México.	27	Porcentaje de incremento en las descargas de la APP.	((Número de descargas de la APP del trimestre a evaluar - Número de descargas de la APP del trimestre anterior) / (Número de descargas de la APP del trimestre a evaluar))*100	Trimestral	Mide el número de usuarios que descargan la aplicación.	Estratégico Eficiencia	Sistema de descargas del Poder Judicial.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
								¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
								¿Es claro?	Sí
								¿Es relevante?	Sí
								¿Es económico?	Sí
								¿Es monitoreable?	No
								¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A								
Implementación del Programa de Atención Ciudadana.	28	Porcentaje de solicitudes atendidas dentro del período de 72 horas del Programa de Atención Ciudadana.	(Número de solicitudes atendidas en el período de 72 horas / Total de solicitudes recibidas)*100	Trimestral	A menor número de horas para atender a los usuarios se brinda mayor efectividad en la comunicación.	Estratégico Eficiencia	Registros administrativos del sistema de atención ciudadana.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
								¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
								¿Es claro?	Sí
								¿Es relevante?	Sí
								¿Es económico?	Sí
								¿Es monitoreable?	No
								¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A								

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.





En el nivel Actividad se presentan las acciones necesarias para producir o entregar los Componentes. En el análisis de este nivel se identificó lo siguiente:

1. La dimensión adecuada del indicador 9 es de Eficacia porque solamente mide el cumplimiento de un objetivo, sin implicar que tan bien se han empleado los recursos en la producción de los resultados; aun cuando en su resumen narrativo se habla de una optimización de procesos, no es muy clara la interpretación del indicador.
2. El objetivo o resumen narrativo de los indicadores 13, 14, 15 y 17; no mantienen relación con los elementos que integran el indicador porque su objetivo refiere aspectos diferentes a los demás elementos del mismo, a manera de ejemplo: el resumen narrativo del indicador 13 habla de una “modernización en la justicia familiar”, mientras que los demás aspectos refieren: “asuntos concluidos en materia familiar”, en razón de esto, no se identifica una modernización con tan solo concluir un asunto.
3. La fórmula de cálculo del indicador 14 no es congruente con su denominación ya que no corresponde a una fórmula de promedio, en razón de que no se divide entre el total de Juicios orales en materia mercantil, sino únicamente hacen la resta de un solo juicio, cuando en realidad debería ser la sumatoria de todos los juicios orales mercantiles entre el total de estos, aunado a lo anterior, su dimensión debe ser de Eficiencia, dado que se emplean tiempos, finalmente el indicador termina no siendo adecuado debido a las inconsistencias de su fórmula de cálculo.
4. Respecto al indicador 16, no es adecuado dado que no se desarrolla la fórmula de un promedio, solo nos refiere el número de días en que se resolvió una toma de protesta, es decir, un evento independiente, sin contemplar a su totalidad. Aunado a que su dimensión debe ser de Eficiencia, porque se emplean tiempos.
5. El indicador 17 no mantiene consistencia entre sus elementos ni es adecuado, dado que emplea una fórmula de cálculo inapropiada, toda vez que para su evaluación correspondería una tasa de variación que describa su comportamiento, en lugar de la fórmula de porcentaje que emplea, de hecho su propia interpretación refiere una tasa de



resolución de controversias, mientras que su fórmula es un porcentaje, lo anterior hace que pierda claridad.

6. En el indicador 18, su dimensión debe ser de Eficacia y el tipo de Gestión, de conformidad con la MML, dado que únicamente se mide el avance en procesos y/o actividades respecto a la forma en que los bienes o servicios públicos son generados y entregados.
7. El indicador 19, no especifica el significado de los Mecanismos Alternativos de Solución de Conflictos (MASC), por lo cual pierde claridad.
8. Para los indicadores 20, 21, 22, 24 y 25 su dimensión debería ser de eficacia ya que únicamente se mide el nivel de cumplimiento de los objetivos, sin considerar que tan bien se han empleado los recursos en la producción de los resultados.
9. El indicador 26, debe tener una dimensión de Eficacia porque no tiene nada que ver con la calidad en razón de que no evalúan atributos de los bienes o servicios producidos.
10. El nombre del indicador 27 debería ser una tasa de variación, de acuerdo a su fórmula de cálculo; la cual puede presentarse en términos porcentuales para hacerla más entendible y representativa, sin que esto signifique que sea una fórmula de porcentaje, además el término "porcentaje de incremento" es subjetivo ya que se da por hecho que siempre será un incremento, sin considerar que en términos reales éste puede ser negativo; aunado a lo anterior el tipo debe ser de Gestión, de conformidad con la MML, dado que únicamente se mide el avance en procesos y/o actividades sobre la forma en que los bienes o servicios públicos son generados y entregados.
11. El tipo del indicador 28 debe ser de Gestión, de conformidad con la MML, dado que únicamente se mide el avance en procesos y/o actividades sobre la forma en que los bienes o servicios públicos son generados y entregados.

12. Todos los indicadores de este nivel (del 9 al 14 y del 16 al 28) a excepción del indicador número 15, no son monitoreables dado que sus medios de verificación no son los suficientes ni específicos para constatar la información requerida.

**B) Análisis cuantitativo de los indicadores**

En el Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos 2018 se establecieron parámetros para los indicadores de acuerdo con su desempeño, asignándoles un color a los siguientes intervalos:

Parámetros de Desempeño de los Indicadores		
Intervalo	Zona	Desempeño
0-49.99%	Roja	Crítico
50-69.99%	Naranja	Pésimo
70-89.99%	Amarilla	Regular
90-110%	Verde	Muy bueno
110.01-∞	Morada	Planeación deficiente

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de México, para el ejercicio fiscal 2018.

Los resultados del desempeño de los indicadores que integran la MIR del programa presupuestario “Administrar e impartir justicia” son los siguientes:

Nivel	Núm.	Indicador	Unidad Ejecutora	Fórmula de Cálculo	Variables	Programado	Meta (a)	Alcanzado	Avance (b)	Parámetros de Desempeño (%) (b) / (a)*100				
										0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
Fin	1	Porcentaje de usuarios que perciben una buena atención recibida por parte del Poder Judicial.	PJEM	(Número de usuarios encuestados que percibe una buena atención recibida por los colaboradores judiciales / Total de usuarios encuestados)*100	Número de usuarios encuestados que percibe una buena atención recibida por los colaboradores judiciales	1,100	91.7	328	93.2				101.7	
					Total de usuarios encuestados	1,200		352						

Nivel	Núm.	Indicador	Unidad Ejecutora	Fórmula de Cálculo	Variables	Programado	Meta (a)	Alcanzado	Avance (b)	Parámetros de Desempeño (%) (b) / (a)*100				
										0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
Propósito	2	1.- Promedio de días para resolver un proceso en primera instancia.	PJEM	1.- Fecha de conclusión del proceso en 1a. Instancia - Fecha de radicación del proceso en primera instancia	Fecha de conclusión del proceso en 1a. Instancia	191	190.0	186	185.0				97.4	
					Fecha de radicación del proceso en 1a. Instancia	1		1						
Propósito	3	2.- Porcentaje de sentencias emitidas en primera instancia confirmadas.	PJEM	2.- (Número de sentencias emitidas en 1a. Instancia confirmadas / Número total de sentencias emitidas en 1a. Instancia impugnadas)*100	Númer de sentencias emitidas en 1a. Instancia confirmadas	6,400	47.1	6,885	62.7					133.3
					Número total de sentencias emitidas en 1a. Instancia impugnadas	13,600		10,975						
Componente	4	Porcentaje de asuntos concluidos en segunda instancia.	PJEM	(Número de asuntos concluidos en segunda instancia / Número de asuntos radicados en segunda instancia)*100	Número de asuntos concluidos en segunda instancia	12,600	92.6	13,782	101.7				109.8	
					Número de asuntos radicados en segunda instancia	13,600		13,550						
	5	Porcentaje de asuntos concluidos en primera instancia.	PJEM	(Número de asuntos concluidos en primera instancia / Número de asuntos radicados en primera instancia)*100	Número de asuntos concluidos en primera instancia	198,821	87.0	194,874	81.2				93.3	
					Número de asuntos radicados en primera instancia	228,531		240,128						
	6	Porcentaje de procedimientos iniciados en el Centro Estatal de Mediación, Conciliación y Justicia Restaurativa con respecto de los asuntos radicados en primera instancia.	PJEM	(Número de procedimientos iniciados en el Centro Estatal de Mediación, Conciliación y Justicia Restaurativa / Número de asuntos radicados en primera instancia)*100	Número de procedimientos iniciados en el Centro Estatal de Mediación, Conciliación y Justicia Restaurativa	18,475	8.1	18,470	7.7				95.1	
					Número de asuntos radicados en primera instancia	228,531		240,128						
	7	Porcentaje de colaboradores judiciales capacitados bajo las modalidades en línea y a distancia.	PJEM	(Número de colaboradores judiciales capacitados en las modalidades de línea y a distancia / Número de colaboradores judiciales)*100	Número de colaboradores judiciales capacitados en las modalidades de línea y a distancia	2,200	43.1	2,355	46.1				106.8	
					Número de colaboradores judiciales	5,100		5,110						
8	Porcentaje de avance en la implementación del Sistema Nacional Anticorrupción.	PJEM	(Número de acciones implementadas / Total de acciones programadas a ejecutarse)*100	Número de acciones implementadas	4	100.0	4	100.0				100.0		
				Total de acciones programadas a ejecutarse	4		4							



## ADMINISTRAR E IMPARTIR JUSTICIA



Nivel	Núm.	Indicador	Unidad Ejecutora	Fórmula de Cálculo	Variables	Programado	Meta (a)	Alcanzado	Avance (b)	Parámetros de Desempeño (%) (b) / (a)*100					
										0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞	
Actividad	9	Porcentaje de servicios electrónicos dirigidos a los usuarios.	PJEM	(Número de servicios electrónicos a disposición de los usuarios / Total de servicios operando a disposición de los usuarios para acceder a la justicia)*100	Número de servicios electrónicos a disposición de los usuarios	2	100.0	2	100.0				100.0		
					Total de servicios operando a disposición de los usuarios para acceder a la justicia	2		2							
	10	Porcentaje de Tesis aisladas y jurisprudencias publicadas en el trimestre.	PJEM	(Número de Tesis publicadas en el trimestre / Total de Tesis publicadas en el año)*100	Número de tesis publicadas en el trimestre	35	100.0	22	62.9	62.9					
					Total de tesis publicadas en el año	35		35							
	11	Porcentaje de avance en la implementación de la Ley Nacional de Ejecución Penal.	PJEM	(Número de acciones implementadas / Total de acciones programadas a implementarse)*100	Número de acciones implementadas	3	100.0	3	100.0					100.0	
					Total de acciones programadas a implementarse	3		3							
	12	Porcentaje de participantes en el programa del Tribunal de Tratamientos de Adicciones para Adolescentes.	PJEM	(Número de participantes en el Tribunal de Tratamiento de Adicciones para Adolescentes / Total de candidatos en el Programa del Tribunal de Tratamiento de Adicciones para Adolescentes)*100	Número de participantes en el Tribunal de Tratamiento de Adicciones para Adolescentes	17	100.0	8	47.1	47.1					
					Total de candidatos en el programa del Tribunal de Tratamiento de Adicciones para Adolescentes	17		17							
	13	Porcentaje de asuntos concluidos en materia familiar.	PJEM	(Número de asuntos concluidos en materia familiar / Número de asuntos radicados en materia familiar)*100	Número de asuntos concluidos en materia familiar	65,264	80.0	66,067	79.6					99.5	
					Número de asuntos radicados en materia familiar	81,580		83,005							
	14	Promedio de tiempo para la resolución de un Juicio Oral en materia mercantil.	PJEM	Fecha de conclusión de juicio oral mercantil - Fecha de radicación de juicio oral mercantil	Fecha de conclusión de juicio oral mercantil	191	190.0	105	104.0	54.7					
					Fecha de radicación de juicio oral mercantil	1		1							
	15	Porcentaje de usuarios que consideran adecuada la atención e instalaciones del Centro de Convivencia Familiar.	PJEM	(Número de usuarios encuestados que considera adecuada la atención en los Centros de Convivencia / Total de usuarios encuestados en los Centros de Convivencia)*100	Número de usuarios encuestados que considera adecuada la atención en los Centros de Convivencia	260	65.0	536	91.6					141.0	
					Total de usuarios encuestados en los Centros de Convivencia	400		585							
	16	Promedio de tiempo para la toma de protesta de peritos.	PJEM	Fecha de toma de protesta - Fecha de solicitud del peritaje	Fecha de toma de protesta	3	1.0	2	1.0					100.0	
					Fecha de solicitud del peritaje	2		1							

Nivel	Núm.	Indicador	Unidad Ejecutora	Fórmula de Cálculo	Variables	Programado	Meta (a)	Alcanzado	Avance (b)	Parámetros de Desempeño (%) (b) / (a)*100				
										0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
Actividad	17	Porcentaje de asuntos concluidos por convenio.	PJEM	(Número de asuntos concluidos por convenio en el Centro Estatal de Mediación / Número de asuntos concluidos en el Centro Estatal de Mediación, Conciliación y Justicia Restaurativa)*100	Número de asuntos concluidos por convenio en el Centro Estatal de Mediación Número de asuntos concluidos en el Centro Estatal de Mediación, Conciliación y Justicia Restaurativa	3,695 19,001	19.4	5,080 19,007	26.7					137.4
	18	Porcentaje de acciones programadas y cumplidas del modelo de justicia restaurativa.	PJEM	(Número de acciones realizadas / Número de acciones programadas)*100	Número de acciones realizadas Número de acciones programadas	3 6	50.0	3 6	50.0				100.0	
	19	Porcentaje de acciones de difusión de la justicia restaurativa.	PJEM	(Número de acciones realizadas de difusión en MASC / Número de acciones programadas de difusión en MASC)*100	Número de acciones realizadas de difusión en MASC Número de acciones programadas de difusión en MASC	2 2	100.0	2 2	100.0				100.0	
	20	Porcentaje de planes y programas disponibles en línea y a distancia.	PJEM	(Número de planes y programas disponibles en línea y a distancia / Total de planes y programas en línea)*100	Número de planes y programas disponibles en línea y a distancia Total de planes y programas en línea	1 1	100.0	0 1	0.0	0.0				
	21	Porcentaje de avance para el registro de un Programa de Posgrado de Calidad.	PJEM	(Número de programas que cuentan con registro / Total de programas susceptibles de registrarse)*100	Número de programas que cuentan con registro Total de programas susceptibles de registrarse	1 1	100.0	0 1	0.0	0.0				
	22	Porcentaje de áreas de conocimiento con líneas de investigación.	PJEM	(Número de áreas de conocimiento con líneas de investigación / Total de áreas de conocimiento)*100	Número de áreas de conocimiento con líneas de investigación Total de áreas de conocimiento	4 4	100.0	3 4	75.0			75.0		
	23	Porcentaje de avance en la creación de la red de investigadores.	PJEM	(Número de instituciones que se incluyen en la red / Total de Instituciones de investigadores programadas a integrarse)*100	Número de instituciones que se incluyen en la red Total de instituciones de investigadores programadas a integrarse	10 10	100.0	0 5	0.0	0.0				
	24	Porcentaje de avance en la actualización del marco normativo.	PJEM	(Número de ordenamientos normativos actualizados / Total de ordenamientos necesarios para actualizarse)*100	Número de ordenamientos normativos actualizados Total de ordenamientos necesarios para actualizarse	2 2	100.0	2 2	100.0				100.0	

Nivel	Núm.	Indicador	Unidad Ejecutora	Fórmula de Cálculo	Variables	Programado	Meta (a)	Alcanzado	Avance (b)	Parámetros de Desempeño (%) (b) / (a)*100				
										0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
Actividad	25	Porcentaje de procesos clave operando en el sistema integral de información.	PJEM	(Número de procesos clave operando en el sistema integral de información / Total de procesos clave desarrollados para el sistema integral de información)*100	Número de procesos clave operando en el sistema Integral de Información	10	100.0	0	∅					
					Total de procesos clave desarrollados para el Sistema Integral de Información	10		0						
	26	Porcentaje de medios sociales de información cotidiana utilizados.	PJEM	(Número de medios sociales de información cotidiana utilizados / Total de medios de comunicación cotidiana)*100	Número de medios sociales de información cotidiana utilizados	4	100.0	4	100.0				100.0	
					Total de medios de comunicación cotidiana	4		4						
	27	Porcentaje de incremento en las descargas de la APP.	PJEM	((Número de descargas de la APP del trimestre a evaluar - Número de descargas de la APP del trimestre anterior) / (Número de descargas de la APP del trimestre a evaluar)*100	Número de descargas de la APP del trimestre a evaluar	200	60.0	0	∅					
					Número de descargas de la APP del trimestre anterior	80		0						
	28	Porcentaje de solicitudes atendidas dentro del periodo de 72 horas del Programa de Atención Ciudadana.	PJEM	(Número de solicitudes atendidas en el periodo de 72 horas / Total de solicitudes recibidas)*100	Número de solicitudes atendidas en el periodo de 72 horas	210	100.0	469	223.3					223.3
					Total de solicitudes recibidas	210		210						

**Nota:** ∅ = (“No existe”, ya que la división entre cero no está definida debido a que no se lleva a cabo el principio de divisibilidad, el cual señala que para que exista una desintegración se debe tener un grupo o conjunto al que se haga una repartición).

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

Los indicadores 25 y 27; “Porcentaje de procesos clave operando en el sistema integral de información” y “Porcentaje de incremento en las descargas de la APP”; respectivamente, presentaron “cero” en su denominador de la columna de alcanzado, por lo tanto, al no estar definida la división entre cero, no fue posible su ubicación en alguno de los parámetros de desempeño para su semaforización.

La MIR de este programa se incrementó significativamente respecto al año anterior, no obstante, aún persisten ciertas anomalías las cuales se señalan en los diversos apartados de esta evaluación, así mismo; del total de indicadores, solo 15 obtuvieron una semaforización verde, 4 fueron morado, 4 rojo, 2 naranja y uno amarillo, como se verá en la gráfica correspondiente.

### CONCENTRADO DE LOS RESULTADOS DEL DESEMPEÑO DE LOS INDICADORES DE LA MIR DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Derivado del análisis de los resultados del desempeño de los indicadores incluidos en la MIR de este programa presupuestario, se muestra el siguiente concentrado:

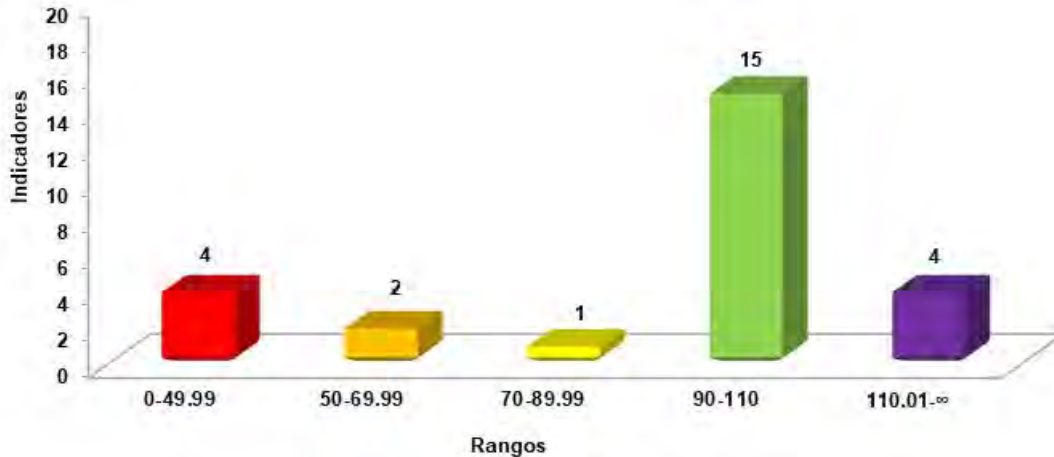
Nivel	Total de indicadores por Nivel	Parámetros de desempeño (%)				
		0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
Fin	1	0	0	0	1	0
Propósito	2	0	0	0	1	1
Componentes	5	0	0	0	5	0
Actividades	20	4	2	1	8	3
<b>TOTAL</b>	<b>28</b>	<b>4</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>15</b>	<b>4</b>
<b>ÍNDICE DE DESEMPEÑO DE LOS INDICADORES DE LA MIR DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO</b>					<b>3.12</b>	
<p>1.00 CRÍTICO 1.75 PÉSIMO 2.50 REGULAR 3.25 MUJ BUENO 4.00</p>						

**Nota:** El número total de indicadores es 28, sin embargo, el índice de desempeño se calculó tomando como referencia los resultados de los 26 indicadores evaluados, debido a que los 2 restantes, no pudieron situarse en ningún parámetro de desempeño del cuadro anterior.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.



**Desempeño de los indicadores**



**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

**RECOMENDACIONES**

Poder Judicial del Estado de México	
Evaluación de Desempeño	
Hallazgo	Recomendación
Análisis Cualitativo	
1	<p>El objetivo del programa no manifiesta la palabra mediante o algún conectivo similar, así mismo no establece el cómo se pretende cumplir el fin del programa presupuestario.</p>
	<p>Adecuar la sintaxis del objetivo del programa presupuestario, a fin de que su descripción incorpore elementos para su medición, es decir, definir e integrar el "qué" (resultado esperado) y el "cómo" (acciones), que pretende lograr el programa presupuestario; así mismo, considerar incluir el conectivo "mediante" o "a través de" entre ambos conceptos; atendiendo las recomendaciones establecidas en el Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto, para ejercicio fiscal correspondiente. Recurrente.</p>



Poder Judicial del Estado de México		
Evaluación de Desempeño		
Hallazgo	Recomendación	
Análisis Cualitativo		
2	<p>El indicador 1 no tiene relación con el resumen narrativo ni consistencia entre los elementos que lo integran, por lo cual pierde relevancia y no es adecuado para medirse a este nivel, en consecuencia tampoco es económico.</p>	<p>Adecuar el indicador a efecto de que su resultado represente lo que se pretende medir, asegurando que exista total congruencia entre los elementos que lo integran y cumpla con las características mínimas de un indicador de desempeño; todo ello atendiendo a las recomendaciones metodológicas establecidas en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados", la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" del CONEVAL; a fin de que los resultados de la ejecución del programa presupuestario se puedan evaluar y monitorear. Recurrente.</p>
3	<p>La fórmula de cálculo del indicador 2 no es congruente con su denominación ni es adecuado porque presenta varias inconsistencias, además en el nivel Propósito la periodicidad de cálculo de acuerdo a la MML debe ser anual, bianual o trianual, mientras que en éste es semestral.</p>	<p>Adecuar el indicador a efecto de que su resultado represente lo que se pretende medir, asegurando que exista total congruencia entre los elementos que lo integran y cumpla con las características mínimas de un indicador de desempeño; todo ello atendiendo a las recomendaciones metodológicas establecidas en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados", la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" del CONEVAL; a fin de que los resultados de la ejecución del programa presupuestario se puedan evaluar y monitorear.</p>
4	<p>Para el tercer indicador, sus elementos no son consistentes entre sí ni hay claridad en su fórmula de cálculo, aunado a que en el nivel Propósito la periodicidad de cálculo de acuerdo a la MML debe ser anual, bianual o trianual, mientras que en éste es trimestral.</p>	<p>Adecuar el indicador a efecto de que su resultado represente lo que se pretende medir, asegurando que exista total congruencia entre los elementos que lo integran y cumpla con las características mínimas de un indicador de desempeño; todo ello atendiendo a las recomendaciones metodológicas establecidas en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados", la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" del CONEVAL; a fin de que los resultados de la ejecución del programa presupuestario se puedan evaluar y monitorear.</p>



Poder Judicial del Estado de México		
Evaluación de Desempeño		
Hallazgo	Recomendación	
Análisis Cualitativo		
5	<p>La dimensión de los indicadores: 1 de nivel Fin; 4, 5 y 7 de nivel Componente y 9, 14, 16, 18, 20, 21, 22, 24, 25 y 26 de nivel Actividad; no es la adecuada de acuerdo a la Metodología del Marco Lógico (MML).</p>	<p>Replantear la dimensión de los indicadores a través del fortalecimiento de la información descrita en la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de Indicadores" del CONEVAL.</p>
6	<p>Los indicadores 4, 5, 6 y 7 son de tipo estratégico, sin embargo, en el nivel Componente corresponde registrar los indicadores de gestión, por tanto existe inconsistencia con los elementos que integran a cada uno de ellos.</p>	<p>Adecuar el indicador a efecto de que su resultado represente lo que se pretende medir, asegurando que exista total congruencia entre los elementos que lo integran y cumpla con las características mínimas de un indicador de desempeño; todo ello atendiendo a las recomendaciones metodológicas establecidas en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados", la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" del CONEVAL; a fin de que los resultados de la ejecución del programa presupuestario se puedan evaluar y monitorear.</p>
7	<p>El objetivo o resumen narrativo de los indicadores 13, 14, 15 y 17; no mantienen relación con los elementos que integran el indicador</p>	<p>Asegurar la consistencia entre el resumen narrativo del nivel que corresponda y los indicadores que se utilizan para su medición, verificando que exista total congruencia entre los elementos que lo integran y cumplan con las características mínimas de un indicador de desempeño, todo ello atendiendo a las recomendaciones metodológicas establecidas en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados" la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" del CONEVAL, a fin de que los resultados de la ejecución del programa presupuestario se puedan evaluar y monitorear.</p>



Poder Judicial del Estado de México		
Evaluación de Desempeño		
Hallazgo	Recomendación	
Análisis Cualitativo		
8	La fórmula de cálculo del indicador 14 no es congruente con su denominación, además de presentar serias inconsistencias, por lo cual termina no siendo adecuado.	Adecuar el indicador a efecto de que su resultado represente lo que se pretende medir, asegurando que exista total congruencia entre los elementos que lo integran y cumpla con las características mínimas de un indicador de desempeño; todo ello atendiendo a las recomendaciones metodológicas establecidas en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados", la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" del CONEVAL; a fin de que los resultados de la ejecución del programa presupuestario se puedan evaluar y monitorear.
9	El indicador 16, no es claro ya que ni siquiera se desarrolla la fórmula de un promedio, aunado a que no especifica a que se refiere con la toma de protesta	
10	El indicador 17 no mantiene consistencia entre sus elementos ni es claro, dado que no emplea una fórmula de cálculo adecuada.	
11	Los indicadores 18, 27 y 28 deben ser del tipo Gestión, de conformidad con la MML.	
12	El indicador décimo noveno, no especifica el significado de los Mecanismos Alternativos de Solución de Conflictos (MASC), por lo cual pierde claridad.	
13	El nombre del indicador 27 debería ser una tasa de variación, de acuerdo a su fórmula de cálculo.	
14	Todos los indicadores, a excepción de los indicadores número 1 y 15, no son monitoreables dado que sus medios de verificación no son los suficientes ni específicos para constatar la información requerida.	
		Replantear los medios de los indicadores a través del fortalecimiento de la información descrita en la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" del CONEVAL.

Fuente: Elaboración del OSFEM.



Poder Judicial del Estado de México		
Evaluación de Desempeño		
Hallazgo	Recomendación	
Análisis Cuantitativo		
15	<p>Con respecto al cumplimiento de metas de los indicadores, se detectaron los siguientes resultados:</p> <p>Los indicadores 10, 12, 14, 20, 21 y 23 obtuvieron un resultado del desempeño menor a 69.99 por ciento.</p> <p>Con respecto a los indicadores 3, 15, 17 y 28, obtuvieron un resultado del desempeño mayor al 110.01 por ciento.</p>	<p>Replantear las metas establecidas a través del fortalecimiento del proceso de planeación, programación y presupuestación, a efecto de que las metas sean determinadas en función de las capacidades físicas, técnicas, económicas y de gestión de la entidad fiscalizada.</p>

Fuente: Elaboración del OSFEM.

En virtud de los ejercicios fiscales subsecuentes las asignaciones presupuestales estarán determinadas a partir del cumplimiento de metas, objetivos y desempeño de los programas actuales, se recomienda a las unidades ejecutoras fortalecer sus procesos de planeación, programación, presupuestación, seguimiento y evaluación.

En razón de lo anterior, la Administración Pública del Estado de México, dentro de su estructura orgánica, cuenta con órganos de control interno con el fin de vigilar, fiscalizar y optimizar el control de los recursos, así como dar seguimiento a las recomendaciones de otras entidades fiscalizadoras, las cuales deriven del cumplimiento de metas y objetivos contenidos en sus programas gubernamentales; por lo que en términos de lo dispuesto en los artículos 16, 116 fracción II, sexto párrafo, 134 segundo y quinto párrafos de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 34, 61 fracciones XXXII, XXXIII y XXXIV, 129, penúltimo párrafo de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; y 8 fracciones VI, XXVII, inciso a) y XXXVI, 13 fracciones IV, IX, y XXV y 41 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de México, el Órgano de Control Interno del ente fiscalizable dará puntual seguimiento al cumplimiento de las recomendaciones hechas por esta Dependencia.



Complemento de lo anterior, el artículo 20, fracciones II, IV, V y IX de la Ley de Planeación del Estado de México y Municipios, establece la competencia de la Unidad de Información, Planeación, Programación y Evaluación, para garantizar el cumplimiento de las etapas del proceso de planeación para su desarrollo, en el ámbito de su competencia, así como vigilar que la unidad ejecutora cumpla con lo establecido en sus programas.



---

# PROGRAMA PRESUPUESTARIO

## “PROCURACIÓN DE JUSTICIA”

---





## EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO

### GENERALES DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

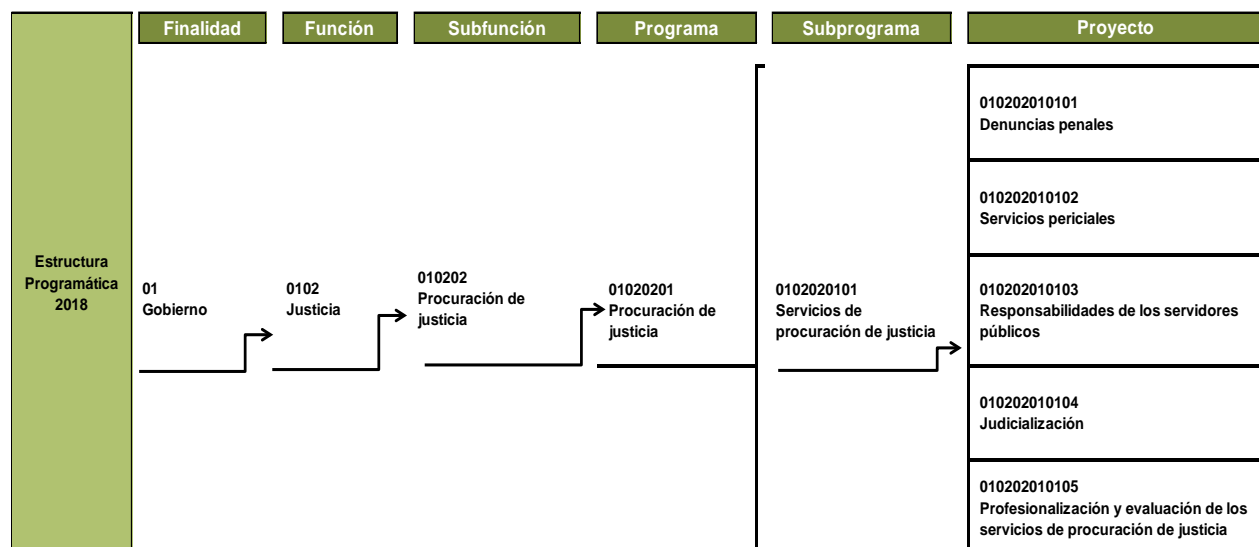
Programa: 01020201 Procuración de justicia

#### Objetivo

Asegurar que la procuración y administración de justicia se realice de manera imparcial, pronta, expedita, apegada a la legalidad y en estricto respeto a los derechos humanos, a través de la mejora continua, la transparencia en el servicio público y la participación social para mejorar el quehacer del ministerio público y de la defensa pública.

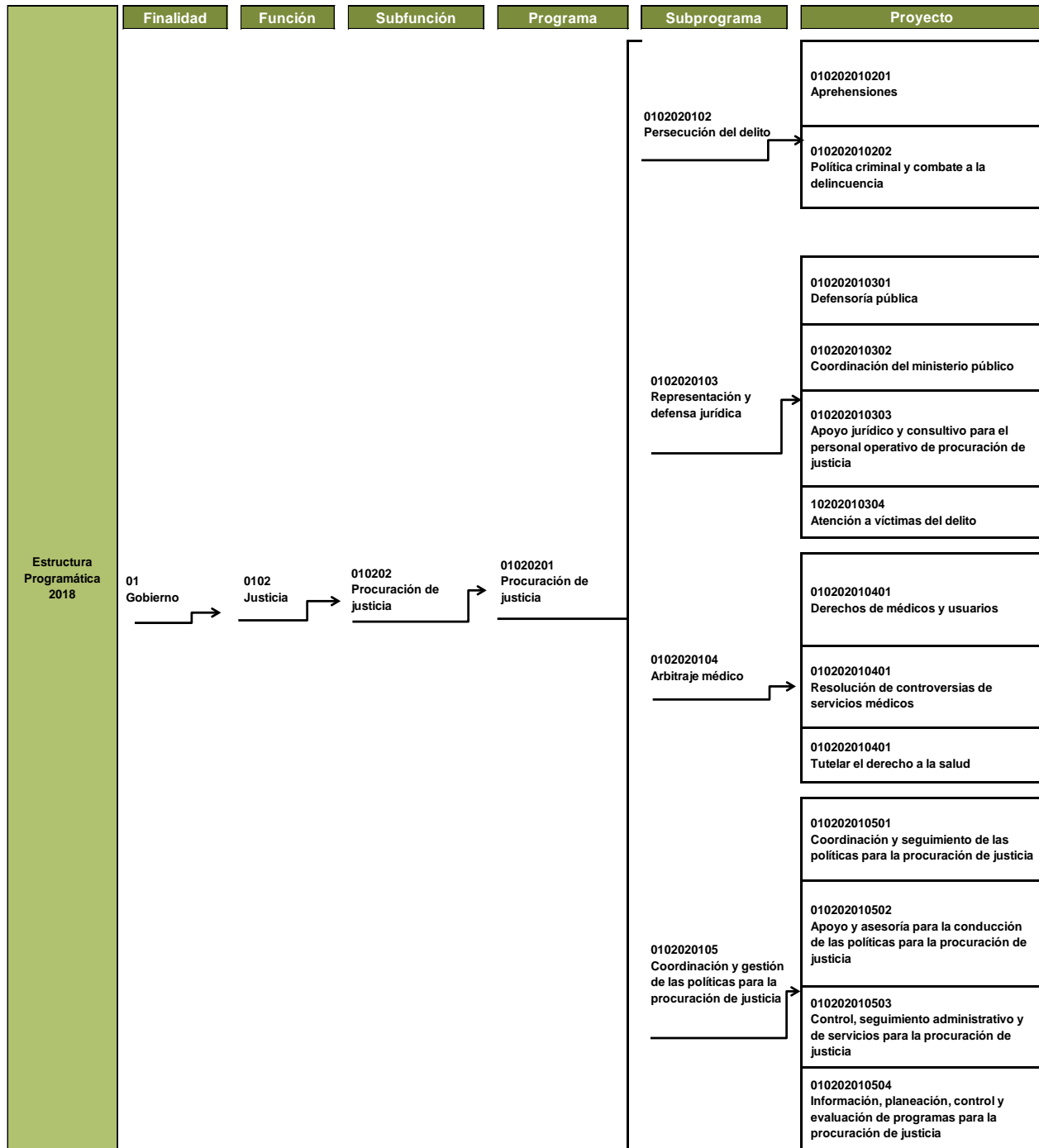
#### Estructura programática 2018

A continuación, se señalan los proyectos del programa presupuestario “Procuración de justicia” ejecutado durante 2018.





PROCURACIÓN DE JUSTICIA



Fuente: Elaboración del OSFEM, con información de la Estructura Programática del Gobierno del Estado de México 2018.

ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DE LA MIR DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

**Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)**

La Fiscalía General de Justicia (FGJEM), reportó la siguiente MIR del programa presupuestario “Procuración de justicia”:

Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Fórmula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Fin</b>					
Contribuir al logro de una procuración de justicia pronta, expedita, mediante el fortalecimiento de la función ministerial, apegada a la legalidad y de respeto a los derechos humanos.	Índice de sentencias condenatorias.	(Carpetas que obtienen sentencia condenatoria en primera y segunda instancia / Carpetas judicializadas)*100	Anual	Reporte de la Dirección General de Litigación.	La ciudadanía obtiene la determinación de sus denuncias por la obtención de una sentencia condenatoria que garantiza mejorar la calidad de vida de la sociedad mexiquense, haciendo que el ejercicio de los valores de libertad, justicia y paz se fundamenten en el reconocimiento de la dignidad intrínseca y de los derechos de los individuos.
	Porcentaje de asuntos resueltos por justicia restaurativa.	(Suma de asuntos con acuerdo reparatorio, mecanismos alternativos de solución y criterios de oportunidad realizados / Suma de asuntos turnados a las Unidades especializadas de justicia restaurativa)*100	Anual	Reporte de la Dirección General de Unidades de Atención Inmediata y Justicia Restaurativa.	La ciudadanía obtiene la determinación de sus denuncias mediante la justicia restaurativa que garantiza mejorar la calidad de vida de la sociedad mexiquense, haciendo que el ejercicio de los valores de libertad, justicia y paz se fundamenten en el reconocimiento de la dignidad intrínseca y de los derechos de los individuos.
<b>Propósito</b>					
Los mexiquenses tienen resolución satisfactoria en sus demandas de justicia porque el ministerio público cumple con el principio institucional de justicia pronta y expedita en la investigación de los delitos.	Porcentaje de carpetas judicializadas.	(Suma de determinaciones con ejercicio de la acción penal con detenido y sin detenido con solicitud de audiencia inicial / Total de denuncias recibidas)*100	Semestral	Reporte de Fiscalías Regionales y Especializadas.	La ciudadanía obtiene la determinación de sus denuncias para proceder con una adecuada investigación del delito.
<b>Componentes</b>					
1. Productividad del agente del ministerio público.	Porcentaje de productividad del agente del ministerio Público.	(Número de casos iniciados por agente del ministerio público / Número de casos registrados en la agencia)*100	Semestral	Reporte de Fiscalías Regionales y Especializadas.	La ciudadanía recibe atención rápida y eficiente de sus denuncias presentadas ante el agente del ministerio público.



PROCURACIÓN DE JUSTICIA



Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Fórmula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Componentes</b>					
2. Cumplimiento de mandamientos judiciales a la policía ministerial.				Informe de la Comisaria General de la Policía Ministerial.	La policía ministerial desempeña sus funciones con base al Código Nacional de Procedimientos Penales y a los protocolos de actualización estatal.
3. Dictámenes periciales emitidos por el personal pericial.	Porcentaje de eficiencia en dictámenes periciales.	(Dictámenes realizados / Dictámenes solicitados)*100	Semestral	Reporte de la Dirección General del Instituto de Servicios Periciales.	El personal pericial cumple con las formalidades y requisitos que establecen las normas científicas y técnicas aplicables así como su observación con la metodología pericial y las normas vigentes que coadyuvan a la debida integración de la denuncia
4. Recuperación de vehículos por las Fiscalías Especializadas en la investigación del delito de robo de vehículo.	Porcentaje de vehículos recuperados con reporte de robo.	(Suma de vehículos recuperados / Suma de vehículos robados) *100	Semestral	Reporte de las Fiscalías Especializadas en la investigación del delito de robo de vehículo.	Los vehículos con reporte de robo son recuperados y entregados a sus propietarios.
<b>Actividades</b>					
1.1 Determinar los asuntos con respecto a los iniciados por el agente del ministerio público.	Porcentaje de determinación de casos.	(Suma de criterios de oportunidad, archivo temporal no ejercicio de la acción penal con detenido, ejercicio de la acción penal sin detenido, incompetencia / Total de casos iniciados) *100	Trimestral	Reporte de Fiscalías Regionales y Especializadas.	El sistema de impartición de justicia penal orienta hacia el fortalecimiento del modelo acusatorio para mejorar la tutela del debido proceso y la adecuada defensa de los procesados y sentenciados.
1.2 Atender casos con acuerdo de inicio.	Porcentaje de casos con acuerdo de inicio.	(Suma de casos con acuerdo de inicio / Suma de nuevos casos) *100	Trimestral	Reporte de Fiscalías Regionales y Especializadas.	El ministerio público recibe las denuncias o querrelas que le presentan en forma oral, por escrito, o a través de medios digitales, incluso mediante denuncias anónimas en términos de las disposiciones legales aplicables, sobre hechos que puedan constituir un delito.
1.3 Investigar los casos con acuerdo de inicio.	Porcentaje de casos a investigar.	(Suma de casos a investigar / Suma de nuevos casos) *100	Trimestral	Reporte de Fiscalías Regionales y Especializadas.	El ministerio público inicia la investigación correspondiente cuando así procede y, en su caso, ordena la recolección de indicios y medios de prueba que deben servir para sus respectivas resoluciones y las del órgano jurisdiccional, así como recaba los elementos necesarios que determinen el daño causado por el delito y la cuantificación del mismo para los efectos de su recuperación.



## PROCURACIÓN DE JUSTICIA



Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Fórmula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Actividades</b>					
1.4 Solicitar casos de procedimiento abreviado por el agente del ministerio público.	Porcentaje de carpetas con procedimiento abreviado.	(Suma de carpetas con solicitud de procedimiento abreviado / Suma de carpetas con solicitud de audiencia inicial)*100	Trimestral	Reporte de Fiscalías Regionales y Especializadas.	Los agentes del ministerio público se desempeñan con base al Código Nacional de Procedimientos Penales.
1.5 Solicitar carpetas en juicio oral solicitados por el agente del ministerio público.	Porcentaje de carpetas con apertura de juicio oral.	(Suma de carpetas con solicitud de juicio oral / Suma de carpetas con solicitud de audiencia inicial) *100	Trimestral	Reporte de Fiscalías Regionales y Especializadas.	La ciudadanía obtiene resolución eficaz a sus denuncias con transparencia procesal.
1.6 Realizar el procedimiento de personas imputadas en juicio oral vinculadas a proceso por el agente del ministerio público.	Porcentaje de personas vinculadas con solicitud de juicio oral.	(Suma de personas vinculadas con solicitud de juicio oral / Suma de personas vinculadas a proceso)*100	Trimestral	Reporte de Fiscalías Regionales y Especializadas.	Los agentes del ministerio público realizan la solicitud de juicio oral para las personas vinculadas a proceso exponiendo motivadamente los antecedentes de la investigación con los que considera se acreditan el hecho delictuoso y la probable intervención del imputado logrando una respuesta satisfactoria para el denunciante.
1.7 Formular imputación sin detenido por el agente del ministerio público.	Porcentaje de casos sobre los que se formuló imputación sin detenido.	(Suma de casos con formulación de imputación sin detenido / Suma de carpetas con solicitud de audiencia inicial) *100	Trimestral	Reporte de Fiscalías Regionales y Especializadas.	La Fiscalía obtiene la inferencia razonable de autoría o participación del imputado en el delito que se investiga, reuniendo los elementos materiales probatorios y evidencias físicas.
1.8 Solicitar carpetas con medidas de protección por el agente del ministerio público.	Porcentaje de carpetas con solicitud de medidas de protección a víctimas.	(Suma de carpetas con solicitud de medidas de protección / Suma de carpetas de investigación) *100	Trimestral	Reporte de Fiscalías Regionales y Especializadas.	Las víctimas son protegidas para salvaguardar su integridad.
1.9 Cuantificar los delitos por tipo y forma de comisión, con y sin delito por cada 100 mil habitantes.	Incidencia delictiva.	(Sumatoria de delitos por tipo y forma de comisión, con y sin detenido / Población del Estado de México 2018)*100000	Trimestral	Reporte del Departamento de Información y Estadística.	Con la colaboración y efectividad de las instancias gubernamentales de seguridad pública, se abate el índice delictivo en el Estado de México.
1.10 Cuantificar el delito de secuestro por cada 100 mil habitantes.	Incidencia de secuestro.	(Sumatoria de los delitos de secuestro / Población del Estado de México 2018)*100000	Trimestral	Reporte del Departamento de Información y Estadística.	Con la colaboración y efectividad de las instancias gubernamentales de seguridad pública, se abate el índice de secuestro en el Estado de México.
1.11 Realizar el control de detenciones de acuerdo a los lineamientos de actuación.	Porcentaje de control de detención.	(Suma de personas puestas a disposición en los que se califica de legal detención / Suma de personas en audiencia de control de detención) *100	Trimestral	Reporte de Fiscalías Regionales y Especializadas.	Los agentes del ministerio público conocen e integran la carpeta de investigación de forma eficiente y oportuna durante el desarrollo de la audiencia de Control de Detención.



## PROCURACIÓN DE JUSTICIA



Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Fórmula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Actividades</b>					
1.12 Conceder amparos.	Porcentaje de amparos concedidos.	(Número de amparos concedidos / Número de amparos solicitados) *100	Trimestral	Reporte de Fiscalías Regionales y Especializadas.	Los agentes del ministerio público se desempeñan con base al Código Nacional de Procedimientos Penales.
1.13 Realizar las diligencias de personas imputadas en procedimiento abreviado vinculadas a proceso.	Porcentaje de personas vinculadas con solicitud de procedimiento abreviado.	(Suma de personas vinculadas con solicitud de procedimiento abreviado / Suma de personas vinculadas a proceso)*100	Trimestral	Reporte de Fiscalías Regionales y Especializadas.	Los agentes del ministerio público realizan las solicitudes de procedimiento abreviado para las personas vinculadas a proceso logrando una respuesta satisfactoria para el denunciante.
2.1 Realizar operativos.	Porcentaje de operativos ejecutados.	(Suma de operativos ejecutados / Total de operativos solicitados)*100	Trimestral	Informe de la Comisaria General de la Policía Ministerial.	La policía ministerial realiza operativos específicos que ayudan a desarticular organizaciones criminales.
2.2 Cumplimentar mandamientos ministeriales.	Porcentaje en el cumplimiento de mandamientos ministeriales.	(Suma de solicitudes cumplidas de búsqueda, localización y presentación de personas / Suma de solicitudes de búsqueda, localización y presentación de personas)*100	Trimestral	Informe de la Comisaria General de la Policía Ministerial.	La policía ministerial desempeña sus funciones con base al Código Nacional de Procedimientos Penales y a los protocolos de actualización estatal.
2.3 Ejecutar cateos.	Porcentaje en la ejecución de órdenes de cateo.	(Suma de órdenes de cateos ejecutados / Suma de órdenes de cateos solicitados)*100	Trimestral	Informe de la Comisaria General de la Policía Ministerial.	La policía ministerial desempeña sus funciones con base al Código Nacional de Procedimientos Penales y a los protocolos de actualización estatal.

**Nota:** El nivel Fin cuenta con dos indicadores, por lo cual la suma total de los indicadores resulta en 23.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018, generado por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

## Vinculación del objetivo del programa presupuestario con los indicadores que integran la MIR

El objetivo del programa presupuestario se relaciona con los 23 indicadores que integran la MIR:

Programa	Concepto	Objetivo	Indicador
Procuración de justicia	¿Qué?	Asegurar que la procuración y administración de justicia se realice de manera imparcial, pronta, expedita, apegada a la legalidad y en estricto respeto a los derechos humanos,	Los 23 indicadores de la MIR se relacionan con el objetivo del programa presupuestario.
	Mediante	a través	
	¿Cómo?	de la mejora continua, la transparencia en el servicio público y la participación social para mejorar el quehacer del ministerio público y de la defensa pública.	

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de México, para el ejercicio fiscal 2018, el Catálogo de Objetivos Estructura Programática 2018 y el Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018, generado por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

## Vinculación del proyecto del programa presupuestario con los indicadores que integran la MIR

Así mismo, se muestra la vinculación de los proyectos con los indicadores incluidos en la MIR del programa presupuestario "Procuración de justicia":



## PROCURACIÓN DE JUSTICIA



Programa	Núm.	Proyecto	Indicador	Nivel MIR	Unidad Responsable	Unidad Ejecutora	Tipo de Indicador	
01020201 Procuración de justicia			Índice de sentencias condenatorias.	FIN	Fiscalía General de Justicia	FGJEM	Estratégico	
			Porcentaje de asuntos resueltos por justicia restaurativa.	FIN	Fiscalía General de Justicia	FGJEM	Estratégico	
			Porcentaje de casos con acuerdo de inicio.	ACTIVIDAD	Fiscalía General de Justicia	FGJEM	Gestión	
			Incidencia delictiva.	ACTIVIDAD	Fiscalía General de Justicia	FGJEM	Gestión	
			Porcentaje de amparos concedidos.	ACTIVIDAD	Fiscalía General de Justicia	FGJEM	Gestión	
			Porcentaje de personas vinculadas con solicitud de procedimiento abreviado.	ACTIVIDAD	Fiscalía General de Justicia	FGJEM	Gestión	
	1	010202010101	Denuncias penales	Porcentaje de carpetas judicializadas.	PROPÓSITO	Fiscalía General de Justicia	FGJEM	Gestión
				Porcentaje de productividad del agente del ministerio Público.	COMPONENTE	Fiscalía General de Justicia	FGJEM	Gestión
				Porcentaje de vehículos recuperados con reporte de robo.	COMPONENTE	Fiscalía General de Justicia	FGJEM	Gestión
				Porcentaje de determinación de casos.	ACTIVIDAD	Fiscalía General de Justicia	FGJEM	Gestión
				Porcentaje de casos a investigar.	ACTIVIDAD	Fiscalía General de Justicia	FGJEM	Gestión
				Porcentaje de carpetas con solicitud de medidas de protección a víctimas.	ACTIVIDAD	Fiscalía General de Justicia	FGJEM	Gestión
				Incidencia de secuestro.	ACTIVIDAD	Fiscalía General de Justicia	FGJEM	Gestión
	2	010202010102	Servicios periciales	Porcentaje de eficiencia en dictámenes periciales.	COMPONENTE	Fiscalía General de Justicia	FGJEM	Gestión
	3	010202010104	Judicialización	Porcentaje de carpetas con procedimiento abreviado.	ACTIVIDAD	Fiscalía General de Justicia	FGJEM	Gestión
				Porcentaje de carpetas con apertura de juicio oral.	ACTIVIDAD	Fiscalía General de Justicia	FGJEM	Gestión
				Porcentaje de personas vinculadas con solicitud de juicio oral.	ACTIVIDAD	Fiscalía General de Justicia	FGJEM	Gestión
				Porcentaje de casos sobre los que se formuló imputación sin detenido.	ACTIVIDAD	Fiscalía General de Justicia	FGJEM	Gestión
				Porcentaje de control de detención.	ACTIVIDAD	Fiscalía General de Justicia	FGJEM	Gestión





# PROCURACIÓN DE JUSTICIA



Programa	Núm.	Proyecto	Indicador	Nivel MIR	Unidad Responsable	Unidad Ejecutora	Tipo de Indicador
01020201 Procuración de justicia	4	010202010201 Aprehensiones	Porcentaje en el cumplimiento de mandamientos judiciales	COMPONENTE	Fiscalía General de Justicia	FGJEM	Gestión
			Porcentaje de operativos ejecutados.	ACTIVIDAD	Fiscalía General de Justicia	FGJEM	Gestión
	5	010202010202 Política criminal y combate a la delincuencia	Porcentaje en el cumplimiento de mandamientos ministeriales.	ACTIVIDAD	Fiscalía General de Justicia	FGJEM	Gestión
			Porcentaje en la ejecución de órdenes de cateo.	ACTIVIDAD	Fiscalía General de Justicia	FGJEM	Gestión

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

## A) Análisis cualitativo de los indicadores

En el análisis cualitativo se identifica si el indicador cuenta con las características mínimas necesarias para el monitoreo del programa presupuestario, que en su conjunto se denominan CREMAA (Claridad, Relevancia, Económico, Monitoreable, Adecuado y Aporte marginal):

Características "CREMAA" de los Indicadores	
Característica	Definición
Claridad	El indicador debe ser preciso e inequívoco, interpretado sin ambigüedades o aspectos técnicos, es decir, permite identificar con claridad lo que se pretende medir.
Relevancia	El indicador debe reflejar una dimensión relevante del logro del objetivo, es decir, los aspectos más importantes del indicador están directamente relacionados con algún aspecto fundamental del objetivo.
Económico	La información necesaria para generar el indicador debe estar disponible a un costo razonable.
Monitoreable	El indicador debe ser sujeto a una verificación independiente, para lo cual se necesita que los medios de verificación estén definidos y el método de cálculo sea claro.
Adecuado	El indicador debe medir lo que cada nivel de objetivos plantea y dar una base suficiente para emitir un juicio respecto al desempeño del programa.
Aporte marginal	Aplica cuando un objetivo tiene dos o más indicadores, el indicador debe medir aspectos que no consideran los demás indicadores y proveer información objetiva adicional para el monitoreo.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados y el Manual para el diseño y la construcción de indicadores, CONEVAL. 2013.

A continuación, se muestra el análisis cualitativo de los indicadores que integran la MIR del programa presupuestario “Procuración de justicia” por nivel:

Nivel Fin

Objetivo o Resumen Narrativo	Núm.	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Contribuir al logro de una procuración de justicia pronta, expedita, mediante el fortalecimiento de la función ministerial, apegada a la legalidad y de respeto a los derechos humanos.	1	Índice de sentencias condenatorias.	(Carpetas que obtienen sentencia condenatoria en primera y segunda instancia / Carpetas judicializadas)*100	Anual	Muestra la eficiencia en la obtención de sentencias condenatorias.	Estratégico Eficiencia	Reporte de la Dirección General de Litigación.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
								¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
								¿Es claro?	Sí
								¿Es relevante?	Sí
								¿Es económico?	Sí
								¿Es monitoreable?	No
								¿Es adecuado?	No
	¿Tiene aporte marginal?	Sí							
	2	Porcentaje de asuntos resueltos por justicia restaurativa.	(Suma de asuntos con acuerdo reparatorio, mecanismos alternativos de solución y criterios de oportunidad realizados / Suma de asuntos turnados a las Unidades especializadas de justicia restaurativa)*100	Anual	Porcentaje de acuerdos reparatorios alcanzados con respecto a los asuntos remitidos.	Estratégico Eficacia	Reporte de la Dirección General de Unidades de Atención Inmediata y Justicia Restaurativa.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
								¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
								¿Es claro?	Sí
								¿Es relevante?	Sí
								¿Es económico?	Sí
								¿Es monitoreable?	No
¿Es adecuado?								Sí	
¿Tiene aporte marginal?	Sí								

**Nota:** Se determinó dar numeración a los indicadores para facilitar su identificación.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

1. El indicador 1 “Índice de sentencias condenatorias”, sí se relaciona con el objetivo o resumen narrativo, en virtud de que proporciona información sobre el impacto del programa presupuestario, es decir, sobre su contribución al logro de una procuración de justicia pronta y expedita, ya que éste mide el porcentaje de sentencias condenatorias, lo cual permite accionar los mecanismos de impartición de justicia, sin embargo, no presenta consistencia entre algunos de sus elementos, dado que el indicador refiere que es un índice mientras que la fórmula de cálculo es un porcentaje, además, la ficha técnica describe una dimensión de eficiencia, sin embargo, a este nivel corresponde una

dimensión de eficacia que mida el impacto del programa presupuestario, por tanto no es adecuado.

2. El indicador 2 “Porcentaje de asuntos resueltos por justicia restaurativa”, sí se relaciona con el objetivo o resumen narrativo, en virtud de que proporciona información sobre el impacto del programa presupuestario, es decir, sobre su contribución al logro de una procuración de justicia pronta y expedita, ya que éste mide el porcentaje de denuncias determinadas.
3. Ambos indicadores de este nivel, no son monitoreables dado que sus medios de verificación no son los suficientes ni específicos para constatar la información requerida.

### Nivel Propósito

Objetivo o Resumen Narrativo	Núm.	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Los mexiquenses tienen resolución satisfactoria en sus demandas de justicia porque el ministerio público cumple con el principio institucional de justicia pronta y expedita en la investigación de los delitos.	3	Porcentaje de carpetas judicializadas.	$\left( \frac{\text{Suma de determinaciones con ejercicio de la acción penal con detenido y sin detenido con solicitud de audiencia inicial}}{\text{Total de denuncias recibidas}} \right) * 100$	Semestral	Refiere la suma de carpetas judicializadas con respecto al total de denuncias recibidas.	Gestión Eficacia	Reporte de Fiscalías Regionales y Especializadas.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
								¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
								¿Es claro?	No
								¿Es relevante?	No
								¿Es económico?	Sí
								¿Es monitoreable?	No
								¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A								

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

El indicador de nivel Propósito, no representa el cambio esperado en la población objetivo como resultado de la implementación del programa presupuestario, sino un servicio “Porcentaje de carpetas judicializadas”, correspondiente a nivel Componente, por lo que no se vincula con el objetivo o resumen narrativo y en consecuencia, no es claro ni relevante.

Además, no es congruente con la periodicidad que presenta (semestral), la cual debe de ser anual bianual o trianual. Así mismo, la Ficha Técnica del Indicador reporta que es de tipo



gestión lo cual no es acorde a este nivel, ya que la Metodología del Marco Lógico (MML), refiere que a nivel Propósito debe ser de tipo estratégico. Por las inconsistencias presentadas, termina no siendo adecuado ni monitoreable.

Nivel Componente

Objetivo o Resumen Narrativo	Núm.	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
1. Productividad del agente del ministerio público.	4	Porcentaje de productividad del agente del ministerio Público.	(Número de casos iniciados por agente del ministerio público / Número de casos registrados en la agencia)*100	Semestral	Muestra la productividad de los agentes del ministerio público.	Gestión Eficacia	Reporte de Fiscalías Regionales y Especializadas.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
								¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
								¿Es claro?	Sí
								¿Es relevante?	Sí
								¿Es económico?	Sí
								¿Es monitoreable?	No
								¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A								
2. Cumplimiento de mandamientos judiciales a la policía ministerial.	5	Porcentaje en el cumplimiento de mandamientos judiciales.	((Suma de órdenes de aprehensión cumplidas + Suma de órdenes de reaprehensión cumplidas) / Suma de mandamientos judiciales recibidas)*100	Trimestral	Muestra el porcentaje de cumplimiento de los mandamientos judiciales con respecto a los recibidos.	Gestión Eficacia	Informe de la Comisaría General de la Policía Ministerial.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
								¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
								¿Es claro?	Sí
								¿Es relevante?	Sí
								¿Es económico?	Sí
								¿Es monitoreable?	No
								¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A								
3. Dictámenes periciales emitidos por el personal pericial.	6	Porcentaje de eficiencia en dictámenes periciales.	(Dictámenes realizados / Dictámenes solicitados)*100	Semestral	Muestra el cumplimiento en el número de dictámenes periciales solicitados por el ministerio público a la Dirección General del Instituto de Servicios Periciales.	Gestión Eficacia	Reporte de la Dirección General del Instituto de Servicios Periciales.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
								¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
								¿Es claro?	Sí
								¿Es relevante?	Sí
								¿Es económico?	Sí
								¿Es monitoreable?	No
								¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A								

Objetivo o Resumen Narrativo	Núm.	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
4. Recuperación de vehículos por las Fiscalías Especializadas en la investigación del delito de robo de vehículo.	7	Porcentaje de vehículos recuperados con reporte de robo.	$(\text{Suma de vehículos recuperados} / \text{Suma de vehículos robados}) * 100$	Semestral	Muestra el porcentaje de vehículos recuperados con reporte de robo.	Estratégico  Eficiencia	Reporte de las Fiscalías Especializadas en la investigación del delito de robo de vehículo.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
								¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
								¿Es claro?	Sí
								¿Es relevante?	Sí
								¿Es económico?	No
								¿Es monitoreable?	No
								¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A								

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

**Nota:** Cabe señalar que el análisis correspondiente al nivel componente, en específico al Componente 2 se realizó con información obtenida de la Ficha Técnica de Diseño y Seguimiento, del indicador Porcentaje de cumplimiento de mandamientos judiciales.

Los 4 indicadores del nivel Componente se relacionan con el objetivo o resumen narrativo, en virtud de que proporcionan información sobre la entrega de bienes y servicios a la población objetivo para cumplir con el Propósito y mantienen relación con los elementos que lo integran cumpliendo con los criterios CREMAA, sin embargo, el indicador número 7, debería presentar una dimensión de eficacia en lugar de la de eficiencia porque solamente mide el cumplimiento de un objetivo, sin implicar que tan bien se han empleado los recursos en la producción de los resultados; por lo que presenta inconsistencias con los elementos que lo integran.

Ningún indicador de este nivel, es monitoreable dado que los medios de verificación no son los suficientes ni específicos para constatar la información requerida.

Nivel Actividad

Objetivo o Resumen Narrativo	Núm.	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
1.1 Determinar los asuntos con respecto a los iniciados por el agente del ministerio público.	8	Porcentaje de determinación de casos.	(Suma de criterios de oportunidad, archivo temporal no ejercicio de la acción penal con detenido, ejercicio de la acción penal sin detenido, incompetencia / Total de casos iniciados) *100	Trimestral	Muestra el porcentaje de determinación de asuntos con respecto a los iniciados.	Gestión Eficacia	Reporte de Fiscalías Regionales y Especializadas.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
								¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
								¿Es claro?	Sí
								¿Es relevante?	Sí
								¿Es económico?	Sí
								¿Es monitoreable?	No
								¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A								
1.2 Atender casos con acuerdo de inicio.	9	Porcentaje de casos con acuerdo de inicio.	(Suma de casos con acuerdo de inicio / Suma de nuevos casos) *100	Trimestral	Muestra el porcentaje de casos con acuerdo de inicio con respecto al total de nuevos casos.	Gestión Eficacia	Reporte de Fiscalías Regionales y Especializadas.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
								¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
								¿Es claro?	Sí
								¿Es relevante?	Sí
								¿Es económico?	Sí
								¿Es monitoreable?	No
								¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A								
1.3 Investigar los casos con acuerdo de inicio.	10	Porcentaje de casos a investigar.	(Suma de casos a investigar / Suma de nuevos casos) *100	Trimestral	Muestra la proporción de casos a investigar con respecto a los casos con acuerdos de inicio.	Gestión Eficacia	Reporte de Fiscalías Regionales y Especializadas.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
								¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
								¿Es claro?	Sí
								¿Es relevante?	Sí
								¿Es económico?	Sí
								¿Es monitoreable?	No
								¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A								
1.4 Solicitar casos de procedimiento abreviado por el agente del ministerio público.	11	Porcentaje de carpetas con procedimiento abreviado.	(Suma de carpetas con solicitud de procedimiento abreviado / Suma de carpetas con solicitud de audiencia inicial)*100	Trimestral	Muestra el número de carpetas con procedimiento abreviado con respecto a las carpetas con solicitud de audiencia inicial.	Gestión Eficacia	Reporte de Fiscalías Regionales y Especializadas.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
								¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
								¿Es claro?	Sí
								¿Es relevante?	Sí
								¿Es económico?	Sí
								¿Es monitoreable?	No
								¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A								

Objetivo o Resumen Narrativo	Núm.	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
1.5 Solicitar carpetas en juicio oral solicitados por el agente del ministerio público.	12	Porcentaje de carpetas con apertura de juicio oral.	(Suma de carpetas con solicitud de juicio oral / Suma de carpetas con solicitud de audiencia inicial) *100	Trimestral	Muestra el porcentaje de carpetas con apertura de juicio oral.	Gestión Eficacia	Reporte de Fiscalías Regionales y Especializadas.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
								¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
								¿Es claro?	Sí
								¿Es relevante?	Sí
								¿Es económico?	Sí
								¿Es monitoreable?	No
								¿Es adecuado?	Sí
								¿Tiene aporte marginal?	N/A
1.6 Realizar el procedimiento de personas imputadas en juicio oral vinculadas a proceso por el agente del ministerio público.	13	Porcentaje de personas vinculadas con solicitud de juicio oral.	(Suma de personas vinculadas con solicitud de juicio oral / Suma de personas vinculadas a proceso)*100	Trimestral	Muestra el porcentaje de imputados en juicio oral.	Gestión Eficacia	Reporte de Fiscalías Regionales y Especializadas.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
								¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
								¿Es claro?	Sí
								¿Es relevante?	Sí
								¿Es económico?	Sí
								¿Es monitoreable?	No
								¿Es adecuado?	Sí
								¿Tiene aporte marginal?	N/A
1.7 Formular imputación sin detenido por el agente del ministerio público.	14	Porcentaje de casos sobre los que se formuló imputación sin detenido.	(Suma de casos con formulación de imputación sin detenido / Suma de carpetas con solicitud de audiencia inicial) *100	Trimestral	Muestra el porcentaje de casos sobre los que se formuló imputación sin detenido.	Gestión Eficacia	Reporte de Fiscalías Regionales y Especializadas.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
								¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
								¿Es claro?	Sí
								¿Es relevante?	Sí
								¿Es económico?	Sí
								¿Es monitoreable?	No
								¿Es adecuado?	Sí
								¿Tiene aporte marginal?	N/A
1.8 Solicitar carpetas con medidas de protección por el agente del ministerio público.	15	Porcentaje de carpetas con solicitud de medidas de protección a víctimas.	(Suma de carpetas con solicitud de medidas de protección / Suma de carpetas de investigación) *100	Trimestral	Muestra el porcentaje de solicitudes de medidas de protección a víctimas con respecto al total de carpetas en investigación.	Gestión Eficiencia	Reporte de Fiscalías Regionales y Especializadas.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
								¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
								¿Es claro?	Sí
								¿Es relevante?	Sí
								¿Es económico?	Sí
								¿Es monitoreable?	No
								¿Es adecuado?	Sí
								¿Tiene aporte marginal?	N/A



PROCURACIÓN DE JUSTICIA



Objetivo o Resumen Narrativo	Núm.	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
1.9 Cuantificar los delitos por tipo y forma de comisión, con y sin delito por cada 100 mil habitantes.	16	Incidencia delictiva.	(Sumatoria de delitos por tipo y forma de comisión, con y sin detenido / Población del Estado de México 2018)*100000	Trimestral	Muestra el número de delitos por cada 100 mil habitantes.	Estratégico  Eficacia	Reporte del Departamento de Información y Estadística.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
								¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
								¿Es claro?	No
								¿Es relevante?	Sí
								¿Es económico?	Sí
								¿Es monitoreable?	No
								¿Es adecuado?	Sí
								¿Tiene aporte marginal?	N/A
1.10 Cuantificar el delito de secuestro por cada 100 mil habitantes.	17	Incidencia de secuestro.	(Sumatoria de los delitos de secuestro / Población del Estado de México 2018)*100000	Trimestral	Muestra el número de delitos por secuestro por cada 100 mil habitantes.	Gestión  Eficacia	Reporte del Departamento de Información y Estadística.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
								¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
								¿Es claro?	No
								¿Es relevante?	Sí
								¿Es económico?	Sí
								¿Es monitoreable?	No
								¿Es adecuado?	Sí
								¿Tiene aporte marginal?	N/A
1.11 Realizar el control de detención de acuerdo a los lineamientos de actualización	18	Porcentaje de control de detención.	(Suma de personas puestas a disposición en los que se califica de legal detención / Suma de personas en audiencia de control de detención) *100	Trimestral	Muestra el porcentaje de personas puestas a disposición en lo que se califica de legal detención.	Gestión  Eficacia	Reporte de Fiscalías Regionales y Especializadas.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
								¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
								¿Es claro?	Sí
								¿Es relevante?	Sí
								¿Es económico?	Sí
								¿Es monitoreable?	No
								¿Es adecuado?	Sí
								¿Tiene aporte marginal?	N/A
1.12 Conceder amparos.	19	Porcentaje de amparos concedidos.	(Número de amparos concedidos / Número de amparos solicitados) *100	Trimestral	Muestra el número de amparos concedidos con respecto a los solicitados.	Gestión  Eficacia	Reporte de Fiscalías Regionales y Especializadas.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
								¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
								¿Es claro?	Sí
								¿Es relevante?	Sí
								¿Es económico?	Sí
								¿Es monitoreable?	No
								¿Es adecuado?	Sí
								¿Tiene aporte marginal?	N/A



Objetivo o Resumen Narrativo	Núm.	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
1.13 Realizar las diligencias de personas imputadas en procedimiento abreviado vinculadas a proceso.	20	Porcentaje de personas vinculadas con solicitud de procedimiento abreviado.	(Suma de personas vinculadas con solicitud de procedimiento abreviado / Suma de personas vinculadas a proceso)*100	Trimestral	Muestra el porcentaje de personas vinculadas con solicitud de procedimiento abreviado con respecto al total de personas vinculadas a proceso.	Gestión Eficacia	Reporte de Fiscalías Regionales y Especializadas.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
								¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
								¿Es claro?	Sí
								¿Es relevante?	Sí
								¿Es económico?	Sí
								¿Es monitoreable?	No
								¿Es adecuado?	Sí
								¿Tiene aporte marginal?	N/A
2.1 Realizar operativos.	21	Porcentaje de operativos ejecutados.	(Suma de operativos ejecutados / Total de operativos solicitados)*100	Trimestral	Muestra el porcentaje de operativos ejecutados con respecto a los solicitados.	Gestión Eficiencia	Informe de la Comisaría General de la Policía Ministerial.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
								¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
								¿Es claro?	Sí
								¿Es relevante?	Sí
								¿Es económico?	Sí
								¿Es monitoreable?	No
								¿Es adecuado?	Sí
								¿Tiene aporte marginal?	N/A
2.2 Cumplimentar mandamientos ministeriales.	22	Porcentaje en el cumplimiento de mandamientos ministeriales.	(Suma de solicitudes cumplidas de búsqueda, localización y presentación de personas / Suma de solicitudes de búsqueda, localización y presentación de personas)*100	Trimestral	Muestra el grado de cumplimiento de los mandamientos ministeriales.	Gestión Eficacia	Informe de la Comisaría General de la Policía Ministerial.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
								¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
								¿Es claro?	Sí
								¿Es relevante?	Sí
								¿Es económico?	Sí
								¿Es monitoreable?	No
								¿Es adecuado?	Sí
								¿Tiene aporte marginal?	N/A
2.3 Ejecutar cateos.	23	Porcentaje en la ejecución de órdenes de cateo.	(Suma de órdenes de cateos ejecutados / Suma de órdenes de cateos solicitados)*100	Trimestral	Muestra el porcentaje de ejecución de órdenes de cateo con respecto a los solicitados.	Gestión Eficacia	Informe de la Comisaría General de la Policía Ministerial.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
								¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
								¿Es claro?	Sí
								¿Es relevante?	Sí
								¿Es económico?	Sí
								¿Es monitoreable?	No
								¿Es adecuado?	Sí
								¿Tiene aporte marginal?	N/A

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.



En el nivel Actividad se presentan las acciones necesarias para producir y entregar los Componentes, en ese sentido, la sintaxis de los objetivos o resúmenes narrativos cumplen con las consideraciones propuestas por la MML, que señalan iniciar con un verbo en infinitivo o sustantivo derivado de un verbo que denote un acción concreta, más un complemento. En el análisis de este nivel se identificó lo siguiente:

1. Ninguno de los indicadores de este nivel son monitoreables dado que sus medios de verificación no son los suficientes ni específicos para constatar la información requerida.
2. La dimensión adecuada de los indicadores 10, 15 y 21, es de eficacia ya que solamente mide el cumplimiento de un objetivo, sin implicar que tan bien se han empleado los recursos en la producción de los resultados; mientras que estos se presentan como de eficiencia, lo cual hace que este elemento no guarde consistencia con el resto de los demás elementos.
3. El indicador 16 no es claro ni guarda consistencia con los elementos que lo integran, ya que su denominación no refiere una proporción o nivel de incidencia delictiva por cada 100 mil habitantes, como lo refiere su fórmula de cálculo e interpretación, además es de tipo estratégico y la MML, refiere que a este nivel deben ser de Gestión, dado que únicamente se mide el avance en procesos y/o actividades sobre la forma en que los bienes o servicios públicos son generados y entregados.
4. El indicador 17 no es claro debido a que su denominación no refiere una proporción o nivel de incidencia de secuestros por cada 100 mil habitantes, como lo refiere su fórmula de cálculo e interpretación.

**B) Análisis cuantitativo de los indicadores**

En el Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos 2018 se establecieron parámetros para los indicadores de acuerdo con su desempeño, asignándoles un color a los siguientes intervalos:

Parámetros de Desempeño de los Indicadores		
Intervalo	Zona	Desempeño
0-49.99%	Roja	Crítico
50-69.99%	Naranja	Pésimo
70-89.99%	Amarilla	Regular
90-110%	Verde	Muy bueno
110.01-∞	Morada	Planeación deficiente

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de México, para el ejercicio fiscal 2018.

Los resultados del desempeño de los indicadores que integran la MIR del programa presupuestario “Procuración de justicia” son los siguientes:

Nivel	Núm.	Indicador	Unidad Ejecutora	Fórmula de Cálculo	Variables	Programado	Meta (a)	Alcanzado	Avance (b)	Parámetros de Desempeño (%) (b) / (a)*100				
										0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
Fin	1	Índice de sentencias condenatorias.	FGJEM	(Carpetas que obtienen sentencia condenatoria en primera y segunda instancia / Carpetas judicializadas)*100	Carpetas que obtienen sentencia condenatoria en primera y segunda instancia	4,574	32.4	5,475	33.6				103.7	
					Carpetas judicializadas	14,119		16,291						
	2	Porcentaje de asuntos resueltos por justicia restaurativa.	FGJEM	(Suma de asuntos con acuerdo reparatorio, mecanismos alternativos de solución y criterios de oportunidad realizados / Suma de asuntos turnados a las Unidades especializadas de justicia restaurativa)*100	(Suma de asuntos con acuerdo reparatorio, mecanismos alternativos de solución y criterios de oportunidad realizados	18,964	74.4	13,758	70.4				94.6	
					Suma de asuntos turnados a las Unidades especializadas de justicia restaurativa	25,494		19,547						
Propósito	3	Porcentaje de carpetas judicializadas.	FGJEM	(Suma de determinaciones con ejercicio de la acción penal con detenido y sin detenido con solicitud de audiencia inicial / Total de denuncias recibidas)*100	Suma de determinaciones con ejercicio de la acción penal con detenido y sin detenido con solicitud de audiencia inicial	14,119	5.6	13,113	4.8			84.4		
					Total de denuncias recibidas	250,436		275,746						
Componente	4	Porcentaje de productividad del agente del ministerio Público.	FGJEM	(Número de casos iniciados por agente del ministerio público / Número de casos registrados en la agencia)*100	Número de casos iniciados por agente del ministerio público	118	0.05	182	0.05				103.6	
					Número de casos registrados en la agencia	250,436		372,961						
	5	Porcentaje en el cumplimiento de mandamientos judiciales.	FGJEM	((Suma de órdenes de aprehensión cumplidas + Suma de órdenes de reaprehensión cumplidas) / Suma de mandamientos judiciales recibidas)*100	Suma de órdenes de aprehensión cumplidas	7,474	100.0	11,390	104.6				104.6	
					Suma de órdenes de reaprehensión cumplidas	7,475		2,673						
					Suma de mandamientos judiciales recibidas	14,949		13,442						
	6	Porcentaje de eficiencia en dictámenes periciales.	FGJEM	(Dictámenes realizados / Dictámenes solicitados)*100	Dictámenes realizados	442,464	100.0	596,084	100.0				100.0	
Dictámenes solicitados					442,464	596,113								

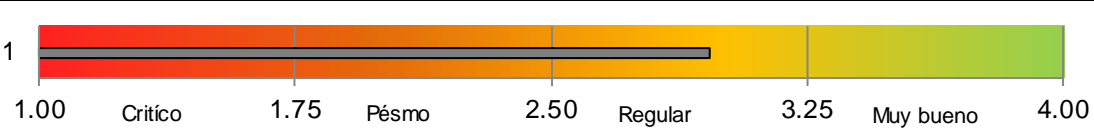
Nivel	Núm.	Indicador	Unidad Ejecutora	Fórmula de Cálculo	Variables	Programado	Meta (a)	Alcanzado	Avance (b)	Parámetros de Desempeño (%) (b) / (a)*100				
										0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
Componente	7	Porcentaje de vehículos recuperados con reporte de robo.	FGJEM	(Suma de vehículos recuperados / Suma de vehículos robados) *100	Suma de vehículos recuperados	15,030	37.4	14,791	27.0			72.3		
					Suma de vehículos robados	40,200		54,745						
Actividad	8	Porcentaje de determinación de casos.	FGJEM	(Suma de criterios de oportunidad, archivo temporal no ejercicio de la acción penal con detenido, ejercicio de la acción penal sin detenido, incompetencia / Total de casos iniciados) *100	Suma de criterios de oportunidad, archivo temporal no ejercicio de la acción penal con detenido, ejercicio de la acción penal sin detenido, incompetencia	309,863	87.9	254,182	68.2			77.5		
					Total de casos iniciados	352,527		372,961						
	9	Porcentaje de casos con acuerdo de inicio.	FGJEM	(Suma de casos con acuerdo de inicio / Suma de nuevos casos) *100	Suma de casos con acuerdo de inicio	250,436	71.0	275,746	73.9				104.1	
					Suma de nuevos casos	352,527		372,961						
	10	Porcentaje de casos a investigar.	FGJEM	(Suma de casos a investigar / Suma de nuevos casos) *100	Suma de casos a investigar	219,559	87.7	240,424	87.2				99.5	
					Suma de nuevos casos	250,436		275,746						
	11	Porcentaje de carpetas con procedimiento abreviado.	FGJEM	(Suma de carpetas con solicitud de procedimiento abreviado / Suma de carpetas con solicitud de audiencia inicial)*100	Suma de carpetas con solicitud de procedimiento abreviado	2,210	15.7	2,232	17.0				108.7	
					Suma de carpetas con solicitud de audiencia inicial	14,119		13,113						
	12	Porcentaje de carpetas con apertura de juicio oral.	FGJEM	(Suma de carpetas con solicitud de juicio oral / Suma de carpetas con solicitud de audiencia inicial) *100	Suma de carpetas con solicitud de juicio oral	2,950	20.9	2,950	22.6				108.2	
					Suma de carpetas con solicitud de audiencia inicial	14,119		13,054						
	13	Porcentaje de personas vinculadas con solicitud de juicio oral.	FGJEM	(Suma de personas vinculadas con solicitud de juicio oral / Suma de personas vinculadas a proceso)*100	Suma de personas vinculadas con solicitud de juicio oral	7,689	73.2	5,043	50.1			68.4		
					Suma de personas vinculadas a proceso	10,500		10,066						
	14	Porcentaje de casos sobre los que se formuló imputación sin detenido.	FGJEM	(Suma de casos con formulación de imputación sin detenido / Suma de carpetas con solicitud de audiencia inicial) *100	Suma de casos con formulación de imputación sin detenido	14,119	100.0	9,500	76.0			76.0		
					Suma de carpetas con solicitud de audiencia inicial	14,119		12,492						
	15	Porcentaje de carpetas con solicitud de medidas de protección a víctimas.	FGJEM	(Suma de carpetas con solicitud de medidas de protección / Suma de carpetas de investigación) *100	Suma de carpetas con solicitud de medidas de protección	652	0.3	414	0.2			57.7		
Suma de carpetas de investigación					250,436	275,746								

Nivel	Núm.	Indicador	Unidad Ejecutora	Fórmula de Cálculo	Variables	Programado	Meta (a)	Alcanzado	Avance (b)	Parámetros de Desempeño (%) (b) / (a)*100				
										0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
Actividad	16	Incidencia delictiva.	FGJEM	(Sumatoria de delitos por tipo y forma de comisión, con y sin detenido / Población del Estado de México 2018)*100000	Sumatoria de delitos por tipo y forma de comisión, con y sin detenido	250,436	1,422.6	275,746	1,566.3					110.1
					Población del Estado de México 2018	17,604,619		17,604,619						
	17	Incidencia de secuestro.	FGJEM	(Sumatoria de los delitos de secuestro / Población del Estado de México 2018)*100000	Sumatoria de los delitos de secuestro	222	1.3	174	1.0			78.4		
					Población del Estado de México 2018	17,604,619		17,604,619						
	18	Porcentaje de control de detención.	FGJEM	(Suma de personas puestas a disposición en los que se califica de legal detención / Suma de personas en audiencia de control de detención)*100	Suma de personas puestas a disposición en los que se califica de legal detención	21,319	49.8	9,527	33.4			67.1		
					Suma de personas en audiencia de control de detención	42,800		28,513						
	19	Porcentaje de amparos concedidos.	FGJEM	(Número de amparos concedidos / Número de amparos solicitados) *100	Número de amparos concedidos	200	3.7	85	1.9			50.5		
					Número de amparos solicitados	5,347		4,500						
20	Porcentaje de personas vinculadas con solicitud de procedimiento abreviado.	FGJEM	(Suma de personas vinculadas con solicitud de procedimiento abreviado / Suma de personas vinculadas a procesos)*100	Suma de personas vinculadas con solicitud de procedimiento abreviado	3,500	54.9	3,889	38.6			70.3			
				Suma de personas vinculadas a proceso	6,370		10,066							
21	Porcentaje de operativos ejecutados.	FGJEM	(Suma de operativos ejecutados / Total de operativos solicitados)*100	Suma de operativos ejecutados	912	100.0	1,710	100.0					100.0	
				Total de operativos solicitados	912		1,710							
22	Porcentaje en el cumplimiento de mandamientos ministeriales.	FGJEM	(Suma de solicitudes cumplidas de búsqueda, localización y presentación de personas / Suma de solicitudes de búsqueda, localización y presentación de personas)*100	Suma de solicitudes cumplidas de búsqueda, localización y presentación de personas	8,777	100.0	10,453	100.0					100.0	
				Suma de solicitudes de búsqueda, localización y presentación de personas	8,777		10,453							
23	Porcentaje en la ejecución de órdenes de cateo.	FGJEM	(Suma de órdenes de cateos ejecutados / Suma de órdenes de cateos solicitados)*100	Suma de órdenes de cateos ejecutados	730	97.3	1,108	94.2					96.8	
				Suma de órdenes de cateos solicitados	750		1,176							

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

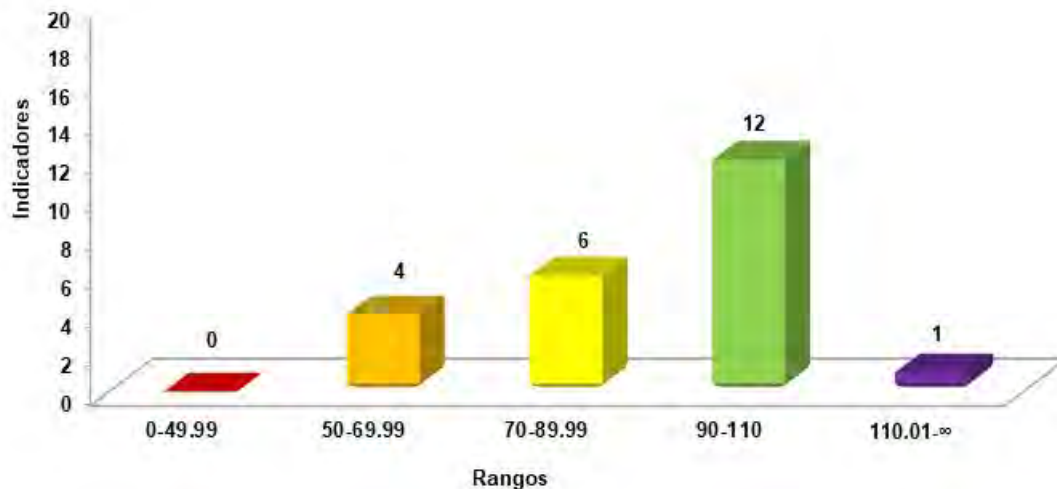
## CONCENTRADO DE LOS RESULTADOS DEL DESEMPEÑO DE LOS INDICADORES DE LA MIR DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Derivado del análisis de los resultados del desempeño de los indicadores incluidos en la MIR de este programa presupuestario, se muestra el siguiente concentrado:

Nivel	Total de indicadores por Nivel	Parámetros de desempeño (%)				
		0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
Fin	2	0	0	0	2	0
Propósito	1	0	0	1	0	0
Componentes	4	0	0	1	3	0
Actividades	16	0	4	4	7	1
<b>Total</b>	<b>23</b>	<b>0</b>	<b>4</b>	<b>6</b>	<b>12</b>	<b>1</b>
<b>Índice de Desempeño de los Indicadores de la MIR del Programa Presupuestario</b>					<b>2.96</b>	
						

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

Desempeño de los indicadores



**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.



## RECOMENDACIONES

Fiscalía General de Justicia		
Evaluación de Desempeño		
Hallazgo	Recomendación	
Análisis Cualitativo		
1	<p>Los medios de verificación en los cuatro niveles de la MIR, no son lo suficientemente específicos al no incluir el nombre completo del documento que sustenta la información, nombre del área que genera o pública la información, periodicidad con que se genera el documento, así como la liga a la página de la que se obtiene la información, tal como lo recomienda la Metodología del CONEVAL, por lo cual no son monitoreables.</p>	<p>Replantear los medios de verificación de los indicadores a través del fortalecimiento de la información descrita en la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de Indicadores" del CONEVAL.</p>
2	<p>El indicador 1 de nivel Fin, no presenta consistencia entre algunos de sus elementos, refiere que es un índice mientras que la fórmula de cálculo mide un porcentaje, por lo cual afecta su claridad. Así mismo, su ficha técnica describe una dimensión de eficiencia, sin embargo, a este nivel corresponde una dimensión de eficacia, por tanto no es adecuado.</p>	<p>Adecuar el indicador a efecto de que su resultado represente lo que se pretende medir, asegurando que exista total congruencia entre los elementos que lo integran y cumpla con las características mínimas de un indicador de desempeño; todo ello atendiendo a las recomendaciones metodológicas establecidas en los "Lineamientos y Reglas para la Implementación del Presupuesto basado en Resultados", la "Guía para la Elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el Diseño y la Construcción de Indicadores" del CONEVAL; a fin de que los resultados de la ejecución del programa presupuestario se puedan evaluar y monitorear.</p>
3	<p>El indicador de nivel Propósito, no mantiene relación con el objetivo o resumen narrativo, ya que no mide el impacto o efecto esperado en el largo plazo, sino la entrega de un Componente, por lo que no es claro ni relevante. Además, la periodicidad y tipo de indicador que presenta (semestral y gestión), no corresponden a este nivel.</p>	<p>Asegurar la consistencia entre el resumen narrativo del nivel que corresponda y los indicadores que se utilizan para su medición, verificando que exista total congruencia entre los elementos que lo integran y cumplan con las características mínimas de un indicador de desempeño; todo ello atendiendo a las recomendaciones metodológicas establecidas en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados", la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" del CONEVAL; a fin de que los resultados de la ejecución del programa presupuestario se puedan evaluar y monitorear.</p>

Fiscalía General de Justicia		
Evaluación de Desempeño		
Hallazgo	Recomendación	
Análisis Cualitativo		
4	<p>La dimensión de Eficiencia los indicadores: 1 de nivel Fin, 7 de nivel Componente, 10, 15 y 21, de nivel Actividad; no es la adecuada de acuerdo a la Metodología del Marco Lógico (MML).</p>	<p>Replantear la dimensión de los indicadores a través del fortalecimiento de la información descrita en la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el Diseño y la Construcción de Indicadores" del CONEVAL.</p>
5	<p>El indicador 2 de nivel Componente, no contiene nombre, fórmula ni periodicidad en su MIR, aunque estos elementos se presentan dentro de su ficha técnica, es importante requisitar todos los apartados de su MIR.</p>	<p>Asegurarse que exista total congruencia entre los elementos de su MIR con la ficha técnica del indicador y cumpla con las características mínimas de un indicador de desempeño; todo ello atendiendo a las recomendaciones metodológicas establecidas en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados", la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" del CONEVAL; a fin de que los resultados de la ejecución del programa presupuestario se puedan evaluar y monitorear.</p>
6	<p>El indicador 16 no es claro ni guarda consistencia con los elementos que lo integran, ya que su denominación no refiere una proporción o nivel de incidencia delictiva por cada 100 mil habitantes, como lo refiere su fórmula de cálculo e interpretación, además es de tipo estratégico y la MML, refiere que a este nivel deben ser de Gestión.</p> <p>El indicador 17 no es claro debido a que su denominación no refiere una proporción o nivel de incidencia de secuestros por cada 100 mil habitantes, como lo refiere su fórmula de cálculo e interpretación.</p>	<p>Adecuar el indicador a efecto de que su resultado represente lo que se pretende medir, asegurando que exista total congruencia entre los elementos que lo integran y cumpla con las características mínimas de un indicador de desempeño; todo ello atendiendo a las recomendaciones metodológicas establecidas en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados", la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" del CONEVAL; a fin de que los resultados de la ejecución del programa presupuestario se puedan evaluar y monitorear.</p>



Fiscalía General de Justicia		
Evaluación de Desempeño		
Hallazgo	Recomendación	
Análisis Cuantitativo		
7	<p>Con respecto al cumplimiento de metas de los indicadores, se detectaron los siguientes resultados:</p> <p>Los indicadores 13, 15, 18 y 19 obtuvieron un resultado del desempeño menor a 69.99 por ciento.</p> <p>Mientras que el indicador 16, obtuvo un resultado del desempeño mayor al 110.01 por ciento.</p>	<p>Replantear las metas establecidas a través del fortalecimiento del proceso de planeación, programación y presupuestación, a efecto de que las metas sean determinadas en función de las capacidades físicas, técnicas, económicas y de gestión de la entidad fiscalizada.</p>

Fuente: Elaboración del OSFEM.

En virtud de los ejercicios fiscales subsecuentes las asignaciones presupuestales estarán determinadas a partir del cumplimiento de metas, objetivos y desempeño de los programas actuales, se recomienda a las unidades ejecutoras fortalecer sus procesos de planeación, programación, presupuestación, seguimiento y evaluación.

En razón de lo anterior, la Administración Pública del Estado de México, dentro de su estructura orgánica, cuenta con órganos de control interno con el fin de vigilar, fiscalizar y optimizar el control de los recursos, así como dar seguimiento a las recomendaciones de otras entidades fiscalizadoras, las cuales deriven del cumplimiento de metas y objetivos contenidos en sus programas gubernamentales; por lo que en términos de lo dispuesto en los artículos 16, 116 fracción II, sexto párrafo, 134 segundo y quinto párrafos de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 34, 61 fracciones XXXII, XXXIII y XXXIV, 129, penúltimo párrafo de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; y 8 fracciones VI, XXVII, inciso a) y XXXVI, 13 fracciones IV, IX, y XXV y 41 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de México, el Órgano de Control Interno del ente fiscalizable dará puntual seguimiento al cumplimiento de las recomendaciones hechas por esta Dependencia.



Complemento de lo anterior, el artículo 20, fracciones II, IV, V y IX de la Ley de Planeación del Estado de México y Municipios, establece la competencia de la Unidad de Información, Planeación, Programación y Evaluación, para garantizar el cumplimiento de las etapas del proceso de planeación para su desarrollo, en el ámbito de su competencia, así como vigilar que la unidad ejecutora cumpla con lo establecido en sus programas.



---

# PROGRAMA PRESUPUESTARIO

## “PREVENCIÓN Y REINSERCIÓN SOCIAL”

---



## EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO

### GENERALES DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

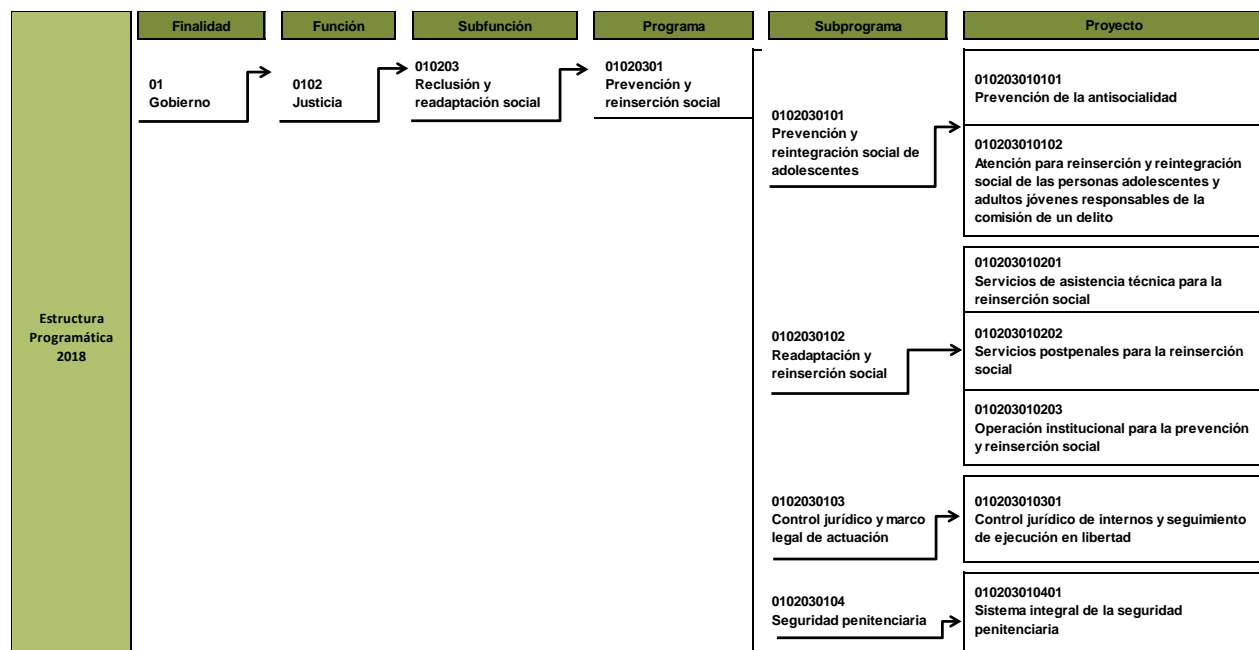
Programa: 01020301 Prevención y reinserción social

#### Objetivo

Contribuir a la disminución de los índices de criminalidad y reincidencia delictiva en el Estado de México mediante la consolidación de los procesos de prevención, readaptación y reinserción social de las personas privadas de su libertad.

#### Estructura programática 2018

A continuación se muestran los proyectos del programa “Prevención y reinserción social” ejecutados durante 2018.



**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Estructura Programática del Gobierno del Estado de México 2018.



ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DE LA MIR DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

**Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)**

La Secretaría de Seguridad (SS) reportó la siguiente MIR del programa presupuestario “Prevención y reinserción social”:

Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción del al Fórmula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Fin</b>					
Contribuir al proceso de reinserción social mediante una política institucional integral para prevenir la reincidencia delictiva.	Porcentaje de revocaciones en etapa de libertad y externamiento.	(Personas con beneficios de prelibertad revocadas en Comité Técnico por reincidencia / Población liberada y externada)*100	Anual	Registro de seguimiento de casos de personas liberadas y externadas. Dirección General de Prevención y Reinserción Social.	Existen las condiciones necesarias en el entorno social y laboral para que se lleven a cabo las revocaciones en etapa de libertad y externamiento.
<b>Propósito</b>					
Personas privadas de la libertad incorporadas a los servicios de asistencia técnica de reinserción social para disminuir la criminalidad y la reincidencia delictiva en la entidad.	Porcentaje de personas privadas de la libertad incorporadas a los servicios de asistencia técnica para la reinserción social.	(Número de personas privadas de la libertad incorporadas a los servicios de asistencia técnica para la reinserción social / Población Penitenciaria)*100	Trimestral	Registros de personas privadas de la libertad incorporadas a los servicios de asistencia técnica para la reinserción social.	Que las personas privadas de la libertad se incorporen a los servicios de asistencia técnica para la reinserción social.
<b>Componentes</b>					
Adolescentes atendidos en situación de riesgo en la comisión de actos violentos y delictivos.	Tasa de adolescentes detectados y atendidos en estado de riesgo en la comisión de actos violentos y delictivos.	(Adolescentes detectados y atendidos en situación de riesgo en la comisión de actos violentos y delictivos / Adolescentes incorporados y asistidos en actividades del programa de Prevención)*100	Anual	Registro de adolescentes atendidos en Preceptorías Juveniles Regionales de Reintegración Social e informes mensuales.	Que exista la infraestructura adecuada en las Preceptorías Juveniles y coordinación con organismos públicos para atender a los adolescentes en estado de riesgo por la situación de actos violentos.
Externamiento de personas privadas de la libertad incorporadas con asistencia técnica para la reinserción social.	Porcentaje de dictámenes positivos en Comité Técnico.	(Casos de personas privadas de la libertad con dictamen positivo en Comité Técnico / Casos de personas privadas de la libertad estudiados por el Comité Técnico)*100	Semestral	Registros de casos con dictaminación positiva en Comité Técnico.	Existe apoyo por parte de las familias de las personas privadas de la libertad para su reinserción.
<b>Actividades</b>					
Incorporación de personas adolescentes en situación de riesgo a los programas de prevención social de la violencia y la delincuencia.	Porcentaje de adolescentes incorporados, informados y/o asistidos en actividades del programa para la Prevención de la Antisocialidad.	(Adolescentes incorporados, informados y/o asistidos en actividades del programa para la Prevención de la Antisocialidad / Total de adolescentes y jóvenes en el Estado de México) *100	Semestral	Registro de adolescentes incorporados, informados o asistidos en actividades del Programa de Prevención social de la Violencia y la Delincuencia.	Existe la participación de organismos públicos sociales y privados para incorporar a personas adolescentes en situación de riesgo a los Programas de Prevención Social de la Violencia y la Delincuencia.
Incorporación de las personas privadas de su libertad al Programa Educativo Penitenciario.	Porcentaje de personas privadas de la libertad y adolescentes inscritos al programa educativo en los CPRS y Centro de Internamiento "Quinta del Bosque".	(Personas privadas de la libertad y adolescentes inscritos al programa educativo de los CPRS y Centro de Internamiento "Quinta del Bosque" / Población interna de los CPRS y Centro de Internamiento "Quinta del Bosque")*100	Trimestral	Registro de inscripción e informes mensuales de personas privadas de la libertad en los CPRS y adolescentes en la ERSFA.	Que se lleve a cabo el convenio con el Sector Educativo para que se inscriban las personas privadas de su libertad al Programa Educativo.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018, generado por el SIED del sistema de Planeación y Presupuesto.



## Vinculación del objetivo del programa presupuestario con los indicadores que integran la MIR

El objetivo del programa presupuestario se relaciona con los 6 indicadores que integran la MIR:

Programa	Concepto	Objetivo	Indicador
Prevención y reinserción social	¿Qué?	Contribuir a la disminución de los índices de criminalidad y reincidencia delictiva en el Estado de México	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Porcentaje de revocaciones en etapa de libertad y externamiento.</li> <li>2. Porcentaje de personas privadas de la libertad incorporadas a los servicios de asistencia técnica por la reinserción social.</li> <li>3. Tasa de adolescentes detectados y atendidos en estado de riesgo en la comisión de actos violentos y delictivos.</li> <li>4. Porcentaje de dictámenes positivos en Comité Técnico.</li> <li>5. Porcentaje de adolescentes incorporados, informados y/o asistidos en actividades del programa para la Prevención de la Antisocialidad.</li> <li>6. Porcentaje de personas privadas de la libertad y adolescentes inscritos al programa educativo de los CPRS y Centro de Internamiento "Quinta del Bosque".</li> </ol>
	Mediante	mediante	
	¿Cómo?	la consolidación de los procesos de prevención, readaptación y reinserción social de las personas privadas de su libertad.	

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de México, para el ejercicio fiscal 2018, el Catálogo de Objetivos Estructura Programática 2018 y el Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018, generado por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

**Vinculación de los proyectos del programa presupuestario con los indicadores que integran la MIR**

Así mismo, se muestra la vinculación de los proyectos con los indicadores incluidos en la MIR del programa presupuestario “Prevención y reinserción social”.

Programa	Núm.	Proyecto	Indicador	Nivel MIR	Unidad Responsable	Unidad Ejecutora	Tipo de Indicador
01020301 Prevención y reinserción social			Porcentaje de revocaciones en etapa de libertad y externamiento.	FIN	Secretaría de Seguridad	SS	Estratégico
	1	010203010201 Servicios de asistencia técnica para la reinserción social	Porcentaje de personas privadas de la libertad incorporadas a los servicios de asistencia técnica para la reinserción social.	PROPÓSITO	Secretaría de Seguridad	SS	Gestión
			Porcentaje de personas privadas de la libertad y adolescentes inscritos al programa educativo de los CPRS y Centro de Internamiento "Quinta del Bosque".	ACTIVIDAD	Secretaría de Seguridad	SS	Gestión
	2	010203010101 Prevención de la antisocialidad	Tasa de adolescentes detectados y atendidos en estado de riesgo en la comisión de actos violentos y delictivos.	COMPONENTE	Secretaría de Seguridad	SS	Gestión
			Porcentaje de adolescentes incorporados, informados y/o asistidos en actividades del programa para la Prevención de la Antisocialidad.	ACTIVIDAD	Secretaría de Seguridad	SS	Gestión
	3	010203010301 Control jurídico de internos y seguimiento de ejecución en libertad	Porcentaje de dictámenes positivos en Comité Técnico.	COMPONENTE	Secretaría de Seguridad	SS	Gestión

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

### A) Análisis cualitativo de los indicadores

En el análisis cualitativo se identifica si el indicador cuenta con las características mínimas necesarias para el monitoreo del programa presupuestario, que en su conjunto se denominan CREMAA (Claridad, Relevancia, Económico, Monitoreable, Adecuado y Aporte marginal):

Características "CREMAA" de los Indicadores	
Característica	Definición
Claridad	El indicador debe ser preciso e inequívoco, interpretado sin ambigüedades o aspectos técnicos, es decir, permite identificar con claridad lo que se pretende medir.
Relevancia	El indicador debe reflejar una dimensión relevante del logro del objetivo, es decir, los aspectos más importantes del indicador están directamente relacionados con algún aspecto fundamental del objetivo.
Económico	La información necesaria para generar el indicador debe estar disponible a un costo razonable.
Monitoreable	El indicador debe ser sujeto a una verificación independiente, para lo cual se necesita que los medios de verificación estén definidos y el método de cálculo sea claro.
Adecuado	El indicador debe medir lo que cada nivel de objetivos plantea y dar una base suficiente para emitir un juicio respecto al desempeño del programa.
Aporte marginal	Aplica cuando un objetivo tiene dos o más indicadores, el indicador debe medir aspectos que no consideran los demás indicadores y proveer información objetiva adicional para el monitoreo.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados y el Manual para el diseño y la construcción de indicadores, CONEVAL, 2013.

A continuación se muestra el análisis cualitativo de los indicadores que integran la MIR del programa presupuestario "Prevención y reinserción social" por nivel:

Nivel Fin

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Contribuir al proceso de reinserción social mediante una política institucional integral para prevenir la reincidencia delictiva.	Porcentaje de revocaciones en etapa de libertad y externamiento.	(Personas con beneficios de prelibertad revocadas en Comité Técnico por reincidencia / Población liberada y externada)*100	Anual	Muestra el porcentaje de personas que reinciden en un nuevo delito, con relación al total de la población preliberada.	Estratégico  Eficacia	Registro de seguimiento de casos de personas liberadas y externadas. Dirección General de Prevención y Reinserción Social.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Si
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Si
							¿Es claro?	Si
							¿Es relevante?	Si
							¿Es económico?	Si
							¿Es monitoreable?	Si
							¿Es adecuado?	Si
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

El indicador “Contribuir al proceso de reinserción social mediante una política institucional integral para prevenir la reincidencia delictiva”, mantiene relación con su resumen narrativo, así mismo, tiene consistencia entre los elementos que lo integran. Aunado a lo anterior, cumple con los criterios CREMAA.

Nivel Propósito

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Personas privadas de la libertad incorporadas a los servicios de asistencia técnica de reinserción social para disminuir la criminalidad y la reincidencia delictiva en la entidad.	Porcentaje de personas privadas de la libertad incorporadas a los servicios de asistencia técnica para la reinserción social.	(Número de personas privadas de la libertad incorporadas a los servicios de asistencia técnica para la reinserción social / Población Penitenciaria)*100	Trimestral	Muestra el porcentaje de personas privadas de la libertad incorporadas a los servicios de asistencia técnica.	Gestión  Eficiencia	Registros de personas privadas de la libertad incorporadas a los servicios de asistencia técnica para la reinserción social.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Si
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	Si
							¿Es relevante?	Si
							¿Es económico?	Si
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018 generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

El indicador de este nivel, mantiene relación con su Resumen Narrativo, así mismo, cumple con los criterios de: claridad, relevancia y económico. Sin embargo, no guarda consistencia con la

totalidad de sus elementos, en virtud de que la periodicidad que describe es trimestral y a este nivel de indicador corresponde una periodicidad igual o superior a la anual.

Así mismo, con base en la MML, no es adecuado, toda vez que a este nivel corresponde un tipo indicador Estratégico y no de Gestión. Aunado a ello, la dimensión de eficiencia que presenta es incorrecta, dado que el indicador está midiendo el grado de cumplimiento del objetivo y no los recursos utilizados, por tanto, corresponde una dimensión de eficacia. Finalmente los medios de verificación no son suficientes para replicar el indicador, por lo tanto no es monitoreable, ya que no menciona el área que realiza los registros.

### Nivel Componente

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Adolescentes atendidos en situación de riesgo en la comisión de actos violentos y delictivos.	Tasa de adolescentes detectados y atendidos en estado de riesgo en la comisión de actos violentos y delictivos.	(Adolescentes detectados y atendidos en situación de riesgo en la comisión de actos violentos y delictivos / Adolescentes incorporados y asistidos en actividades del programa de Prevención)*100	Anual	Muestra la tasa de adolescentes detectados en estado de riesgo por cada 1,000 adolescentes informados mediante el programa de prevención.	Gestión Eficiencia	Registro de adolescentes atendidos en Preceptorías Juveniles Regionales de Reintegración Social e informes mensuales.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Si
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	Si
							¿Es relevante?	Si
							¿Es económico?	Si
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	Si
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
Extramamiento de personas privadas de la libertad incorporadas con asistencia técnica para la reinserción social.	Porcentaje de dictámenes positivos en Comité Técnico.	(Casos de personas privadas de la libertad con dictamen positivo en Comité Técnico / Casos de personas privadas de la libertad estudiados por el Comité Técnico)*100	Semestral	Muestra el porcentaje de casos de personas privadas de la libertad por Comité Técnico, con relación al número de casos de internos con dictamen positivo en Comité Técnico.	Gestión Eficiencia	Registros de casos con dictaminación positiva en Comité Técnico.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	No
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Si
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Si
							¿Es económico?	Si
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	Si
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

El indicador “Tasa de adolescentes detectados y atendidos en estado de riesgo en la comisión de actos violentos y delictivos”, no es consistente entre los elementos que lo integran, toda vez

que el nombre del indicador no corresponde a lo descrito en tu fórmula de cálculo, puesto que el nombre de indicador describe una tasa y la formula describe un porcentaje. Así mismo, no es monitoreable al no especificar el área que emite los reportes.

Por otra parte, el indicador “Porcentaje de dictámenes positivos en Comité Técnico”, no mantiene relación con su Objetivo o Resumen Narrativo, dado que la sintaxis del Indicador describe dictámenes positivos en Comité Técnico, mientras que el Resumen Narrativo comprende el Externamiento de personas privadas de la libertad incorporadas con asistencia técnica para la reinserción social. Así mismo, carece de claridad al no especificar a qué se refiere el “Externamiento” y su relación con los dictámenes descritos en el Indicador. Aunado a ello, los medios de verificación no son suficientes, por lo tanto, no son monitoreables al no mencionar el área que realiza los registros.

Nivel Actividad

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Incorporación de personas adolescentes en situación de riesgo a los programas de prevención social de la violencia y la delincuencia.	Porcentaje de adolescentes incorporados, informados y/o asistidos en actividades del programa para la Prevención de la Antisocialidad / Total de adolescentes y jóvenes en el Estado de México) *100	(Adolescentes incorporados, informados y/o asistidos en actividades del programa para la Prevención de la Antisocialidad / Total de adolescentes y jóvenes en el Estado de México) *100	Semestral	Muestra el porcentaje de adolescentes incorporados, informados y/o asistidos en actividades del programa de Prevención de la Antisocialidad, con relación a la población de adolescentes y jóvenes del Estado de México.	Gestión Eficiencia	Registro de adolescentes incorporados, informados o asistidos en actividades del Programa de Prevención social de la Violencia y la Delincuencia.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Si
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre si?	Si
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Si
							¿Es económico?	Si
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	Si
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
Incorporación de las personas privadas de su libertad al Programa Educativo Penitenciario.	Porcentaje de personas privadas de la libertad y adolescentes inscritos al programa educativo de los CPRS y Centro de Internamiento "Quinta del Bosque" / Población interna de los CPRS y Centro de Internamiento "Quinta del Bosque")*100	(Personas privadas de la libertad y adolescentes inscritos al programa educativo de los CPRS y Centro de Internamiento "Quinta del Bosque" / Población interna de los CPRS y Centro de Internamiento "Quinta del Bosque")*100	Trimestral	Muestra el porcentaje de personas privadas de la libertad y adolescentes en internamiento estudiando, en proporción al total de la población de los CPRS y Centro de Internamiento "Quinta del Bosque"	Gestión Eficiencia	Registro de inscripción e informes mensuales de personas privadas de la libertad en los CPRS y adolescentes en la ERSPA.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Si
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre si?	Si
							¿Es claro?	Si
							¿Es relevante?	Si
							¿Es económico?	Si
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	Si
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

Los Indicadores de este nivel mantienen relación con su Resumen Narrativo, así mismo, mantiene consistencia entre los elementos que lo integran y cumple con los criterios de: relevancia, economía y adecuado.

Sin embargo, ambos indicadores no son monitoreables, ya que si bien se menciona que la información se encuentra en el Registro de inscripción de informes mensuales de personas privadas de la libertad en los CPRS y adolescentes en la ERSPA, no se indica quién o qué área los lleva a cabo.

Aunado a ello, el Indicador “Porcentaje de adolescentes incorporados, informados y/o asistidos en actividades del programa para la prevención de la Antisocialidad”, no es claro, puesto que el denominador de su fórmula de cálculo refiere adolescentes y jóvenes del Estado de México; y en el Resumen Narrativo, así como en su denominación, únicamente se menciona adolescentes.

## B) Análisis cuantitativo de los indicadores

En el Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto 2018, se establecieron parámetros para los indicadores de acuerdo a su desempeño, asignándoles un color a los siguientes intervalos:

Parámetro del Desempeño de los Indicadores		
Intervalo	Zona	Desempeño
0-49.99%	Roja	Crítico
50-69.99%	Naranja	Pésimo
70-89.99%	Amarilla	Regular
90-110%	Verde	Muy bueno
110.01-∞%	Morada	Planeación deficiente

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de México, para el ejercicio fiscal 2018.

Los resultados del desempeño de los indicadores que integran la MIR del programa presupuestario "Prevención y reinserción social" son los siguientes:

Nivel	Núm.	Indicador	Unidad Ejecutora	Fórmula de Cálculo	Variables	Programado	Meta (a)	Alcanzado	Avance (b)	Parámetros de Desempeño (%) (b) / (a) * 100				
										0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
Fin	1	Porcentaje de revocaciones en etapa de libertad y externamiento.	SS	(Personas con beneficios de prelibertad revocadas en Comité Técnico por reincidencia / Población liberada y externada) * 100	Personas con beneficios de prelibertad revocadas en Comité Técnico por reincidencia	25	0.7	23	0.6				91.8	
					Población liberada y externada	3,700		3,707						
Propósito	2	Porcentaje de personas privadas de la libertad incorporadas a los servicios de asistencia técnica para la reinserción social.	SS	(Número de personas privadas de la libertad incorporadas a los servicios de asistencia técnica para la reinserción social / Población Penitenciaria) * 100	Número de personas privadas de la libertad incorporadas a los servicios de asistencia técnica para la reinserción social	19,500	76.5	17,015	61.1			79.9		
					Población Penitenciaria	25,500		27,837						
Componentes	3	Tasa de adolescentes detectados y atendidos en estado de riesgo en la comisión de actos violentos y delictivos.	SS	(Adolescentes detectados y atendidos en situación de riesgo en la comisión de actos violentos y delictivos / Adolescentes incorporados y asistidos en actividades del programa de Prevención) * 100	Adolescentes detectados y atendidos en situación de riesgo en la comisión de actos violentos y delictivos	2,250	4.5	2,250	4.5				100.8	
					Adolescentes incorporados y asistidos en actividades del programa de Prevención	500,000		495,958						
	4	Porcentaje de dictámenes positivos en Comité Técnico.	SS	(Casos de personas privadas de la libertad con dictamen positivo en Comité Técnico / Casos de personas privadas de la libertad estudiados por el Comité Técnico) * 100	Casos de personas privadas de la libertad con dictamen positivo en Comité Técnico	755	14.2	755	15.4				108.2	
					Casos de personas privadas de la libertad estudiados por el Comité Técnico	5,300		4,900						
Actividades	5	Porcentaje de adolescentes incorporados, informados y/o asistidos en actividades del programa para la Prevención de la Antisocialidad.	SS	(Adolescentes incorporados, informados y/o asistidos en actividades del programa para la Prevención de la Antisocialidad / Total de adolescentes y jóvenes en el Estado de México) * 100	Adolescentes incorporados, informados y/o asistidos en actividades del programa para la Prevención de la Antisocialidad.	500,000	17.3	495,958	17.1				99.2	
					Total de adolescentes y jóvenes en el Estado de México	2,896,176		2,896,176						
	6	Porcentaje de personas privadas de la libertad y adolescentes inscritos al programa educativo de los CPRS y Centro de Internamiento "Quinta del Bosque" / Población interna de los CPRS y Centro de Internamiento "Quinta del Bosque" * 100	SS	(Personas privadas de la libertad y adolescentes inscritos al programa educativo de los CPRS y Centro de Internamiento "Quinta del Bosque" / Población interna de los CPRS y Centro de Internamiento "Quinta del Bosque") * 100	Personas privadas de la libertad y adolescentes inscritos al programa educativo de los CPRS y Centro de Internamiento "Quinta del Bosque"	11,579	45.2	11,779	42.0				93.0	
					Población interna de los CPRS y Centro de Internamiento "Quinta del Bosque"	25,620		28,014						

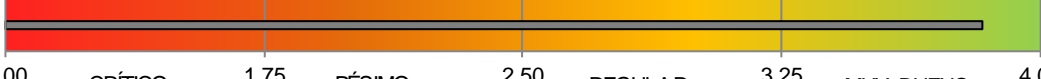
**Nota:** "El indicador 3 Tasa de adolescentes detectados y atendidos en situación de riesgo en la comisión de actos violentos y delictivos" del nivel componente, tiene diferencias entre la Matriz de Indicadores para Resultados y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto. Por lo que para el caso de la presente evaluación, se tomó como referencia la Matriz de Indicadores para Resultados, ya que es la que coincide con la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y presupuesto.

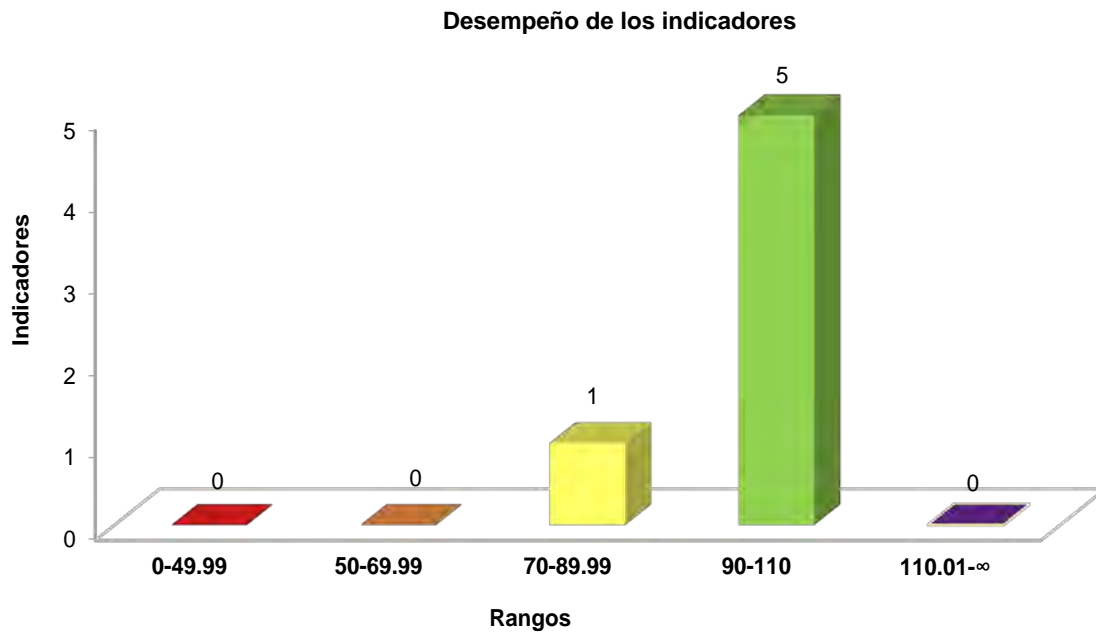


## CONCENTRADO DE LOS RESULTADOS DEL DESEMPEÑO DE LOS INDICADORES DE LA MIR DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Derivado del análisis de los resultados del desempeño de los indicadores incluidos en la MIR de este programa presupuestario, se muestra el siguiente concentrado:

Nivel	Total de Indicadores por Nivel	Parámetros de Desempeño (%)				
		0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
Fin	1	0	0	0	1	0
Propósito	1	0	0	1	0	0
Componentes	2	0	0	0	2	0
Actividades	2	0	0	0	2	0
<b>Total</b>	<b>6</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>5</b>	<b>0</b>
<b>Índice de Desempeño de los Indicadores de la MIR del Programa Presupuestario</b>					<b>3.83</b>	
						

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública de Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.



**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

RECOMENDACIONES

Secretaría de Seguridad	
Evaluación de Desempeño	
Hallazgo	Recomendación
Análisis Cualitativo	
1	<p>a) El Indicador del nivel Propósito, no es consistente en virtud de que la periodicidad que describe es trimestral y a este nivel de indicador corresponde una periodicidad igual o superior a la anual.</p> <p>b) Así mismo, corresponde un tipo indicador Estratégico y no de Gestión.</p> <p>c) Aunado a ello, los medios de verificación no son suficientes, por lo tanto, no son monitoreables al no mencionar el área que realiza los registros.</p>
2	<p>Respecto a los indicadores del nivel Componente:</p> <p>1. El Indicador "Tasa de adolescentes detectados y atendidos en estado de riesgo en la comisión de actos violentos y delictivos", no es consistente dado que el nombre del indicador no corresponde a lo descrito en su fórmula de cálculo.</p> <p>2. El Indicador "Porcentaje de dictámenes positivos en Comité Técnico", no mantiene relación con su objetivo o resumen narrativo, dado que la sintaxis del Indicador describe elementos diferentes.</p> <p>a) Este indicador también carece de claridad, al no especificar el término "Externamiento" que describe el resumen narrativo y su relación con los "dictámenes" descritos en el nombre del indicador.</p> <p>b) Los medios de verificación no son suficientes, por lo tanto, no son monitoreables al no mencionar el área que realiza los registros.</p>



Secretaría de Seguridad		
Evaluación de Desempeño		
Hallazgo		Recomendación
Análisis Cualitativo		
3	El Indicador "Porcentaje de adolescentes incorporados, informados y/o asistidos en actividades del programa para la prevención de la Antisocialidad", no es claro, puesto que el denominador de su fórmula de cálculo refiere elementos diferentes a su Resumen Narrativo.	Adecuar el indicador a efecto de exista claridad, con el fin de realizar la evaluación correspondiente entre su Resumen Narrativo y la Fórmula de Cálculo, asegurando que exista total congruencia entre los elementos que lo integran y cumpla con las características mínimas de un indicador de desempeño; todo ello atendiendo a las recomendaciones metodológicas establecidas en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados", la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" del CONEVAL; a fin de que los resultados de la ejecución del programa presupuestario se puedan evaluar y monitorear.
4	Los Indicadores del nivel actividad no son monitoreables, ya que si bien mencionan el documento que presenta la información, no se indica quién o qué área los lleva a cabo.	Replantear los medios de verificación de los indicadores a través del fortalecimiento de la información descrita en la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de Indicadores" del CONEVAL.

Fuente: Elaboración del OSFEM.

En virtud de que para los ejercicios fiscales subsecuentes las asignaciones presupuestales estarán determinadas a partir del cumplimiento de metas, objetivos y desempeño de los programas actuales, se recomienda a la Unidad Ejecutora fortalecer sus procesos de planeación, programación, presupuestación, seguimiento y evaluación.

En razón de lo anterior, la Administración Pública del Estado de México, dentro de su estructura orgánica, cuenta con órganos de control interno, con el fin de vigilar, fiscalizar, optimizar el



control de los recursos, así como dar seguimiento a las recomendaciones de otras entidades fiscalizadoras, las cuales deriven del cumplimiento de metas y objetivos contenidos en sus programas gubernamentales; en términos de lo dispuesto en los artículo 10 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas; 10 11 y 12 de la Ley de Responsabilidades Administrativa del Estado de México y Municipios; el Órgano de Control Interno del ente fiscalizable dará puntual seguimiento al cumplimiento de las recomendaciones hechas por el Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México.

Aunado a lo anterior, el artículo 20, fracciones II, IV y V de la Ley de Planeación del Estado de México y Municipios, establece la competencia de la Unidad de Información, Planeación, Programación y Evaluación, para garantizar el cumplimiento de las etapas del proceso de planeación para su desarrollo, en el ámbito de su competencia, así como vigilar que la Unidad Ejecutora cumpla con lo establecido en sus programas.





---

# PROGRAMA PRESUPUESTARIO

## “DERECHOS HUMANOS”

---





## EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO

### GENERALES DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

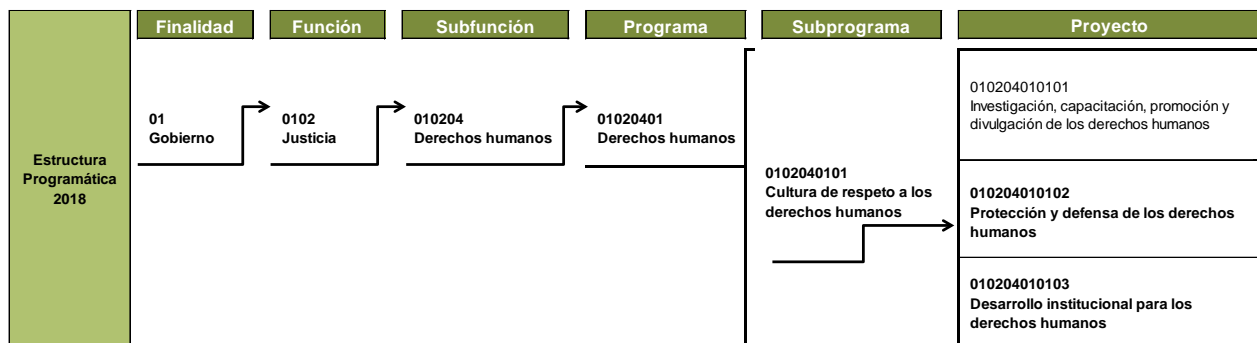
Programa: 01020401 Derechos humanos

#### Objetivo

Contribuir a garantizar el pleno respeto a los derechos humanos mediante la realización de actividades de investigación, docencia, capacitación, promoción, divulgación, protección y defensa de los derechos humanos.

#### Estructura programática 2018

A continuación se señalan los proyectos del programa presupuestario “Derechos humanos” ejecutados durante 2018.



**Nota:** El proyecto “010204010101” no reportó presupuesto autorizado, modificado, ni ejercido en la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Estructura Programática del Gobierno del Estado de México 2018.

ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DE LA MIR DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

**Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)**

La Comisión de Derechos Humanos del Estado de México (CODHEM) reportó la siguiente MIR del programa presupuestario “Derechos humanos”:

Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Fórmula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Fin</b>					
Contribuir a garantizar el pleno respeto a los derechos humanos, mediante la promoción, divulgación, protección y defensa de los derechos humanos.	Incidencia de violaciones a derechos humanos.	(Número de expedientes concluidos por existir alguna causal de violación a derechos humanos en el año n / Total de la población de 5 años y más del Estado de México)*100,000	Anual	Informe Anual de Actividades 2017. Gaceta de Derechos Humanos "Órgano Informativo de la Comisión de Derechos Humanos del Estado de México". Tabuladores de la Encuesta Intercensal 2015 del INEGI.	Las políticas públicas en materia de derechos humanos, implementadas por el Estado, permiten fortalecer las acciones en materia de promoción y protección de derechos humanos, logrando reducir el número de inconformidades que la población presenta ante la Comisión de Derechos Humanos del Estado de México.
<b>Propósito</b>					
La población del Estado de México es protegida en materia de derechos humanos.	Proporción de la población beneficiada con las acciones de prevención y fomento de la cultura de los derechos humanos.	(Sumatoria de los beneficiarios con las actividades de docencia, capacitación y promoción de los derechos humanos en el año n / Total de la población de 5 años y más del Estado de México) *100	Anual	Informe Anual de Actividades 2017. Portafolio de evidencias que generan las Unidades Administrativas como son: La Secretaría Ejecutiva, Secretaría Técnica y Centros de Estudios de esta Comisión.	Las instituciones públicas, privadas y la sociedad civil participan activamente en las acciones de investigación, docencia, capacitación, promoción y divulgación de los derechos humanos.
<b>Componentes</b>					
1. Capacitaciones en materia de derechos humanos, en los sectores públicos y social impartidas.	Porcentaje de cumplimiento en la calidad de la capacitación en derechos humanos.	(Número de personas capacitadas que opinan favorablemente sobre la capacitación recibida / Total de personas encuestadas)*100	Trimestral	Informe Anual de Actividades 2017. Reporte mensual del Sistema de Seguimiento y Evaluación de la Gestión. Portafolio de evidencias de la Secretaría Técnica de la Comisión de Derechos Humanos del Estado de México.	La población beneficiada aporta una retroalimentación que fomenta la mejora de calidad en las capacitaciones en materia de derechos humanos.



## DERECHOS HUMANOS



Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Fórmula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Componentes</b>					
2. Acciones de promoción para difundir el respeto de los derechos humanos realizadas.	Promedio de personas beneficiadas con las acciones de promoción.	(Número de personas beneficiadas con las acciones de promoción / Total de acciones de promoción)	Trimestral	Informe Anual de Actividades 2017. Portafolio de evidencias de la Secretaría Ejecutiva, (Formato de reporte y fotografías) de la Comisión de Derechos Humanos del Estado de México.	Existe interés entre instituciones para colaborar en la promoción del conocimiento de los derechos humanos.
3. Atención a personas y grupos en situación de vulnerabilidad otorgada.	Promedio de personas beneficiadas con las acciones de sensibilización.	(Número de personas beneficiadas con las acciones de sensibilización / Total de acciones de sensibilización)	Trimestral	Informe Anual de Actividades 2017. Reporte mensual del Sistema de Seguimiento y Evaluación de la Gestión. Portafolio de evidencias de la Secretaría Técnica de la Comisión de Derechos Humanos del Estado de México.	Los grupos vulnerables, la sociedad civil y las instituciones públicas apertura espacios para la realización de acciones de sensibilización.
4. Comunicación institucional difundida.	Porcentaje de artículos periodísticos positivos.	(Número de artículos periodísticos positivos / Total de artículos periodísticos contabilizados)*100	Trimestral	Reporte mensual del Sistema de Seguimiento y Evaluación de la Gestión Carpeta/archivo de recuento de impactos de la Unidad de Comunicación Social de la Comisión Estatal de Derechos Humanos del Estado de México.	Los medios de comunicación interpretan de manera positiva la actividad sustantiva de la Comisión Estatal de Derechos Humanos del Estado de MÉXICO.
5. Mecanismos para la atención de quejas, procedimientos y asesorías en materia de derechos humanos mejorados.	Porcentaje de expedientes concluidos.	(Quejas concluidas / Quejas en trámite)*100	Trimestral	Informe Anual de Actividades 2017. Sistema Integral de Quejas de la Comisión de Derechos Humanos del Estado de México. Módulo de causas de conclusión.	Las autoridades colaboran con la Comisión de Derechos Humanos del Estado de México, para la sustanciación de quejas.
6. Mecanismos para el seguimiento y cumplimiento de recomendaciones optimizados.	Porcentaje de cumplimiento de recomendaciones.	(Número de recomendaciones cumplidas por la autoridad / Total de recomendaciones en seguimiento)*100	Trimestral	Informe Anual de Actividades 2017. Reporte mensual del Sistema de Seguimiento y Evaluación de la Gestión y acuerdos de cumplimiento integrados en el expediente de la Recomendación. Archivos físicos en la Unidad de Seguimiento de Recomendación de la Comisión.	Las autoridades dan seguimiento y cumplen las recomendaciones en los términos propuestos.



## DERECHOS HUMANOS



Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Fórmula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Componentes</b>					
7.- Medios alternativos de solución de conflictos fortalecidos.	Porcentaje de cumplimiento de conciliaciones y mediaciones.	(Número de conciliaciones o mediaciones cumplidas / Total de conciliaciones o mediaciones en seguimiento)*100	Trimestral	Informe Anual de Actividades 2017. Sistema Integral de Quejas y acuerdos de cumplimiento integrados en los expedientes de queja que obran en el archivo de la Comisión de Derechos Humanos del Estado de México.	Las autoridades y los particulares cumplen los términos planteados en las mediaciones y conciliaciones.
8. Procedimientos administrativos de planeación, control, fiscalización y evaluación del desempeño institucional realizados.	Porcentaje de cumplimiento en las observaciones determinadas.	(Número de observaciones a solventar en el periodo / Número de observaciones solventadas en el periodo)*100	Trimestral	Informe Anual de Actividades 2017. Reporte mensual del Sistema de Seguimiento y Evaluación de la Gestión, del Órgano Interno de Control de la Comisión.	Las observaciones y acciones de mejora, son cumplidas por el área auditada las cuales retroalimentan y coadyuvan en el desempeño institucional.
9. Recursos humanos, materiales, tecnológicos y financieros optimizados.	Proporción de servidores públicos de la Comisión capacitados y profesionalizados.	(Número de servidores públicos capacitados y profesionalizados / El total de servidores públicos de la Comisión de Derechos Humanos)*100	Trimestral	Informe Anual de Actividades 2017. Reporte mensual del Sistema de Seguimiento y Evaluación de la Gestión, solicitudes y registros electrónicos resguardados en la Dirección de Recursos Humanos.	Los servidores públicos se interesan por mejorar sus conocimientos y habilidades.
10. Investigaciones en materia de derechos humanos publicadas.	Porcentaje de investigaciones publicadas.	(Número de investigaciones publicadas / Número de investigaciones realizadas en materia de derechos humanos)*100	Anual	Informe Anual de Actividades 2017. Investigaciones publicadas en materia de derechos humanos, por esta Defensoría de Habitantes Mexiquense en <a href="http://www.codhem.org.mx/LocalUser/codhem.org/html/publicaciones.htm">http://www.codhem.org.mx/LocalUser/codhem.org/html/publicaciones.htm</a>	Las instituciones académicas publican y difunden las investigaciones generadas por la Comisión de Derechos Humanos del Estado de México.
11. Identidad institucional fortalecida.	Promedio de visitas diarias a la página web.	(Número de registros de visitas la página web de la CODHEM / Número de días por mes)	Trimestral	Informe Anual de Actividades 2017. Sistema de Seguimiento y Evaluación de la Gestión (reporte mensual de registro de visitas de usuarios externos). Contador automático de registro de la página de la Comisión de Derechos Humanos.	La sociedad mexiquense está interesada en conocer los servicios y acciones que desarrolla la Comisión de Derechos Humanos del Estado de México, a través de la consulta en su sitio web.



## DERECHOS HUMANOS



Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Fórmula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Actividades</b>					
1.1. Realización de acciones de sensibilización a favor de personas en situación de vulnerabilidad en el sector institucional.	Porcentaje de cumplimiento en las acciones de capacitación en el sector institucional.	(Número de acciones de capacitación realizadas en el sector institucional / Número de acciones de capacitación programadas en el sector institucional)*100	Trimestral	Informe Anual de Actividades 2017. Portafolio de evidencias (formato de reporte, lista de asistencia y fotografías) que genera la unidad administrativa de Secretaría Técnica.	Las instituciones públicas y las Defensorías Municipales de Derechos Humanos del Estado de México, asisten a las acciones de capacitación de la Comisión.
1.2. Capacitación a las Organizaciones de la Sociedad Civil y público en general en materia de derechos humanos.	Porcentaje de cumplimiento en las acciones de capacitación en el sector social.	(Número de acciones de capacitación realizadas en el sector social / Número de acciones de capacitación programadas en el sector social)*100	Trimestral	Informe Anual de Actividades 2017. Portafolio de evidencias (formato de reporte, lista de asistencia y fotografías) que genera la unidad administrativa de Secretaría Técnica.	Hay interés de la población y de las organizaciones de la sociedad civil, para ampliar sus conocimientos en materia de derechos humanos.
2.1. Realización de acciones materia de promoción.	Porcentaje de cumplimiento en acciones de promoción.	(Número de acciones de promoción realizadas / Número de acciones de promoción programadas)*100	Trimestral	Informe Anual de Actividades 2017. Portafolio de evidencias (formato de reporte, lista de asistencia y fotografías) que genera la unidad administrativa de Secretaría Técnica.	La población, las instituciones públicas y organizaciones de la sociedad civil atienden las convocatorias de las acciones de promoción realizadas por la Comisión de Derechos Humanos.
3.1. Realización de acciones de sensibilización a favor de personas en situación de vulnerabilidad o susceptibles de discriminación.	Porcentaje de cumplimiento en acciones de sensibilización.	(Número de acciones de sensibilización realizadas / Número de acciones de sensibilización programadas)*100	Trimestral	Informe Anual de Actividades 2017. Portafolio de evidencias (formato de reporte, lista de asistencia y fotografías) que genera la unidad administrativa de Secretaría Técnica.	La población recibe de manera favorable las acciones que previenen las violaciones a derechos humanos de personas que se encuentran en vulnerabilidad.
4.1. Ampliación de los espacios de divulgación institucional a través de los medios de comunicación.	Porcentaje de cumplimiento de las acciones de divulgación.	(Número de acciones de divulgación realizadas / Número de acciones de divulgación programadas)*100	Trimestral	Informe Anual de Actividades 2017. Reporte mensual del Sistema de Seguimiento y Evaluación de la Gestión y carpetas de prensa, síntesis informativas y recuentos de medios de la Unidad de Comunicación Social.	Los medios de comunicación y la sociedad se interesan en los temas relacionados con el quehacer institucional y los derechos humanos.



## DERECHOS HUMANOS



Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Fórmula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Actividades</b>					
5.1. Otorgamiento de asesorías y orientación en materia de derechos humanos vía telefónica o personal.	Porcentaje de cumplimiento de asesorías y orientaciones.	(Número de asesorías u orientaciones proporcionadas / Número de asesorías u orientaciones programadas)*100	Trimestral	Informe Anual de Actividades 2017. Sistema Integral de Quejas, módulos de asesorías de la Comisión de Derechos Humanos del Estado de México.	La población utiliza los medios de comunicación para solicitar a la Comisión de Derechos Humanos una asesoría u orientación en materia de derechos humanos.
5.2. Atención de los expedientes para la agilización de las resoluciones sobre violaciones a derechos humanos.	Porcentaje de cumplimiento en la conclusión de quejas.	(Quejas concluidas / Quejas programadas concluir)*100	Trimestral	Informe Anual de Actividades 2017. Sistema Integral de Quejas de la Comisión de Derechos Humanos del Estado de México.	La población acude personalmente a la Comisión para presentar su queja, o en su caso; ésta las radica de oficio cuando conoce de algún asunto donde se presume la existencia de violaciones a derechos humanos, cometidos por autoridades que realizan actos u omisiones de naturaleza administrativa.
6.1. Emisión de recomendaciones cuando se comprueben violaciones a Derechos Humanos.	Porcentaje de recomendaciones aceptadas.	(Número de recomendaciones aceptadas / Número de recomendaciones emitidas)*100	Trimestral	Informe Anual de Actividades 2017. Sistema Integral de Quejas de la Comisión de Derechos Humanos del Estado de México, módulo de causas de conclusión. Recomendaciones emitidas y Documento de Aceptación.	Las autoridades estatales y municipales aceptan las recomendaciones que emite la Comisión de Derechos Humanos del Estado de México en todos sus términos, cuando se comprueben violaciones a los derechos humanos.
7.1. Promoción de la mediación y conciliación entre las partes.	Porcentaje de cumplimiento en la conclusión de quejas por mediación y conciliación.	(Número de mediaciones o conciliaciones realizadas / Número de mediaciones o conciliaciones programadas)*100	Trimestral	Informe Anual de Actividades 2017. Sistema Integral de Queja de la Comisión de Derechos Humanos del Estado de México. Expedientes resguardados en visitadurías y archivo general de concentración de la Comisión de Derechos Humanos del edificio sede Toluca.	Las autoridades y las personas involucradas contribuyen en la solución de conflictos.
8.1. Desarrollo de auditorías para contribuir en el desarrollo institucional.	Porcentaje de cumplimiento en la práctica de auditorías.	(Número de auditorías realizadas / Número de auditoría programadas)*100	Trimestral	Informe Anual de Actividades 2017. Informes de auditorías publicados en el portal de transparencia de la información pública de oficio de la Comisión de Derechos Humanos.	Las áreas auditadas colaboran proporcionando información en tiempo y forma lo que permite transparentar y mejorar el uso de los recursos públicos.



## DERECHOS HUMANOS



Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Fórmula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Actividades</b>					
9.1. Capacitación para la formación académica de los servidores públicos de la Comisión de Derechos Humanos.	Porcentaje de cumplimiento de cursos de capacitación interna.	(Número de cursos de capacitación interna realizados / Número de curso de capacitación interna programados)*100	Trimestral	Informe Anual de Actividades 2017. Solicitudes, registros electrónicos, carpetas resguardadas en la Dirección de Recursos Humanos. Registros mensuales en el Sistema de Seguimiento y Evaluación de la Gestión de la Comisión.	Las instituciones colaboran en la formación de los servidores públicos de la Comisión de Derechos Humanos del Estado de México.
10.1. Realización de investigaciones en materia de derechos humanos en colaboración interinstitucional.	Porcentaje de cumplimiento en el desarrollo de investigaciones.	(Número de investigaciones realizadas en materia de derechos humanos / Número de investigaciones en materia de derechos humanos programadas)*100	Trimestral	Informe Anual de Actividades 2017. Investigaciones concluidas que obra en el Centro de Estudios de la Comisión de Derechos Humanos del Estado de México.	Instituciones educativas y grupos organizados de la sociedad civil que colaboran con esta Defensoría de Habitantes para el desarrollo de investigaciones en materia de derechos humanos.
11.1. Actualización de la Información del sitio web de la Comisión de Derechos Humanos del Estado de México.	Porcentaje de cumplimiento de actualización de la página web.	(Número de actualizaciones al sitio web realizadas / Número de actualizaciones al sitio web programadas)*100	Trimestral	Informe Anual de Actividades 2017. Carpeta de actualizaciones realizadas del sitio web atendidas y sitio web actualizado, administrado por la Unidad de Información, Planeación y Evaluación.	Las unidades administrativas en el desarrollo de sus funciones, actualizan información de interés público y solicitan su incorporación en el sitio web institucional.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018, generado por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.



**Vinculación del objetivo del programa presupuestario con los indicadores que integran la MIR**

El objetivo del programa presupuestario se relaciona con los 26 indicadores que integran la MIR:

Programa	Concepto	Objetivo	Indicador
Derechos humanos	¿Qué?	Contribuir a garantizar el pleno respeto a los derechos humanos	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Incidencia de violaciones a derechos humanos.</li> <li>2. Proporción de la población beneficiada con las acciones de prevención y fomento de la cultura de los derechos humanos.</li> <li>3. Porcentaje de cumplimiento en la calidad de la capacitación en derechos humanos.</li> <li>4. Promedio de personas beneficiadas con las acciones de promoción.</li> <li>5. Promedio de personas beneficiadas con las acciones de sensibilización.</li> <li>6. Porcentaje de artículos periodísticos positivos.</li> <li>7. Porcentaje de expedientes concluidos.</li> <li>8. Porcentaje de cumplimiento de recomendaciones.</li> <li>9. Porcentaje de cumplimiento de conciliaciones y mediaciones.</li> </ol>
	Mediante	mediante	<ol style="list-style-type: none"> <li>10. Porcentaje de cumplimiento en las observaciones determinadas.</li> </ol>
	¿Cómo?	la realización de actividades de investigación, docencia, capacitación, promoción, divulgación, protección y defensa de los derechos humanos.	<ol style="list-style-type: none"> <li>11. Proporción de servidores públicos de la Comisión capacitados y profesionalizados.</li> <li>12. Porcentaje de investigaciones publicadas.</li> <li>13. Promedio de visitas diarias a la página web.</li> <li>14. Porcentaje de cumplimiento en las acciones de capacitación en el sector institucional.</li> <li>15. Porcentaje de cumplimiento en las acciones de capacitación en el sector social.</li> <li>16. Porcentaje de cumplimiento en acciones de promoción.</li> <li>17. Porcentaje de cumplimiento en acciones de sensibilización.</li> <li>18. Porcentaje de cumplimiento de las acciones de divulgación.</li> <li>19. Porcentaje de cumplimiento de asesorías y orientaciones.</li> <li>20. Porcentaje de cumplimiento en la conclusión de quejas.</li> </ol>





## DERECHOS HUMANOS



Programa	Concepto	Objetivo	Indicador
Derechos humanos	¿Qué?	Contribuir a garantizar el pleno respeto a los derechos humanos	21. Porcentaje de recomendaciones aceptadas. 22. Porcentaje de cumplimiento en la conclusión de quejas por mediación y conciliación.
	Mediante	mediante	23. Porcentaje de cumplimiento en la práctica de auditorías.
	¿Cómo?	la realización de actividades de investigación, docencia, capacitación, promoción, divulgación, protección y defensa de los derechos humanos.	24. Porcentaje de cumplimiento de cursos de capacitación interna. 25. Porcentaje de cumplimiento en el desarrollo de investigaciones. 26. Porcentaje de cumplimiento de actualización de la página web.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de México, para el ejercicio fiscal 2018, el Catálogo de Objetivos Estructura Programática 2018 y el Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018, generado por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.



**Vinculación del proyecto del programa presupuestario con los indicadores que integran la MIR**

Así mismo, se muestra la vinculación del proyecto con los indicadores incluidos en la MIR del programa presupuestario “Derechos humanos”:

Programa	Núm.	Proyecto	Indicador	Nivel MIR	Unidad Responsable	Unidad Ejecutora	Tipo de Indicador
01020401 Derechos humanos	1	010204010101 Investigación, capacitación, promoción y divulgación de los derechos humanos	Incidencia de violaciones a derechos humanos.	FIN	Comisión de Derechos Humanos del Estado de México	CODHEM	Estratégico
			Proporción de la población beneficiada con las acciones de prevención y fomento de la cultura de los derechos humanos.	PROPÓSITO	Comisión de Derechos Humanos del Estado de México	CODHEM	Estratégico
			Porcentaje de cumplimiento en la calidad de la capacitación en derechos humanos.	COMPONENTE	Comisión de Derechos Humanos del Estado de México	CODHEM	Gestión
			Promedio de personas beneficiadas con las acciones de promoción.	COMPONENTE	Comisión de Derechos Humanos del Estado de México	CODHEM	Gestión
			Promedio de personas beneficiadas con las acciones de sensibilización.	COMPONENTE	Comisión de Derechos Humanos del Estado de México	CODHEM	Gestión
			Porcentaje de artículos periodísticos positivos.	COMPONENTE	Comisión de Derechos Humanos del Estado de México	CODHEM	Gestión
			Porcentaje de investigaciones publicadas.	COMPONENTE	Comisión de Derechos Humanos del Estado de México	CODHEM	Gestión
			Porcentaje de cumplimiento en las acciones de capacitación en el sector institucional.	ACTIVIDAD	Comisión de Derechos Humanos del Estado de México	CODHEM	Gestión
			Porcentaje de cumplimiento en las acciones de capacitación en el sector social.	ACTIVIDAD	Comisión de Derechos Humanos del Estado de México	CODHEM	Gestión
			Porcentaje de cumplimiento en acciones de promoción.	ACTIVIDAD	Comisión de Derechos Humanos del Estado de México	CODHEM	Gestión
			Porcentaje de cumplimiento en acciones de sensibilización.	ACTIVIDAD	Comisión de Derechos Humanos del Estado de México	CODHEM	Gestión
			Porcentaje de cumplimiento de las acciones de divulgación.	ACTIVIDAD	Comisión de Derechos Humanos del Estado de México	CODHEM	Gestión
Porcentaje de cumplimiento en el desarrollo de investigaciones.	ACTIVIDAD	Comisión de Derechos Humanos del Estado de México	CODHEM	Gestión			



## DERECHOS HUMANOS



Programa	Núm.	Proyecto	Indicador	Nivel MIR	Unidad Responsable	Unidad Ejecutora	Tipo de Indicador
01020401 Derechos humanos	2	010204010102 Protección y defensa de los derechos humanos	Porcentaje de expedientes concluidos.	COMPONENTE	Comisión de Derechos Humanos del Estado de México	CODHEM	Gestión
			Porcentaje de cumplimiento de recomendaciones.	COMPONENTE	Comisión de Derechos Humanos del Estado de México	CODHEM	Gestión
			Porcentaje de cumplimiento de conciliaciones y mediaciones.	COMPONENTE	Comisión de Derechos Humanos del Estado de México	CODHEM	Gestión
			Porcentaje de cumplimiento de asesorías y orientaciones.	ACTIVIDAD	Comisión de Derechos Humanos del Estado de México	CODHEM	Gestión
			Porcentaje de cumplimiento en la conclusión de quejas.	ACTIVIDAD	Comisión de Derechos Humanos del Estado de México	CODHEM	Gestión
			Porcentaje de recomendaciones aceptadas.	ACTIVIDAD	Comisión de Derechos Humanos del Estado de México	CODHEM	Gestión
			Porcentaje de cumplimiento en la conclusión de quejas por mediación y conciliación.	ACTIVIDAD	Comisión de Derechos Humanos del Estado de México	CODHEM	Gestión
	3	010204010103 Desarrollo institucional para los derechos humanos	Porcentaje de cumplimiento en las observaciones determinadas.	COMPONENTE	Comisión de Derechos Humanos del Estado de México	CODHEM	Gestión
			Proporción de servidores públicos de la Comisión capacitados y profesionalizados.	COMPONENTE	Comisión de Derechos Humanos del Estado de México	CODHEM	Gestión
			Promedio de visitas diarias a la página web.	COMPONENTE	Comisión de Derechos Humanos del Estado de México	CODHEM	Gestión
			Porcentaje de cumplimiento en la práctica de auditorías.	ACTIVIDAD	Comisión de Derechos Humanos del Estado de México	CODHEM	Gestión
			Porcentaje de cumplimiento de cursos de capacitación interna.	ACTIVIDAD	Comisión de Derechos Humanos del Estado de México	CODHEM	Gestión
			Porcentaje de cumplimiento de actualización de la página web.	ACTIVIDAD	Comisión de Derechos Humanos del Estado de México	CODHEM	Gestión

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.



**A) Análisis cualitativo de los indicadores**

En el análisis cualitativo se identifica si el indicador cuenta con las características mínimas necesarias para el monitoreo del programa presupuestario, que en su conjunto se denominan CREMAA (Claridad, Relevancia, Económico, Monitoreable, Adecuado y Aporte marginal):

Características "CREMA" de los Indicadores	
Característica	Definición
Claridad	El indicador debe ser preciso e inequívoco, interpretado sin ambigüedades o aspectos técnicos, es decir, permite identificar con claridad lo que se pretende medir.
Relevancia	El indicador debe reflejar una dimensión relevante del logro del objetivo, es decir, los aspectos más importantes del indicador están directamente relacionados con algún aspecto fundamental del objetivo.
Económico	La información necesaria para generar el indicador debe estar disponible a un costo razonable.
Monitoreable	El indicador debe ser sujeto a una verificación independiente, para lo cual se necesita que los medios de verificación estén definidos y el método de cálculo sea claro.
Adecuado	El indicador debe medir lo que cada nivel de objetivos plantea y dar una base suficiente para emitir un juicio respecto al desempeño del programa.
Aporte marginal	Aplica cuando un objetivo tiene dos o más indicadores, el indicador debe medir aspectos que no consideran los demás indicadores y proveer información objetiva adicional para el monitoreo.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados y el Manual para el diseño y la construcción de indicadores, CONEVAL, 2013.

A continuación se muestra el análisis cualitativo de los indicadores que integran la MIR del programa presupuestario "Derechos humanos" por nivel:



Nivel Fin

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Contribuir a garantizar el pleno respeto a los derechos humanos, mediante la promoción, divulgación, protección y defensa de los derechos humanos.	Incidencia de violaciones a derechos humanos.	(Número de expedientes concluidos por existir alguna causal de violación a derechos humanos en el año n / Total de la población de 5 años y más del Estado de México)*100,000	Anual	Determina la incidencia de violaciones a derechos humanos en el Estado de México, de las cuales la Comisión tiene conocimiento mediante la conclusión de expediente de queja por alguno de los motivos siguientes: emisión de recomendación, por haberse solucionado mediante el procedimiento de	Estratégico  Eficacia	Informe Anual de Actividades 2017. Gaceta de Derechos Humanos "Órgano Informativo de la Comisión de Derechos Humanos del Estado de México". Tabuladores de la Encuesta	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	Sí
							¿Tiene aporte marginal?	N/A

N/A: No aplica.

**Fuente** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

El indicador "Incidencia de violaciones a derechos humanos" mide el impacto del programa presupuestario en el largo plazo, por lo que guarda relación con el resumen narrativo de este nivel. Además, los elementos que integran el indicador son consistente, por lo que, el indicador es claro, relevante, económico y adecuado. Así mismo, dentro de la fórmula de cálculo del indicador establecida con la Ficha Técnica de Diseño e Investigación 2018 difiera con lo referido con la Matriz de Indicadores, en los términos "de 5 años y más" del denominador.

Nivel Propósito

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
La población del Estado de México es protegida en materia de derechos humanos.	Proporción de la población beneficiada con las acciones de prevención y fomento de la cultura de los derechos humanos.	(Sumatoria de los beneficiarios con las actividades de docencia, capacitación y promoción de los derechos humanos en el año n / Total de la población de 5 años y más del Estado de México) *100	Anual	Determina la cobertura de beneficiados con las acciones de docencia, capacitación y promoción de los derechos humanos, que se realizan con el respaldo de las instituciones públicas, privadas y la sociedad civil.	Estratégico  Eficacia	Informe Anual de Actividades 2017. Portafolio de evidencias que generan las Unidades Administrativas como son: La Secretaría Ejecutiva, Secretaría Técnica y Centros de Estudios de esta Comisión.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	No
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

N/A: No aplica.

**Fuente** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

El indicador “Proporción de la población beneficiada con las acciones de prevención y fomento de la cultura de los derechos humanos” tiene una relación parcial con el resumen narrativo, ya que no identifican las acciones puntuales para la protección de los derechos humanos dentro del indicador. Además, no tiene consistencia con la totalidad de sus elementos, ya que el nombre del indicador hace referencia a una proporción pero la estructura refiere a un porcentaje, debido a que añade la multiplicación por 100, por lo que, el indicador no es claro.

Nivel Componente

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
1. Capacitaciones en materia de derechos humanos, en los sectores públicos y social impartidas.	Porcentaje de cumplimiento en la calidad de la capacitación en derechos humanos.	(Número de personas capacitadas que opinan favorablemente sobre la capacitación recibida / Total de personas encuestadas)*100	Trimestral	Muestra el porcentaje de personas que opinan favorablemente sobre la calidad de las acciones de capacitación que desarrolla la Comisión.	Gestión Eficacia	Informe Anual de Actividades 2017. Reporte mensual del Sistema de Seguimiento y Evaluación de la Gestión. Portafolio de evidencias de la Secretaría Técnica de la Comisión de Derechos Humanos del Estado de México.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	No
							¿Tiene aporte marginal?	N/A
2. Acciones de promoción para difundir el respeto de los derechos humanos realizadas.	Promedio de personas beneficiadas con las acciones de promoción.	(Número de personas beneficiadas con las acciones de promoción / Total de acciones de promoción)	Trimestral	Determina el promedio de personas beneficiadas por las acciones de promoción.	Gestión Eficiencia	Informe Anual de Actividades 2017. Portafolio de evidencias de la Secretaría Ejecutiva, (Formato de reporte y fotografías) de la Comisión de Derechos Humanos del Estado de México.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	Sí
							¿Tiene aporte marginal?	N/A
3. Atención a personas y grupos en situación de vulnerabilidad otorgada.	Promedio de personas beneficiadas con las acciones de sensibilización.	(Número de personas beneficiadas con las acciones de sensibilización / Total de acciones de sensibilización)	Trimestral	Determina el promedio de personas beneficiadas con las acciones de sensibilización a favor de personas en situación de vulnerabilidad o susceptibles de discriminación.	Gestión Eficacia	Informe Anual de Actividades 2017. Reporte mensual del Sistema de Seguimiento y Evaluación de la Gestión. Portafolio de evidencias de la Secretaría Técnica de la Comisión de Derechos Humanos del Estado de México.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	No
							¿Tiene aporte marginal?	N/A
4. Comunicación institucional difundida.	Porcentaje de artículos periodísticos positivos.	(Número de artículos periodísticos positivos / Total de artículos periodísticos contabilizados)*100	Trimestral	A medida que el indicador se acerca a cien por ciento, un mayor número de artículos periodísticos contabilizados en los medios de comunicación escritos, se expresan positivamente sobre las actividades desarrolladas por la Comisión.	Gestión Eficacia	Reporte mensual del Sistema de Seguimiento y Evaluación de la Gestión Carpeta/archivo o de recuento de impactos de la Unidad de Comunicación Social de la Comisión Estatal de Derechos Humanos del Estado de México.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	No
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	No
							¿Es económico?	No
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	No
							¿Tiene aporte marginal?	N/A



## DERECHOS HUMANOS



Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
5. Mecanismos para la atención de quejas, procedimientos y asesorías en materia de derechos humanos mejorados.	Porcentaje de expedientes concluidos.	$(\text{Quejas concluidas} / \text{Quejas en trámite}) * 100$	Trimestral	A mayor porcentaje, menor rezago en el trámite de expedientes.	Gestión Eficacia	Informe Anual de Actividades 2017. Sistema Integral de Quejas de la Comisión de Derechos Humanos del Estado de México. Módulo de causas de conclusión.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	Sí
							¿Tiene aporte marginal?	N/A
6. Mecanismos para el seguimiento y cumplimiento de recomendaciones optimizados.	Porcentaje de cumplimiento de recomendaciones.	$(\text{Número de recomendaciones cumplidas por la autoridad} / \text{Total de recomendaciones en seguimiento}) * 100$	Trimestral	A mayor porcentaje obtenido, mayor eficiencia en el cumplimiento de recomendaciones.	Gestión Eficacia	Informe Anual de Actividades 2017. Reporte mensual del Sistema de Seguimiento y Evaluación de la Gestión y acuerdos de cumplimiento integrados en el expediente de la Recomendación. Archivos físicos en la Unidad de Seguimiento de Recomendación de la Comisión.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	Sí
							¿Tiene aporte marginal?	N/A
7.- Medios alternativos de solución de conflictos fortalecidos.	Porcentaje de cumplimiento de conciliaciones y mediaciones.	$(\text{Número de conciliaciones o mediaciones cumplidas} / \text{Total de conciliaciones o mediaciones en seguimiento}) * 100$	Trimestral	A mayor porcentaje obtenido, mayor eficacia en el cumplimiento de conciliaciones o mediaciones.	Gestión Eficacia	Informe Anual de Actividades 2017. Sistema Integral de Quejas y acuerdos de cumplimiento integrados en los expedientes de queja que obran en el archivo de la Comisión de Derechos Humanos del Estado de México.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	Sí
							¿Tiene aporte marginal?	N/A
8. Procedimientos administrativos de planeación, control, fiscalización y evaluación del desempeño institucional realizados.	Porcentaje de cumplimiento en las observaciones determinadas.	$(\text{Número de observaciones a solventar en el periodo} / \text{Número de observaciones solventadas en el periodo}) * 100$	Trimestral	Muestra el porcentaje de observaciones formuladas por el órgano de control interno que han sido solventadas.	Gestión Eficacia	Informe Anual de Actividades 2017. Reporte mensual del Sistema de Seguimiento y Evaluación de la Gestión, del Órgano Interno de Control de la Comisión.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	Sí
							¿Tiene aporte marginal?	N/A





## DERECHOS HUMANOS



Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
9. Recursos humanos, materiales, tecnológicos y financieros optimizados.	Proporción de servidores públicos de la Comisión capacitados y profesionalizados .	(Número de servidores públicos capacitados y profesionalizados / El total de servidores públicos de la Comisión de Derechos Humanos)*100	Trimestral	Determina la cobertura de servidores públicos de la Comisión, capacitados y/o profesionalizados.	Gestión Eficacia	Informe Anual de Actividades 2017. Reporte mensual del Sistema de Seguimiento y Evaluación de la Gestión, solicitudes y registros electrónicos resguardados en la Dirección de Recursos Humanos.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	No
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	No
							¿Es económico?	No
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
10. Investigaciones en materia de derechos humanos publicadas.	Porcentaje de investigaciones publicadas.	(Número de investigaciones publicadas / Número de investigaciones realizadas en materia de derechos humanos)*100	Anual	Determina el porcentaje de investigaciones elaboradas por esta Comisión, publicadas en revistas especializadas.	Gestión Eficacia	Informe Anual de Actividades 2017. Investigaciones publicadas en materia de derechos humanos, por esta Defensoría de Habitantes Mexiquense en <a href="http://www.codhem.org.mx/LocalUser/codhem.org/html/publicaciones.htm">http://www.codhem.org.mx/LocalUser/codhem.org/html/publicaciones.htm</a>	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
11. Identidad institucional fortalecida.	Promedio de visitas diarias a la página web.	(Número de registros de visitas la página web de la CODHEM / Número de días por mes)	Trimestral	Determina el promedio diario de visitas que recibe el portal web de la Comisión.	Gestión Eficacia	Informe Anual de Actividades 2017. Sistema de Seguimiento y Evaluación de la Gestión (reporte mensual de registro de visitas de usuarios externos). Contador automático de registro de la página de la Comisión de Derechos Humanos.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

N/A: No aplica.

**Fuente** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

El indicador “Porcentaje de cumplimiento en la calidad de la capacitación en derechos humanos” es consistente con su resumen narrativo; sin embargo, la dimensión no es la adecuada, ya que le corresponde una dimensión de calidad, dado que, se evalúa la calidad de la capacitación en derechos humanos.



La dimensión del indicador “Promedio de personas beneficiadas con las acciones de sensibilización”, no es la adecuada, dado que, denotan acciones de sensibilización, por lo que, le corresponde una dimensión de eficiencia.

El indicador “Porcentaje de artículos periodísticos positivos”, no es consistente con su resumen narrativo, dado que, la comunicación institucional difundida está enfocada a la cobertura y no sobre artículos periodísticos positivos, por lo que el indicador no es claro, relevante, adecuado y económico y la dimensión le corresponde un nivel de eficiencia, dado que mide la revisión de artículos periodísticos positivos.

El indicador “Proporción de servidores públicos de la Comisión capacitados y profesionalizados” no es consistente con el resumen narrativo, puesto que en el resumen narrativo se menciona la optimización de los recursos humanos, materiales, tecnológicos y financieros y no solamente la capacitación y profesionalización de los servidores público, como lo contempla el indicador, por tanto, el indicador no es adecuado, relevantes, claro y económico. Además, la dimensión del indicador no es la adecuada, dado que, le corresponde una dimensión de eficiencia, ya que se evalúa el proceso de evaluación y profesionalización.

La dimensión del indicador “Porcentaje de investigaciones publicadas”, no es la adecuada, puesto que, le corresponde una dimensión de eficiencia, dado que se mide el proceso entre las investigaciones realizadas y publicadas en materia de derechos humanos.

El indicador “Promedio de visitas diarias a la página web” le corresponde una dimensión de eficiencia, debido a que, evalúa el proceso del registro de visitas a la página web, por lo que, el indicador no es relevante. Así mismo, el nombre del indicador establecido con la Ficha Técnica de Diseño e Investigación 2018 no es consistente con lo referido a la Matriz de Indicadores de Desempeño, respecto al término “diarias”.



## DERECHOS HUMANOS



### Nivel Actividad

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
1.1. Realización de acciones de sensibilización a favor de personas en situación de vulnerabilidad en el sector institucional.	Porcentaje de cumplimiento en las acciones de capacitación en el sector institucional.	(Número de acciones de capacitación realizadas en el sector institucional / Número de acciones de capacitación programadas en el sector institucional)*100	Trimestral	Determina el porcentaje de cumplimiento de las actividades de capacitación en sector institucional programadas.	Gestión  Eficacia	Informe Anual de Actividades 2017. Portafolio de evidencias (formato de reporte, lista de asistencia y fotografías) que genera la unidad administrativa de Secretaría Técnica.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
1.2. Capacitación a las Organizaciones de la Sociedad Civil y público en general en materia de derechos humanos.	Porcentaje de cumplimiento en las acciones de capacitación en el sector social.	(Número de acciones de capacitación realizadas en el sector social / Número de acciones de capacitación programadas en el sector social)*100	Trimestral	Determina el porcentaje de cumplimiento de las actividades de capacitación en el sector social programadas.	Gestión  Eficacia	Informe Anual de Actividades 2017. Portafolio de evidencias (formato de reporte, lista de asistencia y fotografías) que genera la unidad administrativa de Secretaría Técnica.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
2.1. Realización de acciones materia de promoción.	Porcentaje de cumplimiento en acciones de promoción.	(Número de acciones de promoción realizadas / Número de acciones de promoción programadas)*100	Trimestral	Determina el porcentaje de cumplimiento de las actividades de promoción programadas realizar en un periodo de tiempo determinado.	Gestión  Eficacia	Informe Anual de Actividades 2017. Portafolio de evidencias (formato de reporte, lista de asistencia y fotografías) que genera la unidad administrativa de Secretaría Técnica.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
3.1. Realización de acciones de sensibilización a favor de personas en situación de vulnerabilidad o susceptibles de discriminación.	Porcentaje de cumplimiento en acciones de sensibilización.	(Número de acciones de sensibilización realizadas / Número de acciones de sensibilización programadas)*100	Trimestral	Determina el porcentaje de cumplimiento de las acciones de sensibilización a favor de personas en situación de vulnerabilidad o susceptibles de discriminación.	Gestión  Eficacia	Informe Anual de Actividades 2017. Portafolio de evidencias (formato de reporte, lista de asistencia y fotografías) que genera la unidad administrativa de Secretaría Técnica.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							



## DERECHOS HUMANOS



Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
4.1. Ampliación de los espacios de divulgación institucional a través de los medios de comunicación.	Porcentaje de cumplimiento de las acciones de divulgación.	(Número de acciones de divulgación realizadas / Número de acciones de divulgación programadas)*100	Trimestral	Determina el porcentaje de cumplimiento de las actividades de divulgación programadas.	Gestión Eficacia	Informe Anual de Actividades 2017. Reporte mensual del Sistema de Seguimiento y Evaluación de la Gestión y carpetas de prensa, síntesis informativas y recuentos de medios de la Unidad de Comunicación Social.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	No
							¿Tiene aporte marginal?	N/A
5.1. Otorgamiento de asesorías y orientación en materia de derechos humanos vía telefónica o personal.	Porcentaje de cumplimiento de asesorías y orientaciones.	(Número de asesorías u orientaciones proporcionadas / Número de asesorías u orientaciones programadas)*100	Trimestral	Determina el porcentaje de cumplimiento de asesorías y orientaciones programadas proporcionar en un periodo de tiempo determinado.	Gestión Eficacia	Informe Anual de Actividades 2017. Sistema Integral de Quejas, módulos de asesorías de la Comisión de Derechos Humanos del Estado de México.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	No
							¿Tiene aporte marginal?	N/A
5.2. Atención de los expedientes para la agilización de las resoluciones sobre violaciones a derechos humanos.	Porcentaje de cumplimiento en la conclusión de quejas.	(Quejas concluidas / Quejas programadas concluir)*100	Trimestral	Determina el porcentaje de cumplimiento en la conclusión de quejas.	Gestión Eficacia	Informe Anual de Actividades 2017. Sistema Integral de Quejas de la Comisión de Derechos Humanos del Estado de México.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	Sí
							¿Tiene aporte marginal?	N/A
6.1. Emisión de recomendaciones cuando se comprueben violaciones a Derechos Humanos.	Porcentaje de recomendaciones aceptadas.	(Número de recomendaciones aceptadas / Número de recomendaciones emitidas)*100	Trimestral	Determina el porcentaje de recomendaciones aceptadas por la autoridad responsable.	Gestión Eficacia	Informe Anual de Actividades 2017. Sistema Integral de Quejas de la Comisión de Derechos Humanos del Estado de México, módulo de causas de conclusión. Recomendaciones emitidas y Documento de Aceptación.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	Sí
							¿Tiene aporte marginal?	N/A



## DERECHOS HUMANOS



Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
7.1. Promoción de la mediación y conciliación entre las partes.	Porcentaje de cumplimiento en la conclusión de quejas por mediación y conciliación.	(Número de mediaciones o conciliaciones realizadas / Número de mediaciones o conciliaciones programadas)*100	Trimestral	Determina el porcentaje de cumplimiento en la conclusión de expediente por mediación o conciliación, como medios alternativos para dar pronta solución a las violaciones no graves a los derechos humanos.	Gestión  Eficacia	Informe Anual de Actividades 2017. Sistema Integral de Queja de la Comisión de Derechos Humanos del Estado de México. Expedientes resguardados en visitadurías y archivo general de concentración de la Comisión de Derechos Humanos del edificio sede Toluca.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
8.1. Desarrollo de auditorías para contribuir en el desarrollo institucional.	Porcentaje de cumplimiento en la práctica de auditorías.	(Número de auditorías realizadas / Número de auditoría programadas)*100	Trimestral	A mayor porcentaje, mayor eficiencia en el desarrollo de auditorías.	Gestión  Eficacia	Informe Anual de Actividades 2017. Informes de auditorías publicados en el portal de transparencia de la información pública de oficio de la Comisión de Derechos Humanos.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
9.1. Capacitación para la formación académica de los servidores públicos de la Comisión de Derechos Humanos.	Porcentaje de cumplimiento de cursos de capacitación interna.	(Número de cursos de capacitación interna realizados / Número de curso de capacitación interna programados)*100	Trimestral	Determina el porcentaje de cumplimiento de las actividades de capacitación interna.	Gestión  Eficacia	Informe Anual de Actividades 2017. Solicitudes, registros electrónicos, carpetas resguardadas en la Dirección de Recursos Humanos. Registros mensuales en el Sistema de Seguimiento y Evaluación de la Gestión de la Comisión.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	No
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
10.1. Realización de investigaciones en materia de derechos humanos en colaboración interinstitucional.	Porcentaje de cumplimiento en el desarrollo de investigaciones.	(Número de investigaciones realizadas en materia de derechos humanos / Número de investigaciones en materia de derechos humanos programadas)*100	Anual	Indica el porcentaje de cumplimiento en las investigaciones programadas a desarrollar en un periodo determinado.	Gestión  Eficacia	Informe Anual de Actividades 2017. Investigaciones concluidas que obra en el Centro de Estudios de la Comisión de Derechos Humanos del Estado de México.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							



## DERECHOS HUMANOS



Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
11.1. Actualización de la Información del sitio web de la Comisión de Derechos Humanos del Estado de México.	Porcentaje de cumplimiento de actualización de la página web.	$(\text{Número de actualizaciones al sitio web realizadas} / \text{Número de actualizaciones al sitio web programadas}) * 100$	Trimestral	Determina el grado de cumplimiento de actualización de los contenidos de la página web programados en el periodo.	Gestión  Eficacia	Informe Anual de Actividades 2017. Carpeta de actualizaciones realizadas del sitio web atendidas y sitio web actualizado, administrado por la Unidad de Información, Planeación y Evaluación.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	No
							¿Tiene aporte marginal?	N/A

N/A: No aplica.

**Fuente** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

Los indicadores de los resúmenes narrativos vinculados a los numerales 1.1, 2.1, 3.1, 4.1, 5.1, 9.1, 10.1 y 11.1 refieren una dimensión de eficacia, pero las actividades realizadas evalúan el proceso para la generación de un bien y/o servicio, por lo que, los elementos del indicador no son consistentes entre sí y no son adecuados, para este nivel.

**B) Análisis cuantitativo de los indicadores**

En el Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos 2018 se establecieron parámetros para los indicadores de acuerdo con su desempeño, asignándoles un color a los siguientes intervalos:

Parámetros de Desempeño de los Indicadores		
Intervalo	Zona	Desempeño
0-49.99%	Roja	Crítico
50-69.99%	Naranja	Pésimo
70-89.99%	Amarilla	Regular
90-110%	Verde	Muy bueno
110.01-∞	Morada	Planeación deficiente

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de México, para el ejercicio fiscal 2018.

Los resultados del desempeño de los indicadores que integran la MIR del programa presupuestario “Derechos humanos” son los siguientes:

Nivel	Núm.	Indicador	Unidad Ejecutora	Fórmula de Cálculo	Variables	Programado	Meta (a)	Alcanzado	Avance (b)	Parámetros de Desempeño (%) (b) / (a)*100				
										0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
Fin	1	Incidencia de violaciones a derechos humanos.	CODHEM	(Número de expedientes concluidos por existir alguna causal de violación a derechos humanos en el año n / Total de la población de 5 años y más del Estado de México)*100,000	Número de expedientes conocidos por existir alguna causal de violación a derechos humanos en el año n	3,945	26.6	3,796	25.6				96.2	
					Total de la población del Estado de México	14,849,701		14,849,701						
Propósito	2	Proporción de la población beneficiada con las acciones de prevención y fomento de la cultura de los derechos humanos.	CODHEM	(Sumatoria de los beneficiarios con las actividades de docencia, capacitación y promoción de los derechos humanos en el año n / Total de la población de 5 años y más del Estado de México)*100	Sumatoria de los beneficiarios con las actividades de docencia, capacitación y promoción de los derechos humanos en el año n	296,994	2.0	264,887	1.8		89.2			
					Total de la población de 5 años y más del Estado de México	14,849,701		14,849,701						



## DERECHOS HUMANOS



Nivel	Núm.	Indicador	Unidad Ejecutora	Fórmula de Cálculo	Variables	Programado	Meta (a)	Alcanzado	Avance (b)	Parámetros de Desempeño (%) (b) / (a) * 100				
										0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
Componente	3	Porcentaje de cumplimiento en la calidad de la capacitación en derechos humanos.	CODHEM	(Número de personas capacitadas que opinan favorablemente sobre la capacitación recibida / Total de personas encuestadas)*100	Número de personas capacitadas que opinan favorablemente sobre la capacitación recibida	18,500	100.0	17,205	100.0				100.0	
					Total de personas encuestadas	18,500		17,205						
	4	Promedio de personas beneficiadas con las acciones de promoción.	CODHEM	(Número de personas beneficiadas con las acciones de promoción / Total de acciones de promoción)	Número de personas beneficiadas con las acciones de promoción	37,120	65.1	39,812	65.1				99.9	
					Total de acciones de promoción	570		612						
	5	Promedio de personas beneficiadas con las acciones de sensibilización.	CODHEM	(Número de personas beneficiadas con las acciones de sensibilización / Total de acciones de sensibilización)	Número de personas beneficiadas con las acciones de sensibilización	34,000	61.2	28,686	50.9			83.2		
					Total de acciones sensibilización	556		564						
	6	Porcentaje de artículos periodísticos positivos.	CODHEM	(Número de artículos periodísticos positivos / Total de artículos periodísticos contabilizados)*100	Número de artículos periodísticos positivos	2,320	98.3	2,391	99.3				101.0	
				Total de artículo periodísticos contabilizados	2,360		2,407							
7	Porcentaje de expedientes concluidos.	CODHEM	(Quejas concluidas / Quejas en trámite)*100	Quejas concluidas	8,680	80.3	8,500	80.5				100.2		
				Quejas en trámite	10,812		10,563							
8	Porcentaje de cumplimiento de recomendaciones.	CODHEM	(Número de recomendaciones cumplidas por la autoridad / Total de recomendaciones en seguimiento)*100	Número de recomendaciones cumplidas por la autoridad	52	167.7	52	167.7				100.0		
				Total de recomendaciones en seguimiento	31		31							
9	Porcentaje de cumplimiento de conciliaciones y mediaciones.	CODHEM	(Número de conciliaciones o mediaciones cumplidas / Total de conciliaciones o mediaciones en seguimiento)*100	Número de conciliaciones y mediaciones cumplidas	423	100.0	418	100.0				100.0		
				Total de conciliaciones o mediaciones en seguimiento	423		418							





## DERECHOS HUMANOS



Nivel	Núm.	Indicador	Unidad Ejecutora	Fórmula de Cálculo	Variables	Programado	Meta (a)	Alcanzado	Avance (b)	Parámetros de Desempeño (%) (b) / (a)*100				
										0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
Componente	10	Porcentaje de cumplimiento en las observaciones determinadas.	CODHEM	(Número de observaciones a solventar en el periodo / Número de observaciones solventadas en el periodo)*100	Número de observaciones a solventar en el periodo	40	100.0	26	76.5			76.5		
					Número de observaciones solventadas en el periodo	40		34						
	11	Proporción de servidores públicos de la Comisión capacitados y profesionalizados	CODHEM	(Número de servidores públicos capacitados y profesionalizados / El total de servidores públicos de la Comisión de Derechos Humanos)*100	Número de servidores públicos capacitados y profesionalizados	260	81.3	255	78.9				97.2	
					El total de servidores públicos de la Comisión	320		323						
	12	Porcentaje de investigaciones publicadas.	CODHEM	(Número de investigaciones publicadas / Número de investigaciones realizadas en materia de derechos humanos)*100	Numero de investigaciones publicadas	2	100.0	2	100.0				100.0	
					Número de investigaciones realizadas en materia de derechos humanos	2		2						
	13	Promedio de visitas diarias a la página web.	CODHEM	(Número de investigaciones publicadas / Número de investigaciones realizadas en materia de derechos humanos)*100	Número de registros de visitas a la página web de la Comisión	52,000	142.5	41,646	114.1			80.1		
					Número de días por mes	365		365						
Actividad	14	Porcentaje de cumplimiento en las acciones de capacitación en el sector institucional.	CODHEM	(Número de acciones de capacitación realizadas en el sector institucional / Número de acciones de capacitación programadas en el sector institucional)*100	Número de acciones de capacitación realizadas en el sector institucional	1,059	100.0	1,099	103.8				103.8	
					Número de acciones de capacitación programadas en el sector institucional	1,059		1,059						
	15	Porcentaje de cumplimiento en las acciones de capacitación en el sector social.	CODHEM	(Número de acciones de capacitación realizadas en el sector social / Número de acciones de capacitación programadas en el sector social)*100	Número de acciones de capacitación realizadas en el sector social	1,130	100.0	1,136	100.5				100.5	
					Número de acciones de capacitación programadas en el sector social	1,130		1,130						
	16	Porcentaje de cumplimiento en acciones de promoción.	CODHEM	(Número de acciones de promoción realizadas / Número de acciones de promoción programadas)*100	Número de acciones de promoción realizadas	570	100.0	612	107.4				107.4	
					Número de acciones de promoción programadas	570		570						



## DERECHOS HUMANOS



Nivel	Núm.	Indicador	Unidad Ejecutora	Fórmula de Cálculo	Variables	Programado	Meta (a)	Alcanzado	Avance (b)	Parámetros de Desempeño (%) (b) / (a)*100				
										0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
Actividad	17	Porcentaje de cumplimiento en acciones de sensibilización.	CODHEM	(Número de acciones de sensibilización realizadas / Número de acciones de sensibilización programadas)*100	Número de acciones de sensibilización realizadas	556	100.0	564	103.3				103.3	
					Número de acciones de sensibilización programadas	556		546						
	18	Porcentaje de cumplimiento de las acciones de divulgación.	CODHEM	(Número de acciones de divulgación realizadas / Número de acciones de divulgación programadas)*100	Número de acciones de divulgación realizadas	550	100.0	588	106.9				106.9	
					Número de acciones de divulgación programadas	550		550						
	19	Porcentaje de cumplimiento de asesorías y orientaciones.	CODHEM	(Número de asesorías u orientaciones proporcionadas / Número de asesorías u orientaciones programadas)*100	Número de asesorías u orientaciones proporcionadas	20,806	100.0	21,688	104.2				104.2	
					Número de asesorías u orientaciones programadas	20,806		20,806						
	20	Porcentaje de cumplimiento en la conclusión de quejas.	CODHEM	(Quejas concluidas / Quejas programadas concluir)*100	Quejas concluidas	8,680	100.0	8,500	97.9				97.9	
					Quejas programadas concluir	8,680		8,680						
	21	Porcentaje de recomendaciones aceptadas.	CODHEM	(Número de recomendaciones aceptadas / Número de recomendaciones emitidas)*100	Número de recomendaciones aceptadas	8	100.0	8	100.0				100.0	
				Número de recomendaciones emitidas	8		8							
22	Porcentaje de cumplimiento en la conclusión de quejas por mediación y conciliación.	CODHEM	(Número de mediaciones o conciliaciones realizadas / Número de mediaciones o conciliaciones programadas)*100	Número de mediaciones o conciliaciones realizadas	423	100.0	418	98.8				98.8		
				Número de mediaciones o conciliaciones programadas	423		423							
23	Porcentaje de cumplimiento en la práctica de auditorías.	CODHEM	(Número de auditorías realizadas / Número de auditorías programadas)*100	Número de auditorías realizadas	17	100.0	17	100.0				100.0		
				Número de auditorías programadas	17		17							
24	Porcentaje de cumplimiento de cursos de capacitación interna.	CODHEM	(Número de cursos de capacitación interna realizados / Número de curso de capacitación interna programados)*100	Número de cursos de capacitación interna realizados	42	100.0	44	104.8				104.8		
				Número de cursos de capacitación interna programados	42		42							
25	Porcentaje de cumplimiento en el desarrollo de investigaciones.	CODHEM	(Número de investigaciones realizadas en materia de derechos humanos / Número de investigaciones en materia de derechos humanos programadas)*100	Número investigaciones realizadas en materia de derechos humanos	2	100.0	2	100.0				100.0		
				Número de investigaciones en materia de derechos humanos programadas	2		2							

Nivel	Núm.	Indicador	Unidad Ejecutora	Fórmula de Cálculo	Variables	Programado	Meta (a)	Alcanzado	Avance (b)	Parámetros de Desempeño (%) (b) / (a)*100				
										0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
Actividad	26	Porcentaje de cumplimiento de actualización de la página web.	CODHEM	(Número de actualizaciones al sitio web realizadas / Número de actualizaciones al sitio web programadas)*100	Número de actualizaciones al sitio web realizadas	357	100.0	327	91.6				91.6	
					Número de actualizaciones al sitio web programadas	357		357						

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

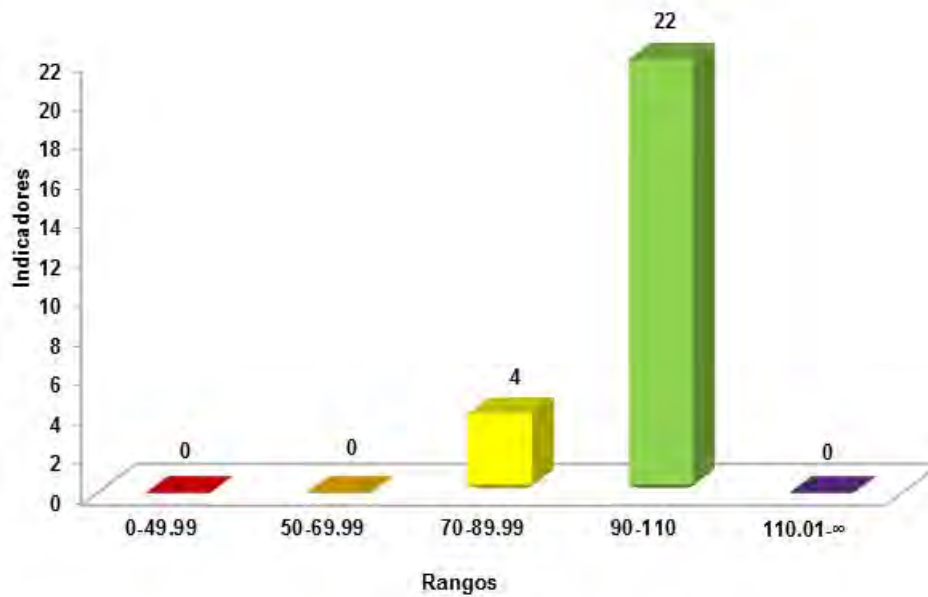
### CONCENTRADO DE LOS RESULTADOS DEL DESEMPEÑO DE LOS INDICADORES DE LA MIR DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Derivado del análisis de los resultados del desempeño de los indicadores incluidos en la MIR de este programa presupuestario, se muestra el siguiente concentrado:

Nivel	Total de Indicadores por Nivel	Parámetros de Desempeño (%)				
		0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
Fin	1	0	0	0	1	0
Propósito	1	0	0	1	0	0
Componentes	12	0	0	3	9	0
Actividades	12	0	0	0	12	0
<b>TOTAL</b>	<b>26</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>4</b>	<b>22</b>	<b>0</b>
<b>Índice de Desempeño de los Indicadores de la MIR DEL Programa Presupuestario</b>					<b>3.85</b>	

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

## Desempeño de los indicadores



**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.



## RECOMENDACIONES

Comisión Estatal de Derechos Humanos del Estado de México		
Evaluación de Desempeño		
Hallazgo		Recomendación
Análisis Cualitativo		
1	El indicador del nivel Propósito, los indicadores de los resúmenes narrativos vinculadores a los numerales 4 y 9 del nivel Componente.	Asegurar la consistencia entre el resumen narrativo del nivel que corresponda y los indicadores que se utilizan para su medición, verificando que exista total congruencia entre los elementos que lo integran y cumplan con las características mínimas de un indicador de desempeño; todo ello atendiendo a las recomendaciones metodológicas establecidas en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados", la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" del CONEVAL; a fin de que los resultados de la ejecución del programa presupuestario se puedan evaluar y monitorear.
2	Los indicadores de los resúmenes narrativos vinculadores a los numerales 1, 3, 4, 9, 10 y 11 no establece una dimensión adecuada para el nivel de Componente.  Los indicadores de los resúmenes narrativos vinculadores a los numerales 1.1, 2.1, 3.1, 4.1, 5.1, 9.1, 10.1 y 11.1, no establece una dimensión adecuada para el nivel Actividad.	Replantear la dimensión de los indicadores a través del fortalecimiento de la información descrita en la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de Indicadores" del CONEVAL.
3	El indicador a nivel Propósito y el indicador 9 a nivel Componente no describen las formulas de calculo para su medición.	Asegurar la claridad de las variables empleadas en el cálculo del indicador, a fin de que éstas permitan evaluar los resultados de la operación del programa.
4	El indicador a nivel Fin y el indicador 11 a nivel Componente difiere entre la Ficha Técnica de Diseño e Investigación 2018 y la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR).	Asegurar que la información de los indicadores en la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento, sean congruentes entre sí.

Fuente: Elaboración del OSFEM.



En virtud de que para los ejercicios fiscales subsecuentes las asignaciones presupuestales estarán determinadas a partir del cumplimiento de metas, objetivos y desempeño de los programas actuales, se recomienda a las Unidad Ejecutora, fortalecer sus procesos de planeación, programación, presupuestación, seguimiento y evaluación.

En razón de lo anterior, la Administración Pública del Estado de México, dentro de su estructura orgánica, cuenta con órganos de control interno, con el fin de vigilar, fiscalizar, optimizar el control de los recursos, así como dar seguimiento a las recomendaciones de otras entidades fiscalizadoras, las cuales deriven del cumplimiento de metas y objetivos contenidos en sus programas gubernamentales; en términos de lo dispuesto en los artículos 10 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas; 10, 11 y 12 de la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de México y Municipios; el Órgano de Control Interno del ente fiscalizable dará puntual seguimiento al cumplimiento de las recomendaciones hechas por el Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México.

Aunado a lo anterior, el artículo 20, fracciones II, IV, V y IX de la Ley de Planeación del Estado de México y Municipios, establece la competencia de la Unidad de Información, Planeación, Programación y Evaluación, para garantizar el cumplimiento de las etapas del proceso de planeación para su desarrollo, en el ámbito de su competencia, así como vigilar que la Unidad Ejecutora cumpla con lo establecido en sus programas.



---

# PROGRAMA PRESUPUESTARIO

## “CONDUCCIÓN DE LAS POLÍTICAS GENERALES DE GOBIERNO”

---





## EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO

### GENERALES DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

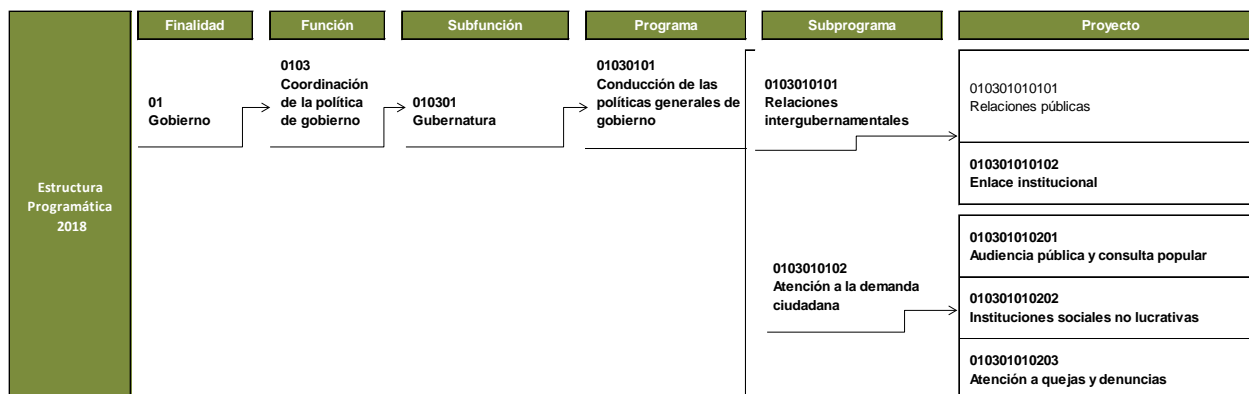
Programa: 01030101 Conducción de las políticas generales de gobierno

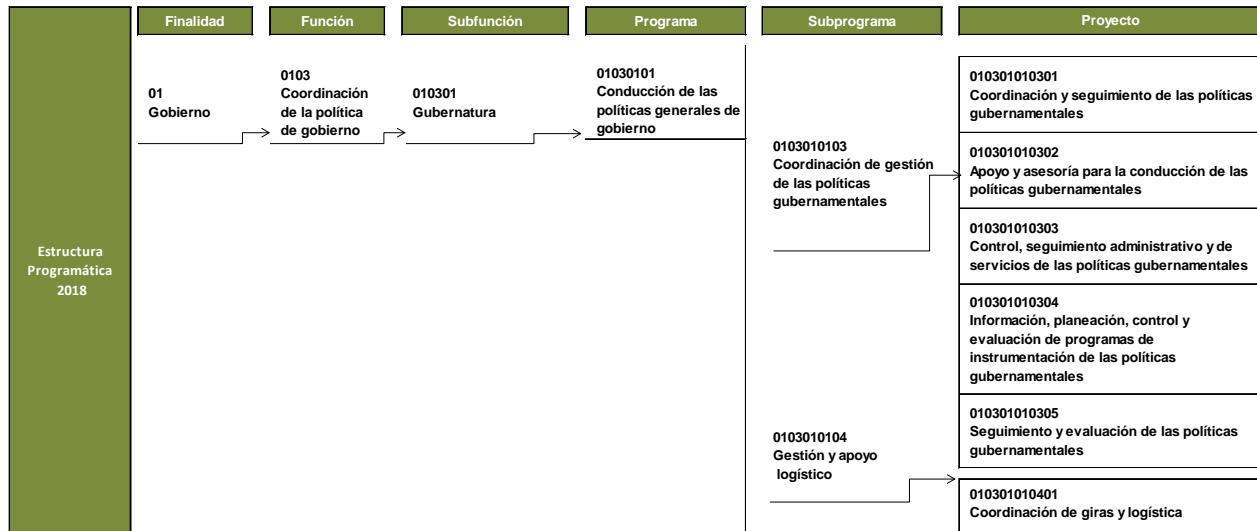
#### Objetivo

Mejorar los mecanismos de coordinación, organización y enlace institucional, que contribuyan a garantizar un ambiente de tranquilidad laboral, mediante el cumplimiento y estricto apego a derecho a los principios de legalidad, respeto, tolerancia e imparcialidad, fomentando el desarrollo de las actividades productivas. Mantener el registro, seguimiento y evaluación de los acuerdos, compromisos gubernamentales e instrucciones que establezca el Titular del Ejecutivo Estatal, mediante la implementación de mecanismos que permitan contribuir al cumplimiento de los objetivos y metas del Plan de Desarrollo y de los programas que de éste se deriven.

#### Estructura programática 2018

A continuación se muestran los proyectos del programa “Conducción de las políticas generales de gobierno” ejecutados durante 2018.





**Nota:** El proyecto "010301010101" no reportó presupuesto autorizado, autorizado final, ni ejercido en la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Estructura Programática del Gobierno del Estado de México 2018.

## ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DE LA MIR DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

### Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)

La Secretaría Técnica del Gabinete (STG), reportó la siguiente MIR del programa presupuestario "Conducción de las políticas generales de gobierno":

Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Fórmula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Fin</b>					
Contribuir a que las políticas públicas sean enfocadas a resultados, a través de los acuerdos y decisiones del Ejecutivo Estatal con base en principios de eficiencia, legalidad y transparencia.	Porcentaje de seguimiento a acuerdos e instrucciones del Gabinete Legal.	(Informes de acuerdos e instrucciones del Gabinete Legal presentados / Informes de acuerdos e instrucciones del Gabinete Legal programados)*100	Anual	Informes de gobierno publicados en el sitio web del Estado de México. (Transparencia Fiscal)	El Estado de México cuenta con las condiciones económicas, políticas y sociales para dar cumplimiento a los acuerdos, acciones y compromisos gubernamentales.
<b>Propósito</b>					
Las Entidades Públicas del Estado de México fortalecen el sistema de coordinación que da seguimiento, evaluación de los objetivos y metas del Plan de Desarrollo del Estado de México dirigidos a atender las demandas y peticiones ciudadanas.	Porcentaje de cumplimiento de compromisos del C. Gobernador.	(Informes de avance de cumplimiento de los compromisos de gobierno presentados / Informes de avance de cumplimiento de los compromisos de gobierno programados)*100	Anual	Informes de gobierno, programa anual de actividades de la Secretaría Técnica de Gabinete e Informes de las instituciones públicas.	Las instituciones públicas ejecutan los acuerdos, acciones y compromisos gubernamentales.



## CONDUCCIÓN DE LAS POLÍTICAS GENERALES DE GOBIERNO



Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Fórmula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Componentes</b>					
C1. Indicadores revisados en su seguimiento, derivados del Plan de Desarrollo del Estado de México 2017-2023.	Porcentaje de avance en el seguimiento de indicadores derivados del Plan de Desarrollo del Estado de México 2017-2023.	(Informes de seguimiento a indicadores derivados del Plan de Desarrollo del Estado de México presentados / Informes de seguimiento a indicadores derivados del Plan de Desarrollo del Estado de México programados)*100	Trimestral	Reporte de seguimiento a indicadores estratégicos derivados del Plan de Desarrollo del Estado de México 2017-2023.	Se ejecuta en tiempo y forma el Plan de Desarrollo del Estado de México 2017-2023.
C2. Documentos difundidos del avance del quehacer gubernamental.	Porcentaje de avance en la integración de los documentos para la difusión del quehacer gubernamental.	(Documentos integrados para la difusión del quehacer gubernamental presentados / Documentos integrados para la difusión del quehacer gubernamental programados)*100	Anual	Documentos que integran la crónica de gobierno y memoria gubernamental.	Contar con los informes de las Dependencias y Organismos que integran el Gobierno Estatal.
C3. Acuerdos e instrucciones enunciados por el titular del Ejecutivo en sesiones de trabajo de los Gabinetes Especializados.	Porcentaje de acuerdos e instrucciones de los Gabinetes Especializados.	(Informes de acuerdos e instrucciones de los Gabinetes Especializados presentados / Informes de acuerdos e instrucciones de los Gabinetes Especializados programados)*100	Trimestral	Reportes de las sesiones de trabajo que den seguimiento al cumplimiento de los acuerdos e instrucciones emanados de los Gabinetes Especializados.	Realización de las sesiones de los Gabinetes Especializados.
C4. Informes de compromisos cumplidos del gobierno federal en el Estado de México.	Porcentaje de compromisos del gobierno federal en el Estado de México cumplidos.	(Informes de avance sobre los Compromisos federales realizados / Informes de avances sobre los Compromisos federales totales programados)*100	Anual	Informes que muestran el seguimiento en el cumplimiento de los compromisos federales en el Estado de México.	Mecanismos de comunicación eficiente en el Gobierno Federal para coadyuvar en el cumplimiento de los compromisos Federales.
<b>Actividades</b>					
A1.1 Seguimiento de indicadores derivados de los programas sectoriales.	Porcentaje de avance en el seguimiento de indicadores derivados de los programas sectoriales.	(Informes de seguimiento a indicadores derivados de los programas sectoriales presentados / Informes de seguimiento a indicadores derivados de los programas sectoriales programados)*100	Trimestral	Informes del avance en el cumplimiento de indicadores estratégicos contenidos en los programas sectoriales.	Ejecución de los programas sectoriales en tiempo y forma.
A1.2 Seguimiento a las metas de desarrollo sostenible para el cumplimiento de la Agenda 2030.	Porcentaje de avance en el seguimiento a las metas de desarrollo sostenible para el cumplimiento de la Agenda 2030.	(Informes de seguimiento a metas de Desarrollo Sostenible presentados / Informes de seguimiento a metas de Desarrollo Sostenible programados)*100	Trimestral	Informes de avance de metas de desarrollo sostenible para el cumplimiento de la Agenda 2030.	Cumplimiento de los objetivos por parte del Gobierno Estatal de la Agenda 2030.
A2.1 Información de las actividades de las diferentes dependencias que reflejará el trabajo de la administración pública.	Porcentaje de avance en la integración de reportes de informe semanal de actividades.	(Reportes semanales de actividades realizados y presentados / Reportes semanales de actividades programados)*100	Anual	Programa anual de actividades de la Secretaría Técnica de Gabinete, minutas de trabajo.	La Secretaría Técnica de Gabinete cuenta con información confiable, suficiente y necesaria para realizar informe anual de gobierno, tarjetas informativas y programas que opera cada una de las dependencias.
A3.1 Seguimiento a indicadores estratégicos del sector público.	Porcentaje de avance en el seguimiento a indicadores estratégicos del sector público.	(Reportes de seguimiento a indicadores estratégicos presentados / Reportes de seguimiento a indicadores estratégicos programados)*100	Trimestral	Reportes de seguimiento a indicadores estratégicos emanados de organismos no gubernamentales, académicos, asociaciones civiles.	La Secretaría Técnica de Gabinete cuenta con información confiable, suficiente y necesaria para realizar informe.
A3.2 Integración de informes de seguimiento a los acuerdos de la Conferencia Nacional de Gobernadores.	Porcentaje de avance en la integración de informes de seguimiento a foros, consejos y comisiones que sean encomendados a la Secretaría Técnica de Gabinete.	(Informes de seguimiento a los acuerdos de la CONAGO presentados / Informes de seguimiento a los acuerdos de la CONAGO programados)*100	Anual	Informes de eventos realizados en la Conferencia Nacional de Gobernadores CONAGO, que tengan la participación del titular del Ejecutivo del Estado de México.	Asistencia del titular del Ejecutivo del Estado de México a las sesiones ordinarias y extraordinarias realizadas por la CONAGO.
A4. 1 Integración de acuerdos de los Gabinetes Regionales, para dar seguimiento al cumplimiento de los compromisos del gobierno.	Porcentaje de acuerdos de los Gabinetes Regionales, para dar seguimiento al cumplimiento de los compromisos de gobierno.	(Informes de los acuerdos derivados de los Gabinetes Regionales presentados / Informes de los acuerdos derivados de los Gabinetes Regionales programados)*100	Trimestral	Informes de los acuerdos derivados de los Gabinetes Regionales.	Asistencia del Secretario Técnico a las sesiones de trabajo de los 20 Gabinetes Regionales en que se divide el territorio mexiquense.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018, generado por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

**Vinculación del objetivo del programa presupuestario con los indicadores que integran la MIR**

El objetivo del programa presupuestario se relaciona con los 12 indicadores que integran la MIR:

Programa	Concepto	Objetivo	Indicador
Conducción de las políticas generales de gobierno	¿Qué?	Mejorar los mecanismos de coordinación, organización y enlace institucional, que contribuyan a garantizar un ambiente de tranquilidad laboral,	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Porcentaje de seguimiento a acuerdos e instrucciones del Gabinete Legal.</li> <li>2. Porcentaje de cumplimiento de compromisos del C. Gobernador.</li> <li>3. Porcentaje de avance en el seguimiento de indicadores derivados del Plan de Desarrollo del Estado de México 2017-2023.</li> <li>4. Porcentaje de avance en la integración de los documentos para la difusión del quehacer gubernamental.</li> <li>5. Porcentaje de acuerdos e instrucciones de los Gabinetes Especializados.</li> <li>6. Porcentaje de compromisos del gobierno federal en el Estado de México cumplidos.</li> <li>7. Porcentaje de avance en el seguimiento de indicadores derivados de programas sectoriales.</li> <li>8. Porcentaje de avance en el seguimiento a las metas de desarrollo sostenible para el cumplimiento de la Agenda 2030.</li> <li>9. Porcentaje de avance en la integración de reportes de informe semanal de actividades.</li> <li>10. Porcentaje de avance en el seguimiento a indicadores estratégicos del sector público.</li> <li>11. Porcentaje de avance en la integración de informes de seguimiento a foros, consejos y comisiones que sean encomendados a la Secretaría Técnica de Gabinete.</li> <li>12. Porcentaje de acuerdos de los Gabinetes Regionales, para dar seguimiento al cumplimiento de los compromisos de gobierno.</li> </ol>
	Mediante	mediante	
	¿Cómo?	el cumplimiento y estricto apego a derecho a los principios de legalidad, respeto, tolerancia e imparcialidad, fomentando el desarrollo de las actividades productivas. Mantener el registro, seguimiento y evaluación de los acuerdos, compromisos gubernamentales e instrucciones que establezca el Titular del Ejecutivo Estatal, mediante la implementación de mecanismos que permitan contribuir al cumplimiento de los objetivos y metas del Plan de Desarrollo y de los programas que de éste se deriven.	

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de México, para el ejercicio fiscal 2018, el Catálogo de Objetivos Estructura Programática 2018 y el Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018, generado por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.



**Vinculación de los proyectos del programa presupuestario con los indicadores que integran la MIR**

Así mismo, se muestra la vinculación de los proyectos con los indicadores incluidos en la MIR del programa presupuestario “Conducción de las políticas generales de gobierno”:

Programa	Núm.	Proyecto	Indicador	Nivel MIR	Unidad Responsable	Unidad Ejecutora	Tipo de Indicador
01030101 Conducción de las políticas generales de gobierno	1	010301010305 Seguimiento y evaluación de las políticas gubernamentales	Porcentaje de seguimiento a acuerdos e instrucciones del Gabinete Legal.	FIN	Secretaría Técnica del Gabinete	STG	Gestión
			Porcentaje de cumplimiento de compromisos del C. Gobernador.	PROPÓSITO	Secretaría Técnica del Gabinete	STG	Gestión
			Porcentaje de avance en el seguimiento de indicadores derivados del Plan de Desarrollo del Estado de México 2017-2023.	COMPONENTE	Secretaría Técnica del Gabinete	STG	Gestión
			Porcentaje de avance en la integración de los documentos para la difusión del quehacer gubernamental.	COMPONENTE	Secretaría Técnica del Gabinete	STG	Gestión
			Porcentaje de acuerdos e instrucciones de los Gabinetes Especializados.	COMPONENTE	Secretaría Técnica del Gabinete	STG	Gestión
			Porcentaje de compromisos del gobierno federal en el Estado de México cumplidos.	COMPONENTE	Secretaría Técnica del Gabinete	STG	Gestión
			Porcentaje de avance en el seguimiento de indicadores derivados de los programas sectoriales.	ACTIVIDAD	Secretaría Técnica del Gabinete	STG	Gestión
			Porcentaje de avance en el seguimiento a las metas de desarrollo sostenible para el cumplimiento de la Agenda 2030.	ACTIVIDAD	Secretaría Técnica del Gabinete	STG	Gestión
			Porcentaje de avance en la integración de reportes de informe semanal de actividades.	ACTIVIDAD	Secretaría Técnica del Gabinete	STG	Gestión
			Porcentaje de avance en el seguimiento a indicadores estratégicos del sector público.	ACTIVIDAD	Secretaría Técnica del Gabinete	STG	Gestión
			Porcentaje de avance en la integración de informes de seguimiento a foros, consejos y comisiones que sean encomendados a la Secretaría Técnica de Gabinete.	ACTIVIDAD	Secretaría Técnica del Gabinete	STG	Gestión
Porcentaje de acuerdos de los Gabinetes Regionales, para dar seguimiento al cumplimiento de los compromisos de gobierno.	ACTIVIDAD	Secretaría Técnica del Gabinete	STG	Gestión			

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

**A) Análisis cualitativo de los indicadores**

En el análisis cualitativo se identifica si el indicador cuenta con las características mínimas necesarias para el monitoreo del programa presupuestario, que en su conjunto se denominan CREMAA (Claridad, Relevancia, Económico, Monitoreable, Adecuado y Aporte marginal):

Características "CREMAA" de los Indicadores	
Características	Definición
Claridad	El indicador debe ser preciso e inequívoco, interpretado sin ambigüedades o aspectos técnicos, es decir, permite identificar con claridad lo que se pretende medir.
Relevancia	El indicador debe reflejar una dimensión relevante del logro del objetivo, es decir, los aspectos más importantes del indicador están directamente relacionados con algún aspecto fundamental del objetivo.
Económico	La información necesaria para generar el indicador debe estar disponible a un costo razonable.
Monitoreable	El indicador debe ser sujeto a una verificación independiente, para lo cual se necesita que los medios de verificación estén definidos y el método de cálculo sea claro.
Adecuado	El indicador debe medir lo que cada nivel de objetivos plantea y dar una base suficiente para emitir un juicio respecto al desempeño del programa.
Aporte marginal	Aplica cuando un objetivo tiene dos o más indicadores, el indicador debe medir aspectos que no consideran los demás indicadores y proveer información objetiva adicional para el monitoreo.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados y el Manual para el diseño y la construcción de indicadores, CONEVAL, 2013.

A continuación se muestra el análisis cualitativo de los indicadores que integran la MIR del programa presupuestario "Conducción de las políticas generales de gobierno" por nivel:

**Nivel Fin**

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Contribuir a que las políticas públicas sean enfocadas a resultados, a través de los acuerdos y decisiones del Ejecutivo Estatal con base en principios de eficiencia, legalidad y transparencia.	Porcentaje de seguimiento a acuerdos e instrucciones del Gabinete Legal.	(Informes de acuerdos e instrucciones del Gabinete Legal presentados / Informes de acuerdos e instrucciones del Gabinete Legal programados)*100	Anual	Estatus que guardan los acuerdos e instrucciones ordenados por el C. Gobernador en sesiones de Gabinete Legal, de tal manera que se conozca con precisión el avance que cada uno de estos registra.	Gestión  Eficacia	Informes de gobierno publicados en el sitio web del Estado de México. (Transparencia Fiscal)	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Si
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	Si
							¿Es relevante?	Si
							¿Es económico?	Si
							¿Es monitoreable?	Si
							¿Es adecuado?	Si
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

N/A: No aplica.

**Fuente** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

El indicador “Porcentaje de seguimiento a acuerdos e instrucciones del Gabinete Legal”, mantiene relación con el resumen narrativo. Sin embargo, los elementos que lo integran no son consistentes entre sí, puesto que el tipo del indicador no corresponde al nivel en el que se encuentra, ya que le correspondería un tipo de indicador estratégico.

Nivel Propósito

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Las Entidades Públicas del Estado de México fortalecen el sistema de coordinación que da seguimiento, evaluación de los objetivos y metas del Plan de Desarrollo del Estado de México dirigidos a atender las demandas y peticiones ciudadanas.	Porcentaje de cumplimiento de compromisos del C. Gobernador.	(Informes de avance de cumplimiento de los compromisos de gobierno presentados / Informes de avance de cumplimiento de los compromisos de gobierno programados)*100	Anual	Seguimiento a los compromisos adquiridos por el C. Gobernador.	Gestión Eficacia	Informes de gobierno, programa anual de actividades de la Secretaría Técnica de Gabinete e Informes de las instituciones públicas.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Si
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	Si
							¿Es relevante?	Si
							¿Es económico?	Si
							¿Es monitoreable?	Si
							¿Es adecuado?	Si
							¿Tiene aporte marginal?	N/A

N/A: No aplica.

**Fuente** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

El indicador “Porcentaje de cumplimiento de compromisos del C. Gobernador”, no es consistente con los elementos que lo integran, puesto que le correspondería un tipo de indicador estratégico, para el nivel en el que se encuentra, ya que a este nivel se busca medir los resultados que se pretenden alcanzar con el Programa Presupuestario.

Nivel Componente

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
C1. Indicadores revisados en su seguimiento, derivados del Plan de Desarrollo del Estado de México 2017-2023.	Porcentaje de avance en el seguimiento de indicadores derivados del Plan de Desarrollo del Estado de México 2017-2023.	(Informes de seguimiento a indicadores derivados del Plan de Desarrollo del Estado de México presentados / Informes de seguimiento a indicadores derivados del Plan de Desarrollo del Estado de México programados)*100	Trimestral	Informes de seguimiento a los indicadores que se derivan del Plan de Desarrollo del Estado de México con la finalidad de dar seguimiento al cumplimiento de los objetivos y metas.	Gestión Eficiencia	Reporte de seguimiento a indicadores estratégicos derivados del Plan de Desarrollo del Estado de México 2017-2023.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Si
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Si
							¿Es claro?	Si
							¿Es relevante?	Si
							¿Es económico?	Si
							¿Es monitoreable?	Si
							¿Es adecuado?	No
							¿Tiene aporte marginal?	N/A



## CONDUCCIÓN DE LAS POLÍTICAS GENERALES DE GOBIERNO



Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
C2. Documentos difundidos del avance del quehacer gubernamental.	Porcentaje de avance en la integración de los documentos para la difusión del quehacer gubernamental.	(Documentos integrados para la difusión del quehacer gubernamental presentados / Documentos integrados para la difusión del quehacer gubernamental programados)*100	Anual	Elaboración de documentos que dejan constancia del cumplimiento de las acciones, compromisos y programas del Titular del Ejecutivo Estatal.	Gestión Eficiencia	Documentos que integran la crónica de gobierno y memoria gubernamental.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Si
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Si
							¿Es claro?	Si
							¿Es relevante?	Si
							¿Es económico?	Si
							¿Es monitoreable?	Si
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
C3. Acuerdos e instrucciones enunciados por el titular del Ejecutivo en sesiones de trabajo de los Gabinetes Especializados.	Porcentaje de acuerdos e instrucciones de los Gabinetes Especializados.	(Informes de acuerdos e instrucciones de los Gabinetes Especializados presentados / Informes de acuerdos e instrucciones de los Gabinetes Especializados programados)*100	Trimestral	Se realiza el registro, control y seguimiento de los acuerdos e instrucciones del C. Gobernador, generados en la sesiones de trabajo de los Gabinetes Especiales.	Gestión Eficiencia	Reportes de las sesiones de trabajo que den seguimiento al cumplimiento de los acuerdos e instrucciones emanados de los Gabinetes Especializados.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Si
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Si
							¿Es claro?	Si
							¿Es relevante?	Si
							¿Es económico?	Si
							¿Es monitoreable?	Si
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
C4. Informes de compromisos cumplidos del gobierno federal en el Estado de México.	Porcentaje de compromisos del gobierno federal en el Estado de México cumplidos.	(Informes de avance sobre los Compromisos federales realizados / Informes de avances sobre los Compromisos federales totales programados)*100	Anual	Seguimiento a los compromisos del C. Presidente de la República en el territorio estatal.	Gestión Eficacia	Informes que muestran el seguimiento en el cumplimiento de los compromisos federales en el Estado de México.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Si
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Si
							¿Es claro?	Si
							¿Es relevante?	Si
							¿Es económico?	Si
							¿Es monitoreable?	Si
							¿Es adecuado?	Si
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

N/A: No aplica.

**Fuente** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

Los indicadores identificados como C1, C2 y C3, no son adecuados para el nivel en el que se encuentran, puesto que no reflejan claramente los bienes y/o servicios que proporciona el programa presupuestario.



Nivel Actividad

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
A1.1 Seguimiento de indicadores derivados de los programas sectoriales.	Porcentaje de avance en el seguimiento de indicadores derivados de los programas sectoriales.	(Informes de seguimiento a indicadores derivados de los programas sectoriales presentados / Informes de seguimiento a indicadores derivados de los programas sectoriales programados)*100	Trimestral	Informe de seguimiento de indicadores derivados de los programas sectoriales para dar cumplimiento a los lineamientos contenidos en el Plan de Desarrollo del Estado de México.	Gestión Eficiencia	Informes del avance en el cumplimiento de indicadores estratégicos contenidos en los programas sectoriales.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Si
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Si
							¿Es claro?	Si
							¿Es relevante?	Si
							¿Es económico?	Si
							¿Es monitoreable?	Si
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
A1.2 Seguimiento a las metas de desarrollo sostenible para el cumplimiento de la Agenda 2030.	Porcentaje de avance en el seguimiento a las metas de desarrollo sostenible para el cumplimiento de la Agenda 2030.	(Informes de seguimiento a metas de Desarrollo Sostenible presentados / Informes de seguimiento a metas de Desarrollo Sostenible programados)*100	Trimestral	Asegurar que el Plan de Desarrollo del Estado de México y los programas que de este se derivan sean congruentes con los objetivos y metas de la Agenda 2030.	Gestión Eficiencia	Informes de avance de metas de desarrollo sostenible para el cumplimiento de la Agenda 2030.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Si
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Si
							¿Es claro?	Si
							¿Es relevante?	Si
							¿Es económico?	Si
							¿Es monitoreable?	Si
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
A2.1 Información de las actividades de las diferentes dependencias que reflejará el trabajo de la administración pública.	Porcentaje de avance en la integración de reportes de informe semanal de actividades.	(Reportes semanales de actividades realizados y presentados / Reportes semanales de actividades programados)*100	Anual	Formulación de los informes semanales de actividades de las dependencias del Ejecutivo Estatal, así como el respectivo tablero de control.	Gestión Eficiencia	Programa anual de actividades de la Secretaría Técnica de Gabinete, minutas de trabajo.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Si
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	Si
							¿Es relevante?	Si
							¿Es económico?	Si
							¿Es monitoreable?	Si
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
A3.1 Seguimiento a indicadores estratégicos del sector público.	Porcentaje de avance en el seguimiento a indicadores estratégicos del sector público.	(Reportes de seguimiento a indicadores estratégicos presentados / Reportes de seguimiento a indicadores estratégicos programados)*100	Trimestral	Seguimiento a indicadores estratégicos que promueven y desarrollan instituciones públicas, académicas y organizaciones de la sociedad civil que evalúan el desempeño del quehacer gubernamental.	Gestión Eficiencia	Reportes de seguimiento a indicadores estratégicos emanados de organismos no gubernamentales, académicos, asociaciones civiles.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Si
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Si
							¿Es claro?	Si
							¿Es relevante?	Si
							¿Es económico?	Si
							¿Es monitoreable?	Si
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							



## CONDUCCIÓN DE LAS POLÍTICAS GENERALES DE GOBIERNO



Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
A3.2 Integración de informes de seguimiento a los acuerdos de la Conferencia Nacional de Gobernadores.	Porcentaje de avance en la integración de informes de seguimiento a foros, consejos y comisiones que sean encomendados a la Secretaría Técnica de Gabinete.	(Informes de seguimiento a los acuerdos de la CONAGO presentados / Informes de seguimiento a los acuerdos de la CONAGO programados)*100	Anual	Seguimiento de la participación del C. Gobernador del Estado de México y funcionarios del gobierno estatal en actividades realizadas por la CONAGO.	Gestión Eficacia	Informes de eventos realizados en la Conferencia Nacional de Gobernadores CONAGO, que tengan la participación del titular del Ejecutivo del Estado de México.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Si
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	Si
							¿Es relevante?	Si
							¿Es económico?	Si
							¿Es monitoreable?	Si
							¿Es adecuado?	Si
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
A4. 1 Integración de acuerdos de los Gabinetes Regionales, para dar seguimiento al cumplimiento de los compromisos del gobierno.	Porcentaje de acuerdos de los Gabinetes Regionales, para dar seguimiento al cumplimiento de los compromisos de gobierno.	(Informes de los acuerdos derivados de los Gabinetes Regionales presentados / Informes de los acuerdos derivados de los Gabinetes Regionales programados)*100	Trimestral	Se realizará el registro y seguimiento de los acuerdos generados en las sesiones de trabajo de los Gabinetes Regionales en que se divide el territorio estatal, con la finalidad de dar fe del cumplimiento de los compromisos de gobierno.	Gestión Eficiencia	Informes de los acuerdos derivados de los Gobiernos Regionales.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Si
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Si
							¿Es claro?	Si
							¿Es relevante?	Si
							¿Es económico?	Si
							¿Es monitoreable?	Si
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

Los elementos que integran los indicadores referidos como A2.1 y A3.2 de este nivel, no son consistentes, puesto que tienen una periodicidad anual, y a este nivel correspondería una periodicidad semestral, trimestral o semestral, de acuerdo a la Metodología del Marco Lógico.

Los indicadores referidos como A1.1, A1.2, A2.1, A3.1 y A4.1, presentan una dimensión de eficiencia lo cual es inadecuado, lo apropiado es que cuenten con una dimensión de eficacia ya que refieren el cumplimiento de un objetivo al establecer lo programado con lo alcanzado.

**B) Análisis cuantitativo de los indicadores**

En el Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos 2018 se establecieron parámetros para los indicadores de acuerdo con su desempeño, asignándoles un color a los siguientes intervalos:

Parámetros de Desempeño de los Indicadores		
Intervalo	Zona	Desempeño
0-49.99%	Roja	Crítico
50-69.99%	Naranja	Pésimo
70-89.99%	Amarilla	Regular
90-110%	Verde	Muy bueno
110.01-∞	Morada	Planeación deficiente

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto 2018.

Los resultados del desempeño de los indicadores que integran la MIR del programa presupuestario “Conducción de las políticas generales de gobierno” son los siguientes:

Nivel	Núm.	Indicador	Unidad Ejecutora	Fórmula de Cálculo	Variables	Programado	Meta (a)	Alcandzado	Avance (b)	Parámetros de Desempeño (%) (b) / (a)*100				
										0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
Fin	1	Porcentaje de seguimiento a acuerdos e instrucciones del Gabinete Legal.	STG	(Informes de acuerdos e instrucciones del Gabinete Legal presentados / Informes de acuerdos e instrucciones del Gabinete Legal programados)*100	Informes de acuerdos e instrucciones del Gabinete Legal presentados	12	100.0	12	100.0				100.0	
					Informes de acuerdos e instrucciones del Gabinete Legal programados	12		12						
Propósito	2	Porcentaje de cumplimiento de compromisos del C. Gobernador.	STG	(Informes de avance de cumplimiento de los compromisos de gobierno presentados / Informes de avance de cumplimiento de los compromisos de gobierno programados)*100	Informes de avance de cumplimiento de los ompromisos de gobierno presentados	12	100.0	12	100.0				100.0	
					Informes de avance de cumplimiento de los ompromisos de gobierno programados	12		12						



## CONDUCCIÓN DE LAS POLÍTICAS GENERALES DE GOBIERNO



Nivel	Núm.	Indicador	Unidad Ejecutora	Fórmula de Cálculo	Variables	Programado	Meta (a)	Alcanzado	Avance (b)	Parámetros de Desempeño (%) (b) / (a)*100					
										0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞	
Componentes	3	Porcentaje de avance en el seguimiento de indicadores derivados del Plan de Desarrollo del Estado de México 2017-2023.	STG	(Informes de seguimiento a indicadores derivados del Plan de Desarrollo del Estado de México presentados / Informes de seguimiento a indicadores derivados del Plan de Desarrollo del Estado de México programados)*100	Informes de seguimiento de indicadores derivados del Plan de Desarrollo del Estado de México presentados	4	100.0	4	100.0				100.0		
					Informes de seguimiento de indicadores derivados del Plan de Desarrollo del Estado de México programados	4		4							
	4	Porcentaje de avance en la integración de los documentos para la difusión del quehacer gubernamental.	STG	(Documentos integrados para la difusión del quehacer gubernamental presentados / Documentos integrados para la difusión del quehacer gubernamental programados)*100	Documentos integrados para la difusión del quehacer gubernamental presentados	2	100.0	2	100.0					100.0	
					Documentos integrados para la difusión del quehacer gubernamental programados	2		2							
	5	Porcentaje de acuerdos e instrucciones de los Gabinetes Especializados.	STG	(Informes de acuerdos e instrucciones de los Gabinetes Especializados presentados / Informes de acuerdos e instrucciones de los Gabinetes Especializados programados)*100	Informes de acuerdos e instrucciones de los Gabinetes Especializados presentados	4	100.0	4	100.0					100.0	
					Informes de acuerdos e instrucciones de los Gabinetes Especializados programados	4		4							
6	Porcentaje de compromisos del gobierno federal en el Estado de México cumplidos.	STG	(Informes de avance sobre los Compromisos federales realizados / Informes de avances sobre los Compromisos federales totales programados)*100	Informes de avance sobre los compromisos del gobierno federal realizados	12	100.0	12	100.0					100.0		
				Informes de avance sobre los compromisos del gobierno federal totales programados	12		12								
Actividades	7	Porcentaje de avance en el seguimiento de indicadores derivados de los programas sectoriales.	STG	(Informes de seguimiento a indicadores derivados de los programas sectoriales presentados / Informes de seguimiento a indicadores derivados de los programas sectoriales programados)*100	Informes de seguimiento a indicadores derivados de los programas sectoriales presentados	4	100.0	4	100.0					100.0	
					Informes de seguimiento a indicadores derivados de los programas sectoriales programados	4		4							
	8	Porcentaje de avance en el seguimiento a las metas de desarrollo sostenible para el cumplimiento de la Agenda 2030.	STG	(Informes de seguimiento a metas de Desarrollo Sostenible presentados / Informes de seguimiento a metas de Desarrollo Sostenible programados)*100	Informes de seguimiento a metas de Desarrollo Sostenible presentados	4	100.0	4	100.0					100.0	
					Informes de seguimiento a metas de Desarrollo Sostenible programados	4		4							
	9	Porcentaje de avance en la integración de reportes de informe semanal de actividades.	STG	(Reportes semanales de actividades realizados y presentados / Reportes semanales de actividades programados)*100	Reportes semanales de actividades realizados y presentados	44	100.0	46	104.5					104.5	
					Reportes semanales de actividades programados	44		44							



## CONDUCCIÓN DE LAS POLÍTICAS GENERALES DE GOBIERNO



Nivel	Núm.	Indicador	Unidad Ejecutora	Fórmula de Cálculo	Variables	Programado	Meta (a)	Alcanzado	Avance (b)	Parámetros de Desempeño (%) (b) / (a)*100				
										0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
Actividades	10	Porcentaje de avance en el seguimiento a indicadores estratégicos del sector público.	STG	(Reportes de seguimiento a indicadores estratégicos presentados / Reportes de seguimiento a indicadores estratégicos programados)*100	Reportes de seguimiento a indicadores estratégicos presentados	20	100.0	20	100.0				100.0	
					Reportes de seguimiento a indicadores estratégicos programados	20		20						
	11	Porcentaje de avance en la integración de informes de seguimiento a foros, consejos y comisiones que sean encomendados a la Secretaría Técnica de Gabinete.	STG	(Informes de seguimiento a los acuerdos de la CONAGO presentados / Informes de seguimiento a los acuerdos de la CONAGO programados)*100	Informes de seguimiento a los acuerdos de la CONAGO presentados	4	100.0	4	100.0				100.0	
					Informes de seguimiento a los acuerdos de la CONAGO programados	4		4						
	12	Porcentaje de acuerdos de los Gabinetes Regionales, para dar seguimiento al cumplimiento de los compromisos de gobierno.	STG	(Informes de los acuerdos derivados de los Gabinetes Regionales presentados / Informes de los acuerdos derivados de los Gabinetes Regionales programados)*100	Informes de los acuerdos derivados de los Gabinetes Regionales presentados	80	100.0	78	97.5				97.5	
					Informes de los acuerdos derivados de los Gabinetes Regionales programados	80		80						

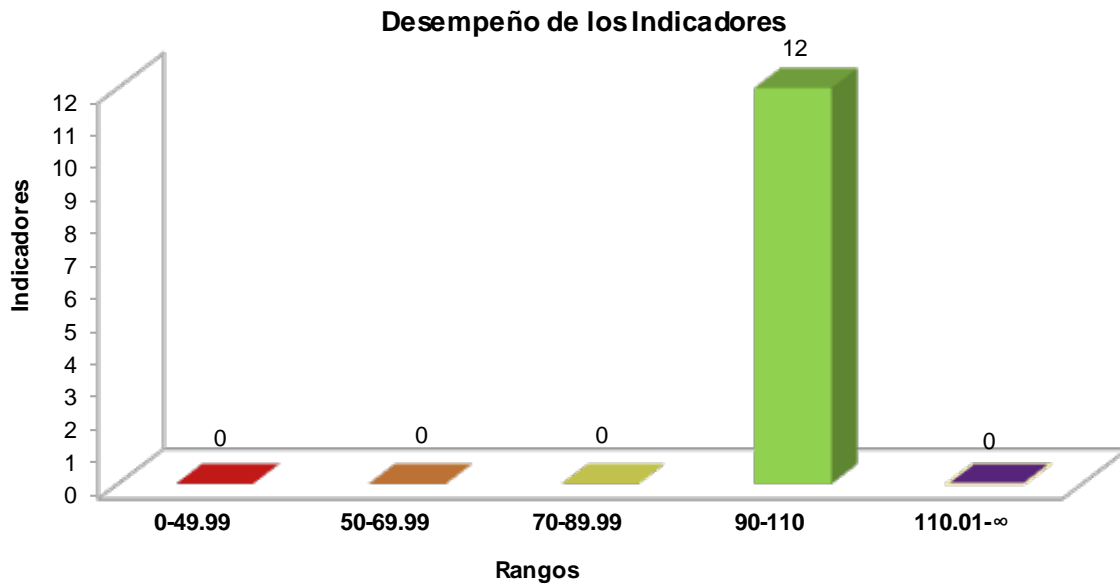
**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

CONCENTRADO DE LOS RESULTADOS DEL DESEMPEÑO DE LOS INDICADORES DE LA MIR DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Derivado del análisis de los resultados del desempeño de los indicadores incluidos en la MIR de este programa presupuestario, se muestra el siguiente concentrado:

Nivel	Total de Indicadores por Nivel	Parámetros de Desempeño (%)				
		0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
Fin	1	0	0	0	1	0
Propósito	1	0	0	0	1	0
Componentes	4	0	0	0	4	0
Actividades	6	0	0	0	6	0
<b>TOTAL</b>	<b>12</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>12</b>	<b>0</b>
<b>Índice de Desempeño de los Indicadores de la MIR del Programa Presupuestario</b>						<b>4.00</b>

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.



**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.



RECOMENDACIONES

Secretaría Técnica de Gabinete		
Evaluación de Desempeño		
Hallazgo	Recomendación	
Análisis Cualitativo		
1	<p>El objetivo del Programa presupuestario es extenso y se identifican dos objetivos diferentes en el mismo, ya que se establecen dos conectivos "mediante".</p>	<p>Adecuar la sintaxis del objetivo del programa presupuestario, a fin de que su enunciado sea breve y que incorpore elementos para su medición, es decir, definir e integrar el "qué" (resultado esperado) y el "cómo" (acciones), que pretende lograr el programa presupuestario; así mismo, considerar incluir el conectivo "mediante" o "a través de" entre ambos conceptos; atendiendo las recomendaciones establecidas en el Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto, para el ejercicio fiscal correspondiente.</p>
2	<p>a) El indicador de nivel Fin y el indicador de nivel Propósito, no son consistentes, ya que refieren un tipo de indicador de gestión y les corresponde un estratégico.</p> <p>b) Los indicadores A2.1 y A3.2 del nivel actividad, establecen una periodicidad de evaluación inadecuada para el nivel en el que se encuentran.</p> <p>c) Los indicadores C1, C2, C3 del nivel componente y los indicadores A1.1, A1.2, A2.1, A3.1 y A4.1 del nivel actividad, tienen una dimensión inadecuada para el nivel en el que se encuentran.</p>	<p>Adecuar el tipo y la periodicidad de los indicadores de los niveles mencionados, atendiendo a las recomendaciones metodológicas establecidas en la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" del CONEVAL; a fin de que los resultados de la ejecución del programa presupuestario se puedan evaluar y monitorear.</p>
3	<p>Las fórmulas de cálculo de los indicadores 1, 2, 4 y 7, reporta diferencias en las en las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de indicadores 2018 y lo asentado en la Mariz de Indicadores para Resultados, proporcionada por la entidad.</p>	<p>Asegurar que la información relacionada con los indicadores de la MIRy las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento, sean congruentes entre sí.</p>

Fuente: Elaboración del OSFEM.





En virtud de que para los ejercicios fiscales subsecuentes las asignaciones presupuestales estarán determinadas a partir del cumplimiento de metas, objetivos y desempeño de los programas actuales, se recomienda a las unidades ejecutoras fortalecer sus procesos de planeación, programación, presupuestación, seguimiento y evaluación.

En razón de lo anterior, la Administración Pública del Estado de México, dentro de su estructura orgánica, cuenta con órganos de control interno con el fin de vigilar, fiscalizar y optimizar el control de los recursos, así como dar seguimiento a las recomendaciones de otras entidades fiscalizadoras, las cuales deriven del cumplimiento de metas y objetivos contenidos en sus programas gubernamentales; por lo que en términos de lo dispuesto en los artículos 16, 116 fracción II, sexto párrafo, 134 segundo y quinto párrafos de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 34, 61 fracciones XXXII, XXXIII y XXXIV, 129, penúltimo párrafo de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; y 8 fracciones VI, XXVII, inciso a) y XXXVI, 13 fracciones IV, IX, y XXV y 41 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de México, el Órgano de Control Interno del ente fiscalizable dará puntual seguimiento al cumplimiento de las recomendaciones hechas por esta Dependencia.

Complemento de lo anterior, el artículo 20, fracciones II, IV, V y IX de la Ley de Planeación del Estado de México y Municipios, establece la competencia de la Unidad de Información, Planeación, Programación y Evaluación, para garantizar el cumplimiento de las etapas del proceso de planeación para su desarrollo, en el ámbito de su competencia, así como vigilar que la unidad ejecutora cumpla con lo establecido en sus programas.





---

# PROGRAMA PRESUPUESTARIO

## “DEMOCRACIA Y PLURALIDAD POLÍTICA”

---



## EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO

### GENERALES DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

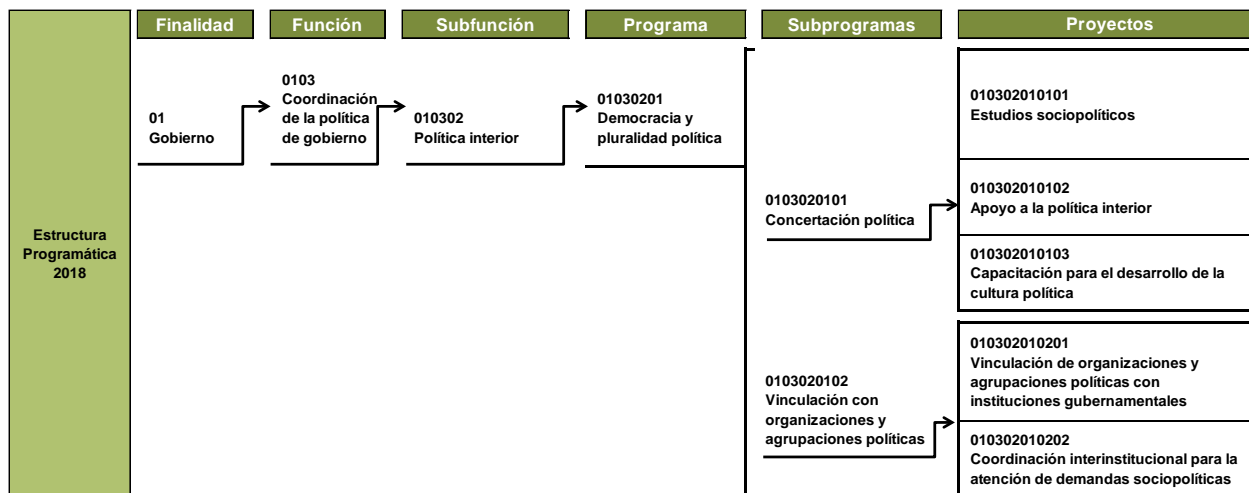
Programa: 01030201 Democracia y pluralidad política

#### Objetivo

Fortalecer los mecanismos de comunicación y concertación con las agrupaciones políticas, órganos electorales, fracciones parlamentarias, organizaciones de la sociedad civil y sociedad en general, a fin de impulsar el desarrollo político en la entidad mediante acciones y procedimientos que propicien la colaboración democrática de la ciudadanía.

#### Estructura programática 2018

A continuación se muestran los proyectos del programa presupuestario “Democracia y pluralidad política” ejecutados durante 2018.



**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Estructura Programática del Gobierno del Estado de México 2018.



## ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DE LA MIR DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

## Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)

La Secretaría General de Gobierno (SGG), reportó la siguiente MIR del programa presupuestario “Democracia y pluralidad política”:

Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Fórmula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Fin</b>					
Contribuir a mantener el orden público como sustento de la gobernabilidad democrática y de la paz social en la entidad mediante la atención oportuna de las demandas de las organizaciones sociales, actores políticos y sociedad en general.	Tasa de variación de conflictos sociopolíticos.	$((\text{Asuntos sociopolíticos presentados en el periodo actual} / \text{Asuntos sociopolíticos presentados en el mismo periodo del año anterior} - 1) * 100$	Trimestral	Registros administrativos generados por la unidad ejecutora.	Que se atiendan de manera oportuna las demandas sociales de los diferentes actores políticos y sociedad en general.
<b>Propósito</b>					
Las organizaciones sociales, actores políticos y sociedad en general son atendidos en sus demandas sociopolíticas a través de los mecanismos de coordinación interinstitucional.	Porcentaje de audiencias atendidas.	$(\text{Audiencias otorgadas} / \text{Audiencias solicitadas}) * 100$	Trimestral	SPP (Sistema de Planeación y Presupuesto).	Que las audiencias sean solicitadas por parte de los peticionarios.
<b>Componentes</b>					
Espacios de interlocución generados entre organizaciones sociales, actores políticos y sociedad en general con el Gobierno del Estado para la prevención de conflictos y búsqueda de solución a sus demandas.	Porcentaje de visitas para la prevención de conflictos.	$(\text{Visitas realizadas en el periodo actual a los municipios} / \text{Visitas programadas en el mismo periodo a los municipios}) * 100$	Trimestral	SPP (Sistema de Planeación y Presupuesto).	Que se genere una demanda para realizar la visita.
<b>Actividades</b>					
Realización de diagnósticos a fin de detectar con oportunidad la problemática sociopolítica y captación de demandas apremiantes.	Promedio de diagnósticos sociopolíticos actualizados por municipio.	$(\text{Diagnósticos sociopolíticos actualizados} / \text{Municipios de la región})$	Trimestral	SPP (Sistema de Planeación y Presupuesto).	Que se conozca la dinámica poblacional del municipio para realizar los diagnósticos.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018, generado por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

### Vinculación del objetivo del programa presupuestario con los indicadores que integran la MIR

El objetivo del programa presupuestario se relaciona con los 4 indicadores que integran la MIR:

Programa	Concepto	Objetivo	Indicadores
Democracia y pluralidad política	¿Qué?	Fortalecer los mecanismos de comunicación y concertación con las agrupaciones políticas, órganos electorales, fracciones parlamentarias, organizaciones de la sociedad civil y sociedad en general, a fin de impulsar el desarrollo político en la entidad	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Tasa de variación de conflictos sociopolíticos.</li> <li>2. Porcentaje de audiencias atendidas.</li> <li>3. Porcentaje de visitas para la prevención de conflictos.</li> <li>4. Promedio de diagnósticos sociopolíticos actualizados por municipio.</li> </ol>
	Mediante	mediante	
	¿Cómo?	acciones y procedimientos que propicien la colaboración democrática de la ciudadanía.	

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de México, para el ejercicio fiscal 2018, el Catálogo de Objetivos Estructura Programática 2018 y el Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018, generado por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

### Vinculación del proyecto del programa presupuestario con los indicadores que integran la MIR

Así mismo, se muestra la vinculación del proyecto con los indicadores incluidos en la MIR del programa presupuestario “Democracia y pluralidad política”:

Programa	Núm.	Proyecto	Indicadores	Nivel MIR	Unidad Responsable	Unidad Ejecutora	Tipo de Indicador
01030201 Democracia y pluralidad política	1	010302010202 Coordinación interinstitucional para la atención de demandas sociopolíticas	Tasa de variación de conflictos sociopolíticos.	FIN	Secretaría General de Gobierno	SGG	Estratégico
			Porcentaje de audiencias atendidas.	PROPÓSITO	Secretaría General de Gobierno	SGG	Estratégico
			Porcentaje de visitas para la prevención de conflictos.	COMPONENTE	Secretaría General de Gobierno	SGG	Gestión
			Promedio de diagnósticos sociopolíticos actualizados por municipio.	ACTIVIDAD	Secretaría General de Gobierno	SGG	Gestión

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

### A) Análisis cualitativo de los indicadores

En el análisis cualitativo, se identifica si el indicador cuenta con las características mínimas necesarias para el monitoreo del programa presupuestario, que en su conjunto se denominan CREMAA (Claridad, Relevancia, Económico, Monitoreable, Adecuado y Aporte marginal):

Características "CREMAA" de los Indicadores	
Característica	Definición
Claridad	El indicador debe ser preciso e inequívoco, interpretado sin ambigüedades o aspectos técnicos, es decir, permite identificar con claridad lo que se pretende medir.
Relevancia	El indicador debe reflejar una dimensión relevante del logro del objetivo, es decir, los aspectos más importantes del indicador están directamente relacionados con algún aspecto fundamental del objetivo.
Económico	La información necesaria para generar el indicador debe estar disponible a un costo razonable.
Monitoreable	El indicador debe ser sujeto a una verificación independiente, para lo cual se necesita que los medios de verificación estén definidos y el método de cálculo sea claro.
Adecuado	El indicador debe medir lo que cada nivel de objetivos plantea y dar una base suficiente para emitir un juicio respecto al desempeño del programa.
Aporte marginal	Aplica cuando un objetivo tiene dos o más indicadores, el indicador debe medir aspectos que no consideran los demás indicadores y proveer información objetiva adicional para el monitoreo.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados y el Manual para el diseño y la construcción de indicadores, CONEVAL, 2013.

A continuación se muestra el análisis cualitativo de los indicadores que integran la MIR del programa presupuestario "Democracia y pluralidad política" por nivel:



Nivel Fin

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Contribuir a mantener el orden público como sustento de la gobernabilidad democrática y de la paz social en la entidad mediante la atención oportuna de las demandas de las organizaciones sociales, actores políticos y sociedad en general.	Tasa de variación de conflictos sociopolíticos.	((Asuntos sociopolíticos presentados en el periodo actual / Asuntos sociopolíticos presentados en el mismo periodo del año anterior) -1)*100	Trimestral	Muestra la tasa de variación de atención de conflictos sociopolíticos presentados en el periodo actual con relación al mismo periodo del año anterior.	Estratégico  Eficacia	Registros administrativos generados por la unidad ejecutora.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

N/A: No aplica.

**Fuente** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

El indicador “Tasa de variación de conflictos sociopolíticos”, no muestra consistencia en todos sus elementos, debido a que la frecuencia de medición para este nivel debe ser a largo plazo (anual, trianual o sexenal) en lugar de trimestral.

Por otra parte, el término “Periodo actual” del numerador de la fórmula de cálculo es muy amplio, vinculado a lapsos de verificación trimestral, por lo que se recomienda relacionar la variable con el periodo de medición que debe llevar el indicador, ya que afecta su claridad, considerando que es una Tasa de variación y que su método de cálculo debe ubicarse en dos diferentes puntos en el tiempo, pasado (año anterior) y presente (año actual).

De la misma forma, no es monitoreable, toda vez que sus medios de verificación deben especificar: nombre completo del documento, área encargada de generar la información, periodicidad con la que se genera y la liga a la página, si fuese el caso. Por lo anterior, no cumple con algunas de las características CREMAA.

Nivel Propósito

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Las organizaciones sociales, actores políticos y sociedad en general son atendidos en sus demandas sociopolíticas a través de los mecanismos de coordinación interinstitucional.	Porcentaje de audiencias atendidas.	$(\text{Audiencias otorgadas} / \text{Audiencias solicitadas}) * 100$	Trimestral	Muestra el porcentaje de audiencias otorgadas en el periodo actual con relación a las audiencias solicitadas en el mismo periodo.	Estratégico	SPP (Sistema de Planeación y Presupuesto).	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

El indicador “Porcentaje de audiencias atendidas”, tiene relación con su resumen narrativo; no obstante, reportó una periodicidad “trimestral” que no corresponde a este nivel jerárquico de la MIR, puesto que la frecuencia de medición del nivel Propósito debe ser mayor (anual, bianual o trianual), por lo que los elementos que lo integran no son consistentes entre sí.

Por otra parte, no es monitoreable toda vez que sus medios de verificación no son claros y específicos, así como no son una fuente de información pública, por tanto no cumple con los criterios CREMAA.

Nivel Componente

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Espacios de interlocución generados entre organizaciones sociales, actores políticos y sociedad en general con el Gobierno del Estado para la prevención de conflictos y búsqueda de solución a sus demandas.	Porcentaje de visitas para la prevención de conflictos.	$(\text{Visitas realizadas en el periodo actual a los municipios} / \text{Visitas programadas en el mismo periodo a los municipios}) * 100$	Trimestral	Muestra el porcentaje de visitas realizadas a los municipios en el periodo actual con relación a las visitas programadas en el mismo periodo para la atención de conflictos sociopolíticos en su lugar de origen.	Gestión Eficiencia	SPP (Sistema de Planeación y Presupuesto).	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	No
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Si
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Si
							¿Es económico?	Si
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	Si
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

Para integrar los componentes de un programa, se debe responder a la pregunta ¿qué productos o servicios se deben entregar para lograr el propósito?, y la sintaxis que deben tener es, conforme a la metodología: producto terminado o servicio proporcionado más verbo en participio pasado.

En este sentido, el resumen narrativo del indicador no cumple con dichas características al incluir en su redacción más de un objetivo, referentes a los “Espacios de interlocución generados”, la “prevención de conflictos” y la “solución a sus demandas”.

Así mismo, no se identificó la relación entre el resumen narrativo y el nombre del indicador, debido a que el primero hace referencia a “espacios de interlocución generados” y el segundo a “porcentaje de visitas”, siendo específicas en la fórmula del indicador, en la que se refiere que serán llevadas a cabo a los municipios para la atención de conflictos sociopolíticos, afectando su claridad.

Además, no es monitoreable, toda vez que los medios de verificación no son los suficientes ni específicos para constatar la información requerida.

Nivel Actividad

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Realización de diagnósticos a fin de detectar con oportunidad la problemática sociopolítica y captación de demandas apremiantes.	Promedio de diagnósticos sociopolíticos actualizados por municipio.	(Diagnósticos sociopolíticos actualizados / Municipios de la región)	Trimestral	Muestra el promedio de diagnósticos sociopolíticos municipales que se realizan con relación al número de municipios de la región.	Gestión Eficiencia	SPP (Sistema de Planeación y Presupuesto).	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

El indicador “Promedio de diagnósticos sociopolíticos actualizados por municipio”, presenta consistencia entre sus elementos y relación con su resumen narrativo, sin embargo no es monitoreable, toda vez que los medios de verificación no son claros y específicos, por lo tanto no cumple con los criterios CREMAA.

**B) Análisis cuantitativo de los indicadores**

En el Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos 2018, se establecieron parámetros para los indicadores de acuerdo con su desempeño, asignándoles un color a los siguientes intervalos:

Parámetros de Desempeño de los Indicadores		
Intervalo	Zona	Desempeño
0-49.99%	Roja	Crítico
50-69.99%	Naranja	Pésimo
70-89.99%	Amarilla	Regular
90-110%	Verde	Muy bueno
110.01-∞	Morada	Planeación deficiente

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de México, para el ejercicio fiscal 2018.

Los resultados del desempeño de los indicadores que integran la MIR del programa presupuestario “Democracia y pluralidad política” son los siguientes:

Nivel	Núm.	Indicador	Unidad Ejecutora	Fórmula de Cálculo	Variables	Programado	Meta (a)	Alcanzado	Avance (b)	Parámetros de Desempeño (%) (b) / (a)*100				
										0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
Fin	1	Tasa de variación de conflictos sociopolíticos.	SGG	((Asuntos sociopolíticos presentados en el periodo actual / Asuntos sociopolíticos presentados en el mismo periodo del año anterior) -1)*100	Asuntos sociopolíticos presentados en el periodo actual	947	-3.7	946	-3.8				102.8	
					Asuntos sociopolíticos presentados en el mismo periodo del año anterior	983		983						
Propósito	2	Porcentaje de audiencias atendidas.	SGG	(Audiencias otorgadas / Audiencias solicitadas)*100	Audiencias otorgadas	20,940	100.0	22,155	100.0				100.0	
					Audiencias solicitadas	20,940		22,155						
Componente	3	Porcentaje de visitas para la prevención de conflictos.	SGG	(Visitas realizadas en el periodo actual a los municipios / Visitas programadas en el mismo periodo a los municipios)*100	Visitas realizadas en el periodo actual a los municipios	82,440	100.0	85,398	103.6				103.6	
					Visitas programadas en el mismo periodo a los municipios	82,440		82,440						
Actividad	4	Promedio de diagnósticos sociopolíticos actualizados por municipio.	SGG	(Diagnósticos sociopolíticos actualizados / Municipios de la región)	Diagnósticos sociopolíticos actualizados	1,500	12.0	1,503	12.0				100.2	
					Municipios de la región	125		125						

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

## CONCENTRADO DE LOS RESULTADOS DEL DESEMPEÑO DE LOS INDICADORES DE LA MIR DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Derivado del análisis de los resultados del desempeño de los indicadores incluidos en la MIR de este programa presupuestario, se muestra el siguiente concentrado:

Nivel	Total de Indicadores por Nivel	Parámetros de Desempeño (%)				
		0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
Fin	1	0	0	0	1	0
Propósito	1	0	0	0	1	0
Componentes	1	0	0	0	1	0
Actividades	1	0	0	0	1	0
<b>TOTAL</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>4</b>	<b>0</b>

<b>Índice de Desempeño de los Indicadores de la MIR del Programa Presupuestario</b>	<b>4.00</b>
---	-------------

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.



**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.



## RECOMENDACIONES

Secretaría General de Gobierno		
Evaluación de Desempeño		
Hallazgo	Recomendación	
Análisis Cualitativo		
1	<p>Los indicadores de nivel Componente no tiene relación con los elementos del resumen narrativo.</p>	<p>Asegurar la consistencia entre el resumen narrativo y el indicador que se utiliza para su medición, verificando que exista total congruencia entre los elementos que lo integran y cumpla con las características mínimas de un indicador de desempeño; todo ello atendiendo a las recomendaciones metodológicas en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados" y los "Lineamientos generales para la evaluación de los programas presupuestarios del Gobierno del Estado de México"; así mismo, la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" del CONEVAL.</p>
2	<p>El resumen narrativo del indicador a nivel Componente no cumple con los elementos sintácticos recomendados en la metodología.</p>	<p>Adecuar la sintaxis del resumen narrativo, atendiendo las recomendaciones metodológicas estipuladas en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados" y los "Lineamientos generales para la evaluación de los programas presupuestarios del Gobierno del Estado de México"; así mismo, la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" del CONEVAL.</p>



Secretaría General de Gobierno		
Evaluación de Desempeño		
Hallazgo	Recomendación	
Análisis Cualitativo		
3	<p>Los indicadores de los niveles Fin y Propósito fueron reportados con una periodicidad trimestral; no obstante, en estos niveles de la MIR la frecuencia de medición debe ser mayor.</p>	<p>Establecer la frecuencia de medición de los indicadores de acuerdo con el nivel jerárquico de la MIR donde estén integrados, y con ello dar cumplimiento a lo establecido en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados" y los "Lineamientos generales para la evaluación de los programas presupuestarios del Gobierno del Estado de México"; así mismo, la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" del CONEVAL.</p>
4	<p>El indicador de nivel Fin incumple con el criterio de claridad, en virtud de que cuenta con el término ambiguo de "periodo actual" en el numerador de su fórmula de cálculo, sin considerar que es una Tasa de variación y que su método de cálculo debe ubicarse en dos diferentes puntos en el tiempo, pasado (año anterior) y presente (año actual).</p>	<p>Asegurar la claridad de las variables empleadas en el cálculo del indicador, a fin de que éstas permitan evaluar los resultados de la operación del programa.</p>
5	<p>Los indicadores de los cuatro niveles de la MIR, no son monitoreables, puesto que los medios de verificación no son específicos para constatar la información requerida, es decir, no especifican el nombre completo del documento fuente, el área encargada de generarlos, el año de publicación, y en los casos que aplique, la liga al sitio web correspondiente.</p>	<p>Replantear los medios de verificación de los indicadores, a través del fortalecimiento de la información descrita en la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" del CONEVAL.</p>

Fuente: Elaboración del OSFEM.





En virtud de que para los ejercicios fiscales subsecuentes las asignaciones presupuestales estarán determinadas a partir del cumplimiento de metas, objetivos y desempeño de los programas actuales, se recomienda a las Unidad Ejecutora, fortalecer sus procesos de planeación, programación, presupuestación, seguimiento y evaluación.

En razón de lo anterior, la Administración Pública del Estado de México, dentro de su estructura orgánica, cuenta con órganos de control interno, con el fin de vigilar, fiscalizar, optimizar el control de los recursos, así como dar seguimiento a las recomendaciones de otras entidades fiscalizadoras, las cuales deriven del cumplimiento de metas y objetivos contenidos en sus programas gubernamentales; en términos de lo dispuesto en los artículos 10 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas; 10, 11 y 12 de la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de México y Municipios; el Órgano de Control Interno del ente fiscalizable dará puntual seguimiento al cumplimiento de las recomendaciones hechas por el Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México.

Aunado a lo anterior, el artículo 20, fracciones II, IV, V y IX de la Ley de Planeación del Estado de México y Municipios, establece la competencia de la Unidad de Información, Planeación, Programación y Evaluación, para garantizar el cumplimiento de las etapas del proceso de planeación para su desarrollo, en el ámbito de su competencia, así como vigilar que la Unidad Ejecutora cumpla con lo establecido en sus programas.





---

# PROGRAMA PRESUPUESTARIO

## “CONSERVACIÓN DEL PATRIMONIO PÚBLICO”

---



## EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO

### GENERALES DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Programa: 01030301 Conservación del patrimonio público

#### Objetivo

Preservar el patrimonio público del Estado de México, mediante su conservación, restauración, investigación, documentación y difusión, con la finalidad de que prevalezca a través del tiempo para uso y goce de las generaciones futuras.

#### Estructura programática 2018

A continuación se muestra el proyecto del programa presupuestario “Conservación del patrimonio público” ejecutado durante 2018.



**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Estructura Programática del Gobierno del Estado de México 2018.

ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DE LA MIR DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

**Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)**

La Secretaría de Cultura (SC) reportó la siguiente MIR del programa presupuestario “Conservación del patrimonio público”:

Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Fórmula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Fin</b>					
Contribuir a promover la conservación, restauración y la adecuada difusión del patrimonio cultural, mediante la ejecución de programas de mantenimiento del acervo e inmuebles históricos.	Porcentaje de conservación y restauración de obra artística de museos administrados por la Secretaría de Cultura.	(Número de museos que cuentan con acervo artístico intervenido en el año n / Número de museos administrados por la Secretaría de Cultura que resguardan acervo artístico)*100	Trimestral	Informes mensuales.	Se conserva y difunde adecuadamente el patrimonio cultural de la Entidad.
<b>Propósito</b>					
Patrimonio cultural conservado y difundido.	Promedio de obras que se preservan, exhiben y difunden de manera permanente en los espacios museográficos administrados por la Secretaría de Cultura.	(Número de obras que se preservan, exhiben y difunden de manera permanente en los espacios museográficos administrados por la Secretaría de Cultura / Número de museos administrados por la Secretaría de Cultura que resguardan acervo artístico)	Anual	Informes mensuales.	Se conserva y difunde adecuadamente el patrimonio cultural de la Entidad.
<b>Componentes</b>					
Se lleva a cabo un programa de conservación y restauración del acervo cultural.	Porcentaje de conservación y restauración de obra artística de museos administrados por la Secretaría de Cultura.	(Número de museos que cuentan con acervo artístico intervenido en el año n / Número de museos administrados por la Secretaría de Cultura que resguardan acervo artístico)*100	Trimestral	Informes mensuales.	Se mantiene en buen estado el patrimonio cultural de la Entidad.
Se difunden los bienes y servicios que ofrece el patrimonio cultural de la Entidad.	Promedio de beneficiados a través de su atención en servicios y asistencia a diversas actividades culturales programadas en museos, bibliotecas y archivos históricos administrados por la Secretaría de Cultura.	(Usuarios atendidos en museos, bibliotecas y archivos históricos, administrados por la Secretaría de Cultura / Número de museos, bibliotecas y archivos históricos, administrados por la Secretaría de Cultura)	Trimestral	Informes mensuales.	Se difunde de forma adecuada el patrimonio cultural de la Entidad, así como el interés de la población se ve reflejado en la asistencia de esta a los eventos.
Se protege y se da mantenimiento en zonas arqueológicas y monumentos históricos a fin de prevenir el vandalismo.	Mantenimiento, rehabilitación y/o restauración de monumentos y zonas arqueológicas bajo custodia de la Secretaría de Cultura.	(Número de monumentos históricos y zonas arqueológicas intervenidos en el año n / Número de monumentos históricos y zonas arqueológicas atendidas por la Secretaría de Cultura)*100	Anual	Informes mensuales.	Se da mantenimiento adecuado a las zonas arqueológicas y monumentos históricos.

Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Fórmula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Actividades</b>					
Realizar trabajos de conservación y mantenimiento de zonas arqueológicas y monumentos históricos.	Mantenimiento, rehabilitación y/o restauración de monumentos y zonas arqueológicas bajo custodia de la Secretaría de Cultura.	(Número de monumentos históricos y zonas arqueológicas intervenidos en el año n / Número de monumentos históricos y zonas arqueológicas atendidas por la Secretaría de Cultura)*100	Anual	Informes mensuales.	Las zonas arqueológicas y monumentos históricos se conservan en condiciones dignas para su preservación y difusión.
Brindar atención a la población a través de exposiciones y eventos artísticos y culturales en museos, bibliotecas y archivos históricos.	Promedio de beneficiados a través de su atención en servicios y asistencia a diversas actividades culturales programadas en museos, bibliotecas y archivos históricos administrados por la Secretaría de Cultura.	(Usuarios atendidos en museos, bibliotecas y archivos históricos, administrados por la Secretaría de Cultura / Número de museos, bibliotecas y archivos históricos, administrados por la Secretaría de Cultura)	Trimestral	Informes mensuales.	Los museos bibliotecas y archivos históricos coordinados por la Secretaría de Cultura reciben una afluencia importante de la población en general.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018, generado por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

### Vinculación del objetivo del programa presupuestario con los indicadores que integran la MIR

El objetivo del programa presupuestario se relaciona con los 4 indicadores que integran la MIR:

Programa	Concepto	Objetivo	Indicador
Conservación del patrimonio público	¿Qué?	Preservar el patrimonio público del Estado de México,	1. Porcentaje de conservación y restauración de obra artística de museos administrados por la Secretaría de Cultura. 2. Promedio de obras que se preservan, exhiben y difunden de manera permanente en los espacios museográficos administrados por la Secretaría de Cultura. 3. Promedio de beneficiados a través de su atención en servicios y asistencia a diversas actividades culturales programadas en museos, bibliotecas y archivos históricos administrados por la Secretaría de Cultura. 4. Mantenimiento, rehabilitación y/o restauración de monumentos y zonas arqueológicas bajo custodia de la Secretaría de Cultura.
	Mediante	mediante	
	¿Cómo?	su conservación, restauración, investigación, documentación y difusión, con la finalidad de que prevalezca a través del tiempo para uso y goce de las generaciones futuras.	

**Nota:** Los indicadores "Porcentaje de conservación y restauración de obra artística de museos administrados por la Secretaría de Cultura", "Promedio de beneficiados a través de su atención en servicios y asistencia a diversas actividades culturales programadas en museos, bibliotecas y archivos históricos administrados por la Secretaría de Cultura" y "Mantenimiento, rehabilitación y/o restauración de monumentos y zonas arqueológicas bajo custodia de la Secretaría de Cultura" se duplican en los diferentes niveles de la MIR.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de México, para el ejercicio fiscal 2018, el Catálogo de Objetivos Estructura Programática 2018 y el Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018, generado por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

**Vinculación del proyecto del programa presupuestario con los indicadores que integran la MIR**

Así mismo, se muestra la vinculación del proyecto con los indicadores incluidos en la MIR del programa presupuestario “Conservación del patrimonio público”:

Programa	Núm.	Proyecto	Indicador	Nivel MIR	Unidad Responsable	Unidad Ejecutora	Tipo de Indicador
01030301 Conservación del patrimonio público	1	010303010101 Conservación, restauración y difusión del patrimonio cultural	Porcentaje de conservación y restauración de obra artística de museos administrados por la Secretaría de Cultura.	FIN	Secretaría de Cultura	SC	Gestión
			Promedio de obras que se preservan, exhiben y difunden de manera permanente en los espacios museográficos administrados por la Secretaría de Cultura.	PROPÓSITO	Secretaría de Cultura	SC	Gestión
			Porcentaje de conservación y restauración de obra artística de museos administrados por la Secretaría de Cultura.	COMPONENTE	Secretaría de Cultura	SC	Gestión
			Promedio de beneficiados a través de su atención en servicios y asistencia a diversas actividades culturales programadas en museos, bibliotecas y archivos históricos administrados por la Secretaría de Cultura.	COMPONENTE	Secretaría de Cultura	SC	Gestión
			Mantenimiento, rehabilitación y/o restauración de monumentos y zonas arqueológicas bajo custodia de la Secretaría de Cultura.	COMPONENTE	Secretaría de Cultura	SC	Gestión
			Mantenimiento, rehabilitación y/o restauración de monumentos y zonas arqueológicas bajo custodia de la Secretaría de Cultura.	ACTIVIDAD	Secretaría de Cultura	SC	Gestión
			Promedio de beneficiados a través de su atención en servicios y asistencia a diversas actividades culturales programadas en museos, bibliotecas y archivos históricos administrados por la Secretaría de Cultura.	ACTIVIDAD	Secretaría de Cultura	SC	Gestión

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.



### A) Análisis cualitativo de los indicadores

En el análisis cualitativo se identifica si el indicador cuenta con las características mínimas necesarias para el monitoreo del programa presupuestario, que en su conjunto se denominan CREMAA (Claridad, Relevancia, Económico, Monitoreable, Adecuado y Aporte marginal):

Características "CREMAA" de los Indicadores	
Característica	Definición
Claridad	El indicador debe ser preciso e inequívoco, interpretado sin ambigüedades o aspectos técnicos, es decir, permite identificar con claridad lo que se pretende medir.
Relevancia	El indicador debe reflejar una dimensión relevante del logro del objetivo, es decir, los aspectos más importantes del indicador están directamente relacionados con algún aspecto fundamental del objetivo.
Economía	La información necesaria para generar el indicador debe estar disponible a un costo razonable.
Monitoreable	El indicador debe ser sujeto a una verificación independiente, para lo cual se necesita que los medios de verificación estén definidos y el método de cálculo sea claro.
Adecuado	El indicador debe medir lo que cada nivel de objetivos plantea y dar una base suficiente para emitir un juicio respecto al desempeño del programa.
Aporte marginal	Aplica cuando un objetivo tiene dos o más indicadores, el indicador debe medir aspectos que no consideran los demás indicadores y proveer información objetiva adicional para el monitoreo.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados y el Manual para el diseño y la construcción de indicadores, CONEVAL, 2013.

A continuación se muestra el análisis cualitativo de los indicadores que integran la MIR del programa presupuestario "Conservación del patrimonio público" por nivel:

Nivel Fin

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Contribuir a promover la conservación, restauración y la adecuada difusión del patrimonio cultural, mediante la ejecución de programas de mantenimiento del acervo e inmuebles históricos.	Porcentaje de conservación y restauración de obra artística de museos administrados por la Secretaría de Cultura.	(Número de museos que cuentan con acervo artístico intervenido en el año n / Número de museos administrados por la Secretaría de Cultura que resguardan acervo artístico)*100	Trimestral	Muestra el porcentaje de museos que cuentan con acervo artístico intervenido en el año n.	Gestión Eficiencia	Informes mensuales.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	No
							¿Es económico?	No
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

El indicador “Porcentaje de conservación y restauración de obra artística de museos administrados por la Secretaría de Cultura” presenta términos en común con el resumen narrativo; sin embargo, no refleja la difusión del patrimonio cultural, por ello no es relevante. Además el indicador no es adecuado para este nivel de la MIR, debido a que se reportó de tipo “gestión”, con dimensión “eficiencia” y periodicidad “trimestral”.

Así mismo, los medios de verificación no especifican una fuente de información suficiente para corroborar el resultado obtenido, es decir no es monitoreable.

El indicador no es único dentro de la MIR al presentar duplicidad en el nivel Componente.

Nivel Propósito

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Patrimonio cultural conservado y difundido.	Promedio de obras que se preservan, exhiben y difunden de manera permanente en los espacios museográficos administrados por la Secretaría de Cultura.	(Número de obras que se preservan, exhiben y difunden de manera permanente en los espacios museográficos administrados por la Secretaría de Cultura / Número de museos administrados por la Secretaría de Cultura que resguardan acervo artístico)	Anual	Nos indica el promedio de obras del acervo permanente bajo resguardo de los museos de la red estatal, que se expone en cada museo.	Gestión Eficiencia	Informes mensuales.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

El indicador “Promedio de obras que se preservan, exhiben y difunden de manera permanente en los espacios museográficos administrados por la Secretaría de Cultura” y su resumen narrativo se relacionan; sin embargo, el indicador refiere a un bien o servicio proporcionado por el programa, lo cual corresponde a un nivel jerárquico inferior. Además, el tipo “gestión” del indicador no es adecuado para este nivel de la MIR, ya que no permite medir el grado de cumplimiento de los objetivos del programa presupuestario.

Los medios de verificación reportados, no permiten monitorear el indicador al no ser específicos.

Nivel Componente

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Se lleva a cabo un programa de conservación y restauración del acervo cultural.	Porcentaje de conservación y restauración de obra artística de museos administrados por la Secretaría de Cultura.	(Número de museos que cuentan con acervo artístico intervenido en el año n / Número de museos administrados por la Secretaría de Cultura que resguardan acervo artístico)*100	Trimestral	Muestra el porcentaje de museos que cuentan con acervo artístico intervenido en el año n.	Gestión Eficiencia	Informes mensuales.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
Se difunden los bienes y servicios que ofrece el patrimonio cultural de la Entidad.	Promedio de beneficiados a través de su atención en servicios y asistencia a diversas actividades culturales programadas en museos, bibliotecas y archivos históricos administrados por la Secretaría de Cultura.	(Usuarios atendidos en museos, bibliotecas y archivos históricos, administrados por la Secretaría de Cultura / Número de museos, bibliotecas y archivos históricos, administrados por la Secretaría de Cultura)	Trimestral	Muestra el promedio de personas que hacen uso de los servicios y asisten a eventos en los museos, bibliotecas y archivos históricos administrados por la Secretaría de Cultura.	Gestión Eficiencia	Informes mensuales.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
Se protege y se da mantenimiento en zonas arqueológicas y monumentos históricos a fin de prevenir el vandalismo.	Mantenimiento, rehabilitación y/o restauración de monumentos y zonas arqueológicas bajo custodia de la Secretaría de Cultura.	(Número de monumentos históricos y zonas arqueológicas intervenidos en el año n / Número de monumentos históricos y zonas arqueológicas atendidas por la Secretaría de Cultura)*100	Anual	Muestra el porcentaje de intervenciones en monumentos históricos y zonas arqueológicas administradas por la Secretaría de Cultura en el año n, del total de monumentos históricos y zonas arqueológicas administradas por la Secretaría de Cultura.	Gestión Eficacia	Informes mensuales.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

Si bien los resúmenes narrativos del nivel Componente declaran bienes y servicios, no cumplen con la sintaxis recomendada por la metodología del CONEVAL que refiere a un producto terminado o servicio proporcionado + verbo en participio pasado.



Los medios de verificación de los indicadores del nivel Componente, no precisan las fuentes de información necesarias para monitorear de forma externa los resultados reportados.

Cabe destacar que se identificó que los indicadores “Porcentaje de conservación y restauración de obra artística de museos administrados por la Secretaría de Cultura”, “Promedio de beneficiados a través de su atención en servicios y asistencia a diversas actividades culturales programadas en museos, bibliotecas y archivos históricos administrados por la Secretaría de Cultura” y “Mantenimiento, rehabilitación y/o restauración de monumentos y zonas arqueológicas bajo custodia de la Secretaría de Cultura” del nivel Componente, presentan duplicidad en los niveles Fin y Actividad.

Nivel Actividad

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Realizar trabajos de conservación y mantenimiento de zonas arqueológicas y monumentos históricos.	Mantenimiento, rehabilitación y/o restauración de monumentos y zonas arqueológicas bajo custodia de la Secretaría de Cultura.	(Número de monumentos históricos y zonas arqueológicas intervenidos en el año n / Número de monumentos históricos y zonas arqueológicas atendidas por la Secretaría de Cultura)*100	Anual	Muestra el porcentaje de intervenciones en monumentos históricos y zonas arqueológicas administradas por la Secretaría de Cultura en el año n, del total de monumentos históricos y zonas arqueológicas administradas por la Secretaría de Cultura.	Gestión Eficacia	Informes mensuales.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
Brindar atención a la población a través de exposiciones y eventos artísticos y culturales en museos, bibliotecas y archivos históricos.	Promedio de beneficiados a través de su atención en servicios y asistencia a diversas actividades culturales programadas en museos, bibliotecas y archivos históricos administrados por la Secretaría de Cultura.	(Usuarios atendidos en museos, bibliotecas y archivos históricos, administrados por la Secretaría de Cultura / Número de museos, bibliotecas y archivos históricos, administrados por la Secretaría de Cultura)	Trimestral	Muestra el promedio de personas que hacen uso de los servicios y asisten a eventos en los museos, bibliotecas y archivos históricos administrados por la Secretaría de Cultura.	Gestión Eficiencia	Informes mensuales.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.



Los indicadores del nivel Actividad no son adecuados, ya que miden la entrega de bienes y servicios del programa presupuestario y no la gestión de los procesos; así mismo, el indicador asociado a la actividad “Realizar trabajos de conservación y mantenimiento de zonas arqueológicas y monumentos históricos” debe tener una mayor frecuencia de medición (mensual, trimestral y semestral).

Es importante señalar que los medios de verificación no son específicos, por ello no permiten comprobar ni monitorear el resultado de los indicadores por un externo.

Los indicadores del nivel Actividad no son únicos dentro de la MIR al presentar duplicidad en el nivel Componente.

**B) Análisis cuantitativo de los indicadores**

En el Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos 2018 se establecieron parámetros para los indicadores de acuerdo con su desempeño, asignándoles un color a los siguientes intervalos:

Parámetros de Desempeño de los Indicadores		
Intervalo	Zona	Desempeño
0-49.99%	Roja	Crítico
50-69.99%	Naranja	Pésimo
70-89.99%	Amarilla	Regular
90-110%	Verde	Muy bueno
110.01-∞	Morada	Planeación deficiente

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de México, para el ejercicio fiscal 2018.

Los resultados del desempeño de los indicadores que integran la MIR del programa presupuestario “Conservación del patrimonio público” son los siguientes:

Nivel	Núm.	Indicador	Unidad Ejecutora	Fórmula de Cálculo	Variables	Programado	Meta (a)	Alcanzado	Avance (b)	Parámetros de Desempeño (%) (b) / (a) * 100				
										0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
FIN	1	Porcentaje de conservación y restauración de obra artística de museos administrados por la Secretaría de Cultura.	SC	(Número de museos que cuentan con acervo artístico intervenido en el año n / Número de museos administrados por la Secretaría de Cultura que resguardan acervo artístico)*100	Número de museos que cuentan con acervo artístico intervenido en el año n	9	30.0	9	30.0				100.0	
					Número de museos administrados por la Secretaría de Cultura que resguardan acervo artístico	30		30						
PROPÓSITO	2	Promedio de obras que se preservan, exhiben y difunden de manera permanente en los espacios museográficos administrados por la Secretaría de Cultura.	SC	(Número de obras que se preservan, exhiben y difunden de manera permanente en los espacios museográficos administrados por la Secretaría de Cultura / Número de museos administrados por la Secretaría de Cultura que resguardan acervo artístico)	Número de obras que se preservan, exhiben y difunden de manera permanente en los espacios museográficos administrados por la Secretaría de Cultura	15,000	500.0	15,000	500.0				100.0	
					Número de museos administrados por la Secretaría de Cultura que resguardan acervo artístico	30		30						
COMPONENTE	3	Porcentaje de conservación y restauración de obra artística de museos administrados por la Secretaría de Cultura.	SC	(Número de museos que cuentan con acervo artístico intervenido en el año n / Número de museos administrados por la Secretaría de Cultura que resguardan acervo artístico)*100	Número de museos que cuentan con acervo artístico intervenido en el año n	9	30.0	9	30.0				100.0	
					Número de museos administrados por la Secretaría de Cultura que resguardan acervo artístico	30		30						

Nivel	Núm.	Indicador	Unidad Ejecutora	Fórmula de Cálculo	Variables	Programado	Meta (a)	Alcanzado	Avance (b)	Parámetros de Desempeño (%) (b) / (a)*100				
										0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
COMPONENTE	4	Promedio de beneficiados a través de su atención en servicios y asistencia a diversas actividades culturales programadas en museos, bibliotecas y archivos históricos administrados por la Secretaría de Cultura.	SC	(Usuarios atendidos en museos, bibliotecas y archivos históricos, administrados por la Secretaría de Cultura / Número de museos, bibliotecas y archivos históricos, administrados por la Secretaría de Cultura)	Usuarios atendidos en museos, bibliotecas y archivos históricos, administrados por la Secretaría de Cultura	928,447		901,015					97.0	
					Número de museos, bibliotecas y archivos históricos, administrados por la Secretaría de Cultura	37	25,093.2	37	24,351.8					
	5	Mantenimiento, rehabilitación y/o restauración de monumentos y zonas arqueológicas bajo custodia de la Secretaría de Cultura.	SC	(Número de monumentos históricos y zonas arqueológicas intervenidos en el año n / Número de monumentos históricos y zonas arqueológicas atendidas por la Secretaría de Cultura)*100	Número de monumentos históricos y zonas arqueológicas intervenidos en el año n	6	30.0	6	30.0				100.0	
					Número de monumentos históricos y zonas arqueológicas bajo custodia de la Secretaría de Cultura	20		20						
ACTIVIDAD	6	Mantenimiento, rehabilitación y/o restauración de monumentos y zonas arqueológicas bajo custodia de la Secretaría de Cultura.	SC	(Número de monumentos históricos y zonas arqueológicas intervenidos en el año n / Número de monumentos históricos y zonas arqueológicas atendidas por la Secretaría de Cultura)*100	Número de monumentos históricos y zonas arqueológicas intervenidos en el año n	6	30.0	6	30.0				100.0	
					Número de monumentos históricos y zonas arqueológicas bajo custodia de la Secretaría de Cultura	20		20						
	7	Promedio de beneficiados a través de su atención en servicios y asistencia a diversas actividades culturales programadas en museos, bibliotecas y archivos históricos administrados por la Secretaría de Cultura.	SC	(Usuarios atendidos en museos, bibliotecas y archivos históricos, administrados por la Secretaría de Cultura / Número de museos, bibliotecas y archivos históricos, administrados por la Secretaría de Cultura)	Usuarios atendidos en museos, bibliotecas y archivos históricos, administrados por la Secretaría de Cultura	928,447		901,015					97.0	
					Número de museos, bibliotecas y archivos históricos, administrados por la Secretaría de Cultura	37	25,093.2	37	24,351.8					

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, el Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

Es importante señalar que 3 indicadores fueron duplicados entre los niveles de la MIR del programa presupuestario, por ello obtuvieron resultados idénticos.



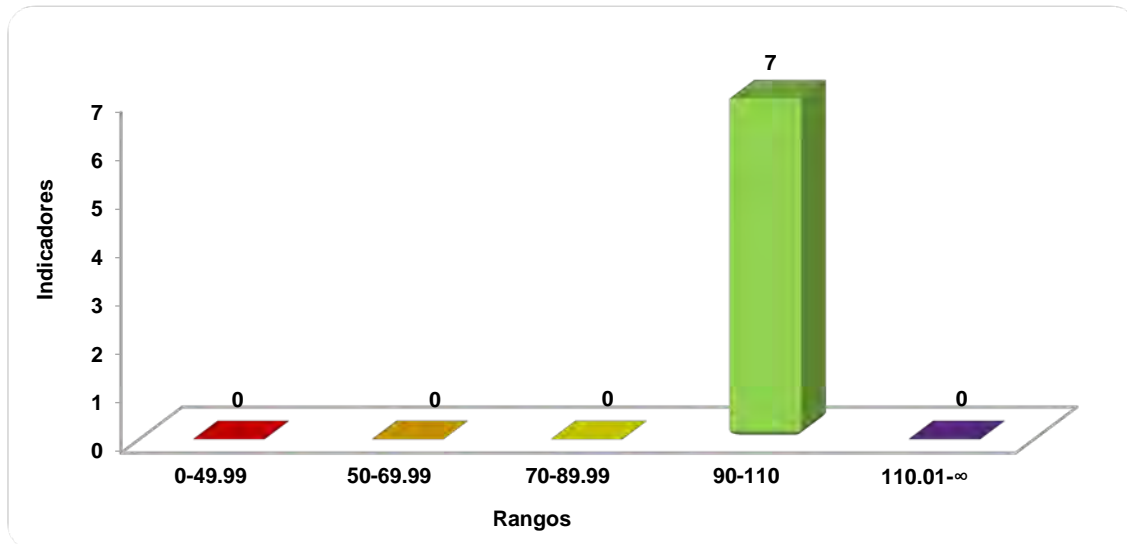
CONCENTRADO DE LOS RESULTADOS DEL DESEMPEÑO DE LOS INDICADORES DE LA MIR DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Derivado del análisis de los resultados del desempeño de los indicadores incluidos en la MIR de este programa presupuestario, se muestra el siguiente concentrado:

Nivel	Total de Indicadores por Nivel	Parámetros de Desempeño (%)				
		0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
Fin	1	0	0	0	1	0
Propósito	1	0	0	0	1	0
Componentes	3	0	0	0	3	0
Actividades	2	0	0	0	2	0
<b>TOTAL</b>	<b>7</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>7</b>	<b>0</b>
<b>Índice de Desempeño de los Indicadores de la MIR del Programa Presupuestario</b>					<b>4.00</b>	
<p>1.00      CRÍTICO      1.75      PÉSIMO      2.50      REGULAR      3.25      MUJ BUENO      4.00</p>						

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, el Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

## Desempeño de los Indicadores



**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generadas por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

RECOMENDACIONES

Secretaría de Cultura		
Evaluación de Desempeño		
Hallazgo	Recomendación	
Análisis Cualitativo		
1	<p>Los resúmenes narrativos de los niveles Propósito y Componente no cumplen con la sintaxis recomendada por la metodología del CONEVAL.</p>	<p>Rediseñe los resúmenes narrativos, en función a las recomendaciones metodológicas establecidas en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados" y en la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" del CONEVAL, a fin de que los objetivos del programa presupuestario se puedan evaluar y monitorear.</p>
2	<p>Sobre el diseño de los indicadores:</p> <p>a) Los indicadores de los niveles Fin y Propósito se reportaron como de tipo gestión; sin embargo, en este nivel deben integrarse indicadores estratégicos, que midan el grado de cumplimiento de los objetivos del programa presupuestario. Así mismo, la dimensión de "eficiencia" tampoco fue adecuada para el indicador de nivel Fin.</p> <p>b) Los indicadores del nivel Actividad no son adecuados, debido a que miden la entrega de bienes y servicios del programa presupuestario y no la gestión de los procesos.</p> <p>c) El indicador del nivel Fin y el indicador "Mantenimiento, rehabilitación y/o restauración de monumentos y zonas arqueológicas bajo custodia de la Secretaría de Cultura" del nivel Actividad fueron reportados con una periodicidad que no es adecuada para el nivel jerárquico en el que se encuentran.</p> <p>d) El indicador "Porcentaje de conservación y restauración de obra artística de museos administrados por la Secretaría de Cultura" del nivel Fin, si bien presenta términos en común con su objetivo, no mide lo que pretende éste, por lo que no es relevante.</p>	<p>Integrar indicadores que midan lo que pretenden sus objetivos, estableciendo elementos (tipo, dimensión y periodicidad) que correspondan al nivel jerárquico en el que se ubiquen, atendiendo a las recomendaciones metodológicas establecidas en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados" y los "Lineamientos generales para la evaluación de los programas presupuestarios del Gobierno del Estado de México"; así mismo, la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" del CONEVAL, a fin de que los resultados de la ejecución del programa presupuestario se puedan evaluar y monitorear.</p>



Secretaría de Cultura		
Evaluación de Desempeño		
Hallazgo		Recomendación
Análisis Cualitativo		
3	Los medios de verificación de los indicadores que integran la MIR no reportaron fuentes de información específicas que permitan corroborar los resultados de los indicadores.	Incorporar medios de verificación específicos atendiendo a las recomendaciones metodológicas establecidas en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados" y los "Lineamientos generales para la evaluación de los programas presupuestarios del Gobierno del Estado de México"; así mismo, la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" del CONEVAL, a fin de que los resultados de la ejecución del programa presupuestario se puedan verificar, monitorear y dar seguimiento.
4	Los indicadores de los niveles Fin, Componente y Actividad se encuentran duplicados en los diferentes niveles de la MIR.	En lo subsecuente, asegure que los indicadores reportados proporcionen información relevante y única respecto de cada resumen narrativo conforme a lo establecido en la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" del CONEVAL.

Fuente: Elaboración del OSFEM.

En virtud de que para los ejercicios fiscales subsecuentes las asignaciones presupuestales estarán determinadas a partir del cumplimiento de metas, objetivos y desempeño de los programas actuales, se recomienda a la unidad ejecutora fortalecer sus procesos de planeación, programación, presupuestación, seguimiento y evaluación.

En razón de lo anterior, la Administración Pública del Estado de México, dentro de su estructura orgánica, cuenta con órganos de control interno con el fin de vigilar, fiscalizar y optimizar el control de los recursos, así como dar seguimiento a las recomendaciones de otras entidades fiscalizadoras, las cuales deriven del cumplimiento de metas y objetivos contenidos en sus programas gubernamentales; por lo que en términos de lo dispuesto en los artículos 16, 116 fracción II, sexto párrafo, 134 segundo y quinto párrafos de la Constitución Política de los



Estados Unidos Mexicanos; 34, 61 fracciones XXXII, XXXIII y XXXIV, 129, penúltimo párrafo de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; y 8 fracciones VI, XXVII, inciso a) y XXXVI, 13 fracciones IV, IX, y XXV y 41 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de México, el Órgano de Control Interno del ente fiscalizable dará puntual seguimiento al cumplimiento de las recomendaciones hechas por esta Dependencia.

Complemento de lo anterior, el artículo 20, fracciones II, IV, V y IX de la Ley de Planeación del Estado de México y Municipios, establece la competencia de la Unidad de Información, Planeación, Programación y Evaluación, para garantizar el cumplimiento de las etapas del proceso de planeación para su desarrollo, en el ámbito de su competencia, así como vigilar que la unidad ejecutora cumplan con lo establecido en sus programas.





---

# PROGRAMA PRESUPUESTARIO

“DESARROLLO DE LA  
FUNCIÓN PÚBLICA Y  
ÉTICA EN EL  
SERVICIO PÚBLICO”

---







## EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO

### GENERALES DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

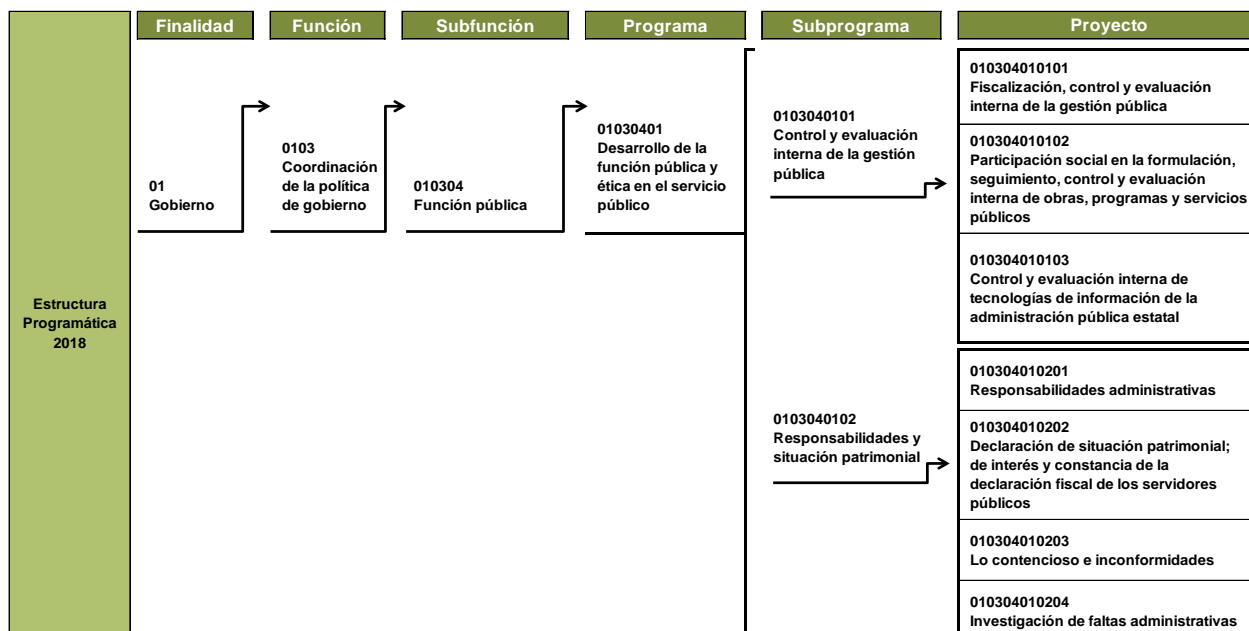
Programa: 01030401 Desarrollo de la función pública y ética en el servicio público

#### Objetivo

Fomentar y fortalecer el desempeño de las Instituciones de la Administración Pública Estatal, mediante el seguimiento, control y evaluación de su gestión, que asegure mayor transparencia y una actuación ética y eficaz, facilitando el acceso de la información pública a la población de la entidad.

#### Estructura programática 2018

A continuación se muestran los proyectos del programa presupuestario “Desarrollo de la función pública y ética en el servicio público” ejecutados durante 2018.



Fuente: Elaboración del OSFEM, con información de la Estructura Programática del Gobierno del Estado de México 2018.



ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DE LA MIR DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

**Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)**

La Secretaría de la Contraloría (SECOGEM) reportó la siguiente MIR del programa presupuestario “Desarrollo de la función pública y ética en el servicio público”:

Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Fórmula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Fin</b>					
Contribuir a fortalecer la transparencia y rendición de cuentas, mediante acciones de fiscalización y control que coadyuven a la transparencia en el ejercicio de los recursos públicos.	Porcentaje de cobertura de fiscalización presupuestal.	(Presupuesto ejercido auditado / presupuesto ejercido)*100	Anual	Manual de Normas y Políticas para el Gasto Público del Gobierno del Estado de México. Presupuesto de Egresos Página web de la SECOGEM <a href="https://www.secogem.gob.mx/">https://www.secogem.gob.mx/</a> . Información publicada en el portal de transparencia de la SECOGEM. Reportes generados por el Sistema de Tableros de la Secretaría de la Contraloría.	Los titulares de las áreas fiscalizadas facilitan la realización de la auditoría. Las tareas de fiscalización se orientan a las áreas de mayor riesgo.
<b>Propósito</b>					
Los Servidores Públicos actúan conforme a la Ley durante el ejercicio de sus funciones, asegurando una mayor transparencia y rendición de cuentas, en el quehacer gubernamental, generando credibilidad, confianza y apoyo ante la ciudadanía.	Porcentaje de cumplimiento en la presentación de la declaración de situación patrimonial por anualidad, declaración de intereses y la constancia de la presentación de la declaración fiscal.	(Servidores públicos cumplidos / Padrón de servidores públicos programados)*100	Anual	Reportes generados por el Sistema de Tableros de la Secretaría, validados por la Dirección General de Responsabilidades Administrativas. Consulta pública a través de los portales de transparencia de la SECOGEM. Estadísticas de gestión, publicadas en la página web de la SECOGEM.	Se cuenta con un sistema para el registro y recepción de la Declaración de Situación Patrimonial, de Intereses y el acuse de la presentación de la Declaración Fiscal, que opera en línea los 365 días del año, con una plataforma robusta y eficiente. Se fortalecen los mecanismos de rendición de cuentas.
<b>Componentes</b>					
Desempeño y transparencia de los servidores públicos aplicado, dando atención a la demanda ciudadana mediante la recepción y atención de denuncias.	Porcentaje en la atención de reconocimientos presentados por los interesados.	(Reconocimientos ciudadanos atendidos en el período / Reconocimientos ciudadanos recibidos en el período)*100	Trimestral	Reportes generados por el Sistema de atención Mexiquense (SAM), validados por la Dirección General de Investigación. Página web de la SECOGEM <a href="https://www.secogem.gob.mx/">https://www.secogem.gob.mx/</a> . Información publicada en el portal de transparencia de la SECOGEM.	Las dependencias y organismos auxiliares, contribuyen a la atención oportuna a las denuncias recibidas. Mediante el SAM se brinda atención eficaz y eficiente a la ciudadanía que presenta denuncia.



## DESARROLLO DE LA FUNCIÓN PÚBLICA Y ÉTICA EN EL SERVICIO PÚBLICO



Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Fórmula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Componentes</b>					
Procedimiento mejorado el procedimiento de los trámites y servicios de la Administración Pública Estatal, mediante controles preventivos eficientes.	Porcentaje de acciones de mejora implementadas en auditoría.	(Acciones de mejora implementadas por Auditoría / Acciones de mejora convenidas a implementarse por auditoría)*100	Semestral	Reportes generados por el Sistema de Tableros de la Secretaría de la Contraloría y validados por las Direcciones Generales de Control y Evaluación. Página web de la SECOGEM <a href="https://www.secogem.gob.mx/">https://www.secogem.gob.mx/</a> .	Los titulares de las áreas fiscalizadas implementan las acciones de mejora convenidas. Las acciones de control y evaluación coadyuvan al logro de los objetivos institucionales.
Responsabilidades determinadas por faltas administrativas; respecto de las conductas de los servidores públicos y particulares.	Integrar expedientes de investigación.	(Total de expedientes de investigación concluidos / Número de expedientes recibidos)*100	Trimestral	Reportes generados por el Sistema de Atención Mexiquense (SAM), y validados por la Dirección General de Investigación. Página web de la SECOGEM <a href="https://www.secogem.gob.mx/">https://www.secogem.gob.mx/</a> .	Las dependencias y organismos auxiliares, contribuyen a que las autoridades investigadoras puedan tener acceso a toda la información necesaria para el esclarecimiento de los hechos, incluyendo aquella de carácter reservado o confidencial. Mediante el SAM se brinda atención eficaz y eficiente a la ciudadanía que presenta denuncia.
Cero tolerancia garantizada y abatido el rezago de observaciones realizadas al Estado de México por Organismos Externos de Fiscalización.	Difusión para promover la cultura de la denuncia.	(Acciones realizadas en el período / Acciones programadas en el período)*100	Trimestral	Reportes generados por el Sistema de Atención Mexiquense (SAM), y validados por la Dirección General de Investigación. Página web de la SECOGEM <a href="https://www.secogem.gob.mx/">https://www.secogem.gob.mx/</a> .	Políticas establecidas de Cero Tolerancia, con la finalidad de combatir las acciones que afectan gravemente a la sociedad, tales como la corrupción, violencia hacia las mujeres, entre otras, castigando severamente y con celeridad al infractor.
<b>Actividades</b>					
Fortalecimiento del desempeño institucional, mediante la atención de las sugerencias recibidas por parte de los interesados.	Porcentaje de atención de sugerencias presentadas por los interesados.	(Sugerencias ciudadanas atendidas en el período / Sugerencias ciudadanas recibidas en el período)*100	Trimestral	Reportes generados por el Sistema de Atención Mexiquense (SAM), validados por la Dirección General de Investigación. <a href="https://www.secogem.gob.mx/normateca.asp">https://www.secogem.gob.mx/normateca.asp</a> .	Las dependencias y organismos auxiliares, dan atención oportuna a las sugerencias recibidas. Se cuenta con el personal necesario para dar seguimiento a las sugerencias recibidas.
Capacitación a los servidores públicos en la observancia de la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado y Municipios.	Porcentaje de servidores públicos capacitados en la observancia de la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de México y Municipios.	(Servidores públicos capacitados en el período / Servidores públicos programados a capacitar en el período)*100	Trimestral	Reportes generados por el Sistema de Tableros de la Secretaría de la Contraloría, validados por la Dirección General de Responsabilidades Administrativas.	Se cuenta con un programa de capacitación robustecido y actualizado de manera virtual presencial, con la finalidad de que los servidores públicos tengan conocimiento y den cumplimiento a la LRAEMM.



## DESARROLLO DE LA FUNCIÓN PÚBLICA Y ÉTICA EN EL SERVICIO PÚBLICO



Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Fórmula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Actividades</b>					
Impulso de control preventivo y colaborativo en la Administración Pública Estatal.	Porcentaje de supervisiones preventivas.	(Inspecciones, testificaciones y participaciones realizadas / Inspecciones, testificaciones y participaciones programadas)*100	Trimestral	Reportes generados por el Sistema de Tableros de la Secretaría de la Contraloría, validados por las Direcciones Generales de Control y Evaluación.	Las dependencias y organismos auxiliares muestran un gran compromiso por fortalecer el control interno. La Secretaría de la Contraloría mantiene presencia en el actuar cotidiano de la Administración Pública Estatal, impulsando el logro de los objetivos institucionales.
Emisión de acuerdos, derivados de los actos u omisiones que hayan sido calificados como faltas administrativas no graves.	Emitir acuerdos de calificación de faltas administrativas.	(Total de expedientes de investigación derivados de presunta responsabilidad administrativa / Número de expedientes integrados)*100	Trimestral	Reportes generados por el Sistema de Tableros de la Secretaría de la Contraloría, validados por la Dirección General de Responsabilidades Administrativas. Página web de la SECOGEM <a href="https://www.secogem.gob.mx/">https://www.secogem.gob.mx/</a> .	Se emiten los expedientes concluidos con la calificación de presunta falta administrativa o el acuerdo correspondiente.
Procedimiento a través de un conjunto de normas, reglas y leyes que regulan el actuar de los servidores públicos.	Porcentaje de Procedimientos administrativos resueltos.	(Procedimientos administrativos resueltos en el período / Procedimientos administrativos programados a resolver en el período)*100	Trimestral	Reportes generados por el Sistema de Tableros de la Secretaría de la Contraloría, validados por la Dirección General de Responsabilidades Administrativas. Página web de la SECOGEM <a href="https://www.secogem.gob.mx/">https://www.secogem.gob.mx/</a> .	Se cuenta con personal suficiente y especializado para resolver los procedimientos administrativos con apego a la Ley. Los procedimientos están debidamente integrados y con los elementos necesarios para actuar.
Apoyo a la actuación normativa de la Secretaría de la Contraloría, dando contestación a las demandas presentadas en contra de su actuación.	Contestación de demandas presentadas en contra de actos o resoluciones emitidas.	(Contestación de demandas atendidas en tiempo durante el período / Constestación de demandas presentadas en el período)*100	Trimestral	Reportes generados y validados por la Dirección General de Responsabilidades Administrativas. Página web de la SECOGEM <a href="https://www.secogem.gob.mx/">https://www.secogem.gob.mx/</a> .	La actuación de la Secretaría de la Contraloría es responsable y apegada a la legalidad.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018, generado por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

## Vinculación del objetivo del programa presupuestario con los indicadores que integran la MIR

El objetivo del programa presupuestario se relaciona con los 12 indicadores que integran la MIR:

Programa	Concepto	Objetivo	Indicador
Desarrollo de la función pública y ética en el servicio público	¿Qué?	Fomentar y fortalecer el desempeño de las Instituciones de la Administración Pública Estatal,	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Porcentaje de cobertura de fiscalización presupuestal.</li> <li>2. Porcentaje de cumplimiento en la presentación de la declaración de situación patrimonial por anualidad y declaración de intereses y la Constancia de la presentación de la Declaración Fiscal.</li> <li>3. Porcentaje en la atención de reconocimientos presentados por los interesados.</li> <li>4. Porcentaje de acciones de mejora implementadas en auditoría.</li> <li>5. Integrar expedientes de investigación.</li> <li>6. Difusión para promover la cultura de la denuncia.</li> <li>7. Porcentaje de atención de sugerencias presentadas por los interesados.</li> <li>8. Porcentaje de servidores públicos capacitados en la observancia de la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de México y Municipios.</li> <li>9. Porcentaje de supervisiones preventivas.</li> <li>10. Emitir acuerdos de calificación de faltas administrativas.</li> <li>11. Porcentaje de Procedimientos administrativos resueltos.</li> <li>12. Contestación de demandas presentadas en contra de actos o resoluciones emitidas.</li> </ol>
	Mediante	mediante	
	¿Cómo?	el seguimiento, control y evaluación de su gestión, que asegure mayor transparencia y una actuación ética y eficaz, facilitando el acceso de la información pública a la población de la entidad.	

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de México, para el ejercicio fiscal 2018, el Catálogo de Objetivos Estructura Programática 2018 y el Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018, generado por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

## Vinculación del proyecto del programa presupuestario con los indicadores que integran la MIR

Así mismo, se muestra la vinculación del proyecto con los indicadores incluidos en la MIR del programa presupuestario “Desarrollo de la función pública y ética en el servicio público”:

Programa	Núm.	Proyecto	Indicador	Nivel MIR	Unidad Responsable	Unidad Ejecutora	Tipo de Indicador
01030401 Desarrollo de la función pública y ética en el servicio público			Porcentaje de cobertura de fiscalización presupuestal.	FIN	Secretaría de Contraloría	SECOGEM	Estratégico
			Porcentaje de cumplimiento en la presentación de la declaración de situación patrimonial por anualidad, declaración de intereses y la constancia de la presentación de la declaración fiscal.	PROPÓSITO	Secretaría de Contraloría	SECOGEM	Estratégico
			Porcentaje de acciones de mejora implementadas en auditoría.	COMPONENTE	Secretaría de Contraloría	SECOGEM	Estratégico
	1	010304010101 Fiscalización, control y evaluación interna de la gestión pública	Porcentaje de supervisiones preventivas.	ACTIVIDAD	Secretaría de Contraloría	SECOGEM	Gestión
	2	010304010201 Responsabilidades administrativas	Porcentaje de servidores públicos capacitados en la observancia de la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de México y Municipios.	ACTIVIDAD	Secretaría de Contraloría	SECOGEM	Gestión
			Porcentaje de Procedimientos administrativos resueltos.	ACTIVIDAD	Secretaría de Contraloría	SECOGEM	Gestión
	3	010304010203 Lo contencioso e inconformidades	Contestación de demandas presentadas en contra de actos o resoluciones emitidas.	ACTIVIDAD	Secretaría de Contraloría	SECOGEM	Gestión
	4	010304010204 Investigación de faltas administrativas	Porcentaje en la atención de reconocimientos presentados por los interesados.	COMPONENTE	Secretaría de Contraloría	SECOGEM	Gestión
			Integrar expedientes de investigación.	COMPONENTE	Secretaría de Contraloría	SECOGEM	Gestión
			Difusión para promover la cultura de la denuncia.	COMPONENTE	Secretaría de Contraloría	SECOGEM	Gestión
			Porcentaje de atención de sugerencias presentadas por los interesados.	ACTIVIDAD	Secretaría de Contraloría	SECOGEM	Gestión
			Emitir acuerdos de calificación de faltas administrativas.	ACTIVIDAD	Secretaría de Contraloría	SECOGEM	Gestión

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

### A) Análisis cualitativo de los indicadores

En el análisis cualitativo se identifica si el indicador cuenta con las características mínimas necesarias para el monitoreo del programa presupuestario, que en su conjunto se denominan CREMAA (Claridad, Relevancia, Económico, Monitoreable, Adecuado y Aporte marginal):

Características "CREMA" de los Indicadores	
Característica	Definición
Claridad	El indicador debe ser preciso e inequívoco, interpretado sin ambigüedades o aspectos técnicos, es decir, permite identificar con claridad lo que se pretende medir.
Relevancia	El indicador debe reflejar una dimensión relevante del logro del objetivo, es decir, los aspectos más importantes del indicador están directamente relacionados con algún aspecto fundamental del objetivo.
Económico	La información necesaria para generar el indicador debe estar disponible a un costo razonable.
Monitoreable	El indicador debe ser sujeto a una verificación independiente, para lo cual se necesita que los medios de verificación estén definidos y el método de cálculo sea claro.
Adecuado	El indicador debe medir lo que cada nivel de objetivos plantea y dar una base suficiente para emitir un juicio respecto al desempeño del programa.
Aporte marginal	Aplica cuando un objetivo tiene dos o más indicadores, el indicador debe medir aspectos que no consideran los demás indicadores y proveer información objetiva adicional para el monitoreo.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados y el Manual para el diseño y la construcción de indicadores, CONEVAL, 2013.

A continuación se muestra el análisis cualitativo de los indicadores que integran la MIR del programa presupuestario "Desarrollo de la función pública y ética en el servicio público" por nivel:

Nivel Fin

Objetivo o Resumen Narrativo	Núm.	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Contribuir a fortalecer la transparencia y rendición de cuentas, mediante acciones de fiscalización y control que coadyuvan a la transparencia en el ejercicio de los recursos públicos.	1	Porcentaje de cobertura de fiscalización presupuestal.	(Presupuesto ejercido auditado / presupuesto ejercido)*100	Anual	Mide el porcentaje de los recursos ejercidos que han sido auditados del total de presupuesto ejercido.	Estratégico  Eficacia	Manual de Normas y Políticas para el Gasto Público del Gobierno del Estado de México. Presupuesto de Egresos Página web de la SECOGEM <a href="https://www.secogem.gob.mx/">https://www.secogem.gob.mx/</a> . Información publicada en el portal de transparencia de la SECOGEM. Reportes generados por el Sistema de Tableros de la Secretaría de la Contraloría.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	No
								¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
								¿Es claro?	Sí
								¿Es relevante?	No
								¿Es económico?	No
								¿Es monitoreable?	Sí
								¿Es adecuado?	No
								¿Tiene aporte marginal?	N/A

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

El objetivo o resumen narrativo pese a que incluye la palabra contribuir, no cumple con la sintaxis recomendada en la metodología: contribuir + objetivo superior + mediante + solución del problema (propósito del programa); ya que menciona el objetivo superior de “fortalecer la transparencia”, y en la solución del problema: “coadyunar a la transparencia”. Además, el indicador no es adecuado para medir el resumen narrativo, ya que “las acciones de fiscalización y control” se identifican como el medio para cumplir el objetivo y, conforme a la metodología, el medio no puede considerarse como un factor relevante, por ende, el indicador no cumple con los criterios CREMAA de relevante, adecuado y económico.

No obstante, el indicador “Porcentaje de cobertura de fiscalización presupuestal” guarda consistencia entre sus elementos: denominación, fórmula de cálculo, periodicidad, interpretación, tipo, dimensión, y medios de verificación.



Nivel Propósito

Objetivo o Resumen Narrativo	Núm.	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Los Servidores Públicos actúan conforme a la Ley durante el ejercicio de sus funciones, asegurando una mayor transparencia y rendición de cuentas, en el quehacer gubernamental, generando credibilidad, confianza y apoyo ante la ciudadanía.	2	Porcentaje de cumplimiento en la presentación de la declaración de situación patrimonial por anualidad, declaración de intereses y la constancia de la presentación de la declaración fiscal.	(Servidores públicos cumplidos / Padrón de servidores públicos programados)*100	Anual	Mide el cumplimiento de los servidores públicos obligados a presentar su declaración patrimonial por anualidad y conflicto de intereses.	Estratégico  Eficacia	Reportes generados por el Sistema de Tableros de la Secretaría, validados por la Dirección General de Responsabilidades Administrativas. Consulta pública a través de los portales de transparencia de la SECOGEM. Estadísticas de gestión, publicadas en la página web de la SECOGEM.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Si
								¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Si
								¿Es claro?	Si
								¿Es relevante?	Si
								¿Es económico?	Si
								¿Es monitoreable?	Si
								¿Es adecuado?	Si
								¿Tiene aporte marginal?	N/A

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

El resumen narrativo, no cumple con los elementos sintácticos recomendados en la metodología: población objetivo + verbo presente + impacto o efecto obtenido; dado que se identifica más de un impacto o efecto obtenido: “asegurando una mayor transparencia y rendición de cuentas, en el quehacer gubernamental,” y “generando credibilidad, confianza y apoyo ante la ciudadanía”, además de que la población objetivo no se define de manera específica.

Sin embargo, el indicador “Porcentaje de cumplimiento en la presentación de la declaración de situación patrimonial por anualidad, declaración de intereses y la constancia de la presentación de la declaración fiscal”, guarda relación con el resumen narrativo determinado, y mantiene consistencia entre sus elementos (denominación, fórmula de cálculo, periodicidad, interpretación, tipo, dimensión y medios de verificación) y cumple con los criterios CREMAA.

## Nivel Componente

Objetivo o Resumen Narrativo	Núm.	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Desempeño y transparencia de los servidores públicos aplicado, dando atención a la demanda ciudadana mediante la recepción y atención de denuncias.	3	Porcentaje en la atención de reconocimientos presentados por los interesados.	(Reconocimientos ciudadanos atendidos en el periodo / Reconocimientos ciudadanos recibidos en el periodo)*100	Trimestral	Mide la atención y seguimiento a los reconocimientos que expresan los ciudadanos a favor de los servidores públicos del Estado de México por el desempeño de sus funciones.	Gestión Eficacia	Reportes generados por el Sistema de atención Mexiquense (SAM), validados por la Dirección General de Investigación. Página web de la SECOGEM <a href="https://www.secogem.gob.mx/">https://www.secogem.gob.mx/</a> . Información publicada en el portal de transparencia de la SECOGEM.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Si
								¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre si?	Si
								¿Es claro?	Si
								¿Es relevante?	Si
								¿Es económico?	Si
								¿Es monitoreable?	Si
								¿Es adecuado?	Si
¿Tiene aporte marginal?	N/A								
Procedimiento mejorado el procedimiento de los trámites y servicios de la Administración Pública Estatal, mediante controles preventivos eficientes.	4	Porcentaje de acciones de mejora implementadas en auditoría.	(Acciones de mejora implementadas por Auditoría / Acciones de mejora convenidas a implementarse por auditoría)*100	Semestral	Mide el porcentaje de acciones implementadas derivadas de una auditoría.	Estratégico Eficacia	Reportes generados por el Sistema de Tableros de la Secretaría de la Contraloría y validados por las Direcciones Generales de Control y Evaluación. Página web de la SECOGEM <a href="https://www.secogem.gob.mx/">https://www.secogem.gob.mx/</a> .	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	No
								¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre si?	No
								¿Es claro?	Si
								¿Es relevante?	No
								¿Es económico?	No
								¿Es monitoreable?	Si
								¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A								
Responsabilidades determinadas por faltas administrativas; respecto de las conductas de los servidores públicos y particulares.	5	Integrar expedientes de investigación.	(Total de expedientes de investigación concluidos / Número de expedientes recibidos)*100	Trimestral	Mide el número de expedientes concluidos con la calificación de la presunta falta administrativa o el acuerdo correspondiente.	Gestión Eficacia	Reportes generados por el Sistema de Atención Mexiquense (SAM), y validados por la Dirección General de Investigación. Página web de la SECOGEM <a href="https://www.secogem.gob.mx/">https://www.secogem.gob.mx/</a> .	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Si
								¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre si?	No
								¿Es claro?	Si
								¿Es relevante?	Si
								¿Es económico?	Si
								¿Es monitoreable?	Si
								¿Es adecuado?	Si
¿Tiene aporte marginal?	N/A								
Cero tolerancia garantizada y abatido el rezago de observaciones realizadas al Estado de México por Organismos Externos de Fiscalización.	6	Difusión para promover la cultura de la denuncia.	(Acciones realizadas en el periodo / Acciones programadas en el periodo)*100	Trimestral	Mide el total de acciones que se llevan a cabo para promover la cultura de la denuncia entre los ciudadanos.	Gestión Eficacia	Reportes generados por el Sistema de Atención Mexiquense (SAM), y validados por la Dirección General de Investigación. Página web de la SECOGEM <a href="https://www.secogem.gob.mx/">https://www.secogem.gob.mx/</a> .	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	No
								¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre si?	No
								¿Es claro?	No
								¿Es relevante?	No
								¿Es económico?	No
								¿Es monitoreable?	Si
								¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A								

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.



A nivel componente se establecen los bienes o servicios que deberán ser producidos y entregados por el programa para lograr el propósito, los cuales deben señalarse como productos terminados o servicios proporcionados (cosas tangibles) + verbo en pasado participio (proporcionado, otorgado), es decir, como algo ya alcanzado, sin embargo, los resúmenes narrativos: “Procedimiento mejorado el procedimiento de los trámites y servicios de la Administración Pública Estatal, mediante controles preventivos eficientes”, y “Cero tolerancia garantizada y abatido el rezago de observaciones realizadas al Estado de México por Organismos Externos de Fiscalización”, no cumplen con lo señalado por la Metodología, por lo cual no es posible identificar la relación que tienen con los indicadores 4 y 6 establecidos para su medición, razón por la cual los indicadores, no son adecuados, relevantes, ni económicos.

Por otro lado, los indicadores 5 y 6 de nivel componente, no son consistentes con los elementos que los integran, dado que su nombre no hace referencia al objetivo de medición, es decir, no precisan lo que pretenden medir (porcentaje, índice, promedio, tasa de variación, etc.). De la misma manera, las variables del indicador 6 (Acciones realizadas en el período / Acciones programadas en el período), no son específicas y concretas en relación al nombre.

Además, el Indicador 4 “Porcentaje de acciones de mejora implementadas en auditoría”, se presenta como un indicador estratégico, cuando de acuerdo con la Metodología del Marco Lógico, los indicadores a este nivel de MIR debe ser de gestión.



## DESARROLLO DE LA FUNCIÓN PÚBLICA Y ÉTICA EN EL SERVICIO PÚBLICO



### Nivel Actividad

Objetivo o Resumen Narrativo	Núm.	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Fortalecimiento del desempeño institucional, mediante la atención de las sugerencias recibidas por parte de los interesados.	7	Porcentaje de atención de sugerencias presentadas por los interesados.	(Sugerencias ciudadanas atendidas en el período / Sugerencias ciudadanas recibidas en el período)*100	Trimestral	Mide el seguimiento y atención que se les da a las sugerencias emitidas por la ciudadanía.	Gestión Eficacia	Reportes generados por el Sistema de Atención Mexiquense (SAM), validados por la Dirección General de Investigación. <a href="https://www.secogem.gob.mx/normateca.asp">https://www.secogem.gob.mx/normateca.asp</a> .	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Si
								¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Si
								¿Es claro?	Si
								¿Es relevante?	Si
								¿Es económico?	Si
								¿Es monitoreable?	Si
								¿Es adecuado?	Si
								¿Tiene aporte marginal?	N/A
Capacitación a los servidores públicos en la observancia de la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado y Municipios.	8	Porcentaje de servidores públicos capacitados en la observancia de la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado y Municipios.	(Servidores públicos capacitados en el período / Servidores públicos programados a capacitar en el período)*100	Trimestral	Mide el total de servidores públicos que se capacitan en la observancia de la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado y Municipios.	Gestión Eficacia	Reportes generados por el Sistema de Tableros de la Secretaría de la Contraloría, validados por la Dirección General de Responsabilidades Administrativas.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Si
								¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Si
								¿Es claro?	Si
								¿Es relevante?	Si
								¿Es económico?	Si
								¿Es monitoreable?	Si
								¿Es adecuado?	Si
								¿Tiene aporte marginal?	N/A
Impulso de control preventivo y colaborativo en la Administración Pública Estatal.	9	Porcentaje de supervisiones preventivas.	(Inspecciones, testificaciones y participaciones realizadas / Inspecciones, testificaciones y participaciones programadas)*100	Trimestral	Es el índice de cumplimiento de las inspecciones, testificaciones y participación en reuniones de los órganos colegiados llevados a cabo durante el ejercicio presupuestal.	Gestión Eficiencia	Reportes generados por el Sistema de Tableros de la Secretaría de la Contraloría, validados por las Direcciones Generales de Control y Evaluación.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Si
								¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
								¿Es claro?	No
								¿Es relevante?	Si
								¿Es económico?	Si
								¿Es monitoreable?	Si
								¿Es adecuado?	Si
								¿Tiene aporte marginal?	N/A



## DESARROLLO DE LA FUNCIÓN PÚBLICA Y ÉTICA EN EL SERVICIO PÚBLICO



Objetivo o Resumen Narrativo	Núm.	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Emisión de acuerdos, derivados de los actos u omisiones que hayan sido calificados como faltas administrativas no graves.	10	Emitir acuerdos de calificación de faltas administrativas.	(Total de expedientes de investigación derivados de presunta responsabilidad administrativa / Número de expedientes integrados)*100	Trimestral	Este indicador mide el número de expedientes concluidos con la calificación de presunta falta administrativa o el acuerdo correspondiente.	Gestión Eficacia	Reportes generados por el Sistema de Tableros de la Secretaría de la Contraloría, validados por la Dirección General de Responsabilidades Administrativas. Página web de la SECOGEM <a href="https://www.secogem.gob.mx/">https://www.secogem.gob.mx/</a> .	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
								¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
								¿Es claro?	Sí
								¿Es relevante?	Sí
								¿Es económico?	Sí
								¿Es monitoreable?	Sí
								¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A								
Procedimiento a través de un conjunto de normas, reglas y leyes que regulan el actuar de los servidores públicos.	11	Porcentaje de Procedimientos administrativos resueltos.	(Procedimientos administrativos resueltos en el periodo / Procedimientos administrativos programados a resolver en el periodo)*100	Trimestral	Mide el porcentaje de procedimientos administrativos resueltos en el periodo, de los programados.	Gestión Eficacia	Reportes generados por el Sistema de Tableros de la Secretaría de la Contraloría, validados por la Dirección General de Responsabilidades Administrativas. Página web de la SECOGEM <a href="https://www.secogem.gob.mx/">https://www.secogem.gob.mx/</a> .	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
								¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
								¿Es claro?	Sí
								¿Es relevante?	Sí
								¿Es económico?	Sí
								¿Es monitoreable?	Sí
								¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A								
Apoyo a la actuación normativa de la Secretaría de la Contraloría, dando contestación a las demandas presentadas en contra de su actuación.	12	Contestación de demandas presentadas en contra de actos o resoluciones emitidas.	(Contestación de demandas atendidas en tiempo durante el periodo / Contestación de demandas presentadas en el periodo)*100	Trimestral	Mide el porcentaje en la contestación de demandas, respecto de las presentadas.	Gestión Eficiencia	Reportes generados y validados por la Dirección General de Responsabilidades Administrativas. Página web de la SECOGEM <a href="https://www.secogem.gob.mx/">https://www.secogem.gob.mx/</a> .	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
								¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
								¿Es claro?	Sí
								¿Es relevante?	Sí
								¿Es económico?	Sí
								¿Es monitoreable?	Sí
								¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A								

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

Los indicadores establecidos a nivel actividad, miden la gestión de los procesos del programa, no obstante, las variables de los indicadores “9. Porcentaje de supervisiones preventivas realizadas” y “10. Emitir acuerdos de calificación de faltas administrativas”, no son específicas y

concretas en relación a la denominación de dichos indicadores, además, la interpretación del indicador 9 en la Ficha Técnica hace referencia a un índice, del mismo modo, la dimensión establecida (eficiencia) refiere la relación entre el uso de recursos (humanos, materiales o económicos), en el logro de los objetivos, sin embargo, la dimensión que le corresponde a este indicador es de eficacia, ya que la eficiencia mide la relación entre el uso de recursos (humanos, materiales o económicos), en el logro de objetivos.

Por su parte, la denominación de los indicadores “10. Emitir acuerdos de calificación de faltas administrativas” y “12. Contestación de demandas presentadas en contra de actos o resoluciones emitidas”, no hacen referencia al objetivo de medición, es decir, no precisan lo que pretenden medir (porcentaje, índice, promedio, tasa de variación, etc).

Por otro lado, las actividades no se inscriben agrupadas por cada componente y señaladas por un número o código que permita identificar a qué componente está asociada cada actividad.

### B) Análisis cuantitativo de los indicadores

En el Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos 2018 se establecieron parámetros para los indicadores de acuerdo con su desempeño, asignándoles un color a los siguientes intervalos:

Parámetros de Desempeño de los Indicadores		
Intervalo	Zona	Desempeño
0-49.99%	Roja	Crítico
50-69.99%	Naranja	Pésimo
70-89.99%	Amarilla	Regular
90-110%	Verde	Muy bueno
110.01-∞	Morada	Planeación deficiente

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de México, para el ejercicio fiscal 2018.

Los resultados del desempeño de los indicadores que integran la MIR del programa presupuestario “Desarrollo de la función pública y ética en el servicio público” son los siguientes:



## DESARROLLO DE LA FUNCIÓN PÚBLICA Y ÉTICA EN EL SERVICIO PÚBLICO



Nivel	Núm.	Indicador	Unidad Ejecutora	Fórmula de Cálculo	Variables	Programado	Meta (a)	Alcanzado	Avance (b)	Parámetros de Desempeño (%) (b) / (a) * 100				
										0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
Fin	1	Porcentaje de cobertura de fiscalización presupuestal.	SECOGEM	(Presupuesto ejercido auditado / presupuesto ejercido) * 100	Presupuesto ejercido auditado	75,000	65.2	82,744	68.7				105.3	
					Presupuesto ejercido	115,000		120,494						
Propósito	2	Porcentaje de cumplimiento en la presentación de la declaración de situación patrimonial por anualidad, declaración de intereses y la constancia de la presentación de la declaración fiscal.	SECOGEM	(Servidores públicos cumplidos / Padrón de servidores públicos programados) * 100	Servidores públicos cumplidos	200,000	100.0	113,702	99.5				99.5	
					Padrón de servidores públicos programados	200,000		114,258						
Componente	3	Porcentaje en la atención de reconocimientos presentados por los interesados.	SECOGEM	(Reconocimientos ciudadanos atendidos en el periodo / Reconocimientos ciudadanos recibidos en el periodo) * 100	Reconocimientos ciudadanos atendidos en el periodo	500	100.0	301	100.0				100.0	
					Reconocimientos ciudadanos recibidos en el periodo	500		301						
Componente	4	Porcentaje de acciones de mejora implementadas en auditoría.	SECOGEM	(Acciones de mejora implementadas por Auditoría / Acciones de mejora convenidas a implementarse por auditoría) * 100	Acciones de mejora implementadas por Auditoría	2,407	96.8	1,909	72.8			75.2		
					Acciones de mejora convenidas a implementarse por auditoría	2,487		2,624						
Componente	5	Integrar expedientes de investigación.	SECOGEM	(Total de expedientes de investigación concluidos / Número de expedientes recibidos) * 100	Total de expedientes de investigación concluidos	320	51.6	586	60.5					117.3
					Número de expedientes recibidos	620		968						
Componente	6	Difusión para promover la cultura de la denuncia.	SECOGEM	(Acciones realizadas en el periodo / Acciones programadas en el periodo) * 100	Acciones realizadas en el periodo	48	100.0	48	100.0				100.0	
					Acciones programadas en el periodo	48		48						
Actividad	7	Porcentaje de atención de sugerencias presentadas por los interesados.	SECOGEM	(Sugerencias ciudadanas atendidas en el periodo / Sugerencias ciudadanas recibidas en el periodo) * 100	Sugerencias ciudadanas atendidas en el periodo	1,850	100.0	966	100.0				100.0	
					Sugerencias ciudadanas recibidas en el periodo	1,850		966						
Actividad	8	Porcentaje de servidores públicos capacitados en la observancia de la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de México y Municipios.	SECOGEM	(Servidores públicos capacitados en el periodo / Servidores públicos programados a capacitar en el periodo) * 100	Servidores públicos capacitados en el periodo	390	100.0	256	82.1			82.1		
					Servidores públicos programados a capacitar en el periodo	390		312						

Nivel	Núm.	Indicador	Unidad Ejecutora	Fórmula de Cálculo	Variables	Programado	Meta (a)	Alcanzado	Avance (b)	Parámetros de Desempeño (%) (b) / (a) * 100				
										0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
Actividad	9	Porcentaje de supervisiones preventivas.	SECOGEM	(Inspecciones, testificaciones y participaciones realizadas / Inspecciones, testificaciones y participaciones programadas)*100	Inspecciones, testificaciones y participaciones realizadas	26,000	100.0	27,822	106.3				106.3	
					Inspecciones, testificaciones y participaciones programadas	26,000		26,164						
Actividad	10	Emitir acuerdos de calificación de faltas administrativas.	SECOGEM	(Total de expedientes de investigación derivados de presunta responsabilidad administrativa / Número de expedientes integrados)*100	Total de expedientes de investigación derivados de presunta responsabilidad administrativa	314	51.1	552	96.2					188.0
					Número de expedientes integrados	614		574						
Actividad	11	Porcentaje de Procedimientos administrativos resueltos.	SECOGEM	(Procedimientos administrativos resueltos en el periodo / Procedimientos administrativos programados a resolver en el periodo)*100	Procedimientos administrativos resueltos en el periodo	1,516	100.0	975	64.3		64.3			
					Procedimientos administrativos programados a resolver en el periodo	1,516		1,516						
Actividad	12	Contestación de demandas presentadas en contra de actos o resoluciones emitidas.	SECOGEM	(Contestación de demandas atendidas en tiempo durante el periodo / Contestación de demandas presentadas en el periodo)*100	Contestación de demandas atendidas en tiempo durante el periodo	75	100.0	30	88.2			88.2		
					Contestación de demandas presentadas en el periodo	75		34						

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.



## CONCENTRADO DE LOS RESULTADOS DEL DESEMPEÑO DE LOS INDICADORES DE LA MIR DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Derivado del análisis de los resultados del desempeño de los indicadores incluidos en la MIR de este programa presupuestario, se muestra el siguiente concentrado:

Nivel	Total de Indicadores por Nivel	Parámetros de Desempeño (%)				
		0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
Fin	1	0	0	0	1	0
Propósito	1	0	0	0	1	0
Componentes	4	0	0	1	2	1
Actividades	6	0	1	2	2	1
<b>TOTAL</b>	<b>12</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>3</b>	<b>6</b>	<b>2</b>

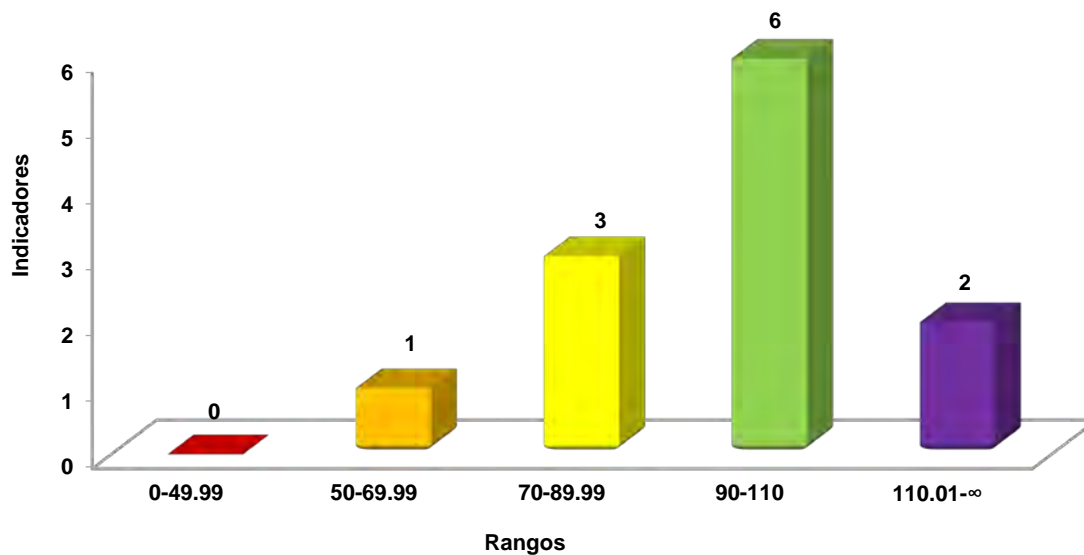
  

<b>Índice de Desempeño de los Indicadores de la MIR del Programa Presupuestario</b>	<b>3.33</b>
---	-------------

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

Desempeño de los indicadores



**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

## RECOMENDACIONES

Secretaría de la Contraloría del Estado de México	
Evaluación de Desempeño	
Hallazgo	Recomendación
Análisis Cualitativo	
1	<p>El resumen narrativo de nivel Fin, no cumple con la sintaxis recomendada en la metodología y el indicador establecido para su medición, no es relevante, adecuado y económico.</p> <p>Del mismo modo, el resumen narrativo de nivel Propósito, no cumple con la sintaxis recomendada en la metodología y no define específicamente a la población objetivo.</p> <p>De la misma forma, los resúmenes narrativos de los indicadores 4 y 6 de nivel componente, no están redactados como servicios proporcionados y los indicadores determinados para su medición no son relevantes, adecuados y económicos. Además, las variables del indicador 6, no son específicas y concretas en relación al nombre establecido, el cuál no precisa lo que pretenden medir (porcentaje, índice, promedio, tasa de variación, etc).</p>
2	<p>Adecuar la sintaxis del resumen narrativo, atendiendo las recomendaciones metodológicas estipuladas en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados", la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados del CONEVAL" y el Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto, para el ejercicio fiscal correspondiente; así mismo, verificar que el indicador que se utiliza para su medición, guarde relación con el mismo, a efecto de evaluar y monitorear el desempeño del nivel.</p> <p>El nombre del indicador 5 de nivel componente, no precisa lo que pretenden medir (porcentaje, índice, promedio, tasa de variación, etc).</p> <p>Las variables de los indicadores 9 y 10 de nivel actividad, no son específicas y concretas en relación a la denominación de dichos indicadores. Además, el indicador 9 es incongruente con su interpretación y su dimensión, no es adecuada para el nivel.</p> <p>Los indicadores 10 y 12, no son consistentes con los elementos que los integran, dado que su nombre no precisan lo que pretenden medir (porcentaje, índice, promedio, tasa de variación, etc).</p> <p>Adecuar el indicador a efecto de que su resultado represente lo que se pretende medir, asegurando que exista total congruencia entre los elementos que lo integran y cumpla con las características mínimas de un indicador de desempeño; todo ello atendiendo a las recomendaciones metodológicas establecidas en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados", la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" del CONEVAL; a fin de que los resultados de la ejecución del programa presupuestario se puedan evaluar y monitorear.</p>



Secretaría de la Contraloría del Estado de México		
Evaluación de Desempeño		
	Hallazgo	Recomendación
<b>Análisis Cualitativo</b>		
3	El Indicador 4 "Porcentaje de acciones de mejora implementadas en auditoría" de nivel componente, se presenta como un indicador estratégico, cuando de acuerdo con la Metodología del Marco Lógico, los indicadores a este nivel de MIR debe ser de gestión.	Replantear el tipo de indicador de los niveles mencionados, atendiendo a las recomendaciones metodológicas establecidas en la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" del CONEVAL.
<b>Análisis Cuantitativo</b>		
4	<p>1. El indicador 4 a nivel componente y los indicadores 8, 11 y 12 a nivel de actividad, obtuvieron un resultado de desempeño menor a 89.99 por ciento.</p> <p>2. Por su parte, los indicadores 5 a nivel componente y 10 a nivel actividad, obtuvieron un resultado del desempeño mayor al 110.01 por ciento.</p>	Replantear las metas de los indicadores a través del fortalecimiento del proceso de planeación, programación y presupuestación, a efecto de que sean determinadas conforme a las capacidades físicas, técnicas, económicas y de gestión de la entidad fiscalizada.

Fuente: Elaboración del OSFEM.

En virtud de que para los ejercicios fiscales subsecuentes las asignaciones presupuestales estarán determinadas a partir del cumplimiento de metas, objetivos y desempeño de los programas actuales; se recomienda a las Unidades Ejecutoras, fortalecer sus procesos de planeación, programación, presupuestación, seguimiento y evaluación.

En razón de lo anterior, la Administración Pública del Estado de México, dentro de su estructura orgánica, cuenta con órganos de control interno, con el fin de vigilar, fiscalizar, optimizar el control de los recursos, así como dar seguimiento a las recomendaciones de otras entidades fiscalizadoras, las cuales deriven del cumplimiento de metas y objetivos contenidos en sus programas gubernamentales; en términos de lo dispuesto en los artículos 10 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas; 10, 11 y 12 de la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de México y Municipios; el Órgano de Control Interno del ente



---

fiscalizable dará puntual seguimiento al cumplimiento de las recomendaciones hechas por el Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México.

Aunado a lo anterior, el artículo 20, fracciones II, IV y V de la Ley de Planeación del Estado de México y Municipios, establece la competencia de la Unidad de Información, Planeación, Programación y Evaluación, para garantizar el cumplimiento de las etapas del proceso de planeación para su desarrollo, en el ámbito de su competencia, así como vigilar que la unidades ejecutoras cumpla con lo establecido en sus programas.





---

# PROGRAMA PRESUPUESTARIO

## “ASISTENCIA JURÍDICA AL EJECUTIVO”

---







## EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO

### GENERALES DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

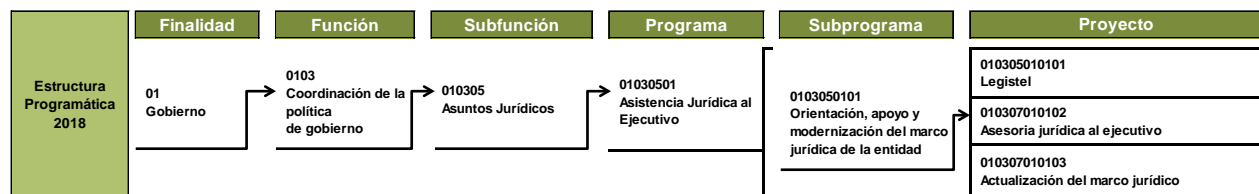
Programa: 01030501 Asistencia Jurídica al Ejecutivo

#### Objetivo

Coadyuvar en el desarrollo normal de las actividades propias del Ejecutivo del Estado de México mediante la representación jurídica del Ejecutivo, la revisión y validación de instrumentos jurídicos, apoyo para la elaboración de iniciativas de ley y difusión del marco jurídico actualizado de la Entidad.

#### Estructura programática 2018

A continuación se muestran los proyectos del programa presupuestario “Asistencia Jurídica al Ejecutivo”, ejecutado durante 2018.



**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Estructura Programática del Gobierno del Estado de México 2018.

### ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DE LA MIR DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

**Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)**

La Secretaría de Justicia y Derechos Humanos (SJDH) reportó la siguiente MIR del programa presupuestario “Asistencia Jurídica al Ejecutivo”:

Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Fórmula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Fin</b>					
Bajo índice de existencia de demandas jurídicas en contra del Gobierno del Estado de México.	Porcentaje de asesorías otorgadas	(Número de asesorías otorgadas / Número de asesorías solicitadas) * 100	Trimestral	Sin Información	Sin Información
<b>Propósito</b>					
El Gobierno del Estado de México cuenta con un marco jurídico actualizado.	Porcentaje de juicios ganados a favor del ejecutivo	(Número de juicios ganados / Número de juicios concluidos) * 100	Trimestral	Sin Información	Sin Información
<b>Componente</b>					
Conocimiento del marco jurídico actual	Tasa de variación de los procesos jurídicos recibidos	((Número de procesos recibidos del periodo actual / Número de procesos recibidos del periodo anterior) - 1) * 100	Trimestral	Sin Información	Sin Información
Conocimiento de la problemática agraria	Porcentaje de iniciativas de Ley presentadas a la Legislatura Local	(Iniciativas de Ley aprobadas por la Legislatura / Iniciativas de Ley presentadas) * 100	Trimestral	Sin Información	Sin Información
<b>Actividades</b>					
Mayor difusión del marco jurídico	Porcentaje de beneficiarios con las asesorías técnico - jurídicas en materia agraria.	(Número de beneficiarios con asesorías otorgadas / Número de solicitudes de asesorías) * 100	Trimestral	Sin Información	Sin Información
Asesorías otorgadas conforme a derecho	Porcentaje de visitas a la página Web de Legistel	(Número de visitas periodo actual / Número de visitas periodo anterior -1) * 100	Trimestral	Sin Información	Sin Información
Existe personal especialistas en materia de derecho	Sin Información	Sin Información	Sin Información	Sin Información	Sin Información
Bajo nivel de violación a los derechos humanos	Sin Información	Sin Información	Sin Información	Sin Información	Sin Información

**Nota:** La MIR del programa presupuestario no cuenta con medios de verificación y supuestos, además de que no se reporta información correspondiente de dos indicadores a nivel actividad.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018, generado por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

## Vinculación del objetivo del programa presupuestario con los indicadores que integran la MIR

El objetivo del programa presupuestario se relaciona con los 6 indicadores que integran la MIR:

Programa	Concepto	Objetivo	Indicador
Asistencia jurídica al ejecutivo	¿Qué?	Coadyuvar en el desarrollo normal de las actividades propias del Ejecutivo del Estado de México	1. Porcentaje de asesorías otorgadas. 2. Porcentaje de juicios ganados a favor del ejecutivo. 3. Tasa de variación de los procesos jurídicos recibidos 4. Porcentaje de iniciativas de Ley presentadas a la Legislatura Local. 5.- Porcentaje de beneficiarios con las asesorías técnico - jurídicas en materia agraria. 6.- Porcentaje de visitas a la página Web de Legistel.
	Mediante	mediante	
	¿Cómo?	la representación jurídica del Ejecutivo, la revisión y validación de instrumentos jurídicos, apoyo para la elaboración de iniciativas de ley y difusión del marco jurídico actualizado de la Entidad.	

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de México, para el ejercicio fiscal 2018, el Catálogo de Objetivos Estructura Programática 2018 y el Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018, generado por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

## Vinculación del proyecto del programa presupuestario con los indicadores que integran la MIR

Así mismo, se muestra la vinculación del proyecto con los indicadores incluidos en la MIR del programa presupuestario “Asistencia jurídica al ejecutivo”:



## ASISTENCIA JURÍDICA AL EJECUTIVO



Programa	NÚM.	Proyecto	Indicador	Nivel Mir	Unidad Responsable	Unidad Ejecutora	Tipo de Indicador
01030501 Asistencia Jurídica al Ejecutivo	1	010305010101 Legistel	Porcentaje de visitas a la página Web de Legistel	ACTIVIDAD	Secretaría de Justicia y Derechos Humanos	SJDH	Gestión
			Porcentaje de asesorías otorgadas	FIN	Secretaría de Justicia y Derechos Humanos	SJDH	Gestión
			Porcentaje de juicios ganados a favor del ejecutivo	PROPÓSITO	Secretaría de Justicia y Derechos Humanos	SJDH	Gestión
	2	010305010102 Asesoría jurídica al ejecutivo	Tasa de variación de los procesos jurídicos recibidos	COMPONENTE	Secretaría de Justicia y Derechos Humanos	SJDH	Gestión
			Porcentaje de beneficiarios con las asesorías técnico - jurídicas en materia agraria	ACTIVIDAD	Secretaría de Justicia y Derechos Humanos	SJDH	Gestión
	3	010305010103 Actualización del marco jurídico	Porcentaje de iniciativas de Ley presentadas a la Legislatura Local	COMPONENTE	Secretaría de Justicia y Derechos Humanos	SJDH	Gestión

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

### A) Análisis cualitativo de los indicadores

En el análisis cualitativo se identifica si el indicador cuenta con las características mínimas necesarias para el monitoreo del programa presupuestario, que en su conjunto se denominan CREMAA (Claridad, Relevancia, Económico, Monitoreable, Adecuado y Aporte marginal):

Características "CREMAA" de los Indicadores	
Característica	Definición
Claridad	El indicador debe ser preciso e inequívoco, interpretado sin ambigüedades o aspectos técnicos, es decir, permite identificar con claridad lo que se pretende medir.
Relevancia	El indicador debe reflejar una dimensión relevante del logro del objetivo, es decir, los aspectos más importantes del indicador están directamente relacionados con algún aspecto fundamental del objetivo.
Económico	La información necesaria para generar el indicador debe estar disponible a un costo razonable.
Monitoreable	El indicador debe ser sujeto a una verificación independiente, para lo cual se necesita que los medios de verificación estén definidos y el método de cálculo sea claro.
Adecuado	El indicador debe medir lo que cada nivel de objetivos plantea y dar una base suficiente para emitir un juicio respecto al desempeño del programa.
Aporte marginal	Aplica cuando un objetivo tiene dos o más indicadores, el indicador debe medir aspectos que no consideran los demás indicadores y proveer información objetiva adicional para el monitoreo.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados y el Manual para el diseño y la construcción de indicadores, CONEVAL. 2013.

A continuación se muestra el análisis cualitativo de los indicadores que integran la MIR del programa presupuestario “Asistencia jurídica al ejecutivo” por nivel:

Nivel Fin

Objetivo o Resumen Narrativo	Núm.	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Bajo índice de existencia de demandas jurídicas en contra del Gobierno del Estado de México.	1	Porcentaje de asesorías otorgadas	(Número de asesorías otorgadas / Número de asesorías solicitadas) * 100	Trimestral	Muestra la eficiencia en la atención de las solicitudes de asesorías	Gestión Eficiencia	Sin Información	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	No
								¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
								¿Es claro?	Sí
								¿Es relevante?	Sí
								¿Es económico?	Sí
								¿Es monitoreable?	No
								¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A								

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018 generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

El objetivo o resumen narrativo de nivel fin, no mantiene relación con los elementos que integran al indicador. Ya que este indicador proporciona un bien o servicio, propio de nivel componente, sin contribuir a un objetivo de nivel superior. Así mismo no cumple con la metodología del coneval, referente a la sintaxis de nivel fin de contribuir + objetivo superior + mediante + el cómo se dará solución al problema.

Respecto a los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí, sin embargo, no es monitoreable debido a que para este nivel se recomienda emplear periodos largos como Anual, Trienal o sexenal, por lo que no es adecuado la frecuencia de medición (Trimestral).

Además, el tipo de indicador presentado pretende medir el avance y logro en procesos y actividades, por lo que se idéntico que debe ser estratégico con el objetivo de que mida el grado de cumplimiento de las políticas públicas del programa. Así mismo, la dimensión que presenta no es la adecuada para este nivel, dado que la metodología menciona que la dimensión correcta del indicador es de eficacia, puesto que mide el grado en que se alcanzan los objetivos del programa. En tanto los medios de verificación no son monitoreables derivado que no presentan información.



## Nivel Propósito

Objetivo o Resumen Narrativo	Núm.	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
El Gobierno del Estado de México cuenta con un marco jurídico actualizado.	2	Porcentaje de juicios ganados a favor del ejecutivo	(Número de juicios ganados / Número de juicios concluidos) * 100	Trimestral	Obtener sentencias favorables	Gestión Eficiencia	Sin Información	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	No
								¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
								¿Es claro?	No
								¿Es relevante?	No
								¿Es económico?	No
								¿Es monitoreable?	No
								¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A								

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018 generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

El objeto o resumen narrativo de nivel propósito, no mantiene relación con los elementos que integran al indicador, toda vez que no se identifica la población objetivo o área de enfoque como consecuencia de la implementación del programa presupuestario, por ello es conveniente atender puntualmente la sintaxis que refiere la metodología al marco lógico, la cual es población objetivo + o área de enfoque + verbo en presente + resultado logrado.

Por otra parte, los elementos que integran el indicador no son consistentes entre sí, debido a que la periodicidad para este nivel no es la correcta, le corresponde una frecuencia de medición anual, bianual o trianual.

En este el indicador debe ser estratégico, con el objetivo de que mida el grado de cumplimiento del programa y la dimensión es de eficacia ya que mide el cumplimiento de juicios ganados.

Los medios de verificación no son monitoreables a nivel propósito derivado que no presenta información.

Nivel Componente

Objetivo o Resumen Narrativo	Núm.	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Conocimiento del marco jurídico actual	3	Tasa de variación de los procesos jurídicos recibidos	((Número de procesos recibidos del periodo actual / Número de procesos recibidos del periodo anterior) - 1) * 100	Trimestral	Muestra la variación a la alza o la baja del número de demandas en contra del Gobierno del Estado de México de un año a otro en un mismo periodo de tiempo	Gestión Eficiencia	Sin Información	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	No
								¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
								¿Es claro?	Sí
								¿Es relevante?	Sí
								¿Es económico?	No
								¿Es monitoreable?	No
								¿Es adecuado?	No
								¿Tiene aporte marginal?	N/A
Conocimiento de la problemática agraria	4	Porcentaje de iniciativas de Ley presentadas a la Legislatura Local	(Iniciativas de Ley aprobadas por la Legislatura / Iniciativas de Ley presentadas) * 100	Trimestral	Muestra el porcentaje de documentos elaborados	Gestión Eficiencia	Sin Información	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	No
								¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
								¿Es claro?	Sí
								¿Es relevante?	Sí
								¿Es económico?	Sí
								¿Es monitoreable?	No
								¿Es adecuado?	No
								¿Tiene aporte marginal?	N/A

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018 generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

El objetivo o resumen narrativo de los indicadores tres y cuatro no mantiene relación con el indicador, ya que no cumple con la sintaxis establecida en la metodología, derivado que no se redactan como bienes o servicios entregados, además deben referirse a cosas tangibles (porcentaje de iniciativas de ley aprobadas y procesos jurídicos concluidos).

En cuanto a los medios de verificación no son monitoreables debido que no presenta información para verificar su monitoreo.



Nivel Actividad

Objetivo o Resumen Narrativo	Núm.	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Mayor difusión del marco jurídico	5	Porcentaje de beneficiarios con las asesorías técnico - jurídicas en materia agraria.	(Número de beneficiarios con asesorías otorgadas / Número de solicitudes de asesorías) *100	Trimestral	Sin Información	Sin Información	Sin Información	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	No
								¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
								¿Es claro?	Sí
								¿Es relevante?	Sí
								¿Es económico?	Sí
								¿Es monitoreable?	No
								¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A								
Asesorías otorgadas conforme a derecho	6	Porcentaje de visitas a la página Web de Legistel	(Número de visitas periodo actual / Número de visitas periodo anterior -1) *100	Trimestral	Sin Información	Sin Información	Sin Información	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	No
								¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
								¿Es claro?	Sí
								¿Es relevante?	Sí
								¿Es económico?	Sí
								¿Es monitoreable?	No
								¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A								
Existe personal especialistas en materia de derecho	7	Sin Información	Sin Información	Sin Información	Sin Información	Sin Información	Sin Información	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	No
								¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
								¿Es claro?	No
								¿Es relevante?	No
								¿Es económico?	No
								¿Es monitoreable?	No
								¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A								
Bajo nivel de violación a los derechos humanos	8	Sin Información	Sin Información	Sin Información	Sin Información	Sin Información	Sin Información	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	No
								¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
								¿Es claro?	No
								¿Es relevante?	No
								¿Es económico?	No
								¿Es monitoreable?	No
								¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A								

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018 generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.



El objetivo o resumen narrativo de los indicadores cinco y seis no mantienen relación con el indicador, debido a que el primero habla en su resumen de difusión de marco jurídico y el indicador de asesorías y el sexto habla en su resumen de asesorías otorgadas y el indicador refiere el número de visitas a la página de legistel.

En el nivel actividad se deben presentar las principales acciones necesarias para producir o entregar los componentes es por ello que la sintaxis sugerida por la metodología del marco lógico estable que para estructurar el objetivo o resumen narrativo de este nivel refiere el uso de un verbo en sustantivo o en infinitivo que denote una acción específica, + complemento, de esta forma se identificó que el objeto o resumen narrativo del indicador cinco y seis no expresan una acción a realizar.

Por otro lado, los elementos que integran al indicador siete y ocho no son consistentes con sus elementos debido a que no presentan información de interpretación, tipo y dimensión y medios de verificación por lo que se puede evaluar esos elementos.

## B) Análisis cuantitativo de los indicadores

En el Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos 2018, se establecieron parámetros para los indicadores de acuerdo con su desempeño, asignándoles un color a los siguientes intervalos:

Parámetros de Desempeño de los Indicadores		
Intervalo	Zona	Desempeño
0-49.99%	Roja	Crítico
50-69.99%	Naranja	Pésimo
70-89.99%	Amarilla	Regular
90-110%	Verde	Muy bueno
110.01-∞	Morada	Planeación deficiente

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de México, para el ejercicio fiscal 2018.

Los resultados del desempeño de los indicadores que integran la MIR del programa presupuestario “Asistencia jurídica al ejecutivo” son los siguientes:

Nivel	Núm.	Indicador	Unidad Ejecutora	Fórmula de Cálculo	Variables	Programado	Meta (a)	Alcanzado	Avance (b)	Parámetros de Desempeño (%) (b) / (a)*100				
										0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
Fin	1	Porcentaje de asesorías otorgadas	SJDH	(Número de asesorías otorgadas / Número de asesorías solicitadas) * 100	Número de asesorías otorgadas	300	100.0	371	97.1				97.1	
					Número de asesorías solicitadas	300		382						
Propósito	2	Porcentaje de juicios ganados a favor del ejecutivo	SJDH	(Número de juicios ganados / Número de juicios concluidos) * 100	Número de juicios ganados	626	89.9	728	94.5				105.1	
					Número de juicios concluidos	696		770						
Componente	3	Tasa de variación de los procesos jurídicos recibidos	SJDH	((Número de procesos recibidos del periodo actual / Número de procesos recibidos del periodo anterior) - 1) * 100	Número de procesos recibidos del periodo actual	884	18.2	884	18.2				100.0	
					Número de procesos recibidos del periodo anterior	748		748						
	4	Porcentaje de iniciativas de Ley presentadas a la Legislatura Local	SJDH	(Iniciativas de Ley aprobadas por la Legislatura / Iniciativas de Ley presentadas) * 100	Iniciativas de Ley aprobadas por la Legislatura	50	100.0	34	72.3			72.3		
					Iniciativas de Ley presentadas	50		47						
Actividad	5	Porcentaje de beneficiarios con las asesorías técnico - jurídicas en materia agraria.	SJDH	(Número de beneficiarios con asesorías otorgadas / Número de solicitudes de asesorías) *100	Número de beneficiarios con asesorías otorgadas	110	100.0	110	100.0				100.0	
					Número de solicitudes de asesorías	110		110						
	6	Porcentaje de visitas a la página Web de Legistel	SJDH	(Número de visitas periodo actual / Número de visitas periodo anterior - 1) *100	Número de visitas periodo actual	1,440,500	16.0	1,458,731	17.4				109.2	
					Número de visitas periodo anterior	1,242,011		1,242,011						
7							S/I							
8							S/I							

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, el Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

## CONCENTRADO DE LOS RESULTADOS DEL DESEMPEÑO DE LOS INDICADORES DE LA MIR DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

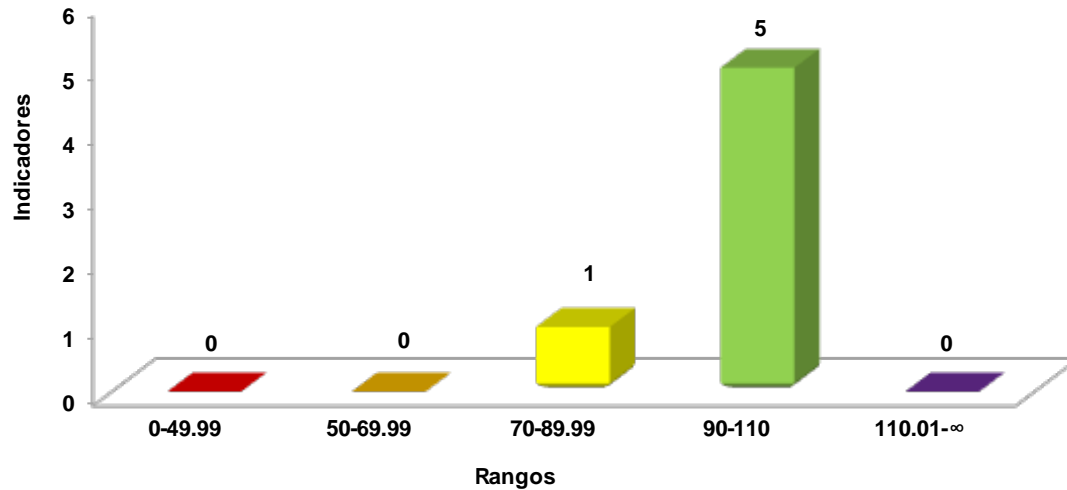
Derivado del análisis de los resultados del desempeño de los indicadores incluidos en la MIR de este programa presupuestario, se muestra el siguiente concentrado:

Nivel	Total de indicadores por Nivel	Parámetro de Desempeño (%)				
		0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
Fin	1	0	0	0	1	0
Propósito	1	0	0	0	1	0
Componentes	2	0	0	1	1	0
Actividades	4	0	0	0	2	0
<b>Total</b>	<b>8</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>5</b>	<b>0</b>
<b>ÍNDICE DE DESEMPEÑO DE LOS INDICADORES DE LA MIR DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO</b>					<b>3.83</b>	
<p>1.00 CRÍTICO 1.75 PÉSIMO 2.50 REGULAR 3.25 MUJ BUENO 4.00</p>						

**Nota:** Cinco de los ocho indicadores que integran la MIR del programa presupuestario “Asistencia Jurídica al Ejecutivo” muestra un desempeño “Muy bueno”, uno se encuentra en estado “regular” y los indicadores siete y ocho no se pueden semaforizar debido a que no se reporta información.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018 y la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, el Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

Desempeño de los indicadores



**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.



## RECOMENDACIONES

Secretaría de Justicia y Derechos Humanos		
Evaluación de Desempeño		
Hallazgo	Recomendación	
Análisis Cualitativo		
1	<p>El resumen narrativo a nivel Fin, Propósito, Componente y a nivel Actividad indicador cinco y seis no cumplen con la sintaxis recomendada en la metodología.</p>	<p>Adecuar la sintaxis del resumen narrativo, atendiendo las recomendaciones metodológicas estipuladas en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados", la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados del CONEVAL" y el Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto, para el ejercicio fiscal correspondiente; así mismo, verificar que el indicador que se utiliza para su medición, guarde relación con el mismo, a efecto de evaluar y monitorear el desempeño del nivel.</p>
2	<p>El indicador de nivel Fin, Propósito, Componente y nivel Actividad no mantienen relación con el objetivo o resumen narrativo.</p> <p>El indicador de nivel Fin, Componente presentan una periodicidad de evaluación inadecuada, conforme a la metodología.</p>	<p>Asegurar la consistencia entre el resumen narrativo del nivel que corresponda y los indicadores que se utilizan para su medición, verificando que exista total congruencia entre los elementos que lo integran y cumplan con las características mínimas de un indicador de desempeño; todo ello atendiendo a las recomendaciones metodológicas establecidas en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados", la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" del CONEVAL; a fin de que los resultados de la ejecución del programa presupuestario se puedan evaluar y monitorear.</p>



Secretaría de Justicia y Derechos Humanos		
Evaluación de Desempeño		
Hallazgo	Recomendación	
Análisis Cualitativo		
3	<p>El tipo del indicador a nivel fin y nivel componente, no son adecuados para cada uno de sus niveles.</p> <p>La dimensión del indicador a nivel Fin no es adecuada, dada la naturaleza de medición del mismo.</p>	<p>Adecuar el indicador a efecto de que su resultado represente lo que se pretende medir, asegurando que exista total congruencia entre los elementos que lo integran y cumpla con las características mínimas de un indicador de desempeño; todo ello atendiendo a las recomendaciones metodológicas establecidas en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados", la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" del CONEVAL; a fin de que los resultados de la ejecución del programa presupuestario se puedan evaluar y monitorear.</p>
4	<p>En tanto los medios de verificación a nivel Fin, Propósito, Componente y Actividad, no son monitoreables.</p> <p>Los indicadores cinco y seis no presentan interpretación, tipo y dimensión y medios de verificación.</p> <p>Los indicadores siete y ocho no presentan información, por lo que no se pueden evaluar.</p>	<p>Asegurar que la MIR y las Fichas Técnicas contengan la información respecto de cada nivel conforme a lo establecido en el "Manual para el Diseño y Construcción de Indicadores" del CONEVAL.</p>

Fuente: Elaboración del OSFEM.

En virtud de que para los ejercicios fiscales subsecuentes las asignaciones presupuestales estarán determinadas a partir del cumplimiento de metas, objetivos y desempeño de los programas actuales; se recomienda a la Unidad Ejecutora, fortalecer sus procesos de planeación, programación, presupuestación, seguimiento y evaluación.

En razón de lo anterior, la Administración Pública del Estado de México, dentro de su estructura orgánica, cuenta con órganos de control interno, con el fin de vigilar, fiscalizar, optimizar el control de los recursos, así como dar seguimiento a las recomendaciones de otras entidades fiscalizadoras, las cuales deriven del cumplimiento de metas y objetivos contenidos en sus



programas gubernamentales; en términos de lo dispuesto en los artículos 10 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas; 10, 11 y 12 de la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de México y Municipios; el Órgano de Control Interno del ente fiscalizable dará puntual seguimiento al cumplimiento de las recomendaciones hechas por el Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México.

Aunado a lo anterior, el artículo 20, fracción II, IV y V de la Ley de Planeación del Estado de México y Municipios, establece la competencia de la Unidad de Información, Planeación, Programación y Evaluación, para garantizar el cumplimiento de las etapas del proceso de planeación para su desarrollo, en el ámbito de su competencia, así como vigilar que la unidad ejecutora cumpla con lo establecido en sus programas.







---

# PROGRAMA PRESUPUESTARIO

## “ELECTORAL”

---



## EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO

### GENERALES DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

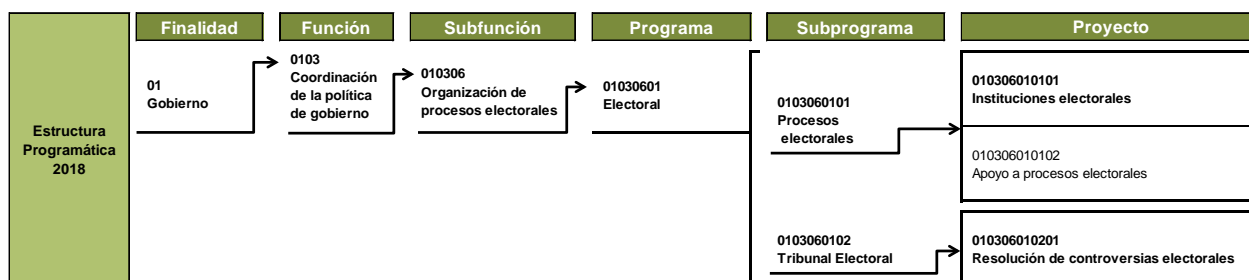
Programa: 01030601 Electoral

#### Objetivo

Contribuir al desarrollo de la cultura política democrática y de participación ciudadana mediante la organización, desarrollo y vigilancia de los procesos electorales en el Estado de México en observancia del marco jurídico electoral aplicable que fortalece el régimen de partidos políticos, asimismo a través de la agilización de los procesos de atención y solución de las controversias electorales que se presenten en la Entidad por los partidos políticos y la ciudadanía.

#### Estructura programática 2018

A continuación se señalan los proyectos del programa “Electoral” ejecutados durante 2018.



**Nota:** El proyecto “010306010102” no reportó presupuesto autorizado, autorizado final, ni ejercido en la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Estructura Programática del Gobierno del Estado de México 2018.

ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DE LA MIR DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

**Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)**

El Instituto Electoral del Estado de México (IEEM), reportó la siguiente MIR del programa presupuestario “Electoral”:

Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Formula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Fin</b>					
La ciudadanía del Estado de México, participa en actividades de desarrollo de la educación cívica, promoción de la cultura político democrática y en el fortalecimiento de los procesos de participación ciudadana.	Efectividad institucional y del proceso electoral.	((Año no electoral * Calificación institucional ponderada) + (Año electoral * Efectividad del proceso electoral))*100	Anual	En año electoral, en las estadísticas electorales de participación ciudadana. En año no electoral, en datos del Sistema de Seguimiento al Programa Anual de Actividades del IEEM.	Sujeto a aprobación del Programa Anual de Actividades y del Presupuesto Anual 2017.
<b>Propósito</b>					
La ciudadanía del Estado de México, participa activamente en un proceso electoral adecuadamente organizado.	Nivel de organización electoral.	(Casillas instaladas y funcionando / casillas aprobadas)*100	Anual	Estadísticos relacionados con la ubicación, instalación y funcionamiento de casillas, así como Sistemas Informáticos desarrollados por la Dirección de Organización.	Problemas socio-políticos y disposiciones legales que impidan la instalación de casillas, así como contingencias climatológicas o naturales.
<b>Componente</b>					
Contribuir al cumplimiento de la misión y los fines institucionales en el marco de las disposiciones constitucionales y legales aplicables, mediante una adecuada organización, desarrollo y vigilancia de los procesos electorales en la entidad, fortaleciendo el régimen de partidos políticos, el desarrollo de la cultura político-democrática y la participación ciudadana	Incremento en el nivel de participación en eventos de educación y cultura política.	(Participantes en eventos de educación y cultura política en el año actual / Participantes en eventos de educación y cultura política en el año base)-1)*100	Anual	Informe final.	Sujeto a autorización programática y presupuestal por el Consejo General del IEEM.
<b>Actividades</b>					
Adecuado conocimiento sobre el régimen de partidos políticos, adquirido por parte de los actores políticos y la ciudadanía en general.	Incremento en el nivel de conocimientos del régimen de partidos políticos.	((Promedio de calificaciones de conocimiento final de capacitados / Promedio de calificaciones de conocimiento inicial de interesados)-1)*100	Anual	Diagnóstico y evaluación del conocimiento adquirido.	Siempre y cuando se haya impartido al menos un curso.
Valores cívico-democráticos comprendidos y ciudadanía fortalecida entre los habitantes de la entidad.	Nivel de conocimiento de los valores cívico-democráticos.	(Número de participantes con buen nivel de conocimientos de los valores cívico-democráticos / Número de participantes que contestaron la encuesta de conocimientos de los valores cívico-democráticos)*100	Anual	Encuesta estudio final	Sujeto a autorización programática y presupuestal por el Consejo General de IEEM.



# ELECTORAL



Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Formula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Actividades</b>					
Imagen institucional como Organismo Público Local fortalecida.	Nivel de impacto de las campañas de comunicación institucional.	(Número de personas impactadas por las campañas / número de personas en la lista nominal)*100	Anual	Encuesta organizada por la Unidad de Comunicación Social del IEEM	Aprobación del programa anual de actividades. Aprobación del presupuesto para implementación de las campañas de comunicación, así como para la implementación de una encuesta para medir el impacto de las campañas.
Casillas electorales aprobadas, instaladas y funcionando adecuadamente y los Órganos Desconcentrados cuentan con los elementos necesarios para el desarrollo del Proceso Electoral.	Nivel de funcionamiento de los órganos desconcentrados.	((Porcentaje de aspirantes a Consejeros que cumplen los requisitos solicitados)*2 /10+(Porcentaje de Consejos instalados)*2/10+(Porcentaje de procedimientos desarrollados y aplicados)*6/10)	Anual	Estadísticos sistemas Informáticos, instrumentos de evaluación y documentos varios	Disposiciones legales emitidas por el INE, así como los lineamientos aprobados por el IEEM.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018, generado por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

**Vinculación del objetivo del programa presupuestario con los indicadores que integran la MIR**

El objetivo del programa presupuestario se relaciona con los 7 indicadores que integran la MIR:

Programa	Concepto	Objetivo	Indicador
Electoral	¿Qué?	Contribuir al desarrollo de la cultura política y de participación ciudadana	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Efectividad institucional y del proceso electoral.</li> <li>2. Nivel de organización electoral.</li> <li>3. Incremento en el nivel de participación en eventos de educación y cultura política.</li> <li>4. Incremento en el nivel de conocimientos del régimen de partidos políticos.</li> <li>5. Nivel de conocimientos de los valores cívico-democráticos.</li> <li>6. Nivel de impacto de las campañas de comunicación institucional.</li> <li>7. Nivel de funcionamiento de los órganos desconcentrados.</li> </ol>
	Mediante	mediante	
	¿Cómo?	la organización desarrollo y vigilancia de los procesos electorales en el Estado de México en observancia del marco jurídico electoral aplicable que fortalece el régimen de partidos políticos, asimismo a través de la agilización de los procesos de atención y solución de las controversias electorales que se presentan en la entidad por los partidos políticos y la ciudadanía.	

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de México, para el ejercicio fiscal 2018, el Catálogo de Objetivos Estructura Programática 2018 y el Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018, generado por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.



Vinculación del proyecto del programa presupuestario con los indicadores que integran la MIR

Así mismo, se muestra la vinculación del proyecto con los indicadores incluidos en la MIR del programa presupuestario "Electoral":

Programa	Núm.	Proyecto	Indicador	Nivel MIR	Unidad Responsable	Unidad Ejecutora	Tipo de Indicador
01030601 Electoral			Efectividad institucional y del proceso electoral.	FIN	Instituto Electoral del Estado de México	IEEM	Estratégico
			Nivel de organización electoral	PROPÓSITO	Instituto Electoral del Estado de México	IEEM	Estratégico
			Incremento en el nivel de participación en eventos de educación y cultura política.	COMPONENTE	Instituto Electoral del Estado de México	IEEM	Estratégico
			Incremento en el nivel de conocimientos del régimen de partidos políticos.	ACTIVIDAD	Instituto Electoral del Estado de México	IEEM	Estratégico
			Nivel de conocimientos de los valores cívico-democráticos.	ACTIVIDAD	Instituto Electoral del Estado de México	IEEM	Estratégico
			Nivel de impacto de las campañas de comunicación institucional.	ACTIVIDAD	Instituto Electoral del Estado de México	IEEM	Estratégico
			Nivel de funcionamiento de los órganos desconcentrados.	ACTIVIDAD	Instituto Electoral del Estado de México	IEEM	Estratégico

Fuente: Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

### A) Análisis cualitativo de los indicadores

En el análisis cualitativo se identifica si el indicador cuenta con las características mínimas necesarias para el monitoreo del programa presupuestario, que en su conjunto se denominan CREMAA (Claridad, Relevancia, Económico, Monitoreable, Adecuado y Aporte marginal):

Características "CREMAA" de los Indicadores	
Característica	Definición
Claridad	El indicador debe ser preciso e inequívoco, interpretado sin ambigüedades o aspectos técnicos, es decir, permite identificar con claridad lo que se pretende medir.
Relevancia	El indicador debe reflejar una dimensión relevante del logro del objetivo, es decir, los aspectos más importantes del indicador están directamente relacionados con algún aspecto fundamental del objetivo.
Económico	La información necesaria para generar el indicador debe estar disponible a un costo razonable.
Monitoreable	El indicador debe ser sujeto a una verificación independiente, para lo cual se necesita que los medios de verificación estén definidos y el método de cálculo sea claro.
Adecuado	El indicador debe medir lo que cada nivel de objetivos plantea y dar una base suficiente para emitir un juicio respecto al desempeño del programa.
Aporte marginal	Aplica cuando un objetivo tiene dos o más indicadores, el indicador debe medir aspectos que no consideran los demás indicadores y proveer información objetiva adicional para el monitoreo.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados y el Manual para el diseño y la construcción de indicadores, CONEVAL. 2013.





A continuación se muestra el análisis cualitativo de los indicadores que integran la MIR del programa presupuestario “Electoral”:

Nivel Fin

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
La ciudadanía del Estado de México, participa en actividades de desarrollo de la educación cívica, promoción de la cultura política democrática y en el fortalecimiento de los procesos de participación ciudadana.	Efectividad institucional y del proceso electoral.	$((\text{Año no electoral} * \text{Calificación institucional ponderada}) + (\text{Año electoral} * \text{Efectividad del proceso electoral})) * 100$	Anual	En un año no electoral, expresa la calificación ponderada de gestión de las áreas institucionales sustantivas; en año electoral expresa la efectividad ponderada de la realización del proceso electoral y de las acciones para promover la participación ciudadana.	Estratégico  Eficacia	En año electoral, en las estadísticas electorales de participación ciudadana. En año no electoral, en datos del Sistema de Seguimiento al Programa Anual de Actividades del IEEM.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	No
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	No
							¿Es económico?	No
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

En nivel Fin, no cumple con la sintaxis que la metodología refiere, el objetivo debe señalar la contribución del programa a la solución de un problema de desarrollo o a la consecución de un objetivo de mediano o largo plazo. Así también maneja tres objetivos, desarrollo de la educación, promoción de la cultura y fortalecimiento de los procesos y de acuerdo a la metodología recomienda un objetivo.

Este indicador, no guarda relación con el resumen narrativo, presenta inconsistencias en sus elementos, ya que la denominación del indicador, no refiere el método de cálculo (porcentaje, tasa de variación, índice, razón o promedio, etc.) utilizado para su medición, por lo cual no es posible definir la relación entre las variables de la fórmula de cálculo, situación que afecta la claridad del indicador.



Además, no es relevante porque no está directamente relacionado con algún aspecto fundamental del objetivo tampoco adecuado, porque el indicador no tiene una base suficiente que permita medir el desempeño del programa.

Así mismo, los medios de verificación, no son lo suficientemente específicos para el monitoreo del indicador, dado que metodológicamente para definir adecuadamente un medio de verificación, es conveniente incluir el nombre completo del documento que sustenta la información, el nombre del área que genera o publica la información, la periodicidad con que se genera el documento, la cual debe coincidir con la frecuencia de medición del indicador, así como, anexar la liga a la página de la que se obtiene la información, en caso de que aplique.

Nivel Propósito

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
La ciudadanía del Estado de México, participa activamente en un proceso electoral adecuadamente organizado.	Nivel de organización electoral.	(Casillas instaladas y funcionando / casillas aprobadas)*100	Anual	Mide la efectividad de la organización electoral, a través del número final de casillas electorales adecuadamente instaladas contra el número de casillas aprobadas institucionalmente.	Estratégico  Eficacia	Estadísticos relacionados con la ubicación, instalación y funcionamiento de casillas, así como Sistemas Informáticos desarrollados por la Dirección de Organización.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Si
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	No
							¿Es económico?	Si
							¿Es monitoreable?	Si
							¿Es adecuado?	No
							¿Tiene aporte marginal?	N/A

N/A: No aplica.

Fuente: Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

El resumen narrativo de este nivel sintácticamente cumple con las características de acuerdo con la MML, indica la población objetivo más el efecto obtenido, “la ciudadanía participa activamente en el proceso electoral”.

Por otra parte el indicador “Nivel de organización electoral”, no guarda relación con el resumen narrativo, presenta inconsistencias en sus elementos, ya que la denominación del indicador, no refiere el método de cálculo (porcentaje, tasa de variación, índice, razón o promedio, etc.) utilizado para su medición, por lo cual no es posible definir la relación entre las variables de la



fórmula de cálculo, situación que afecta la claridad del indicador, esto ocasiona que no cumpla en su totalidad con los criterios CREMAA, no es relevante, ya que “el nivel de organización electoral”, va más allá que la instalación de casillas; a nivel Propósito se debe medir el resultado o cambio esperado en la población objetivo como resultado de la implementación del programa, por consiguiente no es claro ni adecuado.

Nivel Componente

Table with 8 columns: Objetivo o Resumen Narrativo, Indicador, Fórmula de Cálculo, Periodicidad, Interpretación, Tipo y Dimensión, Medios de Verificación, and Diseño del Indicador. The table contains detailed information about an indicator related to political participation and education.

N/A: No aplica.

Fuente: Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

La redacción del resumen narrativo a nivel Componente, no cumple con las características sintácticas establecidas por la MML; esto debido a que en el componente no se identifica el bien o servicio proporcionado o entregado a la población objetivo, como un producto tangible, no obstante este resumen narrativo, por las características sintácticas que presenta se podría considerar como el resumen narrativo del nivel Fin de la MIR.

Por otra parte el indicador no guarda relación con el resumen narrativo, debido a que el objetivo no es afín a lo que se pretende medir, esto causa que el indicador no sea relevante ni adecuado; en tanto a los medios de verificación, no son lo suficientemente específicos para el monitoreo del indicador, dado que no incluyen el nombre completo del documento que sustenta la información, el nombre del área que genera o publica la información.

Nivel Actividad

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Adecuado conocimiento sobre el régimen de partidos políticos, adquirido por parte de los actores políticos y la ciudadanía en general.	Incremento en el nivel de conocimientos del régimen de partidos políticos.	((Promedio de calificaciones de conocimientos final de capacitados / Promedio de calificaciones de conocimiento inicial de interesados)-1)*100	Anual	Mide el incremento en las calificaciones de conocimientos de ciudadanos interesados en capacitarse sobre el régimen de Partidos Políticos.	Estratégico  Calidad	Diagnóstico y evaluación del conocimiento adquirido.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	Sí
							¿Tiene aporte marginal?	N/A
Valores cívico-democráticos comprendidos y ciudadanía fortalecida entre los habitantes de la entidad.	Nivel de conocimiento de los valores cívico-democráticos.	(Número de participantes con buen nivel de conocimientos de los valores cívico-democráticos / Número de participantes que contestaron la encuesta de conocimientos de los valores cívico-democráticos)*100	Anual	Mide el nivel de conocimiento de una parte de la población del Estado de México, con lo que se tiene interacción, acerca de los valores cívico-democráticos.	Estratégico  Calidad	Encuesta estudio final	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	Sí
							¿Tiene aporte marginal?	N/A
Imagen institucional como Organismo Público Local fortalecida.	Nivel de impacto de las campañas de comunicación institucional.	(Número de personas impactadas por las campañas / número de personas en la lista nominal)*100	Anual	Mide el porcentaje de impacto de las campañas de comunicación institucional, en la ciudadanía del Estado de México.	Estratégico  Eficacia	Encuesta organizada por la Unidad de Comunicación Social del IEEM	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	Sí
							¿Tiene aporte marginal?	N/A



## ELECTORAL



Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Casillas electorales aprobadas, instaladas y funcionando adecuadamente y los Órganos Desconcentrados cuentan con los elementos necesarios para el desarrollo del Proceso Electoral.	Nivel de funcionamiento de los órganos desconcentrados.	$\left( \frac{\text{Porcentaje de aspirantes a Consejeros que cumplen los requisitos solicitados}}{10} + \left( \frac{\text{Porcentaje de Consejos instalados}}{10} + \left( \frac{\text{Porcentaje de procedimientos desarrollados y aplicados}}{6} \right) \right) \right) \times 2$	Anual	Mide la cobertura de los elementos necesarios para que los Órganos Desconcentrados puedan desarrollar el proceso electoral adecuadamente.	Estratégico  Eficacia	Estadísticos sistemas Informáticos, instrumentos de evaluación y documentos varios	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Si
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	Si
							¿Es relevante?	Si
							¿Es económico?	Si
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	Si
							¿Tiene aporte marginal?	N/A

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

Los resúmenes narrativos descritos en las cuatro Actividades, no cumplen con la redacción sugerida por la MML: verbo o sustantivo derivado de un verbo que denote una acción y un complemento.

Sin embargo, los cuatro indicadores guardan relación con el resumen narrativo, por lo que respecta a la congruencia de los elementos de los indicadores, se observa que no refieren en un método de cálculo (porcentaje, tasa de variación, índice, razón o promedio, etc.) utilizado para su medición, además, de acuerdo con la metodología no se deben incorporar calificativos como: incremento o decremento en la denominación del indicador.

Así mismo, las expresiones “2/10” y “6/10” incluidas en las variables de la fórmula de cálculo del indicador “Nivel de funcionamiento de los órganos desconcentrados” no es precisa ni clara, lo que dificulta su análisis.

Por otro parte, la periodicidad de estos indicadores, debe de ser, semestral, trimestral o mensual, dado que en éste nivel se verifican las acciones llevadas a cabo, por lo que deben ser evaluados con mayor frecuencia, a fin de monitorear los avances o las áreas de oportunidad en los procesos.

Por último, los medios de verificación de los cuatro indicadores, no son lo suficientemente específicos para el monitoreo del indicador, dado que no incluyen el nombre completo del

documento que sustenta la información, el nombre del área que genera o publica la información, la periodicidad con que se genera el documento, la cual debe coincidir con la frecuencia de medición del indicador, además, de anexar la liga a la página de la que se obtiene la información, en caso de que aplique.

## B) Análisis cuantitativo de los indicadores

En el Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos 2018, se establecieron parámetros para los indicadores de acuerdo con su desempeño, asignándoles un color a los siguientes intervalos:

Parámetros de Desempeño de los Indicadores		
Intervalo	Zona	Desempeño
0-49.99%	Roja	Crítico
50-69.99%	Naranja	Pésimo
70-89.99%	Amarilla	Regular
90-110%	Verde	Muy bueno
110.01-∞	Morada	Planeación deficiente

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de México, para el ejercicio fiscal 2018.



## ELECTORAL



Los resultados del desempeño de los indicadores que integran la MIR del programa presupuestario "Electoral" son los siguientes:

Nivel	Núm.	Indicador	Unidad Ejecutora	Fórmula de Cálculo	Variables	Programado	Meta (a)	Alcanzado	Avance (b)	Parámetros de Desempeño (%) (b) / (a) * 100				
										0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
Fin	1	Efectividad institucional y del proceso electoral.	IEEM	((Año no electoral * Calificación institucional ponderada) + (Año electoral * Efectividad del proceso electoral)) * 100	Año no electoral	0	100.0	0	101.4				101.4	
					Calificación Institucional ponderada	0		0						
					Año electoral	1		1						
					Efectividad del proceso electoral	1		1.0						
Propósito	2	Nivel de organización electoral.	IEEM	(Casillas instaladas y funcionando / casillas aprobadas) * 100	Casillas instaladas y funcionando	18,500	100.0	19,298	100.0				100.0	
					Casillas aprobadas	18,500		19,298						
Componente	3	Incremento en el nivel de participación en eventos de educación y cultura política.	IEEM	(Participantes en eventos de educación y cultura política en el año actual / Participantes en eventos de educación y cultura política en el año base) - 1 * 100	Participantes en eventos de educación y cultura política en el año actual	300,000	103.4	13,736	100.0				96.7	
					Participantes en eventos de educación y cultura política en el año base	290,000		13,736						
Actividades	4	Incremento en el nivel de conocimientos del régimen de partidos políticos.	IEEM	((Promedio de calificaciones de conocimiento final de capacitados / Promedio de calificaciones de conocimiento inicial de interesados) - 1) * 100	Promedio de calificaciones de conocimiento final de capacitados	4.94	30.0	77.27	7.5	24.8				
					Promedio de calificaciones de conocimiento inicial de interesados	3.8		71.9						
	5	Nivel de conocimiento de los valores cívico-democráticos.	IEEM	(Número de participantes con buen nivel de conocimientos de los valores cívico-democráticos / Número de participantes que contestaron la encuesta de conocimientos de los valores cívico-democráticos) * 100	Número de participantes con buen nivel de conocimientos de los valores cívico-democráticos	21,000	70.0	305	99.3					141.9
					Número de participantes que contestaron la encuesta de conocimientos de los valores cívico-democráticos	30,000		307						
	6	Nivel de impacto de las campañas de comunicación institucional.	IEEM	(Número de personas impactadas por las campañas / número de personas en la lista nominal) * 100	Número de personas impactadas por las campañas	3,307,091	30.0	3,719,205	31.4				104.8	
					número de personas en la lista nominal	11,023,636		11,832,184						
	7	Nivel de funcionamiento de los órganos desconcentrados.	IEEM	(((Porcentaje de aspirantes a Consejeros que cumplen los requisitos solicitados) * 2 / 10) + (Porcentaje de Consejos instalados) * 2 / 10) + (Porcentaje de procedimientos desarrollados y aplicados) * 6 / 10	Porcentaje de aspirantes a Consejeros que cumplen los requisitos solicitados	120	104.0	270	134.0					128.8
					Porcentaje de Consejos instalados	100		100						
					Porcentaje de procedimientos desarrollados y aplicados	100		100						

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.



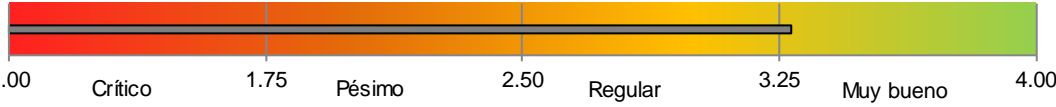
Cabe mencionar que los siete indicadores utilizados para evaluar el cumplimiento del programa “Electoral”, no cuentan con información del Tomo IV “Evaluación cualitativa”, de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, por lo que para el análisis cuantitativo se retomó la información reportada en la Ficha Técnica de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, al cuarto trimestre, por ser la última actualización emitida por la Unidad Ejecutora.

Para el caso de los indicadores “Incremento en el nivel de participación en eventos de educación y cultura política” y “Nivel de conocimiento de los valores cívico-democráticos” de nivel Actividad, se observa una variación importante en los datos del denominador de su fórmula de cálculo, en cuanto a lo programado (4.94 y 3.8) y (21,000 y 30,000) respectivamente, con relación a lo alcanzado (77.27 y 71.91) y (305 y 307), situación que denota que no se está comparando contra lo realmente programado, lo que significa, que no se estableció adecuadamente la meta a cumplir, que permitiera evaluar correctamente el desempeño del indicador.



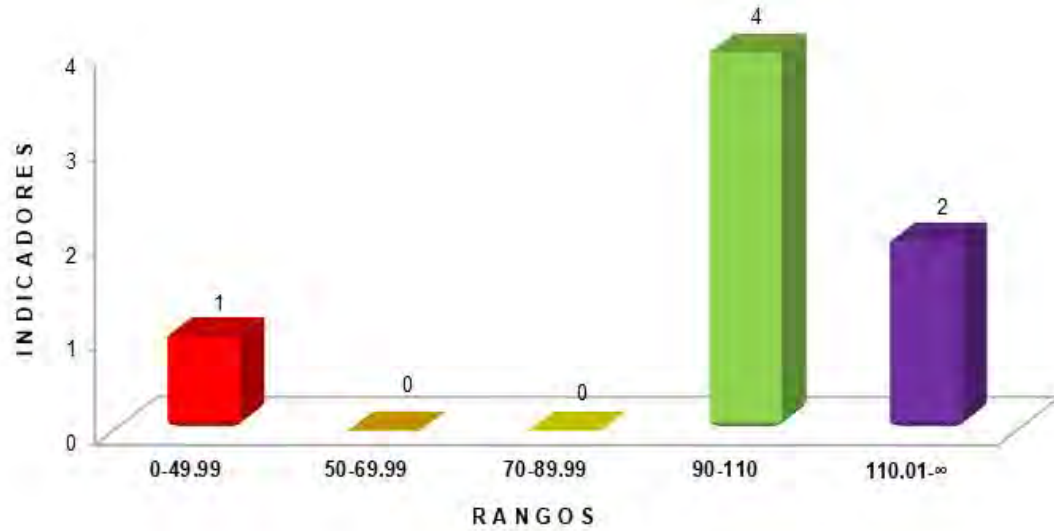
## CONCENTRADO DE LOS RESULTADOS DEL DESEMPEÑO DE LOS INDICADORES DE LA MIR DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Derivado del análisis de los resultados del desempeño de los indicadores incluidos en la MIR de este programa presupuestario, se muestra el siguiente concentrado:

Nivel	Total de Indicadores por Nivel	Parámetros de Desempeño (%)				
		0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
Fin	1	0	0	0	1	0
Propósito	1	0	0	0	1	0
Componente	1	0	0	0	1	0
Actividades	4	1	0	0	1	2
<b>Total</b>	<b>7</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>4</b>	<b>2</b>
<b>Índice de Desempeño de los Indicadores de la MIR del Programa Presupuestario</b>					<b>3.29</b>	
						

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

Desempeño de los indicadores



**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.



## RECOMENDACIONES

Instituto Electoral del Estado de México	
Evaluación de Desempeño	
Hallazgo	Recomendación
Análisis Cualitativo	
<p>1</p> <p>El indicador “Efectividad institucional y del proceso electoral” a nivel Fin, presenta inconsistencia en su denominación e interpretación, lo cual afecta su claridad.</p> <p>El indicador "Nivel de organización electoral" a nivel Propósito, no es relevante y presenta inconsistencias en su denominación. Además, el tipo de indicador que maneja no es adecuado para el nivel en que se ubica.</p> <p>El indicador “Nivel de impacto de las campañas de comunicación institucional” a nivel Actividad, no menciona en su redacción lo que va a medir, ya sea porcentaje, tasa de variación, índice, promedio, etc.</p> <p>Los cuatro indicadores establecidos a nivel Actividad, presentan inconsistencia en su denominación al no referir lo que va a medir, ya sea porcentaje, tasa de variación, índice, promedio, etc y manejan una periodicidad inadecuada para el nivel en que se ubican.</p> <p>Ademas, el indicador “Nivel de funcionamiento de los órganos desconcentrados” de nivel Actividad, no es claro, ya que contiene variables ambiguas en su fórmula de cálculo.</p>	<p>Adecuar el indicador a efecto de que su resultado represente lo que se pretende medir, asegurando que exista total congruencia entre los elementos que lo integran y cumpla con las características mínimas de un indicador de desempeño; todo ello atendiendo a las recomendaciones metodológicas establecidas en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados", la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" del CONEVAL; a fin de que los resultados de la ejecución del programa presupuestario se puedan evaluar y monitorear.</p>



Instituto Electoral del Estado de México		
Evaluación de Desempeño		
Hallazgo	Recomendación	
2	Los objetivos o resúmenes narrativos establecido a nivel Fin, Componente y Actividad, no cumplen con la sintaxis recomendada por la metodología.	Adecuar la sintaxis del resumen narrativo, atendiendo las recomendaciones metodológicas estipuladas en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados", la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados del CONEVAL" y el Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto, para el ejercicio fiscal correspondiente; así mismo, verificar que el indicador que se utiliza para su medición, guarde relación con el mismo, a efecto de evaluar y monitorear el desempeño del nivel.
3	Los indicadores de nivel Fin, Propósito, Componente y Actividad no son monitoreables, puesto que los medios de verificación no son suficientes, ni específicos para constatar la información requerida.	Replantear los medios de verificación de los indicadores a través del fortalecimiento de la información descrita en la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de Indicadores" del CONEVAL.
Análisis Cuantitativo		
4	Los indicadores "Nivel de conocimiento de los valores cívico-democráticos" y "Nivel de funcionamiento de los órganos desconcentrados", establecidos a nivel Actividad de la MIR, obtuvieron un resultado de desempeño mayor a 110.01 por ciento.	Replantear las metas de los indicadores a través del fortalecimiento del proceso de planeación, programación y presupuestación, a efecto de que sean determinadas conforme a las capacidades físicas, técnicas, económicas y de gestión de la entidad fiscalizada.

Fuente: Elaboración del OSFEM.

En virtud de que para los ejercicios fiscales subsecuentes las asignaciones presupuestales estarán determinadas a partir del cumplimiento de metas, objetivos y desempeño de los programas actuales, se recomienda a la Unidad Ejecutora fortalecer sus procesos de planeación, programación, presupuestación, seguimiento y evaluación.



En razón de lo anterior, la Administración Pública del Estado de México, dentro de su estructura orgánica, cuenta con órganos de control interno con el fin de vigilar, fiscalizar, optimizar el control de los recursos, así como dar seguimiento a las recomendaciones de otras entidades fiscalizadoras, las cuales deriven del cumplimiento de metas y objetivos contenidos en sus programas gubernamentales; en términos de lo dispuesto en los artículos 10 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas; 10, 11 y 12 de la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de México y Municipios; el Órgano de Control Interno del ente fiscalizable dará puntual seguimiento al cumplimiento de las recomendaciones hechas por el Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México.

Aunado a lo anterior, el artículo 20, fracciones II, IV, V de la Ley de Planeación del Estado de México y Municipios, establece la competencia de la Unidad de Información, Planeación, Programación y Evaluación, para garantizar el cumplimiento de las etapas del proceso de planeación para su desarrollo, en el ámbito de su competencia, así como vigilar que las unidades ejecutoras cumplan con lo establecido en sus programas.





---

# PROGRAMA PRESUPUESTARIO

## “POBLACIÓN”

---





## EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO

### GENERALES DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

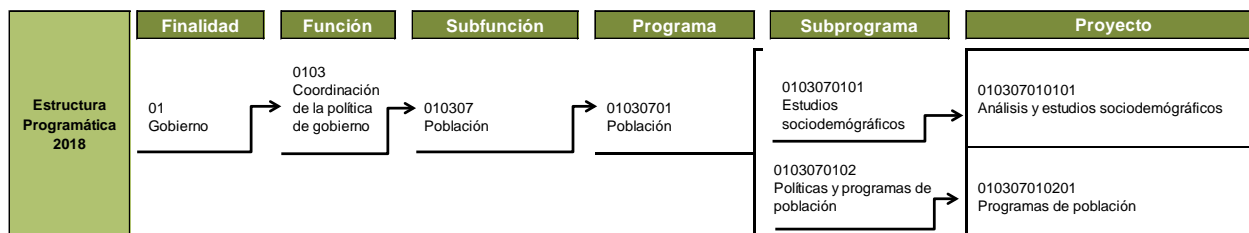
Programa: 01030701 Población

#### Objetivo

Alinear la política de población del estado a la federal, con la finalidad de responder a la dinámica demográfica de la entidad, apoyando a las instancias de gobierno estatal y municipal, así como al sector privado, generando información en materia de población.

#### Estructura programática 2018

A continuación se señalan los proyectos del programa presupuestario “Población” ejecutado durante 2018.



**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Estructura Programática del Gobierno del Estado de México 2018.

ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DE LA MIR DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

**Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)**

La Secretaría General de Gobierno (SGG), reportó la siguiente MIR del programa presupuestario “Población”:

Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Fórmula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Fin</b>					
Contribuir al fortalecimiento de la política de población en el Estado, mediante la elaboración de estudios demográficos para difundir la cultura y uso de la información sociodemográfica.	Porcentaje de estudios sociodemográficos elaborados y difundidos por el COESPO.	(Estudios sociodemográficos elaborados y difundidos / Estudios sociodemográficos programados a elaborar y difundir) * 100	Trimestral	Registros administrativos generados por la Dirección de Estudios Sociodemográficos del COESPO.	Que se elaboren y entreguen los Estudios demográficos.
<b>Propósito</b>					
La población del Estado de México, cuenta con información sociodemográfica actualizada de los municipios, como de la propia entidad, como herramienta de apoyo para la implementación de acciones y programas dirigidos a la sociedad mexiquense.	Porcentaje de diagnósticos sociodemográficos municipales.	(Diagnósticos sociodemográficos municipales entregados en el periodo actual / Diagnósticos sociodemográficos municipales programados mismo periodo)* 100	Trimestral	Registros administrativos generados por la Dirección de Estudios Sociodemográficos del COESPO.	Se cuenta con los insumos oportunos para generar y entregar los diagnósticos demográficos municipales.
<b>Componente</b>					
1. Solicitudes atendidas de información básica, técnica y especializada para beneficio de las instituciones.	Porcentaje de atención de solicitudes de información sociodemográfica.	(Solicitudes de información sociodemográfica atendidas en el periodo actual / Solicitudes de información sociodemográfica programadas a atender en el periodo actual)*100	Trimestral	Registros administrativos generados por la Dirección de Estudios Sociodemográficos del COESPO.	Los habitantes interesados del Estado de México acuden a solicitar información sociodemográfica al Consejo Estatal de Población.
<b>Actividades</b>					
1.1 Difusión y promoción de la importancia de la cultura demográfica a los diversos sectores de la población.	Porcentaje de beneficiarios de los talleres en temas de educación en población.	(Beneficiarios de los talleres de educación en población / Beneficiarios programados de los talleres de educación en población )*100	Trimestral	Registros administrativos generados por la Dirección de Estudios Sociodemográficos del COESPO.	Asistencia y participación de las personas para tomar los talleres de educación en población e incrementar su difusión.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018, generado por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

## Vinculación del objetivo del programa presupuestario con los indicadores que integran la MIR

El objetivo del programa presupuestario se relaciona con los 4 indicadores que integran la MIR:

Programa	Concepto	Objetivo	Indicador
Población	¿Qué?	Alinear la política de población del estado a la federal, con la finalidad de responder a la dinámica demográfica de la entidad	1. Porcentaje de estudios sociodemográficos elaborados y difundidos por el COESPO. 2. Porcentaje de diagnósticos sociodemográficos municipales. 3. Porcentaje de atención de solicitudes de información sociodemográfica. 4. Porcentaje de beneficiarios de los talleres en temas de educación en población.
	Mediante		
	¿Cómo?	apoyando a las instancias de gobierno estatal y municipal, así como al sector privado, generando información en materia de población.	

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de México, para el ejercicio fiscal 2018, el Catálogo de Objetivos Estructura Programática 2018 y el Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

## Vinculación del proyecto del programa presupuestario con los indicadores que integran la MIR

Así mismo, se muestra la vinculación del proyecto con los indicadores incluidos en la MIR del programa presupuestario “Población”:

Programa	Núm.	Proyecto	Indicador	Nivel MIR	Unidad Responsable	Unidad Ejecutora	Tipo de Indicador
01030701 Población			Porcentaje de estudios sociodemográficos elaborados y difundidos por el COESPO.	Fin	Secretaría General de Gobierno	COESPO	Estratégico
			Porcentaje de diagnósticos sociodemográficos municipales.	Propósito	Secretaría General de Gobierno	COESPO	Estratégico
	1	010307010101 Análisis y estudios sociodemográficos	Porcentaje de atención de solicitudes de información sociodemográfica.	Componente	Secretaría General de Gobierno	COESPO	Gestión
	2	010307010201 Programas de población	Porcentaje de beneficiarios de los talleres en temas de educación en población.	Actividad	Secretaría General de Gobierno	COESPO	Gestión

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

### A) Análisis cualitativo de los indicadores

En el análisis cualitativo se identifica si el indicador cuenta con las características mínimas necesarias para el monitoreo del programa presupuestario, que en su conjunto se denominan CREMAA (Claridad, Relevancia, Económico, Monitoreable, Adecuado y Aporte marginal):

Características "CREMAA" de los Indicadores	
Característica	Definición
Claridad	El indicador debe ser preciso e inequívoco, interpretado sin ambigüedades o aspectos técnicos, es decir, permite identificar con claridad lo que se pretende medir.
Relevancia	El indicador debe reflejar una dimensión relevante del logro del objetivo, es decir, los aspectos más importantes del indicador están directamente relacionados con algún aspecto fundamental del objetivo.
Económico	La información necesaria para generar el indicador debe estar disponible a un costo razonable.
Monitoreable	El indicador debe ser sujeto a una verificación independiente, para lo cual se necesita que los medios de verificación estén definidos y el método de cálculo sea claro.
Adecuado	El indicador debe medir lo que cada nivel de objetivos plantea y dar una base suficiente para emitir un juicio respecto al desempeño del programa.
Aporte marginal	Aplica cuando un objetivo tiene dos o más indicadores, el indicador debe medir aspectos que no consideran los demás indicadores y proveer información objetiva adicional para el monitoreo.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados y el Manual para el diseño y la construcción de indicadores, CONEVAL. 2013.

A continuación se muestra el análisis cualitativo de los indicadores que integran la MIR del programa presupuestario “Población” por nivel:

Nivel Fin

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Contribuir al fortalecimiento de la política de población en el Estado, mediante la elaboración de estudios demográficos para difundir la cultura y uso de la información sociodemográfica.	Porcentaje de estudios sociodemográficos elaborados y difundidos por el COESPO	(Estudios sociodemográficos elaborados y difundidos / Estudios sociodemográficos programados a elaborar y difundir) * 100	Trimestral	Muestra el porcentaje de eficacia en la elaboración y difusión de los estudios sociodemográficos elaborados y difundidos por COESPO con relación a los estudios programados a elaborar y difundir.	Estratégico  Eficacia	Registros administrativos generados por la Dirección de Estudios Sociodemográficos del COESPO.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	No
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	No
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

El indicador “Porcentaje de estudios sociodemográficos elaborados y difundidos por el COESPO”, no mide el impacto del programa presupuestario (política poblacional), sino un servicio (estudios sociodemográficos), por lo que no se vincula con el objetivo o resumen narrativo del indicador y en consecuencia no es relevante.

Además, al no corresponderle una periodicidad en el corto plazo, no hay consistencia entre todos sus elementos, pues en este nivel se emplea una frecuencia de medición anual, trianual o sexenal; por otra parte, los medios de verificación no son monitoreables al no contemplar el nombre completo del documento fuente, el término “registros administrativos” es muy amplio, así mismo, debe incluir la fecha de publicación de acuerdo con la frecuencia de medición del indicador, ello con la finalidad de que personas ajenas al programa puedan verificar el cálculo del mismo. En este sentido, es importante resaltar que los medios de verificación son idénticos en los cuatro niveles de la MIR, por lo que en ningún caso cumplen con el criterio de monitoreable.

Nivel Propósito

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
La población del Estado de México, cuenta con información sociodemográfica actualizada de los municipios, como de la propia entidad, como herramienta de apoyo para la implementación de acciones y programas dirigidos a la sociedad mexiquense.	Porcentaje de diagnósticos sociodemográficos municipales.	(Diagnósticos sociodemográficos municipales entregados en el periodo actual / Diagnósticos sociodemográficos municipales programados mismo periodo)* 100	Trimestral	Muestra el porcentaje de diagnósticos sociodemográficos municipales entregados a las administraciones municipales.	Estratégico  Eficiencia	Registros administrativos generados por la Dirección de Estudios Sociodemográficos del COESPO.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	Sí
							¿Tiene aporte marginal?	N/A

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

El indicador mantiene relación con el objetivo o resumen narrativo de este nivel.

Sin embargo, el indicador no guarda total congruencia con sus elementos, ya que no es claro en su nombre o denominación, debido a que no especifica si corresponde a diagnósticos sociodemográficos entregados, elaborados o programados; así mismo, la frecuencia de medición en este nivel debe ser anual, bianual o trianual y la dimensión empleada refiere la relación entre el uso de recursos (humanos, materiales o económicos), en el logro de los objetivos, cuando el indicador mide el grado de cumplimiento de los objetivos, propio de la eficacia.

Nivel Componente

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
1. Solicitudes atendidas de información básica, técnica y especializada para beneficio de las instituciones.	Porcentaje de atención de solicitudes de información sociodemográfica.	(Solicitudes de información sociodemográfica atendidas en el periodo actual / Solicitudes de información sociodemográfica programadas a atender en el periodo actual)*100	Trimestral	Muestra el porcentaje de atención de las solicitudes de información sociodemográfica atendidas en el periodo actual con relación a las solicitudes de información programadas a atender en el periodo actual.	Gestión Eficiencia	Registros administrativos generados por la Dirección de Estudios Sociodemográficos del COESPO.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

En el nivel Componente, se presentan los bienes y servicios producidos y entregados por el programa, al respecto, el indicador mantiene relación con el objetivo o resumen narrativo establecido, sin embargo, no guarda consistencia entre la totalidad de sus elementos, en virtud de que la dimensión que le corresponde a este indicador es de eficacia, ya que la eficiencia mide la relación entre el uso de recursos (humanos, materiales o económicos), en el logro de objetivos.

Nivel Actividad

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
1.1 Difusión y promoción de la importancia de la cultura demográfica a los diversos sectores de la población.	Porcentaje de beneficiarios de los talleres en temas de educación en población.	(Beneficiarios de los talleres de educación en población / Beneficiarios programados de los talleres de educación en población)*100	Trimestral	Muestra el porcentaje de beneficiarios en la impartición de los talleres de educación en población con relación a los beneficiarios programados en la impartición de los talleres de educación en población.	Gestión Eficiencia	Registros administrativos generados por la Dirección de Estudios Sociodemográficos del COESPO.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

A nivel Actividad se presentan las acciones necesarias para producir y entregar los Componentes, es por ello que la sintaxis sugerida por la Metodología de Marco Lógico (MML), para estructurar el objetivo o resumen narrativo de este nivel, refiere el uso de un verbo en infinitivo o sustantivo derivado de un verbo que denote una acción específica más complemento, de esta forma se identificó que el objetivo de nivel Actividad refiere dos acciones, difundir y promover. Pese a ello, mantiene relación con el indicador, sin embargo, no guarda total congruencia con sus elementos, tal es el caso de su dimensión; ya que mide el grado de cumplimiento del objetivo (eficacia), en cuanto a la participación programada en los talleres de educación en materia de población, producto de las acciones de promoción y/o difusión.



**B) Análisis cuantitativo de los indicadores**

En el Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos 2018, se establecieron parámetros para los indicadores de acuerdo con su desempeño, asignándoles un color a los siguientes intervalos:

Parámetros de Desempeño de los Indicadores		
Intervalo	Zona	Desempeño
0-49.99%	Roja	Crítico
50-69.99%	Naranja	Pésimo
70-89.99%	Amarilla	Regular
90-110%	Verde	Muy bueno
110.01-∞	Morada	Planeación deficiente

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de México, para el ejercicio Fiscal 2018.

Los resultados del desempeño de los indicadores que integran la MIR del programa presupuestario “Población” son los siguientes:

Nivel	Núm.	Indicador	Unidad Ejecutora	Fórmula de Cálculo	Variables	Programado	Meta (a)	Alcanzado	Avance (b)	Parámetros de Desempeño (%) (b) / (a) * 100				
										0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
Fin	1	Porcentaje de estudios sociodemográficos elaborados y difundidos por el COESPO.	COESPO	(Estudios sociodemográficos elaborados y difundidos / Estudios sociodemográficos programados a elaborar y difundir) * 100	Estudios sociodemográficos elaborados y difundidos	13	100.0	13	100.0				100.0	
						Estudios sociodemográficos programados a elaborar y difundir		13						
Propósito	2	Porcentaje de diagnósticos sociodemográficos municipales.	COESPO	(Diagnósticos sociodemográficos municipales entregados en el periodo actual / Diagnósticos sociodemográficos municipales programados mismo periodo) * 100	Diagnósticos sociodemográficos municipales entregados en el periodo actual	142	100.0	142	100.0				100.0	
						Diagnósticos sociodemográficos municipales programados mismo periodo		142						

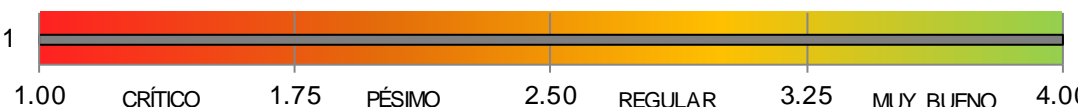
Nivel	Núm.	Indicador	Unidad Ejecutora	Fórmula de Cálculo	Variables	Programado	Meta (a)	Alcanzado	Avance (b)	Parámetros de Desempeño (%) (b) / (a) * 100				
										0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
Componente	3	Porcentaje de atención de solicitudes de información sociodemográfica.	COESPO	(Solicitudes de información sociodemográfica atendidas en el periodo actual / Solicitudes de información sociodemográfica programadas a atender en el periodo actual)*100	Solicitudes de información sociodemográfica atendidas en el periodo actual	218	100.0	218	100.0				100.0	
					Solicitudes de información sociodemográfica programadas a atender en el periodo actual	218		218						
Actividad	4	Porcentaje de beneficiarios de los talleres de educación en temas de educación en población.	COESPO	(Beneficiarios de los talleres de educación en población / Beneficiarios programados de los talleres de educación en población)*100	Beneficiarios de los talleres de educación en población	2,600	100.0	2,600	100.0				100.0	
					Beneficiarios programados de los talleres de educación en población	2,600		2,600						

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública, del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, el Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

Los 4 indicadores que integran la MIR del programa presupuestario “Población” muestran un desempeño “Muy bueno”.

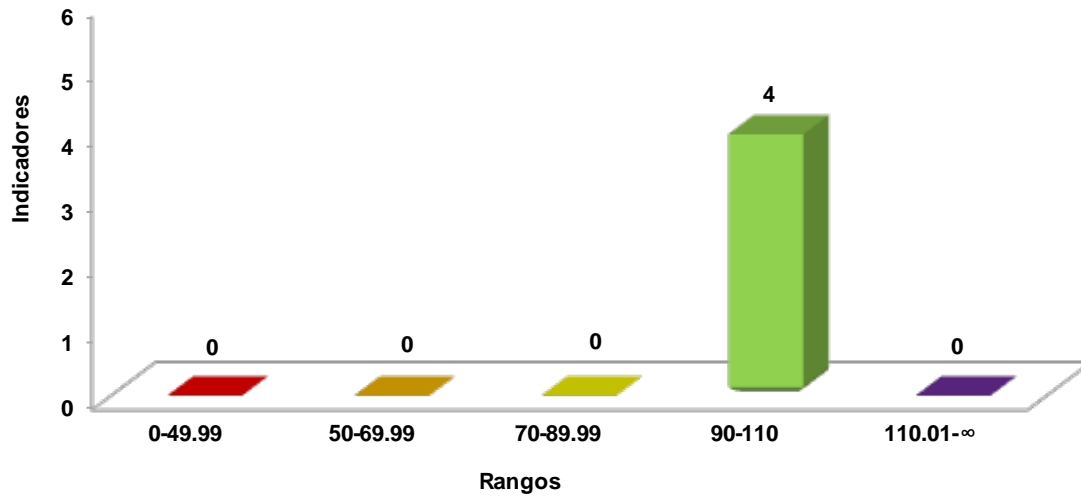
## CONCENTRADO DE LOS RESULTADOS DEL DESEMPEÑO DE LOS INDICADORES DE LA MIR DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Derivado del análisis de los resultados del desempeño de los indicadores incluidos en la MIR de este programa presupuestario, se muestra el siguiente concentrado:

Nivel	Total de indicadores por Nivel	Parámetro de Desempeño (%)				
		0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
Fin	1	0	0	0	1	0
Propósito	1	0	0	0	1	0
Componentes	1	0	0	0	1	0
Actividades	1	0	0	0	1	0
<b>Total</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>4</b>	<b>0</b>
<b>ÍNDICE DE DESEMPEÑO DE LOS INDICADORES DE LA MIR DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO</b>						<b>4.00</b>
 <p>1</p> <p>1.00 CRÍTICO 1.75 PÉSIMO 2.50 REGULAR 3.25 MUJ BUENO 4.00</p>						

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública, del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, el Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

Desempeño de los indicadores



**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

## RECOMENDACIONES

Secretaría General de Gobierno		
Evaluación de Desempeño		
Hallazgo	Recomendación	
Análisis Cualitativo		
1	<p>El objetivo del programa, no establece el conectivo "mediante" entre el cómo y el qué del Programa presupuestario.</p>	<p>Adecuar la sintaxis del objetivo del programa presupuestario, a fin de que su descripción incorpore elementos para su medición, es decir, definir e integrar el "qué" (resultado esperado) y el "cómo" (acciones), que pretende lograr el programa presupuestario; así mismo, considerar incluir el conectivo "mediante" o "a través de" entre ambos conceptos; atendiendo las recomendaciones establecidas en el Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto, para el ejercicio fiscal correspondiente.</p>
2	<p>El objetivo o resumen narrativo de nivel Actividad refiere dos acciones, difundir y promover.</p>	<p>Adecuar la sintaxis del resumen narrativo, atendiendo las recomendaciones metodológicas estipuladas en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados", la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados del CONEVAL" y el Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto, para el ejercicio fiscal correspondiente; así mismo, verificar que el indicador que se utiliza para su medición, guarde relación con el mismo, a efecto de evaluar y monitorear el desempeño del nivel.</p>

Secretaría General de Gobierno		
Evaluación de Desempeño		
Hallazgo	Recomendación	
Análisis Cualitativo		
3	<p>El indicador de nivel Fin, no mantiene relación con el objetivo o resumen narrativo, ya que no mide el impacto o efecto del programa en el largo plazo, sino la entrega de un Componente, por lo que no es relevante. Además, no es consistente con todos sus elementos, como es el caso de la periodicidad, mientras que los medios de verificación no son monitoreables.</p>	<p>Asegurar la consistencia entre el resumen narrativo del nivel que corresponda y los indicadores que se utilizan para su medición, verificando que exista total congruencia entre los elementos que lo integran y cumplan con las características mínimas de un indicador de desempeño; todo ello atendiendo a las recomendaciones metodológicas establecidas en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados", la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" del CONEVAL; a fin de que los resultados de la ejecución del programa presupuestario se puedan evaluar y monitorear.</p>
4	<p>El indicador de nivel Propósito "Porcentaje de diagnósticos sociodemográficos municipales", no es claro en su nombre o denominación, además, no guarda congruencia con su periodicidad y dimensión, además, en cuanto a las características CREMAA, no es monitoreable.</p> <p>Los indicadores de nivel Componente y Actividad, no son consistentes con la dimensión eficiencia reportada en la MIR, así mismo, no cumplen con el criterio de monitoreable.</p>	<p>Adecuar el indicador a efecto de que su resultado represente lo que se pretende medir, asegurando que exista total congruencia entre los elementos que lo integran y cumpla con las características mínimas de un indicador de desempeño; todo ello atendiendo a las recomendaciones metodológicas establecidas en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados", la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" del CONEVAL; a fin de que los resultados de la ejecución del programa presupuestario se puedan evaluar y monitorear.</p>

Fuente: Elaboración del OSFEM.



En virtud de que para los ejercicios fiscales subsecuentes las asignaciones presupuestales estarán determinadas a partir del cumplimiento de metas, objetivos y desempeño de los programas actuales; se recomienda a las Unidades Ejecutoras, fortalecer sus procesos de planeación, programación, presupuestación, seguimiento y evaluación.

En razón de lo anterior, la Administración Pública del Estado de México, dentro de su estructura orgánica, cuenta con órganos de control interno, con el fin de vigilar, fiscalizar, optimizar el control de los recursos, así como dar seguimiento a las recomendaciones de otras entidades fiscalizadoras, las cuales deriven del cumplimiento de metas y objetivos contenidos en sus programas gubernamentales; en términos de lo dispuesto en los artículos 10 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas; 10, 11 y 12 de la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de México y Municipios; el Órgano de Control Interno del ente fiscalizable dará puntual seguimiento al cumplimiento de las recomendaciones hechas por el Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México.

Aunado a lo anterior, el artículo 20, fracciones II, IV y V de la Ley de Planeación del Estado de México y Municipios, establece la competencia de la Unidad de Información, Planeación, Programación y Evaluación, para garantizar el cumplimiento de las etapas del proceso de planeación para su desarrollo, en el ámbito de su competencia, así como vigilar que la unidades ejecutoras cumpla con lo establecido en sus programas.







---

# PROGRAMA PRESUPUESTARIO

## “POLÍTICA TERRITORIAL”

---



## EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO

### GENERALES DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

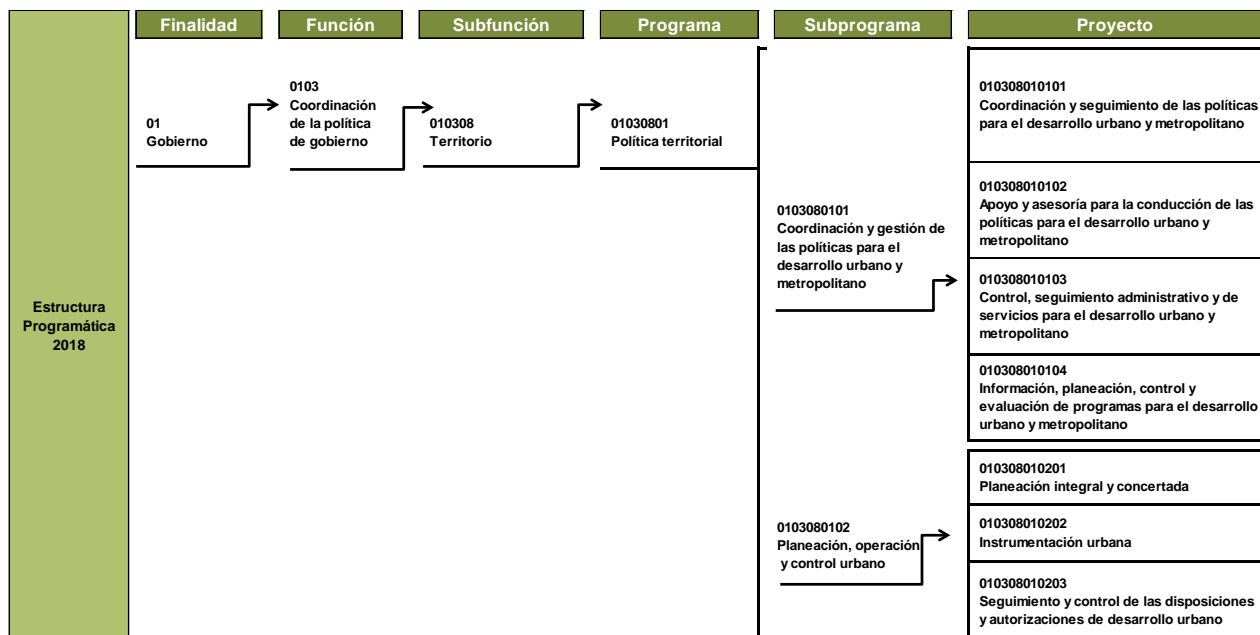
Programa: 01030801 Política territorial

#### Objetivo

Garantizar el ordenamiento territorial a través de la observación puntual de la política territorial en la entidad, resumida en el Sistema Estatal de Desarrollo Urbano, como eje rector para definir el crecimiento ordenado de nuevos centros urbano-poblacionales de la entidad.

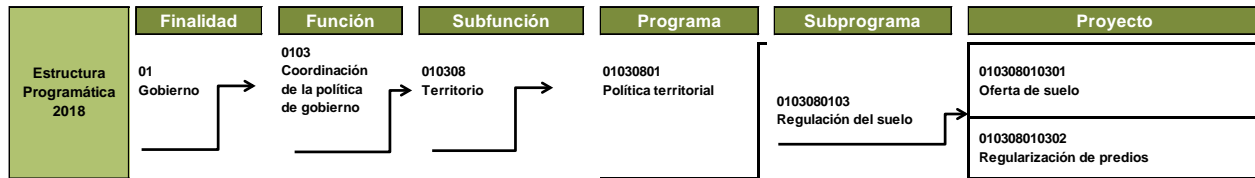
#### Estructura programática 2018

A continuación se señalan los proyectos del programa presupuestario “Política Territorial” ejecutado durante 2018.





## POLÍTICA TERRITORIAL



**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Estructura Programática del Gobierno del Estado de México 2018.

## ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DE LA MIR DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

### Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)

La Secretaría de Desarrollo Urbano y Metropolitano (SEDURYM) reportó la siguiente MIR del programa presupuestario “Política territorial”:

Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Fórmula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Fin</b>					
1. Contribuir al diseño de ciudades competitivas y regiones de desarrollo mediante una distribución espacial congruente con el crecimiento de los centros de población, el fortalecimiento y equipamiento de su infraestructura urbana y la prestación de los servicios públicos requeridos.	Porcentaje de operación de los planes contenidos en el Sistema Estatal de Planes de Desarrollo Urbano.	(Número de planes de desarrollo urbano en operación / Número de planes de desarrollo urbano que conforman el sistema)*100	Anual	Sistema Estatal de Planes de Desarrollo Urbano.	Resolución de conflictos sociales, administrativos y políticos para consolidar la superficie del territorio estatal con normatividad de detalle para lograr una distribución equilibrada y sustentable de la población y de las actividades económicas, el desarrollo integral de las comunidades y la competitividad de los centros de población.
<b>Propósito</b>					
1.1 Las necesidades y problemas comunes de los centros de población en las regiones de la entidad se atienden con el establecimiento de políticas, estrategias y objetivos encaminados al ordenamiento territorial adecuado.	Porcentaje de evaluación de planes regionales de desarrollo urbano.	(Número de planes regionales evaluados / Número de planes de cobertura regional) *100	Anual	Sistema Estatal de Planes de Desarrollo Urbano. Evaluación de los Planes Regionales sometida a consideración del titular del sector para continuar con su proceso de actualización.	Existen las condiciones sociales y políticas para elaborar y ejecutar el procedimiento para la evaluación de los Planes Regionales, alineándolos al Programa Nacional de Desarrollo Urbano y Vivienda del Gobierno Federal.
<b>Componentes</b>					
1.1.1 Proyectos económicos de alto impacto autorizados.	Porcentaje de factibilidad de proyectos económicos de alto impacto.	(Número de evaluaciones técnicas de impacto urbano emitidas favorablemente / Número de evaluaciones técnicas de impacto urbano solicitadas) *100	Trimestral	Registro de solicitudes presentadas. Evaluación técnica de impacto urbano emitida por la autoridad competente.	El uso pretendido es compatible con los usos previstos en los Planes Municipales de Desarrollo Urbano, cumple los requisitos y demás regulaciones establecidas en la norma.
1.1.2 Títulos de propiedad y/o posesión entregados.	Porcentaje de certeza en la tenencia de la tierra.	(Número de títulos de propiedad entregados / Números de solicitudes presentadas) *100	Trimestral	Padrón de beneficiarios. Listado de solicitudes presentadas. Registro y memoria de eventos masivos de entrega de títulos de posesión y/o propiedad. Informes presentados en el Consejo Directivo del Instituto Mexiquense de la Vivienda Social.	Los interesados en garantizar la certeza jurídica de su patrimonio cumplen con los requisitos establecidos. Se establecen mecanismos de coordinación adecuados con el Instituto de la Función Registral del Estado de México.



## POLÍTICA TERRITORIAL



Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Fórmula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Componentes</b>					
1.1.3 Población beneficiada por la ejecución de programas de suelo.	Porcentaje de población beneficiada por la ejecución de programas de suelo.	(Número de habitantes beneficiados con programas de vivienda / Población objetivo en municipios con alto índice de marginación) *100	Trimestral	Padrón de beneficiarios. Suma total de los habitantes de los municipios identificados en el Estado con alto y muy alto índice de marginación.	Se ejecutan, respetan y cumplen las obligaciones contraídas a través de los convenios de colaboración y contratos celebrados.
1.1.4 Conjuntos urbanos autorizados.	Porcentaje de autorización de conjuntos urbanos.	(Número de conjuntos urbanos autorizados / Número de constancias de viabilidad emitidas por la Comisión Estatal de Desarrollo Urbano y Vivienda) *100	Trimestral	Constancia de viabilidad emitida por la Comisión Estatal de Desarrollo Urbano y Vivienda. Acuerdo de autorización de conjunto urbano publicado en la Gaceta del Gobierno del Estado.	Los particulares interesados en obtener la autorización de un conjunto urbano, presentan la solicitud respectiva y obtienen la constancia de viabilidad derivada de las opiniones técnicas favorables de las Dependencias del ámbito federal, estatal y municipal que participan en la Comisión Estatal de Desarrollo Urbano y Vivienda.
1.1.5 Obras de urbanización, equipamiento e infraestructura primaria municipalizadas.	Porcentaje de municipalización de obras de urbanización, equipamiento y/o infraestructura primaria.	(Número de obras municipalizadas / Número de obras concluidas) *100	Trimestral	Bitácora de supervisión. Acta de entrega-recepción en la que participan el Gobierno del Estado, Ayuntamientos y empresas.	Existe solvencia económica de las empresas desarrolladoras de vivienda y de los Ayuntamientos para la entrega de obras de urbanización, equipamiento e infraestructura primaria determinadas en los acuerdos de autorización.
1.1.6 Uso y división del suelo regulados en correspondencia con las políticas establecidas en el Sistema Estatal de Planes de Desarrollo Urbano.	Porcentaje de autorizaciones emitidas para el uso y división del suelo.	(Número de autorizaciones emitidas / Número de solicitudes presentadas) *100	Trimestral	Registro de solicitudes presentadas. Oficios de autorización emitidos por la autoridad competente.	Las solicitudes de lotificaciones, relotificaciones, subdivisiones, fusiones, cambios de uso de suelo, densidad e intensidad, apertura, prolongación o ampliación de vías públicas y licencias de uso de suelo cumplen con las características establecidas en el Libro V del Código Administrativo del Estado de México y su Reglamento.
1.1.7 Planes municipales de desarrollo urbano aprobados para un crecimiento territorial ordenado.	Porcentaje de atención de la planeación urbana con normatividad de detalle.	(Superficie total normada / Superficie total programada para el periodo) *100	Anual	Publicación de los Planes Municipales en la Gaceta del Gobierno del Estado de México. Sistema Estatal de Planes de Desarrollo Urbano.	La problemática intermunicipal de límites se resuelve satisfactoriamente. La autoridad municipal aprovecha la utilidad de los instrumentos normativos de planeación urbana.
<b>Actividades</b>					
1.1.1.1 Emisión de opiniones especializadas sobre el establecimiento de unidades económicas.	Porcentaje de dictámenes urbanos o visitas de verificación emitidos.	(Número de dictámenes urbanos o visitas de verificación emitidos / Número de dictámenes urbanos o visitas de verificación solicitados) *100	Trimestral	Solicitud de expedición de dictamen urbano o visita de verificación. Emisión del dictamen urbano o visita de verificación.	Existencia de solicitudes para el establecimiento de unidades económicas a fin de que la autoridad competente emita opiniones sobre su procedencia.
1.1.1.2 Detección del grado de incumplimiento a las normas en materia de regulación del suelo.	Porcentaje de infracciones cometidas en materia de regulación del suelo.	(Número de sanciones aplicadas / Número de irregularidades detectadas) *100	Trimestral	Garantías de audiencia celebradas. Resolución jurídica emitida.	Los particulares cumplen con las obligaciones de regulación del suelo para evitar la notificación de garantías de audiencia.
1.1.1.3 Detección del incumplimiento de obligaciones normativas de particulares derivada de la edificación de un bien inmueble.	Porcentaje de incidencias detectadas en materia de regulación del suelo.	(Número de irregularidades detectadas / Número de irregularidades estimadas) *100	Trimestral	Registro Estatal de Inspectores. Garantías de audiencia celebradas. Resolución jurídica emitida.	Los particulares cumplen con las obligaciones de regulación del suelo para evitar la notificación de garantías de audiencia.



## POLÍTICA TERRITORIAL



Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Fórmula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Actividades</b>					
1.1.2.1 Formalización del uso de suelo de predios irregulares.	Porcentaje de formalización del uso del suelo de predios irregulares.	(Número de lotes regularizados / Número total de lotes irregulares detectados)*100	Trimestral	Planos elaborados por el personal responsable. Padrón de lotes irregulares detectados.	Se otorgan facilidades para acceder al lote o predio que se pretende formalizar, para la elaboración de los planos cartográficos que permitan continuar con la gestión de los trámites conducentes ante la autoridad competente.
1.1.2.2 Conservación del patrimonio inmobiliario del sector.	Porcentaje de recorridos realizados para la conservación del patrimonio inmobiliario del sector.	(Número de recorridos realizados / Número de recorridos programados)*100	Trimestral	Registro de la reserva territorial del sector. Reporte de incidencias detectadas en los recorridos. Documento de recorridos realizados.	Existe corresponsabilidad entre el gobierno estatal y municipal para la vigilancia y conservación del patrimonio inmobiliario.
1.1.2.3 Adquisición de suelo para vivienda.	Porcentaje de incorporación de suelo al desarrollo.	(Superficie total de suelo adquirido / Demanda anual de superficie de suelo presentada) *100	Trimestral	Inscripción en el Instituto de la Función Registral del Estado de México. Incorporación al patrimonio inmobiliario del IMEVIS. Registro de la demanda de suelo captada.	Existe suelo apto para vivienda en las localidades donde se detecta la demanda. Los interesados cumplen con los requisitos establecidos.
1.1.3.1 Comercialización del suelo.	Porcentaje de comercialización del suelo.	(Número de hectáreas comercializadas / Número total de hectáreas urbanizables contenidas en la reserva territorial)*100	Trimestral	Registro de convenios firmados. Inventario del patrimonio inmobiliario del Instituto. Registro de solicitudes presentadas.	Los interesados en la adquisición de suelo, cumplen con los requisitos correspondientes.
1.1.3.2 Comercialización de vivienda y lotes con servicios.	Porcentaje de comercialización de viviendas y lotes con servicios.	(Número de lotes y viviendas comercializados / Número de solicitudes presentadas)*100	Trimestral	Contratos de compraventa celebrados. Inventario del patrimonio inmobiliario del instituto. Adjudicaciones realizadas.	Los posibles beneficiarios cumplen con las obligaciones contractuales y los requisitos adicionales establecidos.
1.1.3.3 Autorización de vivienda.	Porcentaje de vivienda derivada de autorizaciones de conjuntos urbanos, subdivisiones y lotificaciones en condominio.	(Número de viviendas autorizadas/ Demanda anual de vivienda nueva)*100	Trimestral	Acuerdos de autorización de conjuntos urbanos, subdivisiones y lotificaciones en condominio publicados en la Gaceta del Gobierno del Estado. Informes emitidos por organismos oficiales de vivienda.	Los particulares cumplen con los requerimientos normativos para la autorización de vivienda. Existe solvencia económica de las empresas desarrolladoras de vivienda para invertir en el Estado.
1.1.4.1 Integración de expedientes que sustentan las solicitudes de autorización de conjuntos urbanos.	Porcentaje de proyectos de lotificación de conjunto urbano aprobados.	(Número de informes emitidos/ Número de peticiones presentadas)*100	Trimestral	Expediente técnico presentado por los particulares. Constancia de viabilidad. Aprobación de plano de lotificación. Memoria descriptiva.	Los particulares interesados en obtener la autorización de un conjunto urbano, presentan la solicitud respectiva y cumplen con los requisitos de integración de los expedientes de cada proyecto.
1.1.4.2 Emisión de constancias de viabilidad para conjuntos urbanos, subdivisiones y lotificaciones en condominio.	Porcentaje de proyectos dictaminados en el seno de la Comisión Estatal de Desarrollo Urbano y Vivienda.	(Número de proyectos dictaminados favorablemente / Número de expedientes técnicos ingresados a la Comisión Estatal de Desarrollo Urbano y Vivienda)*100	Trimestral	Solicitud de autorización de proyecto de carácter urbano. Actas de la Comisión Estatal de Desarrollo Urbano y Vivienda. Constancia de viabilidad. Expediente técnico.	Los particulares interesados en obtener la autorización de un conjunto urbano, presentan la solicitud respectiva y cumplen con los requisitos de integración de los expedientes de cada proyecto. Las Dependencias integrantes de la Comisión Estatal de Desarrollo Urbano y Vivienda, emiten opinión técnica favorable a los proyectos urbanos.
1.1.4.3 Autorización de proyectos arquitectónicos de equipamiento urbano.	Porcentaje de proyectos arquitectónicos aprobados.	(Número de proyectos arquitectónicos aprobados / Número de proyectos arquitectónicos presentados)*100	Trimestral	Solicitud de aprobación de proyectos arquitectónicos. Oficio de autorización de proyectos arquitectónicos.	Los proyectos arquitectónicos presentados por los particulares, cumplen con la normatividad y lo dispuesto en los acuerdos de autorización.



## POLÍTICA TERRITORIAL



Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Fórmula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Actividades</b>					
1.1.4.4 Atención de trámites generados a partir de la autorización de conjuntos urbanos.	Porcentaje de autorizaciones subsecuentes emitidas para conjuntos urbanos.	(Número de autorizaciones subsecuentes para conjuntos urbanos emitidas / Número de autorizaciones subsecuentes para conjuntos urbanos solicitadas)*100	Trimestral	Acuerdo de autorización de conjunto urbano publicado en la Gaceta del Gobierno del Estado. Oficio de solicitud de particulares para lotificación en condominios, relotificación de conjuntos urbanos y autorización para el inicio de la ejecución de obras, enajenación o gravámenes de lotes y promoción del desarrollo.	Los particulares cumplen con el contenido de los acuerdos de autorización, y en consecuencia, con la solicitud de trámites subsecuentes.
1.1.4.5 Transferencia de funciones.	Porcentaje de municipios que cuentan con transferencia de funciones en materia de uso y división del suelo.	(Número de municipios que han recibido transferencia de funciones / Número de municipios que conforman el Estado)*100	Trimestral	Actas de transferencia de funciones realizadas. Total de municipios del Estado de México. Gaceta del Gobierno del Estado de México.	Existe voluntad de los Ayuntamientos para asumir funciones en materia de uso y división del suelo. El personal de los Ayuntamientos se profesionaliza en materia de planeación estratégica de ciudades y administración urbana.
1.1.5.1 Supervisión a fraccionamientos, conjuntos urbanos, subdivisiones y condominios.	Porcentaje de avance en obras supervisadas a desarrollos urbanos.	(Número de desarrollos urbanos cuyas obras se encuentran ejecutadas en tiempo / Número de desarrollos urbanos programados para el periodo)*100	Trimestral	Bitácoras de supervisión. Mnutas de supervisión.	La autoridad competente notifica el inicio de obra para llevar a cabo la apertura de la bitácora de supervisión.
1.1.5.2 Atención a la problemática derivada del incumplimiento a los acuerdos de autorización.	Porcentaje de atención a la problemática derivada del incumplimiento a los acuerdos de autorización.	(Número de acuerdos atendidos / Número de acuerdos emitidos)*100	Trimestral	Mnutas de trabajo. Acuerdos atendidos.	Existe voluntad de las empresas y los ayuntamientos para la solución de la problemática. Existe solvencia económica de las empresas desarrolladoras de vivienda y de los Ayuntamientos para el cumplimiento de las obligaciones, recepción y mantenimiento.
1.1.5.3 Actualización de expedientes de fraccionamientos y conjuntos urbanos que presentan rezago en el cumplimiento de sus obligaciones.	Porcentaje de expedientes de fraccionamientos y conjuntos urbanos actualizados para su futura regularización.	(Número de expedientes de fraccionamientos y conjuntos urbanos actualizados / Número de expedientes de fraccionamientos y conjuntos urbanos programados en el periodo) *100	Trimestral	Expedientes de fraccionamientos y conjuntos urbanos.	Existe información de fraccionamientos y conjuntos urbanos con una antigüedad mayor a diez años. Se presentan las condiciones normativas, sociales y económicas para generar los mecanismos que permitan regularizar los desarrollos urbanos.
1.1.5.4 Gestión de áreas de donación.	Porcentaje de áreas de donación trasladadas al dominio del Gobierno.	(Superficie total de las áreas de donación transferidas al Gobierno / Superficie total de áreas de donación programadas para el periodo)*100	Trimestral	Suma total de áreas de donación registradas en los acuerdos de autorización. Acta de entrega recepción. Inscripción realizada en el Instituto de la Función Registral.	Existe solvencia económica de las empresas desarrolladoras de vivienda para cumplir con la entrega de áreas de donación de manera física o monetaria. Los Ayuntamientos definen con oportunidad la ubicación de las áreas de donación.
1.1.6.1 Emisión de cédulas informativas de zonificación.	Porcentaje de cédulas informativas de zonificación emitidas.	(Número de cédulas informativas de zonificación emitidas / Número de cédulas informativas de zonificación solicitadas)*100	Trimestral	Oficio de solicitud. Cédula informativa de zonificación.	Existe interés de los particulares de conocer los usos del suelo, la densidad de vivienda, el coeficiente de ocupación del suelo, el coeficiente de utilización, la altura de edificaciones y las restricciones de índole federal, estatal y municipal para un predio o inmueble.



## POLÍTICA TERRITORIAL



Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Fórmula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Actividades</b>					
1.1.6.2 Asesorías a autoridades municipales y particulares sobre la aplicación de los instrumentos de planeación.	Porcentaje de asesorías otorgadas sobre la aplicación de la planeación urbana en el Estado.	(Número de asesorías otorgadas / Número de asesorías solicitadas)*100	Trimestral	Oficios o escritos de solicitud. Minutas de atención.	Existe interés de conocer y utilizar los instrumentos de planeación urbana por los Ayuntamientos y particulares.
1.1.6.3 Elaboración de proyectos de imagen urbana.	Porcentaje de elaboración de proyectos de carácter urbano.	(Número de proyectos urbanos realizados / Número de proyectos urbanos solicitados)*100	Trimestral	Solicitud de proyecto por el Ayuntamiento respectivo. Oficio de entrega.	Existe interés de la autoridad municipal para homologar la imagen urbana de los centros de población. El Gobierno del Estado tiene capacidad técnica y administrativa para atender las solicitudes.
1.1.6.4 Atención de instrucciones de carácter urbano dictadas por el Titular del Ejecutivo Estatal.	Porcentaje de ejecución de proyectos de imagen urbana.	(Número de proyectos ejecutados / Número de proyectos programados)*100	Anual	Oficio de asignación de acciones de gobierno a la Dependencia. Proyectos ejecutivos para el mejoramiento de la imagen urbana. Entrega-recepción de la obra.	La Secretaría de Finanzas emite oficio de asignación de recursos. Existe corresponsabilidad Estado-ayuntamiento-empresa para el desarrollo de los proyectos. La Secretaría de Infraestructura firma convenio para la ejecución de las obras por encargo.
1.1.6.5 Elaboración de reglamentos de imagen urbana.	Porcentaje de centros de población asesorados en materia de imagen urbana.	(Número de centros de población que cuentan con reglamento de imagen urbana / Número de centros de población programados para el período)*100	Trimestral	Registro de las autorizaciones de los reglamentos de imagen urbana aprobados por la autoridad normativa competente.	La autoridad municipal acude al Gobierno del Estado para elaborar, autorizar y aplicar los reglamentos de imagen urbana.
1.1.7.1 Registro de actos de autoridad.	Porcentaje de inscripciones realizadas en el Sistema Estatal de Información del Desarrollo Urbano.	(Número de inscripciones realizadas / Número de inscripciones proyectadas)*100	Trimestral	Sistema Estatal de Información del Desarrollo Urbano. Solicitud de registro de actos de autoridad presentada a la autoridad competente.	Las autoridades estatales y municipales en materia de desarrollo urbano, remiten de manera mensual al Sistema Estatal de Información del Desarrollo Urbano la información y documentación de autorizaciones que generan en el ámbito de su competencia.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018, generado por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.



**Vinculación del objetivo del programa presupuestario con los indicadores que integran la MIR**

El objetivo del programa presupuestario se relaciona con los 33 indicadores que integran la MIR:

Programa	Concepto	Objetivo	Indicador
Política territorial	¿Qué?	Garantizar el ordenamiento territorial	Los 33 indicadores de la MIR se relacionan con el objetivo del programa presupuestario.
	Mediante	a través	
	¿Cómo?	de la observación puntual de la política territorial en la entidad, resumida en el Sistema Estatal de Desarrollo Urbano, como eje rector para definir el crecimiento ordenado de nuevos centros urbano-poblacionales de la entidad.	

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de México, para el ejercicio fiscal 2018, el Catálogo de Objetivos Estructura Programática 2018 y el Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018, generado por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

## Vinculación del proyecto del programa presupuestario con los indicadores que integran la MIR

Así mismo, se muestra la vinculación del proyecto con los indicadores incluidos en la MIR del programa presupuestario "Política Territorial":

Núm.	Proyecto	Indicador	Nivel MIR	Unidad Responsable	Unidad Ejecutora	Tipo de Indicador
		Porcentaje de operación de los planes contenidos en el Sistema Estatal de Planes de Desarrollo Urbano.	FIN	Secretaría de Desarrollo Urbano y Metropolitano	SEDURYM	Estratégico
		Porcentaje de evaluación de planes regionales de desarrollo urbano.	PROPÓSITO	Secretaría de Desarrollo Urbano y Metropolitano	SEDURYM	Estratégico
		Porcentaje de población beneficiada por la ejecución de programas de suelo.	COMPONENTE	Secretaría de Desarrollo Urbano y Metropolitano	IMEVIS	Estratégico
1	010308010201 Planeación integral y concertada	Porcentaje de atención de la planeación urbana con normatividad de detalle.	COMPONENTE	Secretaría de Desarrollo Urbano y Metropolitano	SEDURYM	Gestión
		Porcentaje de asesorías otorgadas sobre la aplicación de la planeación urbana en el Estado.	ACTIVIDAD	Secretaría de Desarrollo Urbano y Metropolitano	SEDURYM	Gestión
		Porcentaje de elaboración de proyectos de carácter urbano.	ACTIVIDAD	Secretaría de Desarrollo Urbano y Metropolitano	SEDURYM	Gestión
		Porcentaje de ejecución de proyectos de imagen urbana.	ACTIVIDAD	Secretaría de Desarrollo Urbano y Metropolitano	SEDURYM	Gestión
		Porcentaje de centros de población que cuentan con reglamentos de imagen urbana.	ACTIVIDAD	Secretaría de Desarrollo Urbano y Metropolitano	SEDURYM	Gestión
		Porcentaje de inscripciones realizadas en el Sistema Estatal de Información del Desarrollo Urbano.	ACTIVIDAD	Secretaría de Desarrollo Urbano y Metropolitano	SEDURYM	Gestión
2	010308010202 Instrumentación urbana	Porcentaje de factibilidad de proyectos económicos de alto impacto.	COMPONENTE	Secretaría de Desarrollo Urbano y Metropolitano	SEDURYM	Gestión
		Porcentaje de autorización de conjuntos urbanos.	COMPONENTE	Secretaría de Desarrollo Urbano y Metropolitano	SEDURYM	Gestión
		Porcentaje de autorizaciones emitidas para el uso y división del suelo.	COMPONENTE	Secretaría de Desarrollo Urbano y Metropolitano	SEDURYM	Gestión
		Porcentaje de dictámenes urbanos o visitas de verificación emitidos.	ACTIVIDAD	Secretaría de Desarrollo Urbano y Metropolitano	SEDURYM	Gestión
		Porcentaje de vivienda derivada de autorizaciones de conjuntos urbanos, subdivisiones y lotificaciones en condominio.	ACTIVIDAD	Secretaría de Desarrollo Urbano y Metropolitano	SEDURYM	Gestión
		Porcentaje de infracciones cometidas en materia de regulación del suelo.	ACTIVIDAD	Secretaría de Desarrollo Urbano y Metropolitano	SEDURYM	Gestión
		Porcentaje de incidencias detectadas en materia de regulación del suelo.	ACTIVIDAD	Secretaría de Desarrollo Urbano y Metropolitano	SEDURYM	Gestión



## POLÍTICA TERRITORIAL



Núm.	Proyecto	Indicador	Nivel MIR	Unidad Responsable	Unidad Ejecutora	Tipo de Indicador
2	010308010202 Instrumentación urbana	Porcentaje de proyectos de lotificación de conjunto urbano aprobados.	ACTIVIDAD	Secretaría de Desarrollo Urbano y Metropolitano	SEDURYM	Gestión
		Porcentaje de proyectos dictaminados en el seno de la Comisión Estatal de Desarrollo Urbano y Vivienda.	ACTIVIDAD	Secretaría de Desarrollo Urbano y Metropolitano	SEDURYM	Gestión
		Porcentaje de proyectos arquitectónicos aprobados.	ACTIVIDAD	Secretaría de Desarrollo Urbano y Metropolitano	SEDURYM	Gestión
		Porcentaje de autorizaciones subsecuentes emitidas para conjuntos urbanos.	ACTIVIDAD	Secretaría de Desarrollo Urbano y Metropolitano	SEDURYM	Gestión
		Porcentaje de municipios que cuentan con transferencia de funciones en materia de uso y división del suelo.	ACTIVIDAD	Secretaría de Desarrollo Urbano y Metropolitano	SEDURYM	Gestión
		Porcentaje de cédulas informativas de zonificación emitidas.	ACTIVIDAD	Secretaría de Desarrollo Urbano y Metropolitano	SEDURYM	Gestión
3	010308010203 Seguimiento y control de las disposiciones y autorizaciones de desarrollo urbano	Porcentaje de municipalización de obras de urbanización, equipamiento y/o infraestructura primaria.	COMPONENTE	Secretaría de Desarrollo Urbano y Metropolitano	SEDURYM	Gestión
		Porcentaje de avance en obras supervisadas a desarrollos urbanos.	ACTIVIDAD	Secretaría de Desarrollo Urbano y Metropolitano	SEDURYM	Gestión
		Porcentaje de atención a la problemática derivada del incumplimiento a los acuerdos de autorización.	ACTIVIDAD	Secretaría de Desarrollo Urbano y Metropolitano	SEDURYM	Gestión
		Porcentaje de expedientes de fraccionamientos y conjuntos urbanos actualizados para su futura regularización.	ACTIVIDAD	Secretaría de Desarrollo Urbano y Metropolitano	SEDURYM	Gestión
		Porcentaje de áreas de donación trasladadas al dominio del Gobierno.	ACTIVIDAD	Secretaría de Desarrollo Urbano y Metropolitano	SEDURYM	Gestión
4	010308010301 Oferta de suelo	Porcentaje de recorridos realizados para la conservación del patrimonio inmobiliario del sector.	ACTIVIDAD	Secretaría de Desarrollo Urbano y Metropolitano	IMEVIS	Gestión
		Porcentaje de incorporación de suelo al desarrollo.	ACTIVIDAD	Secretaría de Desarrollo Urbano y Metropolitano	IMEVIS	Gestión
		Porcentaje de comercialización del suelo.	ACTIVIDAD	Secretaría de Desarrollo Urbano y Metropolitano	IMEVIS	Gestión
		Porcentaje de comercialización de viviendas y lotes con servicios.	ACTIVIDAD	Secretaría de Desarrollo Urbano y Metropolitano	IMEVIS	Gestión
5	010308010302 Regularización de predios	Porcentaje de certeza en la tenencia de la tierra.	COMPONENTE	Secretaría de Desarrollo Urbano y Metropolitano	IMEVIS	Gestión
		Porcentaje de formalización del uso del suelo de predios irregulares.	ACTIVIDAD	Secretaría de Desarrollo Urbano y Metropolitano	IMEVIS	Gestión

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

### A) Análisis cualitativo de los indicadores

En el análisis cualitativo se identifica si el indicador cuenta con las características mínimas necesarias para el monitoreo del programa presupuestario, que en su conjunto se denominan CREMAA (Claridad, Relevancia, Económico, Monitoreable, Adecuado y Aporte marginal):

Características "CREMAA" de los Indicadores	
Característica	Definición
Claridad	El indicador debe ser preciso e inequívoco, interpretado sin ambigüedades o aspectos técnicos, es decir, permite identificar con claridad lo que se pretende medir.
Relevancia	El indicador debe reflejar una dimensión relevante del logro del objetivo, es decir, los aspectos más importantes del indicador están directamente relacionados con algún aspecto fundamental del objetivo.
Económico	La información necesaria para generar el indicador debe estar disponible a un costo razonable.
Monitoreable	El indicador debe ser sujeto a una verificación independiente, para lo cual se necesita que los medios de verificación estén definidos y el método de cálculo sea claro.
Adecuado	El indicador debe medir lo que cada nivel de objetivos plantea y dar una base suficiente para emitir un juicio respecto al desempeño del programa.
Aporte marginal	Aplica cuando un objetivo tiene dos o más indicadores, el indicador debe medir aspectos que no consideran los demás indicadores y proveer información objetiva adicional para el monitoreo.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados y el Manual para el diseño y la construcción de indicadores, CONEVAL. 2013.

A continuación se muestra el análisis cualitativo de los indicadores que integran la MIR del programa presupuestario "Política territorial" por nivel:

#### Nivel Fin

Objetivo o Resumen Narrativo	NÚM.	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Contribuir al diseño de ciudades competitivas y regiones de desarrollo mediante una distribución espacial congruente con el crecimiento de los centros de población, el fortalecimiento y equipamiento de su infraestructura urbana y la prestación de los servicios públicos requeridos.	1	Porcentaje de operación de los planes contenidos en el Sistema Estatal de Planes de Desarrollo Urbano.	(Número de planes de desarrollo urbano en operación / Número de planes de desarrollo urbano que conforman el sistema)*100	Anual	Determina el número de instrumentos de planeación urbana en operación, con relación a la totalidad contenida en el Sistema Estatal de Planes de Desarrollo Urbano.	Estratégico  Eficacia	Sistema Estatal de Planes de Desarrollo Urbano.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Si
								¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Si
								¿Es claro?	Si
								¿Es relevante?	Si
								¿Es económico?	Si
								¿Es monitoreable?	Si
								¿Es adecuado?	Si
¿Tiene aporte marginal?	N/A								

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.



En el Nivel Fin, se establece el objetivo estratégico con el que el programa busca contribuir en el mediano o largo plazo, por lo que se identificó en este indicador, que tiene relación con su resumen narrativo y guarda consistencia entre sus elementos (denominación, fórmula de cálculo, periodicidad, interpretación, tipo y dimensión y medios de verificación), así mismo, cumple con las características CREMAA.

Nivel Propósito

Table with 9 columns: Objetivo o Resumen Narrativo, NÚM., Indicador, Fórmula de Cálculo, Periodicidad, Interpretación, Tipo y Dimensión, Medios de Verificación, and Diseño del Indicador. It contains detailed information for indicator 1.1 regarding urban development plans.

N/A: No aplica.

Fuente: Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

El propósito es el cambio esperado en la población objetivo como consecuencia de la entrega de componentes, es decir, el principal resultado que se persigue con la implementación del programa; en este sentido, el resumen narrativo en este nivel no cumple con los elementos sintácticos recomendados en la metodología: población objetivo + verbo en presente + impacto o efecto obtenido.

En este sentido, el indicador de este nivel, no contempla dentro de su redacción cual es el cambio que espera la población objetivo, como consecuencia de la entrega de los componentes y que en esencia es el propósito del Programa, solo se relaciona una parte del enunciado del resumen narrativo: "el establecimiento de políticas, estrategias y objetivos encaminados al ordenamiento territorial adecuado", sin embargo este apartado solo hace referencia al medio por el cual se logra el propósito. Por lo que el indicador no es relevante, ni adecuado para este nivel, y por tanto deja de ser económico.

Nivel Componente

Objetivo o Resumen Narrativo	NÚM.	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
								¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Si
1.1.1 Proyectos económicos de alto impacto autorizados.	3	Porcentaje de factibilidad de proyectos económicos de alto impacto.	(Número de evaluaciones técnicas de impacto urbano emitidas favorablemente / Número de evaluaciones técnicas de impacto urbano solicitadas)*100	Trimestral	Mide la cantidad de proyectos económicos de alto impacto que son susceptibles de establecerse, sin que ello influya negativamente en el entorno al que se agrega.	Gestión Eficacia	Registro de solicitudes presentadas. Dictamen de impacto regional expedido por la autoridad competente.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Si
								¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Si
								¿Es claro?	Si
								¿Es relevante?	Si
								¿Es económico?	Si
								¿Es monitoreable?	Si
								¿Es adecuado?	Si
¿Tiene aporte marginal?	N/A								
1.1.2 Títulos de propiedad y/o posesión entregados.	4	Porcentaje de certeza en la tenencia de la tierra.	(Número de títulos de propiedad entregados / Números de solicitudes presentadas) *100	Trimestral	Mide la totalidad de escrituras entregadas con relación a la demanda presentada.	Gestión Eficacia	Padrón de beneficiarios. Listado de solicitudes presentadas. Registro y memoria de eventos masivos de entrega de títulos de posesión y/o propiedad. Informes presentados en el Consejo Directivo del Instituto Mexiquense de la Vivienda Social.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Si
								¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Si
								¿Es claro?	Si
								¿Es relevante?	Si
								¿Es económico?	Si
								¿Es monitoreable?	Si
								¿Es adecuado?	Si
¿Tiene aporte marginal?	N/A								
1.1.3 Población beneficiada por la ejecución de programas de suelo.	5	Porcentaje de población beneficiada por la ejecución de programas de suelo.	(Número de habitantes beneficiados con programas de vivienda / Población objetivo en municipios con alto índice de marginación) * 100	Trimestral	Mide el porcentaje de cobertura poblacional logrado por las acciones ejecutadas, tomando como referencia a la población objetivo que presente el nivel de vulnerabilidad atendido por estas acciones.	Estratégico Eficacia	Padrón de beneficiarios. Suma total de los habitantes de los municipios identificados en el Estado con alto y muy alto índice de marginación.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Si
								¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Si
								¿Es claro?	Si
								¿Es relevante?	Si
								¿Es económico?	Si
								¿Es monitoreable?	Si
								¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A								
1.1.4 Conjuntos urbanos autorizados.	6	Porcentaje de autorización de conjuntos urbanos.	(Número de conjuntos urbanos autorizados / Número de constancias de viabilidad emitidas por la Comisión Estatal de Desarrollo Urbano y Vivienda) *100	Trimestral	Mide el porcentaje de autorizaciones de conjuntos urbanos emitidas, con relación a la cantidad de proyectos aprobados por la Comisión Estatal de Desarrollo Urbano y Vivienda.	Gestión Eficacia	Constancia de viabilidad emitida por la Comisión Estatal de Desarrollo Urbano y Vivienda. Acuerdo de autorización de conjunto urbano publicado en la Gaceta del Gobierno del Estado.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Si
								¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Si
								¿Es claro?	Si
								¿Es relevante?	Si
								¿Es económico?	Si
								¿Es monitoreable?	Si
								¿Es adecuado?	Si
¿Tiene aporte marginal?	N/A								



## POLÍTICA TERRITORIAL



Objetivo o Resumen Narrativo	NÚM.	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
1.1.5 Obras de urbanización, equipamiento e infraestructura primaria municipalizadas.	7	Porcentaje de municipalización de obras de urbanización, equipamiento y/o infraestructura primaria.	(Número de obras municipalizadas / Número de obras concluidas) *100	Trimestral	Mide el comportamiento que se registra en la entrega-recepción de obras de urbanización, equipamiento y/o infraestructura primaria por los particulares a las administraciones públicas municipales.	Gestión Eficacia	Bitácora de supervisión. Acta de entrega-recepción en la que participan el Gobierno del Estado, Ayuntamientos y empresas.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Si
								¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Si
								¿Es claro?	Si
								¿Es relevante?	Si
								¿Es económico?	Si
								¿Es monitoreable?	Si
								¿Es adecuado?	Si
¿Tiene aporte marginal?	N/A								
1.1.6 Uso y división del suelo regulados en correspondencia con las políticas establecidas en el Sistema Estatal de Planes de Desarrollo Urbano.	8	Porcentaje de autorizaciones emitidas para el uso y división del suelo.	(Número de autorizaciones emitidas / Número de solicitudes presentadas) *100	Trimestral	Mide el grado de autorizaciones de uso y división del suelo emitidas que cumplen con los requerimientos solicitados, con relación al número de peticiones presentadas.	Gestión Eficacia	Registro de solicitudes presentadas. Oficinas de autorización emitidos por la autoridad competente.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Si
								¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Si
								¿Es claro?	Si
								¿Es relevante?	Si
								¿Es económico?	Si
								¿Es monitoreable?	Si
								¿Es adecuado?	Si
¿Tiene aporte marginal?	N/A								
1.1.7 Planes municipales de desarrollo urbano aprobados para un crecimiento territorial ordenado.	9	Porcentaje de atención de la planeación urbana con normatividad de detalle.	(Superficie total normada / Superficie total programada para el periodo) *100	Anual	Mide la cantidad de superficie normada por los planes de desarrollo urbano municipales que se planea atender durante el año respecto a la cantidad total programada en el ejercicio fiscal	Gestión Eficacia	Publicación de los Planes Municipales en la Gaceta del Gobierno del Estado de México. Sistema Estatal de Planes de Desarrollo Urbano.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Si
								¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Si
								¿Es claro?	Si
								¿Es relevante?	Si
								¿Es económico?	Si
								¿Es monitoreable?	Si
								¿Es adecuado?	Si
¿Tiene aporte marginal?	N/A								

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

En el nivel Componente se deben mostrar la entrega de bienes y servicios que deberán ser producidos o entregados, por medio del programa, a la población objetivo para cumplir con su Propósito.

Por lo que el indicador 5, “porcentaje de población beneficiada por la ejecución de programas de suelo”, en relación con su resumen narrativo, tiene elementos en común; sin embargo, el

indicador cuantifica a la población beneficiada con la ejecución de programas de suelo, es decir, un impacto, lo cual es más acorde con el nivel Propósito debido a que se refiere a un bien o servicio que impacta directamente en la población objetivo, además, en sus medios de verificación se deberá incluir la fuente de información de donde se obtendrá la población con alto índice de marginalidad (INEGI o CONEVAL), a fin de ser más específicos y cumplir con la Metodología del Marco Lógico.

Nivel Actividad

Objetivo o Resumen Narrativo	NÚM.	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
1.1.1.1 Emisión de opiniones especializadas sobre el establecimiento de unidades económicas.	10	Porcentaje de dictámenes urbanos o visitas de verificación emitidos.	(Número de dictámenes urbanos o visitas de verificación emitidos / Número de dictámenes urbanos o visitas de verificación solicitados) *100	Trimestral	Mide el grado de atención prestado al requerimiento de dictámenes urbanos o visitas de verificación.	Gestión Eficacia	Solicitud de expedición de dictamen urbano o visita de verificación. Emisión del dictamen urbano o visita de verificación.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Si
								¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Si
								¿Es claro?	Si
								¿Es relevante?	Si
								¿Es económico?	Si
								¿Es monitoreable?	Si
								¿Es adecuado?	Si
¿Tiene aporte marginal?	N/A								
1.1.1.2 Detección del grado de incumplimiento a las normas en materia de regulación del suelo.	11	Porcentaje de infracciones cometidas en materia de regulación del suelo.	(Número de sanciones aplicadas / Número de irregularidades detectadas) *100	Trimestral	Mide el porcentaje de sanciones aplicadas por infracciones a la norma detectadas en materia de uso y división del suelo, con relación a las irregularidades detectadas.	Gestión Eficacia	Garantías de audiencia celebradas. Resolución jurídica emitida.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Si
								¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Si
								¿Es claro?	Si
								¿Es relevante?	Si
								¿Es económico?	Si
								¿Es monitoreable?	Si
								¿Es adecuado?	Si
¿Tiene aporte marginal?	N/A								
1.1.1.3 Detección del incumplimiento de obligaciones normativas de particulares derivada de la edificación de un bien inmueble.	12	Porcentaje de incidencias detectadas en materia de regulación del suelo.	(Número de irregularidades detectadas / Número de irregularidades estimadas) *100	Trimestral	Mide el posible número de infractores detectados con relación a la normatividad vigente en materia de uso y división del suelo por particulares en el territorio mexiquense.	Gestión Eficacia	Registro Estatal de Inspectores. Garantías de audiencia celebradas. Resolución jurídica emitida	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Si
								¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Si
								¿Es claro?	Si
								¿Es relevante?	Si
								¿Es económico?	Si
								¿Es monitoreable?	Si
								¿Es adecuado?	Si
¿Tiene aporte marginal?	N/A								





## POLÍTICA TERRITORIAL



Objetivo o Resumen Narrativo	NÚM.	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
1.1.2.1 Formalización del uso de suelo de predios irregulares.	13	Porcentaje de formalización del uso del suelo de predios irregulares.	(Número de lotes regularizados / Número total de lotes irregulares detectados)*100	Trimestral	Mide el grado de avance obtenido en la regularización de lotes que se encuentran fuera de la norma, con relación al censo levantado.	Gestión Eficacia	Planos elaborados por el personal responsable. Padrón de lotes irregulares detectados.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Si
								¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Si
								¿Es claro?	Si
								¿Es relevante?	Si
								¿Es económico?	Si
								¿Es monitoreable?	Si
								¿Es adecuado?	Si
¿Tiene aporte marginal?	N/A								
1.1.2.2 Conservación del patrimonio inmobiliario del sector.	14	Porcentaje de recorridos realizados para la conservación del patrimonio inmobiliario del sector.	(Número de recorridos realizados / Número de recorridos programados)*100	Trimestral	Verificación del estado físico que guardan las reservas territoriales del sector a fin de evitar saqueos al patrimonio del Estado.	Gestión Eficacia	Registro de la reserva territorial del sector. Reporte de incidencias detectadas en los recorridos. Documento de recorridos realizados.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Si
								¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Si
								¿Es claro?	Si
								¿Es relevante?	Si
								¿Es económico?	Si
								¿Es monitoreable?	Si
								¿Es adecuado?	Si
¿Tiene aporte marginal?	Si								
1.1.2.3 Adquisición de suelo para vivienda.	15	Porcentaje de incorporación de suelo al desarrollo.	(Superficie total de suelo adquirido / Demanda anual de superficie de suelo presentada) *100	Trimestral	Mide la superficie de suelo urbanizable adquirido e incorporado al desarrollo para su posterior comercialización, con relación a la superficie total de suelo programada.	Gestión Eficacia	Inscripción en el Instituto de la Función Registral del Estado de México. Incorporación al patrimonio inmobiliario del IMEVIS. Registro de la demanda de suelo captada.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Si
								¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
								¿Es claro?	Si
								¿Es relevante?	Si
								¿Es económico?	Si
								¿Es monitoreable?	Si
								¿Es adecuado?	Si
¿Tiene aporte marginal?	N/A								
1.1.3.1 Comercialización del suelo.	16	Porcentaje de comercialización del suelo.	(Número de hectáreas comercializadas / Número total de hectáreas urbanizables contenidas en la reserva territorial)*100	Trimestral	Mide la cantidad de reserva de suelo comercializada en relación a la superficie urbanizable contenida en las reservas territoriales con que se cuenta.	Gestión Eficacia	Registro de convenios firmados. Inventario del patrimonio inmobiliario del Instituto. Registro de solicitudes presentadas.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Si
								¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Si
								¿Es claro?	Si
								¿Es relevante?	Si
								¿Es económico?	Si
								¿Es monitoreable?	Si
								¿Es adecuado?	Si
¿Tiene aporte marginal?	N/A								

Objetivo o Resumen Narrativo	NÚM.	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
1.1.3.2 Comercialización de vivienda y lotes con servicios.	17	Porcentaje de comercialización de viviendas y lotes con servicios.	(Número de lotes y viviendas comercializados / Número de solicitudes presentadas)*100	Trimestral	Mide el grado de enajenación del patrimonio inmobiliario del sector realizado con relación a la demanda captada.	Gestión Eficacia	Contratos de compraventa celebrados. Inventario del patrimonio inmobiliario del instituto. Adjudicaciones realizadas.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Si
								¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Si
								¿Es claro?	Si
								¿Es relevante?	Si
								¿Es económico?	Si
								¿Es monitoreable?	Si
								¿Es adecuado?	Si
¿Tiene aporte marginal?	N/A								
1.1.3.3 Autorización de vivienda.	18	Porcentaje de vivienda derivada de autorizaciones de conjuntos urbanos, subdivisiones y lotificaciones en condominio.	(Número de viviendas autorizadas / Demanda anual de vivienda nueva)*100	Trimestral	Mide el porcentaje que representan los lotes autorizados, con relación a la demanda anual de vivienda identificada.	Gestión Eficiencia	Acuerdos de autorización de conjuntos urbanos, subdivisiones y lotificaciones en condominio publicados en la Gaceta del Gobierno del Estado. Informes emitidos por organismos oficiales de vivienda.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Si
								¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Si
								¿Es claro?	Si
								¿Es relevante?	Si
								¿Es económico?	Si
								¿Es monitoreable?	Si
								¿Es adecuado?	Si
¿Tiene aporte marginal?	N/A								
1.1.4.1 Integración de expedientes que sustentan las solicitudes de autorización de conjuntos urbanos.	19	Porcentaje de proyectos de lotificación de conjunto urbano aprobados	(Número de informes emitidos / Número de peticiones presentadas)*100	Trimestral	Mide la factibilidad de construcción de un conjunto urbano atendiendo a la aplicación de la normatividad vigente en materia de regulación del suelo.	Gestión Eficiencia	Expediente técnico presentado por los particulares. Constancia de viabilidad. Aprobación de plano de lotificación. Memoria descriptiva.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Si
								¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
								¿Es claro?	Si
								¿Es relevante?	Si
								¿Es económico?	Si
								¿Es monitoreable?	Si
								¿Es adecuado?	Si
¿Tiene aporte marginal?	N/A								
1.1.4.2 Emisión de constancias de viabilidad para conjuntos urbanos, subdivisiones y lotificaciones en condominio.	20	Porcentaje de proyectos dictaminados en el seno de la Comisión Estatal de Desarrollo Urbano y Vivienda.	(Número de proyectos dictaminados favorablemente / Número de expedientes técnicos ingresados a la Comisión Estatal de Desarrollo Urbano y Vivienda)*100	Trimestral	Mide el porcentaje de proyectos de vivienda dictaminados favorablemente con relación a la totalidad de expedientes técnicos ingresados.	Gestión Eficiencia	Solicitud de autorización de proyecto de carácter urbano. Actas de la Comisión Estatal de Desarrollo Urbano y Vivienda. Constancia de viabilidad. Expediente técnico.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Si
								¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
								¿Es claro?	Si
								¿Es relevante?	Si
								¿Es económico?	Si
								¿Es monitoreable?	Si
								¿Es adecuado?	Si
¿Tiene aporte marginal?	N/A								



## POLÍTICA TERRITORIAL



Objetivo o Resumen Narrativo	NÚM.	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
1.1.4.3 Autorización de proyectos arquitectónicos de equipamiento urbano.	21	Porcentaje de autorizaciones subsecuentes para conjuntos urbanos aprobados.	(Número de proyectos arquitectónicos aprobados / Número de proyectos arquitectónicos presentados)*100	Trimestral	Mide el número de proyectos arquitectónicos aprobados con relación a la totalidad de proyectos presentados.	Gestión Eficacia	Solicitud de aprobación de proyectos arquitectónicos Oficio de autorización de proyectos arquitectónicos	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Si
								¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Si
								¿Es claro?	Si
								¿Es relevante?	Si
								¿Es económico?	Si
								¿Es monitoreable?	Si
								¿Es adecuado?	Si
¿Tiene aporte marginal?	N/A								
1.1.4.4 Atención de trámites generados a partir de la autorización de conjuntos urbanos.	22	Porcentaje de autorizaciones subsecuentes emitidas para conjuntos urbanos.	(Número de autorizaciones subsecuentes para conjuntos urbanos emitidas / Número de autorizaciones subsecuentes para conjuntos urbanos solicitadas)*100	Trimestral	Mide el porcentaje de trámites subsecuentes a las autorizaciones de conjuntos urbanos emitidos con relación a las solicitudes presentadas.	Gestión Eficiencia	Acuerdo de autorización de conjunto urbano publicado en la Gaceta del Gobierno del Estado. Oficio de solicitud de particulares para lotificación en condominios, relotificación de conjuntos urbanos y autorización para el inicio de la ejecución de obras, enajenación o gravámenes de lotes y promoción del desarrollo.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Si
								¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
								¿Es claro?	Si
								¿Es relevante?	Si
								¿Es económico?	Si
								¿Es monitoreable?	Si
								¿Es adecuado?	Si
¿Tiene aporte marginal?	N/A								
1.1.4.5 Transferencia de funciones.	23	Porcentaje de municipios que cuentan con transferencia de funciones en materia de uso y división del suelo.	(Número de municipios que han recibido transferencia de funciones / Número de municipios que conforman el Estado)*100	Trimestral	Mide el número de municipios cuyas administraciones están capacitadas para ejercer las responsabilidades que por mandato constitucional deben atender en materia de regulación del suelo.	Gestión Eficacia	Actas de transferencia de funciones realizadas. Total de municipios del Estado de México. Gaceta del Gobierno del Estado de México.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Si
								¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Si
								¿Es claro?	Si
								¿Es relevante?	Si
								¿Es económico?	Si
								¿Es monitoreable?	Si
								¿Es adecuado?	Si
¿Tiene aporte marginal?	N/A								
1.1.5.1 Supervisión a fraccionamientos, conjuntos urbanos, subdivisiones y condominios.	24	Porcentaje de avance en obras supervisadas a desarrollos urbanos.	(Número de desarrollos urbanos cuyas obras se encuentran ejecutadas en tiempo / Número de desarrollos urbanos programados para el periodo)*100	Trimestral	Determina el avance físico de las obras derivadas de los acuerdos de autorización emitidos, con relación a los tiempos de ejecución que para cada etapa se deben observar.	Gestión Eficacia	Bitácoras de supervisión. Minutas de supervisión.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Si
								¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Si
								¿Es claro?	Si
								¿Es relevante?	Si
								¿Es económico?	Si
								¿Es monitoreable?	No
								¿Es adecuado?	Si
¿Tiene aporte marginal?	N/A								



## POLÍTICA TERRITORIAL



Objetivo o Resumen Narrativo	NÚM.	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
1.1.5.2 Atención a la problemática derivada del incumplimiento a los acuerdos de autorización.	25	Porcentaje de atención a la problemática derivada del incumplimiento a los acuerdos de autorización.	(Número de acuerdos atendidos / Número de acuerdos emitidos)*100	Trimestral	Mide el número de acuerdos atendidos con relación a los que se emiten en las mesas de trabajo impulsadas para generar soluciones a la problemática que se presenta por el incumplimiento a los acuerdos de autorización de fraccionamientos, conjuntos urbanos, subdivisiones y condominios.	Gestión Eficacia	Minutas de trabajo. Acuerdos atendidos.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Si
								¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Si
								¿Es claro?	Si
								¿Es relevante?	Si
								¿Es económico?	Si
								¿Es monitoreable?	No
								¿Es adecuado?	Si
¿Tiene aporte marginal?	N/A								
1.1.5.3 Actualización de expedientes de fraccionamientos y conjuntos urbanos que presentan rezago en el cumplimiento de sus obligaciones.	26	Porcentaje de expedientes de fraccionamientos y conjuntos urbanos actualizados para su futura regularización.	(Número de expedientes de fraccionamientos y conjuntos urbanos actualizados / Número de expedientes de fraccionamientos y conjuntos urbanos programados en el periodo) *100	Trimestral	Mide el porcentaje de expedientes de fraccionamientos y conjuntos urbanos actualizados que se derivan del incumplimiento de las obligaciones contenidas en los acuerdos de autorización cuya antigüedad supera los 10 años.	Gestión Eficacia	Expedientes de fraccionamientos y conjuntos urbanos.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Si
								¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Si
								¿Es claro?	Si
								¿Es relevante?	Si
								¿Es económico?	Si
								¿Es monitoreable?	No
								¿Es adecuado?	Si
¿Tiene aporte marginal?	N/A								
1.1.5.4 Gestión de áreas de donación.	27	Porcentaje de áreas de donación trasladadas al dominio del Gobierno.	(Superficie total de las áreas de donación transferidas al gobierno / Superficie total de áreas de donación programadas para el periodo)*100	Trimestral	Mide el porcentaje de hectáreas entregadas al gobierno estatal y municipal, con relación a la cantidad de áreas programadas para entregarse, derivadas de la emisión de autorizaciones de uso y división del suelo generadas por la autoridad competente.	Gestión Eficacia	Suma total de áreas de donación registradas en los acuerdos de autorización. Acta de entrega-recepción. Inscripción realizada en el Instituto de la Función Registral.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Si
								¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Si
								¿Es claro?	Si
								¿Es relevante?	Si
								¿Es económico?	Si
								¿Es monitoreable?	Si
								¿Es adecuado?	Si
¿Tiene aporte marginal?	N/A								
1.1.6.1 Emisión de cédulas informativas de zonificación.	28	Porcentaje de cédulas informativas de zonificación emitidas.	(Número de cédulas informativas de zonificación emitidas / Número de cédulas informativas de zonificación solicitadas)*100	Trimestral	Mide el número de solicitudes atendidas con relación al número de solicitudes presentadas.	Gestión Eficacia	Oficio de solicitud. Cédula informativa de zonificación.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Si
								¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Si
								¿Es claro?	Si
								¿Es relevante?	Si
								¿Es económico?	Si
								¿Es monitoreable?	No
								¿Es adecuado?	Si
¿Tiene aporte marginal?	N/A								



## POLÍTICA TERRITORIAL



Objetivo o Resumen Narrativo	NÚM.	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
1.1.6.2 Asesorías a autoridades municipales y particulares sobre la aplicación de los instrumentos de planeación.	29	Porcentaje de asesorías otorgadas sobre la aplicación de la planeación urbana en el Estado.	(Número de asesorías otorgadas / Número de asesorías solicitadas)*100	Trimestral	Mide el porcentaje de asesorías proporcionadas a autoridades municipales, instituciones públicas, privadas o particulares sobre el uso de instrumentos de planeación urbana.	Gestión Eficacia	Oficios o escritos de solicitud. Minutos de atención.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Si
								¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
								¿Es claro?	Si
								¿Es relevante?	Si
								¿Es económico?	Si
								¿Es monitoreable?	No
								¿Es adecuado?	Si
								¿Tiene aporte marginal?	N/A
1.1.6.3 Elaboración de proyectos de imagen urbana.	30	Porcentaje de elaboración de proyectos de carácter urbano.	(Número de proyectos urbanos realizados / Número de proyectos urbanos solicitados)*100	Trimestral	Mide la eficiencia en la elaboración de proyectos técnicos, especiales y estratégicos encargados al sector.	Gestión Eficacia	Solicitud de proyecto por el Ayuntamiento respectivo. Oficio de entrega.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Si
								¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
								¿Es claro?	Si
								¿Es relevante?	Si
								¿Es económico?	Si
								¿Es monitoreable?	Si
								¿Es adecuado?	Si
								¿Tiene aporte marginal?	N/A
1.1.6.4 Atención de instrucciones de carácter urbano dictadas por el Titular del Ejecutivo Estatal.	31	Porcentaje de ejecución de proyectos de imagen urbana.	(Número de proyectos ejecutados / Número de proyectos programados)*100	Anual	Mide el número de proyectos ejecutados con relación a las acciones de gobierno municipal asignadas a la Secretaría de Desarrollo Urbano para su atención.	Gestión Eficacia	Oficio de asignación de acciones de gobierno a la Dependencia. Proyectos ejecutivos para el mejoramiento de la imagen urbana. Entrega-recepción de la obra.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	No
								¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
								¿Es claro?	Si
								¿Es relevante?	No
								¿Es económico?	No
								¿Es monitoreable?	Si
								¿Es adecuado?	No
								¿Tiene aporte marginal?	N/A
1.1.6.5 Elaboración de reglamentos de imagen urbana.	32	Porcentaje de centros de población que cuentan con reglamentos de imagen urbana.	(Número de centros de población que cuentan con reglamento de imagen urbana / Número de centros de población programados para el período)*100	Trimestral	Mide el número de centros de población que cuentan con reglamento de imagen urbana con relación a los municipios programados durante el periodo para su atención.	Gestión Eficacia	Registro de las autorizaciones de los reglamentos de imagen urbana aprobados por la autoridad normativa competente.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Si
								¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Si
								¿Es claro?	Si
								¿Es relevante?	Si
								¿Es económico?	Si
								¿Es monitoreable?	Si
								¿Es adecuado?	Si
								¿Tiene aporte marginal?	N/A



## POLÍTICA TERRITORIAL



Objetivo o Resumen Narrativo	NÚM.	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
1.1.7.1 Registro de actos de autoridad.	33	Porcentaje de inscripciones realizadas en el Sistema Estatal de Información del Desarrollo Urbano.	(Número de inscripciones realizadas / Número de inscripciones proyectadas) *100	Trimestral	Mide el número de actos de autoridad inscritos en el Sistema Estatal de Información del Desarrollo Urbano con relación a los actos emitidos por la autoridad competente.	Gestión Eficacia	Sistema Estatal de Información del Desarrollo Urbano. Solicitud de registro de actos de autoridad presentada a la autoridad competente.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	No
								¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Si
								¿Es claro?	Si
								¿Es relevante?	No
								¿Es económico?	Si
								¿Es monitoreable?	Si
								¿Es adecuado?	Si
								¿Tiene aporte marginal?	N/A

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

En el nivel de Actividad se presentan las acciones necesarias para producir y entregar los Componentes, es por ello que la sintaxis sugerida por la Metodología de Marco Lógico (MML), para estructurar el objetivo o resumen narrativo de este nivel refiere el uso de un verbo en infinitivo o sustantivo derivado de un verbo que denote una acción específica más complemento, de esta forma se identificó que:

Los indicadores 19, 20 y 22 no proporcionan información sobre la relación que existe entre el logro del objetivo o resumen narrativo y los recursos utilizados para su cumplimiento, es decir, cuánto ha costado alcanzar los objetivos señalados, por lo que su dimensión no puede ser de eficiencia. Debido a que estos, expresan el logro del objetivo, su dimensión debe ser de eficacia, ya que esta permite, medir el grado de cumplimiento de los objetivos.

En lo que se refiere al indicador 31, el resumen narrativo se refiere a “Instrucciones de carácter urbano dictadas por el Titular del Ejecutivo Estatal” y el indicador mide los “Proyectos de imagen urbana”, lo cual no se reconoce como un factor relevante del resumen narrativo, así mismo, presenta una periodicidad anual y la Metodología del Marco Lógico (MML) sugiere una frecuencia de mensual, trimestral o semestral, por lo tanto no se considera adecuado.

El resumen narrativo del indicador 33, no especifica qué tipo de acción es el “registro de actos de autoridad”, por lo que no es posible vincularlo con el indicador que mide las inscripciones realizadas en el Sistema Estatal de Información del Desarrollo Urbano.

En cuanto a los medios de verificación empleados en los indicadores 24, 25, 26, 28 y 29, no son lo suficientemente específicos para su monitoreo, en razón de que deben incluir el nombre completo del documento que sustenta la información, así como del área que genera la misma.

### B) Análisis cuantitativo de los indicadores

En el Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos 2018 se establecieron parámetros para los indicadores de acuerdo con su desempeño, asignándoles un color a los siguientes intervalos:

Parámetros de Desempeño de los Indicadores		
Intervalo	Zona	Desempeño
0-49.99%	Roja	Crítico
50-69.99%	Naranja	Pésimo
70-89.99%	Amarilla	Regular
90-110%	Verde	Muy bueno
110.01-∞	Morada	Planeación deficiente

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos 2018.

Los resultados del desempeño de los indicadores que integran la MIR del programa presupuestario “Política territorial” son los siguientes:

Nivel	Núm.	Indicador	Unidad Ejecutora	Fórmula de Cálculo	Variables	Programado	Meta (a)	Alcanzado	Avance (b)	Parámetros de Desempeño (%) (b) / (a)*100				
										0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
Fin	1	Porcentaje de operación de los planes contenidos en el Sistema Estatal de Planes de Desarrollo Urbano.	SEDURYM	(Número de planes de desarrollo urbano en operación / Número de planes de desarrollo urbano que conforman el sistema)*100	Número de planes de desarrollo urbano en operación	123	93.2	122	92.4				99.2	
					Número de planes de desarrollo urbano que conforman el sistema	132		132						
Propósito	2	Porcentaje de evaluación de planes regionales de desarrollo urbano.	SEDURYM	(Número de planes regionales evaluados / Número de planes de cobertura regional) *100	Número de planes regionales evaluados	2	33.3	2	33.3				100.0	
					Número de planes de cobertura regional	6		6						
Componentes	3	Porcentaje de factibilidad de proyectos económicos de alto impacto.	SEDURYM	(Número de evaluaciones técnicas de impacto urbano emitidas favorablemente / Número de evaluaciones técnicas de impacto urbano solicitadas)*100	Número de evaluaciones técnicas de impacto urbano emitidas favorablemente	276	95.2	75	27.2	28.6				
					Número de evaluaciones técnicas de impacto urbano solicitadas	290		276						



## POLÍTICA TERRITORIAL



Nivel	Núm.	Indicador	Unidad Ejecutora	Fórmula de Cálculo	Variables	Programado	Meta (a)	Alcanzado	Avance (b)	Parámetros de Desempeño (%) (b) / (a)*100				
										0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
Componentes	4	Porcentaje de certeza en la tenencia de la tierra.	IMEVIS	(Número de títulos de propiedad entregados / Números de solicitudes presentadas) *100	Número de títulos de propiedad entregados	16,880	100.0	16,791	99.5				99.5	
					Números de solicitudes presentadas	16,880		16,880						
	5	Porcentaje de población beneficiada por la ejecución de programas de suelo.	IMEVIS	(Número de habitantes beneficiados con programas de vivienda / Población objetivo en municipios con alto índice de marginación)*100	Número de habitantes beneficiados con programas de vivienda	54,772	100.0	82,209	99.1				99.1	
					Población objetivo en municipios con alto índice de marginación	54,772		82,968						
	6	Porcentaje de autorización de conjuntos urbanos.	SEDURYM	(Número de conjuntos urbanos autorizados / Número de constancias de viabilidad emitidas por la Comisión Estatal de Desarrollo Urbano y Vivienda) *100	Número de conjuntos urbanos autorizados	10	33.3	7	31.8				95.5	
					Número de constancias de viabilidad emitidas por la Comisión Estatal de Desarrollo Urbano y Vivienda	30		22						
7	Porcentaje de municipalización de obras de urbanización, equipamiento y/o infraestructura primaria.	SEDURYM	(Número de obras municipalizadas / Número de obras concluidas) *100	Número de obras municipalizadas	400	73.3	418	73.7				100.6		
				Número de obras concluidas	546		567							
8	Porcentaje de autorizaciones emitidas para el uso y división del suelo.	SEDURYM	(Número de autorizaciones emitidas / Número de solicitudes presentadas) *100	Número de autorizaciones emitidas	758	90.9	693	91.4				100.6		
				Número de solicitudes presentadas	834		758							
9	Porcentaje de atención de la planeación urbana con normatividad de detalle.	SEDURYM	(Superficie total normada / Superficie total programada para el periodo) *100	Superficie total normada	22,750	100.0	24,630	108.3				108.3		
				Superficie total programada para el periodo	22,750		22,750							
Actividades	10	Porcentaje de dictámenes urbanos o vistas de verificación emitidos.	SEDURYM	(Número de dictámenes urbanos o vistas de verificación emitidos / Número de dictámenes urbanos o vistas de verificación solicitados) *100	Número de dictámenes urbanos o vistas de verificación emitidos	208	98.6	159	76.4			77.5		
					Número de dictámenes urbanos o vistas de verificación solicitados	211		208						
	11	Porcentaje de infracciones cometidas en materia de regulación del suelo.	SEDURYM	(Número de sanciones aplicadas / Número de irregularidades detectadas) *100	Número de sanciones aplicadas	208	22.9	188	20.7				90.4	
					Número de irregularidades detectadas	907		907						
12	Porcentaje de incidencias detectadas en materia de regulación del suelo.	SEDURYM	(Número de irregularidades detectadas / Número de irregularidades estimadas) *100	Número de irregularidades detectadas	907	95.1	232	25.6	26.9					
				Número de irregularidades estimadas	954		907							
13	Porcentaje de formalización del uso del suelo de predios irregulares.	IMEVIS	(Número de lotes regularizados / Número total de lotes irregulares detectados)*100	Número de lotes regularizados	3,349	100.0	3,260	97.3				97.3		
				Número total de lotes irregulares detectados	3,349		3,349							





POLÍTICA TERRITORIAL



Nivel	Núm.	Indicador	Unidad Ejecutora	Fórmula de Cálculo	Variables	Programado	Meta (a)	Alcanzado	Avance (b)	Parámetros de Desempeño (%) (b) / (a)*100				
										0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
Actividades	14	Porcentaje de recorridos realizados para la conservación del patrimonio inmobiliario del sector.	IMEVIS	(Número de recorridos realizados / Número de recorridos programados)*100	Número de recorridos realizados	71	100.0	71	100.0				100.0	
					Número de recorridos programados	71		71						
	15	Porcentaje de incorporación de suelo al desarrollo.	IMEVIS	(Superficie total de suelo adquirido/ Demanda anual de superficie de suelo presentada) *100	Superficie total de suelo adquirido	3	100.0	3	100.0				100.0	
					Demanda anual de superficie de suelo presentada	3		3						
	16	Porcentaje de comercialización del suelo.	IMEVIS	(Número de hectáreas comercializadas / Número total de hectáreas urbanizables contenidas en la reserva territorial)*100	Número de hectáreas comercializadas	1	100.0	0	0.0	0.0				
					Número total de hectáreas urbanizables contenidas en la reserva territorial	1		1						
	17	Porcentaje de comercialización de viviendas y lotes con servicios.	IMEVIS	(Número de lotes y viviendas comercializados / Número de solicitudes presentadas)*100	Número de lotes y viviendas comercializados	10	100.0	0	0.0	0.0				
					Número de solicitudes presentadas	10		7						
	18	Porcentaje de vivienda derivada de autorizaciones de conjuntos urbanos, subdivisiones y lotificaciones en condominio.	SEDURYM	(Número de viviendas autorizadas/ Demanda anual de vivienda nueva)*100	Número de viviendas autorizadas	12,764	106.4	11,549	96.2				90.5	
					Demanda anual de vivienda nueva	12,000		12,000						
19	Porcentaje de proyectos de lotificación de conjunto urbano aprobados.	SEDURYM	(Número de informes emitidos/ Número de peticiones presentadas)*100	Número de informes emitidos	10	100.0	8	80.0			80.0			
				Número de peticiones presentadas	10		10							
20	Porcentaje de proyectos dictaminados en el seno de la Comisión Estatal de Desarrollo Urbano y Vivienda.	SEDURYM	(Número de proyectos dictaminados favorablemente / Número de expedientes técnicos ingresados a la Comisión Estatal de Desarrollo Urbano y Vivienda)*100	Número de proyectos dictaminados favorablemente	70	89.7	0	0.0	0.0					
				Número de expedientes técnicos ingresados a la Comisión Estatal de Desarrollo Urbano y Vivienda	78		78							
21	Porcentaje de proyectos arquitectónicos aprobados.	SEDURYM	(Número de proyectos arquitectónicos aprobados / Número de proyectos arquitectónicos presentados)*100	Número de proyectos arquitectónicos aprobados	130	61.0	194	99.5					163.0	
				Número de proyectos arquitectónicos presentados	213		195							
22	Porcentaje de autorizaciones subsecuentes emitidas para conjuntos urbanos.	SEDURYM	(Número de autorizaciones subsecuentes para conjuntos urbanos emitidas / Número de autorizaciones subsecuentes para conjuntos urbanos solicitadas)*100	Número de autorizaciones subsecuentes para conjuntos urbanos emitidas	300	95.5	306	102.0				106.8		
				Número de autorizaciones subsecuentes para conjuntos urbanos solicitadas	314		300							

Nivel	Núm.	Indicador	Unidad Ejecutora	Fórmula de Cálculo	Variables	Programado	Meta (a)	Alcanzado	Avance (b)	Parámetros de Desempeño (%) (b) / (a)*100				
										0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
Actividades	23	Porcentaje de municipios que cuentan con transferencia de funciones en materia de uso y división del suelo.	SEDURYM	(Número de municipios que han recibido transferencia de funciones / Número de municipios que conforman el Estado)*100	Número de municipios que han recibido transferencia de funciones	103	82.4	0	0.0	0.0				
					Número de municipios que conforman el Estado	125		125						
	24	Porcentaje de avance en obras supervisadas a desarrollos urbanos.	SEDURYM	(Número de desarrollos urbanos cuyas obras se encuentran ejecutadas en tiempo / Número de desarrollos urbanos programados para el período)*100	Número de desarrollos urbanos cuyas obras se encuentran ejecutadas en tiempo	585	65.0	599	66.6				102.4	
					Número de desarrollos urbanos programados para el período	900		900						
	25	Porcentaje de atención a la problemática derivada del incumplimiento a los acuerdos de autorización.	SEDURYM	(Número de acuerdos atendidos / Número de acuerdos emitidos)*100	Número de acuerdos atendidos	90	75.0	90	81.1				108.1	
					Número de acuerdos emitidos	120		111						
	26	Porcentaje de expedientes de fraccionamientos y conjuntos urbanos actualizados para su futura regularización.	SEDURYM	(Número de expedientes de fraccionamientos y conjuntos urbanos actualizados / Número de expedientes de fraccionamientos y conjuntos urbanos programados en el período) *100	Número de expedientes de fraccionamientos y conjuntos urbanos actualizados	4	100.0	4	100.0				100.0	
					Número de expedientes de fraccionamientos y conjuntos urbanos programados en el período	4		4						
	27	Porcentaje de áreas de donación trasladadas al dominio del Gobierno.	SEDURYM	(Superficie total de las áreas de donación transferidas al gobierno / Superficie total de áreas de donación programadas para el período)*100	Superficie total de las áreas de donación transferidas al gobierno	35	100.0	35.3	100.7				100.7	
					Superficie total de áreas de donación programadas para el período	35		35						
28	Porcentaje de cédulas informativas de zonificación emitidas.	SEDURYM	(Número de cédulas informativas de zonificación emitidas / Número de cédulas informativas de zonificación solicitadas)*100	Número de cédulas informativas de zonificación emitidas	680	100.0	478	70.3			70.3			
				Número de cédulas informativas de zonificación solicitadas	680		680							
29	Porcentaje de asesorías otorgadas sobre la aplicación de la planeación urbana en el Estado.	SEDURYM	(Número de asesorías otorgadas / Número de asesorías solicitadas)*100	Número de asesorías otorgadas	100	100.0	109	100.0				100.0		
				Número de asesorías solicitadas	100		109							
30	Porcentaje de elaboración de proyectos de carácter urbano.	SEDURYM	(Número de proyectos urbanos realizados / Número de proyectos urbanos solicitados)*100	Número de proyectos urbanos realizados	5	100.0	5	100.0				100.0		
				Número de proyectos urbanos solicitados	5		5							
31	Porcentaje de ejecución de proyectos de imagen urbana.	SEDURYM	(Número de proyectos ejecutados / Número de proyectos programados)*100	Número de proyectos ejecutados	2	100.0	0	0.0	0.0					
				Número de proyectos programados	2		2							

Nivel	Núm.	Indicador	Unidad Ejecutora	Fórmula de Cálculo	Variables	Programado	Meta (a)	Alcanzado	Avance (b)	Parámetros de Desempeño (%) (b) / (a)*100				
										0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
Actividades	32	Porcentaje de centros de población asesorados en materia de imagen urbana.	SEDURYM	(Número de centros de población que cuentan con reglamento de imagen urbana / Número de centros de población programados para el periodo)*100	Número de centros de población que cuentan con reglamentos de imagen urbana	15	100.0	15	100.0				100.0	
					Número de centros de población programados para el periodo	15		15						
	33	Porcentaje de inscripciones realizadas en el Sistema Estatal de Información del Desarrollo Urbano.	SEDURYM	(Número de inscripciones realizadas / Número de inscripciones proyectadas) *100	Número de inscripciones realizadas	2,000	100.0	2,120	106.0				106.0	
					Número de inscripciones proyectadas	2,000		2,000						

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

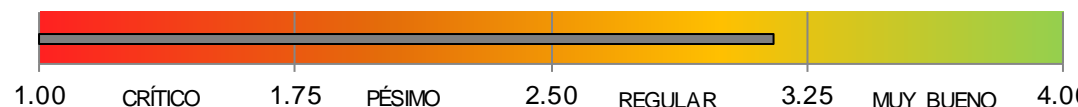
Los indicadores 16, 17, 20, 23 y 31; “Porcentaje de factibilidad de proyectos económicos de alto impacto”, “Porcentaje de incidencias detectadas en materia de regulación de suelo”, “Porcentaje de comercialización del suelo”, “Porcentaje de comercialización de viviendas y lotes con servicios”, “Porcentaje de proyectos dictaminados en el seno de la Comisión Estatal de Desarrollo Urbano y Vivienda”, “Porcentaje de municipios que cuentan con transferencia de funciones en materia de uso y división del suelo”, “Porcentaje de ejecución de proyectos de imagen urbana”; respectivamente, presentaron “cero” en la columna de alcanzado.

Los indicadores 3 y 12 “Porcentaje de factibilidad de proyectos económicos de alto impacto” y “Porcentaje de incidencias detectadas en materia de regulación del suelo” alcanzaron 28.6 y 26.9 por ciento respectivamente en el cumplimiento de sus objetivos.

Cabe señalar que los indicadores 3, 10, 11, 12, 14, 16, 17, 19, 20, 21, 22, 23, 25, 27, 28 y 31, no se reportan en la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, sin embargo, para efectos de realizar la evaluación cuantitativa, los datos fueron tomados de las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018.

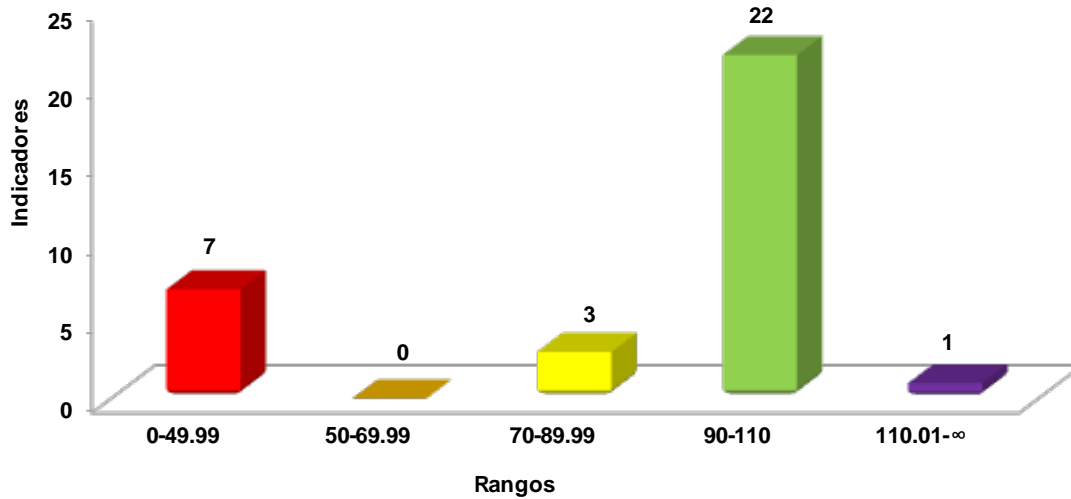
## CONCENTRADO DE LOS RESULTADOS DEL DESEMPEÑO DE LOS INDICADORES DE LA MIR DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Derivado del análisis de los resultados del desempeño de los indicadores incluidos en la MIR de este programa presupuestario, se muestra el siguiente concentrado:

Nivel	Total de indicadores por Nivel	PARÁMETROS DE DESEMPEÑO (%)				
		0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
Fin	1	0	0	0	1	0
Propósito	1	0	0	0	1	0
Componentes	7	1	0	0	6	0
Actividades	24	6	0	3	14	1
<b>TOTAL</b>	<b>33</b>	<b>7</b>	<b>0</b>	<b>3</b>	<b>22</b>	<b>1</b>
<b>ÍNDICE DE DESEMPEÑO DE LOS INDICADORES DE LA MIR DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO</b>						<b>3.15</b>
						

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

Desempeño de los indicadores



**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

RECOMENDACIONES

Secretaría de Desarrollo Urbano y Metropolitano		
Evaluación de Desempeño		
Hallazgo	Recomendación	
Análisis Cualitativo		
1	<p>El resumen narrativo de nivel Propósito, no atiende las recomendaciones sintácticas y conceptuales estipuladas en la Metodología del Marco Lógico.</p>	<p>Adecuar la sintaxis del objetivo del programa presupuestario, a fin de que su descripción incorpore elementos para su medición, es decir, definir e integrar el "qué" (resultado esperado) y el "cómo" (acciones), que pretende lograr el programa presupuestario; así mismo, considerar incluir el conectivo "mediante" o "a través de" entre ambos conceptos; atendiendo las recomendaciones establecidas en el Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto, para ejercicio fiscal correspondiente. Recurrente.</p>
2	<p>a) Los indicadores: 2 de nivel Propósito y el 31 de nivel Actividad; no son relevantes, adecuados, ni económicos para el nivel que ocupan en la MIR.</p> <p>b) Las dimensiones establecidas en los indicadores 18, 19, 20 y 22, no son adecuadas dada la naturaleza del indicador, ya que no proporcionan información sobre la relación que existe entre el logro de su objetivo o resumen narrativo y los recursos utilizados para su cumplimiento, es decir, cuánto ha costado alcanzar los objetivos señalados; por lo que su dimensión no puede ser de eficiencia.</p> <p>c) Los medios de verificación que presentan los indicadores 24, 25, 26, 28 y 29 no son lo suficientes, no permitiendo que los indicadores sean monitoreables.</p> <p>d) El indicador 31 no presenta congruencia en la periodicidad empleada para el nivel de actividad.</p>	<p>Adecuar el indicador a efecto de que su resultado represente lo que se pretende medir, asegurando que exista total congruencia entre los elementos que lo integran y cumpla con las características mínimas de un indicador de desempeño; todo ello atendiendo a las recomendaciones metodológicas establecidas en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados", la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" del CONEVAL; a fin de que los resultados de la ejecución del programa presupuestario se puedan evaluar y monitorear. Recurrente.</p>

Secretaría de Desarrollo Urbano y Metropolitano		
Evaluación de Desempeño		
Hallazgo	Recomendación	
Análisis Cualitativo		
3	<p>El indicador 33 de nivel Actividad, no se relaciona con su resumen narrativo.</p>	<p>Asegurar la consistencia entre el resumen narrativo del nivel que corresponda y los indicadores que se utilizan para su medición, verificando que exista total congruencia entre los elementos que lo integran y cumplan con las características mínimas de un indicador de desempeño; todo ello atendiendo a las recomendaciones metodológicas establecidas en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados", la "Guía para la Elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el Diseño y la Construcción de Indicadores" del CONEVAL; a fin de que los resultados de la ejecución del programa presupuestario se puedan evaluar y monitorear. Recurrente.</p>

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Secretaría de Desarrollo Urbano y Metropolitano		
Evaluación de Desempeño		
Hallazgo	Recomendación	
Análisis Cuantitativo		
1	<p>Los indicadores 20, 23 y 31, tuvieron un resultado de desempeño de 0.0 por ciento.</p> <p>Los indicadores 3 y 12, obtuvieron un resultado de desempeño de 28.6 y 26.9 por ciento respectivamente.</p> <p>El indicador 21 obtuvo un resultado de 163.0 por ciento, en su desempeño.</p>	<p>Replantear las metas de los indicadores a través del fortalecimiento del proceso de planeación, programación y presupuestación, a efecto de que sean determinadas conforme a las capacidades físicas, técnicas, económicas y de gestión de la entidad fiscalizada. Recurrente.</p>

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Instituto Mexiquense de la Vivienda Social	
Evaluación de Desempeño	
Hallazgo	Recomendación
Análisis Cualitativo	
1	<p>El indicador 5 no es adecuado para este nivel, debido a que se refiere a un bien o servicio que impacta directamente en la población objetivo y tampoco precisa en sus medios de verificación sobre la fuente de información de donde se obtendrá la población con alto índice de marginalidad, como lo señala la metodología de Marco Lógico.</p>
	<p>Adecuar el indicador a efecto de que su resultado represente lo que se pretende medir, asegurando que exista total congruencia entre los elementos que lo integran y cumpla con las características mínimas de un indicador de desempeño; todo ello atendiendo a las recomendaciones metodológicas establecidas en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados", la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" del CONEVAL; a fin de que los resultados de la ejecución del programa presupuestario se puedan evaluar y monitorear. Recurrente.</p>

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Instituto Mexiquense de la Vivienda Social	
Evaluación de Desempeño	
Hallazgo	Recomendación
Análisis Cuantitativo	
1	<p>Los indicadores 16 y 17 obtuvieron un resultado del desempeño del 0.0 por ciento.</p>
	<p>Replantear las metas de los indicadores a través del fortalecimiento del proceso de planeación, programación y presupuestación, a efecto de que sean determinadas conforme a las capacidades físicas, técnicas, económicas y de gestión de la entidad fiscalizada. Recurrente.</p>

Fuente: Elaboración del OSFEM.





En virtud de que para los ejercicios fiscales subsecuentes las asignaciones presupuestales estarán determinadas a partir del cumplimiento de metas, objetivos y desempeño de los programas actuales, se recomienda a las Unidad Ejecutora, fortalecer sus procesos de planeación, programación, presupuestación, seguimiento y evaluación.

En razón de lo anterior, la Administración Pública del Estado de México, dentro de su estructura orgánica, cuenta con órganos de control interno, con el fin de vigilar, fiscalizar, optimizar el control de los recursos, así como dar seguimiento a las recomendaciones de otras entidades fiscalizadoras, las cuales deriven del cumplimiento de metas y objetivos contenidos en sus programas gubernamentales; en términos de lo dispuesto en los artículos 10 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas; 10, 11 y 12 de la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de México y Municipios; el Órgano de Control Interno del ente fiscalizable dará puntual seguimiento al cumplimiento de las recomendaciones hechas por el Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México.

Aunado a lo anterior, el artículo 20, fracciones II, IV, V y IX de la Ley de Planeación del Estado de México y Municipios, establece la competencia de la Unidad de Información, Planeación, Programación y Evaluación, para garantizar el cumplimiento de las etapas del proceso de planeación para su desarrollo, en el ámbito de su competencia, así como vigilar que la Unidad Ejecutora cumpla con lo establecido en sus programas.





---

# PROGRAMA PRESUPUESTARIO

## “COORDINACIÓN METROPOLITANA”

---



## EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO

### GENERALES DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

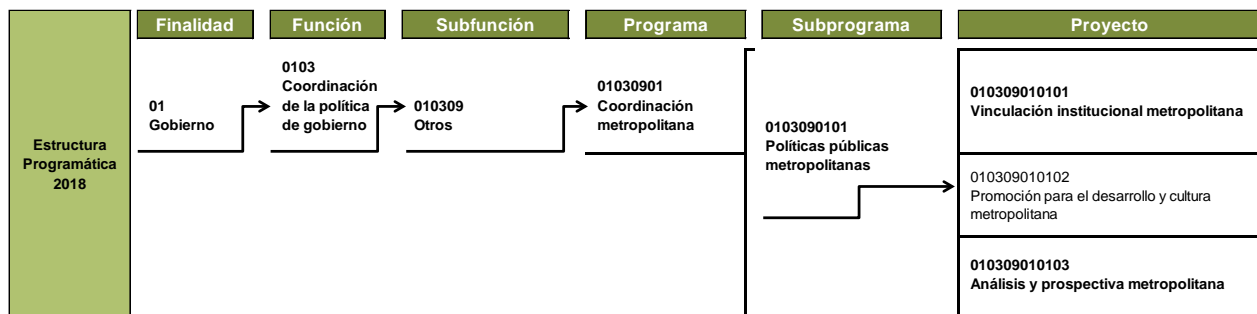
Programa: 01030901 Coordinación metropolitana

#### Objetivo

Mejorar los niveles de desarrollo urbano, económico y social en las zonas metropolitanas, a través de la coordinación con los Poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial y los Gobiernos Federal y Municipal, instrumentando los mecanismos necesarios para la vinculación y colaboración entre estos órdenes de gobierno para mejorar la ejecución y seguimiento de programas y acciones estratégicas que permitan la aplicación de políticas públicas orientadas a mantener el desarrollo de nuestro Estado en el ámbito metropolitano.

#### Estructura programática 2018

A continuación se señalan los proyectos del programa presupuestario “Coordinación metropolitana” ejecutado durante 2018.



**Nota:** El proyecto “010309010102” no reportó presupuesto autorizado, modificado, ni ejercido en la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Estructura Programática del Gobierno del Estado de México 2018.

ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DE LA MIR DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

**Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)**

La Secretaría de Desarrollo Urbano y Metropolitano (SEDURYM) reportó la siguiente MIR del programa presupuestario “Coordinación metropolitana”:

Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Fórmula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Fin</b>					
1. Contribuir en el fortalecimiento de los mecanismos de coordinación con los distintos ámbitos de Gobierno, instituciones académicas y privadas, asociaciones civiles y ciudadanía en general, a través de programas y/o acciones orientados al desarrollo de las zonas metropolitanas del Estado de México.	Porcentaje de cumplimiento de los acuerdos derivados de las sesiones de los órganos de coordinación metropolitana.	(Acuerdos cumplidos, derivados de las sesiones de los órganos de coordinación metropolitana / Acuerdos emitidos, derivados de las sesiones de los órganos de coordinación metropolitana)*100	Semestral	Actas de las sesiones del Comité Técnico y del Subcomité, para los Fondos Metropolitanos del Valle de México y del Valle de Toluca. Actas de las sesiones de la Comisión Ejecutiva de Coordinación Metropolitana y el Consejo para el Desarrollo Metropolitano del Valle de México. Las sesiones se llevan conforme a las reglas de operación o cuando los temas así lo requieran.	Las diferentes dependencias representadas en los órganos de coordinación metropolitana dan cumplimiento a los acuerdos que las involucran en las sesiones de trabajo.
<b>Propósito</b>					
1.1. En las zonas metropolitanas de la entidad se coordinan eficientemente para disminuir la problemática que se presenta en municipios y dependencias estatales.	Porcentaje de atención a la problemática de carácter metropolitano.	(Gestión atendida respecto a la problemática de carácter metropolitano / Gestión realizada respecto a la problemática de carácter metropolitano)*100	Trimestral	Notas Informativas elaboradas en un formato específico establecido por la Dirección General de Proyectos y Coordinación Metropolitana, derivados de reuniones o mesas de trabajo. Se sustentan con fotografías, lista de asistencia o en su caso documento probatorio de haberse llevado a cabo; así mismo se cuenta con una copia en los archivos de la Dirección.	Los municipios metropolitanos en función de sus necesidades, se interesan en vincularse con dependencias del Gobierno Estatal.
<b>Componentes</b>					
1.1.1. Municipios atendidos en materia metropolitana.	Porcentaje de municipios atendidos en materia metropolitana.	(Municipios metropolitanos atendidos / Total de municipios metropolitanos de la entidad)*100	Trimestral	Derivado de la coordinación con los ayuntamientos, se llevan a cabo reuniones de trabajo y coordinación, las mismas se reportan por medio de notas informativas e informes acompañados con oficios, fotografías, listas de asistencia o material de apoyo. Se cuenta con una copia en los archivos de la Dirección.	Existe voluntad e interés de las administraciones municipales para conocer la visión metropolitana.



## COORDINACIÓN METROPOLITANA



Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Fórmula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Componentes</b>					
1.1.2. Proyectos intermunicipales metropolitanos, desarrollados de forma conjunta con cuerpos académicos.	Porcentaje de proyectos intermunicipales presentados.	(Proyectos presentados / Proyectos elaborados)*100	Anual	Proyectos intermunicipales metropolitanos presentados al titular del sector que contienen las propuestas de solución a la problemática metropolitana de la entidad, los cuales se preparan de manera conjunta con ayuntamientos, universidades o dependencias del GEM y se resguardan en los archivos.	Los cuerpos académicos manifiestan interés de vinculación con las instancias gubernamentales para el desarrollo de proyectos intermunicipales metropolitanos.
<b>Actividades</b>					
1.1.1.1. Orientación a los gobiernos municipales de las Zonas Metropolitanas de la entidad que les permitan tener presente la coordinación interinstitucional e intergubernamental en su planeación municipal metropolitana.	Porcentaje de asesorías otorgadas a los Ayuntamientos en materia metropolitana.	(Asesorías impartidas / Asesorías programadas)*100	Trimestral	Notas informativas elaboradas en un formato específico establecido por la Dirección General de Desarrollo Metropolitano, derivados de reuniones o mesas de trabajo. Se sustentan con fotografías, lista de asistencia o en su caso documento probatorio de haberse llevado a cabo. Se cuenta con una copia en los archivos de la Dirección.	Los integrantes de los Ayuntamientos se interesan en contar con herramientas que les ayuden a mejorar el quehacer en materia metropolitana.
1.1.1.2. Colaboración en actividades y acciones derivadas de los órganos de coordinación y planeación de la Zona Metropolitana del Valle de México y del Valle de Toluca.	Porcentaje de cumplimiento de las sesiones de los órganos de coordinación en materia metropolitana del Valle de México y del Valle de Toluca.	(Sesiones realizadas / Sesiones agendadas)*100	Trimestral	Notas informativas elaboradas en un formato específico establecido por la Dirección General de Desarrollo Metropolitano, derivados de reuniones o mesas de trabajo. Se sustentan con fotografías, lista de asistencia o en su caso documento probatorio de haberse llevado a cabo. Se cuenta con una copia en los archivos de la Dirección.	Existe voluntad de participación de las entidades involucradas en los órganos de coordinación. Se lleva a cabo la firma de convenios modificatorios a la creación de los órganos de coordinación.
1.1.2.1. Elaboración de diagnósticos con los cuerpos académicos especialistas en materia metropolitana con la finalidad de concretar propuestas, acciones o alternativas de solución a las problemáticas metropolitanas de la entidad.	Porcentaje de diagnósticos elaborados con instancias de estudio en materia metropolitana.	(Diagnósticos realizados / Diagnósticos programados)*100	Trimestral	Se elabora un diagnóstico trimestral con base en las problemáticas metropolitanas de la entidad. Este documento se elabora conjuntamente con las universidades públicas y privadas. Se cuenta con una copia en los archivos de la dirección.	Existe interés de los cuerpos académicos para presentar los resultados y propuestas de solución a las problemáticas metropolitanas y de los municipios para su aplicación.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018, generado por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

**Vinculación del objetivo del programa presupuestario con los indicadores que integran la MIR**

El objetivo del programa presupuestario se relaciona con los 7 indicadores que integran la MIR:

Programa	Concepto	Objetivo	Indicador
Coordinación metropolitana	¿Qué?	Mejorar los niveles de desarrollo urbano, económico y social en las zonas metropolitanas,	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Porcentaje de cumplimiento de los acuerdos derivados de las sesiones de los órganos de coordinación metropolitana.</li> <li>2. Porcentaje de atención a la problemática de carácter metropolitano.</li> <li>3. Porcentaje de municipios atendidos en materia metropolitana.</li> <li>4. Porcentaje de proyectos intermunicipales presentados.</li> <li>5. Porcentaje de asesorías otorgadas a los Ayuntamientos en materia metropolitana.</li> <li>6. Porcentaje de cumplimiento de las sesiones de los órganos de coordinación en materia metropolitana del Valle de México y del Valle de Toluca.</li> <li>7. Porcentaje de diagnósticos elaborados con instancias de estudio en materia metropolitana.</li> </ol>
	Mediante	a través	
	¿Cómo?	de la coordinación con los Poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial y los Gobiernos Federal y Municipal, instrumentando los mecanismos necesarios para la vinculación y colaboración entre estos órdenes de gobierno para mejorar la ejecución y seguimiento de programas y acciones estratégicas que permitan la aplicación de políticas públicas orientadas a mantener el desarrollo de nuestro Estado en el ámbito metropolitano.	

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de México, para el ejercicio fiscal 2018, el Catálogo de Objetivos Estructura Programática 2018 y el Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018, generado por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.



**Vinculación del proyecto del programa presupuestario con los indicadores que integran la MIR**

Así mismo, se muestra la vinculación del proyecto con los indicadores incluidos en la MIR del programa presupuestario “Coordinación metropolitana”:

Programa	Núm.	Proyecto	Indicador	Nivel MIR	Unidad Responsable	Unidad Ejecutora	Tipo de Indicador
01030901 Coordinación metropolitana			Porcentaje de cumplimiento de los acuerdos derivados de las sesiones de los órganos de coordinación metropolitana.	FIN	Secretaría de Desarrollo Urbano y Metropolitano	SEDURYM	Estratégico
			Porcentaje de atención a la problemática de carácter metropolitano.	PROPÓSITO	Secretaría de Desarrollo Urbano y Metropolitano	SEDURYM	Estratégico
			Porcentaje de proyectos intermunicipales presentados.	COMPONENTE	Secretaría de Desarrollo Urbano y Metropolitano	SEDURYM	Estratégico
	1	010309010101 Vinculación institucional metropolitana	Porcentaje de municipios atendidos en materia metropolitana.	COMPONENTE	Secretaría de Desarrollo Urbano y Metropolitano	SEDURYM	Gestión
			Porcentaje de cumplimiento de las sesiones de los órganos de coordinación en materia metropolitana del Valle de México y del Valle de Toluca.	ACTIVIDAD	Secretaría de Desarrollo Urbano y Metropolitano	SEDURYM	Gestión
	3	010309010103 Análisis y prospectiva metropolitana	Porcentaje de asesorías otorgadas a los Ayuntamientos en materia metropolitana.	ACTIVIDAD	Secretaría de Desarrollo Urbano y Metropolitano	SEDURYM	Gestión
			Porcentaje de diagnósticos elaborados con instancias de estudio en materia metropolitana.	ACTIVIDAD	Secretaría de Desarrollo Urbano y Metropolitano	SEDURYM	Gestión

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

### A) Análisis cualitativo de los indicadores

En el análisis cualitativo se identifica si el indicador cuenta con las características mínimas necesarias para el monitoreo del programa presupuestario, que en su conjunto se denominan CREMAA (Claridad, Relevancia, Económico, Monitoreable, Adecuado y Aporte marginal):

Características "CREMAA" de los Indicadores	
Característica	Definición
Claridad	El indicador debe ser preciso e inequívoco, interpretado sin ambigüedades o aspectos técnicos, es decir, permite identificar con claridad lo que se pretende medir.
Relevancia	El indicador debe reflejar una dimensión relevante del logro del objetivo, es decir, los aspectos más importantes del indicador están directamente relacionados con algún aspecto fundamental del objetivo.
Económico	La información necesaria para generar el indicador debe estar disponible a un costo razonable.
Monitoreable	El indicador debe ser sujeto a una verificación independiente, para lo cual se necesita que los medios de verificación estén definidos y el método de cálculo sea claro.
Adecuado	El indicador debe medir lo que cada nivel de objetivos plantea y dar una base suficiente para emitir un juicio respecto al desempeño del programa.
Aporte marginal	Aplica cuando un objetivo tiene dos o más indicadores, el indicador debe medir aspectos que no consideran los demás indicadores y proveer información objetiva adicional para el monitoreo.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados y el Manual para el diseño y la construcción de indicadores, CONEVAL, 2013.

A continuación se muestra el análisis cualitativo de los indicadores que integran la MIR del programa presupuestario “Coordinación metropolitana” por nivel:

Nivel Fin

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
1. Contribuir en el fortalecimiento de los mecanismos de coordinación con los distintos ámbitos de Gobierno, instituciones académicas y privadas, asociaciones civiles y ciudadanía en general, a través de programas y/o acciones orientados al desarrollo de las zonas metropolitanas del Estado de México.	Porcentaje de cumplimiento de los acuerdos derivados de las sesiones de los órganos de coordinación metropolitana.	(Acuerdos cumplidos, derivados de las sesiones de los órganos de coordinación metropolitana / Acuerdos emitidos, derivados de las sesiones de los órganos de coordinación metropolitana)*100	Semestral	Mide el cumplimiento de los acuerdos emitidos en las sesiones de los órganos de coordinación metropolitana.	Estratégico  Eficacia	Actas de las sesiones del Comité Técnico y del Subcomité, para los Fondos Metropolitanos del Valle de México y del Valle de Toluca. Actas de las sesiones de la Comisión Ejecutiva de Coordinación Metropolitana y el Consejo para el Desarrollo Metropolitano del Valle de México. Las sesiones se llevan conforme a las reglas de operación o cuando los temas así lo requieran.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	No
							¿Tiene aporte marginal?	N/A

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

El indicador “Porcentaje de cumplimiento de los acuerdos derivados de las sesiones de los órganos de coordinación metropolitana”, se vincula correctamente con el objetivo o resumen narrativo de nivel Fin, ya que el factor relevante se refiere al fortalecimiento de los mecanismos de coordinación, a través de los acuerdos derivados de las sesiones de los órganos de coordinación metropolitana.

Por otra parte, la frecuencia de medición presentada en la Matriz es “Semestral”, mientras que en la Ficha Técnica del Indicador reporta una periodicidad “Anual”, se sugiere homologar la información en ambos documentos.

Nivel Propósito

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
1.1. En las zonas metropolitanas de la entidad se coordinan eficientemente para disminuir la problemática que se presenta en municipios y dependencias estatales.	Porcentaje de atención a la problemática de carácter metropolitano.	$(\text{Gestión atendida respecto a la problemática de carácter metropolitano} / \text{Gestión realizada respecto a la problemática de carácter metropolitano}) * 100$	Trimestral	Determina el porcentaje de las gestiones atendidas con las acciones que impulsan la coordinación entre los tres órdenes de gobierno en comparación con el número de gestiones realizadas.	Estratégico  Eficiencia	Notas Informativas elaboradas en un formato específico establecido por la Dirección General de Proyectos y Coordinación Metropolitana, derivados de reuniones o mesas de trabajo. Se sustentan con fotografías, lista de asistencia o en su caso documento probatorio de haberse llevado a cabo; así mismo se cuenta con una copia en los archivos de la Dirección.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	No
							¿Tiene aporte marginal?	N/A

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

El indicador “Porcentaje de atención a la problemática de carácter metropolitano” de nivel Propósito, mantiene relación con su resumen narrativo ya que tiene como resultado concreto el disminuir la problemática que se presenta en municipios y dependencias estatales y tiene bien definida su área de enfoque que son las zonas metropolitanas de la entidad.

Así mismo, la Ficha Técnica del Indicador reporta una frecuencia de medición “Anual”, mientras que en la Matriz la periodicidad es “Trimestral”, mientras que la Metodología del Marco Lógico (MML), refiere que en este nivel debe ser medido en el mediano plazo (anual, bianual o trianual).



Nivel Componente

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
1.1.1. Municipios atendidos en materia metropolitana.	Porcentaje de municipios atendidos en materia metropolitana.	$(\text{Municipios metropolitanos atendidos} / \text{Total de municipios metropolitanos de la entidad}) * 100$	Trimestral	Determina la proporción de municipios metropolitanos atendidos mediante la orientación y vinculación con dependencias ejecutoras de los programas gubernamentales en comparación con el total de municipios metropolitanos de la entidad.	Gestión Eficiencia	Derivado de la coordinación con los ayuntamientos, se llevan a cabo reuniones de trabajo y coordinación, las mismas se reportan por medio de notas informativas e informes acompañados con oficios, fotografías, listas de asistencia o material de apoyo. Se cuenta con una copia en los archivos de la Dirección.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
1.1.2. Proyectos intermunicipales metropolitanos, desarrollados de forma conjunta con cuerpos académicos.	Porcentaje de proyectos intermunicipales presentados.	$(\text{Proyectos presentados} / \text{Proyectos elaborados}) * 100$	Anual	Determina el grado de elaboración de proyectos que presentan alternativas de solución a las problemáticas de las zonas metropolitanas.	Estratégico Eficiencia	Proyectos intermunicipales metropolitanos presentados al titular del sector que contienen las propuestas de solución a la problemática metropolitana de la entidad, los cuales se preparan de manera conjunta con ayuntamientos, universidades o dependencias del GEM y se resguardan en los archivos.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

El resumen narrativo de ambos indicadores se presentan como objetivos logrados y cumplen con los criterios CREMAA, sin embargo, el indicador “Porcentaje de proyectos intermunicipales presentados”, cumple parcialmente con los medios de verificación ya que no especifica el nombre completo y página web del área que respalda o emite la información.



Nivel Actividad

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
1.1.1.1. Orientación a los gobiernos municipales de las Zonas Metropolitanas de la entidad que les permitan tener presente la coordinación interinstitucional e intergubernamental en su planeación municipal metropolitana.	Porcentaje de asesorías otorgadas a los Ayuntamientos en materia metropolitana.	(Asesorías impartidas / Asesorías programadas)*100	Trimestral	Establece el cumplimiento de las asesorías programadas a los Ayuntamientos que les permitan tener presente la coordinación interinstitucional e intergubernamental en su planeación municipal.	Gestión Eficiencia	Notas informativas elaboradas en un formato específico establecido por la Dirección General de Desarrollo Metropolitano, derivados de reuniones o mesas de trabajo. Se sustentan con fotografías, lista de asistencia o en su caso documento probatorio de haberse llevado a cabo. Se cuenta con una copia en los archivos de la Dirección.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	Sí
							¿Tiene aporte marginal?	N/A
1.1.1..2. Colaboración en actividades y acciones derivadas de los órganos de coordinación y planeación de la Zona Metropolitana del Valle de México y del Valle de Toluca.	Porcentaje de cumplimiento de las sesiones de los órganos de coordinación en materia metropolitana del Valle de México y del Valle de Toluca.	(Sesiones realizadas / Sesiones agendadas)*100	Trimestral	Mide el cumplimiento de las sesiones de trabajo programadas por los órganos de coordinación en materia metropolitana del Valle de México y del Valle de Toluca.	Gestión Eficiencia	Notas informativas elaboradas en un formato específico establecido por la Dirección General de Desarrollo Metropolitano, derivados de reuniones o mesas de trabajo. Se sustentan con fotografías, lista de asistencia o en su caso documento probatorio de haberse llevado a cabo. Se cuenta con una copia en los archivos de la Dirección.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	Sí
							¿Tiene aporte marginal?	N/A
1.1.2.1. Elaboración de diagnósticos con los cuerpos académicos especialistas en materia metropolitana con la finalidad de concretar propuestas, acciones o alternativas de solución a las problemáticas metropolitanas de la entidad.	Porcentaje de diagnósticos elaborados con instancias de estudio en materia metropolitana.	(Diagnósticos realizados / Diagnósticos programados)*100	Trimestral	Determina el número de diagnósticos elaborados con los cuerpos académicos especialistas en materia metropolitana con la finalidad de concretar propuestas, acciones o alternativas a las problemáticas metropolitanas de la entidad	Gestión Eficiencia	Se elabora un diagnóstico trimestral con base en las problemáticas metropolitanas de la entidad. Este documento se elabora conjuntamente con las universidades públicas y privadas. Se cuenta con una copia en los archivos de la dirección.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	Sí
							¿Tiene aporte marginal?	N/A

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

Los tres indicadores de este nivel, miden la gestión de los procesos del programa y presentan consistencia entre sus elementos y relación con su resumen narrativo y cumplen parcialmente con las características CREMAA ya que los medios de verificación deben de ser más específicos en cuanto al nombre completo y página web del área que respalda o emite la información.



### Análisis cuantitativo de los indicadores

En el Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos 2018 se establecieron parámetros para los indicadores de acuerdo con su desempeño, asignándoles un color a los siguientes intervalos:

Parámetros de Desempeño de los Indicadores		
Intervalo	Zona	Desempeño
0-49.99%	Roja	Crítico
50-69.99%	Naranja	Pésimo
70-89.99%	Amarilla	Regular
90-110%	Verde	Muy bueno
110.01-∞	Morada	Planeación deficiente

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de México, para el ejercicio fiscal 2018.

Los resultados del desempeño de los indicadores que integran la MIR del programa presupuestario “Coordinación metropolitana” son los siguientes:

Nivel	Núm.	Indicador	Unidad Ejecutora	Fórmula de Cálculo	Variables	Programado	Meta (a)	Alcanzado	Avance (b)	Parámetros de Desempeño (%) (b) / (a)*100					
										0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞	
Fin	1	Porcentaje de cumplimiento de los acuerdos derivados de las sesiones de los órganos de coordinación metropolitana.	SEDURYM	(Acuerdos cumplidos, derivados de las sesiones de los órganos de coordinación metropolitana / Acuerdos emitidos, derivados de las sesiones de los órganos de coordinación metropolitana)*100	Acuerdos cumplidos, derivados de las sesiones de los órganos de coordinación metropolitana	72	50.0	43	29.9	59.7					
					Acuerdos emitidos, derivados de las sesiones de los órganos de coordinación metropolitana	144		144							
Propósito	2	Porcentaje de atención a la problemática de carácter metropolitano.	SEDURYM	(Gestión atendida respecto a la problemática de carácter metropolitano / Gestión realizada respecto a la problemática de carácter metropolitano)*100	Gestión atendida respecto a la problemática de carácter metropolitano	60	62.5	60	62.5				100.0		
					Gestión realizada respecto a la problemática de carácter metropolitano	96		96							
Componentes	3	Porcentaje de municipios atendidos en materia metropolitana.	SEDURYM	(Municipios metropolitanos atendidos / Total de municipios metropolitanos de la entidad)*100	Municipios metropolitanos atendidos	81	100.0	76	93.8				93.8		
					Total de municipios metropolitanos de la entidad	81		81							
	4	Porcentaje de proyectos intermunicipales presentados.	SEDURYM	(Proyectos presentados / Proyectos elaborados)*100	Proyectos presentados	3	100.0	3	100.0				100.0		
					Proyectos elaborados	3		3							
Actividades	5	Porcentaje de asesorías otorgadas a los Ayuntamientos en materia metropolitana.	SEDURYM	(Asesorías impartidas / Asesorías programadas)*100	Asesorías impartidas	12	100.0	12	100.0				100.0		
					Asesorías programadas	12		12							
	6	Porcentaje de cumplimiento de las sesiones de los órganos de coordinación en materia metropolitana del Valle de México y del Valle de Toluca.	SEDURYM	(Sesiones realizadas / Sesiones agendadas)*100	Sesiones realizadas	72	100.0	52	72.2				72.2		
					Sesiones agendadas	72		72							
	7	Porcentaje de diagnósticos elaborados con instancias de estudio en materia metropolitana.	SEDURYM	(Diagnósticos realizados / Diagnósticos programados)*100	Diagnósticos realizados	4	100.0	4	100.0					100.0	
					Diagnósticos programados	4		4							

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.



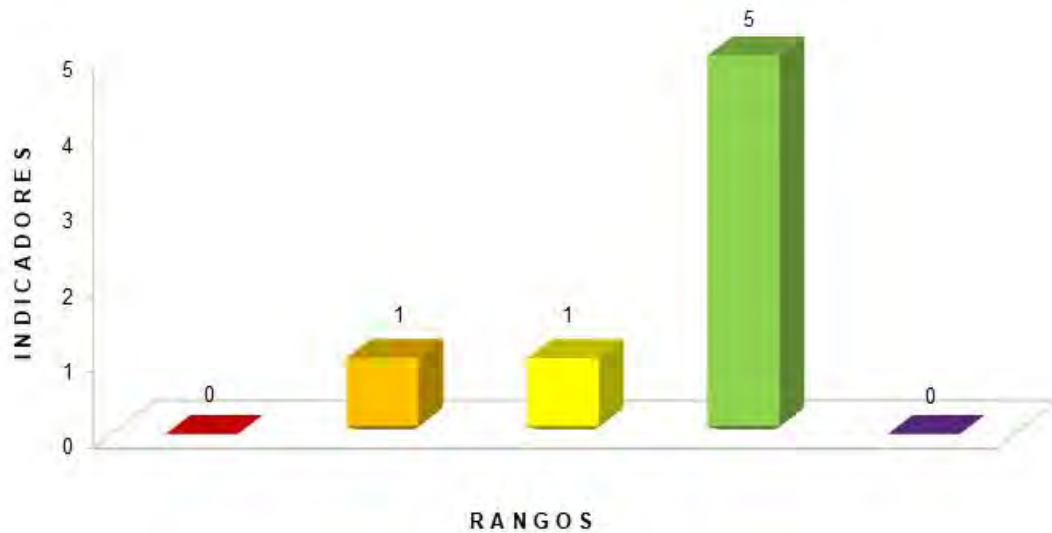
## CONCENTRADO DE LOS RESULTADOS DEL DESEMPEÑO DE LOS INDICADORES DE LA MIR DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Derivado del análisis de los resultados del desempeño de los indicadores incluidos en la MIR de este programa presupuestario, se muestra el siguiente concentrado:

Nivel	Total de Indicadores por Nivel	Parámetros de Desempeño (%)				
		0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
Fin	1	0	1	0	0	0
Propósito	1	0	0	0	1	0
Componentes	2	0	0	0	2	0
Actividades	3	0	0	1	2	0
<b>Total</b>	<b>7</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>5</b>	<b>0</b>
<b>Índice de desempeño de los indicadores de la MIR del programa presupuestario</b>					<b>3.57</b>	

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

Desempeño de los Indicadores



**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto

## RECOMENDACIONES

Secretaría de Desarrollo Urbano y Metropolitano	
Evaluación de Desempeño	
Hallazgo	Recomendación
Análisis Cualitativo	
1	<p>El indicador de nivel Fin "Porcentaje de cumplimiento de los acuerdos derivados de las sesiones de los órganos de coordinación metropolitana", no tiene relación con su resumen narrativo, además de que se estructura como un componente.</p> <p>El indicador a nivel Propósito "Porcentaje de atención a la problemática de carácter metropolitano" no se identifica el cambio generado por el programa ni refiere la población objetivo, además de que se estructura como un componente.</p>
2	<p>El indicador a nivel Fin "Porcentaje de cumplimiento de los acuerdos derivados de las sesiones de los órganos de coordinación metropolitana" y "Porcentaje de atención a la problemática de carácter metropolitano" de nivel Propósito, refieren una periodicidad inadecuada para el nivel de la MIR en que se encuentran.</p> <p>Replantear la periodicidad de los indicadores de los niveles mencionados, atendiendo a las recomendaciones metodológicas establecidas en la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" del CONEVAL.</p> <p>Recurrente debido a que no se ha atendido la recomendación.</p>
Hallazgo	Recomendación
Análisis Cuantitativo	
3	<p>El indicador "Porcentaje de cumplimiento de los acuerdos derivados de las sesiones de los órganos de coordinación metropolitana", obtuvo un resultado del desempeño del 59.7 por ciento.</p> <p>Replantear las metas de los indicadores a través del fortalecimiento del proceso de planeación, programación y presupuestación, a efecto de que sean determinadas conforme a las capacidades físicas, técnicas, económicas y de gestión de la entidad fiscalizada.</p>

Fuente: Elaboración del OSFEM.



En virtud de que para los ejercicios fiscales subsecuentes las asignaciones presupuestales estarán determinadas a partir del cumplimiento de metas, objetivos y desempeño de los programas actuales, se recomienda a la Unidad Ejecutora fortalecer sus procesos de planeación, programación, presupuestación, seguimiento y evaluación.

En razón de lo anterior, la Administración Pública del Estado de México, dentro de su estructura orgánica, cuenta con órganos de control interno con el fin de vigilar, fiscalizar y optimizar el control de los recursos, así como dar seguimiento a las recomendaciones de otras entidades fiscalizadoras, las cuales deriven del cumplimiento de metas y objetivos contenidos en sus programas gubernamentales; por lo que en términos de lo dispuesto en los artículos 10 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas; 10, 11 y 12 de la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de México y Municipios; el Órgano de Control Interno del ente fiscalizable dará puntual seguimiento al cumplimiento de las recomendaciones hechas por el Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México.

Aunado a lo anterior, el artículo 20, fracciones II, IV, V de la Ley de Planeación del Estado de México y Municipios, establece la competencia de la Unidad de Información, Planeación, Programación y Evaluación, para garantizar el cumplimiento de las etapas del proceso de planeación para su desarrollo, en el ámbito de su competencia, así como vigilar que las unidades ejecutoras cumplan con lo establecido en sus programas.



---

# PROGRAMA PRESUPUESTARIO

## “RELACIONES EXTERIORES”

---



## EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO

### GENERALES DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

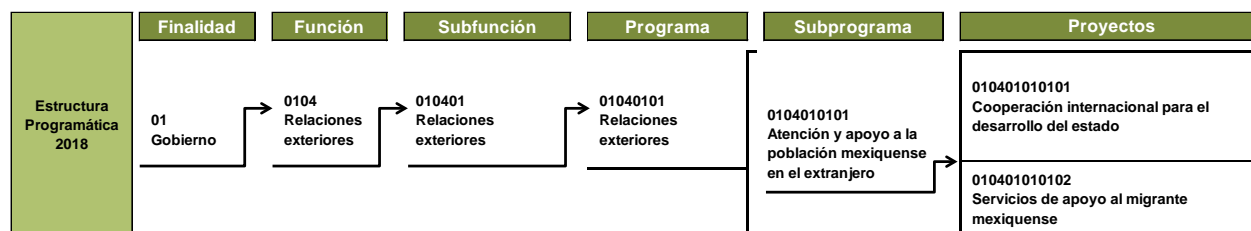
Programa: 01040101 Relaciones exteriores

#### Objetivo

Contribuir al desarrollo, la competitividad y la atracción de inversiones a la entidad mediante la coordinación de acciones para el fortalecimiento de las relaciones económicas, culturales, educativas y de cooperación entre el Estado de México y otros gobiernos, organismos e instituciones internacionales. Mejorar las condiciones de los migrantes mexiquenses y a sus familias mediante la gestión o el otorgamiento de apoyos tanto en el extranjero como en sus comunidades de origen.

#### Estructura programática 2018

A continuación se muestran los proyectos del programa presupuestario “Relaciones exteriores” ejecutados durante 2018.



**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Estructura Programática del Gobierno del Estado de México 2018.

ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DE LA MIR DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

**Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)**

La Secretaría de Finanzas (SEFIN), reportó la siguiente MIR del programa presupuestario “Relaciones exteriores”:

Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Fórmula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Fin</b>					
Contribuir al desarrollo del Estado de México mediante el incremento de acciones de vinculación, promoción y cooperación internacional, así como de apoyo a migrantes mexiquenses.	Tasa de variación de la participación del Gobierno del Estado de México en eventos de promoción, vinculación, cooperación internacional y apoyo a migrantes mexiquenses.	((Número de participaciones del Gobierno del Estado de México en eventos de promoción, vinculación, cooperación internacional y apoyo a migrantes mexiquenses en el periodo actual / Número de participaciones del Gobierno del Estado de México en eventos de promoción, vinculación, cooperación internacional y apoyo a migrantes mexiquenses en el periodo anterior) -1)*100	Anual	Registro de la participación del Gobierno del Estado de México en eventos de promoción, vinculación, cooperación internacional y apoyo a migrantes mexiquenses celebrados durante el ejercicio vigente, elaborado por la Coordinación de Asuntos Internacionales adscrita a la Secretaría de Finanzas.	Las condiciones sociales y económicas internacionales permiten que las acciones de vinculación, promoción y cooperación internacional, así como de apoyo a migrantes mexiquenses se intensifiquen.
<b>Propósito</b>					
La población del Estado de México, así como los migrantes mexiquenses son apoyados con la ejecución de un programa eficiente en materia de vinculación, promoción y cooperación internacional.	Porcentaje de cumplimiento del programa de acciones de vinculación, promoción y cooperación internacional, asistencia y apoyo.	(Acciones realizadas de vinculación, promoción y cooperación internacional, asistencia y apoyo / Acciones programadas de vinculación, promoción y cooperación internacional, asistencia y apoyo)*100	Trimestral	Registro de las acciones de vinculación, promoción y cooperación internacional, asistencia y apoyo realizadas durante el ejercicio vigente, elaborado por la Coordinación de Asuntos Internacionales adscrita a la Secretaría de Finanzas.	Los gobiernos, agencias e instituciones internacionales mantienen una política abierta de apoyo y cooperación con el Estado de México.
<b>Componentes</b>					
C1. Acuerdos celebrados y eventos realizados en materia de cooperación internacional y promoción del Estado de México.	Porcentaje de cumplimiento del programa de acuerdos celebrados y eventos realizados en materia de cooperación internacional y promoción del Estado de México.	(Acuerdos celebrados y eventos realizados en materia de cooperación internacional y promoción del Estado de México / Acuerdos y eventos programados en materia de cooperación internacional y promoción del Estado de México)*100	Trimestral	Registro de los acuerdos celebrados y eventos realizados en materia de cooperación internacional y promoción del Estado de México, realizadas durante el ejercicio vigente, elaborado por la Coordinación de Asuntos Internacionales adscrita a la Secretaría de Finanzas.	Las contrapartes tienen la disposición para llevar a cabo la formalización de instrumentos, por medio de los cuales se concreten programas y proyectos de promoción, vinculación y cooperación internacional.
C2. Trámites, servicios y apoyos proporcionados a los migrantes mexiquenses y sus familias.	Porcentaje de trámites y servicios proporcionados a los migrantes y sus familias.	(Trámites, servicios y apoyos proporcionados a los migrantes y sus familias / Trámites, servicios y apoyos programados a los migrantes y sus familias)*100	Trimestral	Registro de los trámites, servicios y apoyos proporcionados a los migrantes y sus familias en el ejercicio vigente, elaborado por la Coordinación de Asuntos Internacionales adscrita a la Secretaría de Finanzas.	Los migrantes mexiquenses y sus familias hacen uso de los servicios que les ofrece el Gobierno del Estado de México.



Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Fórmula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Actividades</b>					
C1. A1. Realización de reuniones para la coordinación y la gestión de programas y proyectos de promoción, vinculación y cooperación internacional.	Porcentaje de reuniones realizadas para la coordinación y la gestión de programas y proyectos de promoción, vinculación y cooperación internacional.	(Reuniones realizadas para la coordinación y la gestión de programas y proyectos de promoción, vinculación y cooperación internacional / Reuniones programadas para la coordinación y la gestión de programas y proyectos de promoción, vinculación y cooperación internacional)*100	Trimestral	Registro de las reuniones celebradas para la coordinación y la gestión de programas y proyectos de promoción, vinculación y cooperación internacional durante el ejercicio vigente, elaborado por la Coordinación de Asuntos Internacionales adscrita a la Secretaría de Finanzas.	Las autoridades y los participantes en las reuniones cumplen con los compromisos y acciones acordadas.
C1. A2. Operación y funcionamiento de las Casas Mexiquenses en Estados Unidos.	Porcentaje de operación de las Casas Mexiquenses en Estados Unidos.	(Casas Mexiquenses en operación en Estados Unidos / Casas Mexiquenses ubicadas en los Estados Unidos)*100	Trimestral	Casas Mexiquenses que prestan servicios en los Estados Unidos disponibles en <a href="http://cai.edomex.gob.mx/migrantes/casas-mexiquenses-exterior">http://cai.edomex.gob.mx/migrantes/casas-mexiquenses-exterior</a> .	Las regulaciones de los Estados Unidos permiten el funcionamiento de las Casas Mexiquenses.
C2. A3. Realización de reuniones de trabajo para la gestión de servicios y apoyos para los migrantes mexiquenses.	Porcentaje de cumplimiento de las reuniones para la gestión de servicios y apoyos a los migrantes.	(Reuniones realizadas para la atención de servicios y apoyos a los migrantes / Reuniones programadas para la atención de servicios y apoyos a los migrantes)*100	Trimestral	Registro de las reuniones de trabajo para la atención de servicios y apoyos para los migrantes celebradas durante el ejercicio vigente, elaborado por la Coordinación de Asuntos Internacionales adscrita a la Secretaría de Finanzas.	Los actores participantes en las reuniones cumplen con los compromisos y las acciones acordadas.
C2. A4. Ejecución del Programa Migrante Mexiquense.	Porcentaje de cumplimiento de los servicios ofrecidos a los usuarios del Programa Migrante Mexiquense.	(Servicios ofrecidos del Programa Migrante Mexiquense / Servicios programados a ofrecer en el marco del Programa Migrante Mexiquense)*100	Trimestral	Resultados del Programa Migrante Mexiquense durante el ejercicio vigente, elaborado por la Coordinación de Asuntos Internacionales adscrita a la Secretaría de Finanzas.	Existe la debida coordinación interinstitucional para llevar a cabo el programa en tiempo y forma.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018, generado por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

### Vinculación del objetivo del programa presupuestario con los indicadores que integran la MIR

El objetivo del programa presupuestario se relaciona con los 8 indicadores que integran la MIR:

Programa	Concepto	Objetivo	Indicadores
Relaciones exteriores	¿Qué?	Contribuir al desarrollo, la competitividad y la atracción de inversiones a la entidad	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Tasa de variación de la participación del Gobierno del Estado de México en eventos de promoción, vinculación, cooperación internacional y apoyo a migrantes mexiquenses.</li> <li>2. Porcentaje de cumplimiento del programa de acciones de vinculación, promoción y cooperación internacional, asistencia y apoyo.</li> <li>3. Porcentaje de cumplimiento del programa de acuerdos celebrados y eventos realizados en materia de cooperación internacional y promoción del Estado de México.</li> <li>4. Porcentaje de trámites y servicios proporcionados a los migrantes y sus familias.</li> <li>5. Porcentaje de reuniones realizadas para la coordinación y la gestión de programas y proyectos de promoción, vinculación y cooperación internacional.</li> <li>6. Porcentaje de operación de las Casas Mexiquenses en Estados Unidos.</li> <li>7. Porcentaje de cumplimiento de las reuniones para la gestión de servicios y apoyos a los migrantes.</li> <li>8. Porcentaje de cumplimiento de los servicios ofrecidos a los usuarios del Programa Migrante Mexiquense.</li> </ol>
	Mediante	mediante	
	¿Cómo?	la coordinación de acciones para el fortalecimiento de las relaciones económicas, culturales, educativas y de cooperación entre el Estado de México y otros gobiernos, organismos e instituciones internacionales. Mejorar las condiciones de los migrantes mexiquenses y a sus familias mediante la gestión o el otorgamiento de apoyos tanto en el extranjero como en sus comunidades de origen.	

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de México, para el ejercicio fiscal 2018, el Catálogo de Objetivos Estructura Programática 2018 y el Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018, generado por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

### Vinculación del proyecto del programa presupuestario con los indicadores que integran la MIR

Así mismo, se muestra la vinculación del proyecto con los indicadores incluidos en la MIR del programa presupuestario “Relaciones exteriores”:

Programa	Núm.	Proyecto	Indicadores	Nivel MIR	Unidad Responsable	Unidad Ejecutora	Tipo de Indicador
01040101 Relaciones exteriores			Tasa de variación de la participación del Gobierno del Estado de México en eventos de promoción, vinculación, cooperación internacional y apoyo a migrantes mexiquenses.	FIN	Secretaría de Finanzas	SEFIN	Estratégico
			Porcentaje de reuniones realizadas para la coordinación y la gestión de programas y proyectos de promoción, vinculación y cooperación internacional.	ACTIVIDAD	Secretaría de Finanzas	SEFIN	Estratégico
	1	010401010101 Cooperación internacional para el desarrollo del estado	Porcentaje de cumplimiento del programa de acciones de vinculación, promoción y cooperación internacional, asistencia y apoyo.	PROPÓSITO	Secretaría de Finanzas	SEFIN	Gestión
			Porcentaje de cumplimiento del programa de acuerdos celebrados y eventos realizados en materia de cooperación internacional y promoción del Estado de México.	COMPONENTE	Secretaría de Finanzas	SEFIN	Gestión
	2	010401010102 Servicios de apoyo al migrante mexiquense	Porcentaje de trámites y servicios proporcionados a los migrantes y sus familias.	COMPONENTE	Secretaría de Finanzas	SEFIN	Gestión
			Porcentaje de operación de las Casas Mexiquenses en Estados Unidos.	ACTIVIDAD	Secretaría de Finanzas	SEFIN	Gestión
			Porcentaje de cumplimiento de las reuniones para la gestión de servicios y apoyos a los migrantes.	ACTIVIDAD	Secretaría de Finanzas	SEFIN	Gestión
			Porcentaje de cumplimiento de los servicios ofrecidos a los usuarios del Programa Migrante Mexiquense.	ACTIVIDAD	Secretaría de Finanzas	SEFIN	Gestión

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

### A) Análisis cualitativo de los indicadores

En el análisis cualitativo, se identifica si el indicador cuenta con las características mínimas necesarias para el monitoreo del programa presupuestario, que en su conjunto se denominan CREMAA (Claridad, Relevancia, Económico, Monitoreable, Adecuado y Aporte marginal):

Características "CREMAA" de los Indicadores	
Característica	Definición
Claridad	El indicador debe ser preciso e inequívoco, interpretado sin ambigüedades o aspectos técnicos, es decir, permite identificar con claridad lo que se pretende medir.
Relevancia	El indicador debe reflejar una dimensión relevante del logro del objetivo, es decir, los aspectos más importantes del indicador están directamente relacionados con algún aspecto fundamental del objetivo.
Económico	La información necesaria para generar el indicador debe estar disponible a un costo razonable.
Monitoreable	El indicador debe ser sujeto a una verificación independiente, para lo cual se necesita que los medios de verificación estén definidos y el método de cálculo sea claro.
Adecuado	El indicador debe medir lo que cada nivel de objetivos plantea y dar una base suficiente para emitir un juicio respecto al desempeño del programa.
Aporte marginal	Aplica cuando un objetivo tiene dos o más indicadores, el indicador debe medir aspectos que no consideran los demás indicadores y proveer información objetiva adicional para el monitoreo.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados y el Manual para el diseño y la construcción de indicadores, CONEVAL, 2013.

A continuación se muestra el análisis cualitativo de los indicadores que integran la MIR del programa presupuestario "Relaciones exteriores" por nivel:



Nivel Fin

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Contribuir al desarrollo del Estado de México mediante el incremento de acciones de vinculación, promoción y cooperación internacional, así como de apoyo a migrantes mexiquenses.	Tasa de variación de la participación del Gobierno del Estado de México en eventos de promoción, vinculación, cooperación internacional y apoyo a migrantes mexiquenses.	$\left( \frac{\text{Número de participaciones del Gobierno del Estado de México en eventos de promoción, vinculación, cooperación internacional y apoyo a migrantes mexiquenses en el periodo actual}}{\text{Número de participaciones del Gobierno del Estado de México en eventos de promoción, vinculación, cooperación internacional y apoyo a migrantes mexiquenses en el periodo anterior}} - 1 \right) * 100$	Anual	Representa la variación en porcentaje de la participación del Gobierno del Estado de México en eventos de promoción, vinculación, cooperación internacional y apoyo a migrantes mexiquenses.	Estratégico  Eficacia	Registro de la participación del Gobierno del Estado de México en eventos de promoción, vinculación, cooperación internacional y apoyo a migrantes mexiquenses celebrados durante el ejercicio vigente, elaborado por la Coordinación de Asuntos Internacionales adscrita a la Secretaría de Finanzas.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	Sí
							¿Tiene aporte marginal?	N/A

N/A: No aplica.

**Fuente** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

El resumen narrativo guarda relación con el indicador “Tasa de variación de la participación del Gobierno del Estado de México en eventos de promoción, vinculación, cooperación internacional y apoyo a migrantes mexiquenses”, el cual tiene consistencia entre sus elementos: denominación, fórmula de cálculo, periodicidad, interpretación, tipo y dimensión, así como cumple con los criterios CREMAA. No obstante, se debe considerar, que los medios de verificación cumplan con lo recomendado por la metodología del CONEVAL, con relación al nombre completo del documento que sustenta la información, nombre del área que genera o publica la información, periodicidad con que se genera el documento, así como la liga a la página de la que se obtiene la información.

Nivel Propósito

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
La población del Estado de México, así como los migrantes mexicanos son apoyados con la ejecución de un programa eficiente en materia de vinculación, promoción y cooperación internacional.	Porcentaje de cumplimiento del programa de acciones de vinculación, promoción y cooperación internacional, asistencia y apoyo.	(Acciones realizadas de vinculación, promoción y cooperación internacional, asistencia y apoyo / Acciones programadas de vinculación, promoción y cooperación internacional, asistencia y apoyo)*100	Trimestral	Representa el porcentaje de cumplimiento en la realización de acciones de vinculación, promoción y cooperación internacional, asistencia y apoyo durante el ejercicio fiscal.	Gestión  Eficacia	Registro de las acciones de vinculación, promoción y cooperación internacional, asistencia y apoyo realizadas durante el ejercicio vigente, elaborado por la Coordinación de Asuntos Internacionales adscrita a la Secretaría de Finanzas.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

El resumen narrativo del nivel propósito, cumple con la sintaxis establecida en la Metodología (Población objetivo más verbo en presente más impacto o efecto obtenido); no obstante considera dos poblaciones objetivo, por lo que se recomienda definir una sola población (Estado de México o los migrantes), ya que son diferentes en dimensión y espacio.

Por otra parte, el indicador “Porcentaje de cumplimiento del programa de acciones de vinculación, promoción y cooperación internacional, asistencia y apoyo”, no muestra consistencia en todos sus elementos, ya que la frecuencia de medición (trimestral) que presenta no es la adecuada, siendo que el logro del propósito se materializa en periodos de largo plazo (anual, bianual o trianual).

Así mismo, el tipo de indicador no corresponde a éste nivel, puesto que los indicadores de gestión miden el avance y logro de procesos y actividades en la forma en que los bienes o servicios son generados o entregados. Por lo anterior, no cumple con algunas de las características CREMAA.

Nivel Componente

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
C1. Acuerdos celebrados y eventos realizados en materia de cooperación internacional y promoción del Estado de México.	Porcentaje de cumplimiento del programa de acuerdos celebrados y eventos realizados en materia de cooperación internacional y promoción del Estado de México.	(Acuerdos celebrados y eventos realizados en materia de cooperación internacional y promoción del Estado de México / Acuerdos y eventos programados en materia de cooperación internacional y promoción del Estado de México)*100	Trimestral	Representa el porcentaje de cumplimiento del programa de acuerdos celebrados y eventos realizados en materia de cooperación internacional y promoción del Estado de México durante el ejercicio fiscal.	Gestión Eficacia	Registro de los acuerdos celebrados y eventos realizados en materia de cooperación internacional y promoción del Estado de México, realizadas durante el ejercicio vigente, elaborado por la Coordinación de Asuntos Internacionales adscrita a la Secretaría de Finanzas.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
C2. Trámites, servicios y apoyos proporcionados a los migrantes mexiquenses y sus familias.	Porcentaje de trámites y servicios proporcionados a los migrantes y sus familias.	(Trámites, servicios y apoyos proporcionados a los migrantes y sus familias / Trámites, servicios y apoyos programados a los migrantes y sus familias)*100	Trimestral	Representa el porcentaje de trámites y servicios proporcionados a los migrantes y sus familias.	Gestión Eficacia	Registro de los trámites, servicios y apoyos proporcionados a los migrantes y sus familias en el ejercicio vigente, elaborado por la Coordinación de Asuntos Internacionales adscrita a la Secretaría de Finanzas.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

Para integrar los componentes de un programa, se debe responder a la pregunta ¿qué productos o servicios se deben entregar para lograr el propósito?, y la sintaxis que deben tener es, conforme a la metodología: producto terminado o servicio proporcionado más verbo en participio pasado. En este sentido, el resumen narrativo de los indicadores del nivel cumplen con dichas características; sin embargo, el primer componente describe en su redacción dos bienes y servicios para lograr el propósito que son: “Acuerdos celebrados” y “Eventos realizados”, así como el segundo refiere “Trámites”, “Servicios” y “Apoyos” proporcionados lo que afecta su claridad de medición y no permite identificar el nivel de cumplimiento de cada uno de los mismos.

Nivel Actividad

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
C1. A1. Realización de reuniones para la coordinación y la gestión de programas y proyectos de promoción, vinculación y cooperación internacional.	Porcentaje de reuniones realizadas para la coordinación y la gestión de programas y proyectos de promoción, vinculación y cooperación internacional.	(Reuniones realizadas para la coordinación y la gestión de programas y proyectos de promoción, vinculación y cooperación internacional / Reuniones programadas para la coordinación y la gestión de programas y proyectos de promoción, vinculación y cooperación internacional)*100	Trimestral	Representa el porcentaje de cumplimiento de las reuniones realizadas para la coordinación y la gestión de programas y proyectos de promoción, vinculación y cooperación internacional.	Estratégico  Eficacia	Registro de las reuniones celebradas para la coordinación y la gestión de programas y proyectos de promoción, vinculación y cooperación internacional durante el ejercicio vigente, elaborado por la Coordinación de Asuntos Internacionales adscrita a la Secretaría de Finanzas.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
C1. A2. Operación y funcionamiento de las Casas Mexiquenses en Estados Unidos.	Porcentaje de operación de las Casas Mexiquenses en Estados Unidos.	(Casas Mexiquenses en operación en Estados Unidos / Casas Mexiquenses ubicadas en los Estados Unidos)*100	Trimestral	Representa el porcentaje de operación de las Casas Mexiquenses en Estados Unidos durante el ejercicio fiscal.	Gestión  Eficacia	Casas Mexiquenses que prestan servicios en los Estados Unidos disponibles en <a href="http://cai.edomex.gob.mx/migrantes/casas-mexiquenses-exterior">http://cai.edomex.gob.mx/migrantes/casas-mexiquenses-exterior</a> .	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
C2. A3. Realización de reuniones de trabajo para la gestión de servicios y apoyos para los migrantes mexiquenses.	Porcentaje de cumplimiento de las reuniones para la gestión de servicios y apoyos a los migrantes.	(Reuniones realizadas para la atención de servicios y apoyos a los migrantes / Reuniones programadas para la atención de servicios y apoyos a los migrantes)*100	Trimestral	Representa el porcentaje de cumplimiento del programa de reuniones realizadas con la finalidad de prestar trámites y servicios a los migrantes.	Gestión  Eficacia	Registro de las reuniones de trabajo para la atención de servicios y apoyos para los migrantes celebradas durante el ejercicio vigente, elaborado por la Coordinación de Asuntos Internacionales adscrita a la Secretaría de Finanzas.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							





Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
C2. A4. Ejecución del Programa Migrante Mexiquense.	Porcentaje de cumplimiento de los servicios ofrecidos a los usuarios del Programa Migrante Mexiquense.	$(\text{Servicios ofrecidos del Programa Migrante Mexiquense} / \text{Servicios programados a ofrecer en el marco del Programa Migrante Mexiquense}) * 100$	Trimestral	Representa el porcentaje de cumplimiento de los servicios ofrecidos a los usuarios del Programa Migrante Mexiquense durante el ejercicio fiscal.	Gestión Eficacia	Resultados del Programa Migrante Mexiquense durante el ejercicio vigente, elaborado por la Coordinación de Asuntos Internacionales adscrita a la Secretaría de Finanzas.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

Los indicadores “Porcentaje de operación de las Casas Mexiquenses en Estados Unidos”, “Porcentaje de cumplimiento de las reuniones para la gestión de servicios y apoyos a los migrantes” y “Porcentaje de cumplimiento de los servicios ofrecidos a los usuarios del Programa Migrante Mexiquense”, mantienen relación con sus resúmenes narrativos, guardan consistencia entre sus elementos, así como cumplen con las características CREMAA.

Sin embargo, el indicador “Porcentaje de reuniones realizadas para la coordinación y la gestión de programas y proyectos de promoción, vinculación y cooperación internacional”, no es consistente con sus elementos, ya que el tipo de indicador que presenta es estratégico y de acuerdo con la metodología, el indicador a este nivel debe ser de gestión que mide el avance y el logro en procesos y actividades.

## B) Análisis cuantitativo de los indicadores

En el Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos 2018, se establecieron parámetros para los indicadores de acuerdo con su desempeño, asignándoles un color a los siguientes intervalos:

## RELACIONES EXTERIORES

Parámetros de Desempeño de los Indicadores		
Intervalo	Zona	Desempeño
0-49.99%	Roja	Crítico
50-69.99%	Naranja	Pésimo
70-89.99%	Amarilla	Regular
90-110%	Verde	Muy bueno
110.01-∞	Morada	Planeación deficiente

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de México, para el ejercicio fiscal 2018.

Los resultados del desempeño de los indicadores que integran la MIR del programa presupuestario “Relaciones exteriores” son los siguientes:

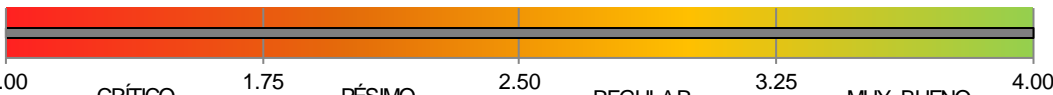
Nivel	Núm.	Indicador	Unidad Ejecutora	Fórmula de Cálculo	Variables	Programado	Meta (a)	Alcanzado	Avance (b)	Parámetros de Desempeño (%) (b) / (a) * 100				
										0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
Fin	1	Tasa de variación de la participación del Gobierno del Estado de México en eventos de promoción, vinculación, cooperación internacional y apoyo a migrantes mexicanos.	SEFIN	((Número de participaciones del Gobierno del Estado de México en eventos de promoción, vinculación, cooperación internacional y apoyo a migrantes mexicanos en el periodo actual / Número de participaciones del Gobierno del Estado de México en eventos de promoción, vinculación, cooperación internacional y apoyo a migrantes mexicanos en el periodo anterior) - 1)*100	Número de participaciones del Gobierno del Estado de México en eventos de promoción, vinculación, cooperación internacional y apoyo a migrantes mexicanos en el periodo actual	47	2.2	47	2.2				100.0	
						46		46						
Propósito	2	Porcentaje de cumplimiento del programa de acciones de vinculación, promoción y cooperación internacional, asistencia y apoyo.	SEFIN	(Acciones realizadas de vinculación, promoción y cooperación internacional, asistencia y apoyo / Acciones programadas de vinculación, promoción y cooperación internacional, asistencia y apoyo)*100	Acciones realizadas de vinculación, promoción y cooperación internacional, asistencia y apoyo	100	100.0	100	100.0				100.0	
						100		100						

Nivel	Núm.	Indicador	Unidad Ejecutora	Fórmula de Cálculo	Variables	Programado	Meta (a)	Alcanzado	Avance (b)	Parámetros de Desempeño (%) (b) / (a)*100				
										0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
Componente	3	Porcentaje de cumplimiento del programa de acuerdos celebrados y eventos realizados en materia de cooperación internacional y promoción del Estado de México.	SEFIN	(Acuerdos celebrados y eventos realizados en materia de cooperación internacional y promoción del Estado de México / Acuerdos y eventos programados en materia de cooperación internacional y promoción del Estado de México)*100	Acuerdos celebrados y eventos realizados en materia de cooperación internacional y promoción del Estado de México	4	100.0	4	100.0				100.0	
					Acuerdos y eventos programados en materia de cooperación internacional y promoción del Estado de México	4		4						
	4	Porcentaje de trámites y servicios proporcionados a los migrantes y sus familias.	SEFIN	(Trámites, servicios y apoyos proporcionados a los migrantes y sus familias / Trámites, servicios y apoyos programados a los migrantes y sus familias)*100	Trámites, servicios y apoyos proporcionados a los migrantes y sus familias	1,606	100.0	1,606	100.0				100.0	
					Trámites, servicios y apoyos programados a los migrantes y sus familias	1,606		1,606						
Actividad	5	Porcentaje de reuniones realizadas para la coordinación y la gestión de programas y proyectos de promoción, vinculación y cooperación internacional.	SEFIN	(Reuniones realizadas para la coordinación y la gestión de programas y proyectos de promoción, vinculación y cooperación internacional / Reuniones programadas para la coordinación y la gestión de programas y proyectos de promoción, vinculación y cooperación internacional)*100	Reuniones realizadas para la coordinación y la gestión de programas y proyectos de promoción, vinculación y cooperación internacional	100	100.0	100	100.0				100.0	
					Reuniones programadas para la coordinación y la gestión de programas y proyectos de promoción, vinculación y cooperación internacional	100		100						
	6	Porcentaje de operación de las Casas Mexiquenses en Estados Unidos.	SEFIN	(Casas Mexiquenses en operación en Estados Unidos / Casas Mexiquenses ubicadas en los Estados Unidos)*100	Casas Mexiquenses en operación en Estados Unidos	3	100.0	3	100.0				100.0	
					Casas Mexiquenses ubicadas en los Estados Unidos	3		3						
	7	Porcentaje de cumplimiento de las reuniones para la gestión de servicios y apoyos a los migrantes.	SEFIN	(Reuniones realizadas para la atención de servicios y apoyos a los migrantes / Reuniones programadas para la atención de servicios y apoyos a los migrantes)*100	Reuniones realizadas para la atención de servicios y apoyos a los migrantes	200	100.0	200	100.0				100.0	
					Reuniones programadas para la atención de servicios y apoyos a los migrantes	200		200						
	8	Porcentaje de cumplimiento de los servicios ofrecidos a los usuarios del Programa Migrante Mexiquense.	SEFIN	(Servicios ofrecidos del Programa Migrante Mexiquense / Servicios programados a ofrecer en el marco del Programa Migrante Mexiquense)*100	Servicios ofrecidos del Programa Migrante Mexiquense	5	100.0	5	100.0				100.0	
					Servicios programados a ofrecer en el marco del Programa Migrante Mexiquense	5		5						

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

## CONCENTRADO DE LOS RESULTADOS DEL DESEMPEÑO DE LOS INDICADORES DE LA MIR DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Derivado del análisis de los resultados del desempeño de los indicadores incluidos en la MIR de este programa presupuestario, se muestra el siguiente concentrado:

Nivel	Total de Indicadores por Nivel	Parámetros de Desempeño (%)				
		0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
Fin	1	0	0	0	1	0
Propósito	1	0	0	0	1	0
Componentes	2	0	0	0	2	0
Actividades	4	0	0	0	4	0
<b>TOTAL</b>	<b>8</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>8</b>	<b>0</b>
<b>Índice de Desempeño de los Indicadores de la MIR del Programa Presupuestario</b>					<b>4.00</b>	
						

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.



**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.



## RECOMENDACIONES

Secretaría de Finanzas		
Evaluación de Desempeño		
Hallazgo	Recomendación	
Análisis Cualitativo		
1	<p>El resumen narrativo de los indicadores a nivel Propósito y Componentes 1 y 2 cumplen con la sintaxis del nivel en la MIR, sin embargo el primero considera dos poblaciones objetivo y en los segundos incluyen más de un bien o servicio, lo que afecta su claridad de medición y no permite identificar el nivel de cumplimiento de cada uno de los mismos.</p>	<p>Atender las recomendaciones metodológicas estipuladas en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados", la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados del CONEVAL" y el Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto, para el ejercicio fiscal correspondiente.</p>
2	<p>El indicador del nivel Propósito fue reportado con una periodicidad trimestral; no obstante, en este nivel de la MIR la frecuencia de medición debe ser anual, bianual o trianual.</p>	<p>Establecer la frecuencia de medición del indicador de acuerdo con el nivel jerárquico de la MIR donde esté integrado, y con ello dar cumplimiento a lo establecido en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados" y los "Lineamientos generales para la evaluación de los programas presupuestarios del Gobierno del Estado de México"; así mismo, la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" del CONEVAL.</p>
3	<p>En los indicadores de nivel propósito "Porcentaje de cumplimiento del programa de acciones de vinculación, promoción y cooperación internacional, asistencia y apoyo" y nivel actividad "Porcentaje de reuniones realizadas para la coordinación y la gestión de programas y proyectos de promoción, vinculación y cooperación internacional", el tipo de indicador no es el adecuado, dada la naturaleza y nivel en el que se encuentran.</p>	<p>Adecuar el indicador a efecto de que su resultado represente lo que se pretende medir, asegurando que exista total congruencia entre los elementos que lo integran y cumpla con las características mínimas de un indicador de desempeño; todo ello atendiendo a las recomendaciones metodológicas establecidas en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados", la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" del CONEVAL; a fin de que los resultados de la ejecución del programa presupuestario se puedan evaluar y monitorear.</p>

Fuente: Elaboración del OSFEM.



En virtud de que para los ejercicios fiscales subsecuentes las asignaciones presupuestales estarán determinadas a partir del cumplimiento de metas, objetivos y desempeño de los programas actuales, se recomienda a las Unidad Ejecutora, fortalecer sus procesos de planeación, programación, presupuestación, seguimiento y evaluación.

En razón de lo anterior, la Administración Pública del Estado de México, dentro de su estructura orgánica, cuenta con órganos de control interno, con el fin de vigilar, fiscalizar, optimizar el control de los recursos, así como dar seguimiento a las recomendaciones de otras entidades fiscalizadoras, las cuales deriven del cumplimiento de metas y objetivos contenidos en sus programas gubernamentales; en términos de lo dispuesto en los artículos 10 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas; 10, 11 y 12 de la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de México y Municipios; el Órgano de Control Interno del ente fiscalizable dará puntual seguimiento al cumplimiento de las recomendaciones hechas por el Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México.

Aunado a lo anterior, el artículo 20, fracciones II, IV, V y IX de la Ley de Planeación del Estado de México y Municipios, establece la competencia de la Unidad de Información, Planeación, Programación y Evaluación, para garantizar el cumplimiento de las etapas del proceso de planeación para su desarrollo, en el ámbito de su competencia, así como vigilar que la Unidad Ejecutora cumpla con lo establecido en sus programas.







---

# PROGRAMA PRESUPUESTARIO

## “IMPULSO AL FEDERALISMO Y DESARROLLO MUNICIPAL”

---



## EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO

### GENERALES DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

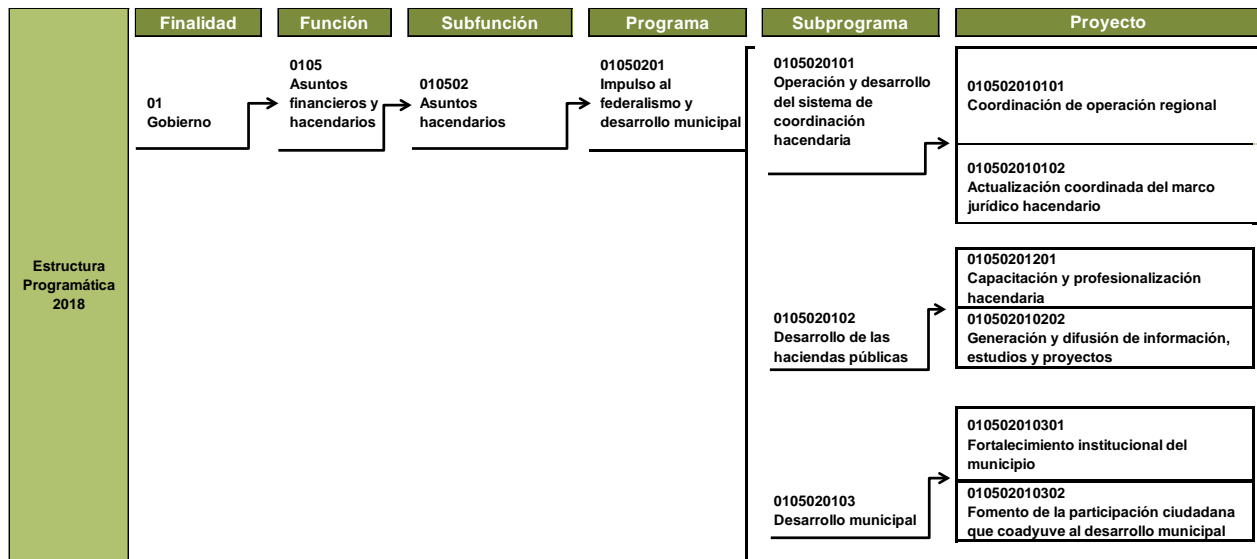
Programa: 01050201 Impulso al federalismo y desarrollo municipal

#### Objetivo

Fomentar el federalismo hacendario para garantizar la transparencia de atribuciones, recursos públicos, potestades fiscales y reglas de colaboración administrativa entre los distintos órdenes de gobierno con claridad, justicia y equidad.

#### Estructura programática 2018

A continuación se señalan los proyectos del programa presupuestario “Impulso al federalismo y desarrollo municipal”, ejecutado durante 2018.



**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Estructura Programática del Gobierno del Estado de México 2018.

ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DE LA MIR DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

**Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)**

La Secretaría General de Gobierno (SGG) reportó la siguiente MIR del programa presupuestario “Impulso al federalismo y desarrollo municipal”:

Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Fórmula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Fin</b>					
Contribuir al desarrollo integral de los municipios del Estado de México mediante el impulso de proyectos de fortalecimiento institucional municipal de coordinación intergubernamental y de participación ciudadana.	Porcentaje de proyectos que impulsan el desarrollo municipal.	(Proyectos de desarrollo municipal impulsados / Proyectos de desarrollo municipal programados) *100	Trimestral	Proyectos que fortalezcan el marco jurídico administrativo, tecnológico y hacendario municipal. Subsecretaría de Desarrollo Municipal.	Se contribuye a la mejora de la administración municipal mediante el impulso de proyectos federales y estatales.
<b>Propósito</b>					
Los municipios del Estado de México se desarrollan integralmente a través de programas, proyectos y acciones que consolidan una administración pública eficiente y eficaz.	Porcentaje de municipios con participación en programas, proyectos y acciones impulsados por la Subsecretaría de Desarrollo Municipal.	(Número de municipios inscritos a programas, proyectos y acciones / Total de municipios del Estado de México ) *100	Anual	Programas, proyectos y acciones impulsados por la Subsecretaría de Desarrollo Municipal.	Que los municipios accedan a los programas y proyectos.
<b>Componente</b>					
Coadyuvar en la consolidación de la gestión municipal, mediante la implementación de proyectos de vinculación ciudadana.	Porcentaje de proyectos de participación social municipal implementados.	( Proyectos de participación social implementados / Proyectos de participación social programados)*100	Trimestral	Carpeta de Trabajo (programa y memoria fotográfica) Subsecretaría de Desarrollo Municipal.	Se impulsa la participación social municipal a través de proyectos desarrollados por la Subsecretaría de Desarrollo Municipal.
<b>Actividades</b>					
Impulsar acciones de capacitación dirigidas a servidores públicos municipales.	Porcentaje de municipios capacitados en temas de desarrollo municipal.	(Número de municipios capacitados en temas de desarrollo municipal / Número total de municipios del Estado de México)*100	Trimestral	Carpeta de trabajo (programas, lista de asistencia y memorias fotográficas) Subsecretaría de Desarrollo Municipal.	Los servidores públicos municipales se capacitan con el fin de impulsar administraciones eficaces.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

## Vinculación del objetivo del programa presupuestario con los indicadores que integran la MIR

El objetivo del programa presupuestario se relaciona con los 4 indicadores que integran la MIR:

Programa	Concepto	Objetivo	Indicador
Impulso al federalismo y desarrollo municipal	¿Qué?	Fomentar el federalismo hacendario para garantizar la transparencia de atribuciones, recursos públicos potestades fiscales y reglas de colaboración administrativa entre los distintos órdenes de gobierno con claridad, justicia y equidad.	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Porcentaje de proyectos que impulsan el desarrollo municipal.</li> <li>2. Porcentaje de municipios con participación en programas, proyectos y acciones impulsados por la Subsecretaría de Desarrollo Municipal.</li> <li>3. Porcentaje de proyectos de participación social municipal implementados.</li> <li>4. Porcentaje de municipios capacitados en temas de desarrollo social.</li> </ol>
	Mediante		
	¿Cómo?		

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de México, para el ejercicio fiscal 2018, el Catálogo de Objetivos Estructura Programática 2018 y el Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018, generado por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

### Vinculación del proyecto del programa presupuestario con los indicadores que integran la MIR

Así mismo, se muestra la vinculación del proyecto con los indicadores incluidos en la MIR del programa presupuestario “Impulso al federalismo y desarrollo municipal”:

Programa	Núm.	Proyecto	Indicador	Nivel MIR	Unidad Responsable	Unidad Ejecutora	Tipo de Indicador
01050201 Impulso al federalismo y desarrollo municipal			Porcentaje de proyectos que impulsan el desarrollo municipal.	FIN	Secretaría General de Gobierno	SGG	Estratégico
			Porcentaje de municipios con participación en programas, proyectos y acciones impulsados por la Subsecretaría de Desarrollo Municipal.	PROPÓSITO	Secretaría General de Gobierno	SGG	Estratégico
	1	010502010302 Fomento de la participación ciudadana que coadyuve al desarrollo municipal	Porcentaje de proyectos de participación social municipal implementados.	COMPONENTE	Secretaría General de Gobierno	SGG	Gestión
	2	01052010301 Fortalecimiento institucional del municipio	Porcentaje de municipios capacitados en temas de desarrollo municipal.	ACTIVIDAD	Secretaría General de Gobierno	SGG	Gestión

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

### A) Análisis cualitativo de los indicadores

En el análisis cualitativo se identifica si el indicador cuenta con las características mínimas necesarias para el monitoreo del programa presupuestario, que en su conjunto se denominan CREMAA (Claridad, Relevancia, Económico, Monitoreable, Adecuado y Aporte marginal):

Características "CREMAA" de los Indicadores	
Característica	Definición
Claridad	El indicador debe ser preciso e inequívoco, interpretado sin ambigüedades o aspectos técnicos, es decir, permite identificar con claridad lo que se pretende medir.
Relevancia	El indicador debe reflejar una dimensión relevante del logro del objetivo, es decir, los aspectos más importantes del indicador están directamente relacionados con algún aspecto fundamental del objetivo.
Económico	La información necesaria para generar el indicador debe estar disponible a un costo razonable.
Monitoreable	El indicador debe ser sujeto a una verificación independiente, para lo cual se necesita que los medios de verificación estén definidos y el método de cálculo sea claro.
Adecuado	El indicador debe medir lo que cada nivel de objetivos plantea y dar una base suficiente para emitir un juicio respecto al desempeño del programa.
Aporte marginal	Aplica cuando un objetivo tiene dos o más indicadores, el indicador debe medir aspectos que no consideran los demás indicadores y proveer información objetiva adicional para el monitoreo.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados y el Manual para el diseño y la construcción de indicadores, CONEVAL. 2013.

A continuación se muestra el análisis cualitativo de los indicadores que integran la MIR del programa presupuestario "Impulso al federalismo y desarrollo municipal" por nivel:

#### Nivel Fin

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Contribuir al desarrollo integral de los municipios del Estado de México mediante el impulso de proyectos de fortalecimiento institucional municipal de coordinación intergubernamental y de participación ciudadana.	Porcentaje de proyectos que impulsan el desarrollo municipal.	$(\text{Proyectos de desarrollo municipal impulsados} / \text{Proyectos de desarrollo municipal programados}) * 100$	Trimestral	Muestra el porcentaje de proyectos de iniciativas del leyes o reformas al marco jurídico y administrativo municipal realizados por la Subsecretaría de Desarrollo Municipal.	Estratégico  Eficiencia	Proyectos que fortalezcan el marco jurídico administrativo, tecnológico y hacendario municipal. Subsecretaría de Desarrollo Municipal.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Si
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	Si
							¿Es relevante?	Si
							¿Es económico?	Si
							¿Es monitoreable?	Si
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

El objetivo o resumen narrativo del nivel Fin cumple sintácticamente con la descripción de cómo el programa contribuye, en el mediano o largo plazo. Además el indicador “Porcentaje de proyectos que impulsan el desarrollo municipal”, guarda relación con el resumen narrativo a nivel.

Por otra parte el indicador no es adecuado porque reportó una frecuencia de medición “trimestral”, que no corresponde a este nivel de la MIR, la periodicidad correcta para este nivel debe de ser anual, trianual o sexenal; en relación a la dimensión es una aspecto particular del objetivo para que pueda ser medido mediante el indicador, sin embargo la dimesión que presenta no es la adecuada “eficiencia” es para medir la relación entre los productos y servicios generados con respecto a los insumos o recursos utilizados, mientras que la eficacia mide el grado de cumplimiento de los objetivos.

Nivel Propósito

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Los municipios del Estado de México se desarrollan integralmente a través de programas, proyectos y acciones que consolidan una administración pública eficiente y eficaz.	Porcentaje de municipios con participación en programas, proyectos y acciones impulsados por la Subsecretaría de Desarrollo Municipal.	(Número de municipios inscritos a programas, proyectos y acciones / Total de municipios del Estado de México ) *100	Anual	Muestra el interés de los municipios en participar en programas, proyectos y acciones impulsados por la Subsecretaría de Desarrollo Municipal.	Estratégico	Programas, proyectos y acciones impulsados por la Subsecretaría de Desarrollo Municipal.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Si
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	Si
							¿Es relevante?	Si
							¿Es económico?	Si
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	Si
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

El objeto o resumen narrativo del nivel Propósito identifica a la población objetivo más el efecto obtenido, sin embargo, de acuerdo a la Metodología no es correcto escribir la palabra a través en este nivel derivado de que se estaría analizando un segundo objetivo de menor jerarquía.



El indicador de este nivel presenta congruencia entre algunos de sus elementos (denominación, fórmula de cálculo, periodicidad, interpretación y tipo). Por lo que respecta a los medios de verificación (monitoreable) estos no son muy específicos, por lo tanto cumple parcialmente con los criterios CREMAA.

### Nivel Componente

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Coadyuvar en la consolidación de la gestión municipal, mediante la implementación de proyectos de vinculación ciudadana.	Porcentaje de proyectos de participación social municipal implementados.	( Proyectos de participación social implementados / Proyectos de participación social programados)*100	Trimestral	La subsecretaría de Desarrollo Municipal diseña y ejecuta proyectos que incentivan la participación ciudadana en las decisiones y programas del gobierno municipal con el fin de generar corresponsabilidad.	Gestión Eficiencia	Carpeta de Trabajo (programa y memoria fotográfica) Subsecretaría de Desarrollo Municipal.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

El indicador de este nivel, mantiene relación con su resumen narrativo, sin embargo, no es adecuado para cumplir con el objetivo que se plantea a nivel componente derivado de que debe incluir indicadores que permitan medir los bienes y servicios generados y/o entregados a los beneficiarios en cantidad y calidad, conforme a lo que establece la Metodología del Marco Lógico (MML).

Así mismo, el indicador guarda consistencia entre sus elementos (denominación, fórmula de cálculo, periodicidad, interpretación, tipo y dimensión).

Nivel Actividad

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Impulsar acciones de capacitación dirigidos a servidores públicos municipales.	Porcentaje de municipios capacitados en temas de desarrollo municipal.	$(\text{Número de municipios capacitados en temas de desarrollo municipal} / \text{Número total de municipios del Estado de México}) * 100$	Trimestral	Muestra el porcentaje de proyectos de iniciativas del leyes o reformas al marco jurídico y administrativo municipal realizados por la Subsecretaría de Desarrollo Municipal.	Gestión Eficiencia	Carpeta de trabajo (programas, lista de asistencia y memorias fotográficas) Subsecretaría de Desarrollo Municipal.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Si
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre si?	Si
							¿Es claro?	Si
							¿Es relevante?	Si
							¿Es económico?	Si
							¿Es monitoreable?	Si
							¿Es adecuado?	Si
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

Las actividades son las principales acciones que se deberán realizar para producir y entregar los componentes, sintácticamente el objeto o resumen narrativo de este nivel cumple con su características, sin embargo no son las necesarias y suficientes para la entrega de los bienes o servicios producidos en el siguiente nivel de la MIR.

## B) Análisis cuantitativo de los indicadores

En el Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos 2018, se establecieron parámetros para los indicadores de acuerdo con su desempeño, asignándoles un color a los siguientes intervalos:

Parámetros de Desempeño de los Indicadores		
Intervalo	Zona	Desempeño
0-49.99%	Roja	Crítico
50-69.99%	Naranja	Pésimo
70-89.99%	Amarilla	Regular
90-110%	Verde	Muy bueno
110.01-∞	Morada	Planeación deficiente

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de México, para el ejercicio fiscal 2018.

Los resultados del desempeño de los indicadores que integran la MIR del programa presupuestario “Impulso al federalismo y desarrollo municipal” son los siguientes:



## IMPULSO AL FEDERALISMO Y DESARROLLO MUNICIPAL



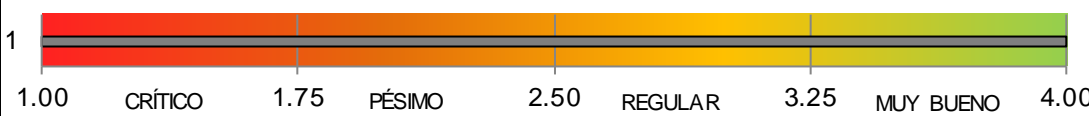
Nivel	Núm.	Indicador	Unidad Ejecutora	Fórmula de Cálculo	Variables	Programado	Meta (a)	Alcanzado	Avance (b)	Parámetros de Desempeño (%) (b) / (a)*100				
										0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
Fin	1	Porcentaje de proyectos que impulsan el desarrollo municipal.	SGG	(Proyectos de desarrollo municipal impulsados / Proyectos de desarrollo municipal programados) *100	Proyectos de desarrollo municipal impulsados	6	100.0	6	100.0				100.0	
					Proyectos de desarrollo municipal programados	6		6						
Propósito	2	Porcentaje de municipios con participación en programas, proyectos y acciones impulsados por la Subsecretaría de Desarrollo Municipal.	SGG	(Número de municipios inscritos a programas, proyectos y acciones / Total de municipios del Estado de México) *100	Número de municipios inscritos a programas, proyectos y acciones	113	90.4	108	86.4				95.6	
					Total de municipios del Estado de México	125		125						
Componente	3	Porcentaje de proyectos de participación social municipal implementados.	SGG	(Proyectos de participación social implementados / Proyectos de participación social programados)*100	Proyectos de participación social implementados	4	100.0	4	100.0				100.0	
					Proyectos de participación social programados	4		4						
Actividad	4	Porcentaje de municipios capacitados en temas de desarrollo municipal.	SGG	(Número de municipios capacitados en temas de desarrollo municipal / Número total de municipios del Estado de México)*100	Número de municipios capacitados en temas de desarrollo municipal	125	100.0	125	100.0				100.0	
					Número total de municipios del Estado de México	125		125						

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

Los 4 indicadores que integran la MIR del programa presupuestario “Impulso al federalismo y desarrollo municipal” muestran un desempeño “Muy bueno”.

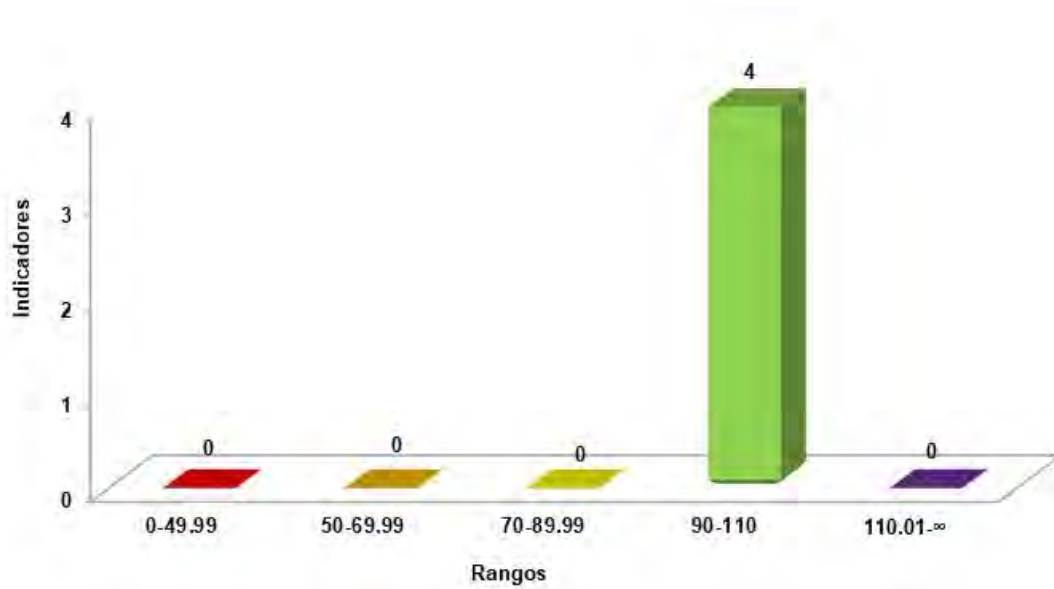
## CONCENTRADO DE LOS RESULTADOS DEL DESEMPEÑO DE LOS INDICADORES DE LA MIR DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Derivado del análisis de los resultados del desempeño de los indicadores incluidos en la MIR de este programa presupuestario, se muestra el siguiente concentrado:

Nivel	Total de indicadores por Nivel	Parámetros De Desempeño (%)				
		0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
Fin	1	0	0	0	1	0
Propósito	1	0	0	0	1	0
Componentes	1	0	0	0	1	0
Actividades	1	0	0	0	1	0
<b>TOTAL</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>4</b>	<b>0</b>
<b>ÍNDICE DE DESEMPEÑO DE LOS INDICADORES DE LA MIR DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO</b>						<b>4.00</b>
						

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

Desempeño de los indicadores



**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

## RECOMENDACIONES

Secretaría General de Gobierno		
Evaluación de Desempeño		
Hallazgo	Recomendación	
Análisis Cualitativo		
1	<p>El objetivo del programa no es preciso, ya que no permite identificar de manera clara el "que" y el "como" que pretende lograr el programa presupuestario, además, de que no incorpora el conectivo "mediante o a través de".</p>	<p>Adecuar la sintaxis del objetivo del programa presupuestario, a fin de que su descripción incorpore elementos para su medición, es decir, definir e integrar el "qué" (resultado esperado) y el "cómo" (acciones), que pretende lograr el programa presupuestario; así mismo, considerar incluir el conectivo "mediante" o "a través de" entre ambos conceptos; atendiendo las recomendaciones establecidas en el Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto, para ejercicio fiscal correspondiente.</p>
2	<p>El indicador a nivel fin, menciona una periodicidad trimestral, sin embargo, de acuerdo a la metodología, tiene que realizarse anual, trianual y sexenal.</p>	<p>Replantear la periodicidad de los indicadores de los niveles mencionados, atendiendo a las recomendaciones metodológicas establecidas en la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" del CONEVAL.</p>
3	<p>El indicador "Porcentaje de proyectos que impulsan el desarrollo municipal" de nivel Fin, no establece una dimensión adecuada.</p>	<p>Replantear la dimensión de los indicadores a través del fortalecimiento de la información descrita en la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de Indicadores" del CONEVAL.</p>

Evaluación de Desempeño		
Hallazgo		Recomendación
<b>Análisis Cualitativo</b>		
4	5. El indicador del nivel Propósito no es monitoreable, puesto que los medios de verificación no son los suficientes ni específicos para constatar la información requerida.	Replantear los medios de verificación de los indicadores a través del fortalecimiento de la información descrita en la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de Indicadores" del CONEVAL.
5	El componente no está redactado como servicios proporcionados.	Adecuar la sintaxis del resumen narrativo, atendiendo las recomendaciones metodológicas estipuladas en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados", la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados del CONEVAL" y el Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto, para el ejercicio fiscal correspondiente; así mismo, verificar que el indicador que se utiliza para su medición, guarde relación con el mismo, a efecto de evaluar y monitorear el desempeño del nivel.

Fuente: Elaboración del OSFEM.

En virtud de que para los ejercicios fiscales subsecuentes las asignaciones presupuestales estarán determinadas a partir del cumplimiento de metas, objetivos y desempeño de los programas actuales, se recomienda a la Unidad Ejecutora fortalecer sus procesos de planeación, programación, presupuestación, seguimiento y evaluación.

En razón de lo anterior, la Administración Pública del Estado de México, dentro de su estructura orgánica, cuenta con órganos de control interno con el fin de vigilar, fiscalizar, optimizar el control de los recursos, así como dar seguimiento a las recomendaciones de otras entidades fiscalizadoras, las cuales deriven del cumplimiento de metas y objetivos contenidos en sus programas gubernamentales; en términos de lo dispuesto en los artículos 10 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas; 10, 11 y 12 de la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de México y Municipios; el Órgano de Control Interno del ente





fiscalizable dará puntual seguimiento al cumplimiento de las recomendaciones hechas por el Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México.

Aunado a lo anterior, el artículo 20, fracciones II, IV, V de la Ley de Planeación del Estado de México y Municipios, establece la competencia de la Unidad de Información, Planeación, Programación y Evaluación, para garantizar el cumplimiento de las etapas del proceso de planeación para su desarrollo, en el ámbito de su competencia, así como vigilar que las unidades ejecutoras cumplan con lo establecido en sus programas.





---

# PROGRAMA PRESUPUESTARIO

## “FORTALECIMIENTO DE LOS INGRESOS”

---





## EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO

### GENERALES DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

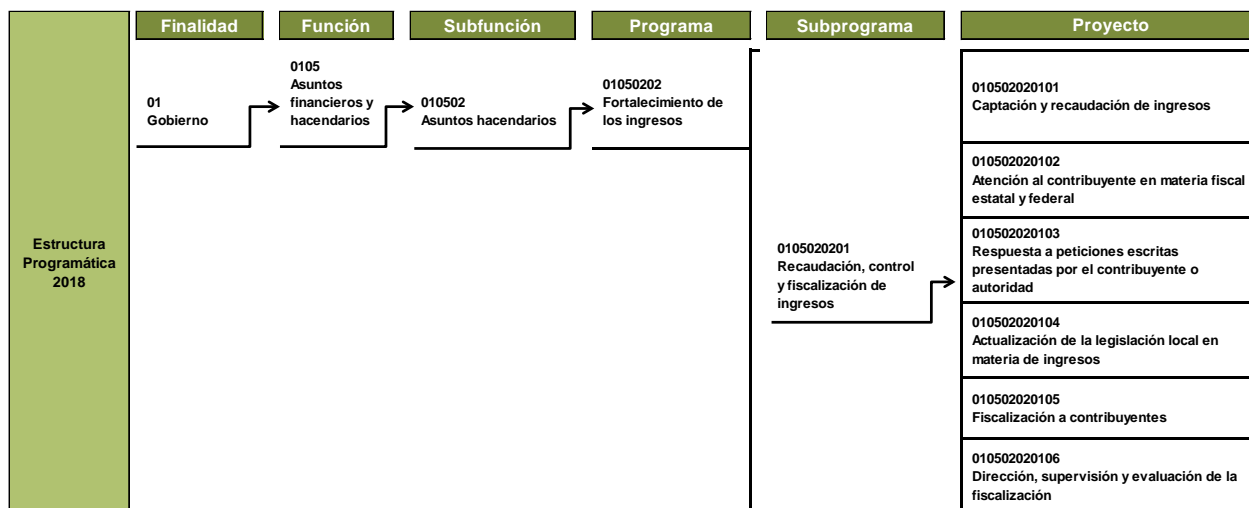
Programa: 01050202 Fortalecimiento de los ingresos

#### Objetivo

Establecer una política tributaria eficiente, eficaz y con estricto apego a la legalidad, mejorando la calidad en el servicio al contribuyente que tributa en la entidad.

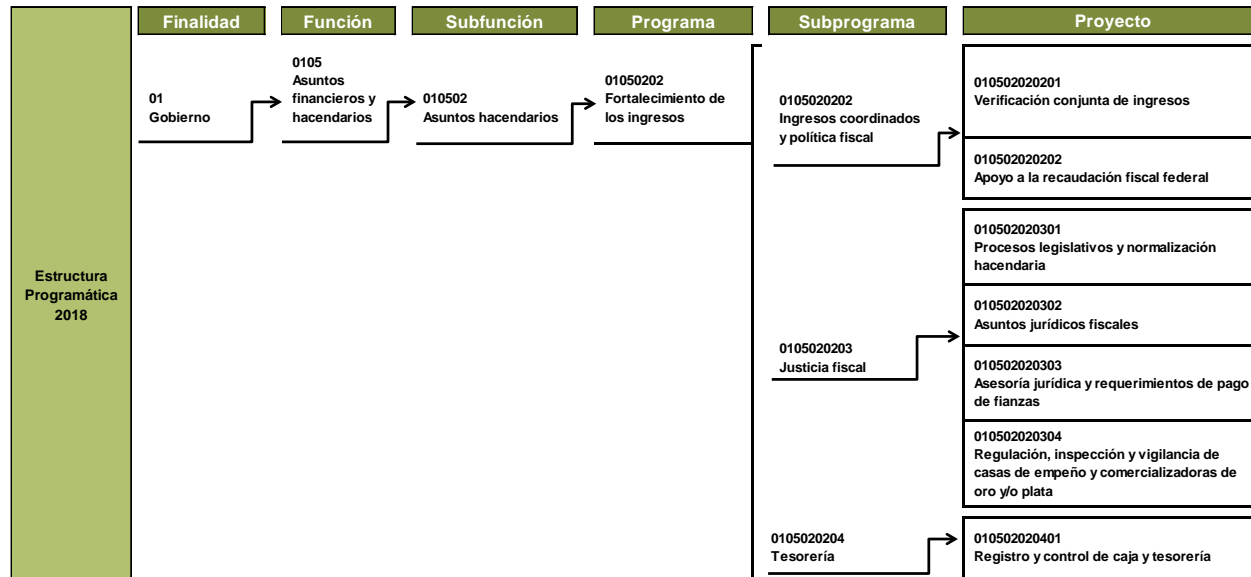
#### Estructura programática 2018

A continuación se muestran los proyectos del programa “Fortalecimiento de los ingresos”, ejecutados durante 2018.





## FORTALECIMIENTO DE LOS INGRESOS



**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Estructura Programática del Gobierno del Estado de México 2018.

ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DE LA MIR DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

**Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)**

La Secretaría de Finanzas (SEFIN), reportó la siguiente MIR del programa presupuestario “Fortalecimiento de los ingresos”:

Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Formula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Fin</b>					
Contribuir a fortalecer las finanzas del gobierno estatal mediante la captación creciente de ingresos estatales.	Tasa de variación de los ingresos ordinarios.	((Ingresos ordinarios recaudados en el año actual / Ingresos ordinarios estimados en la Ley de Ingresos del año actual) -1) *100	Anual		
<b>Propósito</b>					
El Gobierno del Estado de México incrementa sus ingresos propios, derivado de las acciones coordinadas en materia de recaudación y fiscalización al padrón de contribuyentes.	Porcentaje de cumplimiento de la meta de ingresos propios.	(Ingresos propios recaudados / Ingresos propios programados) *100	Semestral		
	Porcentaje del costo de la recaudación.	(Presupuesto ejercido en el programa / Ingresos propios recaudados en el año actual)*100	Anual		
<b>Componentes</b>					
1. Padrón de contribuyentes actualizado e incrementado.	Tasa de variación en el número de nuevas inscripciones.	((Contribuyentes en el padrón del ejercicio actual / Contribuyentes en el padrón del ejercicio anterior) -1) *100	Trimestral		
2. Contribuyentes atendidos satisfactoriamente en sus trámites y servicios fiscales.	Porcentaje de contribuyentes atendidos en sus trámites y servicios.	(Número de contribuyentes atendidos / Número de contribuyentes programados) *100	Trimestral		
3. Ingresos generados por actos de fiscalización incrementados.	Tasa de variación de los ingresos generados por actos de fiscalización.	((Ingresos generados por actos de fiscalización del periodo actual / Ingresos generados por actos de fiscalización del periodo anterior) -1) *100	Trimestral		



## FORTALECIMIENTO DE LOS INGRESOS



Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Formula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Actividades</b>					
1.1. Emisión de requerimientos a contribuyentes.	Porcentaje de cumplimiento del programa de emisión de requerimientos a contribuyentes.	((Requerimientos emitidos en el año actual / Requerimientos emitidos en el año anterior) -1) *100	Trimestral		
2.1. Resolución de las peticiones escritas presentadas por los contribuyentes o autoridades.	Porcentaje de atención a las peticiones escritas presentadas por contribuyentes o autoridades.	(Peticiones escritas por contribuyentes o autoridades atendidas / Peticiones escritas de contribuyentes o autoridades recibidas) *100	Trimestral		
3.1. Realización de actos de fiscalización a contribuyentes.	Porcentaje de fiscalización a contribuyentes.	(Actos de fiscalización realizados / Universo de contribuyentes activos) *100	Trimestral		

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018, generado por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

El análisis se realizó con la MIR de Transparencia Fiscal, ya que se contó con las Fichas Técnicas de Indicadores correspondientes.



**Vinculación del objetivo del programa presupuestario con los indicadores que integran la MIR**

El objetivo del programa presupuestario se relaciona con los 9 indicadores que integran la MIR:

Programa	Concepto	Objetivo	Indicador
Fortalecimiento de los ingresos	¿Qué?	Establecer una política tributaria eficiente, eficaz y con estricto apego a la legalidad	1. Tasa de variación de los ingresos ordinarios. 2. Porcentaje del costo de la recaudación. 3. Porcentaje de cumplimiento de la meta de ingresos propios. 4. Tasa de variación en el número de nuevas inscripciones. 5. Porcentaje de contribuyentes atendidos en sus trámites y servicios. 6. Tasa de variación de los ingresos generados por actos de fiscalización. 7. Porcentaje de cumplimiento del programa de emisión de requerimientos a contribuyentes. 8. Porcentaje de atención a las peticiones escritas presentadas por contribuyentes o autoridades. 9. Porcentaje de fiscalización a contribuyentes.
	Mediante		
	¿Cómo?	mejorando la calidad en el servicio al contribuyente que tributa en la entidad.	

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de México, para el ejercicio fiscal 2018, el Catálogo de Objetivos Estructura Programática 2018 y el Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018, generado por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

Como se puede observar, el objetivo del programa “Fortalecimiento de los ingresos”, no establece el conectivo "mediante" entre el "cómo" y el "qué" del Programa presupuestario.

**Vinculación del proyecto del programa presupuestario con los indicadores que integran la MIR**

Así mismo, se muestra la vinculación del proyecto con los indicadores incluidos en la MIR del programa presupuestario “Fortalecimiento de los ingresos”:

Programa	Núm.	Proyecto	Indicador	Nivel MIR	Unidad Responsable	Unidad Ejecutora	Tipo de Indicador
01050202 Fortalecimiento de los ingresos			Tasa de variación de los ingresos ordinarios.	FIN	Secretaría de Finanzas	SEFIN	Estratégico
			Porcentaje de cumplimiento de la meta de ingresos propios.	PROPÓSITO	Secretaría de Finanzas	SEFIN	Estratégico
			Porcentaje del costo de la recaudación.	PROPÓSITO	Secretaría de Finanzas	SEFIN	Estratégico
	1	010502020101 Captación y recaudación de ingresos	Tasa de variación en el número de nuevas inscripciones.	COMPONENTE	Secretaría de Finanzas	SEFIN	Gestión
			Porcentaje de cumplimiento del programa de emisión de requerimientos a contribuyentes.	ACTIVIDAD	Secretaría de Finanzas	SEFIN	Gestión
	2	010502020102 Atención al contribuyente en materia fiscal estatal y federal	Porcentaje de contribuyentes atendidos en sus trámites y servicios.	COMPONENTE	Secretaría de Finanzas	SEFIN	Gestión
	3	010502020103 Respuesta a peticiones escritas presentadas por el contribuyente o autoridad	Porcentaje de atención a las peticiones escritas presentadas por contribuyentes o autoridades.	ACTIVIDAD	Secretaría de Finanzas	SEFIN	Gestión
	4	010502020105 Fiscalización a contribuyentes	Porcentaje de fiscalización a contribuyentes.	ACTIVIDAD	Secretaría de Finanzas	SEFIN	Gestión
	5	010502020106 Dirección, supervisión y evaluación de la fiscalización	Tasa de variación de los ingresos generados por actos de fiscalización.	COMPONENTE	Secretaría de Finanzas	SEFIN	Gestión

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

### A) Análisis cualitativo de los indicadores

En el análisis cualitativo se identifica si el indicador cuenta con las características mínimas necesarias para el monitoreo del programa presupuestario, que en su conjunto se denominan CREMAA (Claridad, Relevancia, Económico, Monitoreable, Adecuado y Aporte marginal):

Características "CREMAA" de los Indicadores	
Característica	Definición
Claridad	El indicador debe ser preciso e inequívoco, interpretado sin ambigüedades o aspectos técnicos, es decir, permite identificar con claridad lo que se pretende medir.
Relevancia	El indicador debe reflejar una dimensión relevante del logro del objetivo, es decir, los aspectos más importantes del indicador están directamente relacionados con algún aspecto fundamental del objetivo.
Económico	La información necesaria para generar el indicador debe estar disponible a un costo razonable.
Monitoreable	El indicador debe ser sujeto a una verificación independiente, para lo cual se necesita que los medios de verificación estén definidos y el método de cálculo sea claro.
Adecuado	El indicador debe medir lo que cada nivel de objetivos plantea y dar una base suficiente para emitir un juicio respecto al desempeño del programa.
Aporte marginal	Aplica cuando un objetivo tiene dos o más indicadores, el indicador debe medir aspectos que no consideran los demás indicadores y proveer información objetiva adicional para el monitoreo.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados y el Manual para el diseño y la construcción de indicadores, CONEVAL. 2013.

A continuación se muestra el análisis cualitativo de los indicadores que integran la MIR del programa presupuestario “Fortalecimiento de los ingresos”:

Nivel Fin

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Contribuir a fortalecer las finanzas del gobierno estatal mediante la captación creciente de ingresos estatales.	Tasa de variación de los ingresos ordinarios.	((Ingresos ordinarios recaudados en el año actual / Ingresos ordinarios estimados en la Ley de Ingresos del año actual) -1) *100	Anual	Representa la variación en porcentaje de los ingresos recaudados con respecto al monto estimado en la Ley de Ingresos del Estado de México del año actual.	Estratégico  Eficacia		¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

El indicador “Tasa de variación de los ingresos ordinarios”, así como el resumen narrativo son adecuado para cumplir con el objetivo que se plantea a este nivel, debido a que este último refiere que “Contribuye a fortalecer las finanzas del gobierno estatal, mediante la captación creciente de ingresos estatales”, en ese sentido, tanto objetivo como indicador miden el impacto del programa presupuestario a largo plazo.

Cabe señalar, que no se presentan medios de verificación en los cuatro niveles de la MIR, los cuales deben incluir el nombre completo del documento que sustenta la información, nombre del área que genera o publica la información, periodicidad con que se genera el documento, así como la liga a la página de la que se obtiene la información, tal como lo recomienda la Metodología del CONEVAL.



Nivel Propósito

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
El Gobierno del Estado de México incrementa sus ingresos propios, derivado de las acciones coordinadas en materia de recaudación y fiscalización al padrón de contribuyentes.	Porcentaje de cumplimiento de la meta de ingresos propios.	(Ingresos propios recaudados / Ingresos propios programados) *100	Semestral	Representa el porcentaje de cumplimiento de la meta programada de ingresos propios del ejercicio actual.	Estratégico	Eficacia	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	No
	¿Tiene aporte marginal?	Sí						
	Porcentaje del costo de la recaudación.	(Presupuesto ejercido en el programa / Ingresos propios recaudados en el año actual)*100	Anual	Representa el porcentaje de presupuesto ejercido en el programa respecto a los ingresos recaudados en el ejercicio.	Estratégico	Eficiencia	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
¿Es adecuado?							No	
¿Tiene aporte marginal?	Sí							

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

El resumen narrativo, cumple con los elementos sintácticos recomendados en la metodología: población objetivo más verbo en presente, más el cambio generado por el programa en la población objetivo.

Por otra parte, los elementos que integran el indicador “Porcentaje de cumplimiento de la meta de ingresos propios”, no son consistentes entre ya que reporta una periodicidad semestral, y de acuerdo con la Metodología de Marco Lógico (MML), un indicador a nivel Propósito debe establecer esta característica de manera anual, bianual o trianual.

Existen diferencias entre la información presentada en la MIR y las fichas técnicas de diseño y seguimiento de indicadores 2018, la dimensión de estos indicadores en la MIR reportan de



eficiencia y eficacia, mientras que en las fichas técnicas es de eficacia y eficiencia, por lo que la información presentada no es consistente.

Aunado a ello, la dimensión del indicador “Porcentaje del costo de la recaudación”, es incorrecta (eficiencia), por que pretende medir el nivel de cumplimiento de la meta programada del costo de la recaudación, en este sentido, lo adecuado es emplear una dimensión de eficacia, en cuanto a los medios de verificación estos no fueron presentados para poder constatar la información requerida.

Nivel Componente

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
1. Padrón de contribuyentes actualizado e incrementado.	Tasa de variación en el número de nuevas inscripciones.	((Contribuyentes en el padrón del ejercicio actual / Contribuyentes en el padrón del ejercicio anterior) -1) *100	Trimestral	Representa la variación en porcentaje en el número de contribuyentes registrados en el ejercicio actual con respecto al ejercicio anterior.	Gestión Eficacia		¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	No
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	No
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
2. Contribuyentes atendidos satisfactoriamente en sus trámites y servicios fiscales.	Porcentaje de contribuyentes atendidos en sus trámites y servicios.	(Número de contribuyentes atendidos / Número de contribuyentes programados) *100	Trimestral	Representa el porcentaje de atención a los contribuyentes que solicitan algún trámite y/o servicio.	Gestión Eficacia		¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							



## FORTALECIMIENTO DE LOS INGRESOS



Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
3. Ingresos generados por actos de fiscalización incrementados.	Tasa de variación de los ingresos generados por actos de fiscalización.	$\left( \frac{\text{Ingresos generados por actos de fiscalización del periodo actual}}{\text{Ingresos generados por actos de fiscalización del periodo anterior} - 1} \right) * 100$	Trimestral	Representa la variación porcentual de los ingresos generados por actos de fiscalización en el ejercicio actual con respecto al año anterior.	Gestión Eficacia		¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

La sintaxis del resumen narrativo de los indicadores “Tasa de variación en el número de nuevas inscripciones”, “Porcentaje de contribuyentes atendidos en sus trámites y servicios” y “Tasa de variación de los ingresos generados por actos de fiscalización” de nivel Componente, se muestran estructurados con la Metodología del Marco Lógico (MML), al incluir en su redacción el servicio o producto proporcionado (cosas tangibles), como algo ya otorgado.

Sin embargo, el indicador “Tasa de variación en el número de nuevas inscripciones”, no permite tener claridad ni relevancia, si bien es cierto el indicador describe la variación del número de nuevas inscripciones y la fórmula de cálculo refiere contribuyentes del padrón, por lo cual el concepto descrito no es consistente.

En cuanto a los medios de verificación estos no fueron presentados para poder constatar la información requerida.

Nivel Actividad

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
1.1. Emisión de requerimientos a contribuyentes.	Porcentaje de cumplimiento del programa de emisión de requerimientos a contribuyentes.	((Requerimientos emitidos en el año actual / Requerimientos emitidos en el año anterior) -1) *100	Trimestral	Representa el porcentaje de cumplimiento en la emisión de requerimientos a contribuyentes durante el presente ejercicio.	Gestión Eficacia		¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
2.1. Resolución de las peticiones escritas presentadas por los contribuyentes o autoridades.	Porcentaje de atención a las peticiones escritas presentadas por contribuyentes o autoridades.	(Peticiones escritas por contribuyentes o autoridades atendidas / Peticiones escritas de contribuyentes o autoridades recibidas) *100	Trimestral	Representa el porcentaje de atención brindado a las peticiones escritas presentadas por contribuyentes o autoridades.	Gestión Eficacia		¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
3.1. Realización de actos de fiscalización a contribuyentes.	Porcentaje de fiscalización a contribuyentes.	(Actos de fiscalización realizados / Universo de contribuyentes activos) *100	Trimestral	Representa el porcentaje de contribuyentes revisados con respecto a los registrados por el Servicio de Administración Tributaria (SAT)	Gestión Eficacia		¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

Los indicadores “Porcentaje de cumplimiento del programa de emisión de requerimientos a contribuyentes”, “Porcentaje de atención a las peticiones escritas presentadas por contribuyentes o autoridades” y “Porcentaje de fiscalización a contribuyentes”, guardan relación con su resumen narrativo y se presentan como las principales acciones emprendidas mediante las cuales se movilizan los insumos para generar los bienes o servicios (Componentes), que



produce o genera el programa, es por ello que la sintaxis sugerida por la MML, para estructurar el objetivo o resumen narrativo de este nivel refiere el uso de un verbo en infinitivo o sustantivo derivado de un verbo que denote una acción específica más complemento.

Sin embargo, el indicador “Porcentaje de cumplimiento del programa de emisión de requerimientos a contribuyentes”, presenta inconsistencias entre sus elementos, debido a que su nombre refiere un porcentaje, sin embargo, las variables de la fórmula de cálculo y su interpretación, denotan que el objetivo de medición es una tasa de variación, por lo cual el indicador no es claro. Además, en cuanto a los medios de verificación estos no fueron presentados en los cuatro niveles de la MIR, para poder constatar la información requerida.

## B) Análisis cuantitativo de los indicadores

En el Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos 2018, se establecieron parámetros para los indicadores de acuerdo con su desempeño, asignándoles un color a los siguientes intervalos:

Parámetros de Desempeño de los Indicadores		
Intervalo	Zona	Desempeño
0-49.99%	Roja	Crítico
50-69.99%	Naranja	Pésimo
70-89.99%	Amarilla	Regular
90-110%	Verde	Muy bueno
110.01-∞	Morada	Planeación deficiente

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de México, para el ejercicio fiscal 2018.

Los resultados del desempeño de los indicadores que integran la MIR del programa presupuestario “Fortalecimiento de los ingresos”, son los siguientes:

Nivel	Núm.	Indicador	Unidad Ejecutora	Fórmula de Cálculo	Variables	Programado	Meta (a)	Alcanzado	Avance (b)	Parámetros de Desempeño (%) (b) / (a) * 100				
										0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
Fin	1	Tasa de variación de los ingresos ordinarios.	SEFIN	((Ingresos ordinarios recaudados en el año actual / Ingresos ordinarios estimados en la Ley de Ingresos del año actual) - 1) * 100	Ingresos ordinarios recaudados en el año actual	226,611,042	NE	243,522,852	7.5	N/E				
					Ingresos ordinarios estimados en la Ley de Ingresos del año actual	226,611,042		226,611,041						
Propósito	2	Porcentaje de cumplimiento de la meta de ingresos propios.	SEFIN	(Ingresos propios recaudados / Ingresos propios programados) * 100	Ingresos propios recaudados	34,797.2	100.0	37,490	107.7				107.7	
					Ingresos propios programados	34,797.2		34,800						
	3	Porcentaje del costo de la recaudación.	SEFIN	(Presupuesto ejercido en el programa / Ingresos propios recaudados en el año actual) * 100	Presupuesto ejercido en el programa	935,629	2.9	935,629	2.9				100.0	
					Ingresos propios recaudados en el año actual	32,412,000		32,412,000						
Componentes	4	Tasa de variación en el número de nuevas inscripciones.	SEFIN	((Contribuyentes en el padrón del ejercicio actual / Contribuyentes en el padrón del ejercicio anterior) - 1) * 100	Contribuyentes en el padrón del ejercicio actual	4,718	6.8	4,718	6.8				100.0	
					Contribuyentes en el padrón del ejercicio anterior	4,418		4,418						
	5	Porcentaje de contribuyentes atendidos en sus trámites y servicios.	SEFIN	(Número de contribuyentes atendidos / Número de contribuyentes programados) * 100	Número de contribuyentes atendidos	994,396	100.0	1,000,477	108.6				108.6	
					Número de contribuyentes programados	994,396		921,069						
	6	Tasa de variación de los ingresos generados por actos de fiscalización.	SEFIN	((Ingresos generados por actos de fiscalización del periodo actual / Ingresos generados por actos de fiscalización del periodo anterior) - 1) * 100	Ingresos generados por actos de fiscalización del periodo actual	1,482.8	6.2	1,482.8	6.2				100.0	
					Ingresos generados por actos de fiscalización del periodo anterior	1,396		1,396						
Actividades	7	Porcentaje de cumplimiento del programa de emisión de requerimientos a contribuyentes.	SEFIN	((Requerimientos emitidos en el año actual / Requerimientos emitidos en el año anterior) - 1) * 100	Requerimientos emitidos en el año actual	1,500,217	0.6	1,500,217	0.6				100.0	
					Requerimientos emitidos en el año anterior	1,491,557		1,491,557						
	8	Porcentaje de atención a las peticiones escritas presentadas por contribuyentes o autoridades.	SEFIN	(Peticiones escritas por contribuyentes o autoridades atendidas / Peticiones escritas de contribuyentes o autoridades recibidas) * 100	Peticiones escritas de contribuyentes o autoridades atendidas	7,600	100.0	7,969	106.2				106.2	
					Peticiones escritas de contribuyentes o autoridades recibidas	7,600		7,501						



## FORTALECIMIENTO DE LOS INGRESOS



Nivel	Núm.	Indicador	Unidad Ejecutora	Fórmula de Cálculo	Variables	Programado	Meta (a)	Alcanzado	Avance (b)	Parámetros de Desempeño (%) (b) / (a) * 100				
										0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
Actividades	9	Porcentaje de fiscalización a contribuyentes.	SEFIN	(Actos de fiscalización realizados / Universo de contribuyentes activos) * 100	Actos de fiscalización realizados	5,908	0.2	6,370	0.3				107.8	
					Universo de contribuyentes activos	2,477,685		2,477,685						

**N/E:** “No existe”, ya que la división entre cero no está definida, debido a que no se lleva a cabo el principio de divisibilidad, el cual señala que para que exista una desintegración se debe tener un grupo o conjunto al que se haga una repartición.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

El indicador de nivel Fin “Tasa de variación de los ingresos ordinarios”, presentó “cero” en su división de la columna de programado, por lo tanto, al no estar definida la división entre cero, no fue posible su ubicación en alguno de los parámetros de desempeño para su semaforización.

## CONCENTRADO DE LOS RESULTADOS DEL DESEMPEÑO DE LOS INDICADORES DE LA MIR DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

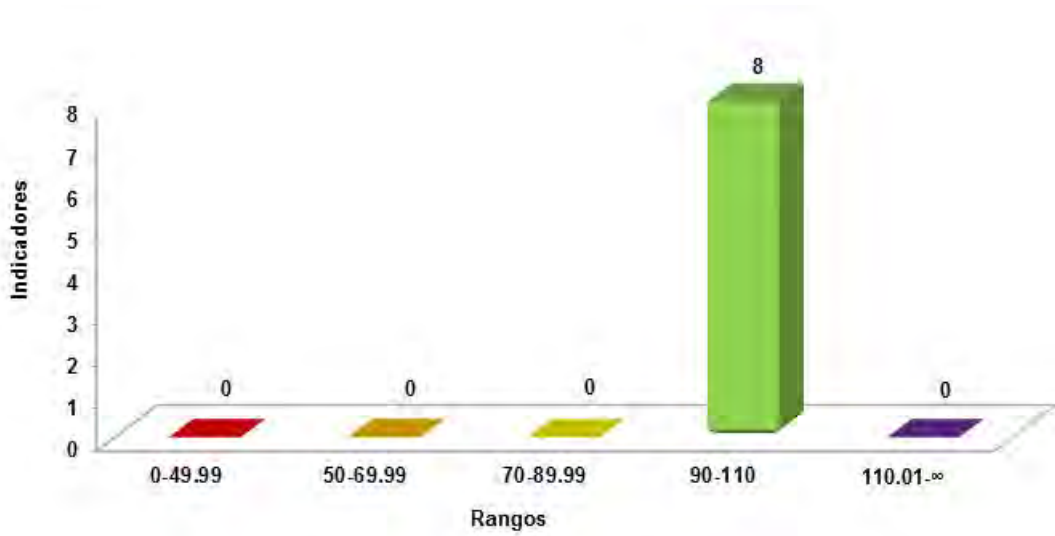
Derivado del análisis de los resultados del desempeño de los indicadores incluidos en la MIR de este programa presupuestario, se muestra el siguiente concentrado:

Nivel	Total de Indicadores por Nivel	Parámetros de Desempeño (%)				
		0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
Fin	1	0	0	0	0	0
Propósito	2	0	0	0	2	0
Componentes	3	0	0	0	3	0
Actividades	3	0	0	0	3	0
<b>Total</b>	<b>9</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>8</b>	<b>0</b>
<b>Índice de Desempeño de los Indicadores de la MIR del Programa Presupuestario</b>					<b>4.00</b>	
<p>1.00      Crítico      1.75      Pésimo      2.50      Regular      3.25      Muy bueno      4.00</p>						

**Nota:** El número total de indicadores es de 9, sin embargo, el índice de desempeño se calculó tomando como referencia los resultados de los 8 indicadores evaluados, debido a que el restante, no se pudo situar en ningún parámetro de desempeño del cuadro anterior.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

Desempeño de los indicadores



**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.



## RECOMENDACIONES

Secretaría de Finanzas		
Evaluación de Desempeño		
Hallazgo	Recomendación	
Análisis Cualitativo		
1	<p>Para el programa presupuestario "Fortalecimiento de los ingresos" se reportaron dos MIR, ambas de la Secretaría de Finanzas, sin embargo, el análisis se realizó con la MIR de Transparencia Fiscal, ya que se contó con las Fichas Técnicas de Indicadores correspondientes.</p>	<p>Llevar a cabo las acciones necesarias que permitan establecer una sola MIR para el programa presupuestario, a efecto de que, en lo subsecuente, su diseño permita monitorear el impacto del programa presupuestario, dado que de acuerdo a las recomendaciones metodológicas establecidas en la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados", la MIR debe ser producto del consenso entre los principales involucrados en la ejecución y seguimiento del programa.</p>
2	<p>El objetivo del programa no establece el conectivo, "mediante" entre el cómo y el qué del programa presupuestario.</p>	<p>Adecuar la sintaxis del objetivo del programa presupuestario, a fin de que su descripción incorpore elementos para su medición. Es decir, integrar el "Cómo" se realizará el "Qué" del objetivo, y considerar incluir el conectivo "mediante" o "a través de" entre ambos conceptos.</p> <p>Recurrente debido a que no se ha atendido la recomendación.</p>
3	<p>El indicador "Porcentaje de cumplimiento de la meta de ingresos propios", a nivel Propósito, establece una periodicidad semestral, sin embargo, debe realizarse de manera anual, bianual y trianual.</p>	<p>Replantear la periodicidad de los indicadores de los niveles mencionados, atendiendo a las recomendaciones metodológicas establecidas en la a "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" del CONEVAL.</p> <p>Recurrente debido a que no se ha atendido la recomendación.</p>



Secretaría de Finanzas		
Evaluación de Desempeño		
Hallazgo		Recomendación
Análisis Cualitativo		
4	Los indicadores de nivel Propósito presentan diferente dimensión entre la MIR del programa presupuestario y su Ficha Técnica de Diseño y Seguimiento de Indicadores.	Asegurar la consistencia entre la información reportada en la MIR, la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores.
5	<p>El indicador "Tasa de variación en el número de nuevas inscripciones", de nivel Componente, no permite tener claridad ni relevancia, ya que las variables de la fórmula de cálculo, no es consistente con el indicador.</p> <p>El indicador "Porcentaje de cumplimiento del programa de emisión de requerimientos a contribuyentes", de nivel Actividad presenta inconsistencias entre sus elementos, debido a que su nombre refiere un porcentaje, sin embargo, las variables de la fórmula de cálculo y su interpretación, denotan que el objetivo de medición es una tasa de variación.</p>	Asegurar la consistencia entre el resumen narrativo del nivel que corresponda y los indicadores que se utilizan para su medición, verificando que exista total congruencia entre los elementos que lo integran y cumplan con las características mínimas de un indicador de desempeño; todo ello atendiendo a las recomendaciones metodológicas establecidas en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados", la "Guía para la elaboración de la Matriz de indicadores para resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" del CONEVAL; a fin de que los resultados de la ejecución del programa presupuestario se puedan evaluar y monitorear.
6	Los 9 indicadores presentados en los cuatro niveles de la MIR, no presentan los supuestos y medios de verificación para construir los indicadores señalados, de acuerdo con la Metodología del CONEVAL,	Replantear los medios de verificación de los indicadores a través del fortalecimiento de la información descrita en la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de Indicadores" del CONEVAL.

Fuente: Elaboración del OSFEM.



En virtud de que para los ejercicios fiscales subsecuentes las asignaciones presupuestales estarán determinadas a partir del cumplimiento de metas, objetivos y desempeño de los programas actuales, se recomienda a la Unidad Ejecutora fortalecer sus procesos de planeación, programación, presupuestación, seguimiento y evaluación.

En razón de lo anterior, la Administración Pública del Estado de México, dentro de su estructura orgánica, cuenta con órganos de control interno con el fin de vigilar, fiscalizar y optimizar el control de los recursos, así como dar seguimiento a las recomendaciones de otras entidades fiscalizadoras, las cuales deriven del cumplimiento de metas y objetivos contenidos en sus programas gubernamentales; por lo que en términos de lo dispuesto en los artículos 10 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas; 10, 11 y 12 de la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de México y Municipios; el Órgano de Control Interno del ente fiscalizable dará puntual seguimiento al cumplimiento de las recomendaciones hechas por el Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México.

Aunado a lo anterior, el artículo 20, fracciones II, IV, V de la Ley de Planeación del Estado de México y Municipios, establece la competencia de la Unidad de Información, Planeación, Programación y Evaluación, para garantizar el cumplimiento de las etapas del proceso de planeación para su desarrollo, en el ámbito de su competencia, así como vigilar que las unidades ejecutoras cumplan con lo establecido en sus programas.





---

# PROGRAMA PRESUPUESTARIO

## “GASTO SOCIAL E INVERSIÓN PÚBLICA”

---



## EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO

### GENERALES DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

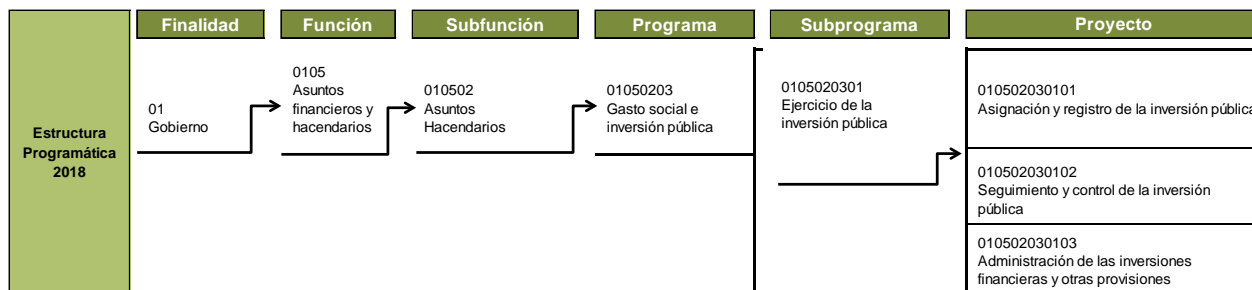
Programa: 01050203 Gasto social e inversión pública

#### Objetivo

Mejorar los esquemas de asignación en inversión pública y gasto social para que éstos se apliquen en estricto apego a las normas vigentes establecidas; fortaleciendo la relación entre el estado, federación y municipios acorde a sus responsabilidades en la ejecución de la obra pública y el otorgamiento de bienes y servicios en beneficio de la población mexiquense.

#### Estructura programática 2018

A continuación se señalan los proyectos del programa presupuestario “Gasto social e inversión pública”, ejecutado durante el ejercicio 2018.



**Nota:** El proyecto “010502030103” no reportó presupuesto autorizado, modificado, ni ejercido en la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Estructura Programática del Gobierno del Estado de México 2018.

ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DE LA MIR DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

**Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)**

La Secretaría de Finanzas (SEFIN), reportó la siguiente MIR del programa presupuestario “Gasto social e inversión pública”:

Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Fórmula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>FIN</b>					
Contribuir al mejoramiento de la calidad de vida de la población mexiquense mediante el incremento de los recursos asignados al gasto social y la inversión pública.	Tasa de variación de los recursos asignados al gasto social.	$((\text{Gasto social asignado en el año actual} / \text{Gasto social asignado en el año anterior}) - 1) * 100$	Anual	Presupuesto de Egresos del Estado de México para el ejercicio fiscal vigente.	Se mantiene como objetivo gubernamental el fortalecimiento de la política social.
<b>PROPÓSITO</b>					
Los recursos destinados al gasto social e inversión pública se incrementan para generar un mayor desarrollo social y económico del Estado de México.	Tasa de variación de los recursos de inversión pública.	$((\text{Inversión pública en el ejercicio actual} / \text{Inversión pública en el ejercicio anterior}) - 1) * 100$	Anual	Presupuesto de Egresos del Estado de México, del ejercicio fiscal vigente.	Los ingresos estatales permiten continuar con la asignación presupuestal creciente en materia de inversión pública.
<b>COMPONENTES</b>					
1. Programas y proyectos de inversión con seguimiento.	Porcentaje de presupuesto de inversión ejercido.	$(\text{Presupuesto de inversión ejercido} / \text{Presupuesto de inversión asignado}) * 100$	Trimestral	Presupuesto de Egresos del Estado de México, del ejercicio fiscal vigente. Cuenta Pública del Gobierno del Estado de México y Municipios.	Las dependencias y organismos del Gobierno del Estado cumplen cabalmente con el ejercicio de los recursos de inversión autorizados.
2. Banco de Proyectos actualizado.	Porcentaje de proyectos de inversión aceptados en el Banco de Proyectos.	$(\text{Número de proyectos aceptados dentro del Banco de Proyectos} / \text{Número de proyectos analizados dentro del Banco de Proyectos}) * 100$	Trimestral	IPOMEX. Información Pública de Oficio Mexiquense.	Los proyectos de inversión cumplen con los requisitos de integridad y viabilidad.
<b>ACTIVIDADES</b>					
1.1 Seguimiento a la ejecución de los programas y presupuestos ejercidos de inversión pública por las dependencias y los organismos auxiliares del Gobierno del Estado de México.	Porcentaje de cumplimiento del programa de seguimiento a la ejecución de los programas y presupuestos ejercidos de inversión pública.	$(\text{Número de reportes de seguimiento a la ejecución de los programas y presupuestos ejercidos de inversión pública realizados} / \text{Número de reportes de seguimiento a la ejecución de los programas y presupuestos ejercidos de inversión pública programados}) * 100$	Trimestral	IPOMEX. Información Pública de Oficio Mexiquense.	Las áreas ejecutoras del presupuesto de inversión autorizado reportan en tiempo y forma la información del avance de los proyectos a su cargo.
2.1 Analizar y evaluar los proyectos de inversión presentados por las dependencias, la Procuraduría General de Justicia, las entidades Públicas y los Entes Autónomos.	Porcentaje de proyectos de inversión revisados dentro del Banco de Proyectos.	$(\text{Número de proyectos revisados dentro del Banco de Proyectos} / \text{Total de proyectos registrados en el Banco de Proyectos}) * 100$	Trimestral	IPOMEX. Información Pública de Oficio Mexiquense.	Las dependencias y organismos auxiliares envían expedientes de proyectos de inversión para su financiamiento.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018, generado por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

**Vinculación del objetivo del programa presupuestario con los indicadores que integran la MIR**

El objetivo del programa presupuestario se relaciona con los 6 indicadores que integran la MIR:

Programa	Concepto	Objetivo	Indicador
Gasto social e inversión pública	¿Qué?	Mejorar los esquemas de asignación en inversión pública y gasto social para que éstos se apliquen en estricto apego a las normas vigentes establecidas; fortaleciendo la relación entre el estado, federación y municipios, acorde a sus responsabilidades en la ejecución de la obra pública y el otorgamiento de bienes y servicios en beneficio de la población mexicana.	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Tasa de variación de los recursos asignados al gasto social.</li> <li>2. Tasa de variación de los recursos de inversión pública.</li> <li>3. Porcentaje de presupuesto de inversión ejercido.</li> <li>4. Porcentaje de proyectos de inversión aceptados en el Banco de Proyectos.</li> <li>5. Porcentaje de cumplimiento del programa de seguimiento a la ejecución de los programas y presupuestos ejercidos de inversión pública.</li> <li>6. Porcentaje de proyectos de inversión revisados dentro del Banco de Proyectos.</li> </ol>
	Mediante		
	¿Cómo?		

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto Egresos del Gobierno del Estado de México, para el ejercicio fiscal 2018, el Catálogo de Objetivos Estructura Programática 2018 y el Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018, generado por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

**Vinculación del proyecto del programa presupuestario con los indicadores que integran la MIR**

Así mismo, se muestra la vinculación del proyecto con los indicadores incluidos en la MIR del programa presupuestario “Gasto social e inversión pública”:

Programa	Núm.	Proyecto	Indicador	Nivel MIR	Unidad Responsable	Unidad Ejecutora	Tipo de Indicador
01050203 Gasto social e inversión pública			Tasa de variación de los recursos asignados al gasto social.	FIN	Secretaría de Finanzas	SEFIN	Estratégico
			Tasa de variación de los recursos de inversión pública.	PROPÓSITO	Secretaría de Finanzas	SEFIN	Estratégico
	1	010502030101 Asignación y registro de la inversión pública	Porcentaje de presupuesto de inversión ejercido.	COMPONENTE	Secretaría de Finanzas	SEFIN	Gestión
			Porcentaje de cumplimiento del programa de seguimiento a la ejecución de los programas y presupuestos ejercidos de inversión pública.	ACTIVIDAD	Secretaría de Finanzas	SEFIN	Gestión
	2	010502030102 Seguimiento y control de la inversión pública	Porcentaje de proyectos de inversión aceptados en el Banco de Proyectos.	COMPONENTE	Secretaría de Finanzas	SEFIN	Gestión
			Porcentaje de proyectos de inversión revisados dentro del Banco de Proyectos.	ACTIVIDAD	Secretaría de Finanzas	SEFIN	Gestión

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto

### A) Análisis cualitativo de los indicadores

En el análisis cualitativo, se identifica si el indicador cuenta con las características mínimas necesarias para el monitoreo del programa presupuestario, que en su conjunto se denominan CREMAA (Claridad, Relevancia, Económico, Monitoreable, Adecuado y Aporte marginal):

Características "CREMAA" de los Indicadores	
Característica	Definición
Claridad	El indicador debe ser preciso e inequívoco, interpretado sin ambigüedades o aspectos técnicos, es decir, permite identificar con claridad lo que se pretende medir.
Relevancia	El indicador debe reflejar una dimensión relevante del logro del objetivo, es decir, los aspectos más importantes del indicador están directamente relacionados con algún aspecto fundamental del objetivo.
Económico	La información necesaria para generar el indicador debe estar disponible a un costo razonable.
Monitoreable	El indicador debe ser sujeto a una verificación independiente, para lo cual se necesita que los medios de verificación estén definidos y el método de cálculo sea claro.
Adecuado	El indicador debe medir lo que cada nivel de objetivos plantea y dar una base suficiente para emitir un juicio respecto al desempeño del programa.
Aporte marginal	Aplica cuando un objetivo tiene dos o más indicadores, el indicador debe medir aspectos que no consideran los demás indicadores y proveer información objetiva adicional para el monitoreo.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados y el Manual para el diseño y la construcción de indicadores, CONEVAL. 2013.

A continuación se muestra el análisis cualitativo de los indicadores que integran la MIR del programa presupuestario “Gasto social e inversión pública” por nivel:

Nivel Fin

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Contribuir al mejoramiento de la calidad de vida de la población mexiquense mediante el incremento de los recursos asignados al gasto social y la inversión pública.	Tasa de variación de los recursos asignados al gasto social.	((Gasto social asignado en el año actual / Gasto social asignado en el año anterior)-1)*100	Anual	Representa la variación porcentual de los recursos asignados a gasto social en el ejercicio actual, con respecto al ejercicio anterior.	Estratégico	Presupuesto de Egresos del Estado de México para el ejercicio fiscal vigente.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

El indicador “Tasa de variación de los recursos asignados al gasto social”, guarda relación con el resumen narrativo a nivel Fin, no obstante, hace mención a la inversión pública, ya que mide el incremento de los recursos asignados al gasto social. Por lo que el indicador cumple con los criterios CREMAA, es decir que es claro, relevante, económico, monitoreable y adecuado (cabe señalar que el criterio de aporte marginal no aplica para este indicador).



Nivel Propósito

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Los recursos destinados al gasto social e inversión pública se incrementan para generar un mayor desarrollo social y económico del Estado de México.	Tasa de variación de los recursos de inversión pública.	((Inversión pública en el ejercicio actual / Inversión pública en el ejercicio anterior) - 1) * 100	Anual	Representa la variación en porcentaje de los recursos de inversión pública autorizados en el ejercicio actual con respecto al año anterior.	Estratégico	Presupuesto de Egresos del Estado de México, del ejercicio fiscal vigente.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	Sí
							¿Tiene aporte marginal?	N/A

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

El indicador “Tasa de variación de los recursos de inversión pública” del nivel Propósito, presenta congruencia entre sus elementos (denominación, fórmula de cálculo, periodicidad, interpretación, tipo y medios de verificación), así mismo, guarda relación con el resumen narrativo por lo tanto, cumple con las características CREMAA, sin embargo, el indicador sólo mide el logro del objetivo planteado de incrementar los recursos destinados a la inversión pública y el resumen narrativo también se refiere al gasto social.

Nivel Componente

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
1. Programas y proyectos de inversión con seguimiento.	Porcentaje de presupuesto de inversión ejercido.	$(\text{Presupuesto de inversión ejercido} / \text{Presupuesto de inversión asignado}) * 100$	Trimestral	Representa el porcentaje de presupuesto de inversión ejercido con respecto al asignado.	Gestión Eficacia	Presupuesto de Egresos del Estado de México, del ejercicio fiscal vigente. Cuenta Pública del Gobierno del Estado de México y Municipios.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	No
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
2. Banco de Proyectos actualizado.	Porcentaje de proyectos de inversión aceptados en el Banco de Proyectos.	$(\text{Número de proyectos aceptados dentro del Banco de Proyectos} / \text{Número de proyectos analizados dentro del Banco de Proyectos}) * 100$	Trimestral	Representa el porcentaje de proyectos que cumplen el proceso de dictaminación y son aceptados en el Banco de Proyectos.	Gestión Eficacia	IPOMEX. Información Pública de Oficio Mexiquense.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

El resumen narrativo del nivel Componente, debe expresarse como productos terminados o servicios proporcionados. El indicador “Porcentaje de presupuesto de inversión ejercido”, no mantiene relación con su resumen narrativo ya que mide la proporción del presupuesto de inversión ejercido con respecto al asignado de modo que, no es adecuado para cumplir con el objetivo que se plantea a nivel componente; el cual refiere a los programas y proyectos de inversión con seguimiento.

Así mismo, el indicador “Porcentaje de proyectos de inversión aceptados en el Banco de Proyectos”, mantiene relación con su resumen narrativo y guarda consistencia entre sus

elementos (denominación, fórmula de cálculo, periodicidad, interpretación, tipo y dimensión) por lo tanto, cumple con los criterios CREMAA.

Nivel Actividad

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
1.1 Seguimiento a la ejecución de los programas y presupuestos ejercidos de inversión pública por las dependencias y los organismos auxiliares del Gobierno del Estado de México.	Porcentaje de cumplimiento del programa de seguimiento a la ejecución de los programas y presupuestos ejercidos de inversión pública.	(Número de reportes de seguimiento a la ejecución de los programas y presupuestos ejercidos de inversión pública realizados / Número de reportes de seguimiento a la ejecución de los programas y presupuestos ejercidos de inversión pública programados)*100	Trimestral	-	Gestión Eficacia	IPOMEX. Información Pública de Oficio Mexiquense.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
2.1 Analizar y evaluar los proyectos de inversión presentados por las dependencias, la Procuraduría General de Justicia, las entidades Públicas y los Entes Autónomos.	Porcentaje de proyectos de inversión revisados dentro del Banco de Proyectos.	(Número de proyectos revisados dentro del Banco de Proyectos / Total de proyectos registrados en el Banco de Proyectos)*100	Trimestral	Representa el porcentaje de proyectos de inversión revisados dentro del Banco de Proyectos.	Gestión Eficacia	IPOMEX. Información Pública de Oficio Mexiquense.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

A nivel Actividad el indicador “Porcentaje de cumplimiento del programa de seguimiento a la ejecución de los programas y presupuestos ejercidos de inversión pública”, mantiene relación con su resumen narrativo, no obstante, aún cuando presenta consistencia entre sus elementos hace falta describir la interpretación del indicador, misma que no aparece en la Ficha Técnica enviada por la Unidad responsable.

Por otra parte, el indicador “Porcentaje de proyectos de inversión revisados dentro del Banco de Proyectos”, establece relación con su resumen narrativo y guarda consistencia entre sus elementos (denominación, fórmula de cálculo, periodicidad, interpretación, tipo y dimensión) por lo tanto, cumple con los criterios CREMAA.

## B) Análisis cuantitativo de los indicadores

En el Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos 2018, se establecieron parámetros para los indicadores de acuerdo con su desempeño, asignándoles un color a los siguientes intervalos:

Parámetros de Desempeño de los Indicadores		
Intervalo	Zona	Desempeño
0-49.99%	Roja	Crítico
50-69.99%	Naranja	Pésimo
70-89.99%	Amarilla	Regular
90-110%	Verde	Muy bueno
110.01-∞	Morada	Planeación deficiente

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de egresos del Gobierno del Estado de México, para el ejercicio fiscal 2018.

Los resultados del desempeño de los indicadores que integran la MIR del programa presupuestario “Gasto social e inversión pública”, son los siguientes:



## GASTO SOCIAL E INVERSIÓN PÚBLICA



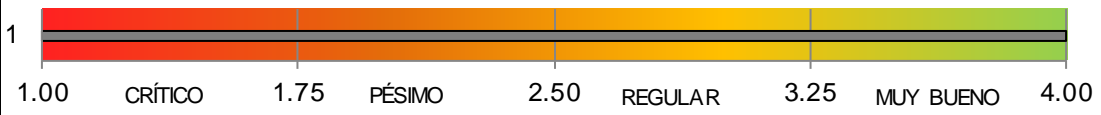
Nivel	Núm.	Indicador	Unidad Ejecutora	Fórmula de Cálculo	Variables	Programado	Meta (a)	Alcanzado	Avance (b)	Parámetros de Desempeño (%) (b) / (a)*100				
										0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
FIN	1	Tasa de variación de los recursos asignados al gasto social.	SEFIN	$((\text{Gasto social asignado en el año actual} / \text{Gasto social asignado en el año anterior}) - 1) * 100$	Gasto social asignado en el año actual	187,192	6.0	187,884	6.4				106.5	
					Gasto social asignado en el año anterior	176,543		176,543						
PROPÓSITO	2	Tasa de variación de los recursos de inversión pública.	SEFIN	$((\text{Inversión pública en el ejercicio actual} / \text{Inversión pública en el ejercicio anterior}) - 1) * 100$	Inversión pública en el ejercicio actual	30,181	5.1	30,181	5.1				100.0	
					Inversión pública en el ejercicio anterior	28,704		28,704						
COMPONENTES	3	Porcentaje de presupuesto de inversión ejercido.	SEFIN	$(\text{Presupuesto de inversión ejercido} / \text{Presupuesto de inversión asignado}) * 100$	Presupuesto de inversión ejercido	30,181	100.0	30,304	97.7				97.7	
					Presupuesto de inversión asignado	30,181		31,022						
	4	Porcentaje de proyectos de inversión aceptados en el Banco de Proyectos.	SEFIN	$(\text{Número de proyectos aceptados dentro del Banco de Proyectos} / \text{Número de proyectos analizados dentro del Banco de Proyectos}) * 100$	Número de proyectos aceptados dentro del Banco de Proyectos	1,400	67.5	1,372	64.0				94.8	
					Número de proyectos analizados dentro del Banco de Proyectos	2,075		2,145						
ACTIVIDADES	5	Porcentaje de cumplimiento del programa de seguimiento a la ejecución de los programas y presupuestos ejercidos de inversión pública.	SEFIN	$(\text{Número de reportes de seguimiento a la ejecución de los programas y presupuestos ejercidos de inversión pública realizados} / \text{Número de reportes de seguimiento a la ejecución de los programas y presupuestos ejercidos de inversión pública programados}) * 100$	Número de reportes de seguimiento a la ejecución de los programas y presupuestos ejercidos de inversión pública realizados	12	100.0	12	100.0				100.0	
					Número de reportes de seguimiento a la ejecución de los programas y presupuestos ejercidos de inversión pública programados	12		12						
	6	Porcentaje de proyectos de inversión revisados dentro del Banco de Proyectos.	SEFIN	$(\text{Número de proyectos revisados dentro del Banco de Proyectos} / \text{Total de proyectos registrados en el Banco de Proyectos}) * 100$	Número de proyectos revisados dentro del Banco de Proyectos	2,075	86.5	2,145	85.1				98.4	
Total de proyectos registrados en el Banco de Proyectos	2,400	2,521												

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

Los 6 indicadores que integran la MIR del programa presupuestario “Gasto social e inversión pública” muestran un desempeño “Muy bueno”.

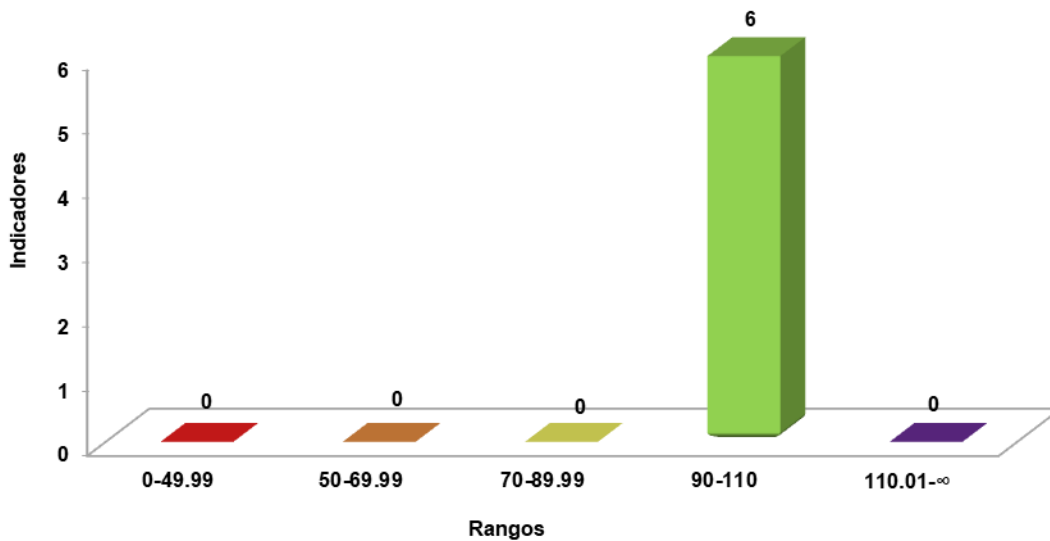
## CONCENTRADO DE LOS RESULTADOS DEL DESEMPEÑO DE LOS INDICADORES DE LA MIR DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Derivado del análisis de los resultados del desempeño de los indicadores incluidos en la MIR de este programa presupuestario, se muestra el siguiente concentrado:

Nivel	Total de indicadores por Nivel	Parámetros de Desempeño (%)				
		0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
FIN	1	0	0	0	1	0
PROPÓSITO	1	0	0	0	1	0
COMPONENTES	2	0	0	0	2	0
ACTIVIDADES	2	0	0	0	2	0
<b>TOTAL</b>	<b>6</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>6</b>	<b>0</b>
<b>ÍNDICE DE DESEMPEÑO DE LOS INDICADORES DE LA MIR DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO</b>						<b>4.00</b>
						

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

## Desempeño de los indicadores



**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

RECOMENDACIONES

Secretaría de Finanzas		
Evaluación de Desempeño		
Hallazgo	Recomendación	
Análisis Cualitativo		
1	<p>El objetivo del programa no es preciso, ya que no permite identificar de manera clara el "como" pretende lograrlo y no incorpora el conectivo "mediante o a través de".</p>	<p>Adecuar la sintaxis del objetivo del programa presupuestario, a fin de que su descripción incorpore elementos para su medición, es decir, definir e integrar el "qué" (resultado esperado) y el "cómo" (acciones), que pretende lograr el programa presupuestario; así mismo, considerar incluir el conectivo "mediante" o "a través de" entre ambos conceptos; atendiendo las recomendaciones establecidas en el Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto, para ejercicio fiscal correspondiente.</p>
2	<p>1. La ficha técnica del indicador, "Porcentaje de cumplimiento del programa de seguimiento a la ejecución de los programas y presupuestos ejercidos de inversión pública", no cuenta con el componente "Interpretación".</p> <p>2. Las fichas técnicas de los indicadores, "Tasa de variación de los recursos asignados al gasto social" y "Tasa de variación de los recursos de inversión pública", no cuentan con el componente "Nombre del Proyecto Presupuestario".</p>	<p>Colocar en la ficha técnica todos los componentes considerados en el apartado Instructivo para el llenado de la Ficha Técnica del Indicador, descritos en los "Lineamientos y Reglas para la Implementación del Presupuesto basado en Resultados (PbR)", publicados en Gaceta del Gobierno Núm. 41 de fecha 1o de marzo de 2010.</p>
3	<p>El resumen narrativo del nivel Componente 1 "Porcentaje de presupuesto de inversión ejercido", no presenta una sintaxis adecuada, ya que debe expresarse como productos terminados o servicios proporcionados.</p>	<p>Adecuar la sintaxis del resumen narrativo, atendiendo las recomendaciones metodológicas estipuladas en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados", la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados del CONEVAL" y el Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto, para el ejercicio fiscal correspondiente; así mismo, verificar que el indicador que se utiliza para su medición, guarde relación con el mismo, a efecto de evaluar y monitorear el desempeño del nivel.</p>

Fuente: Elaboración del OSFEM.





En virtud de que para los ejercicios fiscales subsecuentes las asignaciones presupuestales estarán determinadas a partir del cumplimiento de metas, objetivos y desempeño de los programas actuales; se recomienda a las Unidades Ejecutoras, fortalecer sus procesos de planeación, programación, presupuestación, seguimiento y evaluación.

En razón de lo anterior, la Administración Pública del Estado de México, dentro de su estructura orgánica, cuenta con órganos de control interno, con el fin de vigilar, fiscalizar, optimizar el control de los recursos, así como dar seguimiento a las recomendaciones de otras entidades fiscalizadoras, las cuales deriven del cumplimiento de metas y objetivos contenidos en sus programas gubernamentales; en términos de lo dispuesto en los artículos 10 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas; 10, 11 y 12 de la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de México y Municipios; el Órgano de Control Interno del ente fiscalizable dará puntual seguimiento al cumplimiento de las recomendaciones hechas por el Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México.

Aunado a lo anterior, el artículo 20, fracciones II, IV y V de la Ley de Planeación del Estado de México y Municipios, establece la competencia de la Unidad de Información, Planeación, Programación y Evaluación, para garantizar el cumplimiento de las etapas del proceso de planeación para su desarrollo, en el ámbito de su competencia, así como vigilar que la unidades ejecutoras cumpla con lo establecido en sus programas.





---

# PROGRAMA PRESUPUESTARIO

## “FINANCIAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA PARA EL DESARROLLO”

---



## EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO

### GENERALES DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

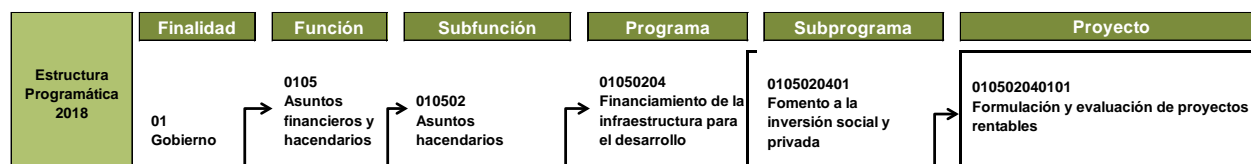
Programa: 01050204 Financiamiento de la infraestructura para el desarrollo

#### Objetivo

Ampliar y desarrollar alternativas de financiamiento para los proyectos de inversión del Estado asegurando su calidad e impulsando una cultura de evaluación de los mismos e incrementar los recursos federales y la participación social y privada.

#### Estructura programática 2018

A continuación se muestra el proyecto del programa presupuestario “Financiamiento de la infraestructura para el desarrollo” ejecutado durante 2018.



**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Estructura Programática del Gobierno del Estado de México 2018.



## ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DE LA MIR DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

## Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)

La Secretaría de Finanzas (SEFIN), reportó la siguiente MIR del programa presupuestario “Financiamiento de la infraestructura para el desarrollo”:

Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Fórmula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Fin</b>					
Contribuir a mantener finanzas públicas sustentables a través de la implementación de esquemas de financiamiento que no representen deuda pública.	Porcentaje de obligaciones derivadas de Proyectos de Prestación de Servicios.	(Monto de obligaciones de Proyectos de Prestación de Servicios / Monto total de las obligaciones estatales)*100	Anual	Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP). Sistema de Alertas. Estado de México.	Se mantienen condiciones de estabilidad económica que permiten recibir flujos crecientes de ingresos.
<b>Propósito</b>					
Proyectos de Prestación de Servicios del Gobierno del Estado de México consolidados.	Porcentaje de Proyectos de Prestación de Servicios registrados en el Estado de México.	(Número de Proyectos de Prestación de servicios registrados en el Estado de México / Número de Proyectos de Prestación de Servicios contratados en el Estado de México)*100	Anual	Portal de Transparencia Fiscal del Gobierno del Estado de México. Informe Analítico de Obligaciones Diferentes de Financiamientos.	No se presentan contingencias que impidan a los particulares el cumplimiento de los contratos celebrados en el plazo establecido.
<b>Componente</b>					
Obligaciones derivadas de los contratos de Proyectos de Prestación de Servicios cumplidas.	Porcentaje de cumplimiento de las obligaciones derivadas de los Proyectos de Prestación de Servicios.	(Pagos realizados derivados de los contratos de los Proyectos de Prestación de Servicios / Pagos programados en los contratos de los Proyectos de Prestación de Servicios)*100	Trimestral	Estados financieros del Fideicomiso del ISERTP como fuente de pago de los PPS.	Los contribuyentes del Impuesto sobre Remuneraciones al Trabajo Personal cumplen con sus obligaciones de acuerdo a lo previsto.
<b>Actividades</b>					
A1. Elaboración del análisis y seguimiento de los compromisos financieros y jurídicos de los Proyectos de Prestación de Servicios vigentes.	Porcentaje de cumplimiento del programa de reporte de análisis y seguimiento de los Proyectos de Prestación de Servicios vigentes.	(Reportes de análisis y seguimiento de los Proyectos de Prestación de Servicios vigentes realizados / Reportes de análisis y seguimiento de los Proyectos de Prestación de Servicios vigentes programados)*100	Trimestral	IPOMEX. Información Pública de Oficio Mexiquense.	Los proyectos de Prestación de Servicios se desarrollan de acuerdo a lo previsto.
A2. Revisión del informe anual del Fiduciario del Fideicomiso 22530 del ISERTP.	Porcentaje de cumplimiento de revisiones al reporte anual del Fiduciario del Fideicomiso 22530 del ISERTP.	(Reporte de revisión elaborado al informe anual del Fiduciario del Fideicomiso 22530 del ISERTP / Reporte anual presentado por el Fiduciario del Fideicomiso 22530 del ISERTP)*100	Anual	IPOMEX. Información Pública de Oficio Mexiquense.	El Fiduciario presenta el informe del Fideicomiso.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018, generado por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

### Vinculación del objetivo del programa presupuestario con los indicadores que integran la MIR

El objetivo del programa presupuestario se relaciona con los 5 indicadores que integran la MIR:

Programa	Concepto	Objetivo	Indicadores
Financiamiento de la infraestructura para el desarrollo	¿Qué?	Ampliar y desarrollar alternativas de financiamiento para los proyectos de inversión del Estado asegurando su calidad e impulsando una cultura de evaluación de los mismos e incrementar los recursos federales y la participación social y privada.	1. Porcentaje de obligaciones derivadas de Proyectos de Prestación de Servicios. 2. Porcentaje de proyectos de Prestación de Servicios registrados en el Estado de México. 3. Porcentaje de cumplimiento de las obligaciones derivadas de los Proyectos de Prestación de Servicios. 4. Porcentaje de cumplimiento del programa de reporte de análisis y seguimiento de los Proyectos de Prestación de Servicios vigentes. 5. Porcentaje de cumplimiento de revisiones al reporte anual del Fiduciario del Fideicomiso 22530 del ISERTP.
	Mediante		
	¿Cómo?		

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de México, para el ejercicio fiscal 2018, el Catálogo de Objetivos Estructura Programática 2018 y el Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018, generado por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

### Vinculación del proyecto del programa presupuestario con los indicadores que integran la MIR

Así mismo, se muestra la vinculación del proyecto con los indicadores incluidos en la MIR del programa presupuestario “Financiamiento de la infraestructura para el desarrollo”:

Programa	Núm.	Proyecto	Indicadores	Nivel MIR	Unidad Responsable	Unidad Ejecutora	Tipo de Indicador
01050204 Financiamiento de la infraestructura para el desarrollo			Porcentaje de obligaciones derivadas de Proyectos de Prestación de Servicios.	FIN	Secretaría de Finanzas	SEFIN	Estratégico
			Porcentaje de Proyectos de Prestación de Servicios registrados en el Estado de México.	PROPÓSITO	Secretaría de Finanzas	SEFIN	Estratégico



Programa	Núm.	Proyecto	Indicadores	Nivel MIR	Unidad Responsable	Unidad Ejecutora	Tipo de Indicador
01050204 Financiamiento de la infraestructura para el desarrollo	1	010502040101 Formulación y evaluación de proyectos rentables	Porcentaje de cumplimiento de las obligaciones derivadas de los Proyectos de Prestación de Servicios.	COMPONENTE	Secretaría de Finanzas	SEFIN	Gestión
			Porcentaje de cumplimiento del programa de reporte de análisis y seguimiento de los Proyectos de Prestación de Servicios vigentes.	ACTIVIDAD	Secretaría de Finanzas	SEFIN	Gestión
			Porcentaje de cumplimiento de revisiones al reporte anual del Fiduciario del Fideicomiso 22530 del ISERTP.	ACTIVIDAD	Secretaría de Finanzas	SEFIN	Gestión

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

### A) Análisis cualitativo de los indicadores

En el análisis cualitativo, se identifica si el indicador cuenta con las características mínimas necesarias para el monitoreo del programa presupuestario, que en su conjunto se denominan CREMAA (Claridad, Relevancia, Económico, Monitoreable, Adecuado y Aporte marginal):

Características "CREMAA" de los Indicadores	
Característica	Definición
Claridad	El indicador debe ser preciso e inequívoco, interpretado sin ambigüedades o aspectos técnicos, es decir, permite identificar con claridad lo que se pretende medir.
Relevancia	El indicador debe reflejar una dimensión relevante del logro del objetivo, es decir, los aspectos más importantes del indicador están directamente relacionados con algún aspecto fundamental del objetivo.
Económico	La información necesaria para generar el indicador debe estar disponible a un costo razonable.
Monitoreable	El indicador debe ser sujeto a una verificación independiente, para lo cual se necesita que los medios de verificación estén definidos y el método de cálculo sea claro.
Adecuado	El indicador debe medir lo que cada nivel de objetivos plantea y dar una base suficiente para emitir un juicio respecto al desempeño del programa.
Aporte marginal	Aplica cuando un objetivo tiene dos o más indicadores, el indicador debe medir aspectos que no consideran los demás indicadores y proveer información objetiva adicional para el monitoreo.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados y el Manual para el diseño y la construcción de indicadores, CONEVAL, 2013.

A continuación se muestra el análisis cualitativo de los indicadores que integran la MIR del programa presupuestario "Financiamiento de la infraestructura para el desarrollo" por nivel:





Nivel Fin

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Contribuir a mantener finanzas públicas sustentables a través de la implementación de esquemas de financiamiento que no representen deuda pública.	Porcentaje de obligaciones derivadas de Proyectos de Prestación de Servicios.	(Monto de obligaciones de Proyectos de Prestación de Servicios / Monto total de las obligaciones estatales)* 100	Anual	Sin información	Estratégico  Eficacia	Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP). Sistema de Alertas. Estado de México.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	Sí
							¿Tiene aporte marginal?	N/A

N/A: No aplica.

**Fuente** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

El resumen narrativo guarda relación con el indicador “Porcentaje de obligaciones derivadas de Proyectos de Prestación de Servicios”, el cual tiene consistencia entre los elementos: denominación, fórmula de cálculo, periodicidad, tipo y dimensión, y medios de verificación.

Sin embargo, no es monitoreable debido a que los medios de verificación no atienden el grado de especificidad recomendado por la metodología del CONEVAL, con relación al nombre completo del documento que sustenta la información, nombre del área que genera o publica la información, periodicidad con que se genera el documento, así como la liga a la página de la que se obtiene la información.

Por otra parte, cabe mencionar que en la Ficha Técnica de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, no se presenta la interpretación del mismo, en la que se describan las características básicas del indicador para su mejor comprensión y uso.

Nivel Propósito

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Proyectos de Prestación de Servicios del Gobierno del Estado de México consolidados.	Porcentaje de Proyectos de Prestación de Servicios registrados en el Estado de México.	(Número de Proyectos de Prestación de servicios registrados en el Estado de México / Número de Proyectos de Prestación de Servicios contratados en el Estado de México)*100	Anual	Sin información	Estratégico Eficacia	Portal de Transparencia Fiscal del Gobierno del Estado de México. Informe Analítico de Obligaciones Diferentes de Financiamientos.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

El indicador “Porcentaje de Proyectos de Prestación de Servicios registrados en el Estado de México”, guarda relación con su resumen narrativo, así como sus elementos son consistentes entre sí.

No obstante, no es monitoreable debido a que sus medios de verificación deben especificar: nombre completo del documento que sustenta la información, nombre del área que genera o publica la información, periodicidad con que se genera el documento, así como la liga a la página de la que se obtiene la información.

Por otra parte, es preciso señalar que en la Ficha Técnica de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, no se presenta la interpretación del mismo, en la que se describan las características básicas del indicador para su mejor comprensión y uso.

### Nivel Componente

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Obligaciones derivadas de los contratos de Proyectos de Prestación de Servicios cumplidas.	Porcentaje de cumplimiento de las obligaciones derivadas de los Proyectos de Prestación de Servicios.	(Pagos realizados derivados de los contratos de los Proyectos de Prestación de Servicios / Pagos programados en los contratos de los Proyectos de Prestación de Servicios)*100	Trimestral	Sin información	Gestión Eficacia	Estados financieros del Fideicomiso del ISERTP como fuente de pago de los PPS.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

El indicador “Porcentaje de cumplimiento de las obligaciones derivadas de los Proyectos de Prestación de Servicios”, mantiene relación con el resumen narrativo y guarda consistencia entre sus elementos.

Sin embargo, no es monitoreable toda vez que los medios de verificación no son los suficientes ni específicos (nombre completo del documento que sustenta la información, nombre del área que genera o publica la información, periodicidad con que se genera el documento, así como la liga a la página de la que se obtiene la información), para constatar la información requerida, aunado a lo anterior, las siglas “ISERTP” y “PPS” no se encuentran definidas.

Por último, es necesario destacar que nuevamente en la Ficha Técnica de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, no se presenta la interpretación del mismo, en la que se describan las características básicas del indicador para su mejor comprensión y uso.

Nivel Actividad

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
A1. Elaboración del análisis y seguimiento de los compromisos financieros y jurídicos de los Proyectos de Prestación de Servicios vigentes.	Porcentaje de cumplimiento del programa de reporte de análisis y seguimiento de los Proyectos de Prestación de Servicios vigentes.	(Reportes de análisis y seguimiento de los Proyectos de Prestación de Servicios vigentes realizados / Reportes de análisis y seguimiento de los Proyectos de Prestación de Servicios vigentes programados)*100	Trimestral	Sin información	Gestión Eficacia	IPOMEX. Información Pública de Oficio Mexiquense.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
A2. Revisión del informe anual del Fiduciario del Fideicomiso 22530 del ISERTP.	Porcentaje de cumplimiento de revisiones al reporte anual del Fiduciario del Fideicomiso 22530 del ISERTP.	(Reporte de revisión elaborado al informe anual del Fiduciario del Fideicomiso 22530 del ISERTP / Reporte anual presentado por el Fiduciario del Fideicomiso 22530 del ISERTP)*100	Anual	Sin información	Gestión Eficacia	IPOMEX. Información Pública de Oficio Mexiquense.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

El indicador “Porcentaje de cumplimiento del programa de reporte de análisis y seguimiento de los Proyectos de Prestación de Servicios vigentes”, mantiene relación con su resumen narrativo y guarda consistencia entre sus elementos.

Sin embargo, el indicador “Porcentaje de cumplimiento de revisiones al reporte anual del Fiduciario del Fideicomiso 22530 del ISERTP”, no guarda consistencia entre sus elementos y no es adecuado; debido a que hace referencia a una frecuencia de medición anual, que de acuerdo con la Metodología, las actividades requieren ser medidas de forma (mensual, trimestral o semestral). Derivado de ello, no contribuye al logro del indicador a nivel componente “Porcentaje de cumplimiento de las obligaciones derivadas de los Proyectos de Prestación de Servicios”, el cual es monitoreado de forma trimestral.

Así mismo, el indicador en mención no es claro, toda vez que en su nombre se encuentran términos técnicos y/o ambiguos.

Respecto al medio de verificación (IPOMEX. Información Pública de Oficio Mexiquense) presentado en ambos indicadores no es específico y por lo tanto no es monitoreable, ya que no atiende el grado de especificidad recomendado por la metodología del CONEVAL, con relación al nombre completo del documento que sustenta la información, nombre del área que genera o publica la información, periodicidad con que se genera el documento, así como la liga a la página de la que se obtiene la información.

Por otra parte, es preciso señalar que en ambos indicadores, en las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, no se señala su interpretación, por lo que no se describen sus características básicas que permitan una mejor comprensión y uso de los mismos.

## B) Análisis cuantitativo de los indicadores

En el Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos 2018, se establecieron parámetros para los indicadores de acuerdo con su desempeño, asignándoles un color a los siguientes intervalos:

Parámetros de Desempeño de los Indicadores		
Intervalo	Zona	Desempeño
0-49.99%	Roja	Crítico
50-69.99%	Naranja	Pésimo
70-89.99%	Amarilla	Regular
90-110%	Verde	Muy bueno
110.01-∞	Morada	Planeación deficiente

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de México, para el ejercicio fiscal 2018.

Los resultados del desempeño de los indicadores que integran la MIR del programa presupuestario “Financiamiento de la infraestructura para el desarrollo” son los siguientes:



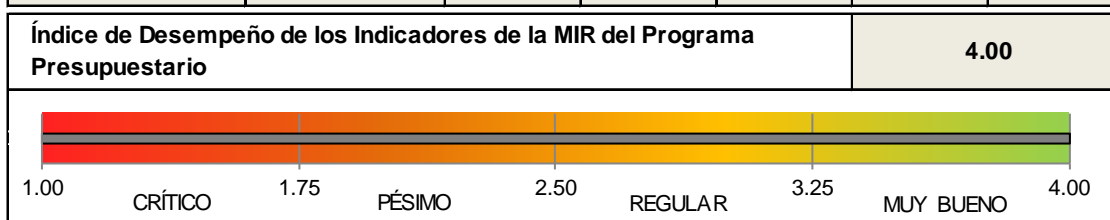
Nivel	Núm.	Indicador	Unidad Ejecutora	Fórmula de Cálculo	Variables	Programado	Meta (a)	Alcanzado	Avance (b)	Parámetros de Desempeño (%) (b) / (a)*100				
										0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
Fin	1	Porcentaje de obligaciones derivadas de Proyectos de Prestación de Servicios.	SEFIN	(Monto de obligaciones de Proyectos de Prestación de Servicios / Monto total de las obligaciones estatales)*100	Monto de obligaciones de Proyectos de Prestación de Servicios	17,187	29.9	17,187	29.9				100.0	
					Monto total de las obligaciones estatales	57,514		57,514						
Propósito	2	Porcentaje de Proyectos de Prestación de Servicios registrados en el Estado de México.	SEFIN	(Número de Proyectos de Prestación de servicios registrados en el Estado de México / Número de Proyectos de Prestación de Servicios contratados en el Estado de México)*100	Número de Proyectos de Prestación de servicios registrados en el Estado de México	7	100.0	7	100.0				100.0	
					Número de Proyectos de Prestación de Servicios contratados en el Estado de México	7		7						
Componente	3	Porcentaje de cumplimiento de las obligaciones derivadas de los Proyectos de Prestación de Servicios.	SEFIN	(Pagos realizados derivados de los contratos de los Proyectos de Prestación de Servicios / Pagos programados en los contratos de los Proyectos de Prestación de Servicios)*100	Pagos realizados derivados de los contratos de los Proyectos de Prestación de Servicios	7	100.0	7	100.0				100.0	
					Pagos programados en los contratos de los Proyectos de Prestación de Servicios	7		7						
Actividad	4	Porcentaje de cumplimiento del programa de reporte de análisis y seguimiento de los Proyectos de Prestación de Servicios vigentes.	SEFIN	(Reportes de análisis y seguimiento de los Proyectos de Prestación de Servicios vigentes realizados / Reportes de análisis y seguimiento de los Proyectos de Prestación de Servicios vigentes programados)*100	Reportes de análisis y seguimiento de los Proyectos de Prestación de Servicios vigentes realizados	4	100.0	4	100.0				100.0	
					Reportes de análisis y seguimiento de los Proyectos de Prestación de Servicios vigentes programados	4		4						
	5	Porcentaje de cumplimiento de revisiones al reporte anual del Fiduciario del Fideicomiso 22530 del ISERTP.	SEFIN	(Reporte de revisión elaborado al informe anual del Fiduciario del Fideicomiso 22530 del ISERTP / Reporte anual presentado por el Fiduciario del Fideicomiso 22530 del ISERTP)*100	Reporte de revisión elaborado al informe anual del Fiduciario del Fideicomiso 22530 del ISERTP	1	100.0	1	100.0				100.0	
Reporte anual presentado por el Fiduciario del Fideicomiso 22530 del ISERTP	1	1												

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

## CONCENTRADO DE LOS RESULTADOS DEL DESEMPEÑO DE LOS INDICADORES DE LA MIR DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Derivado del análisis de los resultados del desempeño de los indicadores incluidos en la MIR de este programa presupuestario, se muestra el siguiente concentrado:

Nivel	Total de Indicadores por Nivel	Parámetros de Desempeño (%)				
		0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
Fin	1	0	0	0	1	0
Propósito	1	0	0	0	1	0
Componentes	1	0	0	0	1	0
Actividades	2	0	0	0	2	0
<b>TOTAL</b>	<b>5</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>5</b>	<b>0</b>



**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.



**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.



## RECOMENDACIONES

Secretaría de Finanzas	
Evaluación de Desempeño	
Hallazgo	Recomendación
Análisis Cualitativo	
1	<p>El objetivo del programa no establece el medio por el cual se pretende cumplir el fin del programa presupuestario.</p> <p>Adecuar la sintaxis del objetivo del programa presupuestario, a fin de que su descripción incorpore elementos para su medición, es decir, definir e integrar el "qué" (resultado esperado) y el "cómo" (acciones), que pretende lograr el programa presupuestario; así mismo, considerar incluir el conectivo "mediante" o "a través de" entre ambos conceptos; atendiendo las recomendaciones establecidas en el Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto, para ejercicio fiscal correspondiente.</p>
2	<p>Los indicadores de los cuatro niveles de la MIR, no son monitoreables, puesto que los medios de verificación no son suficientes para constatar la información requerida, es decir, no especifican nombre completo del documento que sustenta la información, nombre del área que genera o publica la información, periodicidad con que se genera el documento, así como la liga a la página web de la que se obtiene la información.</p> <p>Replantear los medios de verificación de los indicadores a través del fortalecimiento de la información descrita en la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de Indicadores" del CONEVAL.</p>
3	<p>1. En el indicador "Porcentaje de cumplimiento de revisiones al reporte anual del Fiduciario del Fideicomiso 22530 del ISERTP" a nivel actividad, se encuentran términos técnicos y/o ambiguos.</p> <p>2. El indicador en mención fue reportado con una periodicidad anual; no obstante, en este nivel de la MIR la frecuencia de medición debe ser mensual, trimestral o semestral.</p> <p>Incorporar la definición de los términos o aspectos técnicos y/o ambiguos, a fin de que la persona que no conoce el programa comprenda los indicadores del mismo modo que los operadores del programa o la institución. Así como establecer la frecuencia de medición del indicador de acuerdo con el nivel jerárquico de la MIR donde esté integrado, y con ello dar cumplimiento a lo establecido en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados" y los "Lineamientos generales para la evaluación de los programas presupuestarios del Gobierno del Estado de México"; así mismo, la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" del CONEVAL.</p>





Secretaría de Finanzas	
Evaluación de Desempeño	
Hallazgo	Recomendación
Análisis Cualitativo	
4	<p>En las fichas técnicas de diseño y seguimiento de los cinco indicadores del programa presupuestario "Financiamiento de la infraestructura para el desarrollo" no se encuentra la interpretación de cada indicador.</p> <p>Colocar en la ficha técnica todos los componentes considerados en el apartado Instructivo para el llenado de la Ficha Técnica del Indicador, descritos en los "Lineamientos y Reglas para la Implementación del Presupuesto basado en Resultados (PbR)", publicados en Gaceta del Gobierno Núm. 41 de fecha 1o de marzo de 2010.</p>

**Fuente:** Elaboración del OSFEM.

En virtud de que para los ejercicios fiscales subsecuentes las asignaciones presupuestales estarán determinadas a partir del cumplimiento de metas, objetivos y desempeño de los programas actuales, se recomienda a las Unidad Ejecutora, fortalecer sus procesos de planeación, programación, presupuestación, seguimiento y evaluación.

En razón de lo anterior, la Administración Pública del Estado de México, dentro de su estructura orgánica, cuenta con órganos de control interno, con el fin de vigilar, fiscalizar, optimizar el control de los recursos, así como dar seguimiento a las recomendaciones de otras entidades fiscalizadoras, las cuales deriven del cumplimiento de metas y objetivos contenidos en sus programas gubernamentales; en términos de lo dispuesto en los artículos 10 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas; 10, 11 y 12 de la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de México y Municipios; el Órgano de Control Interno del ente fiscalizable dará puntual seguimiento al cumplimiento de las recomendaciones hechas por el Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México.

Aunado a lo anterior, el artículo 20, fracciones II, IV, V y IX de la Ley de Planeación del Estado de México y Municipios, establece la competencia de la Unidad de Información, Planeación, Programación y Evaluación, para garantizar el cumplimiento de las etapas del proceso de planeación para su desarrollo, en el ámbito de su competencia, así como vigilar que la Unidad Ejecutora cumpla con lo establecido en sus programas.





---

# PROGRAMA PRESUPUESTARIO

## “PLANEACIÓN Y PRESUPUESTO BASADO EN RESULTADOS”

---





## EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO

### GENERALES DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

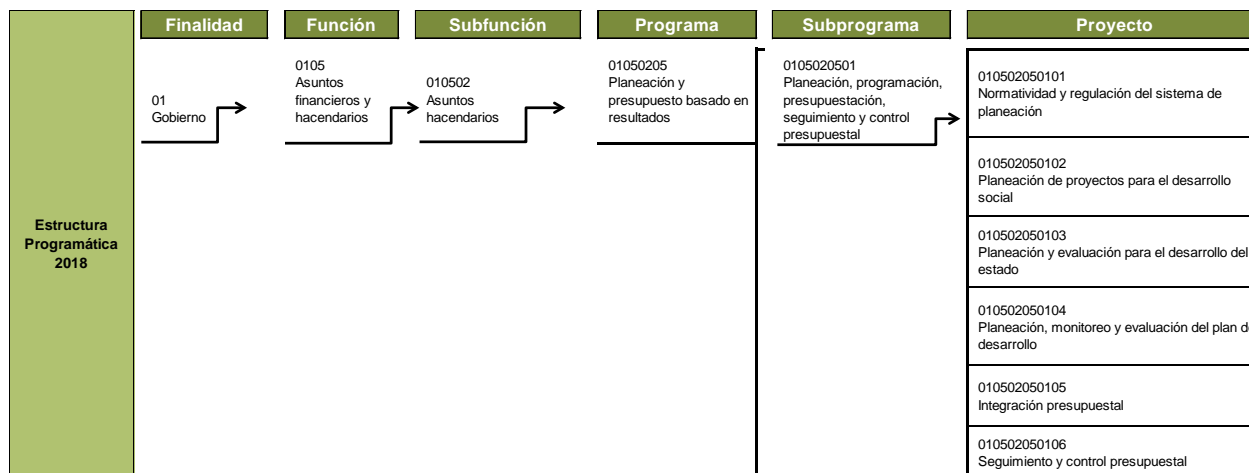
Programa: 01050205 Planeación y presupuesto basado en resultados

#### Objetivo

Mejorar los resultados gubernamentales mediante la operación del Sistema de Planeación Democrática para el Desarrollo del Estado de México y Municipios, así como, por medio de la actualización y aplicación de mecanismos y lineamientos de planeación estratégica con enfoque de resultados bajo esquemas eficaces de programación, presupuestación y evaluación de la gestión pública.

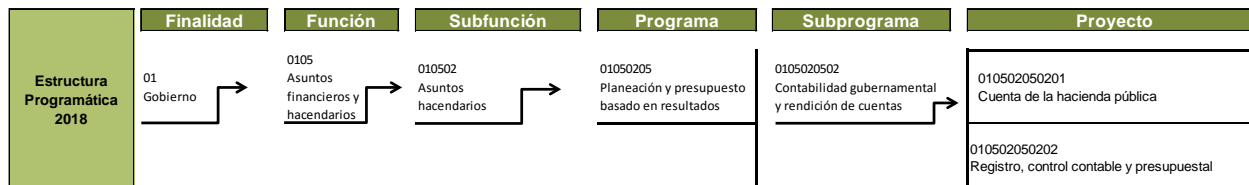
#### Estructura programática 2018

A continuación se señalan los proyectos del programa presupuestario “Planeación y presupuesto basado en resultados” ejecutado durante 2018.





## PLANEACIÓN Y PRESUPUESTO BASADO EN RESULTADOS



Fuente: Elaboración del OSFEM, con información de la Estructura Programática del Gobierno del Estado de México 2018.

## ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DE LA MIR DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

### Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)

La Secretaría de Finanzas (SEFIN) reportó la siguiente MIR del programa presupuestario "Planeación y presupuesto basado en resultados":

Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Fórmula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Fin</b>					
Contribuir a establecer una gestión gubernamental que genere resultados, mediante el cumplimiento de las disposiciones en materia de Presupuesto basado en Resultados (PbR), y con ello, garantizar la rendición de cuentas y la transparencia gubernamental.	Variación en el posicionamiento del Estado de México en el Documento relativo al cumplimiento de las disposiciones contenidas en el párrafo tercero del artículo 80 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental.	(Posición alcanzada por el Estado de México en el Informe sobre la situación de la implementación del PbR-SED de las Entidades Federativas en 2017 - Posición lograda por el Estado de México en el Informe sobre la situación de la implementación del PbR-SED de las Entidades Federativas 2018)	Anual	Informe sobre la situación de la implementación del PbR-SED en las Entidades Federativas, emitido por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP), para el año 2018.	La Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) elabora anualmente el Informe sobre la situación de la implementación del PbR-SED en las Entidades Federativas.
	Variación en el posicionamiento del Estado de México en el Diagnóstico del avance en Monitoreo y Evaluación en las Entidades Federativas.	(Posición alcanzada por el Estado de México en el periodo anterior - Posición otorgada al Estado de México en el periodo actual)	Anual	Informe sobre el "Diagnóstico del avance en Monitoreo y Evaluación en las Entidades Federativas", emitido por el Consejo Nacional para la Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), para el 2018.	El Consejo Nacional para la Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) elabora anualmente el "Diagnóstico del avance en Monitoreo y Evaluación en las Entidades Federativas".



## PLANEACIÓN Y PRESUPUESTO BASADO EN RESULTADOS



Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Fórmula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Propósito</b>					
Los servidores públicos de las Dependencias, Entidades Públicas, Organismos Autónomos, Poderes Legislativo y Judicial, así como los municipios del Estado de México, mejoran los resultados gubernamentales mediante la operación eficiente del Sistema de Planeación Democrática para el Desarrollo del Estado de México y Municipios.	Porcentaje de cumplimiento de los convenios para la mejora del desempeño y resultados gubernamentales.	(Total de convenios cumplidos / Total de convenios celebrados) *100	Anual	Convenios de mejora del desempeño y resultados gubernamentales registrados en la Subsecretaría de Planeación y Presupuesto, adscrita a la Secretaría de Finanzas.	Las dependencias que participan en la celebración de los convenios atienden e implementan las estrategias y las acciones de mejora gubernamental, así mismo, las desarrollan sin externalidades negativas que demoren su cumplimiento.
<b>Componentes</b>					
C1. Acciones cumplidas del Programa Anual de Capacitación en materia de Presupuesto basado en Resultados.	Porcentaje de cumplimiento de acciones para la ejecución del Programa Anual de Capacitación.	(Acciones realizadas del Programa Anual de Capacitación / Total de actividades del Programa Anual de Capacitación) *100	Trimestral	Programa Anual de Capacitación en materia de Presupuesto basado en Resultados elaborado por la Subsecretaría de Planeación y Presupuesto, adscrita a la Secretaría de Finanzas.	El Programa Anual de Capacitación se elabora y se desarrolla con base en la detección de necesidades en materia de Presupuesto basado en Resultados.
C2. Propuestas de reforma generadas al marco jurídico del sistema integral de planeación, programación, evaluación y seguimiento presupuestal.	Porcentaje de actualización de normas, políticas y procedimientos en materia del seguimiento y evaluación presupuestal.	(Normas y lineamientos actualizados del sistema de planeación / Normas y lineamientos existentes del sistema de planeación) *100	Trimestral	Propuestas de reforma al marco jurídico del sistema integral de planeación, programación, evaluación y seguimiento presupuestal, generadas por la Subsecretaría de Planeación y Presupuesto, adscrita a la Secretaría de Finanzas.	La actualización de normas, políticas y procedimientos para el seguimiento y la evaluación presupuestal se realiza de acuerdo a las condiciones actuales, así mismo se presenta en tiempo y forma.
C3. Expedientes de dictámenes de evaluación programática integrados de manera eficiente.	Porcentaje de integración de expedientes de dictamen de evaluación programática.	(Expedientes integrados de dictamen de evaluación programática / Solicitudes recibidas de dictamen de evaluación programática) *100	Trimestral	Expedientes de dictámenes de evaluación programática de la Subsecretaría de Planeación y Presupuesto, adscrita a la Secretaría de Finanzas.	El personal cuenta con la capacidad técnica requerida para cumplir con las funciones de evaluación programática.
C4. Evaluaciones realizadas a los Programas Presupuestarios del gobierno estatal.	Porcentaje de cumplimiento a las evaluaciones contenidas en los Programas Anual de Evaluación.	(Número de evaluaciones realizadas / Número de evaluaciones señaladas en el PAE) *100	Trimestral	Programa Anual de Evaluación (PAE) para el ejercicio fiscal 2018, emitido por la Subsecretaría de Planeación y Presupuesto, adscrita a la Secretaría de Finanzas.	La publicación del Programa Anual de Evaluación (PAE) para el ejercicio fiscal 2018, se realiza en tiempo y las evaluaciones se realizan conforme a los lineamientos señalados.



## PLANEACIÓN Y PRESUPUESTO BASADO EN RESULTADOS



Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Fórmula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Componentes</b>					
C5. Seguimiento y evaluación realizada al Plan Estatal del Desarrollo y sus programas.	Porcentaje de cumplimiento en la elaboración de las evaluaciones parciales del PDEM y sus programas a través del Sistema Transversal de Monitoreo.	(Reporte realizado sobre el avance de ejecución del PDEM y sus programas / Reporte programado sobre el avance de ejecución del PDEM y sus programas)*100	Trimestral	Informe sobre las evaluaciones parciales del Plan de Desarrollo del Estado de México elaborado en el ejercicio fiscal vigente, por el Comité de Planeación para el Desarrollo del Estado de México (COPLADEM).	Las unidades ejecutoras otorgan la información en tiempo y forma para integrar Informe sobre el seguimiento y la evaluación del Plan de Desarrollo del Estado de México.
<b>Actividades</b>					
C1. A1. Capacitación técnica del personal para el cumplimiento eficiente de las funciones en materia de Presupuesto basado en Resultados.	Porcentaje de cumplimiento en la elaboración del Programa Anual de Capacitación en materia de PbR 2019.	(Cumplimiento en la elaboración del PAC en materia de PbR 2019 / Documento programado a elaborar) *100	Trimestral	Programa Anual de Capacitación en materia de Presupuesto basado en Resultados elaborado por la Subsecretaría de Planeación y Presupuesto, adscrita a la Secretaría de Finanzas.	Los servidores públicos participan en las capacitaciones brindadas en materia de PbR.
C2. A2. Elaboración de propuestas de reforma al marco jurídico del sistema integral de planeación.	Porcentaje de cumplimiento en la elaboración de propuestas de reforma al marco jurídico de planeación.	(Propuesta de reforma generadas en 2018 / Propuesta de reforma programadas a realizar) *100	Trimestral	Propuestas de reforma al marco jurídico del sistema integral de planeación, generadas por la Subsecretaría de Planeación y Presupuesto, adscrita a la Secretaría de Finanzas.	Las propuestas se realizan de acuerdo con las condiciones administrativas actuales, así mismo se presentan en tiempo y forma.
C3. A3. Atención de procesos de ajuste programático.	Porcentaje de atención de solicitudes de adecuación programática.	(Total de adecuaciones programáticas atendidas / Total de solicitudes de adecuaciones programáticas solicitadas) *100	Trimestral	Solicitudes de Adecuación Programática registradas en la Subsecretaría de Planeación y Presupuesto, adscrita a la Secretaría de Finanzas.	Las unidades responsables solicitan la atención y liberación de las solicitudes de adecuación programática.
C3. A4. Seguimiento, análisis, control y evaluación realizado al desempeño programático gubernamental.	Porcentaje de cumplimiento en la elaboración del Informe Trimestral del Avance Programático.	(Informe trimestral realizado sobre el avance programático / Informe trimestral programado sobre el avance programático) *100	Trimestral	Informe trimestral de Avance Programático del ejercicio fiscal vigente, atendidas por la Subsecretaría de Planeación y Presupuesto, adscrita a la Secretaría de Finanzas.	Las unidades responsables entregan en los tiempos previamente establecidos los avances trimestrales correspondientes.



Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Fórmula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Actividades</b>					
C4. A5. Seguimiento del Programa Anual de Evaluación.	Porcentaje de cumplimiento en la elaboración del PAE 2018.	(Publicación del PAE 2018 en tiempo y forma / Documento comprometido a publicar PAE 2018) *100	Trimestral	Programa Anual de Evaluación (PAE) para el ejercicio fiscal 2018, emitido por la Subsecretaría de Planeación y Presupuesto.	Los sujetos obligados atienden los lineamientos establecidos para la elaboración del PAE.
C5. A6. Integración del Plan Estatal de Desarrollo y de sus programas.	Porcentaje de cumplimiento en el diseño e integración en el PDEM 2017-2023 y los programas que de él se derivan.	(Documento generado / Documento programado)*100	Trimestral	Informe sobre el diseño e integración del Plan de Desarrollo del Estado de México, elaborado por el Comité de Planeación para el Desarrollo del Estado de México (COPLADEM).	Las unidades ejecutoras participan y se coordinan en la elaboración e integración del Plan de Desarrollo del Estado de México.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018, generado por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

### Vinculación del objetivo del programa presupuestario con los indicadores que integran la MIR

El objetivo del programa presupuestario se relaciona con los 14 indicadores que integran la MIR:

Programa	Concepto	Objetivo	Indicador
Planeación y presupuesto basado en resultados	¿Qué?	Mejorar los resultados gubernamentales	<ol style="list-style-type: none"> <li>Variación en el posicionamiento del Estado de México en el Documento relativo al cumplimiento de las disposiciones contenidas en el párrafo tercero del artículo 80 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental.</li> <li>Variación en el posicionamiento del Estado de México en el Diagnóstico del avance en monitoreo y evaluación en las Entidades Federativas.</li> <li>Porcentaje de cumplimiento de los convenios para la mejora del desempeño y resultados gubernamentales.</li> <li>Porcentaje de cumplimiento de acciones para la ejecución del Programa Anual de Capacitación.</li> <li>Porcentaje de actualización de normas, políticas y procedimientos en materia el seguimiento y evaluación presupuestal.</li> <li>Porcentaje de integración de expedientes de dictamen de evaluación programática.</li> <li>Porcentaje de cumplimiento a las evaluaciones contenidas en los Programas Anuales de Evaluación.</li> <li>Porcentaje de cumplimiento en la elaboración de las evaluaciones parciales del Plan de Desarrollo del Estado de México y sus programas a través del Sistema Transversal de monitoreo.</li> <li>Porcentaje de cumplimiento en la elaboración del Programa Anual de Capacitación en materia de PbR 2019.</li> <li>Porcentaje de cumplimiento en la elaboración de propuestas de reforma al marco jurídico del sistema integral de planeación.</li> <li>Porcentaje de atención de solicitudes de adecuación programática.</li> <li>Porcentaje de cumplimiento en la elaboración del Informe Trimestral del Avance Programático.</li> <li>Porcentaje de cumplimiento en la elaboración del PAE 2018.</li> <li>Porcentaje de cumplimiento en el diseño e integración en el PDEM 2017-2023 y los programas que de el se derivan.</li> </ol>
	Mediante	mediante	
	¿Cómo?	la operación del Sistema de Planeación Democrática para el Desarrollo del Estado de México y Municipios, así como, por medio de la actualización y aplicación de mecanismos y lineamientos de planeación estratégica con enfoque de resultados bajo esquemas eficaces de programación, presupuestación y evaluación de la gestión pública.	

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de México, para el ejercicio fiscal 2018, el Catálogo de Objetivos Estructura Programática 2018 y el Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018, generado por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.



**Vinculación del proyecto del programa presupuestario con los indicadores que integran la MIR**

Así mismo, se muestra la vinculación del proyecto con los indicadores incluidos en la MIR del programa presupuestario Programa “Planeación y presupuesto basado en resultados”:

Programa	Núm.	Proyecto	Indicador	Nivel MIR	Unidad Responsable	Unidad Ejecutora	Tipo de Indicador
01050205 Planeación y presupuesto basado en resultados			Variación en el posicionamiento del Estado de México en el Documento relativo al cumplimiento de las disposiciones contenidas en el párrafo tercero del artículo 80 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental.	FIN	Secretaría de Finanzas	SEFIN	Estratégico
			Variación en el posicionamiento del Estado de México en el Diagnóstico del avance en Monitoreo y Evaluación en las Entidades Federativas.	FIN	Secretaría de Finanzas	SEFIN	Estratégico
	1	010502050101 Normatividad y regulación del sistema de planeación	Porcentaje de actualización de normas, políticas y procedimientos en materia del seguimiento y evaluación presupuestal.	COMPONENTE	Secretaría de Finanzas	SEFIN	Gestión
			Porcentaje de cumplimiento en la elaboración de propuestas de reforma al marco jurídico del sistema integral de planeación.	ACTIVIDAD	Secretaría de Finanzas	SEFIN	Gestión
	2	010502050103 Planeación y evaluación para el desarrollo del estado	Porcentaje de cumplimiento de los convenios para la mejora del desempeño y resultados gubernamentales.	PROPÓSITO	Secretaría de Finanzas	SEFIN	Gestión
			Porcentaje de cumplimiento de acciones para la ejecución del Programa Anual de Capacitación.	COMPONENTE	Secretaría de Finanzas	SEFIN	Gestión
			Porcentaje de integración de expedientes de dictamen de evaluación programática.	COMPONENTE	Secretaría de Finanzas	SEFIN	Gestión
			Porcentaje de cumplimiento a las evaluaciones contenidas en los Programas Anuales de Evaluación.	COMPONENTE	Secretaría de Finanzas	SEFIN	Gestión
			Porcentaje de cumplimiento en la elaboración del Programa Anual de Capacitación en materia de PBR 2019.	ACTIVIDAD	Secretaría de Finanzas	SEFIN	Gestión
			Porcentaje de atención de solicitudes de adecuación programática.	ACTIVIDAD	Secretaría de Finanzas	SEFIN	Gestión
Porcentaje de cumplimiento en la elaboración del Informe Trimestral del Avance Programático.	ACTIVIDAD	Secretaría de Finanzas	SEFIN	Gestión			

Programa	Núm.	Proyecto	Indicador	Nivel MIR	Unidad Responsable	Unidad Ejecutora	Tipo de Indicador
01050205 Planeación y presupuesto basado en resultados	3	010502050104 Planeación, monitoreo y evaluación del plan de desarrollo	Porcentaje de cumplimiento en el diseño e integración en el PDEM 2017-2013 y los programas que de él se derivan.	COMPONENTE	Secretaría de Finanzas	SEFIN	Gestión
			Porcentaje de cumplimiento en la elaboración de las evaluaciones parciales del PDEM y sus programas a través del Sistema Transversal de Monitoreo.	COMPONENTE	Secretaría de Finanzas	SEFIN	Gestión
			Porcentaje de cumplimiento en la elaboración del PAE 2018.	ACTIVIDAD	Secretaría de Finanzas	SEFIN	Gestión

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

### A) Análisis cualitativo de los indicadores

En el análisis cualitativo se identifica si el indicador cuenta con las características mínimas necesarias para el monitoreo del programa presupuestario, que en su conjunto se denominan CREMAA (Claridad, Relevancia, Económico, Monitoreable, Adecuado y Aporte marginal):

Características "CREMAA" de los Indicadores	
Característica	Definición
Claridad	El indicador debe ser preciso e inequívoco, interpretado sin ambigüedades o aspectos técnicos, es decir, permite identificar con claridad lo que se pretende medir.
Relevancia	El indicador debe reflejar una dimensión relevante del logro del objetivo, es decir, los aspectos más importantes del indicador están directamente relacionados con algún aspecto fundamental del objetivo.
Económico	La información necesaria para generar el indicador debe estar disponible a un costo razonable.
Monitoreable	El indicador debe ser sujeto a una verificación independiente, para lo cual se necesita que los medios de verificación estén definidos y el método de cálculo sea claro.
Adecuado	El indicador debe medir lo que cada nivel de objetivos plantea y dar una base suficiente para emitir un juicio respecto al desempeño del programa.
Aporte marginal	Aplica cuando un objetivo tiene dos o más indicadores, el indicador debe medir aspectos que no consideran los demás indicadores y proveer información objetiva adicional para el monitoreo.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados y el Manual para el diseño y la construcción de indicadores, CONEVAL. 2013.

A continuación se muestra el análisis cualitativo de los indicadores que integran la MIR del programa presupuestario "Planeación y presupuesto basado en resultados" por nivel:

Nivel Fin

OBJETIVO O RESUMEN NARRATIVO	INDICADOR	FÓRMULA DE CÁLCULO	PERIODICIDAD	INTERPRETACIÓN	TIPO Y DIMENSIÓN	MEDIOS DE VERIFICACIÓN	DISEÑO DEL INDICADOR	
Contribuir a establecer una gestión gubernamental que genere resultados, mediante el cumplimiento de las disposiciones en materia de Presupuesto basado en Resultados (PbR), y con ello, garantizar la rendición de cuentas y la transparencia gubernamental.	Variación en el posicionamiento del Estado de México en el Documento relativo al cumplimiento de las disposiciones contenidas en el párrafo tercero del artículo 80 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental.	(Posición alcanzada por el Estado de México en el informe sobre la situación de la implementación del PbR-SED de las entidades federativas en 2017 - Posición lograda por el estado de México en el informe sobre la situación de la implementación del PbR-SED de las entidades federativas 2018)	Anual	Representa la variación en el posicionamiento del Estado de México alcanzado en el "Documento relativo al cumplimiento de las disposiciones contenidas en el párrafo tercero del artículo 80 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental", con respecto a la edición anterior.	Estratégico Eficacia	Informe sobre la situación de la implementación del PbR-SED en las Entidades Federativas, emitido por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP), para el año 2018.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	Sí
	¿Tiene aporte marginal?	Sí						
	Variación en el posicionamiento del Estado de México en el Diagnóstico del avance en Monitoreo y Evaluación en las Entidades Federativas.	(Posición alcanzada por el Estado de México en el periodo anterior - Posición otorgada al Estado de México en el periodo actual)	Anual	Representa la variación en la posición alcanzada del Estado de México en el "Diagnóstico del avance en Monitoreo y Evaluación en las Entidades Federativas", elaborado por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política Social (CONEVAL), con respecto a la anterior.	Estratégico Eficacia	Informe sobre el "Diagnóstico del avance en Monitoreo y Evaluación en las Entidades Federativas", emitido por el Consejo Nacional para la Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), para el 2018.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
¿Es adecuado?							Sí	
¿Tiene aporte marginal?	Sí							

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

En el nivel Fin, se establece el objetivo estratégico del programa, por lo que el resumen narrativo de este nivel, cumple con las cualidades sintácticas sugeridas por la Metodología de Marco Lógico (MML) y mantiene relación con los indicadores "Variación en el posicionamiento del Estado de México, en el documento relativo al cumplimiento de las disposiciones contenidas en el párrafo tercero del artículo 80 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental" y "Variación en el posicionamiento del Estado de México en el Diagnóstico del avance en monitoreo y evaluación en las Entidades Federativas", miden el impacto del programa

presupuestario a largo plazo y guardan consistencia entre sus elementos (denominación, fórmula de cálculo, periodicidad, interpretación, tipo y dimensión).

### Nivel Propósito

OBJETIVO O RESUMEN NARRATIVO	INDICADOR	FÓRMULA DE CÁLCULO	PERIODICIDAD	INTERPRETACIÓN	TIPO Y DIMENSIÓN	MEDIOS DE VERIFICACIÓN	DISEÑO DEL INDICADOR	
Los servidores públicos de las Dependencias, Entidades Públicas, Organismos Autónomos, Poderes Legislativo y Judicial así como los municipios, mejoran los resultados gubernamentales mediante la operación eficiente del Sistema de Planeación Democrática para el Desarrollo del Estado de México y Municipios.	Porcentaje de cumplimiento de los convenios para la mejora del desempeño y resultados gubernamentales.	(Total de convenios cumplidos / Total de convenios celebrados)*100	Anual	Representa el porcentaje de convenios que son concluidos oportunamente, respecto al total de convenios celebrados.	Estratégico	Convenios de mejora del desempeño y resultados gubernamentales registrados en la Subsecretaría de Planeación y Presupuesto, adscrita a la Secretaría de Finanzas.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

El objetivo de nivel Propósito, debe medir un resultado específico en la población objetivo como resultado de la implementación del programa presupuestario, en este sentido, el indicador “Porcentaje de cumplimiento de los convenios para la mejora del desempeño y resultados gubernamentales”, tiene relación con el resumen narrativo y guarda consistencia entre sus elementos (denominación, fórmula de cálculo, interpretación, tipo y dimensión, y medios de verificación), así mismo, cumple con las características CREMAA.



# PLANEACIÓN Y PRESUPUESTO BASADO EN RESULTADOS



## Nivel Componente

OBJETIVO O RESUMEN NARRATIVO	INDICADOR	FÓRMULA DE CÁLCULO	PERIODICIDAD	INTERPRETACIÓN	TIPO Y DIMENSIÓN	MEDIOS DE VERIFICACIÓN	DISEÑO DEL INDICADOR	
C1. Acciones cumplidas del Programa Anual de Capacitación en materia de Presupuesto basado en Resultados.	Porcentaje de cumplimiento de acciones para la ejecución del Programa Anual de Capacitación.	(Acciones realizadas del Programa Anual de Capacitación / Total de actividades del Programa Anual de Capacitación) *100	Trimestral	Representa el porcentaje de cumplimiento de las acciones programadas para la ejecución del programa anual de capacitación del presente ejercicio.	Gestión Eficiencia	Programa Anual de Capacitación en materia de Presupuesto basado en Resultados elaborado por la Subsecretaría de Planeación y Presupuesto, adscrita a la Secretaría de Finanzas.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
C2. Propuestas de reforma generadas al marco jurídico del sistema integral de planeación, programación, evaluación y seguimiento presupuestal.	Porcentaje de actualización de normas, políticas y procedimientos en materia de seguimiento y evaluación presupuestal.	(Normas y lineamientos actualizados del sistema de planeación / Normas y lineamientos existentes del sistema de planeación) *100	Trimestral	Representa el porcentaje de normas actualizadas del marco jurídico en materia de seguimiento y evaluación presupuestal.	Gestión Eficiencia	Propuestas de reforma al marco jurídico del sistema integral de planeación, programación, evaluación y seguimiento presupuestal, generadas en el ejercicio fiscal vigente, por la Subsecretaría de Planeación y Presupuesto, adscrita a la Secretaría de Finanzas.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
C3. Expedientes de dictámenes de evaluación programática integrados de manera eficiente.	Porcentaje de integración de expedientes de evaluación programática.	(Expedientes integrados de dictamen de evaluación programática / Solicitudes recibidas de dictamen de evaluación programática) *100	Trimestral	Representa el porcentaje de integración de expedientes de dictamen de evaluación programática con respecto a las solicitudes recibidas.	Gestión Eficiencia	Expedientes de dictámenes de evaluación programática integrados en el ejercicio fiscal vigente, por la Subsecretaría de Planeación y Presupuesto, adscrita a la Secretaría de Finanzas.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

OBJETIVO O RESUMEN NARRATIVO	INDICADOR	FÓRMULA DE CÁLCULO	PERIODICIDAD	INTERPRETACIÓN	TIPO Y DIMENSIÓN	MEDIOS DE VERIFICACIÓN	DISEÑO DEL INDICADOR	
C4. Evaluaciones realizadas a los Programas Presupuestarios del gobierno estatal.	Porcentaje de cumplimiento a las evaluaciones contenidas en los Programas Anual de Evaluación.	(Número de evaluaciones realizadas / Número de evaluaciones señaladas en los PAE) *100	Trimestral	Representa el porcentaje de las evaluaciones que son terminadas en cumplimiento a lo establecido por el Programa Anual de Evaluación (PAE) 2016.	Gestión Eficiencia	Programa Anual de Evaluación (PAE) para el ejercicio fiscal 2018, emitido por la Subsecretaría de Planeación y Presupuesto, adscrita a la Secretaría de Finanzas.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
C5. Seguimiento y evaluación realizada al Plan Estatal del Desarrollo y sus programas.	Porcentaje de cumplimiento en la elaboración de las evaluaciones parciales del PDEM y sus programas a través del Sistema Transversal de Monitoreo.	(Reporte realizado sobre el avance de ejecución del PDEM y sus programas / Reporte programado sobre el avance de ejecución del PDEM y sus programas)*100	Trimestral	Representa el porcentaje de cumplimiento en la elaboración del informe de evaluación de la ejecución del Plan de Desarrollo del Estado de México y sus programas.	Gestión Eficacia	Informe sobre las evaluaciones parciales del Plan de Desarrollo del Estado de México.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

En el nivel Componente, se presentan los bienes y servicios producidos y entregados por el programa, al respecto, los elementos que integran los cinco indicadores mantienen relación con cada resumen narrativo y presentan consistencia en sus elementos, así mismo, cumplen con las características CREMAA.





PLANEACIÓN Y PRESUPUESTO BASADO EN RESULTADOS



Nivel Actividad

OBJETIVO O RESUMEN NARRATIVO	INDICADOR	FÓRMULA DE CÁLCULO	PERIODICIDAD	INTERPRETACIÓN	TIPO Y DIMENSIÓN	MEDIOS DE VERIFICACIÓN	DISEÑO DEL INDICADOR	
C1. A1. Capacitación técnica del personal para el cumplimiento eficiente de las funciones en materia de Presupuesto basado en Resultados.	Porcentaje de cumplimiento en la elaboración del Programa Anual de Capacitación en materia de PbR 2019.	(Cumplimiento en la elaboración del PAC en materia de PbR 2019 / Documento programado a elaborar) *100	Trimestral	Representa el porcentaje de cumplimiento en la elaboración del Programa Anual de Capacitación en materia de Presupuesto basado en Resultados para el ejercicio 2017.	Gestión Eficiencia	Programa Anual de Capacitación en materia de Presupuesto basado en Resultados elaborado por la Subsecretaría de Planeación y Presupuesto, adscrita a la Secretaría de Finanzas.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
C2. A2. Elaboración de propuestas de reforma al marco jurídico del sistema integral de planeación.	Porcentaje de cumplimiento en la elaboración de propuestas de reforma al marco jurídico del sistema integral de planeación.	(Propuesta de reforma generadas en 2018 / Propuesta de reforma programadas a realizar) *100	Trimestral	Representa el porcentaje de cumplimiento en la elaboración de propuestas de reforma al marco jurídico referente al sistema integral de planeación.	Gestión Eficiencia	Propuestas de reforma al marco jurídico del sistema integral de planeación, generadas en el ejercicio fiscal vigente, realizadas por por la Subsecretaría de Planeación y Presupuesto, adscrita a la Secretaría de Finanzas.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
C3. A3. Atención de procesos de ajuste programático.	Porcentaje de atención de solicitudes de adecuación programática.	(Total de adecuaciones programáticas atendidas / Total de solicitudes de adecuaciones programáticas solicitadas) *100	Trimestral	Representa el porcentaje de atención a las solicitudes recibidas de adecuaciones programáticas.	Gestión Eficiencia	Solicitudes de adecuación programática registradas en el ejercicio fiscal vigente, atendidas por la Subsecretaría de Planeación y Presupuesto, adscrita a la Secretaría de Finanzas.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	No
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							



## PLANEACIÓN Y PRESUPUESTO BASADO EN RESULTADOS



OBJETIVO O RESUMEN NARRATIVO	INDICADOR	FÓRMULA DE CÁLCULO	PERIODICIDAD	INTERPRETACIÓN	TIPO Y DIMENSIÓN	MEDIOS DE VERIFICACIÓN	DISEÑO DEL INDICADOR	
C3 A4. Seguimiento, análisis, control y evaluación al desempeño programático gubernamental.	Porcentaje de cumplimiento en la elaboración del Informe Trimestral del Avance Programático.	(Informe trimestral realizado sobre el avance programático / Informe trimestral programado sobre el avance programático) *100	Trimestral	Representa el porcentaje de cumplimiento en la elaboración del informe trimestral del avance programático del período correspondiente, para su posterior envío a la Legislatura Estatal.	Gestión Eficiencia	Informe Trimestral de Avance Programático del ejercicio fiscal vigente, realizado por la Subsecretaría de Planeación y Presupuesto, adscrita a la Secretaría de Finanzas.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	No
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
C4. A5. Seguimiento del Programa Anual de Evaluación.	Porcentaje de cumplimiento en la elaboración del PAE 2018.	(Publicación del PAE 2018 en tiempo y forma / Documento comprometido a publicar PAE 2018) *100	Trimestral	Representa el porcentaje de cumplimiento en la elaboración del Programa Anual de Evaluación (PAE) 2016 en los tiempos establecidos en la normatividad aplicable.	Gestión Eficiencia	Programa Anual de Evaluación (PAE) para el ejercicio fiscal 2018, emitido por la Subsecretaría de Planeación y Presupuesto, adscrita a la Secretaría de Finanzas.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
C5. A6. Integración del Plan Estatal de Desarrollo y de sus programas.	Porcentaje de cumplimiento en el diseño e integración en el PDEM 2017-2023 y los programas que de él se derivan..	(Documento generado / Documento programado)*100	Trimestral	Representa el porcentaje de cumplimiento en EL diseño e integración en el PDEM 2017-2023 y los programas que de él se derivan.	Gestión Eficiencia	Las unidades ejecutoras participan y se coordinan en la elaboración e integración del Plan de Desarrollo del Estado de México.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

En el nivel Actividad se presentan las acciones necesarias para producir y entregar los Componentes, es por ello que la sintaxis sugerida por la Metodología de Marco Lógico (MML), para estructurar el objetivo o resumen narrativo de este nivel, refiere el uso de un verbo en infinitivo o sustantivo derivado de un verbo que denote una acción específica más complemento, de esta forma se identificó que el objetivo o resumen narrativo del indicador “Porcentaje de atención de solicitudes de adecuación programática”, no es claro en su redacción, por lo que no mantiene relación con el indicador, mientras que el objetivo se refiere a la atención de procesos de ajuste programático, el indicador refiere a la atención de solicitudes de adecuación programática.

En este mismo sentido se observó que el objetivo del indicador “Porcentaje de cumplimiento en la elaboración del informe Trimestral del Avance Programático”, refiere cuatro acciones, (seguimiento, análisis, control y evaluación), mientras que el indicador hace referencia al cumplimiento en la elaboración del informe trimestral. Los cuatro indicadores restantes, tienen relación con su resumen narrativo, guardan consistencia entre la fórmula de cálculo, periodicidad, interpretación, tipo y dimensión, así como los medios de verificación, de igual manera, cumplen con las características CREMAA.

## B) Análisis cuantitativo de los indicadores

En el Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos 2018, se establecieron parámetros para los indicadores de acuerdo con su desempeño, asignándoles un color a los siguientes intervalos:

Parámetros de Desempeño de los Indicadores		
Intervalo	Zona	Desempeño
0-49.99%	Roja	Crítico
50-69.99%	Naranja	Pésimo
70-89.99%	Amarilla	Regular
90-110%	Verde	Muy bueno
110.01-∞	Morada	Planeación deficiente

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de México, para el ejercicio fiscal 2018.

Los resultados del desempeño de los indicadores que integran la MIR del programa presupuestario “Planeación y Presupuesto Basado en Resultados” son los siguientes:

NIVEL	NÚM.	INDICADOR	UNIDAD EJECUTORA	FÓRMULA DE CÁLCULO	VARIABLES	PROGRAMADO	META (a)	ALCANZADO	AVANCE (b)	PARÁMETROS DE DESEMPEÑO (%) (b) / (a) * 100				
										0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
Fin	1	Variación en el posicionamiento del Estado de México en el Documento relativo al cumplimiento de las disposiciones contenidas en el párrafo tercero del artículo 80 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental.	SEFIN	(Posición alcanzada por el Estado de México en el informe sobre la situación de la implementación del Pbr-SED de las Entidades Federativas en 2017 - Posición lograda por el Estado de México en el informe sobre la situación de la implementación del Pbr-SED de las Entidades Federativas 2018)	Posición alcanzada por el Estado de México en el informe sobre la situación de la implementación del Pbr-SED de las entidades federativas en 2017 Posición lograda por el Estado de México en el informe sobre la situación de la implementación del Pbr-SED de las entidades federativas 2018	1	100.0	1	100.0				100.0	
	2	Variación en el posicionamiento del Estado de México en el Diagnóstico del avance en Monitoreo y Evaluación en las Entidades Federativas.	SEFIN	(Posición alcanzada por el Estado de México en el periodo anterior - Posición otorgada al Estado de México en el periodo actual)	Posición alcanzada por el Estado de México en el periodo anterior Posición otorgada al Estado de México en el periodo actual	3 6	50.0	3 6	50.0				100.0	
Propósito	3	Porcentaje de cumplimiento de los convenios para la mejora del desempeño y resultados gubernamentales.	SEFIN	(Total de convenios cumplidos / Total de convenios celebrados) * 100	Total de convenios cumplidos	13	100.0	13	100.0				100.0	
					Total de convenios celebrados	13		13						
Componentes	4	Porcentaje de cumplimiento de acciones para la ejecución del Programa Anual de Capacitación.	SEFIN	(Acciones realizadas del Programa Anual de Capacitación / Total de actividades del Programa Anual de Capacitación) * 100	Acciones realizadas del programa anual de capacitación	2	100.0	2	100.0				100.0	
					Total de actividades del programa anual de capacitación	2		2						
	5	Porcentaje de actualización de normas, políticas y procedimientos en materia del seguimiento y evaluación presupuestal.	SEFIN	(Normas y lineamientos actualizados del sistema de planeación / Normas y lineamientos existentes del sistema de planeación) * 100	Normas y lineamientos actualizados del sistema de planeación	7	100.0	4	100.0				100.0	
					Normas y lineamientos existentes del sistema de planeación	7		4						
	6	Porcentaje de integración de expedientes de dictamen de evaluación programática.	SEFIN	(Expedientes integrados de dictamen de evaluación programática / Solicitudes recibidas de dictamen de evaluación programática) * 100	Expedientes integrados de dictamen de evaluación programática	40	100.0	49	100.0				100.0	
					Solicitudes recibidas de dictamen de evaluación programática	40		49						

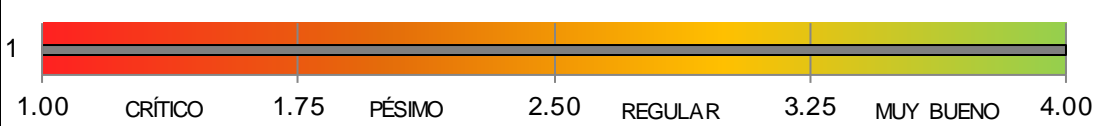
NIVEL	NÚM.	INDICADOR	UNIDAD EJECUTORA	FÓRMULA DE CÁLCULO	VARIABLES	PROGRAMADO	META (a)	ALCANZADO	AVANCE (b)	PARÁMETROS DE DESEMPEÑO (%) (b) / (a) * 100				
										0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
Componentes	7	Porcentaje de cumplimiento a las evaluaciones contenidas en los Programas Anuales de Evaluación.	SEFIN	(Número de evaluaciones realizadas / Número de evaluaciones señaladas en los PAE) * 100	Número de evaluaciones realizadas	15	100.0	15	100.0				100.0	
					Número de evaluaciones señaladas en los PAE	15		15						
	8	Porcentaje de cumplimiento en la elaboración de las evaluaciones parciales del PDEM y sus programas a través del Sistema Transversal de Monitoreo.	SEFIN	(Reporte realizado sobre el avance de ejecución del PDEM y sus programas / Reporte programado sobre el avance de ejecución del PDEM y sus programas) * 100	Reporte realizado sobre el avance de ejecución del PDEM y sus programas	1	100.0	1	100.0				100.0	
					Reporte programado sobre el avance de ejecución del PDEM y sus programas	1		1						
Actividades	9	Porcentaje de cumplimiento en la elaboración del programa Anual de Capacitación en materia de PBR 2019.	SEFIN	Cumplimiento en la elaboración del PAC en materia de pbr 2019 / Documento programado a elaborar) * 100	Cumplimiento en la elaboración del PAC en materia de pbr 2019	1	100.0	1	100.0				100.0	
					Documento programado a elaborar	1		1						
	10	Porcentaje de cumplimiento en la elaboración de propuestas de reforma al marco jurídico del sistema integral de planeación.	SEFIN	(Propuesta de reforma generadas en 2018/ Propuesta de reforma programadas a realizar) * 100	Propuesta de reforma generadas en 2018	2	100.0	2	100.0				100.0	
					Propuesta de reforma programadas a realizar	2		2						
	11	Porcentaje de atención de adecuación programática.	SEFIN	(Total de adecuaciones programáticas atendidas / Total de solicitudes de adecuaciones programáticas solicitadas) * 100	Total de adecuaciones programáticas atendidas	49	100.0	223	100.0				100.0	
					Total de solicitudes de adecuaciones programáticas solicitadas	49		223						
	12	Porcentaje de cumplimiento en la elaboración del Informe Trimestral del Avance Programático.	SEFIN	(Informe trimestral realizado sobre el avance programático / Informe trimestral programado sobre el avance programático) * 100	Informe trimestral realizado sobre el avance programático	4	100.0	4	100.0				100.0	
					Informe trimestral programado sobre el avance programático	4		4						
	13	Porcentaje de cumplimiento en la elaboración del PAE 2018.	SEFIN	(Publicación del PAE 2018 en tiempo y forma / Documento comprometido a publicar (PAE)2018) * 100	Publicación del PAE 2018 en tiempo y forma	1	100.0	1	100.0				100.0	
					Documento comprometido a publicar (PAE) 2018	1		1						
	14	Porcentaje de cumplimiento en el diseño e integración en el PDEM 2017-2023 y los programas que de él se derivan.	SEFIN	(Documento generado / Documento programado) * 100	Documento generado	26	100.0	26	100.0				100.0	
					Documento programado	26		26						

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

Los 14 indicadores que integran la MIR del programa presupuestario “Planeación y Presupuesto basado en Resultados” muestran un desempeño “Muy bueno”.

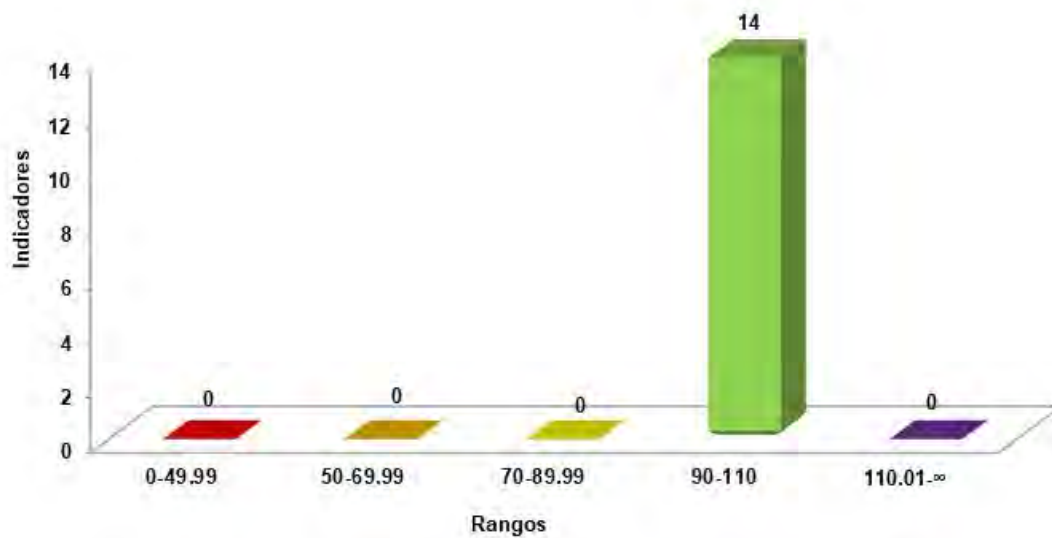
## CONCENTRADO DE LOS RESULTADOS DEL DESEMPEÑO DE LOS INDICADORES DE LA MIR DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Derivado del análisis de los resultados del desempeño de los indicadores incluidos en la MIR de este programa presupuestario, se muestra el siguiente concentrado:

Nivel	Total de indicadores por Nivel	Parámetros de Desempeño (%)				
		0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
Fin	2	0	0	0	2	0
Propósito	1	0	0	0	1	0
Componentes	5	0	0	0	5	0
Actividades	6	0	0	0	6	0
<b>TOTAL</b>	<b>14</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>14</b>	<b>0</b>
<b>ÍNDICE DE DESEMPEÑO DE LOS INDICADORES DE LA MIR DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO</b>						<b>4.00</b>
						

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

Desempeño de los indicadores



**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

RECOMENDACIONES

Secretaría de Finanzas		
Evaluación de Desempeño		
Hallazgo		Recomendación
Análisis Cualitativo		
1	El objetivo o resumen narrativo del indicador "Porcentaje de atención de solicitudes de adecuación programática", presenta inconsistencias con relación al indicador y la formula de calculo.	Asegurar la consistencia entre el resumen narrativo del nivel que corresponda y los indicadores que se utilizan para su medición, verificando que exista total congruencia entre los elementos que lo integran y cumplan con las características mínimas de un indicador de desempeño; todo ello atendiendo a las recomendaciones metodológicas establecidas en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados", la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" del CONEVAL; a fin de que los resultados de la ejecución del programa presupuestario se puedan evaluar y monitorear.
2	El objetivo o resumen narrativo del indicador "Porcentaje de cumplimiento en la elaboración del Informe Trimestral del Avance Programático", refiere cuatro acciones, seguimiento, análisis, control y evaluación.	Adecuar la sintaxis del resumen narrativo, atendiendo las recomendaciones metodológicas estipuladas en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados", la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados del CONEVAL" y el Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto, para el ejercicio fiscal correspondiente; así mismo, verificar que el indicador que se utiliza para su medición, guarde relación con el mismo, a efecto de evaluar y monitorear el desempeño del nivel.

Fuente: Elaboración del OSFEM.





En virtud de que para los ejercicios fiscales subsecuentes las asignaciones presupuestales estarán determinadas a partir del cumplimiento de metas, objetivos y desempeño de los programas actuales, se recomienda a las Unidad Ejecutora, fortalecer sus procesos de planeación, programación, presupuestación, seguimiento y evaluación.

En razón de lo anterior, la Administración Pública del Estado de México, dentro de su estructura orgánica, cuenta con órganos de control interno, con el fin de vigilar, fiscalizar, optimizar el control de los recursos, así como dar seguimiento a las recomendaciones de otras entidades fiscalizadoras, las cuales deriven del cumplimiento de metas y objetivos contenidos en sus programas gubernamentales; en términos de lo dispuesto en los artículos 10 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas; 10, 11 y 12 de la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de México y Municipios; el Órgano de Control Interno del ente fiscalizable dará puntual seguimiento al cumplimiento de las recomendaciones hechas por el Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México.

Aunado a lo anterior, el artículo 20, fracciones II, IV, V y IX de la Ley de Planeación del Estado de México y Municipios, establece la competencia de la Unidad de Información, Planeación, Programación y Evaluación, para garantizar el cumplimiento de las etapas del proceso de planeación para su desarrollo, en el ámbito de su competencia, así como vigilar que la Unidad Ejecutora cumpla con lo establecido en sus programas.





---

# PROGRAMA PRESUPUESTARIO

## “CONSOLIDACIÓN DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA DE RESULTADOS”

---





## EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO

### GENERALES DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

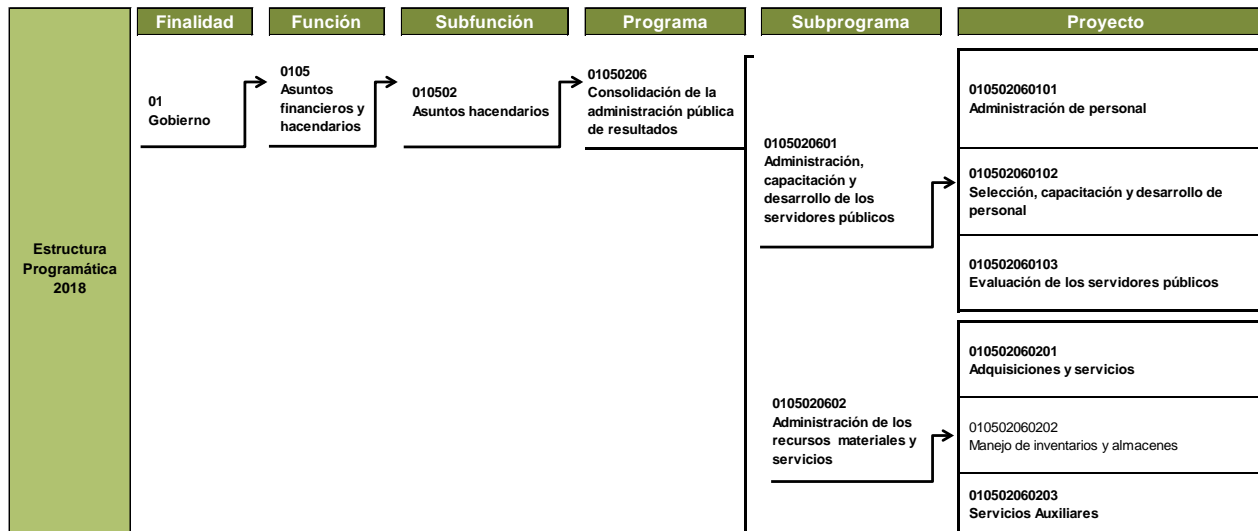
Programa: 01050206 Consolidación de la administración pública de resultados

#### Objetivo

Fortalecer los mecanismos de coordinación, organización y enlace institucional orientado a resultados de certificación de confianza de los servidores públicos, para garantizar un ambiente de tranquilidad y paz social, con estricto apego a derecho y a los principios de legalidad, respeto, tolerancia e imparcialidad, y mantener un ambiente laboral propicio para el desarrollo de las actividades institucionales.

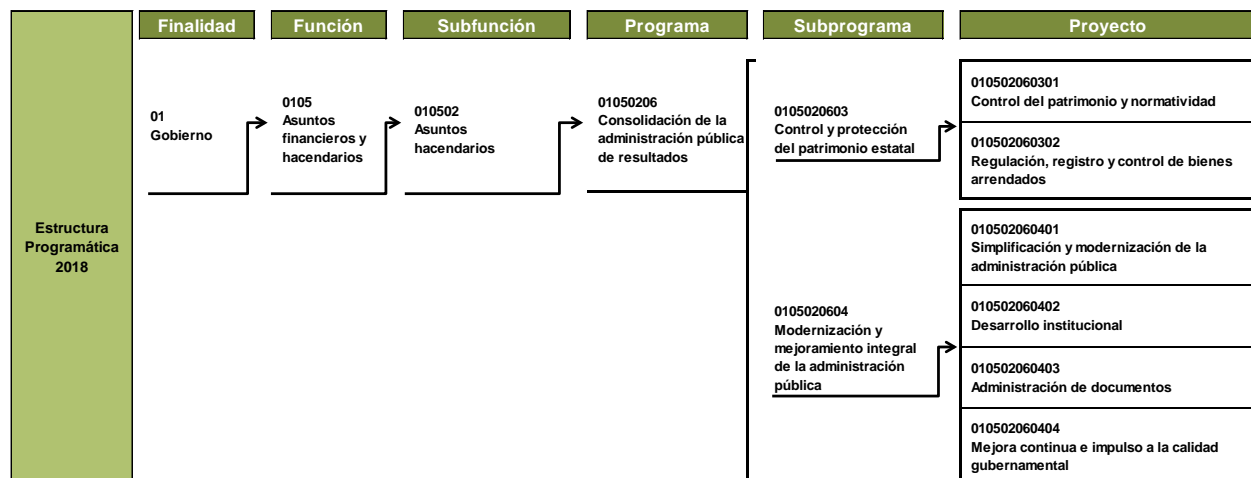
#### Estructura programática 2018

A continuación se señalan los proyectos del programa presupuestario “Consolidación de la administración pública de resultados”, ejecutado durante el ejercicio 2018.





## CONSOLIDACIÓN DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA DE RESULTADOS



**Nota:** El proyecto "010502060202" no reportó presupuesto autorizado, autorizado final, ni ejercido en la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Estructura Programática del Gobierno del Estado de México 2018.

### ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DE LA MIR DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

#### Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)

La Secretaría de Finanzas (SEFIN), reportó la siguiente MIR del programa presupuestario "Consolidación de la administración pública de resultados":

Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Fórmula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>FIN</b>					
Contribuir a mejorar la actuación de la administración pública estatal mediante un programa integral de modernización administrativa que genere resultados.	Tasa de variación de la satisfacción del usuario.	((Índice de satisfacción del usuario en el ejercicio 2017 / Índice de satisfacción del usuario del ejercicio 2016)-1)*100	Anual	Estudio de Evaluación del Índice de Satisfacción al Usuario para el ejercicio 2017, publicado por el Instituto de Profesionalización de los Servidores Públicos del Poder Ejecutivo del Gobierno del Estado de México.	La ciudadanía percibe objetivamente los programas de capacitación y el mejoramiento de la gestión gubernamental, otorgando una mejor calificación al gobierno estatal.
<b>PROPÓSITO</b>					
La administración pública estatal actualiza su estructura organizacional acorde con las demandas ciudadanas.	Porcentaje de dependencias y organismos auxiliares sujetos a procesos de reestructuración o estructuración.	(Número de dependencias y organismos auxiliares sujetos a procesos de estructuración o reestructuración / Total de dependencias y organismos auxiliares de la administración pública estatal)*100	Semestral	Registro de las dependencias y organismos auxiliares sujetos a procesos de estructuración o reestructuración durante el ejercicio vigente, realizado por la Dirección General de Innovación.	Las dependencias y organismos auxiliares del gobierno estatal enfocan sus prioridades en la incorporación de novedosos esquemas de trabajo.



## CONSOLIDACIÓN DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA DE RESULTADOS



Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Fórmula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>COMPONENTES</b>					
C1. Instrumentos jurídico-administrativos de las dependencias y los organismos del gobierno estatal actualizados.	Porcentaje de actualización de los instrumentos jurídico-administrativos del Sector Central y Auxiliar del Poder Ejecutivo Estatal.	$((\text{Total de dependencias y organismos auxiliares con reglamentos interiores y manuales de organización actualizados en el período inmediato anterior} + \text{Número dep. y org. aux. con reglam. interiores y man. de org. actualizados en el período actual}) - \text{Número dep. y org. desactualizados en el período actual}) / \text{Total de dependencias y organismos auxiliares de la administración pública estatal}) * 100$	Trimestral	Registro de los instrumentos jurídico-administrativos de las dependencias y los organismos del gobierno estatal actualizados durante el ejercicio vigente, elaborado por la Dirección General de Innovación.	Las entidades públicas se involucran en procesos sistemáticos de análisis y revisión de sus estructuras y de sus instrumentos administrativos para adecuarse a las crecientes demandas de sus usuarios.
C2. Servidores públicos capacitados con base en competencias de desempeño.	Porcentaje de servidores públicos capacitados con base en competencias de desempeño.	$(\text{Servidores públicos capacitados con base en competencias} / \text{Servidores públicos programados para capacitarse con base en competencias}) * 100$	Trimestral	Registro de servidores públicos capacitados en competencias de desempeño durante el ejercicio vigente, elaborado por el Instituto de Profesionalización de los Servidores Públicos.	Los servidores públicos muestran interés en recibir la capacitación por competencias de desempeño.
C3. Procesos adquisitivos celebrados mediante la figura de licitación pública.	Porcentaje de adquisiciones de bienes y servicios mediante licitación pública.	$(\text{Importe de bienes y servicios adquiridos mediante licitación pública} / \text{Importe total de los bienes y servicios adquiridos}) * 100$	Trimestral	Registro de los procesos adquisitivos celebrados mediante licitación pública durante el ejercicio vigente, elaborado por la Dirección General de Recursos Materiales.	El proceso de adquisiciones se realiza con estricto apego a la normatividad en materia, aplicando las medidas de contención del gasto.
C4. Ciudadanía informada sobre el quehacer gubernamental.	Tasa de variación en la atención de usuarios solicitantes de información gubernamental.	$((\text{Usuarios atendidos en el período actual en módulos de orientación y vía telefónica} / \text{Usuarios atendidos durante el período anterior en módulos de orientación y vía telefónica}) - 1) * 100$	Trimestral	Registro del número de usuarios atendidos en los módulos de orientación, así como por vía telefónica en el ejercicio vigente, elaborado por la Dirección General de Innovación.	La ciudadanía demanda de manera creciente, información sobre la gestión gubernamental.
<b>ACTIVIDADES</b>					
C1. A1. Certificación o recertificación de procesos en sistemas de gestión de la calidad.	Porcentaje de certificación o recertificación de procesos en sistemas de gestión de la calidad.	$(\text{Número de nuevos procesos certificados incorporados en sistemas integrales de gestión de la calidad} / \text{Total de procesos certificados}) * 100$	Trimestral	Registro de procesos certificados y/o recertificados en sistemas de gestión de la calidad durante el ejercicio vigente, realizado por la Dirección General de Innovación.	Las entidades públicas se involucran en sistemas de gestión de la calidad, para brindar mejores servicios.
C2. A2. Capacitación de servidores públicos de forma genérica y específica.	Porcentaje de servidores públicos capacitados de manera genérica y específica.	$(\text{Servidores públicos generales capacitados} / \text{Servidores públicos generales programados}) * 100$	Trimestral	Registro de servidores públicos capacitados de forma genérica y específica durante el ejercicio vigente, elaborado por el Instituto de Profesionalización de los Servidores Públicos.	Los servidores públicos solicitan cursos de capacitación genérica y específica, de acuerdo con su detección de necesidades.
C3. A3. Consolidación de un Sistema Automatizado de Adquisiciones.	Porcentaje de cumplimiento del mantenimiento del Sistema Automatizado de Adquisiciones.	$(\text{Mantenimiento realizado al Sistema Automatizado de Adquisiciones Consolidadas} / \text{Mantenimiento programado al Sistema Automatizado de Adquisiciones Consolidadas}) * 100$	Trimestral	Sistema Automatizado de Adquisiciones operado por la Dirección General de Recursos Materiales.	La disponibilidad y el manejo eficiente de las tecnologías de información permite consolidar el Sistema Automatizado de Adquisiciones.
C4. A4. Operación eficiente de los canales de comunicación que el gobierno estatal ofrece a la ciudadanía.	Porcentaje de disponibilidad de canales de comunicación y vinculación con la población.	$(\text{Canales de comunicación y vinculación con la ciudadanía en operación} / \text{Canales de comunicación y vinculación con la ciudadanía disponibles}) * 100$	Trimestral	Centro de Atención Telefónica del Gobierno del Estado de México (CATGEM). Módulos de Información ubicados en los Centros de Servicios Administrativos Bicentenario del Gobierno del Estado de México y Directorio de Servidores Públicos del Gobierno del Estado de México.	La ciudadanía demanda canales de comunicación y vinculación innovadores acordes con las nuevas tecnologías de información.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018, generado por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

### Vinculación del objetivo del programa presupuestario con los indicadores que integran la MIR

El objetivo del programa presupuestario se relaciona con los 10 indicadores que integran la MIR:

Programa	Concepto	Objetivo	Indicador
Consolidación de la administración pública de resultados	¿Qué?	Fortalecer los mecanismos de coordinación, organización y enlace institucional orientado a resultados de certificación de confianza de los servidores públicos, para garantizar un ambiente de tranquilidad y paz social, con estricto apego a derecho y a los principios de legalidad, respeto, tolerancia e imparcialidad, y mantener un ambiente laboral propicio para el desarrollo de las actividades institucionales.	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Tasa de variación de la satisfacción del usuario.</li> <li>2. Porcentaje de dependencias y organismos auxiliares sujetos a procesos de reestructuración o estructuración.</li> <li>3. Porcentaje de actualización de los instrumentos jurídico-administrativos del Sector Central y Auxiliar del Poder Ejecutivo Estatal.</li> <li>4. Porcentaje de servidores públicos capacitados con base en competencias de desempeño.</li> <li>5. Porcentaje de adquisiciones de bienes y servicios mediante licitación pública.</li> <li>6. Tasa de variación en la atención de usuarios solicitantes de información gubernamental.</li> <li>7. Porcentaje de certificación o recertificación de procesos en sistemas de gestión de la calidad.</li> <li>8. Porcentaje de servidores públicos capacitados de manera genérica y específica.</li> <li>9. Porcentaje de cumplimiento del mantenimiento del Sistema Automatizado de Adquisiciones.</li> <li>10. Porcentaje de disponibilidad de canales de comunicación y vinculación con la población.</li> </ol>
	Mediante		
	¿Cómo?		

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de México, para el ejercicio fiscal 2018, el Catálogo de Objetivos Estructura Programática 2018 y el Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018, generado por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

### Vinculación del proyecto del programa presupuestario con los indicadores que integran la MIR

Así mismo, se muestra la vinculación del proyecto con los indicadores incluidos en la MIR del programa presupuestario “Consolidación de la administración pública de resultados”:





## CONSOLIDACIÓN DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA DE RESULTADOS



Programa	Núm.	Proyecto	Indicador	Nivel MIR	Unidad Responsable	Unidad Ejecutora	Tipo de Indicador
<b>01050206</b> Consolidación de la administración pública de resultados			Tasa de variación de la satisfacción del usuario.	FIN	Secretaría de Finanzas	SEFIN	Estratégico
			Porcentaje de dependencias y organismos auxiliares sujetos a procesos de reestructuración o estructuración.	PROPÓSITO	Secretaría de Finanzas	SEFIN	Estratégico
	1	010502060102 Selección, capacitación y desarrollo de personal.	Porcentaje de servidores públicos capacitados con base en competencias de desempeño.	COMPONENTE	Secretaría de Finanzas	SEFIN	Gestión
			Porcentaje de servidores públicos capacitados de manera genérica y específica.	ACTIVIDAD	Secretaría de Finanzas	SEFIN	Gestión
	2	010502060201 Adquisiciones y servicios.	Porcentaje de adquisiciones de bienes y servicios mediante licitación pública.	COMPONENTE	Secretaría de Finanzas	SEFIN	Gestión
			Porcentaje de cumplimiento del mantenimiento del Sistema Automatizado de Adquisiciones.	ACTIVIDAD	Secretaría de Finanzas	SEFIN	Gestión
	3	010502060401 Simplificación y modernización de la administración pública.	Tasa de variación en la atención de usuarios solicitantes de información gubernamental.	COMPONENTE	Secretaría de Finanzas	SEFIN	Gestión
			Porcentaje de disponibilidad de canales de comunicación y vinculación con la población.	ACTIVIDAD	Secretaría de Finanzas	SEFIN	Gestión
	4	010502060402 Desarrollo institucional.	Porcentaje de actualización de los instrumentos jurídico-administrativos del Sector Central y Auxiliar del Poder Ejecutivo Estatal.	COMPONENTE	Secretaría de Finanzas	SEFIN	Gestión
	5	010502060404 Mejora continua e impulso a la calidad gubernamental.	Porcentaje de certificación o recertificación de procesos en sistemas de gestión de la calidad.	ACTIVIDAD	Secretaría de Finanzas	SEFIN	Gestión

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

### A) Análisis cualitativo de los indicadores

En el análisis cualitativo, se identifica si el indicador cuenta con las características mínimas necesarias para el monitoreo del programa presupuestario, que en su conjunto se denominan CREMAA (Claridad, Relevancia, Económico, Monitoreable, Adecuado y Aporte marginal):



CONSOLIDACIÓN DE LA ADMINISTRACIÓN  
PÚBLICA DE RESULTADOS



Características "CREMAA" de los Indicadores	
Característica	Definición
Claridad	El indicador debe ser preciso e inequívoco, interpretado sin ambigüedades o aspectos técnicos, es decir, permite identificar con claridad lo que se pretende medir.
Relevancia	El indicador debe reflejar una dimensión relevante del logro del objetivo, es decir, los aspectos más importantes del indicador están directamente relacionados con algún aspecto fundamental del objetivo.
Económico	La información necesaria para generar el indicador debe estar disponible a un costo razonable.
Monitoreable	El indicador debe ser sujeto a una verificación independiente, para lo cual se necesita que los medios de verificación estén definidos y el método de cálculo sea claro.
Adecuado	El indicador debe medir lo que cada nivel de objetivos plantea y dar una base suficiente para emitir un juicio respecto al desempeño del programa.
Aporte marginal	Aplica cuando un objetivo tiene dos o más indicadores, el indicador debe medir aspectos que no consideran los demás indicadores y proveer información objetiva adicional para el monitoreo.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados y el Manual para el diseño y la construcción de indicadores, CONEVAL. 2013.

A continuación se muestra el análisis cualitativo de los indicadores que integran la MIR del programa presupuestario "Consolidación de la administración pública de resultados" por nivel:

Nivel Fin

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Contribuir a mejorar la actuación de la administración pública estatal mediante un programa integral de modernización administrativa que genere resultados.	Tasa de variación de la satisfacción del usuario.	((Índice de satisfacción del usuario en el ejercicio 2017 / Índice de satisfacción del usuario del ejercicio 2016)-1)*100	Anual	Representa la variación porcentual del índice de satisfacción del usuario obtenido en el ejercicio 2018 con respecto al índice del año anterior.	Estratégico  Eficacia	Estudio de Evaluación del Índice de Satisfacción al Usuario para el ejercicio 2017, publicado por el Instituto de Profesionalización de los Servidores Públicos del Poder Ejecutivo del Gobierno del Estado de México.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Si
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	Si
							¿Es relevante?	Si
							¿Es económico?	Si
							¿Es monitoreable?	Si
							¿Es adecuado?	Si
							¿Tiene aporte marginal?	N/A

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

El indicador "Tasa de variación de la satisfacción del usuario", cumple con las características CREMAA. Sin embargo, no guarda consistencia con sus elementos, debido a que el resultado de este indicador corresponde a la variación del ejercicio 2017 con respecto del 2016, que en concordancia con la periodicidad e interpretación del indicador, la variación debería



CONSOLIDACIÓN DE LA ADMINISTRACIÓN  
PÚBLICA DE RESULTADOS



corresponder al del ejercicio a evaluar con respecto del año inmediato anterior, es decir, para el resultado del indicador 2018, la variación sería 2018 con respecto de 2017. Conjuntamente, pese a que la fórmula de cálculo reportada en el Tomo IV de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018 es correcta, no es consistente con lo presentado en la Matriz de Indicadores para Resultados 2018 y la Ficha Técnica de Diseño y Seguimiento del Indicador 2018 .

Nivel Propósito

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
La administración pública estatal actualiza su estructura organizacional acorde con las demandas ciudadanas.	Porcentaje de dependencias y organismos auxiliares sujetos a procesos de reestructuración o estructuración.	$(\text{Número de dependencias y organismos auxiliares sujetos a procesos de reestructuración o reestructuración} / \text{Total de dependencias y organismos auxiliares de la administración pública estatal}) * 100$	Semestral	Representa el porcentaje de dependencias y/u organismos auxiliares sujetos a procesos de reestructuración o estructuración durante el ejercicio.	Estratégico  Eficacia	Registro de las dependencias y organismos auxiliares sujetos a procesos de reestructuración o estructuración durante el ejercicio vigente, realizado por la Dirección General de Innovación.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Si
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Si
							¿Es económico?	Si
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	Si
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

El indicador presenta incongruencia entre sus elementos, debido a que la fórmula de cálculo para porcentaje deberá ser el cociente entre dos variables con una misma unidad de medida en el mismo periodo, sin embargo, la fórmula de cálculo de este indicador no establece un periodo determinado como lo sugiere la Metodología del Marco Lógico (MML) lo que afecta a su claridad y en consecuencia su monitoreo.

De la misma manera, la periodicidad del indicador no es la adecuada, puesto que la Metodología del Marco Lógico sugiere para este nivel una frecuencia de medición anual.

Nivel Componente

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
C1. Instrumentos jurídico-administrativos de las dependencias y los organismos del gobierno estatal actualizados.	Porcentaje de actualización de los instrumentos jurídico-administrativos del Sector Central y Auxiliar del Poder Ejecutivo Estatal.	(((Total de dependencias y organismos auxiliares con reglamentos interiores y manuales de organización actualizados en el período inmediato anterior + Número dep. y org. aux. con reglam. interiores y man. de org. actualizados en el período actual) - Número dep. y org. desactualizados en el período actual) / Total de dependencias y organismos auxiliares de la administración pública estatal)*100	Trimestral	Representa el porcentaje de dependencias y organismos del GEM que cuentan con marco jurídico-administrativo actualizado. La condición de "actualizado" se considera para aquellos instrumentos modificados en el ejercicio actual y el precedente. Es decir, el resultado muestra el porcentaje de dependencias cuyo marco jurídico ha sido actualizado en los últimos dos años.	Gestión Eficacia	Registro de los instrumentos jurídico-administrativos de las dependencias y los organismos del gobierno estatal actualizados durante el ejercicio vigente, elaborado por la Dirección General de Innovación.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Si
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Si
							¿Es económico?	Si
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	Si
							¿Tiene aporte marginal?	N/A
C2. Servidores públicos capacitados con base en competencias de desempeño.	Porcentaje de servidores públicos capacitados con base en competencias de desempeño.	(Servidores públicos capacitados con base en competencias / Servidores públicos programados para capacitarse con base en competencias)*100	Trimestral	Representa el porcentaje de servidores públicos capacitados con base en competencias de desempeño.	Gestión Eficacia	Registro de servidores públicos capacitados en competencias de desempeño durante el ejercicio vigente, elaborado por el Instituto de Profesionalización de los Servidores Públicos.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Si
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Si
							¿Es económico?	Si
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	Si
							¿Tiene aporte marginal?	N/A
C3. Procesos adquisitivos celebrados mediante la figura de licitación pública.	Porcentaje de adquisiciones de bienes y servicios mediante licitación pública.	(Importe de bienes y servicios adquiridos mediante licitación pública / Importe total de los bienes y servicios adquiridos)*100	Trimestral	Representa el porcentaje de las adquisiciones de bienes y contratación de servicios efectuados mediante licitación pública.	Gestión Eficacia	Registro de los procesos adquisitivos celebrados mediante licitación pública durante el ejercicio vigente, elaborado por la Dirección General de Recursos Materiales.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Si
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Si
							¿Es económico?	Si
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	Si
							¿Tiene aporte marginal?	N/A



CONSOLIDACIÓN DE LA ADMINISTRACIÓN  
PÚBLICA DE RESULTADOS



Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
C4. Ciudadanía informada sobre el quehacer gubernamental.	Tasa de variación en la atención de usuarios solicitantes de información gubernamental.	((Usuarios atendidos en el periodo actual en módulos de orientación y vía telefónica / Usuarios atendidos durante el periodo anterior en módulos de orientación y vía telefónica)-1)*100	Trimestral	Representa la variación porcentual de usuarios atendidos en los módulos de orientación y en el Centro de Atención Telefónica del Gobierno del Estado de México (CATGEM) en el periodo actual con respecto al anterior.	Gestión Eficacia	Registro del número de usuarios atendidos en los módulos de orientación, así como por vía telefónica en el ejercicio vigente, elaborado por la Dirección General de Innovación.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Si
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Si
							¿Es claro?	Si
							¿Es relevante?	Si
							¿Es económico?	Si
							¿Es monitoreable?	Si
							¿Es adecuado?	Si
							¿Tiene aporte marginal?	N/A

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

El indicador "Porcentaje de actualización de los instrumentos jurídico-administrativos del Sector Central y Auxiliar del Poder Ejecutivo Estatal", presenta inconsistencias en la fórmula de cálculo, debido a que ésta, debe ser una expresión matemática de fácil comprensión, es decir, deben quedar claras cuáles son las variables utilizadas; en ese sentido, no se atiende el criterio de que el indicador sea claro y en consecuencia no se considera monitoreable.

Por otra parte, los indicadores "Porcentaje de servidores públicos capacitados con base en competencias de desempeño" y "Porcentaje de adquisiciones de bienes y servicios mediante licitación pública" no presentan consistencia entre sus elementos, debido a que no definen un periodo determinado en su fórmula de cálculo como lo establece la Metodología del Marco Lógico (MML) lo que afecta a su claridad y monitoreo.



## CONSOLIDACIÓN DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA DE RESULTADOS



### Nivel Actividad

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
C1. A1. Certificación o recertificación de procesos en sistemas de gestión de la calidad.	Porcentaje de certificación o recertificación de procesos en sistemas de gestión de la calidad.	(Número de nuevos procesos certificados incorporados en sistemas integrales de gestión de la calidad / Total de procesos certificados)*100	Trimestral	Representa el porcentaje certificación o recertificación de procesos en sistemas integrales de gestión de la calidad.	Gestión Eficiencia	Registro de procesos certificados y/o recertificados en sistemas de gestión de la calidad durante el ejercicio vigente, realizado por la Dirección General de Innovación.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Si
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Si
							¿Es económico?	Si
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	Si
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
C2. A2. Capacitación de servidores públicos de forma genérica y específica.	Porcentaje de servidores públicos capacitados de manera genérica y específica.	(Servidores públicos generales capacitados / Servidores públicos generales programados)*100	Trimestral	Representa el porcentaje de servidores públicos capacitados de manera genérica y específica.	Gestión Eficacia	Registro de servidores públicos capacitados de forma genérica y específica durante el ejercicio vigente, elaborado por el Instituto de Profesionalización de los Servidores Públicos.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Si
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Si
							¿Es económico?	Si
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	Si
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
C3. A3. Consolidación de un Sistema Automatizado de Adquisiciones.	Porcentaje de cumplimiento del mantenimiento del Sistema Automatizado de Adquisiciones.	(Mantenimiento realizado al Sistema Automatizado de Adquisiciones Consolidadas / Mantenimiento programado al Sistema Automatizado de Adquisiciones Consolidadas)*100	Trimestral	Representa el porcentaje de cumplimiento en la realización trimestral del mantenimiento del Sistema Automatizado de Adquisiciones.	Gestión Eficacia	Sistema Automatizado de Adquisiciones operado por la Dirección General de Recursos Materiales.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Si
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Si
							¿Es económico?	Si
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	Si
¿Tiene aporte marginal?	N/A							



## CONSOLIDACIÓN DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA DE RESULTADOS



Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
C4. A4. Operación eficiente de los canales de comunicación que el gobierno estatal ofrece a la ciudadanía.	Porcentaje de disponibilidad de canales de comunicación y vinculación con la población.	(Canales de comunicación y vinculación con la ciudadanía en operación / Canales de comunicación y vinculación con la ciudadanía disponibles)*100	Trimestral	Representa el porcentaje de disponibilidad de los canales de comunicación y vinculación con la población.	Gestión  Eficacia	Centro de Atención Telefónica del Gobierno del Estado de México (CATGEM). Módulos de Información ubicados en los Centros de Servicios Administrativos Bicentenario del Gobierno del Estado de México y Directorio de Servidores Públicos del Gobierno del Estado de México.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Si
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Si
							¿Es económico?	Si
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	Si
							¿Tiene aporte marginal?	N/A

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

Los cuatro indicadores a nivel actividad no presentan congruencia entre sus elementos, debido a que no definen un periodo determinado en su fórmula de cálculo como lo establece la Metodología del Marco Lógico (MML) lo que afecta a su claridad y monitoreo.

**B) Análisis cuantitativo de los indicadores**

En el Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos 2018, se establecieron parámetros para los indicadores de acuerdo con su desempeño, asignándoles un color a los siguientes intervalos:

Parámetros de Desempeño de los Indicadores		
Intervalo	Zona	Desempeño
0-49.99%	Roja	Crítico
50-69.99%	Naranja	Pésimo
70-89.99%	Amarilla	Regular
90-110%	Verde	Muy bueno
110.01-∞	Morada	Planeación deficiente

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de México, para el ejercicio fiscal 2018.

Los resultados del desempeño de los indicadores que integran la MIR del programa presupuestario “Consolidación de la administración pública de resultados”, son los siguientes:

Nivel	Núm.	Indicador	Unidad Ejecutora	Fórmula de Cálculo	Variables	Programado	Meta (a)	Alcanzado	Avance (b)	Parámetros de Desempeño (%) (b) / (a)*100				
										0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
FIN	1	Tasa de variación de la satisfacción del usuario.	SEFIN	((Índice de satisfacción del usuario en el ejercicio 2017 / Índice de satisfacción del usuario del ejercicio 2016)-1)*100	Índice de satisfacción del usuario en el ejercicio 2017	83	1.2	83	1.2				100.0	
					Índice de satisfacción del usuario en el ejercicio 2016	82		82						
PROPÓSITO	2	Porcentaje de dependencias y organismos auxiliares sujetos a procesos de reestructuración o estructuración.	SEFIN	(Número de dependencias y organismos auxiliares sujetos a procesos de estructuración o reestructuración / Total de dependencias y organismos auxiliares de la administración pública estatal)*100	Número de dependencias y organismos auxiliares sujetos a procesos de estructuración o reestructuración	60	47.2	56	44.1				93.3	
					Total de dependencias y organismos auxiliares de la administración pública estatal	127		127						





## CONSOLIDACIÓN DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA DE RESULTADOS



Nivel	Núm.	Indicador	Unidad Ejecutora	Fórmula de Cálculo	Variables	Programado	Meta (a)	Alcanzado	Avance (b)	Parámetros de Desempeño (%) (b) / (a) * 100				
										0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
COMPONENTES	3	Porcentaje de actualización de los instrumentos jurídico-administrativos del Sector Central y Auxiliar del Poder Ejecutivo Estatal.	SEFIN	(((Total de dependencias y organismos auxiliares con reglamentos interiores y manuales de organización actualizados en el periodo inmediato anterior + Número dep. y org. aux. con reglam. interiores y man. de org. actualizados en el periodo actual) - Número dep. y org. desactualizados en el periodo actual) / Total de dependencias y organismos auxiliares de la administración pública estatal)*100	Total de dependencias y organismos auxiliares con reglamentos interiores y manuales de organización actualizados en el periodo inmediato anterior	45	14.2	45	13.4					94.4
					Número de dep. y org. aux. con reglam. interiores y man. de org. actualizados en el periodo actual	13		13						
					Número dep. y org. desactualizados en el periodo actual	40		41						
					Total de dependencias y organismos auxiliares de la administración pública estatal	127		127						
	4	Porcentaje de servidores públicos capacitados con base en competencias de desempeño.	SEFIN	(Servidores públicos capacitados con base en competencias / Servidores públicos programados para capacitarse con base en competencias)*100	Servidores públicos capacitados con base en competencias	4,298	100.0	4,298	108.3					108.3
					Servidores públicos programados para capacitarse con base en competencias	4,298		3,967						
	5	Porcentaje de adquisiciones de bienes y servicios mediante licitación pública.	SEFIN	(Importe de bienes y servicios adquiridos mediante licitación pública / Importe total de los bienes y servicios adquiridos)*100	Importe de bienes y servicios adquiridos mediante licitación pública	2,498	51.2	13,022	52.6					102.6
					Importe total de los bienes y servicios adquiridos	4,876		24,771						
	6	Tasa de variación en la atención de usuarios solicitantes de información gubernamental.	SEFIN	((Usuarios atendidos en el periodo actual en módulos de orientación y vía telefónica / Usuarios atendidos durante el periodo anterior en módulos de orientación y vía telefónica)-1)*100	Usuarios atendidos en el periodo actual en módulos de orientación y vía telefónica	1,026,000	24.2	1,041,034	26.0					107.5
					Usuarios atendidos durante el periodo inmediato anterior en módulos de orientación y vía telefónica	826,000		826,000						



## CONSOLIDACIÓN DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA DE RESULTADOS



Nivel	Núm.	Indicador	Unidad Ejecutora	Fórmula de Cálculo	Variables	Programado	Meta (a)	Alcanzado	Avance (b)	Parámetros de Desempeño (%) (b) / (a) * 100				
										0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
ACTIVIDADES	7	Porcentaje de certificación o recertificación de procesos en sistemas de gestión de la calidad.	SEFIN	(Número de nuevos procesos certificados incorporados en sistemas integrales de gestión de la calidad / Total de procesos certificados)*100	Número de nuevos procesos certificados incorporados en sistemas integrales de gestión de la calidad	75	28.6	70	26.7				93.3	
					Total de procesos certificados	262		262						
	8	Porcentaje de servidores públicos capacitados de manera genérica y específica.	SEFIN	(Servidores públicos generales capacitados / Servidores públicos generales programados)*100	Servidores públicos generales capacitados	24,150	100.0	26,081	108.0				108.0	
					Servidores públicos generales programados	24,150		24,150						
	9	Porcentaje de cumplimiento del mantenimiento del Sistema Automatizado de Adquisiciones.	SEFIN	(Mantenimiento realizado al Sistema Automatizado de Adquisiciones Consolidadas / Mantenimiento programado al Sistema Automatizado de Adquisiciones Consolidadas)*100	Mantenimiento realizado al Sistema Automatizado de Adquisiciones Consolidadas	1	100.0	1	100.0				100.0	
					Mantenimiento programado al Sistema Automatizado de Adquisiciones Consolidadas	1		1						
	10	Porcentaje de disponibilidad de canales de comunicación y vinculación con la población.	SEFIN	(Canales de comunicación y vinculación con la ciudadanía en operación / Canales de comunicación y vinculación con la ciudadanía disponibles)*100	Canales de comunicación y vinculación con la ciudadanía en operación	5	100.0	5	100.0				100.0	
					Canales de comunicación y vinculación con la ciudadanía disponibles	5		5						

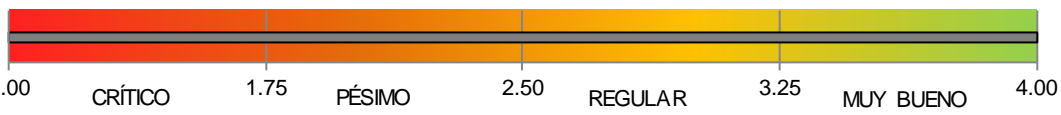
**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

De acuerdo con el análisis cuantitativo, se observó que los 10 indicadores que integran la MIR del programa presupuestario “Consolidación de la administración pública de resultados” muestran un desempeño “Muy bueno”.

No obstante, pese a que el indicador “Porcentaje de servidores públicos capacitados con base en competencias de desempeño” presenta una meta alcanzada de 108.3 por ciento, en las cifras mostradas en el denominador de la fórmula de cálculo (Servidores públicos programados para capacitarse con base en competencias) pasó de 4,298 a 3,967, lo que representa una diferencia de 331 servidores públicos programados, por lo que el resultado obtenido, es incongruente con lo que originalmente se planteó.

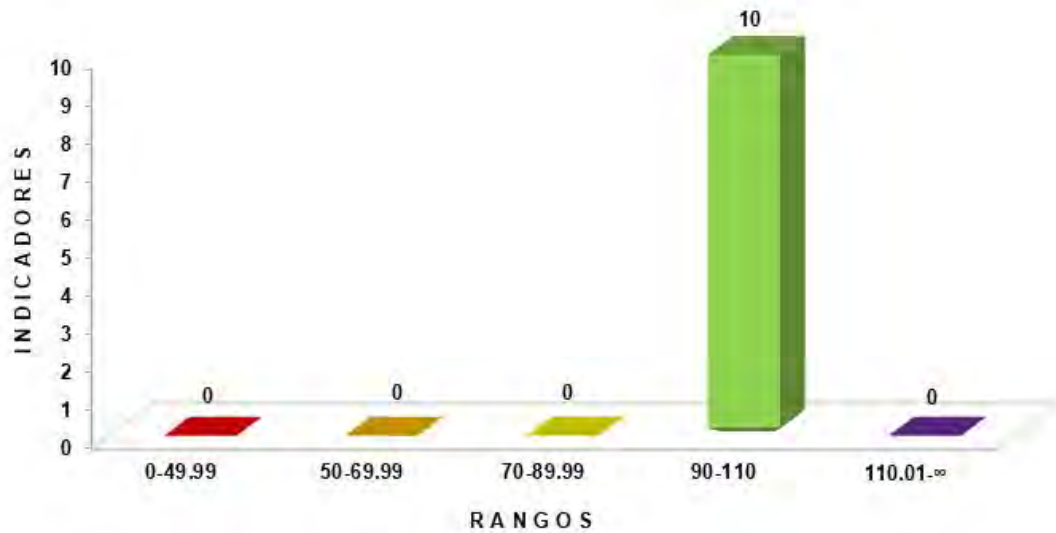
## CONCENTRADO DE LOS RESULTADOS DEL DESEMPEÑO DE LOS INDICADORES DE LA MIR DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Derivado del análisis de los resultados del desempeño de los indicadores incluidos en la MIR de este programa presupuestario, se muestra el siguiente concentrado:

NIVEL	TOTAL DE INDICADORES POR NIVEL	PARÁMETROS DE DESEMPEÑO (%)				
		0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
FIN	1	0	0	0	1	0
PROPÓSITO	1	0	0	0	1	0
COMPONENTES	4	0	0	0	4	0
ACTIVIDADES	4	0	0	0	4	0
<b>TOTAL</b>	<b>10</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>10</b>	<b>0</b>
<b>ÍNDICE DE DESEMPEÑO DE LOS INDICADORES DE LA MIR DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO</b>					<b>4.00</b>	
						

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

Desempeño de los indicadores



**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.



## RECOMENDACIONES

Secretaría de Finanzas	
Evaluación de Desempeño	
Hallazgo	Recomendación
Análisis Cualitativo	
1	<p>El objetivo del programa no manifiesta la palabra "mediante" o algún conectivo similar, así mismo, no establece el "cómo" se pretende cumplir el fin del programa presupuestario.</p> <p>Adecuar la sintaxis del objetivo del programa presupuestario, a fin de que su descripción incorpore elementos para su medición, es decir, definir e integrar el "qué" (resultado esperado) y el "cómo" (acciones), que pretende lograr el programa presupuestario; así mismo, considerar incluir el conectivo "mediante" o "a través de" entre ambos conceptos; atendiendo las recomendaciones establecidas en el Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos, para el ejercicio fiscal correspondiente.</p> <p>Recurrente, debido a que no se ha atendido la recomendación realizada.</p>
2	<p>La formula de calculo del indicador a nivel Fin "Tasa de variación de la satisfacción del usuario" no representa la variación de 2018 con respecto de 2017. Además, esta no es consistente entre la Ficha Técnica y con lo reportado en Cuenta Pública.</p> <p>Asegurar la consistencia entre la información reportada en la MIR, la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de los indicadores.</p> <p>Recurrente, debido a que no se ha atendido la recomendación realizada.</p>
3	<p>La frecuencia de medición del indicador a nivel Propósito indicada es semestral. Sin embargo, la frecuencia debe ser superior a la anual.</p> <p>Replantear la periodicidad del indicador en el nivel mencionado, atendiendo a las recomendaciones metodológicas establecidas en la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" del CONEVAL.</p> <p>Recurrente, debido a que no se ha atendido la recomendación realizada.</p>



CONSOLIDACIÓN DE LA ADMINISTRACIÓN  
PÚBLICA DE RESULTADOS



Secretaría de Finanzas	
Evaluación de Desempeño	
Hallazgo	Recomendación
<b>Análisis Cualitativo</b>	
4	<p>El indicador "Porcentaje de actualización de los instrumentos jurídico-administrativos del Sector Central y Auxiliar del Poder Ejecutivo Estatal", presenta inconsistencias en la fórmula de cálculo, ya que las variables utilizadas no son claras y afecta a su monitoreo.</p>
	<p>Incorporar un anexo en el que se detalle el método de cálculo empleado y cómo se interpretan sus valores, atendiendo las recomendaciones metodológicas establecidas en el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" del CONEVAL.</p> <p>Recurrente, debido a que no se ha atendido la recomendación realizada.</p>
5	<p>El indicador de nivel Propósito, los indicadores 2 y 3 a nivel Componente y los cuatro indicadores a nivel Actividad no describen el periodo en su fórmula de cálculo, lo que afecta a su claridad y monitoreo.</p>
	<p>Asegurar la claridad de las variables empleadas en el cálculo del indicador, a fin de que éstas permitan evaluar los resultados de la operación del programa.</p>
<b>Análisis Cuantitativo</b>	
6	<p>El indicador "Porcentaje de servidores públicos capacitados con base en competencias de desempeño", en la cifra de su denominador (Servidores públicos programados para capacitarse con base en competencias) pasó de 4,298 a 3,967, lo que representa una diferencia de 331 servidores públicos programados.</p>
	<p>Asegurar que la información para alimentar las variables de la formula de calculo de los indicadores sean verídicas para obtener un resultado confiable.</p>

Fuente: Elaboración del OSFEM.

En virtud de los ejercicios fiscales subsecuentes las asignaciones presupuestales estarán determinadas a partir del cumplimiento de metas, objetivos y desempeño de los programas actuales, se recomienda a la Unidad Ejecutora, fortalecer sus procesos de planeación, programación, presupuestación, seguimiento y evaluación.

En razón de lo anterior, la Administración Pública del Estado de México, dentro de su estructura orgánica, cuenta con órganos de control interno con el fin de vigilar, fiscalizar, optimizar el control de los recursos, así como dar seguimiento a las recomendaciones de otras entidades fiscalizadoras, las cuales deriven del cumplimiento de metas y objetivos contenidos en sus programas gubernamentales; en términos de lo dispuesto en los artículos 10 de la Ley General



---

de Responsabilidades Administrativas; 10, 11 y 12 de la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de México y Municipios; el Órgano de Control Interno del ente fiscalizable dará puntual seguimiento al cumplimiento de las recomendaciones hechas por el Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México.

Aunado a lo anterior, el artículo 20, fracción II, IV y V de la Ley de Planeación del Estado de México y Municipios, establece la competencia de la Unidad de Información, Planeación, Programación y Evaluación, para garantizar el cumplimiento de las etapas del proceso de planeación para su desarrollo, en el ámbito de su competencia, así como vigilar que la unidad ejecutora cumpla con lo establecido en sus programas.







---

# PROGRAMA PRESUPUESTARIO

## “SEGURIDAD PÚBLICA”

---



## EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO

### GENERALES DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

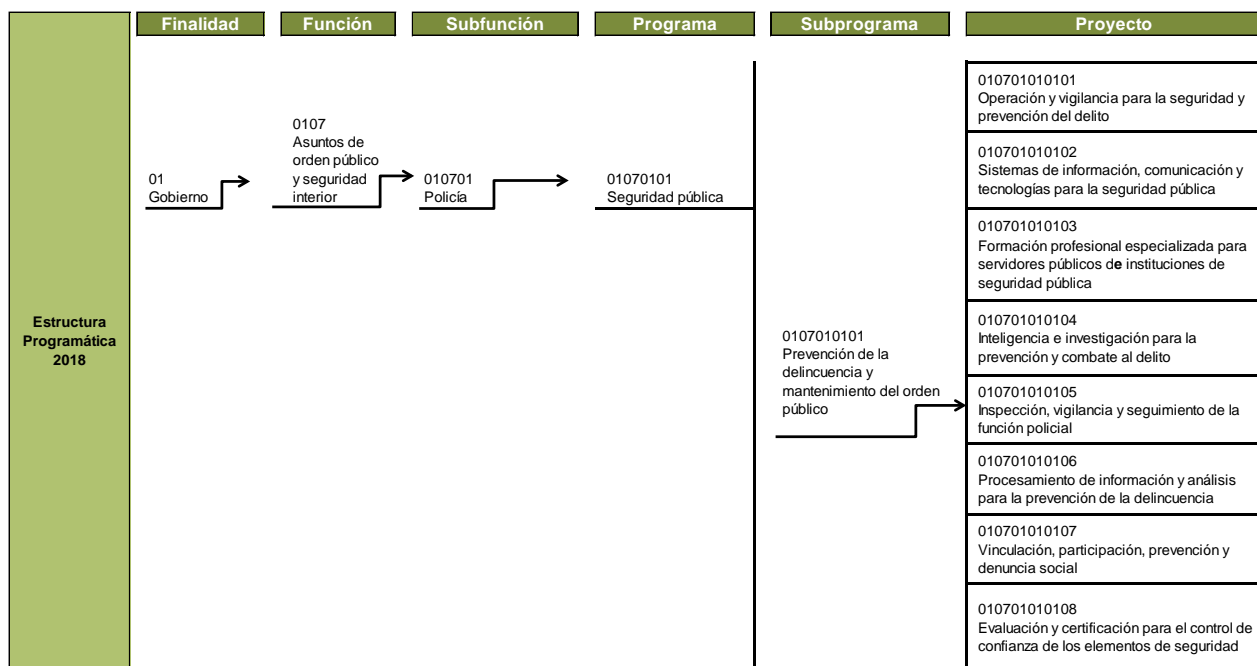
Programa: 01070101 Seguridad pública

#### Objetivo

Operar el Sistema Estatal de Seguridad Pública, mediante la integración de políticas, estrategias y acciones encaminadas a salvaguardar la integridad y derechos de las personas, así como preservar las libertades, el orden y la paz pública, para el establecimiento de la seguridad ciudadana.

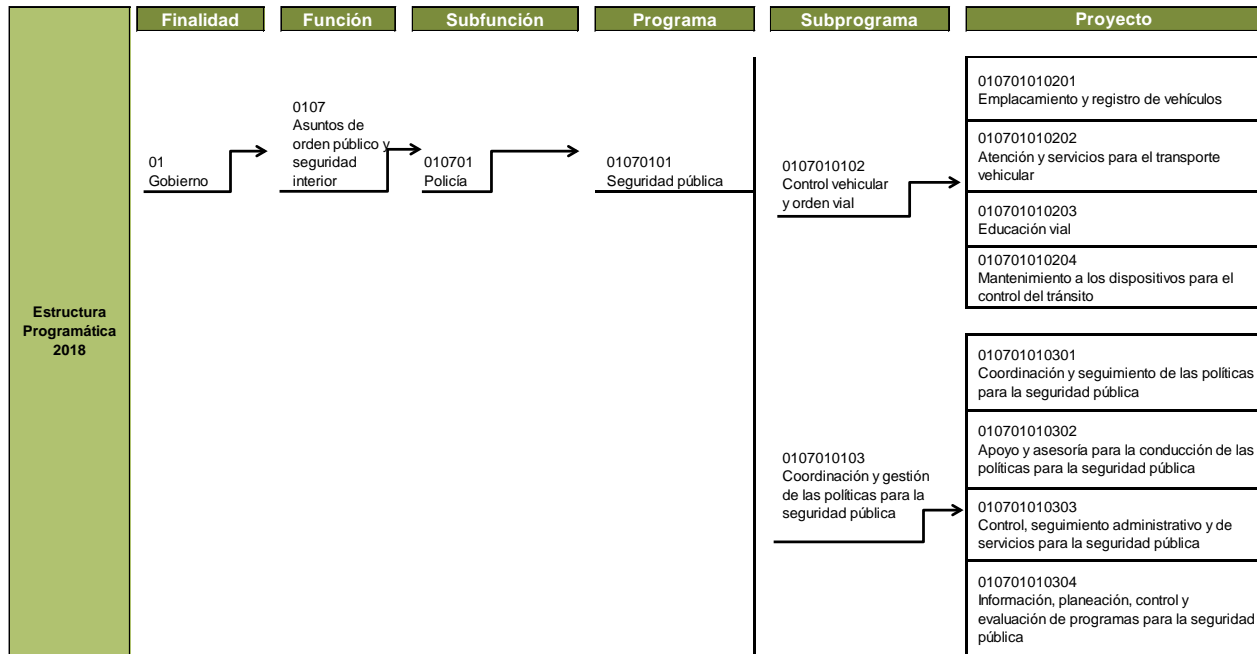
#### Estructura programática 2018

A continuación se muestran los proyectos del programa presupuestario “Seguridad Pública” ejecutado durante 2018.





## SEGURIDAD PÚBLICA



**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Estructura Programática del Gobierno del Estado de México 2018.

## ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DE LA MIR DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

### Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)

La Secretaría de Seguridad (SSG), reportó la siguiente MIR del programa presupuestario “Seguridad pública”:

Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Fórmula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Fin</b>					
Contribuir a mejorar la calidad de vida de la población mediante la prevención y combate a la delincuencia.	Tasa de denuncias por cada 100,000 habitantes.	$(\text{Número de denuncias} / \text{Población total del Estado de México}) * 100000$	Anual	Estadísticas del Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública.	Participación de las personas para realizar las denuncias correspondientes cuando son víctimas de algún delito.
<b>Propósito</b>					
El Estado de México cuenta con cuerpos de Seguridad competentes para salvaguardar la integridad y derechos de las personas.	Tasa de operativos de seguridad pública realizados.	$((\text{Total de operativos de seguridad pública ejecutados en el periodo actual} / \text{Total de operativos de seguridad pública ejecutados en el periodo anterior}) - 1) * 100$	Trimestral	Registro de operativos de seguridad pública ejecutados Dirección General de Seguridad Pública y Tránsito.	La información proporcionada en denuncias para capturar a los delincuentes sea falsa.



## SEGURIDAD PÚBLICA



Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Fórmula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Componentes</b>					
1. Programas de Prevención social del delito ejecutados.	Tasa de beneficiados de los programas de prevención social del delito.	((Beneficiados de los programas de prevención social del delito periodo actual / Beneficiados de los programas de prevención social del delito periodo año anterior)-1)*100	Trimestral	Registros de la Comisión Estatal de Seguridad Ciudadana. Unidad de Vinculación, Comunicación Social y Relaciones Públicas.	Participación constante de los interesados para ser parte de los programas de prevención social del delito.
2. Estrategias operativas, elaboradas implementadas y evaluadas conforme a los programas delictivos de la entidad.	Tasa de panoramas delictivos en el Estado de México.	((Número de informes registrados en el Sistema de Información Fuente del periodo actual / Número de informes registrados en el Sistema de Información Fuente del mismo periodo del año anterior)-1)*100	Trimestral	Registros internos de la Comisión Estatal de Seguridad Ciudadana. Unidad de Análisis Criminal.	Existen factores de comportamiento delictivo para su análisis por zonas.
<b>Actividades</b>					
1.1 Realización de alianzas entre la ciudadanía y la policía para recuperar los espacios públicos.	Tasa de variación de Vigilantes voluntarios inscritos en el programa.	((Vigilantes voluntarios inscritos al programa del periodo actual / Vigilantes voluntarios inscritos al programa del periodo anterior)-1)*100	Trimestral	Registros Internos de la Comisión Estatal de Seguridad Ciudadana. Unidad de Vinculación, Comunicación Social y Relaciones Públicas.	Existe interés de los ciudadanos para integrarse a programas de prevención social del delito.
2.1 Atención de denuncia anónima 089 eficiente.	Porcentaje de atención y canalización de llamadas del sistema de denuncia anónima 089.	(Total de llamadas reales canalizadas / Total de llamadas reales recibidas en el sistema de denuncia anónima 089)*100	Trimestral	Registros internos de la Comisión Estatal de Seguridad Ciudadana. Centro de Mando y Comunicación.	Existe confianza de la sociedad para denunciar delitos.
2.2 Atención de Llamadas de emergencia 066 eficiente.	Porcentaje de atención y canalización de llamadas del sistema de emergencia 066.	(Total de llamadas reales canalizadas / Total de llamadas reales recibidas en el sistema 066)*100	Trimestral	Registros internos de la Comisión Estatal de Seguridad Ciudadana. Centro de Mando y Comunicación.	Existe confianza de la ciudadanía en la atención de llamadas de emergencias.
1.2 Beneficiados por asistencia a eventos de educación vial.	Tasa de beneficiados por asistencia a eventos de educación vial.	((Beneficiados por asistencia a eventos de educación vial del periodo actual / Beneficiados por asistencia a eventos de educación vial del periodo año anterior)-1)*100	Trimestral	Registros administrativos de la Comisión Estatal de Seguridad Ciudadana. Unidad de Vinculación, Comunicación Social y Relaciones Públicas.	Que se realicen los eventos de educación vial para fomentar la cultura de la autoprotección en infantes, adolescentes y jóvenes del Estado de México.
2.3 Eficientes mecanismos de operación, análisis, procesamiento de información e inteligencia policial.	Tasa de operativos resultado de las acciones de inteligencia.	(( Número de operativos de seguridad resultado de acciones de inteligencia del periodo actual / Número de operativos de seguridad resultado de acciones de inteligencia del periodo anterior)-1)*100	Trimestral	Registros de la Comisión Estatal de Seguridad Ciudadana. Dirección General de Inteligencia e Investigación para la Prevención.	Existe un adecuado tratamiento de la información, en la generación de inteligencia policial, así como en los operativos realizados.
2.4 Disminución en el robo de vehículos y de transporte público y de carga.	Tasa de operativos de seguridad contra el robo de vehículos y de transporte público y de carga.	((Número de dispositivos de seguridad contra el robo de vehículos y de transporte público y de carga ejecutados en el periodo actual / Número de dispositivos de seguridad contra el robo de vehículos y de transporte público y de carga ejecutados en el periodo anterior)-1)*100	Trimestral	Registros de la Comisión Estatal de Seguridad Ciudadana. Dirección General de Combate al Robo de Vehículos y Transporte.	Que se implementen estrategias operativas para disminuir el robo de vehículos, de transporte público y de carga.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018, generado por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

**Vinculación del objetivo del programa presupuestario con los indicadores que integran la MIR**

El objetivo del programa presupuestario se relaciona con los 10 indicadores que integran la MIR:

Programa	Concepto	Objetivo	Indicador
Seguridad Pública	¿Qué?	Operar el Sistema Estatal de Seguridad Pública,	1. Tasa de denuncias por cada 100,000 habitantes. 2. Tasa de variación de operativos de seguridad pública realizados. 3. Tasa de variación de beneficiados de los programas de prevención social del delito. 4. Tasa de variación de panoramas delictivos en el Estado de México. 5. Tasa de variación de Vigilantes voluntarios inscritos en el programa. 6. Porcentaje de atención y canalización de llamadas del Sistema de Denuncia Anónima 089. 7. Porcentaje de atención y canalización de llamadas del Sistema de Emergencia 066. 8. Tasa de variación de beneficiados por asistencia a eventos de educación vial. 9. Tasa de variación de operativos resultado de las acciones de inteligencia. 10. Tasa de variación de operativos de seguridad contra el robo de vehículos y de transporte público y de carga.
	Mediante		
	¿Cómo?	la integración de políticas, estrategias y acciones encaminadas a salvaguardar la integridad y derechos de las personas, así como preservar las libertades, el orden y la paz pública, para el establecimiento de la seguridad ciudadana.	

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de México, para el ejercicio fiscal 2018, el Catálogo de Objetivos Estructura Programática 2018 y el Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018, generado por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

**Vinculación del proyecto del programa presupuestario con los indicadores que integran la MIR**

Así mismo, se muestra la vinculación del proyecto con los indicadores incluidos en la MIR del programa presupuestario “Seguridad pública”:



## SEGURIDAD PÚBLICA



Programa	Núm.	Proyecto	Indicador	Nivel MIR	Unidad Responsable	Unidad Ejecutora	Tipo de Indicador
01070101 Seguridad Pública			Tasa de denuncias por cada 100,000 habitantes	FIN	Secretaría de Seguridad	SS	Estratégico
			Tasa de variación de operativos de seguridad pública realizados	PROPÓSITO	Secretaría de Seguridad	SS	Gestión
	1	010701010101 Operación y vigilancia para la seguridad y prevención del delito	Tasa de variación de operativos de seguridad contra el robo de vehículos y de transporte público y de carga	ACTIVIDAD	Secretaría de Seguridad	SS	Gestión
	2	010701010102 Sistemas de información, comunicación y tecnologías para la seguridad pública	Porcentaje de atención y canalización de llamadas del Sistema de Denuncia Anónima 089	ACTIVIDAD	Secretaría de Seguridad	SS	Gestión
			Porcentaje de atención y canalización de llamadas del Sistema de Emergencia 066	ACTIVIDAD	Secretaría de Seguridad	SS	Gestión
	3	010701010104 Inteligencia e investigación para la prevención y combate al delito	Tasa de variación de operativos resultado de las acciones de inteligencia	ACTIVIDAD	Secretaría de Seguridad	SS	Gestión
	4	010701010106 Procesamiento de información y análisis para la prevención de la delincuencia	Tasa de variación de panoramas delictivos en el Estado de México	COMPONENTE	Secretaría de Seguridad	SS	Gestión
	5	010701010107 Vinculación, participación, prevención y denuncia social	Tasa de variación de beneficiados de los programas de prevención social del delito	COMPONENTE	Secretaría de Seguridad	SS	Gestión
			Tasa de variación de Vigilantes voluntarios inscritos en el programa	ACTIVIDAD	Secretaría de Seguridad	SS	Gestión
	6	010701010203 Educación vial	Tasa de variación de beneficiados por asistencia a eventos de educación vial	ACTIVIDAD	Secretaría de Seguridad	SS	Gestión

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

Siete de los diez indicadores que conforman la MIR del Programa Presupuestario “Seguridad Pública”, presentan diferencias en su denominación, en cuanto a lo reportado en la MIR y la Ficha Técnica de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, razón por la cual, para la vinculación de los proyectos del programa con los indicadores de la MIR, se emplearon las Fichas Técnicas al cuarto trimestre de 2018, por ser la última actualización de información reportada por la Unidad Ejecutora y coincidir con la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018.

**A) Análisis cualitativo de los indicadores**

En el análisis cualitativo se identifica si el indicador cuenta con las características mínimas necesarias para el monitoreo del programa presupuestario, que en su conjunto se denominan CREMAA (Claridad, Relevancia, Económico, Monitoreable, Adecuado y Aporte marginal):

Características "CREMAA" de los Indicadores	
Característica	Definición
Claridad	El indicador debe ser preciso e inequívoco, interpretado sin ambigüedades o aspectos técnicos, es decir, permite identificar con claridad lo que se pretende medir.
Relevancia	El indicador debe reflejar una dimensión relevante del logro del objetivo, es decir, los aspectos más importantes del indicador están directamente relacionados con algún aspecto fundamental del objetivo.
Económico	La información necesaria para generar el indicador debe estar disponible a un costo razonable.
Monitoreable	El indicador debe ser sujeto a una verificación independiente, para lo cual se necesita que los medios de verificación estén definidos y el método de cálculo sea claro.
Adecuado	El indicador debe medir lo que cada nivel de objetivos plantea y dar una base suficiente para emitir un juicio respecto al desempeño del programa.
Aporte marginal	Aplica cuando un objetivo tiene dos o más indicadores, el indicador debe medir aspectos que no consideran los demás indicadores y proveer información objetiva adicional para el monitoreo.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados y el Manual para el diseño y la construcción de indicadores, CONEVAL. 2013.

A continuación se muestra el análisis cualitativo de los indicadores que integran la MIR del programa presupuestario "Seguridad Pública" por nivel:

**Nivel Fin**

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Contribuir a mejorar la calidad de vida de la población mediante la prevención y combate a la delincuencia.	Tasa de denuncias por cada 100,000 habitantes.	(Número de denuncias / Población total del Estado de México)*100000	Anual	Mide el incremento o decremento anual de la tasa delictiva en el Estado de México por cada 100,000 habitantes.	Estratégico	Estadísticas del Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.





En el Nivel Fin, se establece el objetivo estratégico con el que el programa busca contribuir en el mediano o largo plazo, por lo que se identificó que el indicador, “Tasa de denuncias por cada 100,000 habitantes”, se vincula correctamente con el objetivo o resumen narrativo, toda vez que el programa busca contribuir a mejorar la calidad de vida de la población mediante la prevención y combate a la delincuencia, sin embargo, el indicador no es consistente con todos los elementos que lo integran, tal es el caso de su interpretación, que refiere como resultado una variación en el tiempo de la incidencia delictiva en el Estado, en lugar de un porcentaje o proporción.

Adicional a ello, los medios de verificación empleados, no son lo suficientemente específicos para su monitoreo, en razón de que deben incluir el nombre completo del documento que sustenta la información, así como del área que genera la misma, la periodicidad con que se publica el documento, acorde con la frecuencia de medición y, en su caso, incluir la liga a la página de la que se obtienen los datos, ello con la finalidad de que personas ajenas al programa puedan verificar el cálculo del mismo, es importante resaltar que los medios de verificación se presentan en los mismos términos en los cuatro niveles de la MIR, por lo que en ningún caso cumplen con el criterio Monitoreable.

Nivel Propósito

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
El Estado de México cuenta con cuerpos de Seguridad competentes para salvaguardar la integridad y derechos de las personas.	Tasa de variación de operativos de seguridad pública realizados.	((Total de operativos de seguridad pública ejecutados en el periodo actual / Total de operativos de seguridad pública ejecutados en el periodo anterior)-1)*100	Trimestral	Total de operativos ejecutados en el trimestre del año anterior contra el total de operativos ejecutados en el trimestre del año actual.	Gestión  Eficiencia	Registro de operativos de seguridad pública ejecutados Dirección General de Seguridad Pública y Tránsito.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	No
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre si?	No
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	No
							¿Es económico?	No
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.



Debido a que existen diferencias entre la información presentada en la MIR y la reportada en las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores, en cuanto a la denominación del indicador, el análisis del mismo, se realizó con la información de Ficha Técnica, por coincidir con la reportada en Cuenta Pública 2017.

El objetivo de nivel Propósito, representa el cambio esperado en la población como resultado de recibir los bienes o servicios que produce y entrega el programa, por lo que el indicador “Tasa de variación de operativos de seguridad pública realizados”, no permite evaluar el resultado o cambio esperado en la población objetivo como resultado de la ejecución del programa, en razón de que los “operativos de seguridad pública”, constituyen un bien o servicio proporcionado, propio de nivel Componente, en este sentido, no mantiene relación con el objetivo o resumen narrativo, por lo que no es relevante ni adecuado para este nivel y por lo tanto, también deja de ser económico.

Así mismo, el indicador no es consistente con todos sus elementos, en virtud de que en este nivel se sugiere una frecuencia de medición en el mediano o largo plazo, es decir, anual, bianual o trianual, en lugar de trimestral; respecto a la dimensión, se recomienda emplear indicadores de eficacia, ya que estos permiten medir el grado de cumplimiento del objetivo establecido y no el empleo de recursos (económicos, materiales o humanos).

Nivel Componente

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
1. Programas de Prevención social del delito ejecutados.	Tasa de variación beneficiados de los programas de prevención social del delito.	((Beneficiados de los programas de prevención social del delito periodo actual / Beneficiados de los programas de prevención social del delito periodo año anterior)-1)*100	Trimestral	Conocer el impacto social que generan los diferentes programas en materia de prevención social del delito implementados por la Secretaría de Seguridad, con respecto al ejercicio anterior.	Gestión Eficacia	Registros de la Comisión Estatal de Seguridad Ciudadana. Unidad de Vinculación, Comunicación Social y Relaciones Públicas.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
2. Estrategias operativas, elaboradas implementadas y evaluadas conforme a los programas delictivos de la entidad.	Tasa de variación de panoramas delictivos en el Estado de México.	((Número de informes registrados en el Sistema de Información Fuente del periodo actual / Número de informes registrados en el Sistema de Información Fuente del mismo periodo del año anterior)-1)*100	Trimestral	Si el resultado es mayor a 30% hay concentración delictiva de lo contrario hay dispersión de delitos. Representa la variación del número de informes realizados del Sistema de Información Fuente del periodo actual, con relación al número de informes realizados del Sistema de información Fuente del periodo anterior.	Gestión Eficiencia	Registros internos de la Comisión Estatal de Seguridad Ciudadana. Unidad de Análisis Criminal.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

Se identificaron diferencias en cuanto a la denominación de los indicadores de este nivel, entre la MIR y las Fichas Técnicas, el análisis de los mismos se realizó con información de esta última, por coincidir con lo reportado en Cuenta Pública 2017.

El objetivo o resumen narrativo de nivel Componente, representa la entrega de bienes y servicios del programa, en ese sentido, el indicador “Tasa de variación de panoramas delictivos en el Estado de México”, no es consistente con la totalidad de sus elementos, tal es el caso de su dimensión, se recomienda emplear indicadores de eficacia, ya que estos permiten medir el grado de cumplimiento del objetivo establecido

Por otra parte, se identificó que los términos “periodo año anterior” y “mismo periodo del año anterior”, empleados en las variables (denominador) de las fórmulas de cálculo de ambos indicadores; hacen referencia a una comprobación con un lapso de tiempo anual, por lo que se

sugiere mayor detalle en la descripción de las mismas, de acuerdo con la frecuencia de medición del indicador y lo establecido en el “Manual para el diseño y la construcción de indicadores”, emitido por el CONEVAL, el cual refiere que; El método de cálculo debe ser una expresión matemática definida de manera adecuada y de fácil comprensión, es decir, deben quedar claras cuáles son las variables utilizadas.

Nivel Actividad

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
1.1 Realización de alianzas entre la ciudadanía y la policía para recuperar los espacios públicos.	Tasa de variación de Vigilantes voluntarios inscritos en el programa.	((Vigilantes voluntarios inscritos al programa del periodo actual / Vigilantes voluntarios inscritos al programa del periodo anterior)-1)*100	Trimestral	Ampliar el campo de acción del programa Vigilante Voluntario en todo el territorio estatal, con el propósito de establecer una estrecha participación ciudadana en el diseño e implementación de acciones de seguridad pública en materia de prevención social del delito. Representa el número de vigilantes o voluntarios inscritos en el periodo actual con relación a los vigilantes voluntarios inscritos en el periodo anterior.	Gestión Eficacia	Registros Internos de la Comisión Estatal de Seguridad Ciudadana. Unidad de Vinculación, Comunicación Social y Relaciones Públicas.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
2.1 Atención de denuncia anónima 089 eficiente.	Porcentaje de atención y canalización de llamadas del sistema de denuncia anónima 089.	(Total de llamadas reales canalizadas / Total de llamadas reales recibidas en el sistema de denuncia anónima 089)*100	Trimestral	Muestra el porcentaje de llamadas recibidas en el Sistema de Denuncia Anónima 089 y canalizadas a las diferentes instituciones.	Gestión Eficacia	Registros internos de la Comisión Estatal de Seguridad Ciudadana. Centro de Mando y Comunicación.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
2.2 Atención de Llamadas de emergencia 066 eficiente.	Porcentaje de atención y canalización de llamadas del sistema de emergencia 066.	(Total de llamadas reales canalizadas / Total de llamadas reales recibidas en el sistema de Emergencia 066)*100	Trimestral	Muestra el porcentaje de llamadas recibidas y canalizadas a las diferentes instituciones.	Gestión Eficacia	Registros internos de la Comisión Estatal de Seguridad Ciudadana. Centro de Mando y Comunicación.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							



## SEGURIDAD PÚBLICA



Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
1.2 Beneficiados por asistencia a eventos de educación vial.	Tasa de variación de beneficiados por asistencia a eventos de educación vial.	((Beneficiados por asistencia a eventos de educación vial del periodo actual / Beneficiados por asistencia a eventos de educación vial del periodo año anterior)-1)*100	Trimestral	Muestra la tasa de variación de beneficiados en los eventos de educación vial del periodo actual con relación al mismo periodo del año anterior.	Gestión Eficacia	Registros administrativos de la Comisión Estatal de Seguridad Ciudadana. Unidad de Vinculación, Comunicación Social y Relaciones Públicas.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
2.3 Eficientes mecanismos de operación, análisis, procesamiento de información e inteligencia policial.	Tasa de variación de operativos resultado de las acciones de inteligencia.	(( Número de operativos de seguridad resultado de acciones de inteligencia del periodo actual / Número de operativos de seguridad resultado de acciones de inteligencia del periodo anterior)-1)*100	Trimestral	Muestra la variación en los operativos realizados en contra de actividades ilícitas de alto impacto del periodo actual, en relación al número de operativos resultado de las acciones de inteligencia del periodo anterior.	Gestión Eficiencia	Registros de la Comisión Estatal de Seguridad Ciudadana. Dirección General de Inteligencia e Investigación para la Prevención.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
2.4 Disminución en el robo de vehículos y de transporte público y de carga.	Tasa de variación operativos de seguridad contra el robo de vehículos y de transporte público y de carga.	((Número de dispositivos de seguridad contra el robo de vehículos y de transporte público y de carga ejecutados en el periodo actual / Número de dispositivos de seguridad contra el robo de vehículos y de transporte público y de carga ejecutados en el periodo anterior)-1)*100	Trimestral	Representa el número de dispositivos de seguridad contra el robo de vehículos y de transporte público y de carga ejecutados en el actual con relación a los ejecutados en el periodo anterior.	Gestión Eficacia	Registros de la Comisión Estatal de Seguridad Ciudadana. Dirección General de Combate al Robo de Vehículos y Transporte.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

Al realizar el análisis entre la información presentada por la entidad en la MIR y las Fichas Técnicas, respecto a la Cuenta Pública 2018, se identificaron diferencias en cuanto al nombre de los indicadores “Tasa de variación de beneficiados por asistencia a eventos de educación vial”, “Tasa de variación de operativos resultado de las acciones de inteligencia”, “Tasa de variación de operativos de seguridad contra el robo de vehículos y de transporte público y de carga” y “Porcentaje de atención y canalización de llamadas del Sistema de Emergencia 066” (este último además, con diferencias en las variables del denominador de su fórmula de cálculo).



En el nivel Actividad se miden los procesos mediante los cuales se movilizan los insumos para generar los bienes y servicios entregados por el programa, además, de acuerdo con la MML, se señala que la estructura sintáctica del objetivo o resumen narrativo debe conformarse de la siguiente forma: verbo en infinitivo o sustantivo derivado de un verbo que denote una acción + complemento, es por ello que se identificó que en el caso de los objetivos 1.2., 2.3. y 2.4. incumplen con dicha estructura, ya que en el caso del primero, comienza con la población objetivo (beneficiados); el segundo, utiliza cuatro verbos (eficientar, operar, analizar y procesar), expresando más de una acción; y el tercero, expresa un resultado producto de la implementación de una estrategia, más no una actividad concreta, pese a ello, sí se vinculan con su indicador.

Por otra parte, el indicador “Tasa de variación de operativos resultado de las acciones de inteligencia”, no es consistente con su dimensión, ya que el indicador establece una dimensión de eficiencia, debiendo ser de eficacia, toda vez que las variables del indicador representan una relación entre lo alcanzado y lo programado, no sobre la relación entre el uso de recursos (humanos, económicos y materiales) en el logro del mismo.

Así mismo, las variables del indicador “Tasa de variación de beneficiados por asistencia a eventos de educación vial”, presenta similitud en los términos “periodo actual” y “del periodo año anterior”, empleados en los indicadores de nivel Componente, ya que al tratarse de una tasa de variación hace referencia a una comprobación con un lapso de tiempo anual, por lo que se sugiere mayor detalle en la descripción de las mismas, conforme a la frecuencia de medición del indicador en este nivel y lo que estipula el “Manual para el diseño y la construcción de indicadores”, emitido por el CONEVAL, donde refiere que; El método de cálculo debe ser una expresión matemática definida de manera adecuada y de fácil comprensión, es decir, deben quedar claras cuáles son las variables utilizadas.

## B) Análisis cuantitativo de los indicadores

En el Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto 2018 se establecieron parámetros para los indicadores de acuerdo con su desempeño, asignándoles un color a los siguientes intervalos:

Parámetros de Desempeño de los Indicadores		
Intervalo	Zona	Desempeño
0-49.99%	Roja	Crítico
50-69.99%	Naranja	Pésimo
70-89.99%	Amarilla	Regular
90-110%	Verde	Muy bueno
110.01-∞	Morada	Planeación deficiente

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto 2018.

Los resultados del desempeño de los indicadores que integran la MIR del programa presupuestario “Seguridad pública” son los siguientes:

Nivel	Núm.	Indicador	Unidad Ejecutora	Fórmula de Cálculo	Variables	Programado	Meta (a)	Alcanzado	Avance (b)	Parámetros de Desempeño (%) (b) / (a)*100				
										0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
Fin	1	Tasa de denuncias por cada 100,000 habitantes.	SS	(Número de denuncias / Población total del Estado de México)*100000	Número de denuncias	281,830	1.6	276,793	1.6				98.2	
					Población total del Estado de México	17,363,387		17,363,387						
Propósito	2	Tasa de variación de operativos de seguridad pública realizados.	SS	((Total de operativos de seguridad pública ejecutados en el periodo actual / Total de operativos de seguridad pública ejecutados en el periodo anterior)-1)*100	Total de operativos de seguridad pública ejecutados en el periodo actual	993,411	0.3	1,026,885	0.3				102.7	
					Total de operativos de seguridad pública ejecutados en el periodo anterior	990,439		1,023,730						
Componentes	3	Tasa de variación de beneficiados de los programas de prevención social del delito.	SS	((Beneficiados de los programas de prevención social del delito periodo actual / Beneficiados de los programas de prevención social del delito periodo año anterior)-1)*100	Beneficiados de los programas de prevención social del delito periodo actual	445,184	100.5	445,187	100.5				100.0	
					Beneficiados de los programas de prevención social del delito periodo año anterior	442,969		442,969						
	4	Tasa de variación de panoramas delictivos en el Estado de México.	SS	((Número de informes registrados en el Sistema de Información Fuente del periodo actual / Número de informes registrados en el Sistema de Información Fuente del mismo periodo del año anterior)-1)*100	Número de informes registrados en el Sistema de Información Fuente del periodo actual	29,000	103.6	29,698	103.9				101.0	
					Número de informes registrados en el Sistema de Información Fuente del mismo periodo del año anterior	28,000		28,581						

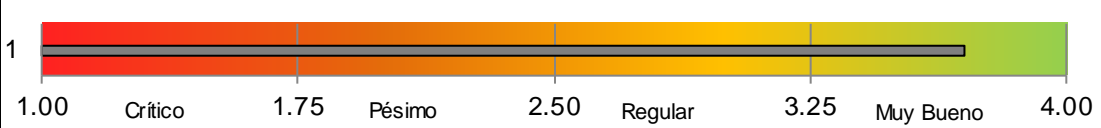
Nivel	Núm.	Indicador	Unidad Ejecutora	Fórmula de Cálculo	Variables	Programado	Meta (a)	Alcanzado	Avance (b)	Parámetros de Desempeño (%) (b) / (a)*100					
										0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞	
Actividades	5	Tasa de variación de Vigilantes voluntarios inscritos en el programa.	SS	((Vigilantes voluntarios inscritos al programa del periodo actual / Vigilantes voluntarios inscritos al programa del periodo anterior)-1)*100	Vigilantes voluntarios inscritos al programa del periodo actual	2,374	100.5	2,374	100.5				100.0		
					Vigilantes voluntarios inscritos al programa del periodo anterior	2,362		2,362							
	6	Porcentaje de atención y canalización de llamadas del sistema de denuncia anónima 089.	SS	(Total de llamadas reales canalizadas / Total de llamadas reales recibidas en el sistema de denuncia anónima 089)*100	Total de llamadas reales canalizadas	65,000	100.0	63,724	100.0					100.0	
					Total de llamadas reales recibidas en el sistema de denuncia anónima	65,000		63,724							
	7	Porcentaje de atención y canalización de llamadas del sistema de emergencia 066.	SS	(Total de llamadas reales canalizadas / Total de llamadas reales recibidas en el sistema de Emergencia 066)*100	Total de llamadas reales canalizadas	878,164	100.0	901,198	100.0					100.0	
					Total de llamadas reales recibidas en el sistema de Emergencia 066	878,164		901,198							
	8	Tasa de variación de beneficiados por asistencia a eventos de educación vial.	SS	((Beneficiados por asistencia a eventos de educación vial del periodo actual / Beneficiados por asistencia a eventos de educación vial del periodo año anterior)-1)*100	Beneficiados por asistencia a eventos de educación vial del periodo actual /	621,101	100.5	621,133	100.5					100.0	
					Beneficiados por asistencia a eventos de educación vial del periodo año anterior	618,010		618,010							
	9	Tasa de variación de operativos resultado de las acciones de inteligencia.	SS	((Número de operativos de seguridad resultado de acciones de inteligencia del periodo actual / Número de operativos de seguridad resultado de acciones de inteligencia del periodo anterior)-1)*100	Número de operativos de seguridad resultado de acciones de inteligencia del periodo actual	975	82.1	982	82.7					100.7	
					Número de operativos de seguridad resultado de acciones de inteligencia del periodo anterior	1,188		1,188							
10	Tasa de variación operativos de seguridad contra el robo de vehículos y de transporte público y de carga.	SS	((Número de dispositivos de seguridad contra el robo de vehículos y de transporte público y de carga ejecutados en el periodo actual / Número de dispositivos de seguridad contra el robo de vehículos y de transporte público y de carga ejecutados en el periodo anterior)-1)*100	Número de dispositivos de seguridad contra el robo de vehículos y de transporte público y de carga ejecutados en el periodo actual	55,000	-8.3	59,421	-1.0	11.6						
				Número de dispositivos de seguridad contra el robo de vehículos y de transporte público y de carga ejecutados en el periodo anterior	60,000		60,000								

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.



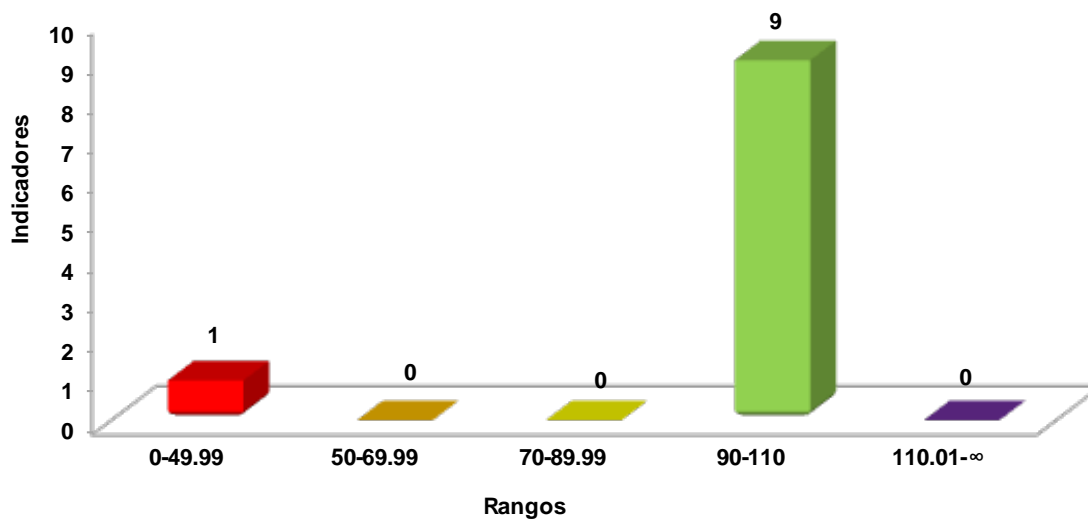
## CONCENTRADO DE LOS RESULTADOS DEL DESEMPEÑO DE LOS INDICADORES DE LA MIR DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Derivado del análisis de los resultados del desempeño de los indicadores incluidos en la MIR de este programa presupuestario, se muestra el siguiente concentrado:

Nivel	Total de indicadores por Nivel	Parámetros de Desempeño (%)				
		0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
Fin	1	0	0	0	1	0
Propósito	1	0	0	0	1	0
Componentes	2	0	0	0	2	0
Actividades	6	1	0	0	5	0
<b>TOTAL</b>	<b>10</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>9</b>	<b>0</b>
<b>Índice de Desempeño de los indicadores de la MIR DEL Programa Presupuestario</b>					<b>3.70</b>	
 <p>1</p> <p>1.00 Crítico 1.75 Pésimo 2.50 Regular 3.25 Muy Bueno 4.00</p>						

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

Desempeño de los indicadores



**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

## RECOMENDACIONES

Secretaría de Seguridad	
Evaluación de Desempeño	
Hallazgo	Recomendación
Análisis Cualitativo	
1	<p>Los objetivos o resúmenes narrativos 1.2., 2.3. y 2.4., de nivel Actividad, no cumplen con la sintaxis sugerida por la MML, que señala iniciar con un sólo verbo en infinitivo o sustantivo derivado de un verbo que denote una acción más complemento.</p> <p>Adecuar la sintaxis del resumen narrativo, atendiendo las recomendaciones metodológicas estipuladas en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados", la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados del CONEVAL" y el Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto, para el ejercicio fiscal correspondiente; así mismo, verificar que el indicador que se utiliza para su medición, guarde relación con el mismo, a efecto de evaluar y monitorear el desempeño del nivel.</p> <p>Esta recomendación se observó en la Cuenta Pública del año anterior.</p>
2	<p>El indicador de nivel Propósito, no se relaciona con el objetivo al medir la entrega de un bien o servicio en lugar del resultado o cambio esperado en la población objetivo, por lo que tampoco es relevante, adecuado ni económico. Además, no es consistente con su periodicidad y dimensión.</p> <p>Asegurar la consistencia entre el resumen narrativo del nivel que corresponda y los indicadores que se utilizan para su medición, verificando que exista total congruencia entre los elementos que lo integran y cumplan con las características mínimas de un indicador de desempeño; todo ello atendiendo a las recomendaciones metodológicas establecidas en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados", la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" del CONEVAL; a fin de que los resultados de la ejecución del programa presupuestario se puedan evaluar y monitorear.</p> <p>Esta recomendación se observó en la Cuenta Pública del año anterior.</p>



Secretaría de Seguridad		
Evaluación de Desempeño		
Hallazgo	Recomendación	
Análisis Cualitativo		
3	<p>1. El indicador de nivel Fin, pese a que se relaciona con el objetivo, no es consistente con todos sus elementos, derivado de que el método de cálculo no es congruente con su interpretación, así mismo, los medios de verificación, no son monitoreables en los cuatro niveles de la MIR.</p> <p>2. El indicador "Tasa de variación de panoramas delictivos en el Estado de México", de nivel Componente, así como el indicador "Tasa de variación de operativos resultado de las acciones de inteligencia", de nivel Actividad, pese a que mantienen relación con su objetivo, no se vinculan con todos sus elementos, tal es el caso de su dimensión, así mismo, ambos indicadores incumplen con el criterio de monitoreable.</p>	<p>Adecuar el indicador a efecto de que su resultado represente lo que se pretende medir, asegurando que exista total congruencia entre los elementos que lo integran y cumpla con las características mínimas de un indicador de desempeño; todo ello atendiendo a las recomendaciones metodológicas establecidas en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados", la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" del CONEVAL; a fin de que los resultados de la ejecución del programa presupuestario se puedan evaluar y monitorear.</p> <p>Esta recomendación se observó en la Cuenta Pública del año anterior.</p>
4	<p>El indicador "Tasa de variación de beneficiados de los programas de prevención social del delito", de nivel Componente y los indicadores "Tasa de variación de Vigilantes voluntarios inscritos en el programa", "Porcentaje de atención y canalización de llamadas del Sistema de Denuncia Anónima 089", "Porcentaje de atención y canalización de llamadas del Sistema de Emergencia 066", "Tasa de variación de beneficiados por asistencia a eventos de educación vial" y "Tasa de variación de operativos de seguridad contra el robo de vehículos y de transporte público y de carga", de nivel Actividad, no son monitoreables, puesto que los medios de verificación no son específicos para constatar la información requerida.</p>	<p>Replantear los medios de verificación de los indicadores a través del fortalecimiento de la información descrita en la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de Indicadores" del CONEVAL.</p> <p>Esta recomendación se observó en la Cuenta Pública del año anterior.</p>

Secretaría de seguridad		
Evaluación de Desempeño		
Hallazgo	Recomendación	
Análisis Cualitativo		
5	<p>Se identificaron diferencias entre lo presentado en la MIR y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, en cuanto a la denominación de siete indicadores. En el caso particular del indicador "Porcentaje de atención y canalización de llamadas del Sistema de Emergencia 066", también se observó una diferencia en las variables (denominador) de su fórmula de cálculo..</p>	<p>Asegurar la consistencia entre la información reportada en la MIR, la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores.</p> <p>Esta recomendación se observó en la Cuenta Pública del año anterior.</p>
6	<p>Los indicadores "Tasa de denuncias por cada 100,000 habitantes" y "Tasa de variación de operativos de seguridad pública realizados", en las fichas técnicas del indicador, carece de información en el apartado "Proyecto Presupuestario"</p>	<p>Colocar en la ficha técnica todos los componentes considerados en el apartado Instructivo para el llenado de la Ficha Técnica del Indicador, descritos en los "Lineamientos y Reglas para la Implementación del Presupuesto basado en Resultados (PbR)", publicados en Gaceta del Gobierno Núm. 41 de fecha 01 de marzo de 2010.</p> <p>Esta recomendación se observó en la Cuenta Pública del año anterior.</p>
Análisis Cuantitativo		
7	<p>El indicador "Tasa de variación de operativos de seguridad pública realizados", de nivel Propósito, reportan diferentes cifras en el denominador de su fórmula de cálculo, en cuanto a lo programado y alcanzado.</p>	<p>Asegurar que la información de los indicadores en Cuenta Pública y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento, sean congruentes entre sí, además, que las cifras reportadas en la fórmula de cálculo sean consistentes con su método, ello con la finalidad de medir apropiadamente el desempeño del indicador.</p>
8	<p>El indicador "Tasa de variación de operativos de seguridad contra el robo de vehiculos y de transporte público y de carga", del nivel Actividad, obtuvo un resultado de desempeño menor a 49.9 por ciento.</p>	<p>Replantear las metas de los indicadores establecidas a través del fortalecimiento del proceso de planeación, programación y presupuestación, a efecto de que las metas sean determinadas en función de las capacidades físicas, técnicas, económicas y de gestión de la entidad fiscalizada.</p>

Fuente: Elaboración del OSFEM.



En virtud de que para los ejercicios fiscales subsecuentes las asignaciones presupuestales estarán determinadas a partir del cumplimiento de metas, objetivos y desempeño de los programas actuales; se recomienda a las Unidades Ejecutoras, fortalecer sus procesos de planeación, programación, presupuestación, seguimiento y evaluación.

En razón de lo anterior, la Administración Pública del Estado de México, dentro de su estructura orgánica, cuenta con órganos de control interno, con el fin de vigilar, fiscalizar, optimizar el control de los recursos, así como dar seguimiento a las recomendaciones de otras entidades fiscalizadoras, las cuales deriven del cumplimiento de metas y objetivos contenidos en sus programas gubernamentales; en términos de lo dispuesto en los artículos 10 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas; 10, 11 y 12 de la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de México y Municipios; el Órgano de Control Interno del ente fiscalizable dará puntual seguimiento al cumplimiento de las recomendaciones hechas por el Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México.

Aunado a lo anterior, el artículo 20, fracciones II, IV y V de la Ley de Planeación del Estado de México y Municipios, establece la competencia de la Unidad de Información, Planeación, Programación y Evaluación, para garantizar el cumplimiento de las etapas del proceso de planeación para su desarrollo, en el ámbito de su competencia, así como vigilar que la unidades ejecutoras cumpla con lo establecido en sus programas.



---

# PROGRAMA PRESUPUESTARIO

## “PROTECCIÓN CIVIL”

---







## EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO

### GENERALES DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

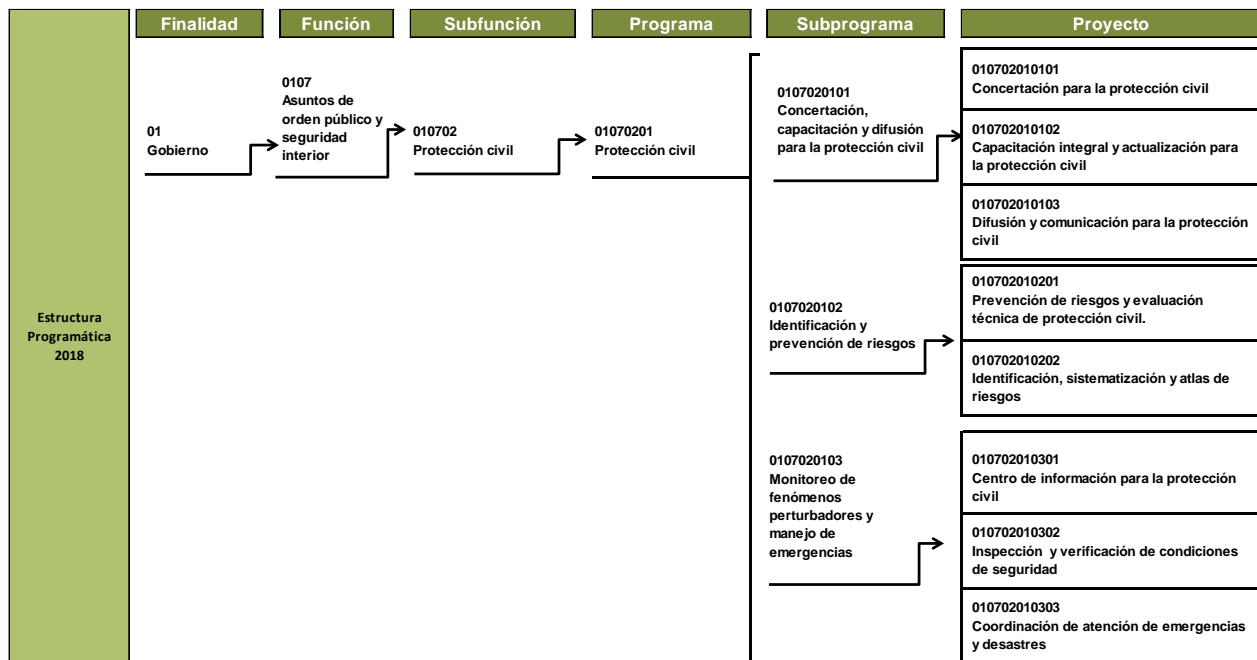
Programa: 01070201 Protección civil

#### Objetivo

Mejorar el Sistema Estatal de Protección Civil y salvaguardar la vida e integridad física de las personas, así como su patrimonio y el de la entidad; impulsando una orientación preventiva en caso de siniestros evitando riesgos y accidentes, fomentando la participación social.

#### Estructura programática 2018

A continuación se muestran los proyectos del programa "Protección civil" ejecutados durante 2018.



Fuente: Elaboración del OSFEM, con información de la Estructura Programática del Gobierno del Estado de México 2018.



ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DE LA MIR DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

**Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)**

La Secretaría General de Gobierno (SGG) reportó la siguiente MIR del programa presupuestario “Protección civil”:

Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Fórmula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Fin</b>					
Contribuir a mejorar el Sistema Estatal de Protección Civil mediante la promoción de la investigación, capacitación e infraestructura que fortalezcan la protección civil y la vinculación de la prevención, auxilio y recuperación contra daños y peligros originados por fenómenos perturbadores.	Porcentaje de vulnerabilidad de la población en el Estado de México.	(Servicios atendidos derivados de fenómenos perturbadores en el periodo actual / Población total del Estado de México)*100000	Anual	Reporte de Servicios Atendidos generados por la Dirección de Operación de la Coordinación General de Protección Civil.  Proyecciones de población, 2011-2050 Consejo Nacional de Población.	Que se lleven a cabo los servicios solicitados por la población e identificados por la Coordinación General de Protección Civil.
<b>Propósito</b>					
Los habitantes del Estado de México son protegidos en su integridad física y patrimonio ante desastres de origen natural o humanos.	Porcentaje de personas afectadas por fenómenos perturbadores.	(Número total de personas afectadas anualmente / Población del Estado de México)*100000	Anual	Reporte de Servicios Atendidos generado por la Dirección de Operación de la Coordinación General de Protección Civil.  Proyecciones de población, 2011-2050 Consejo Nacional de Población.	Que se lleven a cabo las acciones de auxilio destinadas a apoyar a la población afectada por los fenómenos perturbadores.
<b>Componentes</b>					
1. Concertación, capacitación y difusión de la cultura de la protección civil entre los sectores público, social y privado ejecutadas.	Promedio de personas capacitadas por cursos y talleres impartidos en materia de protección civil.	(Personas capacitadas / Cursos y talleres impartidos en materia de protección civil)	Trimestral	Formato denominado informe de metas por proyecto y unidad ejecutora del ejercicio fiscal 2018, emitido por el Sistema de Planeación y Presupuesto.  Formato denominado Programa Operativo Anual 2018, avance mensual de metas físicas por proyecto.	Que las personas asistan a cursos y talleres de capacitación en materia de protección civil.



## PROTECCIÓN CIVIL



Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Fórmula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Componentes</b>					
2. Acciones de prevención mediante la elaboración de atlas de riesgos, identificación de riesgos, implementación de programas de prevención, auxilio y recuperación, de estudios e investigación en materia de protección civil, así como en la inspección y verificación de las condiciones de seguridad en instalaciones de mediano y alto riesgo realizadas.	Porcentaje de visitas de verificación a instalaciones de los sectores público, privado y social.	(Visitas de verificación realizadas a instalaciones de los sectores público, privado y social en el periodo actual / Visitas de verificación programadas a instalaciones de los sectores público, privado y social en el mismo periodo)*100	Trimestral	Formato denominado Programa Operativo Anual 2018.  Avance mensual de metas físicas por proyecto.  Formato denominado informe de metas por proyecto y unidad ejecutora del ejercicio fiscal 2018, emitido por el Sistema de Planeación y Presupuesto.	Que la comisión Estatal de Atención Empresarial y la Comisión Estatal de Fomento a la Vivienda soliciten las visitas de verificación a las instalaciones y equipos generadores de mediano y alto riesgo.
3. Acciones con los sectores público, social y privado para la atención directa, oportuna y adecuada a la población de la entidad en situaciones de emergencia, siniestro o desastre, así como para proporcionar información relativa a personas extraviadas o accidentadas.	Porcentaje de gestiones realizadas para promover los Sistemas Municipales de Protección Civil.	(Gestiones de promoción realizadas con los Ayuntamientos en el periodo actual / Gestiones de promoción programadas con los Ayuntamientos en el periodo actual)*100	Trimestral	Formato denominado informe de metas por proyecto y unidad ejecutora del ejercicio fiscal 2018, emitido por el Sistema de Planeación y Presupuesto.  Formato denominado Programa Operativo Anual 2018, avance mensual de metas físicas por proyecto.	Que se realicen las gestiones de promoción con los Ayuntamientos.
4. Registro Estatal de Pirotécnicos actualizado.	Porcentaje de Registro Estatal de Pirotécnicos.	(Número de talleres de fabricación pirotécnica registrados en el padrón en el periodo actual / Número de talleres de fabricación pirotécnica programados en el padrón en el mismo periodo)*100	Trimestral	Registros administrativos de la unidad ejecutora SPP (Sistema de Planeación y Presupuesto).	Que se realicen las visitas a talleres centros de fabricación, para verificar el cumplimiento de la normatividad estatal y federal vigente en la materia.
<b>Actividades</b>					
1.1 Concertación, capacitación y difusión de la cultura de protección civil en Coordinación con las autoridades federales, estatales y municipales y con los representantes de los sectores privado y social.	Porcentaje de gestiones de concertación con los sectores público, privado y social.	(Gestiones de concertación realizadas en el período actual / gestiones de concertación programadas en el mismo período)*100	Trimestral	programa operativo anual 2018, Avance mensual de metas físicas por proyecto.  Formato denominado informe de metas por proyecto y unidad ejecutora del ejercicio fiscal 2018, emitido por el Sistema de Planeación y Presupuesto.	Que se realicen las gestiones de concertación con los sectores público, privado y social.



PROTECCIÓN CIVIL



Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Fórmula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Actividades</b>					
2.1 Identificación, recopilación, análisis de condiciones de riesgo así como la ejecución de acciones para ampliar la cobertura de verificación de empresas y dependencias del sector público para prevenir o eliminar los riesgos mediante el cumplimiento de la normatividad.	Promedio de asesorías técnicas al personal de los ayuntamientos para la elaboración o actualización de sus atlas de riesgos.	(Asesorías técnicas impartidas al personal de los ayuntamientos para la elaboración o actualización de sus atlas de riesgos / Número de Municipios asesorados)	Anual	Formato denominado informe de metas por proyecto y unidad ejecutora del ejercicio fiscal 2018, emitido por el Sistema de Planeación y Presupuesto.  Formato denominado Programa Operativo Anual 2018, avance mensual de metas físicas por proyecto.	Que los Ayuntamientos se les otorgue asesorías técnicas en la materia.
2.2 Valoraciones técnicas visuales en materia de protección civil sobre afectaciones derivadas de fenómenos perturbadores a fin de garantizar la seguridad de la población.	Porcentaje de documentos de valoraciones técnicas visuales en materia de protección civil realizados.	(Documentos de valoraciones técnicas visuales en materia de protección civil generados / Documentos de valoraciones técnicas visuales en materia de protección civil solicitados)*100	Trimestral	Formato denominado informe de metas por proyecto y unidad ejecutora del ejercicio fiscal 2018, emitido por el Sistema de Planeación y Presupuesto.  Formato denominado Programa Operativo Anual 2018, avance mensual de metas físicas por proyecto.	Que las valoraciones técnicas visuales de afectaciones en materia de protección civil sean solicitadas.
3.1 Atención de solicitudes de información y consulta a través del Sistema LOCATEL, así como las acciones de prevención, auxilio y recuperación, ante la presencia de fenómenos perturbadores.	Porcentaje de solicitudes de información atendidas a través del Sistema LOCATEL.	(Solicitudes de información atendidas en el periodo actual / Solicitudes de información programadas en el mismo periodo)*100	Trimestral	Formato denominado informe de metas por proyecto y unidad ejecutora del ejercicio fiscal 2018, emitido por el Sistema de Planeación y Presupuesto.  Formato denominado Programa Operativo Anual 2018, avance mensual de metas físicas por proyecto.	Que la población solicite información a través del Sistema LOCATEL.
4.1 Los artesanos, comerciantes de artículos pirotécnicos y usuarios de la pirotecnia adoptar las medidas de seguridad y normatividad en las actividades de fabricación, uso, venta, transporte, almacenamiento y exhibición de los artículos pirotécnicos.	Porcentaje de talleres impartidos a usuarios de la actividad pirotécnica.	(Talleres de manejo de juguetería pirotécnica impartidos en el periodo actual / Talleres de manejo de juguetería pirotécnica programados en el mismo periodo)*100	Trimestral	Registros administrativos generados por la unidad ejecutora.	Que los usuarios de la actividad pirotécnica asistan a los talleres.

Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Fórmula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Actividades</b>					
4.2 Acciones de verificación a talleres y centros de fabricación, almacenamiento y distribución del cumplimiento de la normatividad estatal y federal vigente en la materia realizadas.	Porcentaje de visitas realizadas a talleres y centros de fabricación almacenamiento y distribución de productos pirotécnicos.	(Visitas realizadas a talleres y centros de fabricación, almacenamiento y distribución de productos pirotécnicos en el periodo actual / Visitas programadas a talleres y centros de fabricación, almacenamiento y distribución de productos pirotécnicos en el mismo periodo) *100	Trimestral	Registros administrativos generados por la unidad ejecutora.	Que se realicen las visitas a talleres centros de fabricación, para verificar el cumplimiento de la normatividad estatal y federal vigente en la materia.
4.3 Realización de jornadas a fin de promover la cultura de prevención y detectar situaciones de riesgos en el manejo almacenamiento y distribución de materiales pirotécnicos.	Porcentaje de jornadas de capacitación dirigidas a artesanos pirotécnicos.	(Jornadas de capacitación impartidas a artesanos pirotécnicos en el periodo actual / Jornadas de capacitación programadas a artesanos pirotécnicos en el mismo periodo) *100	Trimestral	Registros administrativos generados por la unidad ejecutora. SPP (Sistema de Planeación y Presupuesto).	Que los pirotécnicos asistan a la convocatoria para el desarrollo de las jornadas.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018, generado por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

**Vinculación del objetivo del programa presupuestario con los indicadores que integran la MIR**

El objetivo del programa presupuestario se relaciona con los 13 indicadores que integran la MIR:

Programa	Concepto	Objetivo	Indicador
Protección civil	¿Qué?	Mejorar el Sistema Estatal de Protección Civil y salvaguardar la vida e integridad física de las personas, así como su patrimonio y el de la entidad; impulsando una orientación preventiva en caso de siniestros evitando riesgos y accidentes,	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Porcentaje de vulnerabilidad de la población en el Estado de México.</li> <li>2. Porcentaje de personas afectadas por fenómenos perturbadores.</li> <li>3. Promedio de personas capacitadas por cursos y talleres impartidos en materia de protección civil.</li> <li>4. Porcentaje de visitas de verificación a instalaciones de los sectores público, privado y social.</li> <li>5. Porcentaje de gestiones realizadas para promover los Sistemas Municipales de Protección Civil.</li> <li>6. Porcentaje de Registro Estatal de Pirotécnicos.</li> <li>7. Porcentaje de gestiones de concertación con los sectores público, privado y social.</li> <li>8. Promedio de asesorías técnicas al personal de los ayuntamientos para la elaboración o actualización de sus atlas de riesgos.</li> <li>9. Porcentaje de documentos de valoraciones técnicas visuales en materia de protección civil realizados.</li> <li>10. Porcentaje de solicitudes de información atendidas a través del sistema LOCATEL.</li> <li>11. Porcentaje de talleres impartidos a usuarios de la actividad pirotécnica.</li> <li>12. Porcentaje de visitas realizadas a talleres y centros de fabricación almacenamiento y distribución de productos pirotécnicos.</li> <li>13. Porcentaje de jornadas de capacitación dirigidas a artesanos pirotécnicos.</li> </ol>
	Mediante		
	¿Cómo?	fomentando la participación social.	

**Nota:** Existe diferencia en los nombres de los dos primeros indicadores de la MIR y en la Cuenta Pública, ya que en la MIR se nombran “porcentajes” y en las Fichas técnicas de indicadores y Cuenta Pública se denominan “tasas”.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de México, para el ejercicio fiscal 2018, el Catálogo de Objetivos Estructura Programática 2018 y el Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018.

**Vinculación del proyecto del programa presupuestario con los indicadores que integran la MIR**

Así mismo, se muestra la vinculación del proyecto con los indicadores incluidos en la MIR del programa presupuestario "Protección civil":

Programa	Núm.	Proyecto	Indicador	Nivel MIR	Unidad Responsable	Unidad Ejecutora	Tipo de Indicador
01070201 Protección civil			Porcentaje de vulnerabilidad de la población en el Estado de México.	FIN	Secretaría General de Gobierno	SGG	Estratégico
			Porcentaje de personas afectadas por fenómenos perturbadores.	PROPÓSITO	Secretaría General de Gobierno	SGG	Estratégico
			Porcentaje de Registro Estatal de Pirotécnicos.	COMPONENTE	Secretaría General de Gobierno	IMEPI	Estratégico
			Porcentaje de talleres impartidos a usuarios de la actividad pirotécnica.	ACTIVIDAD	Secretaría General de Gobierno	IMEPI	Estratégico
	1	10702010101 Concertación para la protección civil	Porcentaje de gestiones realizadas para promover los Sistemas Municipales de Protección Civil.	COMPONENTE	Secretaría General de Gobierno	SGG	Gestión
			Porcentaje de gestiones de concertación con los sectores público, privado y social.	ACTIVIDAD	Secretaría General de Gobierno	SGG	Gestión
	2	010702010102 Capacitación integral y actualización para la protección civil	Promedio de personas capacitadas por cursos y talleres impartidos en materia de protección civil.	COMPONENTE	Secretaría General de Gobierno	SGG	Gestión
	3	010702010201 Prevención de riesgos y evaluación técnica de protección civil	Porcentaje de documentos de valoraciones técnicas visuales en materia de protección civil realizados.	ACTIVIDAD	Secretaría General de Gobierno	SGG	Gestión
			Porcentaje de visitas realizadas a talleres y centros de fabricación almacenamiento y distribución de productos pirotécnicos.	ACTIVIDAD	Secretaría General de Gobierno	IMEPI	Gestión
			Porcentaje de jornadas de capacitación dirigidas a artesanos pirotécnicos.	ACTIVIDAD	Secretaría General de Gobierno	IMEPI	Gestión
	4	010702010202 Identificación, sistematización y atlas de riesgos	Promedio de asesorías técnicas al personal de los ayuntamientos para la elaboración o actualización de sus atlas de riesgos.	ACTIVIDAD	Secretaría General de Gobierno	SGG	Gestión
	5	010702010301 Centro de información para la protección civil	Porcentaje de solicitudes de información atendidas a través del Sistema LOCATEL.	ACTIVIDAD	Secretaría General de Gobierno	SGG	Gestión
	6	010702010302 Inspección y verificación de condiciones de seguridad	Porcentaje de visitas de verificación a instalaciones de los sectores público, privado y social.	COMPONENTE	Secretaría General de Gobierno	SGG	Gestión

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

### A) Análisis cualitativo de los indicadores

En el análisis cualitativo se identifica si el indicador cuenta con las características mínimas necesarias para el monitoreo del programa presupuestario, que en su conjunto se denominan CREMAA (Claridad, Relevancia, Económico, Monitoreable, Adecuado y Aporte marginal):

Características "CREMAA" de los Indicadores	
Característica	Definición
Claridad	El indicador debe ser preciso e inequívoco, interpretado sin ambigüedades o aspectos técnicos, es decir, permite identificar con claridad lo que se pretende medir.
Relevancia	El indicador debe reflejar una dimensión relevante del logro del objetivo, es decir, los aspectos más importantes del indicador están directamente relacionados con algún aspecto fundamental del objetivo.
Económico	La información necesaria para generar el indicador debe estar disponible a un costo razonable.
Monitoreable	El indicador debe ser sujeto a una verificación independiente, para lo cual se necesita que los medios de verificación estén definidos y el método de cálculo sea claro.
Adecuado	El indicador debe medir lo que cada nivel de objetivos plantea y dar una base suficiente para emitir un juicio respecto al desempeño del programa.
Aporte marginal	Aplica cuando un objetivo tiene dos o más indicadores, el indicador debe medir aspectos que no consideran los demás indicadores y proveer información objetiva adicional para el monitoreo.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados y el Manual para el diseño y la construcción de indicadores, CONEVAL 2013.





A continuación se muestra el análisis cualitativo de los indicadores que integran la MIR del programa presupuestario “Protección civil”:

Nivel Fin

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Contribuir a mejorar el Sistema Estatal de Protección Civil mediante la promoción de la investigación, capacitación e infraestructura que fortalezcan la protección civil y la vinculación de la prevención, auxilio y recuperación contra daños y peligros originados por fenómenos perturbadores.	Porcentaje de vulnerabilidad de la población en el Estado de México.	$(\text{Servicios atendidos derivados de fenómenos perturbadores en el periodo actual} / \text{Población total del Estado de México}) * 100000$	Anual	Muestra los servicios atendidos derivados de fenómenos perturbadores en el periodo actual en relación a la población del total del Estado de México por cada 100 mil habitantes.	Estratégico  Eficacia	Reporte de Servicios Atendidos generados por la Dirección de Operación de la Coordinación General de Protección Civil.  Proyecciones de población, 2011-2050 Consejo Nacional de Población.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	No
							¿Tiene aporte marginal?	N/A

**N/A:** No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

El indicador “Porcentaje de vulnerabilidad de la población en el Estado de México” del nivel Fin, no es claro, ni adecuado debido a que no proporciona una base suficiente para emitir un juicio respecto al desempeño del programa por las siguientes razones:

1. La atención a los servicios por parte de la dependencia ejecutora del programa, no garantiza una disminución de la vulnerabilidad contra el riesgo de que la población mexiquense enfrente fenómenos perturbadores, sino únicamente el auxilio y la recuperación contra daños o perjuicios. Por lo tanto no es adecuado.
2. La fórmula empleada y sus variables no son congruentes con un porcentaje, sino más bien son una proporción (no se puede llamar porcentaje a una fórmula cuya multiplicación es diferente de 100).
3. Los elementos que integran el indicador no son consistentes entre sí, ya que el numerador de la fórmula y su resumen narrativo refieren a un índice y el indicador describe un porcentaje de cumplimiento.
4. No se describe cuáles son los fenómenos perturbadores.
5. Existe una diferencia en la denominación del indicador, porque en su ficha técnica este se expresa como una tasa de variación.

Nivel Propósito

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Los habitantes del Estado de México son protegidos en su integridad física y patrimonio ante desastres de origen natural o humanos.	Porcentaje de personas afectadas por fenómenos perturbadores.	(Número total de personas afectadas anualmente / Población del Estado de México)*100000	Anual	Muestra el número total de personas afectadas anualmente derivado de fenómenos perturbadores en relación a la población total del Estado de México por cada 100 mil habitantes.	Estratégico  Eficacia	Reporte de Servicios Atendidos generado por la Dirección de Operación de la Coordinación General de Protección Civil.  Proyecciones de población, 2011-2050 Consejo Nacional de Población.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

El indicador “Porcentaje de personas afectadas por fenómenos perturbadores”, no es congruente con todos sus elementos, ya que presenta inconsistencia con la fórmula de cálculo, que refiere porcentaje, sin embargo, ésta es una proporción ya que se multiplica por una cantidad diferente de 100, por lo cual no es claro ni consistente entre sí, cumpliendo parcialmente con los criterios CREMAA.

Nivel Componente

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
1. Concertación, capacitación y difusión de la cultura de la protección civil entre los sectores público, social y privado ejecutadas.	Promedio de personas capacitadas por cursos y talleres impartidos en materia de protección civil.	(Personas capacitadas / Cursos y talleres impartidos en materia de protección civil)	Trimestral	Muestra el promedio de personas capacitadas por curso o práctica impartida.	Gestión  Eficacia	Formato denominado informe de metas por proyecto y unidad ejecutora del ejercicio fiscal 2018, emitido por el Sistema de Planeación y Presupuesto.  Formato denominado Programa Operativo Anual 2018, avance mensual de metas físicas por proyecto.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
2. Acciones de prevención mediante la elaboración de atlas de riesgos, identificación de riesgos, implementación de programas de prevención, auxilio y recuperación, de estudios e investigación en materia de protección civil, así como en la inspección y verificación de las condiciones de seguridad en instalaciones de mediano y alto riesgo realizadas.	Porcentaje de visitas de verificación a instalaciones de los sectores público, privado y social.	(Visitas de verificación realizadas a instalaciones de los sectores público, privado y social en el periodo actual / Visitas de verificación programadas a instalaciones de los sectores público, privado y social en el mismo periodo)*100	Trimestral	Muestra el porcentaje de visitas de verificación realizadas a instalaciones de los sectores público, privado y social en el periodo actual en relación a las visitas de verificación programadas a instalaciones de los sectores público, privado y social en el mismo periodo.	Gestión Eficacia	Formato denominado Programa Operativo Anual 2018.  Avance mensual de metas físicas por proyecto.  Formato denominado informe de metas por proyecto y unidad ejecutora del ejercicio fiscal 2018, emitido por el Sistema de Planeación y Presupuesto.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	Sí
							¿Tiene aporte marginal?	N/A
3. Acciones con los sectores público, social y privado para la atención directa, oportuna y adecuada a la población de la entidad en situaciones de emergencia, siniestro o desastre, así como para proporcionar información relativa a personas extraviadas o accidentadas.	Porcentaje de gestiones realizadas para promover los Sistemas Municipales de Protección Civil.	(Gestiones de promoción realizadas con los Ayuntamientos en el periodo actual / Gestiones de promoción programadas con los Ayuntamientos en el periodo actual)*100	Trimestral	Muestra el porcentaje de gestiones de promoción realizadas con los Ayuntamientos en el periodo actual en relación a las gestiones de promoción programadas en el mismo periodo.	Gestión Eficacia	Formato denominado informe de metas por proyecto y unidad ejecutora del ejercicio fiscal 2018, emitido por el Sistema de Planeación y Presupuesto.  Formato denominado Programa Operativo Anual 2018, avance mensual de metas físicas por proyecto.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	Sí
							¿Tiene aporte marginal?	N/A
4. Registro Estatal de Pirotecnics actualizado.	Porcentaje de Registro Estatal de Pirotecnics.	(Número de talleres de fabricación pirotécnica registrados en el padrón en el periodo actual / Número de talleres de fabricación pirotécnica programados en el padrón en el mismo periodo)*100	Trimestral	Muestra el porcentaje de talleres de fabricación pirotécnica registrados en el padrón en el periodo actual respecto de los registrados en el padrón en el mismo periodo del año anterior.	Estratégico Eficiencia	Registros administrativos de la unidad ejecutora SPP (Sistema de Planeación y Presupuesto).	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	No
							¿Tiene aporte marginal?	N/A

N/A: No aplica.

Fuente: Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

La sintaxis de los 4 objetivos de nivel Componente cumplen con las consideraciones metodológicas, y guardan relación con el resumen narrativo, al ser los suficientes y necesarios para producir los componentes, además, guardan relación con su indicador; por lo tanto son relevantes.

Por otra parte, el indicador “Porcentaje de Registro Estatal de Pirotécnicos”, no mantiene relación con los elementos que lo integran derivado que el indicador describe el registro estatal de pirotécnicos, mientras que las variables del indicador están midiendo el número de talleres de fabricación pirotécnica registrados en el padrón, además el tipo de indicador que presenta es estratégico, lo cual no es adecuado a nivel componente, lo apropiado es que fuera de Gestión.

Nivel Actividad

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
1.1 Concertación, capacitación y difusión de la cultura de protección civil en Coordinación con las autoridades federales, estatales y municipales y con los representantes de los sectores privado y social.	Porcentaje de gestiones de concertación con los sectores público, privado y social.	(Gestiones de concertación realizadas en el periodo actual / gestiones de concertación programadas en el mismo periodo)*100	Trimestral	Muestra el porcentaje de gestiones de concertación realizadas con los sectores público, privado y social en el periodo actual en relación a las gestiones de concertación programadas en el mismo periodo.	Gestión Eficacia	Formato denominado programa operativo anual 2018, Avance mensual de metas físicas por proyecto.  Formato denominado informe de metas por proyecto y unidad ejecutora del ejercicio fiscal 2018, emitido por el Sistema de Planeación y Presupuesto.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	Sí
							¿Tiene aporte marginal?	N/A
2.1 Identificación, recopilación, análisis de condiciones de riesgo así como la ejecución de acciones para ampliar la cobertura de verificación de empresas y dependencias del sector público para prevenir o eliminar los riesgos mediante el cumplimiento de la normatividad.	Promedio de asesorías técnicas al personal de los ayuntamientos para la elaboración o actualización de sus atlas de riesgos.	(Asesorías técnicas impartidas al personal de los ayuntamientos para la elaboración o actualización de sus atlas de riesgos / Número de Municipios asesorados)	Anual	Muestra el promedio de asesorías impartidas por municipio, con el fin de que se elaboren y/o actualicen los atlas municipales de riesgos.	Gestión Eficacia	Formato denominado informe de metas por proyecto y unidad ejecutora del ejercicio fiscal 2018, emitido por el Sistema de Planeación y Presupuesto.  Formato denominado Programa Operativo Anual 2018, avance mensual de metas físicas por proyecto.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Si
							¿Es económico?	Si
							¿Es monitoreable?	Si
							¿Es adecuado?	Si
							¿Tiene aporte marginal?	N/A

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
2.2 Valoraciones técnicas visuales en materia de protección civil sobre afectaciones derivadas de fenómenos perturbadores a fin de garantizar la seguridad de la población.	Porcentaje de documentos de valoraciones técnicas visuales en materia de protección civil realizados.	(Documentos de valoraciones técnicas visuales en materia de protección civil generados / Documentos de valoraciones técnicas visuales en materia de protección civil solicitados)*100	Trimestral	Muestra el porcentaje de documentos de valoraciones técnicas visuales en materia de protección civil sobre daños estructurales, colapsos, derrumbes, deslaves, hundimientos diferenciales de terreno, fracturamientos, etc., en el territorio estatal generados en el periodo actual con relación a los documentos de valoraciones técnicas visuales en materia de protección civil sobre daños estructurales, colapsos, derrumbes, deslaves, hundimientos diferenciales de terreno, fracturamientos, etc., en el territorio estatal programados en el mismo periodo del año anterior.	Gestión Eficacia	Formato denominado informe de metas por proyecto y unidad ejecutora del ejercicio fiscal 2018, emitido por el Sistema de Planeación y Presupuesto.  Formato denominado Programa Operativo Anual 2018, avance mensual de metas físicas por proyecto.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	Sí
							¿Tiene aporte marginal?	N/A
3.1 Atención de solicitudes de información y consulta a través del Sistema LOCATEL, así como las acciones de prevención, auxilio y recuperación, ante la presencia de fenómenos perturbadores.	Porcentaje de solicitudes de información atendidas a través del Sistema LOCATEL.	(Solicitudes de información atendidas en el periodo actual / Solicitudes de información programadas en el mismo periodo)*100	Trimestral	Muestra el porcentaje de solicitudes de información atendidas en el periodo actual con relación a las atenciones programadas en el mismo periodo.	Gestión Eficacia	Formato denominado informe de metas por proyecto y unidad ejecutora del ejercicio fiscal 2018, emitido por el Sistema de Planeación y Presupuesto.  Formato denominado Programa Operativo Anual 2018, avance mensual de metas físicas por proyecto.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	Sí
							¿Tiene aporte marginal?	N/A
4.1 Los artesanos, comerciantes de artículos pirotécnicos y usuarios de la pirotecnia adoptan las medidas de seguridad y normatividad en las actividades de fabricación, uso, venta, transporte, almacenamiento y exhibición de los artículos pirotécnicos.	Porcentaje de talleres impartidos a usuarios de la actividad pirotécnica.	(Talleres de manejo de juguetería pirotécnica impartidos en el periodo actual / Talleres de manejo de juguetería pirotécnica programados en el mismo periodo) *100	Trimestral	Muestra el porcentaje de talleres impartidos a usuarios de la actividad pirotécnica presentados en el periodo actual con relación a los impartidos en el mismo periodo del año anterior.	Estratégico Eficiencia	Registros administrativos generados por la unidad ejecutora.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	No
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	No
							¿Tiene aporte marginal?	N/A



PROTECCIÓN CIVIL



Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
4.2 Acciones de verificación a talleres y centros de fabricación, almacenamiento y distribución de la normatividad estatal y federal vigente en la materia realizadas.	Porcentaje de visitas realizadas a talleres y centros de fabricación almacenamiento y distribución de productos pirotécnicos.	$(\text{Visitas realizadas a talleres y centros de fabricación, almacenamiento y distribución de productos pirotécnicos en el periodo actual} / \text{Visitas programadas a talleres y centros de fabricación, almacenamiento y distribución de productos pirotécnicos en el mismo periodo}) * 100$	Trimestral	Muestra el porcentaje de visitas realizadas a talleres y centros de fabricación, almacenamiento y distribución de productos pirotécnicos realizados en el periodo actual en relación a las realizadas en el mismo periodo del año anterior.	Gestión Eficiencia	Registros administrativos generados por la unidad ejecutora.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	No
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
4.3 Realización de jornadas a fin de promover la cultura de prevención y detectar situaciones de riesgos en el manejo almacenamiento y distribución de materiales pirotécnicos.	Porcentaje de jornadas de capacitación dirigidas a artesanos pirotécnicos.	$(\text{Jornadas de capacitación impartidas a artesanos pirotécnicos en el periodo actual} / \text{Jornadas de capacitación programadas a artesanos pirotécnicos en el mismo periodo}) * 100$	Trimestral	Muestra el porcentaje de jornadas de capacitación impartidas a artesanos pirotécnicos en el periodo actual con relación a las impartidas en el mismo periodo del año anterior.	Gestión Eficiencia	Registros administrativos generados por la unidad ejecutora. SPP (Sistema de Planeación y Presupuesto).	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

N/A: No aplica.

Fuente: Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

La sintaxis de los 7 objetivos de nivel Actividad cumple con las consideraciones metodológicas, que permiten identificar las principales acciones que se deben realizar para producir o entregar los componentes, así mismo, las actividades se encuentran en orden cronológico y agrupadas a un componente; además guardan relación con su indicador, por lo tanto, son relevantes.

Los elementos del indicador “Promedio de asesorías técnicas al personal de los ayuntamientos para la elaboración o actualización de sus atlas de riesgos”, no son congruentes con su periodicidad debido a que su frecuencia de medición para este nivel debe ser mensual, trimestral o semestral, como lo indica la metodología del Marco Lógico. Además no es claro en su fórmula de cálculo, ya que por sí sola, la variable de municipios asesorados no se adecua con lo que se pretende medir en la fórmula, solamente es adecuada si se tiene el total del



número de municipios para obtener un promedio de cuantas asesorías se dieron en cada municipio o a cuántos servidores públicos se asesoraron.

El indicador “Porcentaje de talleres impartidos a usuarios de la actividad pirotécnica”, se presenta de tipo estratégico, los cuales regularmente se ubican a nivel de Fin y Propósito, por lo que no es adecuado en este nivel, lo apropiado es que fuera de Gestión, aunado a lo anterior, su medición es ambigua porque el porcentaje de artesanos capacitados en materia de seguridad pirotécnica debe considerar en su fórmula a los artesanos capacitados, respecto del total.

Por otra parte, el indicador “Porcentaje de visitas realizadas a talleres y centros de fabricación almacenamiento y distribución de productos pirotécnicos”, no es relevante porque las visitas programadas a talleres y centros de fabricación no representan el total de los talleres y centros de fabricación.

Los indicadores “Porcentaje de talleres impartidos a usuarios de la actividad pirotecnia”, “Porcentaje de visitas realizadas a talleres y centros de fabricación almacenamiento y distribución de productos pirotécnicos” y “Porcentaje de jornadas de capacitación dirigidas a artesanos pirotécnicos”, presentan medios de verificación que no son lo suficientemente específicos para su monitoreo, en razón de que deben incluir el nombre completo del documento que sustenta la información, así como del área que genera la misma y la liga al sitio web correspondiente.

**B) Análisis cuantitativo de los indicadores**

En el Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de México, para el ejercicio fiscal 2018, se establecieron parámetros para los indicadores de acuerdo con su desempeño, asignándoles un color a los siguientes intervalos:

Parámetros de Desempeño de los Indicadores		
Intervalo	Zona	Desempeño
0-49.99%	Roja	Crítico
50-69.99%	Naranja	Pésimo
70-89.99%	Amarilla	Regular
90-110%	Verde	Muy bueno
110.01-∞	Morada	Planeación deficiente

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de México, para el ejercicio fiscal 2018.

Los resultados del desempeño de los indicadores que integran la MIR del programa presupuestario “Protección civil”, son los siguientes:

Nivel	Núm.	Indicador	Unidad Ejecutora	Fórmula de Cálculo	Variables	Programado	Meta (a)	Alcanzado	Avance (b)	Parámetros de Desempeño (%) (b) / (a)*100				
										0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
Fin	1	Porcentaje de vulnerabilidad de la población en el Estado de México.	SGG	(Servicios atendidos derivados de fenómenos perturbadores en el periodo actual / Población total del Estado de México)*100000	Servicios atendidos derivados de fenómenos perturbadores en el periodo actual	1,200	6.8	959	5.4			79.9		
					Población total del Estado de México	17,604,619		17,614,619						
Propósito	2	Porcentaje de personas afectadas por fenómenos perturbadores.	SGG	(Número total de personas afectadas anualmente / Población del Estado de México)*100000	Número total de personas afectadas anualmente	13,000	73.8	12,050	68.4				92.69	
					Población del Estado de México)*100000	17,604,419		17,604,619						
Componentes	3	Promedio de personas capacitadas por cursos y talleres impartidos en materia de protección civil.	SGG	(Personas capacitadas / Cursos y talleres impartidos en materia de protección civil)	Personas capacitadas	8,636	30.0	9,044	31.4					104.72
					Cursos y talleres impartidos en materia de protección civil	288		288						



Nivel	Núm.	Indicador	Unidad Ejecutora	Fórmula de Cálculo	Variables	Programado	Meta (a)	Alcanzado	Avance (b)	Parámetros de Desempeño (%) (b) / (a)*100				
										0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
Componentes	4	Porcentaje de visitas de verificación a instalaciones de los sectores público, privado y social.	SGG	(Visitas de verificación realizadas a instalaciones de los sectores público, privado y social en el periodo actual / Visitas de verificación programadas a instalaciones de los sectores público, privado y social en el mismo periodo)*100	Visitas de verificación realizadas a instalaciones de los sectores público, privado y social en el periodo actual	340	100.0	374	110.0				110.00	
					Visitas de verificación programadas a instalaciones de los sectores público, privado y social en el mismo periodo	340		340						
	5	Porcentaje de gestiones realizadas para promover los Sistemas Municipales de Protección Civil.	SGG	(Gestiones de promoción realizadas con los Ayuntamientos en el periodo actual / Gestiones de promoción programadas con los Ayuntamientos en el periodo actual)*100	Gestiones de promoción realizadas con los Ayuntamientos en el periodo actual	130	100.0	139	106.9				106.92	
					Gestiones de promoción programadas con los Ayuntamientos en el periodo actual	130		130						
	6	Porcentaje de Registro Estatal de Pirotécnicos.	SGG	(Número de talleres de fabricación pirotécnica registrados en el padrón en el periodo actual / Número de talleres de fabricación pirotécnica programados en el padrón en el mismo periodo)*100	Número de talleres de fabricación pirotécnica registrados en el padrón en el periodo actual	800	100.0	800	100.0				100.00	
					Número de talleres de fabricación pirotécnica programados en el padrón en el mismo periodo	800		800						
Actividades	7	Porcentaje de gestiones de concertación con los sectores público, privado y social.	SGG	(Gestiones de concertación realizadas en el periodo actual / gestiones de concertación programadas en el mismo periodo)*100	Gestiones de concertación realizadas en el periodo actual	145	100.0	148	102.1				102.07	
					Gestiones de concertación programadas en el mismo periodo	145		145						
	8	Promedio de asesorías técnicas al personal de los ayuntamientos para la elaboración o actualización de sus atlas de riesgos.	SGG	(Asesorías técnicas impartidas al personal de los ayuntamientos para la elaboración o actualización de sus atlas de riesgos / Número de Municipios asesorados)	Asesorías técnicas impartidas al personal de los ayuntamientos para la elaboración o actualización de sus atlas de riesgos	140	1.1	154	1.2				110.00	
					Número de Municipios asesorados	125		125						
	9	Porcentaje de documentos de valoraciones técnicas visuales en materia de protección civil realizados.	SGG	(Documentos de valoraciones técnicas visuales en materia de protección civil generados / Documentos de valoraciones técnicas visuales en materia de protección civil solicitados)*100	Documentos de valoraciones técnicas visuales en materia de protección civil generados	48	100.0	47	100.0				100.00	
					Documentos de valoraciones técnicas visuales en materia de protección civil solicitados	48		47						

Nivel	Núm.	Indicador	Unidad Ejecutora	Fórmula de Cálculo	Variables	Programado	Meta (a)	Alcanzado	Avance (b)	Parámetros de Desempeño (%) (b) / (a)*100				
										0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
Actividades	10	Porcentaje de solicitudes de información atendidas a través del Sistema LOCATEL.	SGG	(Solicitudes de información atendidas en el periodo actual / Solicitudes de información programadas en el mismo periodo)*100	Solicitudes de información atendidas en el periodo actual	18,000	100.0	17,009	94.5				94.49	
					Solicitudes de información programadas en el mismo periodo	18,000		18,000						
	11	Porcentaje de talleres impartidos a usuarios de la actividad pirotécnica.	SGG	(Talleres de manejo de juguetería pirotécnica impartidos en el periodo actual / Talleres de manejo de juguetería pirotécnica programados en el mismo periodo) *100	Talleres de manejo de juguetería pirotécnica impartidos en el periodo actual	950	100.0	964	101.5				101.47	
					Talleres de manejo de juguetería pirotécnica programados en el mismo periodo	950		950						
	12	Porcentaje de visitas realizadas a talleres y centros de fabricación almacenamiento y distribución de productos pirotécnicos.	SGG	(Visitas realizadas a talleres y centros de fabricación, almacenamiento y distribución de productos pirotécnicos en el periodo actual / Visitas programadas a talleres y centros de fabricación, almacenamiento y distribución de productos pirotécnicos en el mismo periodo) *100	Visitas realizadas a talleres y centros de fabricación, almacenamiento y distribución de productos pirotécnicos en el periodo actual	735	100.0	735	100.0				100.00	
					Visitas programadas a talleres y centros de fabricación, almacenamiento y distribución de productos pirotécnicos en el mismo periodo	735		735						
	13	Porcentaje de jornadas de capacitación dirigidas a artesanos pirotécnicos.	SGG	(Jornadas de capacitación impartidas a artesanos pirotécnicos en el periodo actual / Jornadas de capacitación programadas a artesanos pirotécnicos en el mismo periodo) *100	Jornadas de capacitación impartidas a artesanos pirotécnicos en el periodo actual	110	100.0	117	106.4				106.36	
					Jornadas de capacitación programadas a artesanos pirotécnicos en el mismo periodo	110		110						

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

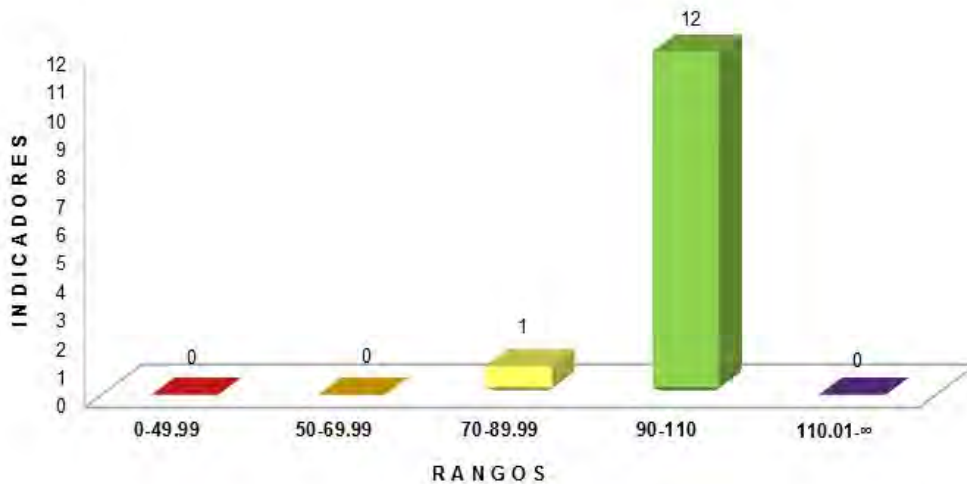
## CONCENTRADO DE LOS RESULTADOS DEL DESEMPEÑO DE LOS INDICADORES DE LA MIR DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Derivado del análisis de los resultados del desempeño de los indicadores incluidos en la MIR de este programa presupuestario, se muestra el siguiente concentrado:

Nivel	Total de Indicadores por Nivel	Parámetros de Desempeño (%)				
		0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
Fin	1	0	0	1	0	0
Propósito	1	0	0	0	1	0
Componente	4	0	0	0	4	0
Actividad	7	0	0	0	7	0
<b>Total</b>	<b>13</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>12</b>	<b>0</b>
<b>Índice de Desempeño de los Indicadores de la MIR del Programa Presupuestario</b>					<b>3.92</b>	

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

### Desempeño de los indicadores



**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

RECOMENDACIONES

Secretaría General de Gobierno		
Evaluación de Desempeño		
Hallazgo	Recomendación	
Análisis Cualitativo		
1	<p>El objetivo del programa no es preciso, ya que no incorpora el conectivo "mediante o a través de".</p>	<p>Adecuar la sintaxis del objetivo del programa presupuestario, a fin de que su descripción incorpore elementos para su medición, es decir, definir e integrar el "qué" (resultado esperado) y el "cómo" (acciones), que pretende lograr el programa presupuestario; así mismo, considerar incluir el conectivo "mediante" o "a través de" entre ambos conceptos; atendiendo las recomendaciones establecidas en el Manual para la Formulación del Anteproyecto para el ejercicio fiscal correspondiente.</p>
2	<p>De los indicadores que integran la Matriz de Indicadores para Resultados, se detectaron las siguientes inconsistencias:</p> <p>El indicador "Porcentaje de vulnerabilidad de la población en el Estado de México" de nivel Fin y "Porcentaje de personas afectadas por fenómenos perturbadores" de nivel Propósito, no son claros debido a que ambos indicador refieren un porcentaje y las variables de sus fórmulas de cálculo miden una tasa de variación.</p>	<p>Adecuar la sintaxis del resumen narrativo, atendiendo las recomendaciones metodológicas estipuladas en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados", la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados del CONEVAL" y el "Manual del Anteproyecto de Presupuesto, para el ejercicio fiscal correspondiente"; así mismo, verificar que el indicador que se utiliza para su medición, guarde relación con el mismo, a efecto de evaluar y monitorear el desempeño del nivel.</p>
3	<p>Existe diferencia en los nombres de los indicadores de la MIR a nivel Fin y Próposito, ya que en sus fichas técnicas y en Cuenta Pública estos se denominan como tasas en lugar de porcentaje.</p>	<p>Asegurar la consistencia entre la información reportada en la MIR, la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores.</p>



Secretaría General de Gobierno		
Evaluación de Desempeño		
Hallazgo	Recomendación	
Análisis Cualitativo		
4	<p>El indicador del nivel Fin "Porcentaje de vulnerabilidad de la población en el Estado de México" no es claro ni adecuado debido a que no proporciona una base suficiente para emitir un juicio respecto al desempeño del programa.</p>	<p>Adecuar el indicador a efecto de que su resultado represente lo que se pretende medir, asegurando que exista total congruencia entre los elementos que lo integran y cumpla con las características mínimas de un indicador de desempeño; todo ello atendiendo a las recomendaciones metodológicas establecidas en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados", la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" del CONEVAL; a fin de que los resultados de la ejecución del programa presupuestario se puedan evaluar y monitorear.</p>
5	<p>El indicador "Porcentaje de personas afectadas por fenómenos perturbadores" del nivel Propósito no es congruente con todos sus elementos, ya que presenta inconsistencia con la fórmula de cálculo, que refiere porcentaje, sin embargo, ésta es una proporción ya que se multiplica por una cantidad diferente de 100.</p>	<p>Adecuar el indicador a efecto de que su resultado represente lo que se pretende medir, asegurando que exista total congruencia entre los elementos que lo integran y cumpla con las características mínimas de un indicador de desempeño; todo ello atendiendo a las recomendaciones metodológicas establecidas en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados", la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" del CONEVAL; a fin de que los resultados de la ejecución del programa presupuestario se puedan evaluar y monitorear.</p>



Secretaría General de Gobierno	
Evaluación de Desempeño	
Hallazgo	Recomendación
Análisis Cualitativo	
6 Los elementos del indicador “Promedio de asesorías técnicas al personal de los ayuntamientos para la elaboración o actualización de sus atlas de riesgos”, no son congruentes con su periodicidad debido a que su frecuencia de medición para este nivel debe ser mensual, trimestral o semestral.  Además, no es claro en su fórmula de cálculo, ya que por sí sola, la variable de municipios asesorados no se adecua con lo que se pretende medir en la fórmula.	Adecuar el indicador a efecto de que su resultado represente lo que se pretende medir, asegurando que exista total congruencia entre los elementos que lo integran y cumpla con las características mínimas de un indicador de desempeño; todo ello atendiendo a las recomendaciones metodológicas establecidas en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados", la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" del CONEVAL; a fin de que los resultados de la ejecución del programa presupuestario se puedan evaluar y monitorear.

Fuente: Elaboración del OSFEM.



Instituto Mexiquense de la Pirotécnia		
Evaluación de Desempeño		
Hallazgo	Recomendación	
Análisis Cualitativo		
1	<p>El indicador “Porcentaje de Registro Estatal de Pirotécnicos”, no mantiene relación con los elementos que lo integran, además el tipo de indicador que presenta es estratégico, lo cual no es adecuado a nivel actividad, lo apropiado es que fuera de Gestión.</p>	<p>Adecuar el indicador a efecto de que su resultado represente lo que se pretende medir, asegurando que exista total congruencia entre los elementos que lo integran y cumpla con las características mínimas de un indicador de desempeño; todo ello atendiendo a las recomendaciones metodológicas establecidas en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados", la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" del CONEVAL; a fin de que los resultados de la ejecución del programa presupuestario se puedan evaluar y monitorear.</p>
2	<p>El indicador “Porcentaje de talleres impartidos a usuarios de la actividad pirotécnica”, no es adecuado, ya que la Metodología del Marco Lógico, señala que este nivel debe de ser de gestión. Aunado a lo anterior, su medición es ambigua porque el porcentaje de artesanos capacitados en materia de seguridad pirotécnica debe considerar en su fórmula a los artesanos capacitados, respecto del total.</p>	<p>Adecuar el indicador a efecto de que su resultado represente lo que se pretende medir, asegurando que exista total congruencia entre los elementos que lo integran y cumpla con las características mínimas de un indicador de desempeño; todo ello atendiendo a las recomendaciones metodológicas establecidas en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados", la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" del CONEVAL; a fin de que los resultados de la ejecución del programa presupuestario se puedan evaluar y monitorear.</p>



Instituto Mexiquense de la Pirotecnia		
Evaluación de Desempeño		
Hallazgo	Recomendación	
Análisis Cualitativo		
3	<p>El indicador “Porcentaje de visitas realizadas a talleres y centros de fabricación almacenamiento y distribución de productos pirotécnicos”, no es relevante, porque las visitas programadas a talleres y centros de fabricación no representan el cumplimiento del total de los talleres y centros de fabricación</p>	<p>Adecuar el indicador a efecto de que su resultado represente lo que se pretende medir, asegurando que exista total congruencia entre los elementos que lo integran y cumpla con las características mínimas de un indicador de desempeño; todo ello atendiendo a las recomendaciones metodológicas establecidas en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados", la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" del CONEVAL; a fin de que los resultados de la ejecución del programa presupuestario se puedan evaluar y monitorear.</p>
4	<p>Los indicadores del nivel Actividad “Porcentaje de talleres impartidos a usuarios de la actividad pirotecnia”, “Porcentaje de visitas realizadas a talleres y centros de fabricación almacenamiento y distribución de productos pirotécnicos” y “Porcentaje de jornadas de capacitación dirigidas a artesanos pirotécnicos”, no son moitoreables puesto que los medios de verificación no son específicos.</p>	<p>Replantear los medios de verificación de los indicadores a través del fortalecimiento de la información descrita en la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de Indicadores" del CONEVAL.</p>

Fuente: Elaboración del OSFEM.





En virtud de que para los ejercicios fiscales subsecuentes las asignaciones presupuestales estarán determinadas a partir del cumplimiento de metas, objetivos y desempeño de los programas actuales; se recomienda a las Unidades Ejecutoras, fortalecer sus procesos de planeación, programación, presupuestación, seguimiento y evaluación.

En razón de lo anterior, la Administración Pública del Estado de México, dentro de su estructura orgánica, cuenta con órganos de control interno, con el fin de vigilar, fiscalizar, optimizar el control de los recursos, así como dar seguimiento a las recomendaciones de otras entidades fiscalizadoras, las cuales deriven del cumplimiento de metas y objetivos contenidos en sus programas gubernamentales; en términos de lo dispuesto en los artículos 10 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas; 10, 11 y 12 de la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de México y Municipios; el Órgano de Control Interno del ente fiscalizable dará puntual seguimiento al cumplimiento de las recomendaciones hechas por el Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México.

Aunado a lo anterior, el artículo 20, fracciones II, IV y V de la Ley de Planeación del Estado de México y Municipios, establece la competencia de la Unidad de Información, Planeación, Programación y Evaluación, para garantizar el cumplimiento de las etapas del proceso de planeación para su desarrollo, en el ámbito de su competencia, así como vigilar que la unidades ejecutoras cumpla con lo establecido en sus programas.





---

# PROGRAMA PRESUPUESTARIO

## “COORDINACIÓN INTERGUBERNAMENTAL PARA LA SEGURIDAD PÚBLICA”

---





## EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO

### GENERALES DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

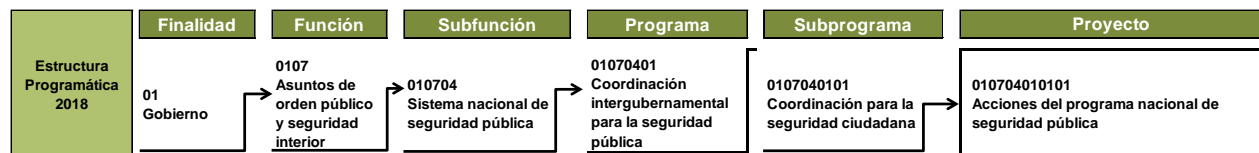
Programa: 01070401 Coordinación intergubernamental para la seguridad pública

#### Objetivo

Coadyuvar a mejorar la seguridad ciudadana en la entidad mediante la ejecución y seguimiento a los acuerdos y resoluciones del Consejo Estatal y del Consejo Nacional de Seguridad Pública, en el ámbito de su competencia, así como fungir de enlace con el Sistema Nacional de Seguridad Pública.

#### Estructura programática 2018

A continuación se muestra el proyecto del programa presupuestario “Coordinación intergubernamental para la seguridad pública” ejecutado durante 2018.



**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Estructura Programática del Gobierno del Estado de México 2018.

### ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DE LA MIR DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

#### Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)

La Secretaría de Seguridad (SS) reportó la siguiente MIR del programa presupuestario “Coordinación intergubernamental para la seguridad pública”:



**COORDINACIÓN INTERGUBERNAMENTAL  
PARA LA SEGURIDAD PÚBLICA**



Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Fórmula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Fin</b>					
Contribuir a la mejora de la seguridad pública y ciudadana en la Entidad mediante el seguimiento a la ejecución de acuerdos y convenios derivados de los diversos Consejos y Comisiones de los Sistemas Nacional y Estatal de Seguridad Pública u Organismo Municipal Competente.	Porcentaje en el cumplimiento de los acuerdos registrados en el Consejo Nacional y del Consejo Estatal de Seguridad Pública.	(Número de acuerdos atendidos derivados de las sesiones del Consejo Nacional y el Consejo Estatal de Seguridad Pública / Número de acuerdos registrados en las sesiones del Consejo Nacional y el Consejo Estatal de Seguridad Pública)*100	Trimestral	Para el caso estatal, los acuerdos se contabilizan a través de las actas de Consejo Nacional de Seguridad Pública y Actas del Consejo Estatal de Seguridad Pública y para el caso nacional, el Diario Oficial de la Federación.	Que los Consejos Nacional y Estatal de Seguridad Pública sesionen y que las instituciones competentes cumplan en tiempo y forma con los acuerdos establecidos en dichos Consejos.
<b>Propósito</b>					
El Secretariado Ejecutivo del Sistema Estatal de Seguridad Pública trabaja bajo un esquema de coordinación efectiva con las instituciones de los tres órdenes de gobierno encargados de la seguridad pública en la entidad.	Porcentaje de cumplimiento de las sesiones realizadas de los Consejos Estatal, Intermunicipal y Municipal de Seguridad Pública.	(Número de sesiones realizadas del Consejo Estatal, Intermunicipal y Municipal de Seguridad Pública / Número de sesiones programadas del Consejo Estatal, Intermunicipal y Municipal de Seguridad Pública)*100	Trimestral	Actas de Consejos Estatal, Intermunicipal y Municipal de Seguridad Pública.	Existe cumplimiento en tiempo y forma en la celebración de las sesiones por parte de los consejos conforme a la normatividad establecida.
<b>Componentes</b>					
Monitoreo y evaluación de la aplicación de los recursos federales en materia de seguridad pública.	Porcentaje de cumplimiento de los informes en materia de seguimiento al ejercicio de los recursos de los fondos y subsidios en materia de seguridad pública.	(Informes elaborados / Informes establecidos en la normativa federal aplicable a los fondos y subsidios en materia de seguridad pública)*100	Trimestral	Informes del Avance Físico-Financiero al Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública.  Informe de saldo cero.  Informes a la Contaduría General Gubernamental (Normas del CONAC).  Informes del Sistema de Formato Único en el Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda.  Informe trimestral del cumplimiento de metas.	Que las áreas ejecutoras del gasto remitan en tiempo y forma el soporte documental correspondiente.
Informes generados de los compromisos adquiridos por los Consejos Intermunicipales y Municipales de Seguridad Pública.	Porcentaje de cumplimiento en la elaboración del informe sobre el seguimiento a los acuerdos de los Consejos Intermunicipales y Municipales de Seguridad Pública.	(Informes sobre el seguimiento a los Consejos Intermunicipales y Municipales de Seguridad Pública / Informes programados sobre el seguimiento de acuerdos registrados en los Consejos Intermunicipales y Municipales de Seguridad Pública)*100	Trimestral	Informe de seguimiento de acuerdos de los Consejos Intermunicipales y Municipales de Seguridad Pública.	Los consejos intermunicipales atienden con oportunidad los acuerdos derivados de las sesiones.
<b>Actividades</b>					
Celebración de reuniones de conciliación del comportamiento del ejercicio de los recursos federales en materia de seguridad pública.	Porcentaje de cumplimiento de reuniones de conciliación con las unidades ejecutoras.	(Reuniones de conciliación celebradas en el periodo / Reuniones de conciliación programadas en el periodo)*100	Trimestral	Minutas de las reuniones de conciliación llevadas a cabo con las Instituciones ejecutoras del gasto.	Que se logre la asistencia a las reuniones con las unidades ejecutoras en las fechas programadas.



**COORDINACIÓN INTERGUBERNAMENTAL  
PARA LA SEGURIDAD PÚBLICA**



Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Fórmula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Actividades</b>					
Ejecución por parte de los coordinadores regionales del Secretariado Ejecutivo de acciones encaminadas a asegurar el cumplimiento de los acuerdos establecidos en los consejos Intermunicipales y Municipales de Seguridad Pública.	Porcentaje de acciones generadas para asegurar el cumplimiento de los acuerdos establecidos en los Consejos Intermunicipales y Municipales de Seguridad Pública.	(Número de acciones realizadas encaminadas a asegurar el cumplimiento de los acuerdos establecidos en los Consejos Intermunicipales y Municipales de Seguridad Pública / Número de acciones programadas a asegurar el cumplimiento de los acuerdos establecidos en los Consejos Intermunicipales y Municipales de Seguridad Pública)*100	Trimestral	Reporte de acciones realizadas, relacionadas con el cumplimiento de los acuerdos establecidos en los Consejos Intermunicipales y Municipales de Seguridad Pública.	Que se cuente con la disposición por parte de las autoridades competentes para implementar las acciones generadas para asegurar el cumplimiento de los acuerdos.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018, generado por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

**Vinculación del objetivo del programa presupuestario con los indicadores que integran la MIR**

El objetivo del programa presupuestario se relaciona con los 6 indicadores que integran la MIR:

Programa	Concepto	Objetivo	Indicador
Coordinación intergubernamental para la seguridad pública	¿Qué?	Coadyuvar a mejorar la seguridad ciudadana en la entidad	1. Porcentaje en el cumplimiento de los acuerdos registrados en el Consejo Nacional y del Consejo Estatal de Seguridad Pública. 2. Porcentaje de cumplimiento de las sesiones realizadas de los Consejos Estatal, Intermunicipal y Municipal de Seguridad Pública. 3. Porcentaje de cumplimiento de los informes en materia de seguimiento al ejercicio de los recursos de los fondos y subsidios en materia de seguridad pública. 4. Porcentaje de cumplimiento en la elaboración del informe sobre el seguimiento a los acuerdos de los Consejos Intermunicipales y Municipales de Seguridad Pública. 5. Porcentaje de cumplimiento de reuniones de conciliación con las unidades ejecutoras. 6. Porcentaje de acciones generadas para asegurar el cumplimiento de los acuerdos establecidos en los Consejos Intermunicipales y Municipales de Seguridad Pública.
	Mediante	mediante	
	¿Cómo?	la ejecución y seguimiento a los acuerdos y resoluciones del Consejo Estatal y del Consejo Nacional de Seguridad Pública, en el ámbito de su competencia, así como fungir de enlace con el Sistema Nacional de Seguridad Pública.	

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de México, para el ejercicio fiscal 2018, el Catálogo de Objetivos Estructura Programática 2018 y el Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018, generado por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.



## Vinculación del proyecto del programa presupuestario con los indicadores que integran la MIR

Así mismo, se muestra la vinculación del proyecto con los indicadores incluidos en la MIR del programa presupuestario “Coordinación intergubernamental para la seguridad pública”:

Proyecto	Indicador	Nivel MIR	Unidad Responsable	Unidad Ejecutora	Tipo de Indicador
010704010101 Acciones del programa nacional de seguridad pública	Porcentaje de cumplimiento de los acuerdos registrados en el Consejo Nacional y del Consejo Estatal de Seguridad Pública.	FIN	Secretaría de Seguridad	SS	Estratégico
	Porcentaje de cumplimiento de las sesiones realizadas por los Consejos Estatal, Intermunicipal y Municipal de Seguridad Pública.	PROPÓSITO	Secretaría de Seguridad	SS	Estratégico
	Porcentaje de cumplimiento de los informes en materia de seguimiento al ejercicio de los recursos de los fondos y subsidios en materia de seguridad pública.	COMPONENTE	Secretaría de Seguridad	SS	Gestión
	Porcentaje de cumplimiento en la elaboración del informe sobre el seguimiento a los acuerdos de los Consejos Intermunicipales y Municipales de Seguridad Pública.	COMPONENTE	Secretaría de Seguridad	SS	Gestión
	Porcentaje de cumplimiento de reuniones de conciliación con las unidades ejecutoras.	ACTIVIDAD	Secretaría de Seguridad	SS	Gestión
	Porcentaje de acciones generadas para asegurar el cumplimiento de los acuerdos establecidos en los Consejos Intermunicipales y Municipales de Seguridad Pública.	ACTIVIDAD	Secretaría de Seguridad	SS	Gestión

**Nota:** La denominación de los indicadores de nivel Fin y Propósito, presentan diferencias en la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, por lo que se consideró la información reportada en este último documento, por encontrarse más actualizada y coincidir con Cuenta Pública 2018.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.





### A) Análisis cualitativo de los indicadores

En el análisis cualitativo se identifica si el indicador cuenta con las características mínimas necesarias para el monitoreo del programa presupuestario, que en su conjunto se denominan CREMAA (Claridad, Relevancia, Económico, Monitoreable, Adecuado y Aporte marginal):

Características "CREMAA" de los Indicadores	
Característica	Definición
Claridad	El indicador debe ser preciso e inequívoco, interpretado sin ambigüedades o aspectos técnicos, es decir, permite identificar con claridad lo que se pretende medir.
Relevancia	El indicador debe reflejar una dimensión relevante del logro del objetivo, es decir, los aspectos más importantes del indicador están directamente relacionados con algún aspecto fundamental del objetivo.
Económico	La información necesaria para generar el indicador debe estar disponible a un costo razonable.
Monitoreable	El indicador debe ser sujeto a una verificación independiente, para lo cual se necesita que los medios de verificación estén definidos y el método de cálculo sea claro.
Adecuado	El indicador debe medir lo que cada nivel de objetivos plantea y dar una base suficiente para emitir un juicio respecto al desempeño del programa.
Aporte marginal	Aplica cuando un objetivo tiene dos o más indicadores, el indicador debe medir aspectos que no consideran los demás indicadores y proveer información objetiva adicional para el monitoreo.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados y el Manual para el diseño y la construcción de indicadores, CONEVAL, 2013.

A continuación se muestra el análisis cualitativo de los indicadores que integran la MIR del programa presupuestario "Coordinación intergubernamental para la seguridad pública" por nivel:



COORDINACIÓN INTERGUBERNAMENTAL  
PARA LA SEGURIDAD PÚBLICA



Nivel Fin

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Contribuir a la mejora de la seguridad pública y ciudadana en la Entidad mediante el seguimiento a la ejecución de acuerdos y convenios derivados de los diversos Consejos y Comisiones de los Sistemas Nacional y Estatal de Seguridad Pública u Organismo Municipal Competente.	Porcentaje de cumplimiento de los acuerdos registrados en el Consejo Nacional y del Consejo Estatal de Seguridad Pública.	(Número de acuerdos atendidos derivados de las sesiones del Consejo Nacional y el Consejo Estatal de Seguridad Pública / Número de acuerdos registrados en las sesiones del Consejo Nacional y el Consejo Estatal de Seguridad Pública)*100	Trimestral	Muestra el porcentaje de cumplimiento de los acuerdos derivados de las Sesiones del Consejo Nacional y el Consejo Estatal de Seguridad Pública, para el caso de los acuerdos del Consejo Nacional, solo se atienden aquellos de competencia del Estado de México. La información se verificará en las actas de las sesiones para el caso del Consejo Estatal y para el Consejo Nacional se deberá remitir a la publicación del Diario Oficial de la Federación. Cabe mencionar que para calcular el indicador, el denominador está sujeto al número de acuerdos registrados en cada una de las sesiones, estos son sumables en razón de determinar la efectividad del cumplimiento del mismo.	Estratégico  Eficiencia	Para el caso estatal, los acuerdos se contabilizan a través de las actas de Consejo Nacional de Seguridad Pública y Actas del Consejo Estatal de Seguridad Pública y para el caso nacional, el Diario Oficial de la Federación.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	Sí
							¿Tiene aporte marginal?	N/A

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

El indicador “Porcentaje de cumplimiento de los acuerdos registrados en el Consejo Nacional y del Consejo Estatal de Seguridad Pública”, mantiene relación con el resumen narrativo, sin embargo, no es consistente con sus elementos: dimensión, medios de verificación y periodicidad, en virtud de que mide el grado de cumplimiento en el logro del objetivo, propio de la eficacia, no la eficiencia, que calcula la relación entre el uso de recursos (económicos, materiales o humanos) para su cumplimiento; en tanto, los medios de verificación no incluyen el nombre completo de los documentos fuente, el área que los genera, la periodicidad de publicación acorde con la frecuencia de medición del indicador y en caso de que aplique la liga a la página de donde se obtiene la información para una posible verificación externa, por lo que no es monitoreable; finalmente, la periodicidad empleada “trimestral”, no es apropiada para este



nivel de la MIR, ya que el logro del Fin se concreta en periodos más prolongados (anual, trianual o sexenal).

### Nivel Propósito

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
El Secretariado Ejecutivo del Sistema Estatal de Seguridad Pública trabaja bajo un esquema de coordinación efectiva con las instituciones de los tres órdenes de gobierno encargados de la seguridad pública en la entidad.	Porcentaje de cumplimiento de las sesiones realizadas por los Consejos Estatal, Intermunicipal y Municipal de Seguridad Pública.	(Número de sesiones realizadas del Consejo Estatal, Intermunicipal y Municipal de Seguridad Pública / Número de sesiones programadas del Consejo Estatal, Intermunicipal y Municipal de Seguridad Pública)*100	Trimestral	Muestra el porcentaje de eficiencia en el ejercicio de los recursos federales en materia de seguridad pública. Cabe mencionar que para calcular el indicador, el denominador esta sujeto a los Criterios de distribución, fórmulas y variables para la asignación de los recursos del Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública de los Estados y del Distrito Federal del ejercicio fiscal 2018 y el resultado de su aplicación.	Estratégico	Actas de Consejos Estatal, Intermunicipal y Municipal de Seguridad Pública.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	Sí
							¿Tiene aporte marginal?	N/A

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

La sintaxis del resumen narrativo, ubica como población objetivo al Secretariado Ejecutivo del Sistema Estatal de Seguridad Pública, sin embargo, no expresa el impacto o efecto obtenido en ésta como algo ya alcanzado, en su lugar presenta un verbo en presente “trabaja”, por lo que es necesario realizar las adecuaciones procedentes para una correcta redacción del mismo. Pese a lo anterior, el indicador “Porcentaje de cumplimiento de las sesiones realizadas por los Consejos Estatal, Intermunicipal y Municipal de Seguridad Pública” mantiene relación con su resumen narrativo; no así con la totalidad de sus elementos, ya que reportó una frecuencia de medición “trimestral” que no corresponde a este nivel jerárquico de la MIR, puesto que debe ser en el mediano plazo (anual, bianual o trianual); además, la interpretación no coincide con la dimensión del indicador y refiere el porcentaje de eficiencia en el ejercicio de los recursos federales en la materia, sin hacer alusión a las sesiones realizadas respecto de las programadas y por último, los medios de verificación no son suficientes para realizar una eventual verificación externa y tal como ocurre en el nivel Fin, no son monitoreables.



COORDINACIÓN INTERGUBERNAMENTAL  
PARA LA SEGURIDAD PÚBLICA



Nivel Componente

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Monitoreo y evaluación de la aplicación de los recursos federales en materia de seguridad pública.	Porcentaje de cumplimiento de los informes en materia de seguimiento al ejercicio de los recursos de los fondos y subsidios en materia de seguridad pública.	(Informes elaborados / Informes establecidos en la normativa federal aplicable a los fondos y subsidios en materia de seguridad pública)*100	Trimestral	Muestra el porcentaje de cumplimiento de los informes establecidos en el Convenio de Coordinación del Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública de los Estados y del Distrito Federal (FASP) 2016, así como los señalados en los Criterios Generales para la Administración y Ejercicio de los Recursos del Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública de los Estados y del Distrito Federal (FASP) 2016, emitidos por el Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública y los referidos a la normatividad aplicable, Ley de Coordinación Fiscal, Ley Federal del Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria y la Ley General de Contabilidad Gubernamental; así como los informes sobre el seguimiento a los Programas de Prioridad Nacional, convenidos por los Municipios en el Subsidio para el fortalecimiento del desempeño en materia de seguridad pública a los municipios y demarcaciones territoriales de la Ciudad de México y, en su caso, a las entidades federativas que ejerzan de manera directa o coordinada la función (FORTASEG) 2018.	Gestión Eficiencia	Informes del Avance Físico-Financiero al Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública.  Informe de saldo cero.  Informes a la Contaduría General Gubernamental (Normas del CONAC).  Informes del Sistema de Formato Único en el Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda.  Informe trimestral del cumplimiento de metas.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	Sí
							¿Tiene aporte marginal?	N/A



COORDINACIÓN INTERGUBERNAMENTAL  
PARA LA SEGURIDAD PÚBLICA



Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Informes generados de los compromisos adquiridos por los Consejos Intermunicipales y Municipales de Seguridad Pública.	Porcentaje de cumplimiento en la elaboración del informe sobre el seguimiento a los acuerdos de los Consejos Intermunicipales y Municipales de Seguridad Pública.	(Informes sobre el seguimiento a los Consejos Intermunicipales y Municipales de Seguridad Pública / Informes programados sobre el seguimiento de acuerdos registrados en los Consejos Intermunicipales y Municipales de Seguridad Pública)*100	Trimestral	Muestra el porcentaje de cumplimiento de la elaboración del informe mediante el cual se realiza el seguimiento de los acuerdos establecidos en los Consejos Intermunicipales y Municipales de Seguridad Pública que se llevan a cabo de conformidad a lo establecido al Decreto Número 116, y demás normatividad aplicable. La información se verificará en el Informe de Seguimiento de Acuerdos de los Consejos Intermunicipales y Municipales de Seguridad Pública. Cabe hacer mención que serán 4 informes con dos secciones (Intermunicipal y Municipal) los que deberán ser elaborados para cumplir al 100% el indicador.	Gestión Eficiencia	Informe de seguimiento de acuerdos de los Consejos Intermunicipales y Municipales de Seguridad Pública.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	Sí
							¿Tiene aporte marginal?	N/A

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

Es importante destacar que los objetivos de nivel Componente deben expresar el bien o servicio proporcionado a la población objetivo, razón por la cual se observó que el resumen narrativo del primer Componente no cuenta con el verbo en pasado participio que indique una acción ya alcanzada, por lo que requiere revisión y adecuación para cumplir con los criterios sintácticos propuestos por la Metodología de Marco Lógico (MML).

No obstante, es posible vincular los objetivos de este nivel con sus indicadores, no así con la totalidad de los elementos que los conforman, es decir, con su dimensión y medios de verificación, ya que en ambos casos los indicadores empleados para medir los entregables del programa, miden el grado de cumplimiento del objetivo (eficacia), no la relación entre el logro del programa y los recursos (económicos, materiales o humanos) empleados para su cumplimiento, además, los medios de verificación no son suficientemente específicos para su monitoreo, debido a que requieren incluir: nombre completo del documento a consultar, periodicidad con la que se publica acorde con la frecuencia de medición, área que genera la información y cuando sea necesario, la liga a la página web donde se encuentre disponible la información.

Nivel Actividad

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Celebración de reuniones de conciliación del comportamiento del ejercicio de los recursos federales en materia de seguridad pública.	Porcentaje de cumplimiento de reuniones de conciliación con las unidades ejecutoras.	(Reuniones de conciliación celebradas en el periodo / Reuniones de conciliación programadas en el periodo)*100	Trimestral	Muestra el porcentaje de cumplimiento de la realización de 4 reuniones de conciliación del comportamiento del ejercicio de los recursos federales en materia de seguridad pública, con las áreas ejecutoras. La información se verificará con las minutas de las reuniones de conciliación, llevadas a cabo con las Instituciones ejecutoras del gasto.	Gestión Eficiencia	Minutas de las reuniones de conciliación llevadas a cabo con las Instituciones ejecutoras del gasto.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
Ejecución por parte de los coordinadores regionales del Secretariado Ejecutivo de acciones encaminadas a asegurar el cumplimiento de los acuerdos establecidos en los consejos Intermunicipales y Municipales de Seguridad Pública.	Porcentaje de acciones generadas para asegurar el cumplimiento de los acuerdos establecidos en los Consejos Intermunicipales y Municipales de Seguridad Pública.	(Número de acciones realizadas encaminadas a asegurar el cumplimiento de los acuerdos establecidos en los Consejos Intermunicipales y Municipales de Seguridad Pública / Número de acciones programadas a asegurar el cumplimiento de los acuerdos establecidos en los Consejos Intermunicipales y Municipales de Seguridad Pública)*100	Trimestral	La fórmula calcula el porcentaje de acciones generadas para asegurar el cumplimiento de los acuerdos establecidos en los Consejos Intermunicipales y Municipales de Seguridad Pública. Cabe mencionar que para calcular el indicador, el denominador esta sujeto al número de acuerdos registrados en cada una de las sesiones y que cada acuerdo al menos deberá de presentar una acción para asegurar el cumplimiento.	Gestión Eficiencia	Reporte de acciones realizadas, relacionadas con el cumplimiento de los acuerdos establecidos en los Consejos Intermunicipales y Municipales de Seguridad Pública.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

La sintaxis de los objetivos o resúmenes narrativos de nivel Actividad debe comenzar con un sólo verbo en infinitivo que denote una acción concreta a realizar, o en su caso un sustantivo derivado de un verbo más complemento, además, las actividades deben ser las suficientes y necesarias para producir los componentes. En este sentido, se identificó que es necesario adecuar la redacción de los objetivos presentados en este nivel para que se tenga mayor precisión de lo que se desea alcanzar.

Pese a lo anterior, se relacionan con los indicadores, sin embargo, éstos no son consistentes con todos sus elementos, debido a que aportan información sobre el logro del objetivo, por lo que les corresponde una dimensión de eficacia, no eficiencia y al igual que en los demás



niveles, los medios de verificación carecen de las especificaciones que permitan realizar una eventual verificación externa, incumpliendo entonces con el criterio de monitoreable.

### B) Análisis cuantitativo de los indicadores

En el Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos 2018 se establecieron parámetros para los indicadores de acuerdo con su desempeño, asignándoles un color a los siguientes intervalos:

Parámetros de Desempeño de los Indicadores		
Intervalo	Zona	Desempeño
0-49.99%	Roja	Crítico
50-69.99%	Naranja	Pésimo
70-89.99%	Amarilla	Regular
90-110%	Verde	Muybueno
110.01-∞	Morada	Planeación deficiente

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de México, para el ejercicio fiscal 2018 del Gobierno del Estado de México, para el ejercicio fiscal 2018.

Los resultados del desempeño de los indicadores que integran la MIR del programa presupuestario “Coordinación intergubernamental para la seguridad pública”:

Nivel	Núm.	Indicador	Unidad Ejecutora	Fórmula de Cálculo	Variables	Programado	Meta (a)	Alcanzado	Avance (b)	Parámetros de Desempeño (%) (b) / (a)*100				
										0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
Fin	1	Porcentaje de cumplimiento de los acuerdos registrados en el Consejo Nacional y del Consejo Estatal de Seguridad Pública.	SS	(Número de acuerdos atendidos derivados de las sesiones del Consejo Nacional y el Consejo Estatal de Seguridad Pública / Número de acuerdos registrados en las sesiones del Consejo Nacional y el Consejo Estatal de Seguridad Pública)*100	Número de acuerdos atendidos derivados de las sesiones del Consejo Nacional y el Consejo Estatal de Seguridad Pública	8	100.0	8	100.0				100.0	
					Número de acuerdos registrados en las sesiones del Consejo Nacional y el Consejo Estatal de Seguridad Pública	8		8						



COORDINACIÓN INTERGUBERNAMENTAL  
PARA LA SEGURIDAD PÚBLICA



Nivel	Núm.	Indicador	Unidad Ejecutora	Fórmula de Cálculo	Variables	Programado	Meta (a)	Alcanzado	Avance (b)	Parámetros de Desempeño (%) (b) / (a)*100				
										0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
Propósito	2	Porcentaje de cumplimiento de las sesiones realizadas por los Consejos Estatal, Intermunicipal y Municipal de Seguridad Pública.	SS	(Número de sesiones realizadas por los Consejos Estatal, Intermunicipal y Municipal de Seguridad Pública / Número de sesiones programadas por los Consejos Estatal, Intermunicipal y Municipal de Seguridad Pública)*100	Número de sesiones realizadas por los Consejos Estatal, Intermunicipal y Municipal de Seguridad Pública	832	100.0	832	100.0				100.0	
					Número de sesiones programadas por los Consejos Estatal, Intermunicipal y Municipal de Seguridad Pública	832		832						
Componente	3	Porcentaje de cumplimiento de los informes en materia de seguimiento al ejercicio de los recursos de los fondos y subsidios en materia de seguridad pública.	SS	(Informes elaborados / Informes establecidos en la normativa federal aplicable a los fondos y subsidios en materia de seguridad pública)*100	Informes elaborados	36	100.0	36	100.0				100.0	
					Informes establecidos en la normativa federal aplicable a los fondos y subsidios en materia de seguridad pública	36		36						
	4	Porcentaje de cumplimiento en la elaboración del informe sobre el seguimiento a los acuerdos de los Consejos Intermunicipales y Municipales de Seguridad Pública.	SS	(Informes sobre el seguimiento a los Consejos Intermunicipales y Municipales de Seguridad Pública / Informes programados sobre el seguimiento de acuerdos registrados en los Consejos Intermunicipales y Municipales de Seguridad Pública)*100	Informes sobre el seguimiento a los Consejos Intermunicipales y Municipales de Seguridad Pública	4	100.0	4	100.0				100.0	
					Informes programados sobre el seguimiento de acuerdos registrados en los Consejos Intermunicipales y Municipales de Seguridad Pública	4		4						
Actividad	5	Porcentaje de cumplimiento de reuniones de conciliación con las unidades ejecutoras.	SS	(Reuniones de conciliación celebradas en el período / Reuniones de conciliación programadas en el período)*100	Reuniones de conciliación celebradas en el período	9	100.0	9	100.0				100.0	
					Reuniones de conciliación programadas en el período	9		9						
	6	Porcentaje de acciones generadas para asegurar el cumplimiento de los acuerdos establecidos en los Consejos Intermunicipales y Municipales de Seguridad Pública.	SS	(Número de acciones realizadas encaminadas a asegurar el cumplimiento de los acuerdos establecidos en los Consejos Intermunicipales y Municipales de Seguridad Pública / Número de acciones programadas a asegurar el cumplimiento de los acuerdos establecidos en los Consejos Intermunicipales y Municipales de Seguridad Pública)*100	Número de acciones realizadas encaminadas a asegurar el cumplimiento de los acuerdos establecidos en los Consejos Intermunicipales y Municipales de Seguridad Pública	4,500	100.0	4,500	100.0				100.0	
					Número de acciones programadas a asegurar el cumplimiento de los acuerdos establecidos en los Consejos Intermunicipales y Municipales de Seguridad Pública	4,500		4,500						

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.





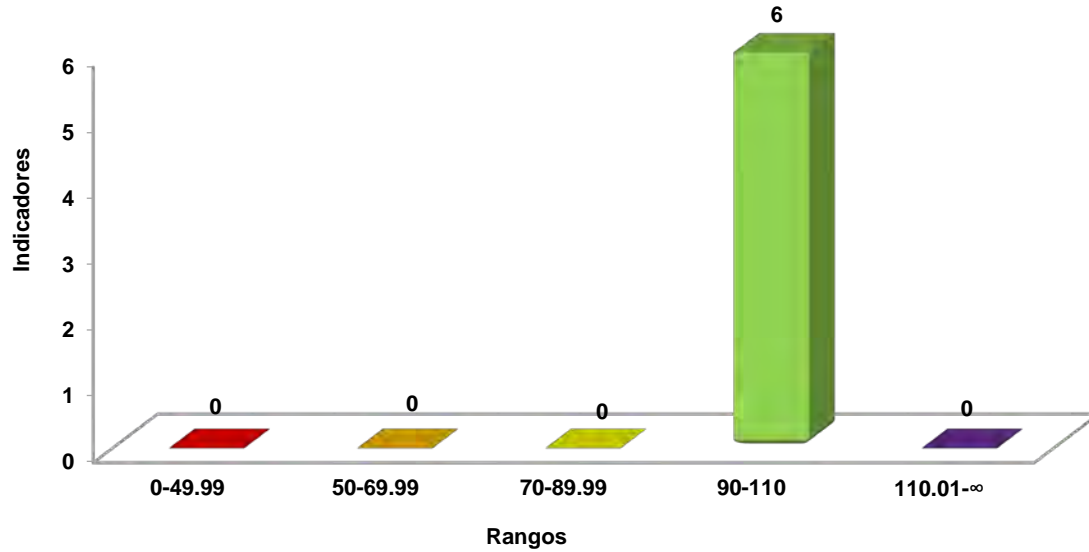
## CONCENTRADO DE LOS RESULTADOS DEL DESEMPEÑO DE LOS INDICADORES DE LA MIR DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Derivado del análisis de los resultados del desempeño de los indicadores incluidos en la MIR de este programa presupuestario, se muestra el siguiente concentrado:

Nivel	Total de Indicadores por Nivel	Parámetros de Desempeño (%)				
		0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
Fin	1	0	0	0	1	0
Propósito	1	0	0	0	1	0
Componentes	2	0	0	0	2	0
Actividades	2	0	0	0	2	0
<b>TOTAL</b>	<b>6</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>6</b>	<b>0</b>
<b>Índice de Desempeño de los Indicadores de la MIR DEL Programa Presupuestario</b>					<b>4.00</b>	
<p>1.00 CRÍTICO 1.75 PÉSIMO 2.50 REGULAR 3.25 MUY BUENO 4.00</p>						

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

Desempeño de los indicadores



**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.



## RECOMENDACIONES

Secretaría de Seguridad del Estado de México		
Evaluación de Desempeño		
Hallazgo		Recomendación
Análisis Cualitativo		
1	La denominación de los indicadores de nivel Fin y Propósito, presentan diferencias en la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018.	Asegurar la consistencia entre la información reportada en la MIR, la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores.
2	<p>El indicador de nivel Fin, mantiene relación con el resumen narrativo; sin embargo, su dimensión y periodicidad no son apropiados para el nivel en el que se encuentran y sus medios de verificación no son suficientes para el monitoreo.</p> <p>El indicador de nivel Propósito, pese a que se vincula y permite medir el logro del objetivo, es inconsistente con su periodicidad "trimestral" e incumple con el criterio CREMAA de monitoreable.</p> <p>Los indicadores empleados en los niveles Componente y Actividad, aún cuando proporcionan información sobre el cumplimiento del objetivo, no son consistente con todos sus elementos, como ocurre con su dimensión; además, los medios de verificación no son monitoreables.</p>	Adecuar el indicador a efecto de que su resultado represente lo que se pretende medir, asegurando que exista total congruencia entre los elementos que lo integran y cumpla con las características mínimas de un indicador de desempeño; todo ello atendiendo a las recomendaciones metodológicas establecidas en los "Lineamientos y Reglas para la Implementación del Presupuesto basado en Resultados", la "Guía para la Elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el Diseño y la Construcción de Indicadores" del CONEVAL; a fin de que los resultados de la ejecución del programa presupuestario se puedan evaluar y monitorear.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM.

En virtud de que para los ejercicios fiscales subsecuentes las asignaciones presupuestales estarán determinadas a partir del cumplimiento de metas, objetivos y desempeño de los programas actuales; se recomienda a las Unidades Ejecutoras, fortalecer sus procesos de planeación, programación, presupuestación, seguimiento y evaluación.



En razón de lo anterior, la Administración Pública del Estado de México, dentro de su estructura orgánica, cuenta con órganos de control interno, con el fin de vigilar, fiscalizar, optimizar el control de los recursos, así como dar seguimiento a las recomendaciones de otras entidades fiscalizadoras, las cuales deriven del cumplimiento de metas y objetivos contenidos en sus programas gubernamentales; en términos de lo dispuesto en los artículos 10 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas; 10, 11 y 12 de la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de México y Municipios; el Órgano de Control Interno del ente fiscalizable dará puntual seguimiento al cumplimiento de las recomendaciones hechas por el Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México.

Aunado a lo anterior, el artículo 20, fracciones II, IV y V de la Ley de Planeación del Estado de México y Municipios, establece la competencia de la Unidad de Información, Planeación, Programación y Evaluación, para garantizar el cumplimiento de las etapas del proceso de planeación para su desarrollo, en el ámbito de su competencia, así como vigilar que la unidades ejecutoras cumpla con lo establecido en sus programas.



---

# PROGRAMA PRESUPUESTARIO

## “PROTECCIÓN JURÍDICA DE LAS PERSONAS Y SUS BIENES”

---



## EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO

### GENERALES DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

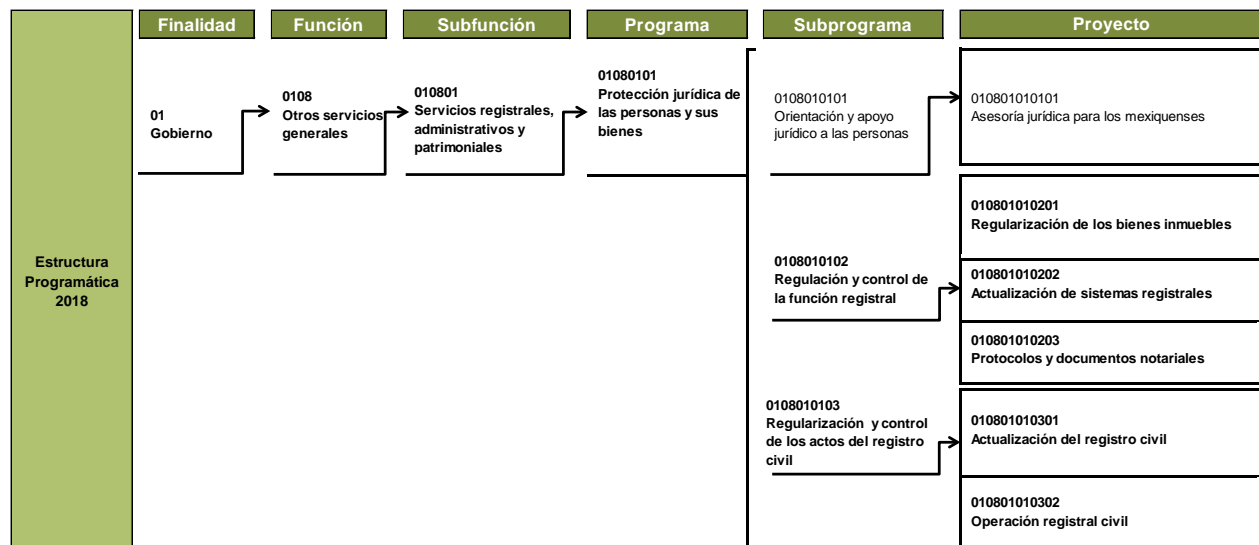
Programa: 01080101 Protección jurídica de las personas y sus bienes

#### Objetivo

Otorgar certeza jurídica y legalidad a los actos civiles y de gobierno a las personas y sus bienes, ofreciendo trámites oportunos, transparentes ágiles y sencillos, mediante la mejora al marco jurídico y administrativo en congruencia con la dinámica social, haciendo uso de las tecnologías de la información.

#### Estructura programática 2018

A continuación se señalan los proyectos del programa “Protección jurídica de las personas y sus bienes”, ejecutados durante 2018.



**Nota:** El proyecto “010801010101” no reportó presupuesto autorizado, modificado, ni ejercido en la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Estructura Programática del Gobierno del Estado de México 2018.



ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DE LA MIR DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

**Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)**

La Secretaría de Justicia y Derechos Humanos (SJDH), reportó la siguiente MIR del programa presupuestario “Protección jurídica de las personas y sus bienes”:

Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Formula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Fin</b>					
Contribuir a garantizar la certeza jurídica a las personas y sus bienes mediante el otorgamiento de los documentos que acredite la personalidad jurídica.	Porcentaje de documentos que ingresan y cumplen con los requisitos.	(Documentos ingresados/ Documentos que cumplen con los requisitos)*100	Trimestral	Registros internos de la Función Registral del Estado de México. Reportes trimestrales que genera el sistema SPP web y a su vez se hacen públicos en la página de transparencia Ipomex.	No acreditar la identidad jurídica, inexistencia de titulillos de propiedad.
<b>Propósito</b>					
Población mexiquense cuenta con los documentos que le otorguen certeza jurídica a su persona y sus bienes.	Porcentaje de beneficiados por los servicios que prestan las Oficinas Registrales.	(Beneficiados por los servicios que prestan las Oficinas Registrales periodo actual / Beneficiados mismo periodo de año anterior)*100	Trimestral	Registros internos de la Función Registral del Estado de México. Reportes trimestrales que genera el sistema SPP web y a su vez se hacen públicos en la página de transparencia Ipomex.	Que exista la demanda del servicio por parte de la población mexiquense.
<b>Componentes</b>					
Conocimiento de los mexiquenses en los trámites para darle certeza jurídica a su persona y sus bienes.	Porcentaje de registro de los actos y hechos del estado civil.	(Registro de asentamientos de los actos y hechos / Registros programados de los actos y hechos)*100	Trimestral	Registros internos de la Dirección General del Registro Civil. Reportes trimestrales que genera el sistema SPP web y a su vez se hacen públicos en la página de transparencia Ipomex.	Desconocimiento para realizar la inscripción de actos y hechos de las personas. Costos elevados.
Interés por parte de la población mexiquense en obtener documentos que acrediten su personalidad jurídica.	Porcentaje de operaciones inscritas en el Registro Público de la Propiedad.	(Operaciones inscritas periodo actual / Operaciones inscritas mismo periodo del año anterior)*100	Trimestral	Registros internos de la Función Registral del Estado de México. Reportes trimestrales que genera el sistema SPP web y a su vez se hacen públicos en la página de transparencia Ipomex.	Que exista la demanda del servicio por parte de la ciudadanía.
<b>Actividades</b>					
Difusión de los trámites y servicios que presta el Instituto Público de la Propiedad y el Registro Civil.	Porcentaje de certificación de los actos y hechos del estado civil.	(Copias certificadas expedidas / Copias certificadas programadas)*100	Trimestral	Registros internos de la Dirección General del Registro Civil. Reportes trimestrales que genera el sistema SPP web y a su vez se hacen públicos en la página de transparencia Ipomex.	Que exista la demanda del servicio por parte de la ciudadanía.





Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Formula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Actividades</b>					
Conocimiento de los actos y hechos del Estado Civil.	Porcentaje de eficiencia en la sistematización de procesos del Registro Civil.	(Actas capturadas y digitalizadas / Universo de actas por capturar y digitalizar)*100	Trimestral	Registros internos de la Función Registral del Estado de México. Reportes trimestrales que genera el sistema SPP web y a su vez se hacen públicos en la página de transparencia Ipomex.	Que exista la demanda del servicio por parte de la ciudadanía.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018, generado por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

### Vinculación del objetivo del programa presupuestario con los indicadores que integran la MIR

El objetivo del programa presupuestario se relaciona con los 6 indicadores que integran la MIR:

Programa	Concepto	Objetivo	Indicador
Protección jurídica de las personas y sus bienes	¿Qué?	Otorgar certeza jurídica y legalidad a los actos civiles y de gobierno a las personas y sus bienes, ofreciendo trámites oportunos, transparentes ágiles y sencillos,	1. Porcentaje de documentos que ingresan y cumplen con los requisitos. 2. Porcentaje de beneficiados por los servicios que prestan las Oficinas Registrales. 3. Porcentaje de registro de los actos y hechos del estado civil. 4. Porcentaje de operaciones inscritas en el Registro Público de la Propiedad. 5. Porcentaje de certificación de los actos y hechos del estado civil. 6. Porcentaje de eficiencia en la sistematización de procesos del Registro Civil.
	Mediante	mediante	
	¿Cómo?	la mejora al marco jurídico y administrativo en congruencia con la dinámica social, haciendo uso de las tecnologías de la información.	

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de México, para el ejercicio fiscal 2018, el Catálogo de Objetivos Estructura Programática 2018 y el Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018, generado por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

**Vinculación del proyecto del programa presupuestario con los indicadores que integran la MIR**

Así mismo, se muestra la vinculación del proyecto con los indicadores incluidos en la MIR del programa presupuestario “Protección jurídica de las personas y sus bienes”:

Programa	Núm.	Proyecto	Indicador	Nivel MIR	Unidad Responsable	Unidad Ejecutora	Tipo de Indicador
01080101 Protección jurídica de las personas y sus bienes			Porcentaje de documentos que ingresan y cumplen con los requisitos.	FIN	Secretaría de Justicia y Derechos Humanos	IFREM	Estratégico
			Porcentaje de beneficiados por los servicios que prestan las Oficinas Registrales.	PROPÓSITO	Secretaría de Justicia y Derechos Humanos	IFREM	Estratégico
			Porcentaje de certificación de los actos y hechos del estado civil.	ACTIVIDAD	Secretaría de Justicia y Derechos Humanos	SJDH	Estratégico
	1	010801010202 Actualización de sistemas registrales	Porcentaje de operaciones inscritas en el Registro Público de la Propiedad.	COMPONENTE	Secretaría de Justicia y Derechos Humanos	IFREM	Gestión
	2	010801010301 Actualización del registro civil	Porcentaje de registro de los actos y hechos del estado civil.	COMPONENTE	Secretaría de Justicia y Derechos Humanos	SJDH	Gestión
			Porcentaje de eficiencia en la sistematización de procesos del Registro Civil.	ACTIVIDAD	Secretaría de Justicia y Derechos Humanos	SJDH	Gestión

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

### A) Análisis cualitativo de los indicadores

En el análisis cualitativo se identifica si el indicador cuenta con las características mínimas necesarias para el monitoreo del programa presupuestario, que en su conjunto se denominan CREMAA (Claridad, Relevancia, Económico, Monitoreable, Adecuado y Aporte marginal):

Características "CREMAA" de los Indicadores	
Característica	Definición
Claridad	El indicador debe ser preciso e inequívoco, interpretado sin ambigüedades o aspectos técnicos, es decir, permite identificar con claridad lo que se pretende medir.
Relevancia	El indicador debe reflejar una dimensión relevante del logro del objetivo, es decir, los aspectos más importantes del indicador están directamente relacionados con algún aspecto fundamental del objetivo.
Económico	La información necesaria para generar el indicador debe estar disponible a un costo razonable.
Monitoreable	El indicador debe ser sujeto a una verificación independiente, para lo cual se necesita que los medios de verificación estén definidos y el método de cálculo sea claro.
Adecuado	El indicador debe medir lo que cada nivel de objetivos plantea y dar una base suficiente para emitir un juicio respecto al desempeño del programa.
Aporte marginal	Aplica cuando un objetivo tiene dos o más indicadores, el indicador debe medir aspectos que no consideran los demás indicadores y proveer información objetiva adicional para el monitoreo.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados y el Manual para el diseño y la construcción de indicadores, CONEVAL. 2013.

A continuación se muestra el análisis cualitativo de los indicadores que integran la MIR del programa presupuestario “Protección jurídica de las personas y sus bienes”:

Nivel Fin

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Contribuir a garantizar la certeza jurídica a las personas y sus bienes mediante el otorgamiento de los documentos que acredite la personalidad jurídica.	Porcentaje de documentos que ingresan y cumplen con los requisitos.	(Documentos ingresados/ Documentos que cumplen con los requisitos)*100	Trimestral	Muestra el número de documentos que ingresan y cumplen con los requisitos.	Estratégico  Eficacia	Registros internos de la Función Registral del Estado de México.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
						Reportes trimestrales que genera el sistema SPP web y a su vez se hacen públicos en la página de transparencia Ipomex.	¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	No
							¿Es económico?	No
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	No
	¿Tiene aporte marginal?	N/A						

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

El indicador “Porcentaje de documentos que ingresan y cumplen con los requisitos”, es adecuado para cumplir con el objetivo que se plantea a este nivel, debido a que este último refiere la contribución a “garantizar la certeza jurídica a las personas y sus bienes mediante el otorgamiento de los documentos que acredite la personalidad jurídica”, en ese sentido, tanto objetivo como indicador cumplen con los requisitos y miden el impacto del programa presupuestario a largo plazo.

Sin embargo, el indicador presenta inconsistencia en las variables de la fórmula de cálculo (numerador y denominador) las cuales se encuentran invertidas, situación por la cual el indicador no es monitoreable. Además, la periodicidad “Trimestral”, no es la adecuada a este nivel, ya que la Metodología del Marco Lógico (MML) sugiere que sea de forma anual, trianual o sexenal, dado que en este nivel se mide el impacto que tiene el programa.

Por otro lado, los medios de verificación presentados, no son los suficientes para construir los indicadores señalados, ya que no atienden el grado de especificidad recomendado por la Metodología del CONEVAL, nombre completo del documento que sustenta la información,

nombre del área que genera o publica la información, periodicidad con que se genera el documento, así como la liga a la página de la que se obtiene la información.

Nivel Propósito

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Población mexiquense cuenta con los documentos que le otorguen certeza jurídica a su persona y sus bienes.	Porcentaje de beneficiados por los servicios que prestan las Oficinas Registrales.	(Beneficiados por los servicios que prestan las Oficinas Registrales periodo actual / Beneficiados mismo periodo de año anterior)*100	Trimestral	Muestra la variación porcentual de un periodo determinado de personas beneficiadas por los servicios que prestan las 19 Oficinas Registrales del Instituto de la Función Registral del Estado de México.	Estratégico  Eficiencia	Registros internos de la Función Registral del Estado de México. Reportes trimestrales que genera el sistema SPP web y a su vez se hacen públicos en la página de transparencia Ipomex.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	No
							¿Es económico?	No
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	No
							¿Tiene aporte marginal?	N/A

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

El resumen narrativo, considera a la población mexiquense que requiere certeza jurídica a su persona y sus bienes; y se relaciona con el indicador “Porcentaje de beneficiados por los servicios que prestan las Oficinas Registrales”, sin embargo, este último no es adecuado ya que se enfoca solo en brindar certeza jurídica respecto de los bienes en las oficinas registrales, sin considerar a la “población que requiere certeza jurídica a su persona”, por aquellos documentos emitidos por la Dirección General del Registro Civil, como actas de nacimiento, matrimonio, defunción, etc., que proporcionan también información relevante sobre el desempeño del Programa; Asimismo, no es monitoreable, debido a que sus medios de verificación no especifican, quién genera la información y cuál es su disponibilidad.

Por otra parte, el indicador presenta inconsistencias en sus elementos ya que reporta una periodicidad “trimestral” que no corresponde a este nivel jerárquico de la MIR, puesto que la frecuencia de medición del nivel Propósito debe ser mayor (anual, bianual o trianual). Así mismo no es claro debido a que el indicador refiere porcentaje y las variables de la fórmula de cálculo utilizadas en la medición refieren una tasa de variación, en el cual se debe restar la unidad (-1).

Además, no es adecuado debido a que la dimensión de “eficiencia”, mide la relación que existe entre el logro del programa y los recursos utilizados para su cumplimiento, mientras que el indicador, proporciona información sobre el cumplimiento del objetivo por tanto, es un indicador de eficacia. En este mismo tenor, los medios de verificación no son monitoreables ya que no especifican quién genera la información y cuál son los medios de acceso para su consulta.

Nivel Componente

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Conocimiento de los mexiquenses en los trámites para darle certeza jurídica a su persona y sus bienes.	Porcentaje de registro de los actos y hechos del estado civil.	(Registro de asentamientos de los actos y hechos / Registros programados de los actos y hechos)*100	Trimestral	Inscribir los actos y hechos del Registro Civil que demande la población para regularizar el estado civil y garantizar su identidad jurídica.	Gestión Eficiencia	Registros internos de la Dirección General del Registro Civil. Reportes trimestrales que genera el sistema SPP web y a su vez se hacen públicos en la página de transparencia lpomex.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	No
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
Interés por parte de la población mexiquense en obtener documentos que acrediten su personalidad jurídica.	Porcentaje de operaciones inscritas en el Registro Público de la Propiedad.	(Operaciones inscritas periodo actual / Operaciones inscritas mismo periodo del año anterior )*100	Trimestral	Muestra la variación porcentual de un periodo determinado de la inscripción de las operaciones en el Registro Público de la Propiedad del Estado de México.	Gestión Eficacia	Registros internos de la Función Registral del Estado de México. Reportes trimestrales que genera el sistema SPP web y a su vez se hacen públicos en la página de transparencia lpomex.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

El resumen narrativo de ambos indicadores no cumple con la sintaxis de incluir el verbo en pasado participio (proporcionado, otorgado), como algo ya logrado, tal como lo refiere la Metodología del Marco Lógico (MML).

Mientras que el indicador “Porcentaje de registro de los actos y hechos del estado civil”, permite identificar con claridad lo que se pretende medir.

Mientras que, el indicador “Porcentaje de operaciones inscritas en el Registro Público de la Propiedad”, presenta inconsistencias entre sus elementos, debido a que su nombre refiere un porcentaje, sin embargo, las variables de la fórmula de cálculo y su interpretación denotan que el objetivo de medición es una tasa de variación, en el cual se debe restar la unidad (-1) en la fórmula de cálculo, por lo cual el indicador no es claro. Por otra parte, los medios de verificación a nivel componente, no especifican quién genera la información y cuál son los medios de acceso para su consulta, por lo cual no son monitoreables.

Nivel Actividad

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Difusión de los trámites y servicios que presta el Instituto Público de la Propiedad y el Registro Civil.	Porcentaje de certificación de los actos y hechos del estado civil.	(Copias certificadas expedidas / Copias certificadas programadas)*100	Trimestral	Expedir copias certificadas de los actos y hechos del estado civil de las personas que permitan garantizar la identidad jurídica de la población.	Estratégico  Eficacia	Registros internos de la Dirección General del Registro Civil. Reportes trimestrales que genera el sistema SPP web y a su vez se hacen públicos en la página de transparencia Ipomex.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
Conocimiento de los actos y hechos del Estado Civil.	Porcentaje de eficiencia en la sistematización de procesos del Registro Civil.	(Actas capturadas y digitalizadas / Universo de actas por capturar y digitalizar)*100	Trimestral	Muestra el avance de actas capturadas y digitalizadas, respecto al universo de actas por capturar y digitalizar.	Gestión  Eficiencia	Registros internos de la Función Registral del Estado de México. Reportes trimestrales que genera el sistema SPP web y a su vez se hacen públicos en la página de transparencia Ipomex.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

Los resúmenes narrativos de los indicadores “Porcentaje de certificación de los actos y hechos del estado civil” y “Porcentaje de eficiencia en la sistematización de procesos del Registro Civil”, son claros puesto que refieren los aspectos que busca medir el indicador.

Por otra parte, el indicador “Porcentaje de certificación de los actos y hechos del estado civil”, se presenta de tipo estratégico, los cuales regularmente se ubican a nivel de Fin y Propósito, lo cual no es conveniente a nivel Actividad, lo apropiado es que fuera de Gestión.

Así mismo, el indicador “Porcentaje de eficiencia en la sistematización de procesos del Registro Civil”, es consistente con todos los elementos que lo integran, cabe señalar que la MML sugiere, que las Actividades se refieran en orden cronológico, agrupadas por cada componente y señaladas por un número o código que permita identificar a qué componente está asociada cada actividad.

Cabe señalar que los medios de verificación de los cuatro niveles de la MIR, no son monitoreables, ya que no especifican, quién genera o publica la información, periodicidad con que se genera el documento, así como la liga de la página de la que se obtiene la información.

#### A) Análisis cuantitativo de los indicadores

En el Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto 2018 se establecieron parámetros para los indicadores de acuerdo con su desempeño, asignándoles un color a los siguientes intervalos:

Parámetros de Desempeño de los Indicadores		
Intervalo	Zona	Desempeño
0-49.99%	Roja	Crítico
50-69.99%	Naranja	Pésimo
70-89.99%	Amarilla	Regular
90-110%	Verde	Muy bueno
110.01-∞	Morada	Planeación deficiente

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de México, para el ejercicio fiscal 2018.




Los resultados del desempeño de los indicadores que integran la MIR del programa presupuestario “Protección jurídica de las personas y sus bienes” son los siguientes:

Nivel	Núm.	Indicador	Unidad Ejecutora	Fórmula de Cálculo	Variables	Programado	Meta (a)	Alcanzado	Avance (b)	Parámetros de Desempeño (%) (b) / (a)*100				
										0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
Fin	1	Porcentaje de documentos que ingresan y cumplen con los requisitos.	IFREM	(Documentos ingresados/ Documentos que cumplen con los requisitos)*100	Documentos ingresados	160,000	100.0	226,906	103.2				103.2	
					Documentos que cumplen con los requisitos	160,000		219,884						
Propósito	2	Porcentaje de beneficiados por los servicios que prestan las Oficinas Registrales.	IFREM	(Beneficiados por los servicios que prestan las Oficinas Registrales periodo actual / Beneficiados mismo periodo de año anterior)*100	Beneficiados por los servicios que prestan las Oficinas Registrales periodo actual	1,247,500	100.0	1,347,813	94.5				94.5	
					Beneficiados mismo periodo de año anterior	1,247,500		1,426,021						
Componentes	3	Porcentaje de registro de los actos y hechos del estado civil.	SJDH	(Registro de asentamientos de los actos y hechos / Registros programados de los actos y hechos)*100	Registro de asentamiento de los actos y hechos	30,071	120.3	30,070	120.3				100.0	
					Registros programados de los actos y hechos	25,000		25,000						
	4	Porcentaje de operaciones inscritas en el Registro Público de la Propiedad.	IFREM	(Operaciones inscritas periodo actual / Operaciones inscritas mismo periodo del año anterior )*100	Operaciones inscritas periodo actual	115,000	100.0	133,930	107.9				107.9	
					Operaciones inscritas mismo periodo del año anterior	115,000		124,086						
Actividades	5	Porcentaje de certificación de los actos y hechos del estado civil.	SJDH	(Copias certificadas expedidas / Copias certificadas programadas)*100	Copias certificadas expedidas	1,582,300	175.8	1,582,300	175.8				100.0	
					Copias certificadas programadas	900,000		900,000						
	6	Porcentaje de eficiencia en la sistematización de procesos del Registro Civil.	SJDH	(Actas capturadas y digitalizadas / Universo de actas por capturar y digitalizar)*100	Actas capturadas y digitalizadas	286,300	100.0	286,300	100.0				100.0	
					Universo de actas por capturar y digitalizar	286,300		286,300						

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

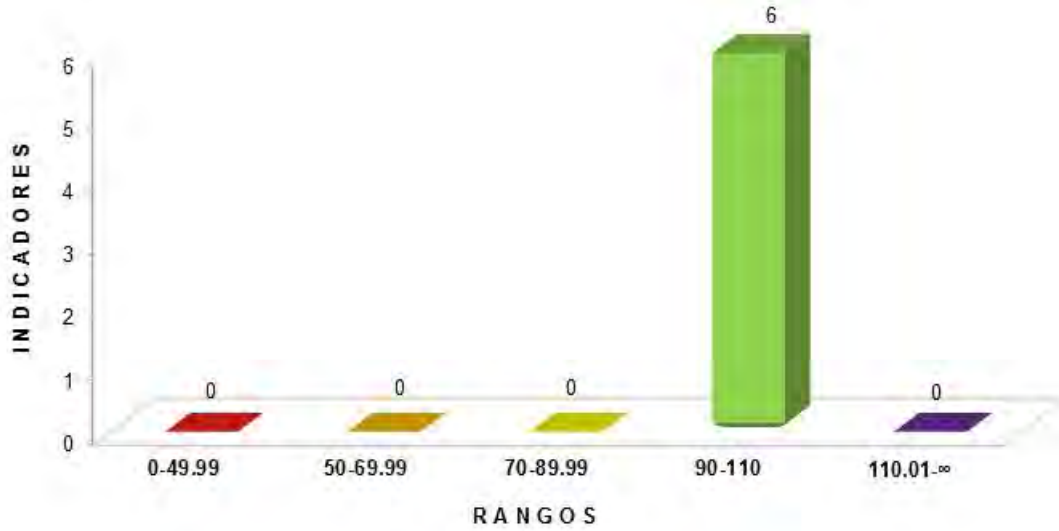
## CONCENTRADO DE LOS RESULTADOS DEL DESEMPEÑO DE LOS INDICADORES DE LA MIR DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Derivado del análisis de los resultados del desempeño de los indicadores incluidos en la MIR de este programa presupuestario, se muestra el siguiente concentrado:

Nivel	Total de indicadores por nivel	Parámetros de Desempeño %						
		0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞		
Fin	1	0	0	0	1	0		
Propósito	1	0	0	0	1	0		
Componentes	2	0	0	0	2	0		
Actividades	2	0	0	0	2	0		
<b>Total</b>	<b>6</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>6</b>	<b>0</b>		
<b>Índice de Desempeño de los Indicadores de la MIR del Programa Presupuestario</b>					<b>4.00</b>			
								
1.00	Crítico	1.75	Pésimo	2.50	Regular	3.25	Muy bueno	4.00

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

Desempeño de los indicadores



**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.



## RECOMENDACIONES

Secretaría de Justicia y Derechos Humanos	
Evaluación de Desempeño	
Hallazgos	Recomendación
Análisis Cualitativo	
1 De los indicadores que integran la Matriz de Indicadores para Resultados se detectaron las siguientes Inconsistencias:  A nivel Componente El objetivo del indicador "Porcentaje de registro de los actos y hechos del estado civil", no cumple con la sintaxis de incluir el verbo en pasado participio, como algo ya logrado. Además, los medios de verificación presentados a nivel Componente son insuficientes para su monitoreo.  A nivel Actividad En el indicador "Porcentaje de eficiencia en la sistematización de procesos del Registro Civil", las actividades no se describen en orden cronológico, agrupadas por cada componente y señaladas por un número o código que permita identificar a qué componente está asociada cada actividad, como lo sigue la MML. Así mismo, los medios de verificación presentados a nivel Actividad, son insuficientes para el monitoreo.	Adecuar el indicador a efecto de que su resultado represente lo que se pretende medir, asegurando que exista total congruencia entre los elementos que lo integran y cumpla con las características mínimas de un indicador de desempeño; todo ello atendiendo a las recomendaciones metodológicas establecidas en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados", la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" del CONEVAL; a fin de que los resultados de la ejecución del programa presupuestario se puedan evaluar y monitorear.

Fuente: Elaboración del OSFEM.



Instituto de la Función Registral del Estado de México	
Evaluación de Desempeño	
Hallazgos	Recomendación
Análisis Cualitativo	
<p>1</p> <p>A nivel Fin El indicador guarda relación con el resumen narrativo, sin embargo, no es monitoreable ya que presenta inconsistencia en las variables de la fórmula de cálculo las cuales se encuentran invertidas; la periodicidad "trimestral", no es adecuada a este nivel, en cuanto a los medios de verificación presentados, no son los suficientes ya que no atienden el grado de especificidad recomendado por la Metodología del CONEVAL.</p> <p>A nivel Propósito El resumen narrativo no considera al total de la población objetivo. Además, la periodicidad "trimestral" no corresponde a este nivel, pues debe ser mayor (anual, bianual o trianual). Así mismo, no es claro debido a que el indicador dice porcentaje y las variables de la fórmula de cálculo refieren una tasa de variación, mientras que la dimensión de "eficiencia", que presenta, no es adecuada y la metodología sugiere que sea de eficacia para medir el cumplimiento. En lo referente a los medios de verificación, presentados estos son insuficientes para su correcto monitoreo.</p> <p>A nivel Componente El resumen narrativo del indicador "Porcentaje de operaciones inscritas en el Registro Público de la Propiedad", no cumple con la sintaxis de incluir el verbo en pasado participio, como algo ya logrado, además, dicho indicador presenta inconsistencias entre sus elementos, debido a que su nombre refiere un porcentaje y las variables de la fórmula de cálculo una tasa de variación, aunado a ello los medios de verificación no cumplen con la metodología del CONEVAL.</p>	<p>Asegurar la consistencia entre el resumen narrativo del nivel que corresponda y los indicadores que se utilizan para su medición, verificando que exista total congruencia entre los elementos que lo integran y cumplan con las características mínimas de un indicador de desempeño; todo ello atendiendo a las recomendaciones metodológicas establecidas en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados", la "Guía para la elaboración de la Matriz de indicadores para resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" del CONEVAL; a fin de que los resultados de la ejecución del programa presupuestario se puedan evaluar y monitorear.</p>

Fuente: Elaboración del OSFEM.



En virtud de que para los ejercicios fiscales subsecuentes las asignaciones presupuestales estarán determinadas a partir del cumplimiento de metas, objetivos y desempeño de los programas actuales, se recomienda a la Unidad Ejecutora fortalecer sus procesos de planeación, programación, presupuestación, seguimiento y evaluación.

En razón de lo anterior, la Administración Pública del Estado de México, dentro de su estructura orgánica, cuenta con órganos de control interno con el fin de vigilar, fiscalizar y optimizar el control de los recursos, así como dar seguimiento a las recomendaciones de otras entidades fiscalizadoras, las cuales deriven del cumplimiento de metas y objetivos contenidos en sus programas gubernamentales; por lo que en términos de lo dispuesto en los artículos 10 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas; 10, 11 y 12 de la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de México y Municipios; el Órgano de Control Interno del ente fiscalizable dará puntual seguimiento al cumplimiento de las recomendaciones hechas por el Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México.

Aunado a lo anterior, el artículo 20, fracciones II, IV, V de la Ley de Planeación del Estado de México y Municipios, establece la competencia de la Unidad de Información, Planeación, Programación y Evaluación, para garantizar el cumplimiento de las etapas del proceso de planeación para su desarrollo, en el ámbito de su competencia, así como vigilar que las unidades ejecutoras cumplan con lo establecido en sus programas.



---

# PROGRAMA PRESUPUESTARIO

## “MODERNIZACIÓN DEL CATASTRO MEXIQUENSE”

---





## EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO

### GENERALES DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

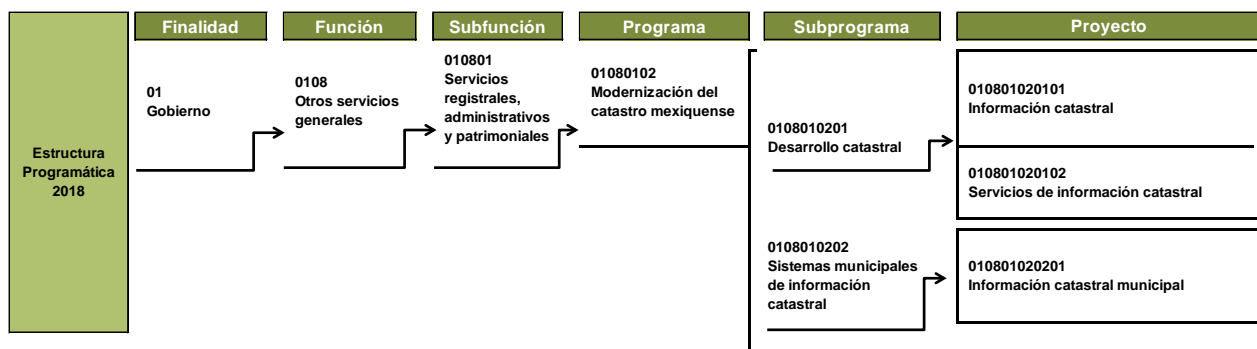
Programa: 01080102 Modernización del catastro mexiquense

#### Objetivo

Mejorar el padrón o registro estatal de las fincas urbanas y no urbanas mediante la promoción y formalización de acuerdos y convenios con las dependencias federales, estatales y municipales e instituciones académicas, para el intercambio de información y la realización de proyectos en materia catastral.

#### Estructura programática 2018

A continuación se señalan los proyectos del programa presupuestario “Modernización del catastro mexiquense” ejecutado durante 2018.



**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Estructura Programática del Gobierno del Estado de México 2018.



ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DE LA MIR DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

**Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)**

La Secretaría de Finanzas (SEFIN) reportó la siguiente MIR del programa presupuestario “Modernización del catastro mexiquense”:

Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Fórmula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Fin</b>					
Contribuir al desarrollo del catastro en la entidad mexiquense, mediante la implementación de estrategias de modernización.	Porcentaje de actualización y/o desarrollo del Sistema de Información Catastral.	(Número de sistemas actualizados y desarrollados / Número de sistemas programados)*100	Anual	Registro de las actualizaciones realizadas al Sistema de Información Catastral en el ejercicio fiscal vigente, elaborado por el Instituto de Información e Investigación Geográfica, Estadística y Catastral del Estado de México.	El gobierno estatal y los gobiernos municipales impulsan conjuntamente la modernización del catastro, para el desarrollo del Estado de México y sus municipios.
<b>Propósito</b>					
Las administraciones públicas estatal y municipales disponen de información catastral suficiente, confiable y oportuna para sustentar la toma de decisiones gubernamentales.	Porcentaje de integración del padrón catastral estatal.	(Número de municipios con la información actualizada del registro alfanumérico / Total de municipios del Estado de México) *100	Anual	Padrón catastral actualizado en el ejercicio fiscal vigente, elaborado por el Instituto de Información e Investigación Geográfica, Estadística y Catastral del Estado de México.	Los municipios participan en la elaboración de la información actualizada para el registro alfanumérico.
<b>Componente</b>					
Registro gráfico actualizado.	Porcentaje de actualizaciones del registro gráfico municipal.	(Número de actualizaciones municipales / Total de municipios del Estado de México)*100	Anual	Registro de actualizaciones realizadas al Registro Gráfico en el ejercicio fiscal vigente, elaborado por el Instituto de Información e Investigación Geográfica, Estadística y Catastral del Estado de México.	Las administraciones municipales proporcionan y facilitan la información referente a su municipio, para actualizar el registro gráfico.
<b>Actividades</b>					
Depuración y actualización de los valores catastrales municipales.	Porcentaje de municipios con información catastral depurada y actualizada.	(Número de municipios con información depurada y actualizada / Número de municipios programados)*100	Trimestral	Registro de municipios con información catastral depurada en el ejercicio fiscal vigente, elaborado por el Instituto de Información e Investigación Geográfica, Estadística y Catastral del Estado de México.	Las administraciones públicas municipales depuran y actualizan su información catastral.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

**Vinculación del objetivo del programa presupuestario con los indicadores que integran la MIR**

El objetivo del programa presupuestario se relaciona con los 4 indicadores que integran la MIR:

Programa	Concepto	Objetivo	Indicador
Modernización del catastro mexiquense	¿Qué?	Mejorar el padrón o registro estatal de las fincas urbanas y no urbanas	1. Porcentaje de actualización y/o desarrollo del Sistema de Información Catastral. 2. Porcentaje de integración del padrón catastral estatal. 3. Porcentaje de actualizaciones del registro gráfico municipal. 4. Porcentaje de municipios con información catastral depurada y actualizada.
	Mediante	mediante	
	¿Cómo?	la promoción y formación de acuerdos y convenios con las dependencias federales, estatales y municipales e instituciones académicas, para el intercambio de información y la realización de proyectos en materia catastral.	

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de México, para el ejercicio fiscal 2018, el Catálogo de Objetivos Estructura Programática 2018 y el Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018. Con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.



**Vinculación del proyecto del programa presupuestario con los indicadores que integran la MIR**

Así mismo, se muestra la vinculación del proyecto con los indicadores incluidos en la MIR del programa presupuestario Programa “Modernización del catastro mexiquense”:

Programa	Núm.	Proyecto	Indicador	Nivel MIR	Unidad Responsable	Unidad Ejecutora	Tipo de Indicador
01080102 Modernización del catastro mexiquense	1	010801020101 Información catastral	Porcentaje de actualización y/o desarrollo del Sistema de Información Catastral.	FIN	Secretaría de Finanzas	IGECEM	Estratégico
			Porcentaje de integración del padrón catastral.	PROPOSITO	Secretaría de Finanzas	IGECEM	Gestión
			Porcentaje de actualizaciones del registro gráfico municipal.	COMPONENTE	Secretaría de Finanzas	IGECEM	Gestión
	2	010801020201 Información catastral municipal	Porcentaje de municipios con información catastral depurada y actualizada	ACTIVIDAD	Secretaría de Finanzas	IGECEM	Gestión

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

**A) Análisis cualitativo de los indicadores**

En el análisis cualitativo se identifica si el indicador cuenta con las características mínimas necesarias para el monitoreo del programa presupuestario, que en su conjunto se denominan CREMAA (Claridad, Relevancia, Económico, Monitoreable, Adecuado y Aporte marginal):

Características "CREMAA" de los Indicadores	
Característica	Definición
Claridad	El indicador debe ser preciso e inequívoco, interpretado sin ambigüedades o aspectos técnicos, es decir, permite identificar con claridad lo que se pretende medir.
Relevancia	El indicador debe reflejar una dimensión relevante del logro del objetivo, es decir, los aspectos más importantes del indicador están directamente relacionados con algún aspecto fundamental del objetivo.
Económico	La información necesaria para generar el indicador debe estar disponible a un costo razonable.
Monitoreable	El indicador debe ser sujeto a una verificación independiente, para lo cual se necesita que los medios de verificación estén definidos y el método de cálculo sea claro.
Adecuado	El indicador debe medir lo que cada nivel de objetivos plantea y dar una base suficiente para emitir un juicio respecto al desempeño del programa.
Aporte marginal	Aplica cuando un objetivo tiene dos o más indicadores, el indicador debe medir aspectos que no consideran los demás indicadores y proveer información objetiva adicional para el monitoreo.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados y el Manual para el diseño y la construcción de indicadores, CONEVAL. 2013.

A continuación se muestra el análisis cualitativo de los indicadores que integran la MIR del programa presupuestario "Modernización del catastro mexiquense" por nivel:

**Nivel Fin**

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Contribuir al desarrollo del catastro en la entidad mexiquense, mediante la implementación de estrategias de modernización.	Porcentaje de actualización y/o desarrollo del Sistema de Información Catastral.	(Número de sistemas actualizados y desarrollados / Número de sistemas programados)*100	Anual	Representa el porcentaje de actualización y/o desarrollo de los componentes del Sistema de Información Catastral.	Estratégico  Eficacia	Registro de las actualizaciones realizadas al Sistema de Información Catastral en el ejercicio fiscal vigente, elaborado por el Instituto de Información e Investigación Geográfica, Estadística y Catastral del Estado de México.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Si
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Si
							¿Es económico?	Si
							¿Es monitoreable?	Si
							¿Es adecuado?	Si
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

La denominación, las variables de la fórmula de cálculo y la interpretación del indicador “Porcentaje de actualización y/o desarrollo del Sistema de Información Catastral” establecido a nivel Fin, no son consistentes entre sí, debido a que no queda claro si lo que se mide es la actualización y/o desarrollo de un sistema, varios sistemas o los componentes del sistema.

Nivel Propósito

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Las administraciones públicas estatal y municipales disponen de información catastral suficiente, confiable y oportuna para sustentar la toma de decisiones gubernamentales.	Porcentaje de integración del padrón catastral estatal.	(Número de municipios con la información actualizada del registro alfanumérico / Total de municipios del Estado de México) *100	Anual	Representa el porcentaje de integración del padrón catastral con base en las actualizaciones de los registros alfanuméricos municipales.	Gestión Eficacia	Padrón catastral actualizado en el ejercicio fiscal vigente, elaborado por el Instituto de Información e Investigación Geográfica, Estadística y Catastral del Estado de México.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Si
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	Si
							¿Es relevante?	Si
							¿Es económico?	Si
							¿Es monitoreable?	Si
							¿Es adecuado?	Si
							¿Tiene aporte marginal?	N/A

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

El indicador “Porcentaje de integración del padrón catastral estatal”, se presenta como un indicador de gestión, cuando de acuerdo con la Metodología del Marco Lógico, en este nivel de la MIR, se debe medir el cambio esperado en la población objetivo con indicadores de tipo estratégico, por lo tanto los elementos que integran el indicador, no son consistentes entre sí, no obstante cumple con las características CREMAA.

Nivel Componente

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Registro gráfico actualizado.	Porcentaje de actualizaciones del registro gráfico municipal.	(Número de actualizaciones municipales / Total de municipios del Estado de México)*100	Anual	Representa el porcentaje de municipios actualizados en el registro gráfico de la entidad.	Gestión Eficacia	Registro de actualizaciones realizadas al Registro Gráfico en el ejercicio fiscal vigente, elaborado por el Instituto de Información e Investigación Geográfica, Estadística y Catastral del Estado de México.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

El indicador “Porcentaje de actualizaciones del registro gráfico municipal” establecido a nivel Componente de la MIR, mide la gestión de los productos del programa, del mismo modo, cumple con las características CREMAA.

Nivel Actividad

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Depuración y actualización de los valores catastrales municipales.	Porcentaje de municipios con información catastral depurada y actualizada.	(Número de municipios con información depurada y actualizada / Número de municipios programados)*100	Trimestral	Representa el porcentaje de municipios con información catastral depurada y actualizada durante el ejercicio.	Gestión Eficacia	Registro de municipios con información catastral depurada en el ejercicio fiscal vigente, elaborado por el Instituto de Información e Investigación Geográfica, Estadística y Catastral del Estado de México.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.



El indicador “Porcentaje de municipios con información catastral depurada y actualizada” establecido a nivel Actividad de la MIR, mide la gestión de los procesos del programa, sin embargo, este refiere dos actividades “depuración” y “actualización”, por lo que no cumple con el criterio de ser claro.

### B) Análisis cuantitativo de los indicadores

En el Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos 2018, se establecieron parámetros para los indicadores de acuerdo con su desempeño, asignándoles un color a los siguientes intervalos:

Parámetros de Desempeño de los Indicadores		
Intervalo	Zona	Desempeño
0-49.99%	Roja	Crítico
50-69.99%	Naranja	Pésimo
70-89.99%	Amarilla	Regular
90-110%	Verde	Muy bueno
110.01-∞	Morada	Planeación deficiente

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de México, para el ejercicio fiscal 2018.



Los resultados del desempeño de los indicadores que integran la MIR del programa presupuestario “Modernización del catastro mexiquense” son los siguientes:

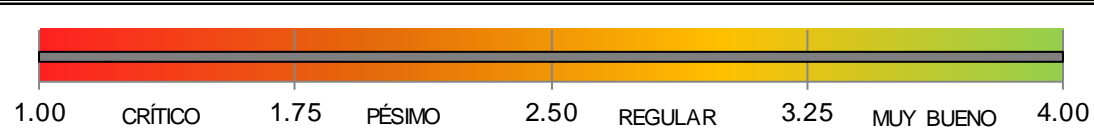
Nivel	Núm.	Indicador	Unidad Ejecutora	Fórmula de Cálculo	Variables	Programado	Meta (a)	Alcanzado	Avance (b)	Parámetros de Desempeño (%) (b) / (a)*100				
										0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
Fin	1	Porcentaje de actualización y/o desarrollo del Sistema de Información Catastral.	IGECEM	(Número de sistemas actualizados y desarrollados / Número de sistemas programados)*100	Número de sistemas actualizados y desarrollados	3	100.0	3	100.0				100.0	
					Número de sistemas programados	3								
Propósito	2	Porcentaje de integración del padrón catastral estatal.	IGECEM	(Número de municipios con la información actualizada del registro alfanumérico / Total de municipios del Estado de México) *100	Número de municipios con la información actualizada del registro alfanumérico	125	100.0	125	100.0				100.0	
					Total de municipios del Estado de México	125								
Componente	3	Porcentaje de actualizaciones del registro gráfico municipal.	IGECEM	(Número de actualizaciones municipales / Total de municipios del Estado de México)*100	Número de actualizaciones municipales	125	100.0	125	100.0				100.0	
					Total de municipios del Estado de México	125								
Actividad	4	Porcentaje de municipios con información catastral depurada y actualizada.	IGECEM	(Número de municipios con información depurada y actualizada / Número de municipios programados)*100	Número de municipios con información depurada y actualizada	125	100.0	125	100.0				100.0	
					Número de municipios programados	125								

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

Los 4 indicadores que integran la MIR del programa presupuestario “Modernización del catastro mexiquense” muestran un desempeño “Muy bueno”.

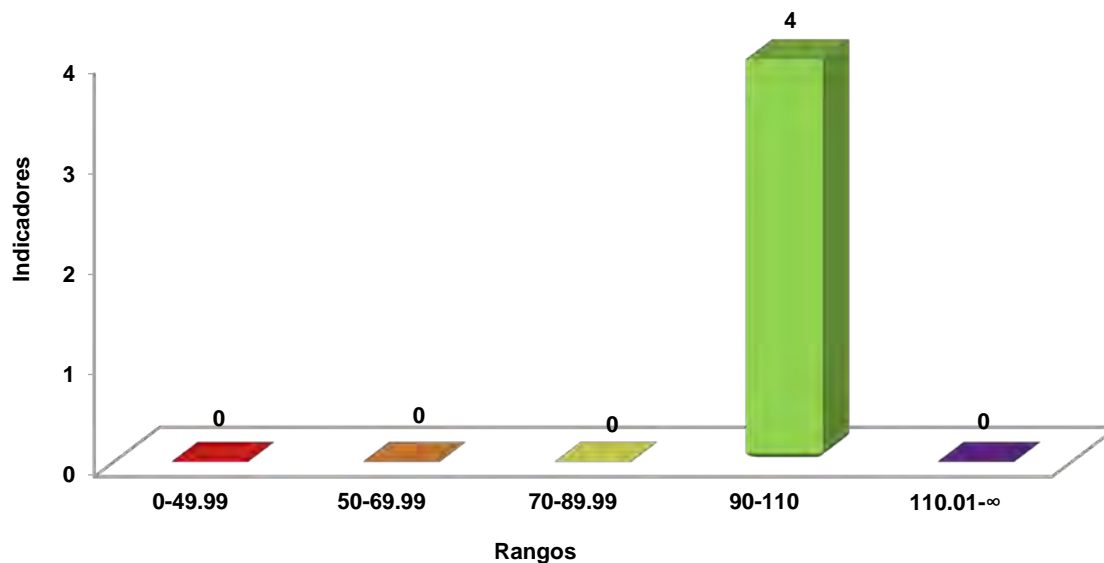
## CONCENTRADO DE LOS RESULTADOS DEL DESEMPEÑO DE LOS INDICADORES DE LA MIR DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Derivado del análisis de los resultados del desempeño de los indicadores incluidos en la MIR de este programa presupuestario, se muestra el siguiente concentrado:

Nivel	Total de indicadores por Nivel	Parámetros De Desempeño (%)				
		0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
Fin	1	0	0	0	1	0
Propósito	1	0	0	0	1	0
Componentes	1	0	0	0	1	0
Actividades	1	0	0	0	1	0
<b>TOTAL</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>4</b>	<b>0</b>
<b>ÍNDICE DE DESEMPEÑO DE LOS INDICADORES DE LA MIR DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO</b>					<b>4.00</b>	
						

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

Desempeño de los indicadores



**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.



## RECOMENDACIONES

Instituto de Información e Investigación Geográfica, Estadística y Catastral del Estado de México		
Evaluación de Desempeño		
Hallazgo		Recomendación
Análisis Cualitativo		
1	El indicador "Porcentaje de actualización y/o desarrollo del Sistema de Información Catastral" a nivel Fin, presenta inconsistencias entre su denominación, fórmula de cálculo e interpretación.	Adecuar el indicador a efecto de que su resultado represente lo que se pretende medir. Asegurando que exista total congruencia entre sus elementos que lo integran y que cumpla con las características mínimas de un indicador de desempeño; todo ello atendiendo a las recomendaciones metodológicas establecidas en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en resultados", la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" del CONEVAL; a fin de que los resultados de la ejecución del programa presupuestario se puedan evaluar y monitorear.
2	El indicador "Porcentaje de integración del padrón catastral estatal", presenta un tipo de indicador inadecuado, para el nivel en que se ubica.	Replantear el tipo de indicador, atendiendo a las recomendaciones metodológicas establecidas en la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" del CONEVAL.
3	El resumen narrativo a nivel actividad presenta inconsistencias en su redacción, debido a que no se identifica la contribución a un objetivo superior.	Adecuar la sintaxis del resumen narrativo, atendiendo las recomendaciones metodológicas estipuladas en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados", la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados del CONEVAL" y el Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto, para el ejercicio fiscal correspondiente; así mismo, verificar que el indicador que se utiliza para su medición, guarde relación con el mismo, a efecto de evaluar y monitorear el desempeño del nivel.

Fuente: Elaboración del OSFEM.



En virtud de que para los ejercicios fiscales subsecuentes las asignaciones presupuestales estarán determinadas a partir del cumplimiento de metas, objetivos y desempeño de los programas actuales, se recomienda a la Unidad Ejecutora fortalecer sus procesos de planeación, programación, presupuestación, seguimiento y evaluación.

En razón de lo anterior, la Administración Pública del Estado de México, dentro de su estructura orgánica, cuenta con órganos de control interno con el fin de vigilar, fiscalizar, optimizar el control de los recursos, así como dar seguimiento a las recomendaciones de otras entidades fiscalizadoras, las cuales deriven del cumplimiento de metas y objetivos contenidos en sus programas gubernamentales; en términos de lo dispuesto en los artículos 10 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas; 10, 11 y 12 de la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de México y Municipios; el Órgano de Control Interno del ente fiscalizable dará puntual seguimiento al cumplimiento de las recomendaciones hechas por el Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México.

Aunado a lo anterior, el artículo 20, fracciones II, IV, V de la Ley de Planeación del Estado de México y Municipios, establece la competencia de la Unidad de Información, Planeación, Programación y Evaluación, para garantizar el cumplimiento de las etapas del proceso de planeación para su desarrollo, en el ámbito de su competencia, así como vigilar que las unidades ejecutoras cumplan con lo establecido en sus programas.





---

# PROGRAMA PRESUPUESTARIO

## “ADMINISTRACIÓN DEL SISTEMA ESTATAL DE INFORMACIÓN ESTADÍSTICA Y GEOGRÁFICA”

---





## EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO

### GENERALES DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

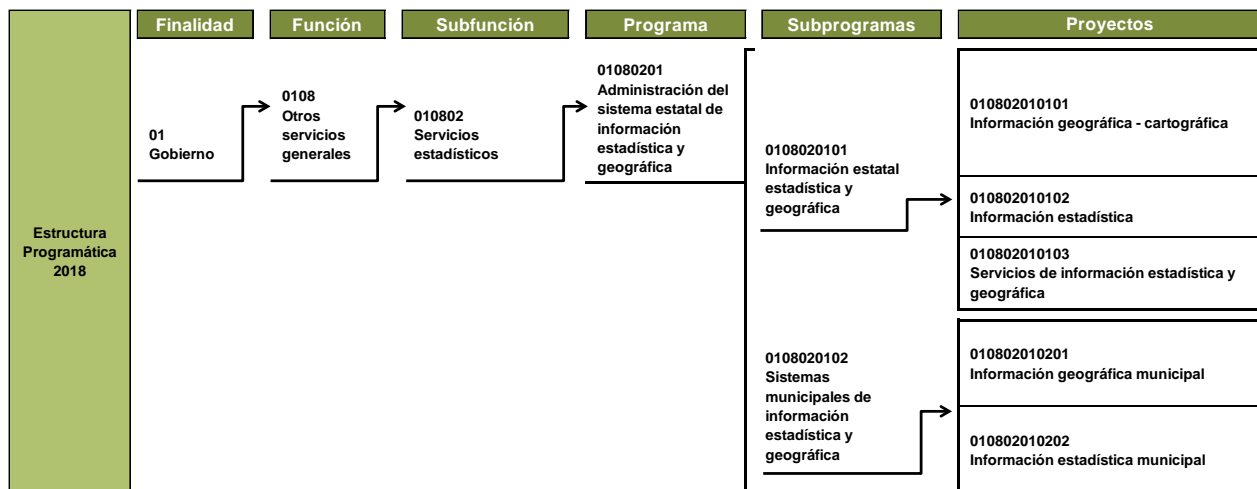
Programa: 01080201 Administración del sistema estatal de información estadística y geográfica

#### Objetivo

Mejorar la coordinación de las actividades que en materia estadística y geográfica se llevan a cabo por la Administración Pública Estatal y Municipal mediante el impulso a la captación, organización, integración, generación y difusión de la información estadística y geográfica que apoye a la Administración Pública Estatal.

#### Estructura programática 2018

A continuación se muestran los proyectos del programa presupuestario “Administración del sistema estatal de información estadística y geográfica” ejecutados durante 2018.



Fuente: Elaboración del OSFEM, con información de la Estructura Programática del Gobierno del Estado de México 2018.



ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DE LA MIR DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

**Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)**

El Instituto de Información e Investigación Geográfica, Estadística y Catastral del Estado de México (IGCEM), reportó la siguiente MIR del programa presupuestario “Administración del sistema estatal de información estadística y geográfica”:

Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Fórmula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Fin</b>					
Contribuir al desarrollo económico y social del estado, mediante la actualización de proyectos en los registros nacionales de estadística y geográfica.	Porcentaje de cumplimiento de la actualización de proyectos estadísticos.	(Número de proyectos estadísticos actualizados / Número de proyectos estadísticos registrados)*100	Trimestral	Sistema de Información Pública de Oficio Mexiquense. Avance del programa anual de trabajo del ejercicio vigente del Instituto de Información e Investigación Geográfica, Estadística y Catastral del Estado de México (IGCEM).	El Estado de México permanece como unidad generadora de información estadística y geográfica dentro del Sistema Nacional de Información Estadística y Geográfica (SNIEG).
<b>Propósito</b>					
La administración pública estatal genera y dispone de información geográfica y estadística automatizada pertinente y veraz para sustentar la toma de decisiones gubernamentales.	Porcentaje de disponibilidad de los sistemas de información estadística y geográfica desarrollados.	(Sistemas informáticos de información estadística y geográfica en operación / Sistemas informáticos de información estadística y geográfica existentes)*100	Trimestral	Sistema de Información Pública de Oficio Mexiquense. Avance del programa anual de trabajo del ejercicio vigente del Instituto de Información e Investigación Geográfica, Estadística y Catastral del Estado de México (IGCEM).	Se dispone de tecnologías de información y comunicaciones modernas que permiten la disponibilidad permanente de los servicios.
<b>Componentes</b>					
C1. Información y productos estadísticos generados o actualizados.	Sin información	Sin información	Sin información	Sistema de Información Pública de Oficio Mexiquense. Avance del programa anual de trabajo del ejercicio vigente del Instituto de Información e Investigación Geográfica, Estadística y Catastral del Estado de México (IGCEM).	La información estadística recopilada de fuentes estatales y federales es suficiente y de calidad.
C2. Información y productos geográficos generados o actualizados.	Porcentaje de cumplimiento del programa de generación y/o actualización de documentos geográficos.	(Productos geográficos generados o actualizados / Productos geográficos programados)*100	Trimestral	Sistema de Información Pública de Oficio Mexiquense. Avance del programa anual de trabajo del ejercicio vigente del Instituto de Información e Investigación Geográfica, Estadística y Catastral del Estado de México (IGCEM).	La información geográfica recopilada de fuentes federales y estatales es suficiente y de calidad.



## ADMINISTRACIÓN DEL SISTEMA ESTADAL DE INFORMACIÓN ESTADÍSTICA Y GEOGRÁFICA



Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Fórmula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
C3. Usuarios de servicios de información estadística y geográfica atendidos.	Porcentaje de usuarios atendidos en el Servicio Público Estatal de Información.	$((\text{Usuarios atendidos} + \text{Consultas en línea realizadas}) / (\text{Usuarios programados} + \text{Consultas en línea programadas})) * 100$	Trimestral	Sistema de Información Pública de Oficio Mexiquense. Avance del programa anual de trabajo del ejercicio vigente del Instituto de Información e Investigación Geográfica, Estadística y Catastral del Estado de México (IGECEM).	Los usuarios demandan servicios de información de manera creciente.
<b>Actividades</b>					
C1.A1. Actualización de la información estadística.	Porcentaje de actualización de información de unidades generadoras de información estadística.	$(\text{Unidades de información con reporte entregado} / \text{Total de unidades generadoras de información}) * 100$	Trimestral	Sistema de Información Pública de Oficio Mexiquense. Avance del programa anual de trabajo del ejercicio vigente del Instituto de Información e Investigación Geográfica, Estadística y Catastral del Estado de México (IGECEM).	Las unidades generadoras de información proporcionan la información solicitada.
C2. A2. Integración del Informe de Gobierno.	Porcentaje de integración del anexo estadístico del informe de gobierno.	$(\text{Documento generado} / \text{Documento programado}) * 100$	Trimestral	Sistema de Información Pública de Oficio Mexiquense. Avance del programa anual de trabajo del ejercicio vigente del Instituto de Información e Investigación Geográfica, Estadística y Catastral del Estado de México (IGECEM).	Las dependencias de la administración pública estatal, aportan la información en tiempo y forma.
C2. A3. Actualización de la información geográfica.	Porcentaje de actualización de información de fuentes de información geográfica.	$(\text{Acciones realizadas para la generación o actualización de la información geográfica} / \text{Acciones programadas para la generación o actualización de información geográfica}) * 100$	Trimestral	Sistema de Información Pública de Oficio Mexiquense. Avance del programa anual de trabajo del ejercicio vigente del Instituto de Información e Investigación Geográfica, Estadística y Catastral del Estado de México (IGECEM).	Las condiciones externas para la generación o la actualización de información cartográfica son favorables.
C3. A4. Realizar acciones de divulgación de productos y servicios de información.	Porcentaje de cumplimiento del programa de eventos de divulgación.	$(\text{Eventos realizados} / \text{Eventos programados}) * 100$	Trimestral	Sistema de Información Pública de Oficio Mexiquense. Avance del programa anual de trabajo del ejercicio vigente del Instituto de Información e Investigación Geográfica, Estadística y Catastral del Estado de México (IGECEM).	Los usuarios muestran interés en conocer y utilizar los productos y servicios de información.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018, generado por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

## Vinculación del objetivo del programa presupuestario con los indicadores que integran la MIR

El objetivo del programa presupuestario se relaciona con los 8 indicadores que integran la MIR:

Programa	Concepto	Objetivo	Indicadores
Administración del sistema estatal de información estadística y geográfica	¿Qué?	Mejorar la coordinación de las actividades que en materia estadística y geográfica se llevan a cabo por la Administración Pública Estatal y Municipal	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Porcentaje de cumplimiento de la actualización de proyectos estadísticos.</li> <li>2. Porcentaje de disponibilidad de los sistemas de información estadística y geográfica desarrollados.</li> <li>3. Porcentaje de cumplimiento del programa de generación y/o actualización de documentos geográficos.</li> <li>4. Porcentaje de usuarios atendidos en el Servicio Público Estatal de Información.</li> <li>5. Porcentaje de actualización de información de unidades generadoras de información estadística.</li> <li>6. Porcentaje de integración del anexo estadístico del informe de gobierno.</li> <li>7. Porcentaje de actualización de información de fuentes de información geográfica.</li> <li>8. Porcentaje de cumplimiento del programa de eventos de divulgación.</li> </ol>
	Mediante	mediante	
	¿Cómo?	el impulso a la captación, organización, integración, generación y difusión de la información estadística y geográfica que apoye a la Administración Pública Estatal.	

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de México, para el ejercicio fiscal 2018, el Catálogo de Objetivos Estructura Programática 2018 y el Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018, generado por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

## Vinculación del proyecto del programa presupuestario con los indicadores que integran la MIR

Así mismo, se muestra la vinculación del proyecto con los indicadores incluidos en la MIR del programa presupuestario “Administración del sistema estatal de información estadística y geográfica”:



## ADMINISTRACIÓN DEL SISTEMA ESTATAL DE INFORMACIÓN ESTADÍSTICA Y GEOGRÁFICA



Programa	Núm.	Proyectos	Indicadores	Nivel MIR	Unidad Responsable	Unidad Ejecutora	Tipo de Indicador
<b>01080201 Administración del sistema estatal de información estadística y geográfica</b>			Porcentaje de cumplimiento de la actualización de proyectos estadísticos.	FIN	Secretaría de Finanzas	IGECEM	Estratégico
			Porcentaje de disponibilidad de los sistemas de información estadística y geográfica desarrollados.	PROPÓSITO	Secretaría de Finanzas	IGECEM	Estratégico
			Porcentaje de usuarios atendidos en el Servicio Público Estatal de Información.	COMPONENTE	Secretaría de Finanzas	IGECEM	Estratégico
	1	010802010101 Información geográfica - cartográfica	Porcentaje de cumplimiento del programa de generación y/o actualización de documentos geográficos.	COMPONENTE	Secretaría de Finanzas	IGECEM	Gestión
			Porcentaje de actualización de información de fuentes de información geográfica.	ACTIVIDAD	Secretaría de Finanzas	IGECEM	Gestión
	2	010802010102 Información estadística	Porcentaje de actualización de información de unidades generadoras de información estadística.	ACTIVIDAD	Secretaría de Finanzas	IGECEM	Gestión
			Porcentaje de integración del anexo estadístico del informe de gobierno.	ACTIVIDAD	Secretaría de Finanzas	IGECEM	Gestión
	3	010802010103 Servicios de información estadística y geográfica	Porcentaje de cumplimiento del programa de eventos de divulgación.	ACTIVIDAD	Secretaría de Finanzas	IGECEM	Gestión

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.



### A) Análisis cualitativo de los indicadores

En el análisis cualitativo, se identifica si el indicador cuenta con las características mínimas necesarias para el monitoreo del programa presupuestario, que en su conjunto se denominan CREMAA (Claridad, Relevancia, Económico, Monitoreable, Adecuado y Aporte marginal):

Características "CREMAA" de los Indicadores	
Característica	Definición
Claridad	El indicador debe ser preciso e inequívoco, interpretado sin ambigüedades o aspectos técnicos, es decir, permite identificar con claridad lo que se pretende medir.
Relevancia	El indicador debe reflejar una dimensión relevante del logro del objetivo, es decir, los aspectos más importantes del indicador están directamente relacionados con algún aspecto fundamental del objetivo.
Económico	La información necesaria para generar el indicador debe estar disponible a un costo razonable.
Monitoreable	El indicador debe ser sujeto a una verificación independiente, para lo cual se necesita que los medios de verificación estén definidos y el método de cálculo sea claro.
Adecuado	El indicador debe medir lo que cada nivel de objetivos plantea y dar una base suficiente para emitir un juicio respecto al desempeño del programa.
Aporte marginal	Aplica cuando un objetivo tiene dos o más indicadores, el indicador debe medir aspectos que no consideran los demás indicadores y proveer información objetiva adicional para el monitoreo.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados y el Manual para el diseño y la construcción de indicadores, CONEVAL, 2013.

A continuación se muestra el análisis cualitativo de los indicadores que integran la MIR del programa presupuestario "Administración del sistema estatal de información estadística y geográfica" por nivel:



Nivel Fin

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Contribuir al desarrollo económico y social del estado, mediante la actualización de proyectos en los registros nacionales de estadística y geográfica.	Porcentaje de cumplimiento de la actualización de proyectos estadísticos.	(Número de proyectos estadísticos actualizados / Número de proyectos estadísticos registrados)*100	Trimestral	Sin información	Estratégico Eficacia	Sistema de Información Pública de Oficio Mexiquense. Avance del programa anual de trabajo del ejercicio vigente del Instituto de Información e Investigación Geográfica, Estadística y Catastral del Estado de México (IGECEM).	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	No
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	No
							¿Es económico?	No
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

N/A: No aplica.

**Fuente** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

El objetivo o resumen narrativo del nivel fin, no mantiene relación con el indicador establecido para su medición, ya que se identificó que éste busca el “desarrollo económico y social del Estado”, donde los factores relevantes del objetivo se encuentran en este enunciado, atendiendo a las preguntas ¿Qué? y ¿En quién?, por lo que el indicador debe aportar elementos para medir los factores relevantes, en ese sentido, se debería especificar un indicador que incida en la definición de políticas públicas y de programas del sector público de índole económico y social para la toma de decisiones, mediante la actualización de proyectos estadísticos generados por la unidad ejecutora, situación por la cual el indicador no es relevante, adecuado y económico, al no permitir evaluar el logro del fin.

Así mismo, el indicador “Porcentaje de cumplimiento de la actualización de proyectos estadísticos”, no muestra consistencia en todos sus elementos, debido a que la frecuencia de medición para este nivel debe ser a largo plazo (anual, trianual o sexenal) en lugar de trimestral.

De la misma forma, no es monitoreable, debido a que los medios de verificación no atienden el grado de especificidad recomendado por la metodología del CONEVAL, con relación al nombre completo del documento que sustenta la información, nombre del área que genera o publica la información, periodicidad con que se genera el documento, así como la liga a la página de la que se obtiene la información.

Por otra parte, cabe mencionar que en la Ficha Técnica de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, no se presenta la interpretación del mismo, en la que se describan las características básicas del indicador para su mejor comprensión y uso.

### Nivel Propósito

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
La administración pública estatal genera y dispone de información geográfica y estadística automatizada pertinente y veraz para sustentar la toma de decisiones gubernamentales.	Porcentaje de disponibilidad de los sistemas de información estadística y geográfica desarrollados.	(Sistemas informáticos de información estadística y geográfica en operación / Sistemas informáticos de información estadística y geográfica existentes)*100	Trimestral	Sin información	Estratégico  Eficacia	Sistema de Información Pública de Oficio Mexiquense. Avance del programa anual de trabajo del ejercicio vigente del Instituto de Información e Investigación Geográfica, Estadística y Catastral del Estado de México (IGECEM).	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

El indicador “Porcentaje de disponibilidad de los sistemas de información estadística y geográfica desarrollados”, no muestra consistencia en todos sus elementos, ya que la frecuencia de medición (trimestral) que presenta no es la adecuada, siendo que el logro del propósito se materializa en periodos de largo plazo (anual, bianual o trianual).





Por otra parte, no es monitoreable toda vez que los medios de verificación no son los suficientes ni específicos (nombre completo del documento que sustenta la información, nombre del área que genera o publica la información, periodicidad con que se genera el documento, así como la liga a la página de la que se obtiene la información), para constatar la información requerida.

Por último, es necesario destacar que en la Ficha Técnica de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, no se presenta la interpretación del mismo, en la que se describan las características básicas del indicador para su mejor comprensión y uso.

### Nivel Componente

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
C1. Información y productos estadísticos generados o actualizados.	Sin información	Sin información	Sin información	Sin información	Sin información	Sistema de Información Pública de Oficio Mexiquense. Avance del programa anual de trabajo del ejercicio vigente del Instituto de Información e Investigación Geográfica, Estadística y Catastral del Estado de México (IGECEM).	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	N/E
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	N/E
							¿Es claro?	N/E
							¿Es relevante?	N/E
							¿Es económico?	N/E
							¿Es monitoreable?	N/E
							¿Es adecuado?	N/E
¿Tiene aporte marginal?	N/E							
C2. Información y productos geográficos generados o actualizados.	Porcentaje de cumplimiento del programa de generación y/o actualización de documentos geográficos.	(Productos geográficos generados o actualizados / Productos geográficos programados)* 100	Trimestral	Sin información	Gestión Eficacia	Sistema de Información Pública de Oficio Mexiquense. Avance del programa anual de trabajo del ejercicio vigente del Instituto de Información e Investigación Geográfica, Estadística y Catastral del Estado de México (IGECEM).	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							



## ADMINISTRACIÓN DEL SISTEMA ESTADAL DE INFORMACIÓN ESTADÍSTICA Y GEOGRÁFICA



Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
C3. Usuarios de servicios de información estadística y geográfica atendidos.	Porcentaje de usuarios atendidos en el Servicio Público Estatal de Información.	((Usuarios atendidos + Consultas en línea realizadas) / (Usuarios programados + Consultas en línea programadas))*100	Trimestral	Representa el porcentaje de usuarios atendidos en el Servicio Público Estatal de Información durante el ejercicio.	Estratégico  Eficiencia	Sistema de Información Pública de Oficio Mexiquense. Avance del programa anual de trabajo del ejercicio vigente del Instituto de Información e Investigación Geográfica, Estadística y Catastral del Estado de México (IGECEM).	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	Sí
							¿Tiene aporte marginal?	N/A

N/E: No evaluable.

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

El Componente uno, en el Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados 2018, no presentó indicador, por lo que no fue posible evaluar la relación del resumen narrativo con el mismo, la consistencia entre sus elementos, así como los criterios CREMAA.

Por otra parte, es preciso señalar que en la Ficha Técnica de Diseño y Seguimiento del indicador “Porcentaje de cumplimiento del programa de generación y/o actualización de documentos geográficos”, no se presenta la interpretación del mismo, en la que se describan las características básicas para su mejor comprensión y uso.

Del mismo modo, el resumen narrativo del indicador “Porcentaje de usuarios atendidos en el Servicio Público Estatal de Información”, no expresa un bien o servicio proporcionado, tal como lo refiere la metodología para el nivel en el que se encuentra, pues cuenta con una estructura sintáctica de nivel Propósito (población objetivo más efecto esperado, como algo ya alcanzado). En este sentido, el entregable sería el Servicio Público Estatal de Información proporcionado y/o actualizado.

Además, el tipo de indicador presentado, no corresponde a este nivel, puesto que los indicadores estratégicos miden impactos y resultados, así como están planteados con una visión de largo plazo y para solucionar problemas complejos; a diferencia de los de gestión que miden productos y son de corto plazo.

Finalmente, los medios de verificación presentados a nivel componente, no son específicos y por tanto monitoreables, ya que no atienden el grado de especificidad recomendado por la metodología del CONEVAL, con relación al nombre completo del documento que sustenta la información, nombre del área que genera o publica la información, periodicidad con que se genera el documento, así como la liga a la página de la que se obtiene la información.

Nivel Actividad

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
C1.A1. Actualización de la información estadística.	Porcentaje de actualización de información de unidades generadoras de información estadística.	$(\text{Unidades de información con reporte entregado} / \text{Total de unidades generadoras de información}) * 100$	Trimestral	Representa el porcentaje de unidades sectoriales generadoras de información socioeconómica actualizadas en el ejercicio.	Gestión Eficacia	Sistema de Información Pública de Oficio Mexiquense. Avance del programa anual de trabajo del ejercicio vigente del Instituto de Información e Investigación Geográfica, Estadística y Catastral del Estado de México (IGECEM).	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
C2. A2. Integración del Informe de Gobierno.	Porcentaje de integración del anexo estadístico del informe de gobierno.	$(\text{Documento generado} / \text{Documento programado}) * 100$	Trimestral	Sin información	Gestión Eficacia	Sistema de Información Pública de Oficio Mexiquense. Avance del programa anual de trabajo del ejercicio vigente del Instituto de Información e Investigación Geográfica, Estadística y Catastral del Estado de México (IGECEM).	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							



ADMINISTRACIÓN DEL SISTEMA ESTATAL DE INFORMACIÓN ESTADÍSTICA Y GEOGRÁFICA



Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
C2. A3. Actualización de la información geográfica.	Porcentaje de actualización de fuentes de información geográfica.	(Acciones realizadas para la generación o actualización de la información geográfica / Acciones programadas para la generación o actualización de información geográfica)*100	Trimestral	Sin información	Gestión Eficacia	Sistema de Información Pública de Oficio Mexiquense. Avance del programa anual de trabajo del ejercicio vigente del Instituto de Información e Investigación Geográfica, Estadística y Catastral del Estado de México (IGECEM).	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
C3. A4. Realizar acciones de divulgación de productos y servicios de información.	Porcentaje de cumplimiento del programa de eventos de divulgación.	(Eventos realizados / Eventos programados)*100	Trimestral	Sin información	Gestión Eficacia	Sistema de Información Pública de Oficio Mexiquense. Avance del programa anual de trabajo del ejercicio vigente del Instituto de Información e Investigación Geográfica, Estadística y Catastral del Estado de México (IGECEM).	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

Los cuatro indicadores del nivel, guardan relación con su resumen narrativo y sus elementos son consistentes entre sí.

No obstante, no son monitoreables, debido a que sus medios de verificación deben especificar: nombre completo del documento que sustenta la información, nombre del área que genera o publica la información, periodicidad con que se genera el documento, así como la liga a la página de la que se obtiene la información.

Por otra parte, es preciso señalar que en la Ficha Técnica de Diseño y Seguimiento de los indicadores del nivel actividad dos, tres y cuatro, no se presenta la interpretación de los mismos, en la que se describan las características básicas del indicador para su mejor comprensión y uso.

### B) Análisis cuantitativo de los indicadores

En el Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos 2018, se establecieron parámetros para los indicadores de acuerdo con su desempeño, asignándoles un color a los siguientes intervalos:

Parámetros de Desempeño de los Indicadores		
Intervalo	Zona	Desempeño
0-49.99%	Roja	Crítico
50-69.99%	Naranja	Pésimo
70-89.99%	Amarilla	Regular
90-110%	Verde	Muy bueno
110.01-∞	Morada	Planeación deficiente

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de México, para el ejercicio fiscal 2018.

Los resultados del desempeño de los indicadores que integran la MIR del programa presupuestario “Administración del sistema estatal de información estadística y geográfica” son los siguientes:

Nivel	Núm.	Indicador	Unidad Ejecutora	Fórmula de Cálculo	Variables	Programado	Meta (a)	Alcanzado	Avance (b)	Parámetros de Desempeño (%) (b) / (a) * 100				
										0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
Fin	1	Porcentaje de cumplimiento de la actualización de proyectos estadísticos.	IGECEM	(Número de proyectos estadísticos actualizados / Número de proyectos estadísticos registrados)*100	Número de proyectos estadísticos actualizados Número de proyectos estadísticos registrados	110 110	100.0	110	100.0				100.0	



# ADMINISTRACIÓN DEL SISTEMA ESTATAL DE INFORMACIÓN ESTADÍSTICA Y GEOGRÁFICA



Nivel	Núm.	Indicador	Unidad Ejecutora	Fórmula de Cálculo	Variables	Programado	Meta (a)	Alcanzado	Avance (b)	Parámetros de Desempeño (%) (b) / (a)*100				
										0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
Propósito	2	Porcentaje de disponibilidad de los sistemas de información estadística y geográfica desarrollados.	IGECEM	(Sistemas informáticos de información estadística y geográfica en operación / Sistemas informáticos de información estadística y geográfica existentes)*100	Sistemas informáticos de información estadística y geográfica en operación	6	100.0	6	100.0				100.0	
					Sistemas informáticos de información estadística y geográfica existentes	6		6						
Componente	3	Porcentaje de cumplimiento del programa de generación y/o actualización de documentos geográficos.	IGECEM	(Productos geográficos generados o actualizados / Productos geográficos programados)*100	Productos geográficos generados o actualizados	957	100.0	999	104.4				104.4	
					Productos geográficos programados	957		957						
Componente	4	Porcentaje de usuarios atendidos en el Servicio Público Estatal de Información.	IGECEM	((Usuarios atendidos + Consultas en línea realizadas) / (Usuarios programados + Consultas en línea programadas))*100	Usuarios atendidos	6,500	100.0	6,872	103.6				103.6	
					Consultas en línea realizadas	75,000		77,544						
					Usuarios programados	6,500		6,490						
					Consultas en línea programadas	75,000		75,000						
Actividad	5	Porcentaje de actualización de información de unidades generadoras de información estadística.	IGECEM	(Unidades de información con reporte entregado / Total de unidades generadoras de información)*100	Unidades de información con reporte entregado	100	100.0	100	100.0				100.0	
					Total de unidades generadoras de información	100		100						
	6	Porcentaje de integración del anexo estadístico del informe de gobierno.	IGECEM	(Documento generado / Documento programado)*100	Documento generado	2	100.0	2	100.0				100.0	
					Documento programado	2		2						
7	Porcentaje de actualización de información de fuentes de información geográfica.	IGECEM	(Acciones realizadas para la generación o actualización de la información geográfica / Acciones programadas para la generación o actualización de información geográfica)*100	Acciones realizadas para la generación o actualización de la información geográfica	2	100.0	1	100.0				100.0		
				Acciones programadas para la generación o actualización de información geográfica	2		1							
8	Porcentaje de cumplimiento del programa de eventos de divulgación.	IGECEM	(Eventos realizados / Eventos programados)*100	Eventos realizados	15	100.0	16	106.7				106.7		
				Eventos programados	15		15							

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

El indicador "Porcentaje de actualización de información de fuentes de información geográfica" presenta una meta alcanzada de 100.0 por ciento, no obstante, la cifra mostrada en el denominador de la fórmula de cálculo (Acciones programadas para la generación o actualización de información geográfica) pasó de dos a una acción programada, por lo que el resultado obtenido, es incongruente con lo que originalmente se planteó.

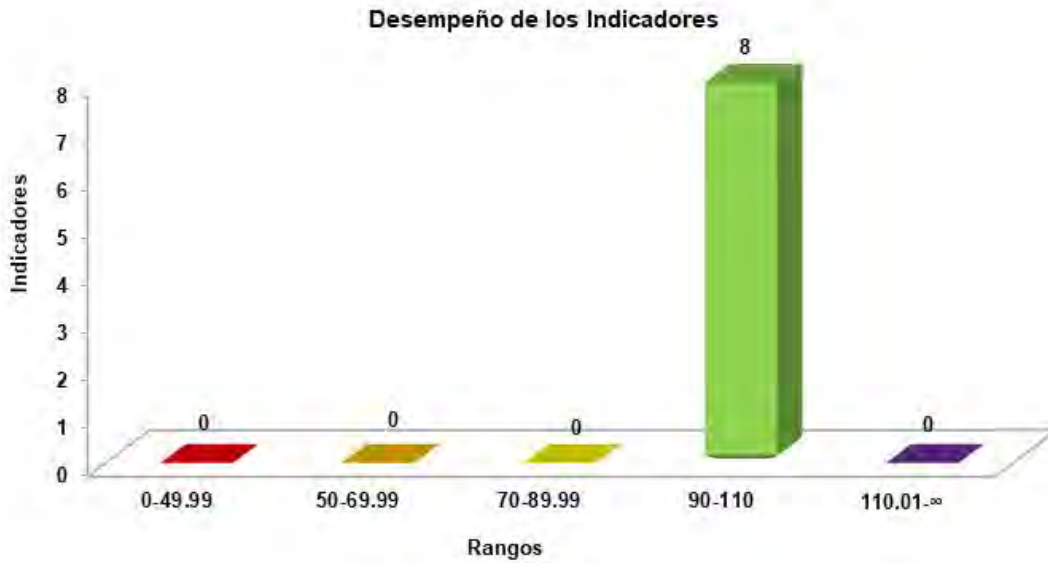
Por otra parte, los indicadores “Porcentaje de integración del anexo estadístico del informe de gobierno” y “Porcentaje de cumplimiento del programa de eventos de divulgación”, no presentan información en el Tomo IV Evaluación Cualitativa de Cuenta Pública 2018, por lo que se utilizó la información de la Ficha Técnica de Diseño y Seguimiento de Indicadores, al cuarto trimestre 2018, por ser la última actualización de información reportada por la Unidad Ejecutora.

## CONCENTRADO DE LOS RESULTADOS DEL DESEMPEÑO DE LOS INDICADORES DE LA MIR DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Derivado del análisis de los resultados del desempeño de los indicadores incluidos en la MIR de este programa presupuestario, se muestra el siguiente concentrado:

Nivel	Total de Indicadores por Nivel	Parámetros de Desempeño (%)				
		0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
Fin	1	0	0	0	1	0
Propósito	1	0	0	0	1	0
Componentes	2	0	0	0	2	0
Actividades	4	0	0	0	4	0
<b>TOTAL</b>	<b>8</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>8</b>	<b>0</b>
<b>Índice de Desempeño de los Indicadores de la MIR del Programa Presupuestario</b>					<b>4.00</b>	

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.



**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.





## RECOMENDACIONES

Instituto de Información e Investigación Geográfica, Estadística y Catastral del Estado de México		
Evaluación de Desempeño		
Hallazgo	Recomendación	
Análisis Cualitativo		
1	<p>El objetivo o resumen narrativo del nivel fin, no mantiene relación con el indicador establecido para su medición, ya que mide el medio para alcanzarlo, en lugar de los factores relevantes del mismo, relacionado con el objetivo superior de "Contribuir al desarrollo económico y social del estado".</p>	<p>Asegurar la consistencia entre el resumen narrativo del nivel que corresponda y los indicadores que se utilizan para su medición, verificando que exista total congruencia entre los elementos que lo integran y cumplan con las características mínimas de un indicador de desempeño; todo ello atendiendo a las recomendaciones metodológicas establecidas en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados", la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" del CONEVAL.</p>
2	<p>Los indicadores del nivel Fin y Propósito fueron reportados con una periodicidad trimestral; no obstante, en estos niveles de la MIR la frecuencia de medición debe ser a mediano y largo plazo.</p>	<p>Establecer la frecuencia de medición del indicador de acuerdo con el nivel jerárquico de la MIR donde esté integrado, y con ello dar cumplimiento a lo establecido en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados" y los "Lineamientos generales para la evaluación de los programas presupuestarios del Gobierno del Estado de México"; así mismo, la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" del CONEVAL.</p>
3	<p>En los cuatro niveles de la MIR, se presentan los mismos medios de verificación, los cuales no son monitoreables, puesto que no son suficientes para constatar la información requerida, es decir, no especifican nombre completo del documento que sustenta la información, nombre del área que genera o publica la información, periodicidad con que se genera el documento, así como la liga a la página web de la que se obtiene la información.</p>	<p>Replantear los medios de verificación de los indicadores a través del fortalecimiento de la información descrita en la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de Indicadores" del CONEVAL.</p>



Instituto de Información e Investigación Geográfica, Estadística y Catastral del Estado de México

Evaluación de Desempeño

Hallazgo	Recomendación
<b>Análisis Cualitativo</b>	
4 En las fichas técnicas de diseño y seguimiento de los indicadores de nivel fin, propósito, componente 2 y actividades 2, 3 y 4 del programa presupuestario "Administración del sistema estatal de información estadística y geográfica" no se encuentra la interpretación de cada indicador.	Colocar en la ficha técnica todos los componentes considerados en el apartado Instructivo para el llenado de la Ficha Técnica del Indicador, descritos en los "Lineamientos y Reglas para la Implementación del Presupuesto basado en Resultados (PbR)", publicados en Gaceta del Gobierno Núm. 41 de fecha 1o de marzo de 2010.
5 El componente uno, en el Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados 2018, no presentó indicador, por lo que no fue posible evaluar la relación del resumen narrativo con el mismo, la consistencia entre sus elementos, así como los criterios CREMAA.	Incluir el indicador para medir el resumen narrativo establecido para el componente uno del reporte general de la Matriz de Indicadores para Resultados, atendiendo las características mínimas que debe contener un indicador de desempeño; así como las recomendaciones metodológicas estipuladas en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados", la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados del CONEVAL" y el Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto, para el ejercicio fiscal correspondiente.
6 En el indicador a nivel componente "Porcentaje de usuarios atendidos en el Servicio Público Estatal de Información":  1. La sintaxis del resumen narrativo, no expresa un servicio proporcionado, conforme a lo establecido en la metodología para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados.  2. El tipo de indicador presentado, no es el adecuado, dada la naturaleza y el nivel en el que se encuentra.	Adecuar la sintaxis del resumen narrativo, así como el indicador a efecto de que su resultado represente lo que se pretende medir, asegurando que exista total congruencia entre los elementos que lo integran y cumpla con las características mínimas de un indicador de desempeño; todo ello atendiendo las recomendaciones metodológicas estipuladas en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados", la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados del CONEVAL" y el Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto, para el ejercicio fiscal correspondiente, a fin de que los resultados de la ejecución del programa presupuestario se puedan evaluar y monitorear.



Instituto de Información e Investigación Geográfica, Estadística y Catastral del Estado de México		
Evaluación de Desempeño		
Hallazgo		Recomendación
Análisis Cuantitativo		
7	El indicador "Porcentaje de actualización de información de fuentes de información geográfica" presenta una meta alcanzada de 100.0 por ciento, no obstante, la cifra mostrada en el denominador de la fórmula de cálculo (Acciones programadas para la generación o actualización de información geográfica) pasó de dos a una acción programada.	Asegurar que la información de las variables de la fórmula de cálculo del indicador, sea consistente entre lo planeado y alcanzado, a fin de evaluar y monitorear el desempeño del nivel de forma adecuada.

Fuente: Elaboración del OSFEM.

En virtud de que para los ejercicios fiscales subsecuentes las asignaciones presupuestales estarán determinadas a partir del cumplimiento de metas, objetivos y desempeño de los programas actuales, se recomienda a las Unidad Ejecutora, fortalecer sus procesos de planeación, programación, presupuestación, seguimiento y evaluación.

En razón de lo anterior, la Administración Pública del Estado de México, dentro de su estructura orgánica, cuenta con órganos de control interno, con el fin de vigilar, fiscalizar, optimizar el control de los recursos, así como dar seguimiento a las recomendaciones de otras entidades fiscalizadoras, las cuales deriven del cumplimiento de metas y objetivos contenidos en sus programas gubernamentales; en términos de lo dispuesto en los artículos 10 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas; 10, 11 y 12 de la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de México y Municipios; el Órgano de Control Interno del ente fiscalizable dará puntual seguimiento al cumplimiento de las recomendaciones hechas por el Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México.

Aunado a lo anterior, el artículo 20, fracciones II, IV, V y IX de la Ley de Planeación del Estado de México y Municipios, establece la competencia de la Unidad de Información, Planeación, Programación y Evaluación, para garantizar el cumplimiento de las etapas del proceso de planeación para su desarrollo, en el ámbito de su competencia, así como vigilar que la Unidad Ejecutora cumpla con lo establecido en sus programas.





---

# PROGRAMA PRESUPUESTARIO

## “COMUNICACIÓN PÚBLICA Y FORTALECIMIENTO INFORMATIVO”

---





## EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO

### GENERALES DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

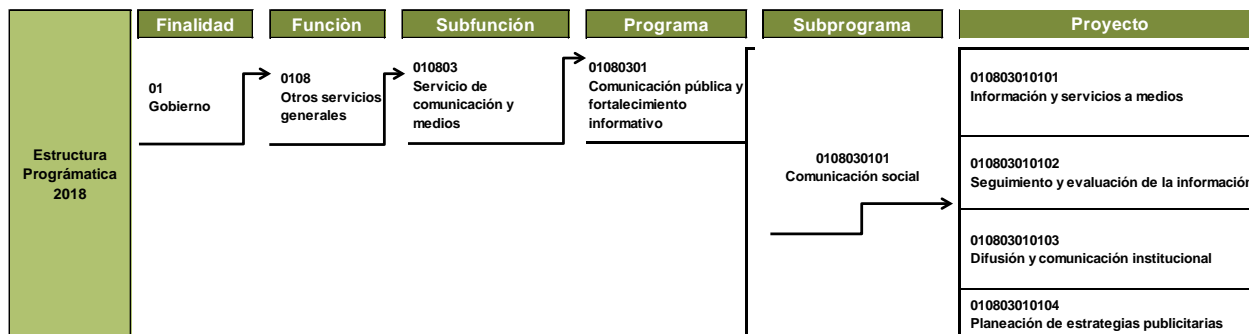
Programa: 01080301 Comunicación pública y fortalecimiento informativo

#### Objetivo

Incrementar la cobertura y difusión de las actividades de gestión del Ejecutivo Estatal a través del diseño de estrategias de comunicación institucional sobre obras, programas y acciones de gobierno. Fortalecer los esquemas de difusión del quehacer gubernamental, las relaciones con los medios de comunicación, para acercar la información gubernamental a la población del estado orientada a motivar su participación.

#### Estructura programática 2018

A continuación se muestran los proyectos del programa “Comunicación pública y fortalecimiento informativo”, ejecutados durante 2018.



Fuente: Elaboración del OSFEM, con información de la Estructura Programática del Gobierno del Estado de México 2018.



ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DE LA MIR DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)

La Coordinación General de Comunicación Social (CGCS), reportó la siguiente MIR del programa presupuestario “Comunicación pública y fortalecimiento informativo”:

Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Formula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Fin</b>					
Contribuir al fomento de los valores y principios que sustenten las acciones y la entidad estatal a través de hacer pública la información con transparencia a los medios de comunicación y sectores sociales con respecto a la libertad de expresión y las nuevas disposiciones en materia de transparencia y anticorrupción.	Porcentaje de acciones dirigidas a difundir el quehacer gubernamental.	(Entrevistas y participaciones en radio y T.V. + Comunicados de prensa +Incluir las campañas + publicaciones oficiales + promocionales, impresos y audiovisuales + material informativo Zona Oriente + material informativo Valle de México / Información generada)*100	Anual	*Registros internos de entrevistas y participaciones en Radio y T.V. de funcionarios del Poder Ejecutivo de la Dirección General de Información y Servicios a Medios de Comunicación. *Registros internos de comunicados de prensa de la Dirección de Información y Servicios a Medios de Comunicación. *Registros internos de las campañas del Gobierno del Estado de México para su programación y/o difusión en los Medios de comunicación de la Dirección General de Publicidad. *Registros internos de diseño y producción de publicaciones oficiales de la Dirección General de Mercadotecnia. *Registros internos de diseño y producción de materiales promocionales, impresos y audiovisuales de la Dirección General de Mercadotecnia. Registros internos de la elaboración y distribución de material informativo en la Zona Oriente de la Dirección Regional Zona Oriente. Registros internos de la elaboración y distribución de material informativo en el Valle de México de la Dirección Regional Valle de México.	La ciudadanía está interesada en conocer el quehacer del Gobierno del Estado de México.
<b>Propósito</b>					
Población mexiquense de los 125 municipios del Estado se mantiene informada sobre las acciones relevantes del Gobierno, a través de la difusión de sus actividades mejorando los mecanismos de difusión mediante los medios de comunicación.	Porcentaje de generación de documentos publicitarios sobre acciones relevantes del Gobierno del Estado de México.	(Inserciones en prensa / Documentos solicitados)*100	Semestral	Registros internos de inserciones de prensa y publicidad de la Dirección General de Publicidad.	Las Dependencias del Ejecutivo envían y solicitan la generación de documentos con el propósito de difundir sus servicios, programas y/o trámites.
<b>Componente</b>					
Imagen institucional promocionada con campañas de comunicación, y materiales audiovisuales.	Porcentaje de campañas sobre acciones relativas de Gobierno.	(Documentos publicitarios de las acciones del Gobierno del Estado de México / Documentos solicitados por las dependencias)*100	Trimestral	Registros internos de planeación y diseño de campañas de comunicación institucional de la Dirección General de Mercadotecnia.	Las Dependencias del Ejecutivo solicitan el diseño de campañas para difundir el quehacer gubernamental.



Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Fórmula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Actividad</b>					
Realización de la cobertura periodística del Poder Ejecutivo Estatal y sus dependencias que generan la información para los medios de comunicación.	Porcentaje de cobertura periodística del Poder Ejecutivo Estatal y dependencias del Gobierno.	(Cobertura periodística realizadas / Cobertura periodística programadas)*100	Trimestral	Registros Internos de cobertura de eventos de la Dirección General de Información y Servicios a Medios de Comunicación.	Existe por parte de las dependencias y del Poder Ejecutivo Estatal en realizar eventos para la divulgación del quehacer gubernamental.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018, generado por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

### Vinculación del objetivo del programa presupuestario con los indicadores que integran la MIR

El objetivo del programa presupuestario se relaciona con los 4 indicadores que integran la MIR:

Programa	Concepto	Objetivo	Indicador
Comunicación pública y fortalecimiento informativo	¿Qué?	Incrementar la cobertura y difusión de las actividades de gestión del Ejecutivo Estatal	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Porcentaje de acciones dirigidas a difundir el quehacer gubernamental.</li> <li>2. Porcentaje de generación de documentos publicitarios sobre acciones relevantes del Gobierno del Estado de México.</li> <li>3. Porcentaje de campañas sobre acciones relativas de Gobierno.</li> <li>4. Porcentaje de cobertura periodística del Poder Ejecutivo Estatal y dependencias del Gobierno.</li> </ol>
	Mediante	a través	
	¿Cómo?	del diseño de estrategias de comunicación institucional sobre obras, programas y acciones de gobierno. Fortalecer los esquemas de difusión del quehacer gubernamental, las relaciones con los medios de comunicación, para acercar la información gubernamental a la población del estado orientada a motivar su participación.	

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de México, para el ejercicio fiscal 2018, el Catálogo de Objetivos Estructura Programática 2018 y el Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018, generado por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

## Vinculación del proyecto del programa presupuestario con los indicadores que integran la MIR

Así mismo, se muestra la vinculación del proyecto con los indicadores incluidos en la MIR del programa presupuestario “Comunicación pública y fortalecimiento informativo”:

Programa	Núm.	Proyectos	Indicador	Nivel MIR	Unidad Responsable	Unidad Ejecutora	Tipo de Indicador
01080301 Comunicación pública y fortalecimiento informativo	1	010803010101 Información y servicio a medios .	Porcentaje de acciones dirigidas a difundir el quehacer gubernamental.	FIN	Coordinación General de Comunicación Social	CGCS	Estratégico
			Porcentaje de generación de documentos publicitarios sobre acciones relevantes del Gobierno del Estado de México.	PROPÓSITO	Coordinación General de Comunicación Social	CGCS	Estratégico
		010803010103 Difusión y comunicación institucional.	Porcentaje de cobertura periodística del Poder Ejecutivo Estatal y dependencias del Gobierno .	ACTIVIDAD	Coordinación General de Comunicación Social	CGCS	Gestión
			Porcentaje de campañas sobre acciones relativas de Gobierno	COMPONENTE	Coordinación General de Comunicación Social	CGCS	Gestión

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.



### A) Análisis cualitativo de los indicadores

En el análisis cualitativo se identifica si el indicador cuenta con las características mínimas necesarias para el monitoreo del programa presupuestario, que en su conjunto se denominan CREMAA (Claridad, Relevancia, Económico, Monitoreable, Adecuado y Aporte marginal):

Características "CREMAA" de los Indicadores	
Característica	Definición
Claridad	El indicador debe ser preciso e inequívoco, interpretado sin ambigüedades o aspectos técnicos, es decir, permite identificar con claridad lo que se pretende medir.
Relevancia	El indicador debe reflejar una dimensión relevante del logro del objetivo, es decir, los aspectos más importantes del indicador están directamente relacionados con algún aspecto fundamental del objetivo.
Económico	La información necesaria para generar el indicador debe estar disponible a un costo razonable.
Monitoreable	El indicador debe ser sujeto a una verificación independiente, para lo cual se necesita que los medios de verificación estén definidos y el método de cálculo sea claro.
Adecuado	El indicador debe medir lo que cada nivel de objetivos plantea y dar una base suficiente para emitir un juicio respecto al desempeño del programa.
Aporte marginal	Aplica cuando un objetivo tiene dos o más indicadores, el indicador debe medir aspectos que no consideran los demás indicadores y proveer información objetiva adicional para el monitoreo.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados y el Manual para el diseño y la construcción de indicadores, CONEVAL. 2013.

A continuación se muestra el análisis cualitativo de los indicadores que integran la MIR del programa presupuestario “Comunicación pública y fortalecimiento informativo” por nivel:

Nivel Fin

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Contribuir al fomento de los valores y principios que sustenten las acciones y la entidad estatal a través de hacer pública la información con transparencia a los medios de comunicación y sectores sociales con respecto a la libertad de expresión y las nuevas disposiciones en materia de transparencia y anticorrupción.	Porcentaje de acciones dirigidas a difundir el quehacer gubernamental.	(Entrevistas y participaciones en radio y T.V. + Comunicados de prensa +Incluir las campañas + publicaciones oficiales + promocionales, impresos y audiovisuales + material informativo Zona Oriente + material informativo Valle de México / Información generada)*100	Anual	Consolidar un sistema informativo que permita difundir entre la población las actividades del Titular del Ejecutivo y sus dependencias a través de los medios de comunicación.	Estratégico  Eficacia	*Registros internos de entrevistas y participaciones en Radio y T.V. de funcionarios del Poder Ejecutivo de la Dirección General de Información y Servicios a Medios de Comunicación. *Registros internos de comunicados de prensa de la Dirección de Información y Servicios a Medios de Comunicación. *Registros internos de las campañas del Gobierno del Estado de México para su programación y/o difusión en los Medios de comunicación de la Dirección General de Publicidad. *Registros internos de diseño y producción de publicaciones oficiales de la Dirección General de Mercadotecnia. *Registros internos de diseño y producción de materiales promocionales, impresos y audiovisuales de la Dirección General de Mercadotecnia. Registros internos de la elaboración y distribución de material informativo en la Zona Oriente de la Dirección Regional Zona Oriente. Registros internos de la elaboración y distribución de material informativo en el Valle de México de la Dirección Regional Valle de México.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

El indicador “Porcentaje de acciones dirigidas a difundir el quehacer gubernamental”, guarda congruencia con el resumen narrativo, ya que permite fomentar los valores y principios que sustentan las acciones de la entidad. Por otra parte cumple con los criterios CREMAA, es decir el indicador es claro, relevante, económico, monitoreable y adecuado (cabe señalar que el criterio de aporte marginal no aplica para este indicador).

Nivel Propósito

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Población mexiquense de los 125 municipios del Estado se mantiene informada sobre las acciones relevantes del Gobierno, a través de la difusión de sus actividades mejorando los mecanismos de difusión mediante los medios de comunicación.	Porcentaje de generación de documentos publicitarios sobre acciones relevantes del Gobierno del Estado de México.	$(\text{Inserciones en prensa} / \text{Documentos solicitados}) * 100$	Semestral	Dar a conocer a la población las acciones y programas gubernamentales a través de diversos documentos promocionales.	Estratégico  Eficiencia	Registros internos de inserciones de prensa y publicidad de la Dirección General de Publicidad.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	Sí
							¿Tiene aporte marginal?	N/A

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

El indicador “Porcentaje de generación de documentos publicitarios sobre acciones relevantes del Gobierno del Estado de México” del nivel Propósito, es congruente con el resumen narrativo, ya que mide los mecanismos de difusión a través de los medios de comunicación, se tiene el efecto esperado “población mexiquense informada sobre las acciones relevantes del gobierno”.

Sin embargo por la naturaleza de las acciones de difusión, la periodicidad debería de ser más constante (trimestral), los elementos que integran el indicador, son congruentes entre sí (periodicidad y dimensión).

Por otra parte cumple con los criterios CREMAA.

Nivel Componente

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Imagen institucional promocionada con campañas de comunicación, y materiales audiovisuales.	Porcentaje de campañas sobre acciones relativas de Gobierno.	(Documentos publicitarios de las acciones del Gobierno del Estado de México / Documentos solicitados por las dependencias)*100	Trimestral	Fortalecer la difusión del quehacer gubernamental a través de campañas institucionales.	Gestión  Eficacia	Registros internos de planeación y diseño de campañas de comunicación institucional de la Dirección General de Mercadotecnia.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	Sí
							¿Tiene aporte marginal?	N/A

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

El indicador “Porcentaje de campañas sobre acciones relativas de Gobierno”, es congruente con el resumen narrativo en cuanto a las campañas de comunicación. Se tiene identificado el servicio que se debe entregar para lograr el propósito “imagen institucional promocionada con campañas de comunicación, y materiales audiovisuales”.

Cabe señalar que el indicador de este nivel guarda consistencia entre sus elementos (denominación, fórmula de cálculo, periodicidad, interpretación, tipo y dimensión) por lo tanto, cumple con los criterios CREMAA.

Nivel Actividad

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Realización de la cobertura periodística del Poder Ejecutivo Estatal y sus dependencias que generan la información para los medios de comunicación.	Porcentaje de cobertura periodística del Poder Ejecutivo Estatal y dependencias del Gobierno.	$(\text{Cobertura periodística realizadas} / \text{Cobertura periodística programadas}) * 100$	Trimestral	Fortalecer los vínculos entre las dependencias del Gobierno del Estado de México en materia de Comunicación Social a través de generar la debida información veraz y oportuna a los medios de comunicación, por medio de la cobertura periodística del Poder Ejecutivo Estatal y sus dependencias.	Gestión  Calidad	Registros Internos de cobertura de eventos de la Dirección General de Información y Servicios a Medios de Comunicación.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

De acuerdo a la metodología del marco lógico la dimensión de los indicadores sugerida para el nivel actividad, debe ser de eficacia, eficiencia o economía, y no de calidad, por consiguiente el indicador no es adecuado.

Un indicador de calidad, mide los atributos, las capacidades o las características que tienen o deben tener los bienes o servicios que se producen.

Los indicadores de calidad permiten monitorear los atributos de estos productos desde diferentes perspectivas, la oportunidad, la accesibilidad, la percepción de los usuarios y la precisión en la entrega de los servicios.

## B) Análisis cuantitativo de los indicadores

En el Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos 2018, se establecieron parámetros para los indicadores de acuerdo con su desempeño, asignándoles un color a los siguientes intervalos:

Parámetros de Desempeño de los Indicadores		
Intervalo	Zona	Desempeño
0-49.99%	Roja	Crítico
50-69.99%	Naranja	Pésimo
70-89.99%	Amarilla	Regular
90-110%	Verde	Muy bueno
110.01-∞	Morada	Planeación deficiente

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de México, para el ejercicio fiscal 2018.

Los resultados del desempeño de los indicadores que integran la MIR del programa presupuestario “Comunicación pública y fortalecimiento informativo” son los siguientes:



Nivel	Núm.	Indicador	Unidad Ejecutora	Fórmula de Cálculo	Variables	Programado	Meta (a)	Alcanzado	Avance (b)	Parámetros de Desempeño (%) (b) / (a)*100				
										0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
FIN	1	Porcentaje de acciones dirigidas a difundir el quehacer gubernamental.	CGCS	(Entrevistas y participaciones en radio y T.V. + Comunicados de prensa +Incluir las campañas + publicaciones oficiales + promocionales, impresos y audiovisuales + material informativo Zona Oriente + material informativo Valle de México / Información generada)*100	(Entrevistas y participaciones en radio y T.V. + Comunicados de prensa +Incluir las campañas + publicaciones oficiales + promocionales, impresos y audiovisuales + material informativo valle de México	22.787	100.0	22.669	100.0				100.0	
					Información general	22.787	22.669							
PROPÓSITO	2	Porcentaje de generación de documentos publicitarios sobre acciones relevantes del Gobierno del Estado de México.	CGCS	(Inserciones en prensa / Documentos solicitados)*100	Inserciones en prensa	3.480	100.0	3.480	100.0				100.0	
					Documentos solicitados	3.480	3.480							
COMPONENTE	3	Porcentaje de campañas sobre acciones relativas de Gobierno.	CGCS	(Documentos publicitarios de las acciones del Gobierno del Estado de México / Documentos solicitados por las dependencias)*100	Documentos publicitarios de las acciones del Gobierno del Estado de México	30	100.0	30	100.0				100.0	
					Documentos solicitados por las dependencias	30	30							
ACTIVIDAD	4	Porcentaje de cobertura periodística del Poder Ejecutivo Estatal y dependencias del Gobierno.	CGCS	(Cobertura periodística realizadas / Cobertura periodística programadas)*100	Cobertura periodística realizadas	430	100.0	446	100.0				100.0	
					Cobertura periodística programadas	430	446							

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

Los 4 indicadores que integran la MIR del programa presupuestario “Comunicación pública y fortalecimiento informativo” muestran un desempeño “Adecuado”.

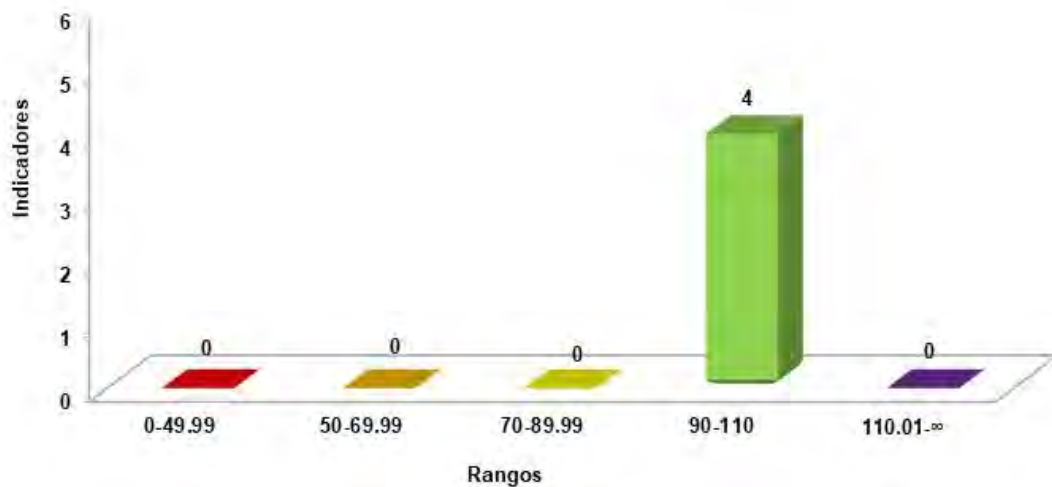
## CONCENTRADO DE LOS RESULTADOS DEL DESEMPEÑO DE LOS INDICADORES DE LA MIR DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Derivado del análisis de los resultados del desempeño de los indicadores incluidos en la MIR de este programa presupuestario, se muestra el siguiente concentrado:

Nivel	Total de indicadores por Nivel	Parámetros de Desempeño (%)				
		0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
Fin	1	0	0	0	1	0
Propósito	1	0	0	0	1	0
Componentes	1	0	0	0	1	0
Actividades	1	0	0	0	1	0
<b>TOTAL</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>4</b>	<b>0</b>
<b>ÍNDICE DE DESEMPEÑO DE LOS INDICADORES DE LA MIR DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO</b>					<b>4.00</b>	
<p>1.00 CRÍTICO 1.75 PÉSIMO 2.50 REGULAR 3.25 MUJ BUENO 4.00</p>						

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

Desempeño de los indicadores



**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.



## RECOMENDACIONES

Coordinación General de Comunicación Social	
Evaluación de Desempeño	
Hallazgo	Recomendación
Análisis Cualitativo	
1	<p>El indicador de nivel Actividad "Porcentaje de cobertura periodística del Poder Ejecutivo Estatal y dependencias del Gobierno", sí se vincula con el resumen narrativo, sin embargo, la dimensión no es la adecuada.</p>
	<p>Adecuar el indicador a efecto de que su resultado represente lo que se pretende medir, asegurando que exista total congruencia entre los elementos que lo integran y cumpla con las características mínimas de un indicador de desempeño; todo ello atendiendo a las recomendaciones metodológicas establecidas en los "Lineamientos y Reglas para la Implementación del Presupuesto basado en Resultados", la "Guía para la Elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el Diseño y la Construcción de Indicadores" del CONEVAL; a fin de que los resultados de la ejecución del programa presupuestario se puedan evaluar y monitorear</p>

Fuente: Elaboración del OSFEM.

En virtud de los ejercicios fiscales subsecuentes las asignaciones presupuestales estarán determinadas a partir del cumplimiento de metas, objetivos y desempeño de los programas actuales, se recomienda a las unidades ejecutoras fortalecer sus procesos de planeación, programación, presupuestación, seguimiento y evaluación.

En razón de lo anterior, la Administración Pública del Estado de México, dentro de su estructura orgánica, cuenta con órganos de control interno con el fin de vigilar, fiscalizar y optimizar el control de los recursos, así como dar seguimiento a las recomendaciones de otras entidades fiscalizadoras, las cuales deriven del cumplimiento de metas y objetivos contenidos en sus programas gubernamentales; por lo que en términos de lo dispuesto en los artículos 16, 116 fracción II, sexto párrafo, 134 segundo y quinto párrafos de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 34, 61 fracciones XXXII, XXXIII y XXXIV, 129, penúltimo párrafo de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; y 8 fracciones VI, XXVII, inciso a) y XXXVI, 13 fracciones IV, IX, y XXV y 41 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de



México, el Órgano de Control Interno del ente fiscalizable dará puntual seguimiento al cumplimiento de las recomendaciones hechas por esta Dependencia.

Complemento de lo anterior, el artículo 20, fracciones II, IV, V y IX de la Ley de Planeación del Estado de México y Municipios, establece la competencia de la Unidad de Información, Planeación, Programación y Evaluación, para garantizar el cumplimiento de las etapas del proceso de planeación para su desarrollo, en el ámbito de su competencia, así como vigilar que la unidad ejecutora cumpla con lo establecido en sus programas.





---

# PROGRAMA PRESUPUESTARIO

## “TRANSPARENCIA”

---







## EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO

### GENERALES DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

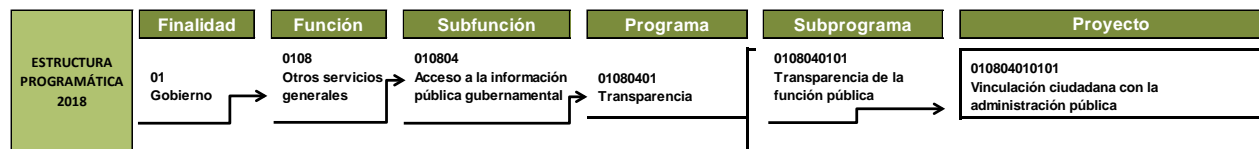
Programa: 01080401 Transparencia

#### Objetivo

Incrementar la transparencia, el acceso a la información pública y protección de los datos personales por parte de los sujetos obligados hacia la sociedad, en el amparo del principio de máxima publicidad, mediante facilidades para el acceso a la información pública, el ejercicio de los derechos de acceso, rectificación, cancelación y oposición de los datos personales, que incluyan procedimientos sencillos, expeditos, oportunos y gratuitos que alienten la participación ciudadana, siempre garantizado la protección de la información personal.

#### Estructura programática 2018

A continuación se muestran los proyectos del programa “Transparencia” ejecutados durante 2018.



**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Estructura Programática del Gobierno del Estado de México 2018.

ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DE LA MIR DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

**Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)**

El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México. (INFOEM) reportó la siguiente MIR del programa presupuestario “Transparencia”:

Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Fórmula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Fin</b>					
Niveles de confianza de la ciudadanía sobre los sujetos obligados y el órgano garante, incrementados, a través del ascenso de los niveles en ejercicio de los derechos de acceso a la información y protección de datos personales, que el INFOEM garantiza su ejercicio.	Tasa de incremento en los niveles de confianza de la ciudadanía sobre los sujetos obligados y el órgano garante, a través del ascenso de los niveles en ejercicio de los derechos de acceso a la información y protección de datos personales, que el INFOEM.	((Ciudadanos que ejercen sus derechos - Ciudadanos que ejercen sus derechos de ejercicios anteriores) / Ciudadanos que ejercen sus derechos de ejercicios anteriores)*100	Trimestral	Estadísticas de acceso a los Portales de Transparencia (IPO). Solicitudes de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX). Solicitudes de ejercicios de derechos Arco (SARCOEM). Resolución de recursos de revisión. Verificación a cumplimiento de recursos de revisión y aplicación en medida de apremio.	La ciudadanía siga participando en el ejercicio de los derechos de acceso a la información y la protección de datos personales. Así como presentación de denuncias de irregularidades por parte de los sujetos obligados ante el Instituto de Transparencia del Estado de México (INFOEM).
<b>Propósito</b>					
Niveles de transparencia, acceso a la información pública y protección de datos personales de los sujetos obligados por la Ley de Transparencia, elevados, en beneficio de la ciudadanía.	Nivel de transparencia, acceso a la información pública y protección de datos personales de los sujetos obligados por la Ley de Transparencia, en beneficio de la ciudadanía.	((Niveles de transparencia /3)+(Nivel de acceso a la información pública de los sujetos obligados/3)+(Manejo de protección de datos personales/3) / Total de acciones)*100	Semestral	Dictamen de verificación. Expediente de denuncia. Reporte de actualización. Estadísticas de resolución de recursos de revisión. Resolución de verificación. Expediente de denuncia.	El INFOEM incremente su estructura para elevar los niveles de transparencia, acceso a la información pública y protección de datos personales de los sujetos obligados y así garantizar los derechos que tutela.
<b>Componentes</b>					
C.1. Niveles de transparencia incrementados por parte de los sujetos obligados.	Nivel de cumplimiento en materia de transparencia, por parte de los sujetos obligados.	((Verificación de la información pública)+(Resolución de denuncia presentadas)+(Actualización de los sistemas de información realizadas))/ Total de acciones)*100	Trimestral	Dictamen de verificación. Expediente de denuncia. Reporte de actualización.	Se realicen las acciones de verificación para mejorar la calidad de información contenida, se resuelvan las denuncias a favor de los ciudadanos y actualizaciones del sistema de información, para garantizar una mejor y mayor transparencia de los sujetos obligados.
C.2. Ejercicio de los derechos de acceso a la información y de acceso, rectificación, cancelación y oposición de datos personales incrementada por parte de los sujetos obligados y garantizado por parte del INFOEM.	Nivel de ejercicio de los derechos de acceso a la información y de acceso, rectificación, cancelación y oposición de datos personales por parte de los sujetos obligados y garantizado por parte del INFOEM.	(100-((( Recursos de revisión presentados- Recursos de revisión donde el pleno ordena al sujeto obligado)/ Recursos de revisión presentados)*100)-supervisión de resoluciones))	Trimestral	Estadísticas de resolución de recursos de revisión. Recursos de revisión notificados del año en curso como del año anterior.	Que los sujetos obligados proporcionen acceso a la información de forma adecuada y de ser el caso de la presentación de recursos de revisión se confirme la respuesta o de caso contrario, una vez determinada la entrega de información, los sujetos obligados acaten esta instrucción, para otorgar el acceso a la información.



# TRANSPARENCIA



Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Fórmula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Componentes</b>					
C3. Niveles del manejo y protección de datos personales incrementados por parte de los sujetos obligados por la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado México y Municipios.	Niveles del manejo y protección de datos personales por parte de los sujetos obligados por la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado México y Municipios.	$((\text{Supervisión de medidas de seguridad}) + (\text{Resolución de denuncias de datos personales})) / \text{Total de acciones} * 100$	Trimestral	Resolución de verificación (informe de resultados). Expediente de denuncia. Acuerdo de substanciación. Acuerdo de determinación final de procedimiento de investigación. Reporte. Informe parcial y global de verificación.	Los sujetos obligados adoptan las medidas de seguridad que garanticen la integridad, disponibilidad y la confidencialidad de los datos personales para así incrementar los niveles de protección de estos derechos.
<b>Actividades</b>					
C1A1. Certificación de la competencia de los titulares de las unidades de transparencia (TUT) de los sujetos obligados.	Porcentaje de certificación de competencia de los titulares de las unidades de transparencia (TUT) de los sujetos obligados.	$(\text{Titulares de unidades de transparencia certificados} / \text{Total de titulares de unidades de transparencia que participaron en el proceso}) * 100$	Trimestral	Certificado de competencia.	Los titulares de las unidades de transparencias logren la certificación, lo que conlleva a la profesionalización de sus actividades para garantizar la calidad de la información entregada.
C1A2. Capacitaciones constantes a los servidores públicos de los sujetos obligados y a la ciudadanía, sobre la normatividad y los sistemas automatizados.	Porcentaje de capacitación a servidores públicos de los sujetos obligados y ciudadanos, para que éstos conozcan la normatividad que regula el acceso a la información, la protección de datos personales y sistemas informáticos correspondientes.	$((\text{Servidores públicos capacitados} / \text{servidores públicos convocados}) + 2 * ((\text{Ciudadanos capacitados} / \text{Ciudadanos convocados}) / 2)) * 100$	Trimestral	Lista de asistencia. Lista de convocatoria.	Realización de capacitaciones a los servidores públicos habilitados y a los ciudadanos y sujetos obligados se interesan y participan activamente, lo que incrementa los niveles de Transparencia en al actuar gubernamental.
C1A3. Verificación de las obligaciones de transparencia en los portales de transparencia de los sujetos obligados cumplan con calidad.	Nivel de cumplimiento de las obligaciones de transparencia en los portales de transparencia de los sujetos obligados mediante verificaciones virtuales.	$((\text{Verificaciones realizadas a los portales de transparencia} / \text{Total de verificaciones programadas a los portales de transparencia}) * 100) + 2 * ((\text{Total de obligaciones de transparencia} - \text{Obligaciones de transparencia que no cumplen}) / \text{Total de obligaciones de transparencia}) * 100 / 2$	Trimestral	Dictamen de verificación.	Realizar verificaciones a los portales de Transparencia de los sujetos obligados para garantizar la calidad de la información publicada por los sujetos obligados y a su vez incrementar los niveles de transparencia gubernamental.
C1A4. Resolución de las denuncias presentadas por falta de información publicada en los portales de transparencia de los sujetos obligados.	Porcentaje de denuncias atendidas por falta de información publicada en los portales de transparencia de los sujetos obligados.	$(\text{Resolución de denuncias presentadas} / \text{Total de denuncias presentadas}) * 100$	Trimestral	Expediente de denuncia.	La ciudadanía presente denuncias por falta de información pública de los sujetos obligados y el INFOEM realiza los procedimientos de verificaciones correspondientes, para garantizar su acceso a la información pública de los sujetos obligados.
C1A5. Jornadas de sensibilización a todos los niveles jerárquicos de los sujetos obligados, para garantizar la transparencia del actuar gubernamental.	Porcentaje de jornadas exitosas de capacitación para sensibilizar a los servidores públicos de los sujetos obligados con la finalidad de garantizar la transparencia del actuar gubernamental.	$(\text{Jornadas de capacitación y sensibilización realizadas} / \text{Total de jornadas de capacitación y sensibilización programadas}) * 100$	Trimestral	Lista de asistencia. Programación de jornadas.	Los servidores públicos de los diferentes niveles jerárquicos de los sujetos obligados asistan a jornadas de sensibilización en materia de transparencia, para que se proporcione la información de manera correcta y contribuyan a las obligaciones de transparencia.



# TRANSPARENCIA



Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Fórmula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Actividades</b>					
C1A6. Estandarización, sistematización y automatización de la información publicada en los portales de transparencia, conforme a las obligaciones señaladas en la Ley de Transparencia.	Porcentaje de avance en los procesos de estandarización, sistematización y automatización de la información publicada en los portales de transparencia, conforme a las obligaciones señaladas en la Ley de Transparencia.	(Actualización de los sistemas de información realizadas / Total de actualizaciones del sistema de información)*100	Trimestral	Reporte de actualización.	Actualización y conectividad del Sistema de Información Pública de Oficio Mexiquense (IPOMEX) y la Plataforma Nacional de Transparencia, para eficientar los niveles de acceso a la información publicada de los sujetos obligados.
C1A7. Implementar y dar seguimiento al programa de la cultura de la transparencia para su fortalecimiento entre la ciudadanía y los sujetos obligados.	Porcentaje de implementación y seguimiento al programa de la cultura de la transparencia.	(Acciones implementadas / Total de acciones convenidas en el programa de cultura de la transparencia)*100	Trimestral	Reporte de avance de implementación.	Implementar y dar seguimiento a las cadenas de acciones señaladas en el programa de la cultura de transparencia para otorgar a la ciudadanía los medios que garanticen un mayor acceso a la información pública gubernamental.
C2A1. Capacitación a los titulares de las unidades de transparencia (TUT) para fortalecer los sistemas de archivo documental y reforzar la clasificación de los archivos.	Porcentaje de titulares de las unidades de transparencia (TUT) capacitados para fortalecer los sistemas de archivo documental y de clasificación archivística.	(Titulares de las unidades de transparencia capacitados / Total de titulares de las unidades de transparencia de los sujetos obligados convocados)*100	Trimestral	Lista de asistencia a capacitación.	Los titulares de las unidades de transparencias de los sujetos obligados participan en las capacitaciones en materia de archivo para conocer la importancia de los documentos y facilitar el acceso a la información.
C2A2. Resolver los recursos de revisión interpuestos ante el instituto por la falta de acceso a la información y de acceso, rectificación, cancelación, oposición a datos personales.	Porcentaje de recursos de revisión resueltos por el Instituto debido a la falta del ejercicio de los derechos de acceso a la información y de acceso, rectificación, cancelación y oposición de datos personales.	(Recursos de revisión resueltos / Recursos de revisión presentados)*100	Trimestral	Recursos de revisión notificados. Estadísticas de recursos de revisión presentados.	Los recursos de revisión son recibidos y resueltos en su totalidad y se someten a consideración del pleno, para garantizar el acceso a la información en posesión de los sujetos obligados.
C2A3. Supervisar que las resoluciones emitidas por el pleno se atiendan a cabalidad por los sujetos obligados en los tiempos establecidos por la Ley.	Porcentaje de resoluciones emitidas por el pleno que son atendidas a cabalidad por los sujetos obligados en los tiempos establecidos por la Ley.	(Recursos de revisión atendidos por los sujetos obligados/ Recursos de revisión donde el pleno ordena al sujeto obligado)*100	Trimestral	Expedientes de verificación.	Los sujetos obligados atienden las resoluciones emitidas por el pleno del Instituto para que estos otorguen acceso a la información.
C2A4. Jornadas de sensibilización a todos los niveles jerárquicos de los sujetos obligados para garantizar el acceso a la información pública.	Porcentaje de jornadas de sensibilización realizadas a todos los niveles jerárquicos de los sujetos obligados para garantizar el acceso a la información pública.	(Jornadas de capacitación y sensibilización realizadas / Total de jornadas de capacitación y sensibilización programadas)*100	Trimestral	Programa de capacitación. Lista de asistencia.	Los servidores públicos de los diferentes niveles jerárquicos de los sujetos obligados asistan a las jornadas de sensibilización en materia de acceso a la información, lo que resultaron en entrega de información de calidad y oportuna.
C2A5. Aplicación de medidas de apremio a los servidores públicos de los sujetos obligados que incumplan las obligaciones previstas en las Leyes de Transparencia y Acceso a la Información; y de Protección de Datos Personales.	Porcentaje de aplicación de medidas de apremio a los servidores públicos de los sujetos obligados que incumplan obligaciones previstas en las Leyes de Transparencia y Acceso a la Información; y de Protección de Datos Personales.	(Medidas de apremio aplicadas / Medidas de apremio determinadas) *100	Trimestral	Expediente de procedimiento sancionador.	Inicio de los procesos administrativos sancionatorios y determinación de las medidas de apremio aplicadas a los sujetos obligados, con la finalidad de garantizar el acceso a la información y sancionar los incumplimientos a los mismos.



# TRANSPARENCIA



Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Fórmula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Actividades</b>					
C3A1. Capacitación a los titulares de las unidades de transparencia para fortalecer las medidas de seguridad necesarias para el buen manejo de los datos personales.	Porcentaje de titulares de las unidades de transparencia capacitados en materia de protección de datos personales.	(Titulares de las unidades de transparencia capacitados / Total de titulares de las unidades de transparencia de los sujetos obligados convocados)*100	Trimestral	Listas de asistencia. Lista de titulares de unidades de transparencia de los sujetos obligados.	Los titulares de las unidades de transparencia de los sujetos obligados participan en las capacitaciones de medidas de seguridad de datos personales para el correcto manejo de los mismos.
C3A2. Supervisar y vigilar las medidas de seguridad implementadas por los sujetos obligados, para que cumplan con lo establecido en la normatividad correspondiente.	Porcentaje de medidas de seguridad implementadas por los sujetos obligados.	((Supuestos de conformidad + solventaciones+ promociones de responsabilidades) / Criterios de verificación)*100	Trimestral	Resolución de verificación.	Los sujetos obligados implementan correctamente las medidas de seguridad para la protección de datos personales, para garantizar la seguridad de la información que administran.
C3A3. Proveer los mecanismos para el manejo, registro y control de los sistemas de datos personales de los sujetos obligados.	Porcentaje de avance en el sistema de mecanismos para el manejo, registro y control de los sistemas de datos personales de los sujetos obligados.	(Módulos realizados y liberados del sistema de registro de bases de datos / Módulos del sistema de registro de base de datos)*100	Trimestral	Reporte de liberación de módulo.	Aprobación, autorización y puesta en marcha de todos los módulos del sistema de registro de bases de datos, para garantizar los niveles de seguridad de la información.
C3A4. Resolución de las denuncias presentadas por las violaciones a la seguridad de los datos personales.	Porcentaje de resolución de denuncias presentadas ante el instituto por violaciones a la seguridad de los datos personales.	(Resolución de denuncias presentadas / Total de denuncias presentadas)*100	Trimestral	Expediente de denuncia.	La ciudadanía presente denuncias por divulgación por parte de los sujetos obligados de información personal o negar el acceso a los mismos de manera arbitraria; y el INFOEM realice los procedimientos de verificaciones correspondientes y se inicien los procedimientos administrativos sancionatorios.
C3A5. Implementar y dar seguimiento al programa de la cultura de la protección de datos personales para su fortalecimiento entre la ciudadanía y los sujetos obligados.	Porcentaje de implementación y seguimiento del programa de la cultura de la protección de datos personales para el fortalecimiento de estos derechos entre la ciudadanía.	(Acciones implementadas / Total de acciones convenidas en el programa)*100	Trimestral	Reporte de avance de implementación.	Implementar y dar seguimiento a las cadenas de acciones señaladas en el programa de la cultura de la protección de datos personales para otorgar a la ciudadanía los medios que garanticen un mayor nivel de protección de sus datos personales y ejercicio de sus derechos.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018, generado por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.



**Vinculación del objetivo del programa presupuestario con los indicadores que integran la MIR**

El objetivo del programa presupuestario se relaciona con los 22 indicadores que integran la MIR:

Programa	Concepto	Objetivo	Indicador
Transparencia	¿Qué?	Incrementar la transparencia, el acceso a la información pública y protección de los datos personales por parte de los sujetos obligados hacia la sociedad, en el amparo del principio de máxima publicidad,	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Tasa de incremento en los niveles de confianza de la ciudadanía sobre los sujetos obligados y el órgano garante, a través del acceso de los niveles en ejercicio de los derechos de acceso a la información y protección de datos personales, que el INFOEM.</li> <li>2. Nivel de transparencia, acceso a la Información pública y protección de datos personales de los sujetos obligados por la Ley de Transparencia, en beneficio de la ciudadanía.</li> <li>3. Nivel de cumplimiento en materia de transparencia, por parte de los sujetos obligados.</li> <li>4. Nivel de ejercicio de los derechos de acceso a la Información y de acceso, rectificación, cancelación y oposición de datos personales por parte de los sujetos obligados y garantizado por parte del INFOEM.</li> <li>5. Niveles del manejo y protección de datos personales por parte de los sujetos obligados por la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado México y Municipios.</li> <li>6. Porcentaje de certificación de competencia de los titulares de las unidades de transparencia (TUT) de los sujetos obligados.</li> <li>7. Porcentaje de capacitación a servidores públicos de los sujetos obligados y ciudadanos, para que éstos conozcan la normatividad que regula el acceso a la información, la protección de datos personales y sistemas informáticos correspondientes.</li> <li>8. Nivel de cumplimiento de las obligaciones de transparencia en los portales de transparencia de los sujetos obligados mediante verificaciones virtuales.</li> <li>9. Porcentaje de denuncias atendidas por faltas de información publicada en los portales de transparencia de los sujetos obligados.</li> <li>10. Porcentaje de jornadas exitosas de capacitación para sensibilizar a los servidores públicos de los sujetos obligados con la finalidad de garantizar la transparencia del actuar gubernamental.</li> <li>11. Porcentaje de avance en los procesos de estandarización, sistematización y automatización de la información pública en los portales de Transparencia, conforme a las obligaciones señaladas en la Ley de Transparencia.</li> <li>12. Porcentaje de implementación y seguimiento al programa de la cultura de la transparencia.</li> <li>13. Porcentaje de titulares de las unidades de transparencia (TUT) capacitados para fortalecer los sistemas de archivo documental y clasificación archivística.</li> <li>14. Porcentaje de recursos de revisión resueltos por el Instituto debido a la falta del ejercicio de los derechos de acceso a la información y de acceso, rectificación, cancelación y oposición de datos personales.</li> <li>15. Porcentaje de resoluciones emitidas por el pleno que son atendidas a cabalidad por los sujetos obligados en los tiempos establecidos por la Ley.</li> </ol>
	Mediante	mediante	
	¿Cómo?	facilidades para el acceso a la información pública, el ejercicio de los derechos de acceso, rectificación, cancelación y oposición de los datos personales, que incluyan procedimientos sencillos, expeditos, oportunos y gratuitos que alienten la participación ciudadana, siempre garantizado la protección de la información personal.	



## TRANSPARENCIA



Programa	Concepto	Objetivo	Indicador
Transparencia	¿Qué?	Incrementar la transparencia, el acceso a la información pública y protección de los datos personales por parte de los sujetos obligados hacia la sociedad, en el amparo del principio de máxima publicidad,	<p>16. Porcentaje de jornadas de sensibilización realizadas a todos los niveles jerárquicos de los sujetos obligados para garantizar el acceso a la información pública.</p> <p>17. Porcentaje de aplicación de medidas de apremio a los servidores públicos de los sujetos obligados que incumplan en obligaciones previstas en las Leyes de Transparencia y Acceso a la Información; y de Protección de Datos Personales.</p> <p>18. Porcentaje de titulares de las unidades de transparencia capacitados en materia de protección de datos personales.</p> <p>19. Porcentaje de medidas de seguridad implementadas por los sujetos obligados.</p> <p>20. Porcentaje de avance en el sistema de mecanismos para el manejo, registro y control de los sistemas de datos personales de los sujetos obligados.</p> <p>21. Porcentaje de resolución de denuncias presentadas ante el instituto por violaciones a la seguridad de los datos personales.</p> <p>22. Porcentaje de implementación y seguimiento del programa de la cultura de la protección de datos personales para el fortalecimiento de estos derechos entre la ciudadanía.</p>
	Mediante	mediante	
	¿Cómo?	facilidades para el acceso a la información pública, el ejercicio de los derechos de acceso, rectificación, cancelación y oposición de los datos personales, que incluyan procedimientos sencillos, expeditos, oportunos y gratuitos que alienten la participación ciudadana, siempre garantizando la protección de la información personal.	

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de México, para el ejercicio fiscal 2018, el Catálogo de Objetivos Estructura Programática 2018 y el Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018, generado por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.



**Vinculación del proyecto del programa presupuestario con los indicadores que integran la MIR**

Así mismo, se muestra la vinculación del proyecto con los indicadores incluidos en la MIR del programa presupuestario "Transparencia":

Programa	Núm.	Proyecto	Indicador	Nivel Mir	Unidad Responsable	Unidad Ejecutora	Tipo de Indicador
01080401 Transparencia			Tasa de incremento en los niveles de confianza de la ciudadanía sobre los sujetos obligados y el órgano garante, a través del acceso de los niveles en ejercicio de los derechos de acceso a la información y protección de datos personales, que el INFOEM	FIN	Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios	INFOEM	Estratégico
			Nivel de transparencia, acceso a la información pública y protección de datos personales de los sujetos obligados por la Ley de Transparencia, en beneficio de la ciudadanía.	PROPÓSITO	Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios	INFOEM	Estratégico
			Porcentaje de capacitación a servidores públicos de los sujetos obligados y ciudadanos, para que estos conozcan la normatividad que regula el acceso a la información, la protección de datos personales y sistemas informáticos correspondientes.	ACTIVIDAD	Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios	INFOEM	Estratégico
			Porcentaje de jornadas exitosas de capacitación para sensibilizar a los servidores públicos de los sujetos obligados con la finalidad de garantizar la transparencia del actuar gubernamental.	ACTIVIDAD	Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios	INFOEM	Estratégico
1	010804010101	Vinculación ciudadana con la administración pública	Nivel de cumplimiento en materia de transparencia, por parte de los sujetos obligados.	COMPONENTE	Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios	INFOEM	Gestión
			Nivel de ejercicio de los derechos de acceso a la información y de acceso, rectificación, cancelación y oposición de datos personales por parte de los sujetos obligados y garantizado por parte del INFOEM.	COMPONENTE	Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios	INFOEM	Gestión
			Niveles del manejo y protección de datos personales por parte de los sujetos obligados por la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado México y Municipios.	COMPONENTE	Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios	INFOEM	Gestión
			Porcentaje de certificación de competencia de los titulares de las unidades de transparencia (TUT) de los sujetos obligados.	ACTIVIDAD	Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios	INFOEM	Gestión





# TRANSPARENCIA



Programa	Núm.	Proyecto	Indicador	Nivel Mir	Unidad Responsable	Unidad Ejecutora	Tipo de Indicador
01080401 Transparencia	1	010804010101 Vinculación ciudadana con la administración pública	Nivel de cumplimiento de las obligaciones de transparencia en los portales de transparencia de los sujetos obligados mediante verificaciones virtuales.	ACTIVIDAD	Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios	INFOEM	Gestión
			Porcentaje de denuncias atendidas por faltas de información publicada en los portales de transparencia de los sujetos obligados.	ACTIVIDAD	Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios	INFOEM	Gestión
			Porcentaje de avance en los procesos de estandarización, sistematización y automatización de la información pública en los portales de transparencia, conforme a las obligaciones señaladas en la Ley de Transparencia.	ACTIVIDAD	Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios	INFOEM	Gestión
			Porcentaje de implementación y seguimiento al programa de la cultura de la transparencia.	ACTIVIDAD	Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios	INFOEM	Gestión
			Porcentaje de titulares de las unidades de transparencia (TUT) capacitados para fortalecer los Sistemas de archivo documental y clasificación archivística.	ACTIVIDAD	Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios	INFOEM	Gestión
			Porcentaje de recursos de revisión resueltos por el Instituto debido a la falta del ejercicio de los derechos de acceso a la información y de acceso, rectificación, cancelación y oposición de datos personales.	ACTIVIDAD	Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios	INFOEM	Gestión
			Porcentaje de resoluciones emitidas por el pleno que son atendidas a cabalidad por los sujetos obligados en los tiempos establecidos por la Ley.	ACTIVIDAD	Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios	INFOEM	Gestión
			Porcentaje de jornadas de sensibilización realizadas a todos los niveles jerárquicos de los sujetos obligados para garantizar el acceso a la información pública.	ACTIVIDAD	Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios	INFOEM	Gestión
			Porcentaje de aplicación de medidas de apremio a los servidores públicos de los sujetos obligados que incumplan en obligaciones previstas en las Leyes de Transparencia y acceso a la información; y de protección de datos personales.	ACTIVIDAD	Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios	INFOEM	Gestión
			Porcentaje de titulares de las unidades de transparencia capacitados en materia de protección de datos personales.	ACTIVIDAD	Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios	INFOEM	Gestión
Porcentaje de medidas de seguridad implementadas por los sujetos obligados.	ACTIVIDAD	Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios	INFOEM	Gestión			



# TRANSPARENCIA



Programa	Núm.	Proyecto	Indicador	Nivel Mir	Unidad Responsable	Unidad Ejecutora	Tipo de Indicador
01080401 Transparencia	1	010804010101 Vinculación ciudadana con la administración pública	Porcentaje de avance en el sistema de mecanismos para el manejo, registro y control de los sistemas de datos personales de los sujetos obligados.	ACTIVIDAD	Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios	INFOEM	Gestión
			Porcentaje de resolución de denuncias presentadas ante el Instituto por violaciones a la seguridad de los datos personales.	ACTIVIDAD	Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios	INFOEM	Gestión
			Porcentaje de implementación y seguimiento del programa de la cultura de la protección de datos personales para el fortalecimiento de estos derechos entre la ciudadanía.	ACTIVIDAD	Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios	INFOEM	Gestión

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

## A) Análisis cualitativo de los indicadores

En el análisis cualitativo se identifica si el indicador cuenta con las características mínimas necesarias para el monitoreo del programa presupuestario, que en su conjunto se denominan CREMAA (Claridad, Relevancia, Económico, Monitoreable, Adecuado y Aporte marginal):

Características "CREMAA" de los Indicadores	
Característica	Definición
Claridad	El indicador debe ser preciso e inequívoco, interpretado sin ambigüedades o aspectos técnicos, es decir, permite identificar con claridad lo que se pretende medir.
Relevancia	El indicador debe reflejar una dimensión relevante del logro del objetivo, es decir, los aspectos más importantes del indicador están directamente relacionados con algún aspecto fundamental del objetivo.
Económico	La información necesaria para generar el indicador debe estar disponible a un costo razonable.
Monitoreable	El indicador debe ser sujeto a una verificación independiente, para lo cual se necesita que los medios de verificación estén definidos y el método de cálculo sea claro.
Adecuado	El indicador debe medir lo que cada nivel de objetivos plantea y dar una base suficiente para emitir un juicio respecto al desempeño del programa.
Aporte marginal	Aplica cuando un objetivo tiene dos o más indicadores, el indicador debe medir aspectos que no consideran los demás indicadores y proveer información objetiva adicional para el monitoreo.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados y el Manual para el diseño y la construcción de indicadores, CONEVAL 2013.

A continuación se muestra el análisis cualitativo de los indicadores que integran la MIR del programa presupuestario “Transparencia”:

Nivel Fin

Objetivo o Resumen Narrativo	Núm.	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Niveles de confianza de la ciudadanía sobre los sujetos obligados y el órgano garante, incrementados, a través del ascenso de los niveles en ejercicio de los derechos de acceso a la información y protección de datos personales, que el INFOEM garantiza su ejercicio.	1	Tasa de incremento en los niveles de confianza de la ciudadanía sobre los sujetos obligados y el órgano garante, a través del ascenso de los niveles en ejercicio de los derechos de acceso a la información y protección de datos personales, que el INFOEM.	((Ciudadanos que ejercen sus derechos - Ciudadanos que ejercen sus derechos de ejercicios anteriores) / Ciudadanos que ejercen sus derechos de ejercicios anteriores)*100	Trimestral	Mide el incremento de participación ciudadana en el ejercicio de sus derechos de acceso a la información y protección de datos personales.	Estratégico  Eficacia	Estadísticas de acceso a los Portales de Transparencia (IPO). Solicitudes de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX). Solicitudes de ejercicios de derechos Arco (SARCOEM). Resolución de recursos de revisión. Verificación a cumplimiento de recursos de revisión y aplicación en medida de apremio.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	No
								¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
								¿Es claro?	No
								¿Es relevante?	Sí
								¿Es económico?	Sí
								¿Es monitoreable?	No
								¿Es adecuado?	No
								¿Tiene aporte marginal?	N/A

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

En el nivel Fin, se establece el objetivo estratégico con el que el programa busca contribuir en el mediano o largo plazo, sin embargo, se identificó que el objetivo o resumen narrativo de este nivel, no mantiene relación con los elementos que integran el indicador, además, no es claro, pues no se logra identificar su contribución a un objetivo de orden superior.

Por otra parte, respecto a los elementos que integran al indicador, estos no son consistentes entre sí, ya que en su denominación, el indicador refiere una tasa de variación, mientras que en la forma de cálculo se establece un porcentaje.

Así mismo, para este nivel se recomienda emplear periodos en el largo plazo como anual, trianual o sexenal, por lo que no es adecuada la frecuencia de medición (trimestral). En tanto, los medios de verificación no son monitoreables debido a que no contemplan el nombre completo y específico del documento fuente, además, deben incluir la fecha de publicación de acuerdo con la frecuencia de medición del indicador, ello con la finalidad de que las personas ajenas al programa puedan verificar el cálculo del mismo, además, es conveniente referir la liga al sitio web en referencia.



Nivel Propósito

Objetivo o Resumen Narrativo	Núm.	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Niveles de transparencia, acceso a la información pública y protección de datos personales de los sujetos obligados por la Ley de Transparencia, elevados, en beneficio de la ciudadanía.	2	Nivel de transparencia, acceso a la información pública y protección de datos personales de los sujetos obligados por la Ley de Transparencia, en beneficio de la ciudadanía.	(((Niveles de transparencia /3)+(Nivel de acceso a la información pública de los Sujetos Obligados/3)+(Manejo de protección de datos personales/3)) / Total de acciones)*100	Semestral	Mide el nivel de ejercicio de transparencia, acceso a la información pública y protección de datos personales de los sujetos obligados por la Ley de Transparencia, en beneficio de la ciudadanía.	Estratégico  Eficacia	Dictamen de verificación. Expediente de denuncia. Reporte de actualización. Estadísticas de resolución de recursos de revisión. Resolución de verificación. Expediente de denuncia.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	No
								¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
								¿Es claro?	No
								¿Es relevante?	Sí
								¿Es económico?	Sí
								¿Es monitoreable?	No
								¿Es adecuado?	No
								¿Tiene aporte marginal?	N/A

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

Se identificó que el objetivo o resumen narrativo de nivel Propósito, no mantiene relación con los elementos que integran el indicador además este último tiene como objetivo medir el resultado específico o cambio esperado en la población objetivo como consecuencia de la implementación del programa presupuestario. Sin embargo, es conveniente atender puntualmente la sintaxis que refiere la Metodología del Marco Lógico, la cual es: población objetivo más efecto obtenido de una forma clara.

Al respecto, el nombre del indicador y la fórmula de cálculo, no son consistentes con los demás elementos, porque en el nombre del indicador se omite mencionar el tipo de medición utilizada, es decir, porcentaje, tasa de variación, promedio, etc. y en la fórmula se emplea una expresión matemática compleja, de difícil comprensión e interpretación, cuando el método de cálculo referido en la MML indica que debe ser una expresión matemática definida de manera adecuada y de fácil comprensión, es decir, deben quedar claras cuáles son las variables utilizadas.

Así mismo, para este nivel le corresponde una periodicidad en el largo plazo como es anual, bianual o trianual. En tanto, los medios de verificación no son monitoreables debido a que no contemplan el nombre completo del documento fuente, además, deben incluir la fecha de



publicación de acuerdo con la frecuencia de medición del indicador, ello con la finalidad de que las personas ajenas al programa puedan verificar el cálculo del mismo.

Nivel Componente

Objetivo o Resumen Narrativo	Núm.	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
C.1. Niveles de transparencia incrementados por parte de los sujetos obligados.	3	Nivel de cumplimiento en materia de transparencia, por parte de los sujetos obligados.	(((Verificación de la información pública)+(Resolución de denuncia presentadas)+(Actualización de los sistemas de información realizadas))/ Total de acciones)*100	Trimestral	Mide el cumplimiento de de los sujetos obligados en materia de transparencia.	Gestión Eficacia	Dictamen de verificación. Expediente de denuncia. Reporte de actualización.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
								¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
								¿Es claro?	No
								¿Es relevante?	Sí
								¿Es económico?	Sí
								¿Es monitoreable?	No
								¿Es adecuado?	Sí
								¿Tiene aporte marginal?	N/A
C.2. Ejercicio de los derechos de acceso a la información y de acceso, rectificación, cancelación y oposición de datos personales incrementada por parte de los sujetos obligados y garantizado por parte del INFOEM.	4	Nivel de ejercicio de los derechos de acceso a la información y de acceso, rectificación, cancelación y oposición de datos personales por parte de los sujetos obligados y garantizado por parte del INFOEM.	(100-((( Recursos de revisión presentados-Recursos de revisión donde el pleno ordena al sujeto obligado)/ Recursos de revisión presentados)*100)-supervisión de resoluciones))	Trimestral	Mide el nivel del ejercicio de los derechos ARCO.	Gestión Calidad	Estadísticas de resolución de recursos de revisión. Recursos de revisión notificados del año en curso como del año anterior.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
								¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
								¿Es claro?	No
								¿Es relevante?	Sí
								¿Es económico?	Sí
								¿Es monitoreable?	No
								¿Es adecuado?	No
								¿Tiene aporte marginal?	N/A
C3. Niveles del manejo y protección de datos personales incrementados por parte de los sujetos obligados por la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado México y Municipios.	5	Niveles del manejo y protección de datos personales por parte de los sujetos obligados por la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado México y Municipios.	(((Supervisión de medidas de seguridad)+(Resolución de denuncias de datos personales)) / Total de acciones)*100)	Trimestral	Mide el nivel de supervisiones de medida de seguridad implementadas a los sujetos obligados, así como el nivel de atención a las denuncias presentadas ante el INFOEM por la violación de seguridad de datos personales.	Gestión Eficacia	Resolución de verificación (informe de resultados). Expediente de denuncia. Acuerdo de substanciación. Acuerdo de determinación final de procedimiento de investigación. Reporte. Informe parcial y global de verificación.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
								¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
								¿Es claro?	No
								¿Es relevante?	Sí
								¿Es económico?	Sí
								¿Es monitoreable?	No
								¿Es adecuado?	Sí
								¿Tiene aporte marginal?	N/A

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.



---

Los objetivos o resúmenes narrativos de nivel componente, representan la entrega de bienes y servicios a la población objetivo, para cumplir con el propósito.

En este nivel se identifica que los elementos de los 3 indicadores no son consistentes en su totalidad, toda vez que en los nombres de los 3 indicadores se omite mencionar el tipo de medición utilizada, es decir, porcentaje, tasa de variación, promedio, etc, aunado a ello, las fórmulas emplean expresiones matemáticas complejas, de difícil comprensión e interpretación, no siendo claras las variables utilizadas.

En tanto el indicador 4 de este nivel, no es consistente con su dimensión, debido a que el indicador empleado mide el cumplimiento del objetivo (eficacia), no los tributos, capacidades o características de los bienes o servicios proporcionados (calidad).

Así mismo, los medios de verificación corresponden a las fuentes de información en las que está disponible la información necesaria y suficiente para construir cada indicador, los cuales deben contener, el documento fuente que sustenta la información, nombre del área que lo genera o pública la información, periodicidad con se genera el documento el cual debe coincidir con la frecuencia de medición del indicador, liga a la página de la que se obtiene la información (si es el caso) con la finalidad que las personas ajenas al programa, puedan verificar el cálculo del mismo, motivo por el cual los tres indicadores de este nivel, no son monitoreables.



# TRANSPARENCIA



## Nivel Actividad

Objetivo o Resumen Narrativo	Núm.	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
C1A1. Certificación de la competencia de los titulares de las unidades de transparencia (TUT) de los sujetos obligados.	6	Porcentaje de certificación de competencia de los titulares de las unidades de transparencia (TUT) de los sujetos obligados.	$(\text{Titulares de unidades de transparencia certificados} / \text{Total de titulares de unidades de transparencia que participaron en el proceso}) * 100$	Trimestral	Medir el nivel porcentual de certificación de los titulares de las unidades de transparencia de los sujetos obligados.	Gestión Eficacia	Certificado de competencia.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
								¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
								¿Es claro?	Sí
								¿Es relevante?	Sí
								¿Es económico?	Sí
								¿Es monitoreable?	No
								¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A								
C1A2. Capacitaciones constantes a los servidores públicos de los sujetos obligados y a la ciudadanía, sobre la normatividad y los sistemas automatizados.	7	Porcentaje de capacitación a servidores públicos de los sujetos obligados y ciudadanos, para que éstos conozcan la normatividad que regula el acceso a la información, la protección de datos personales y sistemas informáticos correspondientes.	$((\text{Servidores públicos capacitados} / \text{servidores públicos convocados}) * 2 + ((\text{Ciudadanos capacitados} / \text{Ciudadanos convocados}) * 2)) * 100$	Trimestral	Medir el porcentaje de asistencia de los servidores públicos de los sujetos obligados y ciudadanos a las capacitaciones, para que éstos conozcan la normatividad que regula el acceso a la información, la protección de datos personales y sistemas informáticos correspondientes.	Estratégico Eficacia	Lista de asistencia. Lista de convocatoria.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
								¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
								¿Es claro?	No
								¿Es relevante?	Sí
								¿Es económico?	Sí
								¿Es monitoreable?	No
								¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A								
C1A3. Verificación de las obligaciones de transparencia en los portales de transparencia de los sujetos obligados cumplan con calidad.	8	Nivel de cumplimiento de las obligaciones de transparencia en los portales de transparencia de los sujetos obligados mediante verificaciones virtuales.	$((\text{Verificaciones realizadas a los portales de transparencia} / \text{Total de verificaciones programadas a los portales de transparencia}) * 100) / 2 + (((\text{Total de obligaciones de transparencia} - \text{Obligaciones de transparencia que no cumplen}) / \text{Total de obligaciones de transparencia}) * 100) / 2$	Trimestral	Mide el nivel de cumplimiento de los sujetos obligados conforme a las obligaciones de transparencia de sus portales.	Gestión Eficacia	Dictamen de verificación.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
								¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
								¿Es claro?	No
								¿Es relevante?	Sí
								¿Es económico?	Sí
								¿Es monitoreable?	No
								¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A								
C1A4. Resolución de las denuncias presentadas por falta de información publicada en los portales de transparencia de los sujetos obligados.	9	Porcentaje de denuncias atendidas por falta de información publicada en los portales de transparencia de los sujetos obligados.	$(\text{Resolución de denuncias presentadas} / \text{Total de denuncias presentadas}) * 100$	Trimestral	Mide el nivel de atención a las denuncias atendidas por faltas de información pública en los portales de transparencia de los sujetos obligados.	Gestión Eficacia	Expediente de denuncia.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
								¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
								¿Es claro?	Sí
								¿Es relevante?	Sí
								¿Es económico?	Sí
								¿Es monitoreable?	No
								¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A								



TRANSPARENCIA



Objetivo o Resumen Narrativo	Núm.	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
C1A5. Jornadas de sensibilización a todos los niveles jerárquicos de los sujetos obligados, para garantizar la transparencia del actuar gubernamental.	10	Porcentaje de jornadas exitosas de capacitación para sensibilizar a los servidores públicos de los sujetos obligados con la finalidad de garantizar la transparencia del actuar gubernamental.	$(\text{Jornadas de capacitación y sensibilización realizadas} / \text{Total de jornadas de capacitación y sensibilización programadas}) * 100$	Trimestral	Medir el nivel de éxito de convocatoria de las jornadas de capacitación para sensibilizar a los servidores públicos de los sujetos obligados; así como a los ciudadanos para fomentar y garantizar el ejercicio de los derechos de acceso a la información.	Estratégico Eficacia	Lista de asistencia. Programación de jornadas.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
								¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
								¿Es claro?	Sí
								¿Es relevante?	Sí
								¿Es económico?	Sí
								¿Es monitoreable?	No
								¿Es adecuado?	No
								¿Tiene aporte marginal?	N/A
C1A6. Estandarización, sistematización y automatización de la información publicada en los portales de transparencia, conforme a las obligaciones señaladas en la Ley de Transparencia.	11	Porcentaje de avance en los procesos de estandarización, sistematización y automatización de la información publicada en los portales de transparencia, conforme a las obligaciones señaladas en la Ley de Transparencia.	$(\text{Actualización de los sistemas de información realizadas} / \text{Total de actualizaciones del sistema de información}) * 100$	Trimestral	Mide el porcentaje de implementación de la sistematización y armonización de las actualizaciones de los módulos informáticos.	Gestión Eficacia	Reporte de actualización.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
								¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
								¿Es claro?	Sí
								¿Es relevante?	Sí
								¿Es económico?	Sí
								¿Es monitoreable?	No
								¿Es adecuado?	Sí
								¿Tiene aporte marginal?	N/A
C1A7. Implementar y dar seguimiento al programa de la cultura de la transparencia para su fortalecimiento entre la ciudadanía y los sujetos obligados.	12	Porcentaje de implementación y seguimiento al programa de la cultura de la transparencia.	$(\text{Acciones implementadas} / \text{Total de acciones convenidas en el programa de cultura de la transparencia}) * 100$	Trimestral	Mide el avance de la implementación y seguimiento del programa de la cultura de la transparencia.	Gestión Eficacia	Reporte de avance de implementación.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
								¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
								¿Es claro?	Sí
								¿Es relevante?	Sí
								¿Es económico?	Sí
								¿Es monitoreable?	No
								¿Es adecuado?	Sí
								¿Tiene aporte marginal?	N/A
C2A1. Capacitación a los titulares de las unidades de transparencia (TUT) para fortalecer los sistemas de archivo documental y reforzar la clasificación de los archivos.	13	Porcentaje de titulares de las unidades de transparencia (TUT) capacitados para fortalecer los sistemas de archivo documental y de clasificación archivística.	$(\text{Titulares de las unidades de transparencia capacitados} / \text{Total de titulares de las unidades de transparencia de los sujetos obligados convocados}) * 100$	Trimestral	Permite medir el porcentaje de sujetos obligados capacitados en materia de archivos.	Gestión Eficacia	Lista de asistencia a capacitación.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
								¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
								¿Es claro?	Sí
								¿Es relevante?	Sí
								¿Es económico?	Sí
								¿Es monitoreable?	No
								¿Es adecuado?	Sí
								¿Tiene aporte marginal?	N/A





TRANSPARENCIA



Objetivo o Resumen Narrativo	Núm.	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
C2A2. Resolver los recursos de revisión interpuestos ante el instituto por la falta de acceso a la información y de acceso, rectificación, cancelación, oposición a datos personales.	14	Porcentaje de recursos de revisión resueltos por el Instituto debido a la falta del ejercicio de los derechos de acceso a la información y de acceso, rectificación, cancelación y oposición de datos personales.	$(\text{Recursos de revisión resueltos} / \text{Recursos de revisión presentados}) * 100$	Trimestral	Mide el porcentaje de recursos de revisión que son presentados por los particulares y resueltos por el instituto.	Gestión Eficacia	Recursos de revisión notificados. Estadísticas de recursos de revisión presentados.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
								¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
								¿Es claro?	Sí
								¿Es relevante?	Sí
								¿Es económico?	Sí
								¿Es monitoreable?	No
								¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A								
C2A3. Supervisar que las resoluciones emitidas por el pleno se atiendan a cabalidad por los sujetos obligados en los tiempos establecidos por la Ley.	15	Porcentaje de resoluciones emitidas por el pleno que son atendidas a cabalidad por los sujetos obligados en los tiempos establecidos por la Ley.	$(\text{Recursos de revisión atendidos por los sujetos obligados} / \text{Recursos de revisión donde el pleno ordena al sujeto obligado}) * 100$	Trimestral	Medir el porcentaje de atención de las resoluciones que emite el pleno del infoem por parte de los sujetos obligados.	Gestión Eficiencia	Expedientes de verificación.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
								¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
								¿Es claro?	Sí
								¿Es relevante?	Sí
								¿Es económico?	Sí
								¿Es monitoreable?	No
								¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A								
C2A4. Jornadas de sensibilización a todos los niveles jerárquicos de los sujetos obligados para garantizar el acceso a la información pública.	16	Porcentaje de jornadas de sensibilización realizadas a todos los niveles jerárquicos de los sujetos obligados para garantizar el acceso a la información pública.	$(\text{Jornadas de capacitación y sensibilización realizadas} / \text{Total de jornadas de capacitación y sensibilización programadas}) * 100$	Trimestral	Mide el nivel porcentual de participación de los servidores públicos de los sujetos obligados en las jornadas de sensibilización.	Gestión Eficiencia	Programa de capacitación. Lista de asistencia.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
								¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
								¿Es claro?	Sí
								¿Es relevante?	Sí
								¿Es económico?	Sí
								¿Es monitoreable?	No
								¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A								
C2A5. Aplicación de medidas de apremio a los servidores públicos de los sujetos obligados que incumplan las obligaciones previstas en las Leyes de Transparencia y Acceso a la Información; y de Protección de Datos Personales.	17	Porcentaje de aplicación de medidas de apremio a los servidores públicos de los sujetos obligados que incumplan obligaciones previstas en las Leyes de Transparencia y Acceso a la Información; y de Protección de Datos Personales.	$(\text{Medidas de apremio aplicadas} / \text{Medidas de apremio determinadas}) * 100$	Trimestral	Mide el porcentaje de medidas de apremio aplicadas a los servidores públicos por incumplimiento a las obligaciones previstas en las Leyes de Transparencia y Acceso a la Información; y de Protección de Datos Personales.	Gestión Eficacia	Expediente de procedimiento sancionador.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
								¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
								¿Es claro?	Sí
								¿Es relevante?	Sí
								¿Es económico?	Sí
								¿Es monitoreable?	No
								¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A								



## TRANSPARENCIA



Objetivo o Resumen Narrativo	Núm.	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
C3A1. Capacitación a los titulares de las unidades de transparencia para fortalecer las medidas de seguridad necesarias para el buen manejo de los datos personales.	18	Porcentaje de titulares de las unidades de transparencia capacitados en materia de protección de datos personales.	(Titulares de las unidades de transparencia capacitados / Total de titulares de las unidades de transparencia de los sujetos obligados convocados)*100	Trimestral	Mide el porcentaje de participación de titulares de las unidades de transparencia de los sujetos obligados en las capacitaciones en materia de protección de datos personales.	Gestión Eficacia	Listas de asistencia. Lista de titulares de unidades de transparencia de los sujetos obligados.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
								¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
								¿Es claro?	Sí
								¿Es relevante?	Sí
								¿Es económico?	Sí
								¿Es monitoreable?	No
								¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A								
C3A2. Supervisar y vigilar las medidas de seguridad implementadas por los sujetos obligados, para que cumplan con lo establecido en la normatividad correspondiente.	19	Porcentaje de medidas de seguridad implementadas por los sujetos obligados.	((Supuestos de conformidad + solventaciones+ promociones de responsabilidades) / Criterios de verificación)*100	Trimestral	Mide el nivel porcentual de implementación de medida de seguridad por los sujetos obligados.	Gestión Eficacia	Resolución de verificación.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
								¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
								¿Es claro?	Sí
								¿Es relevante?	Sí
								¿Es económico?	Sí
								¿Es monitoreable?	No
								¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A								
C3A3. Proveer los mecanismos para el manejo, registro y control de los sistemas de datos personales de los sujetos obligados.	20	Porcentaje de avance en el sistema de mecanismos para el manejo, registro y control de los sistemas de datos personales de los sujetos obligados.	(Módulos realizados y liberados del sistema de registro de bases de datos / Módulos del sistema de registro de base de datos)*100	Trimestral	Mide el avance de implementación del sistema de mecanismos para el manejo, registro y control de los sistemas de datos personales de los sujetos obligados.	Gestión Eficacia	Reporte de liberación de modulo.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
								¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
								¿Es claro?	Sí
								¿Es relevante?	Sí
								¿Es económico?	Sí
								¿Es monitoreable?	No
								¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A								
C3A4. Resolución de las denuncias presentadas por las violaciones a la seguridad de los datos personales.	21	Porcentaje de resolución de denuncias presentadas ante el instituto por violaciones a la seguridad de los datos personales.	(Resolución de denuncias presentadas / Total de denuncias presentadas)*100	Trimestral	Mide el nivel porcentual de atención de denuncias presentadas ante el instituto por violaciones a la seguridad de los datos personales.	Gestión Eficacia	Expediente de denuncia.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
								¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
								¿Es claro?	Sí
								¿Es relevante?	Sí
								¿Es económico?	Sí
								¿Es monitoreable?	No
								¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A								



TRANSPARENCIA



Objetivo o Resumen Narrativo	Núm.	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
C3A5. Implementar y dar seguimiento al programa de la cultura de la protección de datos personales para su fortalecimiento entre la ciudadanía y los sujetos obligados.	22	Porcentaje de implementación y seguimiento del programa de la cultura de la protección de datos personales para el fortalecimiento de estos derechos entre la ciudadanía.	$(\text{Acciones implementadas} / \text{Total de acciones convenidas en el programa}) * 100$	Trimestral	Mide el nivel porcentual de implementación del programa de la cultura de la protección de datos personales.	Gestión Eficacia	Reporte de avance de implementación.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
								¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
								¿Es claro?	Sí
								¿Es relevante?	Sí
								¿Es económico?	Sí
								¿Es monitoreable?	No
								¿Es adecuado?	Sí
								¿Tiene aporte marginal?	N/A

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

En el nivel actividad se presentan las acciones necesarias para producir o entregar los componentes, es por ello que la sintaxis sugerida por la Metodología del Marco Lógico (MML), establece que, para estructurar el objetivo o resumen narrativo de este nivel, refiere el uso de un verbo en infinitivo o sustantivo derivado de un verbo que denote una acción específica, más complemento, de esta forma se identificó que los indicadores 12,13, 20 y 22 expresan más de una acción a realizar, lo que no es claro en su lectura y desapegado a lo que refiere la MML.

Así mismo, el indicador 8 no es consistente con sus elementos que lo integran, ya que en el nombre del indicador, se omite mencionar el tipo de medición utilizado, es decir, porcentaje, tasa de variación, promedio, etc.

Aunado a ello, los indicadores 19 y 20 no son consistentes con los elementos que los integran, toda vez que la denominación de los indicadores y las fórmulas de cálculo, pretenden medir cosas diferentes.

Las fórmulas de cálculo en los indicadores 7 y 8, no son claras, ya que presentan fórmulas complejas y de difícil comprensión, además de que tienen variables y términos diferentes a los que se contemplan en la denominación de los indicadores.

De la misma manera el indicador 10 presenta un tipo de indicador estratégico, sin embargo, para este nivel es recomendable utilizar indicadores de tipo gestión.

Por otra parte, los indicadores 15 y 16 no son adecuados, ya que la dimensión de eficiencia mide qué tan bien se han utilizado los recursos en la producción de resultados, por lo que se recomienda emplear indicadores de eficacia, porque estos permiten medir el nivel de cumplimiento de los objetivos.

En tanto los medios de verificación de este nivel no son monitoreables debido a que no contemplan el nombre completo del documento fuente, además, deben incluir la fecha de publicación de acuerdo con la frecuencia de medición del indicador, ello con la finalidad de que las personas ajenas al programa puedan verificar el cálculo del mismo.

### B) Análisis cuantitativo de los indicadores

En el Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de México, para el ejercicio fiscal 2018, se establecieron parámetros para los indicadores de acuerdo con su desempeño, asignándoles un color a los siguientes intervalos:

Parámetros de Desempeño de los Indicadores		
Intervalo	Zona	Desempeño
0-49.99%	Roja	Crítico
50-69.99%	Naranja	Pésimo
70-89.99%	Amarilla	Regular
90-110%	Verde	Muy bueno
110.01-∞	Morada	Planeación deficiente

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de México, para el ejercicio fiscal 2018.



TRANSPARENCIA



Los resultados del desempeño de los indicadores que integran la MIR del programa presupuestario “Transparencia”, son los siguientes:

Nivel	Núm.	Indicador	Unidad Ejecutora	Fórmula de Cálculo	Variables	Programado	Meta (a)	Alcanzado	Avance (b)	Parámetros de Desempeño (%) (b / (a)*100)				
										0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
Fin	1	Tasa de incremento en los niveles de confianza de la ciudadanía sobre los sujetos obligados y el órgano garante, a través del ascenso de los niveles en ejercicio de los derechos de acceso a la información y protección de datos personales, que el INFOEM.	INFOEM	((Ciudadanos que ejercen sus derechos - Ciudadanos que ejercen sus derechos de ejercicios anteriores) / Ciudadanos que ejercen sus derechos de ejercicios anteriores)*100	Ciudadanos que ejercen sus derechos - Ciudadanos que ejercen sus derechos de ejercicios anteriores	30,180	4.72	30,277	5.1				107.4	
					Ciudadanos que ejercen sus derechos ejercicios anteriores	28,819		28,816						
Propósito	2	Nivel de transparencia, acceso a la información pública y protección de datos personales de los sujetos obligados por la Ley de Transparencia, en beneficio de la ciudadanía.	INFOEM	(((Niveles de transparencia /3)+(Nivel de acceso a la información pública de los sujetos obligados/3)+(Manejo de protección de datos personales/3)) / Total de acciones)*100	Niveles de transparencia	400	100.0	400	100.0				100.0	
					Nivel de acceso a la información pública de los sujetos obligados	400		400						
					Manejo de protección de datos personales	400		400						
					Total de acciones	400		400						
Componentes	3	Nivel de cumplimiento en materia de transparencia, por parte de los sujetos obligados.	INFOEM	(((Verificación de la información pública)+(Resolución de denuncia presentadas)+(Actualización de los sistemas de información realizadas)) / Total de acciones)*100	Verificación de la información pública	400	100.0	400	101.2				101.2	
					Resolución de denuncias presentadas	10		15						
					Actualización de los sistemas de información realizadas	7		7						
					Total de acciones	417		417						
	4	Nivel de ejercicio de los derechos de acceso a la información y de acceso, rectificación, cancelación y oposición de datos personales por parte de los sujetos obligados y garantizado por parte del INFOEM.	INFOEM	(100-((( Recursos de revisión presentados-Recursos de revisión donde el pleno ordena al sujeto obligado)/ Recursos de revisión presentados)*100)-supervisión de resoluciones))	Recursos de revisión presentados	1500	415.0	4123	1,751.6					422.1
					Recursos de revisión donde el pleno ordena al sujeto obligado	1500		1879						
					Supervisión de resoluciones	315		1706						
	5	Niveles del manejo y protección de datos personales por parte de los sujetos obligados por la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado México y Municipios.	INFOEM	(((Supervisión de medidas de seguridad)+(Resolución de denuncias de datos personales)) / Total de acciones)*100)	Supervisión de medidas de seguridad	300	100.0	291	100.0				100.0	
					Resolución de denuncias de datos personales	60		198						
					Total de acciones	360		489						
Actividades	6	Porcentaje de certificación de competencia de los titulares de las unidades de transparencia (TUT) de los sujetos obligados.	INFOEM	(Titulares de unidades de transparencia certificados / Total de titulares de unidades de transparencia que participaron en el proceso)*100	Titulares de unidades de transparencia certificados	333	100.0	200	100.0				100.0	
					Total de titulares de unidades de transparencia que participaron en el proceso)	333		200						



# TRANSPARENCIA



Nivel	Núm.	Indicador	Unidad Ejecutora	Fórmula de Cálculo	Variables	Programado	Meta (a)	Alcanzado	Avance (b)	Parámetros de Desempeño (%) (b / (a)*100)				
										0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
Actividades	7	Porcentaje de capacitación a servidores públicos de los sujetos obligados y ciudadanos, para que éstos conozcan la normatividad que regula el acceso a la información, la protección de datos personales y sistemas informáticos correspondientes.	INFOEM	$\frac{(((\text{Servidores públicos capacitados} / \text{servidores públicos convocados})/2 + ((\text{Ciudadanos capacitados} / \text{Ciudadanos convocados})/2)) * 100}{100}$	Servidores públicos capacitados servidores públicos convocados Ciudadanos capacitados Ciudadanos convocados	3,490 3,490 420 420	100.0	1,835 1,835 1,097 1,097	100.0				100.0	
	8	Nivel de cumplimiento de las obligaciones de transparencia en los portales de transparencia de los sujetos obligados mediante verificaciones virtuales.	INFOEM	$\frac{(((\text{Verificaciones realizadas a los portales de transparencia} / \text{Total de verificaciones programadas a los portales de transparencia}) * 100 / 2 + ((\text{Total de obligaciones de transparencia} - \text{Obligaciones de transparencia que no cumplen}) / \text{Total de obligaciones de transparencia}) * 100 / 2))}{100}$	Verificaciones realizadas a los portales de transparencia Total de verificaciones programadas a los portales de transparencia Total de obligaciones de transparencia Obligaciones de transparencia que no cumplen	670 670 26,800 0	100.0	285 333 17,106 5,351	77.15		77.2			
	9	Porcentaje de denuncias atendidas por falta de información publicada en los portales de transparencia de los sujetos obligados.	INFOEM	$\frac{(\text{Resolución de denuncias presentadas} / \text{Total de denuncias presentadas}) * 100}{100}$	Resolución de denuncias presentadas Total de denuncias presentadas	10 10	100.0	32 32	100.0				100.0	
	10	Porcentaje de jornadas exitosas de capacitación para sensibilizar a los servidores públicos de los sujetos obligados con la finalidad de garantizar la transparencia del actuar gubernamental.	INFOEM	$\frac{(\text{Jornadas de capacitación y sensibilización realizadas} / \text{Total de jornadas de capacitación y sensibilización programadas}) * 100}{100}$	Jornadas de capacitación y sensibilización realizadas Total de Jornadas de capacitación y sensibilización programadas	1,600 1,600	100.0	1,720 1,720	100.0				100.0	
	11	Porcentaje de avance en los procesos de estandarización, sistematización y automatización de la información publicada en los portales de transparencia, conforme a las obligaciones señaladas en la Ley de Transparencia.	INFOEM	$\frac{(\text{Actualización de los sistemas de información realizadas} / \text{Total de actualizaciones del sistema de información}) * 100}{100}$	Actualización de los sistemas de información realizadas Total de actualizaciones del sistema de información	7 7	100.0	7 7	100.0				100.0	
	12	Porcentaje de implementación y seguimiento al programa de cultura de la transparencia.	INFOEM	$\frac{(\text{Acciones implementadas} / \text{Total de acciones convenidas en el programa de cultura de la transparencia}) * 100}{100}$	Acciones implementadas Total de acciones convenidas en el programa de cultura de la transparencia	370 370	100.0	625 625	100.0				100.0	
	13	Porcentaje de titulares de las unidades de transparencia (TUT) capacitados para fortalecer los sistemas de archivo documental y de clasificación archivística.	INFOEM	$\frac{(\text{Titulares de las unidades de transparencia capacitados} / \text{Total de titulares de las unidades de transparencia de los sujetos obligados convocados}) * 100}{100}$	Titulares de las unidades de transparencia capacitados Total de titulares de las unidades de transparencia de los sujetos obligados convocados	21 21	100.0	24 24	100.0				100.0	



# TRANSPARENCIA



Nivel	Núm.	Indicador	Unidad Ejecutora	Fórmula de Cálculo	Variables	Programado	Meta (a)	Alcanzado	Avance (b)	Parámetros de Desempeño (%) (b / (a))*100					
										0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞	
Actividades	14	Porcentaje de recursos de revisión resueltos por el Instituto debido a la falta del ejercicio de los derechos de acceso a la información y de acceso, rectificación, cancelación y oposición de datos personales.	INFOEM	(Recursos de revisión resueltos / Recursos de revisión presentados)*100	Recursos de revisión resueltos	1,500	100.0	4,294	87.2			87.2			
					Recursos de revisión presentados	1,500		4,925							
	15	Porcentaje de resoluciones emitidas por el pleno que son atendidas a cabalidad por los sujetos obligados en los tiempos establecidos por la Ley.	INFOEM	(Recursos de revisión atendidos por los sujetos obligados/ Recursos de revisión donde el pleno ordena al sujeto obligado)*100	Recursos de revisión atendidos por los sujetos obligados	315	100.0	1,419	100.0				100.0		
					Recursos de revisión donde el pleno ordena al sujeto obligado	315		1,419							
	16	Porcentaje de jornadas de sensibilización realizadas a todos los niveles jerárquicos de los sujetos obligados para garantizar el acceso a la información pública.	INFOEM	(Jornadas de capacitación y sensibilización realizadas / Total de jornadas de capacitación y sensibilización programadas)*100	Jornadas de capacitación y sensibilización realizadas	1,600	100.0	1,720	100.0				100.0		
					Total de jornadas de capacitación y sensibilización programadas	1,600		1,720							
	17	Porcentaje de aplicación de medidas de apremio a los servidores públicos de los sujetos obligados que incumplen obligaciones previstas en las Leyes de Transparencia y Acceso a la Información; y de Protección de Datos Personales.	INFOEM	(Medidas de apremio aplicadas / Medidas de apremio determinadas) *100	Medidas de apremio aplicadas	22	100.0	210	100.0				100.0		
					Medidas de apremio determinadas	22		210							
	18	Porcentaje de titulares de las unidades de transparencia capacitados en materia de protección de datos personales.	INFOEM	(Titulares de las unidades de transparencia capacitados / Total de titulares de las unidades de transparencia de los sujetos obligados convocados)*100	Titulares de las unidades de transparencia capacitados	662	100.0	942	100.0				100.0		
					Total de titulares de las unidades de transparencia de los sujetos obligados convocados	662		942							
	19	Porcentaje de medidas de seguridad implementadas por los sujetos obligados.	INFOEM	((Supuestos de conformidad + solventaciones+ promociones+ responsabilidades) / Criterios de verificación)*100	Supuestos de conformidad	40	100.0	277	100.0					100.0	
					Solventaciones	250		407							
					Promociones de responsabilidades	10		10							
					Criterios de verificación	300		694							
	20	Porcentaje de avance en el sistema de mecanismos para el manejo, registro y control de los sistemas de datos personales de los sujetos obligados.	INFOEM	(Módulos realizados y liberados del sistema de registro de bases de datos / Módulos del sistema de registro de base de datos)*100	Módulos realizados y liberados del sistema de registro de bases de datos	3	100.0	3	100.0				100.0		
					Módulos del sistema de registro de base de datos	3		3							



TRANSPARENCIA



Nivel	Núm.	Indicador	Unidad Ejecutora	Fórmula de Cálculo	Variables	Programado	Meta (a)	Alcanzado	Avance (b)	Parámetros de Desempeño (%) (b / (a)*100)				
										0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
Actividades	21	Porcentaje de resolución de denuncias presentadas ante el instituto por violaciones a la seguridad de los datos personales.	INFOEM	(Resolución de denuncias presentadas / Total de denuncias presentadas)*100	Resolución de denuncias presentadas	60	100.0	58	100.0				100.0	
					Total de denuncias presentadas	60		58						
	22	Porcentaje de implementación y seguimiento del programa de la cultura de la protección de datos personales para el fortalecimiento de estos derechos entre la ciudadanía.	INFOEM	(Acciones implementadas / Total de acciones convenidas en el programa)*100	Acciones implementadas	2	100.0	2	100.0				100.0	
					Total de acciones convenidas en el programa	2		2						

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.





## CONCENTRADO DE LOS RESULTADOS DEL DESEMPEÑO DE LOS INDICADORES DE LA MIR DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Derivado del análisis de los resultados del desempeño de los indicadores incluidos en la MIR de este programa presupuestario, se muestra el siguiente concentrado:

Nivel	Total de Indicadores Por Nivel	Parámetros de Desempeño (%)				
		0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
Fin	1	0	0	0	1	0
Propósito	1	0	0	0	1	0
Componentes	3	0	0	0	2	1
Actividades	17	0	0	2	15	0
<b>Total</b>	<b>22</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>19</b>	<b>1</b>
<b>Índice de Desempeño de los Indicadores de la MIR del Programa Presupuestario</b>					<b>3.77</b>	
<p>1.00 Crítico 1.75 Pésimo 2.50 Regular 3.25 Muy bueno 4.00</p>						

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.



**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.



RECOMENDACIONES

Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios	
Evaluación de Desempeño	
Hallazgo	Recomendación
Análisis Cualitativo	
1	<p>a) El resumen narrativo a nivel Fin y Propósito, presentan inconsistencias en su redacción, debido a que no se identifica la contribución a un objetivo superior y/o cambio esperado en la población objetivo o área de enfoque como algo ya alcanzado.</p> <p>b) Los indicadores del nivel Actividad 12,13, 20 y 22, expresan más de una acción por lo que no es adecuada la sintaxis para este nivel.</p>
2	<p>a) El indicador del nivel Fin sus elementos no son consistentes entre si, ya que en su denominación, el indicador refiere una tasa de variación, mientras que en la forma de cálculo se establece un porcentaje.</p> <p>b) Respecto a las fórmulas de cálculo de los indicadores 7 y 8 del nivel Actividad éstas no son claras y son de difícil comprensión, además presentan variables y términos diferentes a los que contemplan en los indicadores, por otra parte el indicador 10 presenta un el tipo de indicador no adecuado para este nivel.</p> <p>d) Así mismo, los indicadores 19 y 20 de nivel Actividad, no son consistentes con sus elementos que los integran, toda vez que la denominación de los indicadores y las fórmulas de cálculo, pretender medir cosas diferentes.</p>



Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios		
Evaluación de Desempeño		
Hallazgo	Recomendación	
Análisis Cualitativo		
3	<p>a) El indicador de nivel Propósito, presenta inconsistencias entre el nombre del indicador y el método de cálculo utilizado para su medición.</p> <p>b) Los 3 indicadores del nivel Componente no tiene relación con su resumen narrativo; presentan inconsistencias entre el nombre del indicador y el método de cálculo utilizado para su medición; asimismo, el indicador 4 " Nivel de ejercicio de los derechos de acceso a la información y de acceso, rectificación, cancelación y oposición de datos personales por parte de los sujetos obligados y garantizado por parte del INFOEM", no establece una dimensión acorde a la naturaleza del indicador.</p> <p>c) El indicador 8 del nivel Actividad, no es consistente con sus elementos, porque en el nombre del indicador, se omite mencionar el tipo de medición utilizada.</p>	<p>Asegurar la consistencia entre el resumen narrativo del nivel que corresponda y los indicadores que se utilizan para su medición, verificando que exista total congruencia entre los elementos que lo integran y cumplan con las características mínimas de un indicador de desempeño; todo ello atendiendo a las recomendaciones metodológicas establecidas en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados", la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" del CONEVAL; a fin de que los resultados de la ejecución del programa presupuestario se puedan evaluar y monitorear.</p>
4	<p>a) El indicador a nivel Fin, establece una inadecuada frecuencia de medición para este nivel es de forma anual, trianual o sexenal.</p> <p>b) El indicador de nivel Propósito, establece una periodicidad de evaluación inadecuada para este nivel.</p>	<p>Replantear la periodicidad de los indicadores de los niveles mencionados, atendiendo a las recomendaciones metodológicas establecidas en la a "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" del CONEVAL.</p>
5	<p>Los indicadores 15 y 16 del nivel Actividad no establecen una dimensión adecuada para este nivel.</p>	<p>Replantear la dimensión de los indicadores a través del fortalecimiento de la información descrita en la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de Indicadores" del CONEVAL.</p>



Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios		
Evaluación de Desempeño		
Hallazgo		Recomendación
Análisis Cualitativo		
6	Los indicadores de los 4 niveles de la MIR, no son monitoreables, puesto que los medios de verificación no son los suficientes ni específicos para constatar la información requerida.	Replantear los medios de verificación de los indicadores a través del fortalecimiento de la información descrita en la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de Indicadores" del CONEVAL.
Análisis Cuantitativo		
7	El indicador "Nivel de ejercicio de los derechos de acceso a la información y de acceso, rectificación, cancelación y oposición de datos personales por parte de los sujetos obligados y garantizado por parte del INFOEM.", de nivel Componente, obtuvo un resultado de desempeño de 422.1 por ciento.	Replantear las metas de los indicadores a través del fortalecimiento del proceso de planeación, programación y presupuestación, a efecto de que sean determinadas conforme a las capacidades físicas, técnicas, económicas y de gestión de la entidad fiscalizada.

Fuente: Elaboración del OSFEM.

En virtud de que para los ejercicios fiscales subsecuentes las asignaciones presupuestales estarán determinadas a partir del cumplimiento de metas, objetivos y desempeño de los programas actuales; se recomienda a las Unidades Ejecutoras, fortalecer sus procesos de planeación, programación, presupuestación, seguimiento y evaluación.

En razón de lo anterior, la Administración Pública del Estado de México, dentro de su estructura orgánica, cuenta con órganos de control interno, con el fin de vigilar, fiscalizar, optimizar el control de los recursos, así como dar seguimiento a las recomendaciones de otras entidades fiscalizadoras, las cuales deriven del cumplimiento de metas y objetivos contenidos en sus programas gubernamentales; en términos de lo dispuesto en los artículos 10 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas; 10, 11 y 12 de la Ley de Responsabilidades



---

Administrativas del Estado de México y Municipios; el Órgano de Control Interno del ente fiscalizable dará puntual seguimiento al cumplimiento de las recomendaciones hechas por el Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México.

Aunado a lo anterior, el artículo 20, fracciones II, IV y V de la Ley de Planeación del Estado de México y Municipios, establece la competencia de la Unidad de Información, Planeación, Programación y Evaluación, para garantizar el cumplimiento de las etapas del proceso de planeación para su desarrollo, en el ámbito de su competencia, así como vigilar que la unidades ejecutoras cumpla con lo establecido en sus programas.



---

# PROGRAMA PRESUPUESTARIO

## “GOBIERNO ELECTRÓNICO”

---





## EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO

### GENERALES DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

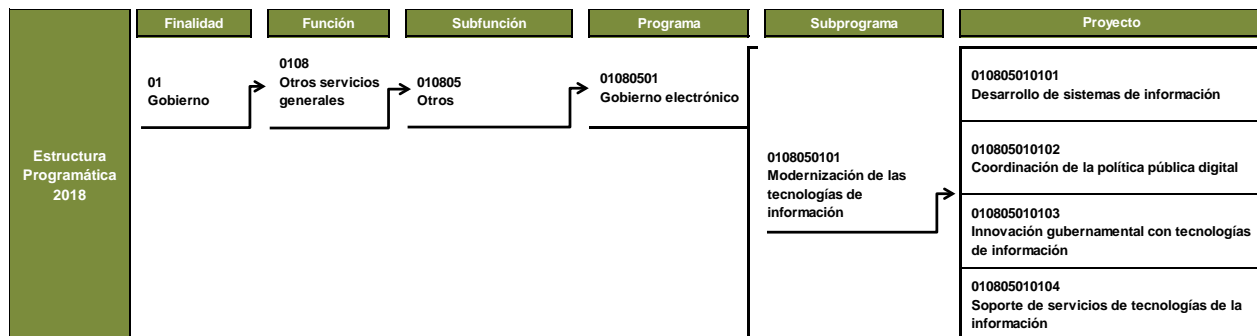
Programa: 01080501 Gobierno electrónico

#### Objetivo

Generar una simplificación administrativa mediante un gobierno electrónico que incremente la gama de trámites estatales susceptibles a realizarse a través de medios electrónicos.

#### Estructura programática 2018

A continuación se muestran los proyectos del programa “Gobierno electrónico” ejecutados durante 2018.



**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Estructura Programática del Gobierno del Estado de México 2018.

ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DE LA MIR DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

**Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)**

La Secretaría de Finanzas (SEFIN), reportó la siguiente MIR del programa presupuestario “Gobierno electrónico”:

Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Fórmula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Fin</b>					
Contribuir a mejorar la gestión pública de resultados mediante la implementación de nuevos servicios y trámites gubernamentales.	Porcentaje de servicios gubernamentales nuevos vía electrónica.	(Número de servicios gubernamentales por vía electrónica nuevos en el período actual / Número de servicios gubernamentales por vía electrónica al cierre del año anterior)*100	Anual	Registro de nuevos trámites y servicios gubernamentales por vía electrónica durante el ejercicio vigente, elaborado por la Dirección General del Sistema Estatal de Informática.	La tecnología disponible hace posible una comunicación fluida y una mayor interacción entre el gobierno y la ciudadanía.
<b>Propósito</b>					
El Gobierno del Estado de México consolida su política de gobierno digital.	Porcentaje de disponibilidad de la infraestructura de TIC's.	((Horas de disponibilidad de la red de internet, datos y voz en el trimestre actual + Horas de disponibilidad de los servicios de cómputo en el trimestre actual + Horas de disponibilidad del centro de datos en el trimestre actual) / Total de horas del período)*100	Trimestral	Registro de la disponibilidad de la red de internet, datos y voz; de los servicios de cómputo; y del centro de datos durante el ejercicio vigente, elaborado por la Dirección General del Sistema Estatal de Informática.	Las condiciones presupuestales del gobierno estatal permiten la adquisición y el mantenimiento de la infraestructura tecnológica de vanguardia.
<b>Componentes</b>					
Tecnologías de información implementadas en el sector gubernamental en diferentes formas.	Porcentaje de cumplimiento en la elaboración de proyectos de aplicaciones en tecnologías de la información y la comunicación.	(Proyectos de aplicaciones en TIC's en sus diferentes fases realizados / Proyectos de aplicaciones en tecnologías de información y comunicación en sus diferentes fases programados)*100	Trimestral	Registro de proyectos de aplicaciones en TIC's elaborados durante el ejercicio vigente, por la Dirección General del Sistema Estatal de Informática.	La tecnología disponible hace posible el desarrollo y la implementación de proyectos de aplicaciones.
<b>Actividades</b>					
Elaboración de proyectos de utilización y aprovechamiento de las tecnologías de información.	Porcentaje de cumplimiento en la elaboración de proyectos de portales, sitios web y redes sociales.	(Proyectos de portales, sitios web y redes sociales realizados / Proyectos de portales, sitios web y redes sociales programados)*100	Trimestral	Registro de los proyectos de portales, sitios web y redes sociales elaborados durante el ejercicio vigente, por la Dirección General del Sistema Estatal de Informática.	Las dependencias y organismos auxiliares del gobierno estatal solicitan el desarrollo de proyectos de portales, sitios web y redes sociales.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018, generado por el SIED del sistema de Planeación y Presupuesto.

## Vinculación del objetivo del programa presupuestario con los indicadores que integran la MIR

El objetivo del programa presupuestario se relaciona con los 4 indicadores que integran la MIR:

Programa	Concepto	Objetivo	Indicador
Gobierno electrónico	¿Qué?	Generar una simplificación administrativa	1. Porcentaje de servicios gubernamentales nuevos vía electrónica. 2. Porcentaje de disponibilidad de la infraestructura de TIC's. 3. Porcentaje de cumplimiento en la elaboración de proyectos de aplicaciones en tecnologías de la información y la comunicación. 4. Porcentaje de cumplimiento en la elaboración de proyectos de portales, sitios web y redes sociales.
	Mediante	mediante	
	¿Cómo?	un gobierno electrónico que incremente la gama de trámites estatales susceptibles a realizarse a través de medios electrónicos.	

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de México, para el ejercicio fiscal 2018, el Catálogo de Objetivos Estructura Programática 2018 y el Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018, generado por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

## Vinculación de los proyectos del programa presupuestario con los indicadores que integran la MIR

Así mismo, se muestra la vinculación de los proyectos con los indicadores incluidos en la MIR del programa presupuestario "Gobierno electrónico":



Programa	Núm.	Proyecto	Indicador	Nivel MIR	Unidad Responsable	Unidad Ejecutora	Tipo de Indicador
01080501 Gobierno electrónico			Porcentaje de servicios gubernamentales nuevos vía electrónica.	FIN	Secretaría de Finanzas	SEFIN	Estratégico
	1	010805010104 Soporte de servicios de tecnologías de la información	Porcentaje de disponibilidad de la infraestructura de TIC's.	PROPÓSITO	Secretaría de Finanzas	SEFIN	Gestión
	2	010805010103 Innovación gubernamental con tecnologías de información	Porcentaje de cumplimiento en la elaboración de proyectos de aplicaciones en tecnologías de la información y la comunicación.	COMPONENTE	Secretaría de Finanzas	SEFIN	Gestión
			Porcentaje de cumplimiento en la elaboración de proyectos de portales, sitios web y redes sociales.	ACTIVIDAD	Secretaría de Finanzas	SEFIN	Gestión

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generado por el SIED del sistema de Planeación y Presupuesto.

### A) Análisis cualitativo de los indicadores

En el análisis cualitativo se identifica si el indicador cuenta con las características mínimas necesarias para el monitoreo del programa presupuestario, que en su conjunto se denominan CREMAA (Claridad, Relevancia, Económico, Monitoreable, Adecuado y Aporte marginal):

Características "CREMAA" de los Indicadores	
Característica	Definición
Claridad	El indicador debe ser preciso e inequívoco, interpretado sin ambigüedades o aspectos técnicos, es decir, permite identificar con claridad lo que se pretende medir.
Relevancia	El indicador debe reflejar una dimensión relevante del logro del objetivo, es decir, los aspectos más importantes del indicador están directamente relacionados con algún aspecto fundamental del objetivo.
Economía	La información necesaria para generar el indicador debe estar disponible a un costo razonable.
Monitoreable	El indicador debe ser sujeto a una verificación independiente, para lo cual se necesita que los medios de verificación estén definidos y el método de cálculo sea claro.
Adecuado	El indicador debe medir lo que cada nivel de objetivos plantea y dar una base suficiente para emitir un juicio respecto al desempeño del programa.
Aporte marginal	Aplica cuando un objetivo tiene dos o más indicadores, el indicador debe medir aspectos que no consideran los demás indicadores y proveer información objetiva adicional para el monitoreo.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados y el Manual para el diseño y la construcción de indicadores, CONEVAL, 2013.



A continuación se muestra el análisis cualitativo de los indicadores que integran la MIR del programa presupuestario “Gobierno electrónico” por nivel:

Nivel Fin

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Contribuir a mejorar la gestión pública de resultados mediante la implementación de nuevos servicios y trámites gubernamentales.	Porcentaje de servicios gubernamentales nuevos vía electrónica.	$(\text{Número de servicios gubernamentales por vía electrónica nuevos en el período actual} / \text{Número de servicios gubernamentales por vía electrónica al cierre del año anterior}) * 100$	Anual	Representa el porcentaje de servicios gubernamentales nuevos incorporados por vía electrónica con respecto al cierre del ejercicio anterior.	Estratégico	Registro de nuevos trámites y servicios gubernamentales por vía electrónica durante el ejercicio vigente, elaborado por la Dirección General del Sistema Estatal de Informática.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Si
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	Si
							¿Es relevante?	Si
							¿Es económico?	Si
							¿Es monitoreable?	Si
							¿Es adecuado?	Si
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados el Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generado por el SIED del sistema de Planeación y Presupuesto.

De acuerdo con el análisis cualitativo efectuado al indicador, se observa que las variables de su fórmula de cálculo, denotan que el objetivo de medición consiste en mostrar si se presentó un incremento o decremento de los trámites y servicios vía electrónica de un periodo a otro, para tales indicadores el método de cálculo recomendado por la metodología es una tasa de variación, en el cual se resta la unidad (-1) en la fórmula de cálculo, esta es la forma de expresar el cambio de una misma variable en diferentes periodos de tiempo, por esta situación el indicador presenta inconsistencias entre las variables de su fórmula de cálculo, con su denominación e interpretación, dado que el método de cálculo utilizado, no es el adecuado para medir el indicador, ya que los porcentajes son el cociente entre dos variables con una misma unidad de medida en el mismo periodo de tiempo.

Nivel Propósito

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
El Gobierno del Estado de México consolida su política de gobierno digital.	Porcentaje de disponibilidad de la infraestructura de TIC's.	((Horas de disponibilidad de la red de internet, datos y voz en el trimestre actual + Horas de disponibilidad de los servicios de cómputo en el trimestre actual + Horas de disponibilidad del centro de datos en el trimestre actual) / Total de horas del periodo)*100	Trimestral	Representa el porcentaje de disponibilidad de la infraestructura de TIC's para la operación de los servicios de cómputo del Gobierno del Estado de México.	Gestión Eficacia	Registro de la disponibilidad de la red de internet, datos y voz; de los servicios de cómputo; y del centro de datos durante el ejercicio vigente, elaborado por la Dirección General del Sistema Estatal de Informática.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Si
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	Si
							¿Es relevante?	Si
							¿Es económico?	Si
							¿Es monitoreable?	Si
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generado por el SIED del sistema de Planeación y Presupuesto.

Los elementos que integran el indicador no son consistentes entre sí y éste tampoco es adecuado, toda vez que presenta una periodicidad de medición inapropiada para el nivel en que se encuentra, ya que le corresponde una frecuencia de medición en el mediano o largo plazo, es decir, anual, bianual o trianual, en congruencia con lo que plantea su resumen narrativo; lo anterior también se puede ver reflejado en su fórmula de cálculo, donde las variables refieren un trimestre y un total de horas del periodo, el cual no está definido.

Nivel Componente

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Tecnologías de información implementadas en el sector gubernamental en diferentes formas.	Porcentaje de cumplimiento en la elaboración de proyectos de aplicaciones en tecnologías de la información y la comunicación.	(Proyectos de aplicaciones en TIC's en sus diferentes fases realizados / Proyectos de aplicaciones en tecnologías de información y comunicación en sus diferentes fases programados)*100	Trimestral	Representa el porcentaje de cumplimiento en la elaboración de proyectos de aplicaciones en TIC's.	Gestión Eficiencia	Registro de proyectos de aplicaciones en TIC's elaborados durante el ejercicio vigente, por la Dirección General del Sistema Estatal de Informática.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Si
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	Si
							¿Es relevante?	Si
							¿Es económico?	Si
							¿Es monitoreable?	Si
							¿Es adecuado?	Si
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generado por el SIED del sistema de Planeación y Presupuesto.

El indicador “Porcentaje de cumplimiento en la elaboración de proyectos de aplicaciones en tecnologías de la información y comunicación”, no es congruente con su dimensión, debido a que no le corresponde una dimensión de eficiencia sino de eficacia, en virtud de que mide el grado de cumplimiento del objetivo, no los recursos empleados (materiales, económicos y humanos) en el logro del mismo.

Nivel Actividad

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Elaboración de proyectos de utilización y aprovechamiento de las tecnologías de información.	Porcentaje de cumplimiento en la elaboración de proyectos de portales, sitios web y redes sociales.	(Proyectos de portales, sitios web y redes sociales realizados / Proyectos de portales, sitios web y redes sociales programados)*100	Trimestral	Representa el porcentaje de cumplimiento en la elaboración de proyectos sobre portales, sitios web y redes sociales con respecto a lo programado.	Gestión  Eficacia	Registro de los proyectos de portales, sitios web y redes sociales elaborados durante el ejercicio vigente, por la Dirección General del Sistema Estatal de Informática.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Si
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Si
							¿Es claro?	Si
							¿Es relevante?	Si
							¿Es económico?	Si
							¿Es monitoreable?	Si
							¿Es adecuado?	Si
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generado por el SIED del sistema de Planeación y Presupuesto.

El indicador guarda consistencia entre sus elementos (denominación, fórmula de cálculo, periodicidad, interpretación, tipo, dimensión y medios de verificación), de la misma forma, cumple con las características CREMAA.

**B) Análisis cuantitativo de los indicadores**

En el Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de egresos 2018 se establecieron parámetros para los indicadores de acuerdo con su desempeño, asignándoles un color a los siguientes intervalos:

Parámetros del Desempeño de los Indicadores		
Intervalo	Zona	Desempeño
0-49.99%	Roja	Crítico
50-69.99%	Naranja	Pésimo
70-89.99%	Amarilla	Regular
90-110%	Verde	Muy bueno
110.01-∞%	Morada	Planeación deficiente

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de México, para el ejercicio fiscal 2018.

Los resultados del desempeño de los indicadores que integran la MIR del programa presupuestario “Gobierno electrónico” son los siguientes:

Nivel	Núm.	Indicador	Unidad Ejecutora	Fórmula de Cálculo	Variables	Programado	Meta (a)	Alcanzado	Avance (b)	Parámetros de Desempeño (%) (b) / (a)*100				
										0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
Fin	1	Porcentaje de servicios gubernamentales nuevos vía electrónica.	SEFIN	(Número de servicios gubernamentales por vía electrónica nuevos en el período actual / Número de servicios gubernamentales por vía electrónica al cierre del año anterior)*100	Número de servicios gubernamentales por vía electrónica nuevos en el período actual	52	21.1	52	20.9				99.2	
					Número de servicios gubernamentales por vía electrónica al cierre del año anterior	247		249						
Propósito	2	Porcentaje de disponibilidad de la infraestructura de TIC's.	SEFIN	((Horas de disponibilidad de la red de internet, datos y voz en el trimestre actual + Horas de disponibilidad de los servicios de cómputo en el trimestre actual + Horas de disponibilidad del centro de datos en el trimestre actual) / Total de horas del período)*100	Horas de disponibilidad de la red de internet, datos y voz en el trimestre actual	8,590	98.3	8,482	98.9				100.6	
					Horas de disponibilidad de los servicios de cómputo en el trimestre actual	8,585		8,741						
					Horas de disponibilidad del centro de datos en el trimestre actual	8,725		8,760						
					Total de horas del período	26,352		26,272						
Componente	3	Porcentaje de cumplimiento en la elaboración de proyectos de aplicaciones en tecnologías de información y la comunicación.	SEFIN	(Proyectos de aplicaciones en TIC's en sus diferentes fases realizados / Proyectos de aplicaciones en tecnologías de información y comunicación en sus diferentes fases programados)*100	Proyectos de aplicaciones en TIC's en sus diferentes fases realizados	35	100.0	42	93.3				93.3	
					Proyectos de aplicaciones en TIC's en sus diferentes fases programados	35		45						



Nivel	Núm.	Indicador	Unidad Ejecutora	Fórmula de Cálculo	Variables	Programado	Meta (a)	Alcanzado	Avance (b)	Parámetros de Desempeño (%) (b) / (a)*100				
										0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
Actividad	4	Porcentaje de cumplimiento en la elaboración de proyectos de portales, sitios web y redes sociales.	SEFIN	(Proyectos de portales, sitios web y redes sociales realizados / Proyectos de portales, sitios web y redes sociales programados)*100	Proyectos de portales, sitios web y redes sociales realizados	780	100.0	787	100.9				100.9	
					Proyectos de portales, sitios web y redes sociales programados	780		780						

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

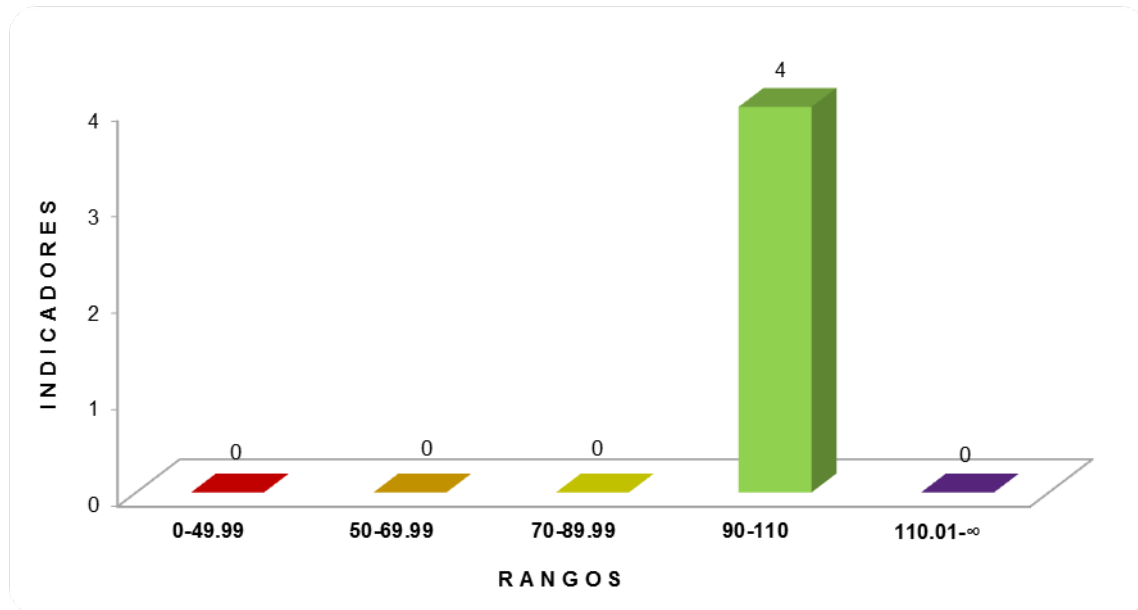
### CONCENTRADO DE LOS RESULTADOS DEL DESEMPEÑO DE LOS INDICADORES DE LA MIR DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Derivado del análisis de los resultados del desempeño de los indicadores incluidos en la MIR de este programa presupuestario, se muestra el siguiente concentrado:

Nivel	total de Indicadores por Nivel	Parámetros de Desempeño (%)				
		0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
Fín	1	0	0	0	1	0
Propósito	1	0	0	0	1	0
Componentes	1	0	0	0	1	0
Actividades	1	0	0	0	1	0
<b>Total</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>4</b>	<b>0</b>
<b>Índice de Desempeño de los Indicadores de la MIR del Programa Presupuestario</b>						<b>4.00</b>

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

### Desempeño de los indicadores



**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

## RECOMENDACIONES

Secretaría de Finanzas		
Evaluación de Desempeño		
Hallazgo	Recomendación	
<b>Análisis Cualitativo</b>		
1	<p>El indicador "Porcentaje de servicios gubernamentales vía electrónica", establecido a nivel Fin, presenta inconsistencias entre las variables manejadas en su fórmula de cálculo, con el método de cálculo e interpretación establecidos, por lo cual, no es monitoreable.</p>	<p>Adecuar el indicador a efecto de que su resultado represente lo que se pretende medir, asegurando que exista total congruencia entre los elementos que lo integran y cumpla con las características mínimas de un indicador de desempeño; todo ello atendiendo a las recomendaciones metodológicas establecidas en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados", la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" del CONEVAL; a fin de que los resultados de la ejecución del programa presupuestario se puedan evaluar y monitorear.</p>
2	<p>Los indicadores establecidos a nivel Propósito y Componente, no cumplen con la característica de ser claro.</p>	<p>Incorporar la definición de los términos o aspectos técnicos ambiguos, a fin de que la persona que no conoce el programa comprenda los indicadores del mismo modo que los operadores del programa o la institución.</p>
3	<p>El indicador "Porcentaje de disponibilidad de la infraestructura de TIC's", establecido a nivel Propósito, presenta una periodicidad de medición inadecuada para el nivel en que se ubica.</p>	<p>Replantear la periodicidad de los indicadores de los niveles mencionados, atendiendo a las recomendaciones metodológicas establecidas en la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" del CONEVAL.</p>



Secretaría de Finanzas	
Evaluación de Desempeño	
Hallazgo	Recomendación
Análisis Cualitativo	
4	<p>El indicador "Porcentaje de cumplimiento en la elaboración de proyectos de aplicaciones en TIC's" establecido a nivel Componente, no es congruente con su dimensión.</p> <p>Replantear la dimensión de los indicadores a través del fortalecimiento de la información descrita en la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de Indicadores" del CONEVAL.</p>

Fuente: Elaboración del OSFEM.

En virtud de que para los ejercicios fiscales subsecuentes las asignaciones presupuestales estarán determinadas a partir del cumplimiento de metas, objetivos y desempeño de los programas actuales, se recomienda a las Unidad Ejecutora fortalecer sus procesos de planeación, programación, presupuestación, seguimiento y evaluación.

En razón de lo anterior, la Administración Pública del Estado de México, dentro de su estructura orgánica, cuenta con órganos de control interno con el fin de vigilar, fiscalizar, optimizar el control de los recursos, así como dar seguimiento a las recomendaciones de otras entidades fiscalizadoras, las cuales deriven del cumplimiento de metas y objetivos contenidos en sus programas gubernamentales; en términos de lo dispuesto en los artículo 10 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas; 10 11 y 12 de la Ley de Responsabilidades Administrativa del Estado de México y Municipios; el Órgano de Control Interno del ente fiscalizable dará puntual seguimiento al cumplimiento de las recomendaciones hechas por el Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México.

Aunado a lo anterior, el artículo 20, fracción II, IV y V de la Ley de Planeación del Estado de México y Municipios, establece la competencia de la Unidad de Información, Planeación, Programación y Evaluación, para garantizar el cumplimiento de las etapas del proceso de planeación para su desarrollo, en el ámbito de su competencia, así como vigilar que la Unidad Ejecutora cumpla con lo establecido en sus programas.



---

# PROGRAMA PRESUPUESTARIO

“ADMINISTRACIÓN DE  
BIENES SUJETOS A  
PROCEDIMIENTO  
PENAL Y A EXTINCIÓN  
DE DOMINIO”

---





## EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO

### GENERALES DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

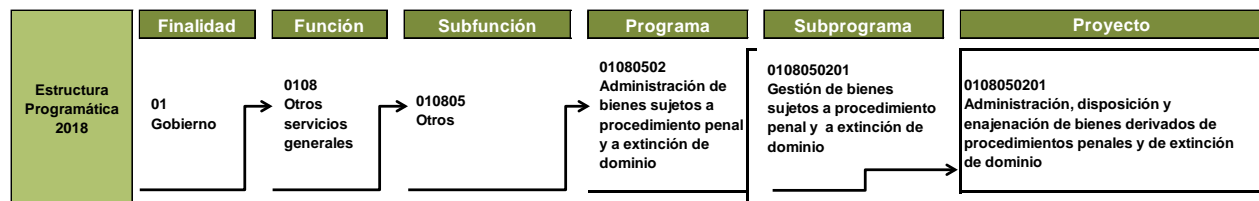
Programa: 01080502 Administración de bienes sujetos a procedimiento penal y a extinción de dominio

#### Objetivo

Fortalecer los ingresos estatales y generar utilidad social mediante la eficiente administración de los bienes asegurados, embargados, abandonados y decomisados que deriven de procedimientos penales y de extinción de dominio.

#### Estructura programática 2018

A continuación se señalan los proyectos del programa presupuestario “Administración de bienes sujetos a procedimiento penal y a extinción de dominio” ejecutados durante 2018.



**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Estructura Programática del Gobierno del Estado de México 2018.



ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DE LA MIR DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

**Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)**

La Fiscalía General de Justicia del Estado de México (FGJEM) reporta la siguiente MIR del programa presupuestario “Administración de bienes sujetos a procedimiento penal y a extinción de dominio”:

Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Fórmula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Fin</b>					
Contribuir a mejorar la administración de los bienes incautados mediante el procedimiento penal y la extinción de dominio.	Porcentaje de cumplimiento de informes generados sobre la administración de los bienes incautados mediante el procedimiento penal y la extinción de dominio.	(Informes realizados / Informes programados)*100	Anual	Instituto de Administración de Bienes Vinculados al Procedimiento Penal y a la Extinción de Dominio del Estado de México.	Que se administren los bienes conforme al marco jurídico que rige el instituto, a fin de generar los informes correspondientes.
<b>Propósito</b>					
Reglamento interior del Instituto de Administración de Bienes vinculados al Procedimiento Penal y a la Extinción de Dominio del Estado de México aprobado.	Porcentaje de avance en la aprobación del Reglamento interior del Instituto de Administración de Bienes Vinculados al Procedimiento Penal y a la Extinción de Dominio del Estado de México.	(Proyecto aprobado del Reglamento interior del Instituto / Proyecto solicitado del Reglamento interior del Instituto)*100	Anual	Instituto de Administración de Bienes Vinculados al Procedimiento Penal y a la Extinción de Dominio del Estado de México.	Que la Dirección General de innovación emita el dictamen correspondiente sobre el reglamento.
<b>Componentes</b>					
Proyecto del Manual General de Organización del Instituto de Administración de Bienes Vinculados al Procedimiento Penal y a la Extinción de Dominio del Estado de México aprobado.	Porcentaje de avance en la aprobación del Manual General de Organización del Instituto de Administración de Bienes.	(Proyecto aprobado del Manual General de Organización del Instituto / Proyecto solicitado del Manual General de Organización del Instituto)*100	Anual	Instituto de Administración de Bienes Vinculados al Procedimiento Penal y a la Extinción de Dominio del Estado de México.	Que la Dirección General de innovación emita el dictamen correspondiente sobre el Manual General de Organización del Instituto.





ADMINISTRACIÓN DE BIENES SUJETOS A PROCEDIMIENTO PENAL Y A EXTINCIÓN DE DOMINIO



Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Fórmula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Actividades</b>					
Proyecto del Manual de Procedimientos del Instituto de Administración de Bienes Vinculados al Procedimiento Penal y a la Extinción de Dominio del Estado de México aprobado.	Porcentaje de avance en la aprobación del Manual de Procedimientos del Instituto de Administración de Bienes.	(Proyecto aprobado del Manual de Procedimientos del Instituto / Proyecto solicitado del Manual de Procedimientos del Instituto)*100	Anual	Instituto de Administración de Bienes Vinculados al Procedimiento Penal y a la Extinción de Dominio del Estado de México.	Que la Dirección General de innovación emita el dictamen correspondiente sobre el Manual de Procedimientos del Instituto.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018, generado por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

**Vinculación del objetivo del programa presupuestario con los indicadores que integran la MIR**

El objetivo del programa presupuestario se relaciona con los 4 indicadores que integran la MIR:

Programa	Concepto	Objetivo	Indicador
Administración de bienes sujetos a procedimiento penal y a extinción de dominio	¿Qué?	Fortalecer los ingresos estatales y generar utilidad social	1. Porcentaje de cumplimiento de informes generados sobre la administración de los bienes incautados mediante el procedimiento penal y la extinción de dominio. 2. Porcentaje de avance en la aprobación del Reglamento interior del Instituto de Administración de Bienes vinculados al Procedimiento Penal y a la Extinción de Dominio del Estado de México. 3. Porcentaje de avance en la aprobación del Manual General de Organización del Instituto de Administración de Bienes. 4. Porcentaje de avance en la aprobación del Manual de Procedimientos del Instituto de Administración de Bienes.
	Mediante	mediante	
	¿Cómo?	la eficiente administración de los bienes asegurados, embargados, abandonados y decomisados que deriven de procedimientos penales y de extinción de dominio.	

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018, generado por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

## Vinculación del proyecto del programa presupuestario con los indicadores que integran la MIR

No es posible realizar la vinculación del proyecto con los indicadores incluidos en la MIR del programa presupuestario “Administración de bienes sujetos a procedimiento penal y a extinción de dominio”, debido a que se carece de las fichas técnicas de diseño y seguimiento de indicadores 2018.

### A) Análisis cualitativo de los indicadores

En el análisis cualitativo se identifica si el indicador cuenta con las características mínimas necesarias para el monitoreo del programa presupuestario, que en su conjunto se denominan CREMAA (Claridad, Relevancia, Económico, Monitoreable, Adecuado y Aporte marginal):

Características "CREMAA" de los Indicadores	
Característica	Definición
Claridad	El indicador debe ser preciso e inequívoco, interpretado sin ambigüedades o aspectos técnicos, es decir, permite identificar con claridad lo que se pretende medir.
Relevancia	El indicador debe reflejar una dimensión relevante del logro del objetivo, es decir, los aspectos más importantes del indicador están directamente relacionados con algún aspecto fundamental del objetivo.
Economía	La información necesaria para generar el indicador debe estar disponible a un costo razonable.
Monitoreable	El indicador debe ser sujeto a una verificación independiente, para lo cual se necesita que los medios de verificación estén definidos y el método de cálculo sea claro.
Adecuado	El indicador debe medir lo que cada nivel de objetivos plantea y dar una base suficiente para emitir un juicio respecto al desempeño del programa.
Aporte marginal	Aplica cuando un objetivo tiene dos o más indicadores, el indicador debe medir aspectos que no consideran los demás indicadores y proveer información objetiva adicional para el monitoreo.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados y el Manual para el diseño y la construcción de indicadores, CONEVAL, 2013.

A continuación se muestra el análisis cualitativo de los indicadores que integran la MIR del programa presupuestario “Administración de bienes sujetos a procedimiento penal y a extinción de dominio” por nivel.



Nivel Fin

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Contribuir a mejorar la administración de los bienes incautados mediante el procedimiento penal y la extinción de dominio.	Porcentaje de cumplimiento de informes generados sobre la administración de los bienes incautados mediante el procedimiento penal y la extinción de dominio.	$(\text{Informes realizados} / \text{Informes programados}) * 100$	Anual		Eficacia	Instituto de Administración de Bienes Vinculados al Procedimiento Penal y a la Extinción de Dominio del Estado de México.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	Sí
							¿Tiene aporte marginal?	N/A

N/A: No aplica.

**Fuente** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

En el Nivel Fin, se establece el objetivo estratégico con el que el programa busca contribuir en el mediano o largo plazo, por lo que se identificó que el indicador, “Porcentaje de cumplimiento de informes generados sobre la administración de los bienes incautados mediante el procedimiento penal y la extinción de dominio” se relaciona con su resumen narrativo en lo concerniente a la realización de información que mejore la administración de los bienes. Así mismo, los elementos del indicador son consistentes entre sí, ya que se evalúa el cumplimiento de los informes realizados sobre los programados.

Sin embargo, los elementos que lo integran, no guardan total consistencia, debido a que los medios de verificación empleados, no son lo suficientemente específicos para su monitoreo, en razón de que deben incluir el nombre completo del documento que sustenta la información, así como del área que genera la misma, la periodicidad con que se publica el documento, acorde con la frecuencia de medición y, en su caso, incluir la liga a la página de la que se obtienen los datos, ello con la finalidad de que personas ajenas al programa puedan verificar el cálculo del mismo, es importante resaltar que los medios de verificación se presentan en los mismos términos en los cuatro niveles de la MIR, por lo que en ningún caso cumplen con el criterio Monitoreable.

Nivel Propósito



ADMINISTRACIÓN DE BIENES SUJETOS A PROCEDIMIENTO PENAL Y A EXTINCIÓN DE DOMINIO



Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Reglamento interior del Instituto de Administración de Bienes vinculados al Procedimiento Penal y a la Extinción de Dominio del Estado de México aprobado.	Porcentaje de avance en la aprobación del Reglamento interior del Instituto de Administración de Bienes Vinculados al Procedimiento Penal y a la Extinción de Dominio del Estado de México.	(Proyecto aprobado del Reglamento interior del Instituto / Proyecto solicitado del Reglamento interior del Instituto)*100	Anual		Eficacia	Instituto de Administración de Bienes Vinculados al Procedimiento Penal y a la Extinción de Dominio del Estado de México.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	No
							¿Es económico?	No
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

N/A: No aplica.

**Fuente** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

El objetivo de nivel Propósito, representa el cambio esperado en la población como resultado de recibir los bienes o servicios que produce y entrega el programa, por lo que el indicador “Porcentaje de avance en la aprobación del Reglamento Interior del Instituto de Administración de Bienes vinculados al Procedimiento Penal y a la Extinción de Dominio del Estado de México aprobado” guarda relación con el resumen narrativo y los elementos del indicador son consistentes entre sí; sin embargo, no es evaluable el desempeño de la realización de un documento interno, debido a que el Reglamento Interior es unitario, y no es posible identificar el avance de un documento interno, por lo que, el indicador no cumple los criterios CREMAA.

### Nivel Componente

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Proyecto del Manual General de Organización del Instituto de Administración de Bienes Vinculados al Procedimiento Penal y a la Extinción de Dominio del Estado de México aprobado.	Porcentaje de avance en la aprobación del Reglamento interior del Instituto de Administración de Bienes Vinculados al Procedimiento Penal y a la Extinción de Dominio del Estado de México.	(Proyecto aprobado del Manual General de Organización del Instituto / Proyecto solicitado del Manual General de Organización del Instituto)*100	Anual		Eficiencia	Instituto de Administración de Bienes Vinculados al Procedimiento Penal y a la Extinción de Dominio del Estado de México.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre si?	No
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	No
							¿Es económico?	No
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

N/A: No aplica.

**Fuente** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

El objetivo o resumen narrativo de nivel Componente, representa la entrega de bienes y servicios del programa, en ese sentido, el indicador “Porcentaje de avance en la aprobación del Manual General de Organización del Instituto de Administración de Bienes”; guarda relación con el resumen narrativo, sin embargo no se relacionan con la totalidad de sus elementos, tal es el caso de la dimensión, ya que, establece una dimensión de eficiencia, debiendo ser de eficacia, toda vez que las variables del indicador representa una relación entre lo alcanzado y lo programado.

Por otra parte no es evaluable el desempeño de la realización de un documento interno, debido a que el Manual General de Organización es unitario, y no es posible identificar el avance de un documento interno, por lo que, el indicador no cumple los criterios CREMAA.



Nivel Actividad

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Proyecto del Manual de Procedimientos del Instituto de Administración de Bienes Vinculados al Procedimiento Penal y a la Extinción de Dominio del Estado de México.	Porcentaje de avance en la aprobación del Manual de Procedimientos del Instituto de Administración de Bienes.	(Proyecto aprobado del Manual de Procedimientos del Instituto / Proyecto solicitado Manual de Procedimientos del Instituto)*100	Anual		Eficiencia	Instituto de Administración de Bienes Vinculados al Procedimiento Penal y a la Extinción de Dominio del Estado de México.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	No
							¿Es económico?	No
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	No
							¿Tiene aporte marginal?	N/A

N/A: No aplica.

**Fuente** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

En el nivel de Actividad se presentan las acciones necesarias para producir y entregar los Componentes, es por ello que la sintaxis sugerida por la Metodología de Marco Lógico (MML), para estructurar el objetivo o resumen narrativo de este nivel refiere el uso de un verbo en infinitivo o sustantivo derivado de un verbo que denote una acción específica más complemento, en ese sentido, se observó que el indicador “Porcentaje de avance en la aprobación del Manual de Procedimientos del Instituto de Administración de Bienes”; guarda relación con el resumen narrativo, sin embargo no se relaciona con la totalidad de sus elementos, tal es el caso de la dimensión, ya que el indicador establece una dimensión de eficiencia, debiendo ser de eficacia, toda vez que las variables del indicador representan una relación entre lo alcanzado y lo programado, así mismo, en este nivel se sugiere una frecuencia de medición en el corto plazo, es decir, mensual, trimestral o semestral, en lugar de anual, para que el indicador sea consistente.

Por otra parte, no es evaluable el desempeño de la realización de un documento interno, debido a que el Manual de Procedimiento es unitario, y no es posible identificar el avance de un documento interno, por lo que, el indicador no cumple los criterios CREMAA.

### Análisis cuantitativo de los indicadores

En el Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos 2018 se establecieron parámetros para los indicadores de acuerdo con su desempeño, asignándoles un color a los siguientes intervalos:

Parámetros de Desempeño de los Indicadores		
Intervalo	Zona	Desempeño
0-49.99%	Roja	Crítico
50-69.99%	Naranja	Pésimo
70-89.99%	Amarilla	Regular
90-110%	Verde	Muy bueno
110.01-∞	Morada	Planeación deficiente

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de México, para el ejercicio fiscal 2018.

No es posible evaluar los resultados del desempeño de los indicadores que integran la MIR del programa presupuestario “Administración de bienes sujetos a procedimiento penal y a extinción de dominio”, debido a que se carecen de las fichas técnicas de diseño y seguimiento de indicadores 2018.

## RECOMENDACIONES

Fiscalía General de Justicia del Estado de México		
Evaluación de Desempeño		
Hallazgo		Recomendación
<b>Análisis Cualitativo</b>		
1	Los indicadores de los cuatro niveles de la MIR no son monitoreables, ya que no son los suficientes ni específicos para constatar la información requerida.	Replantear los medios de verificación de los indicadores a través del fortalecimiento de la información descrita en la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de Indicadores" del CONEVAL.
2	Los indicadores a nivel Propósito, Componente y Actividad no cumplen con los criterios CREMAA.	Asegurar que se cumplan con las características mínimas de un indicador de desempeño; todo ello atendiendo a las recomendaciones metodológicas establecidas en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados", la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" del CONEVAL; a fin de que los resultados de la ejecución del programa presupuestario se puedan evaluar y monitorear.
<b>Análisis Cuantitativo</b>		
3	No es posible evaluar el desempeño de los indicadores que integran la MIR del programa presupuestario "Administración de bienes sujetos a procedimiento penal y a extinción de dominio", debido a que se carece de las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de indicadores 2018.	Adjuntar las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de indicadores de la totalidad de los indicadores que integran la MIR del programa presupuestarios "Administración de bienes sujetos a procedimiento penal y a extinción de dominio".

**Fuente:** Elaboración del OSFEM.





En virtud de que para los ejercicios fiscales subsecuentes las asignaciones presupuestales estarán determinadas a partir del cumplimiento de metas, objetivos y desempeño de los programas actuales, se recomienda a las Unidad Ejecutora, fortalecer sus procesos de planeación, programación, presupuestación, seguimiento y evaluación.

En razón de lo anterior, la Administración Pública del Estado de México, dentro de su estructura orgánica, cuenta con órganos de control interno, con el fin de vigilar, fiscalizar, optimizar el control de los recursos, así como dar seguimiento a las recomendaciones de otras entidades fiscalizadoras, las cuales deriven del cumplimiento de metas y objetivos contenidos en sus programas gubernamentales; en términos de lo dispuesto en los artículos 10 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas; 10, 11 y 12 de la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de México y Municipios; el Órgano de Control Interno del ente fiscalizable dará puntual seguimiento al cumplimiento de las recomendaciones hechas por el Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México.

Aunado a lo anterior, el artículo 20, fracciones II, IV, V y IX de la Ley de Planeación del Estado de México y Municipios, establece la competencia de la Unidad de Información, Planeación, Programación y Evaluación, para garantizar el cumplimiento de las etapas del proceso de planeación para su desarrollo, en el ámbito de su competencia, así como vigilar que la Unidad Ejecutora cumpla con lo establecido en sus programas.





---

# PROGRAMA PRESUPUESTARIO

## “REGULACIÓN PARA EL APROVECHAMIENTO SUSTENTABLE DEL AGUA”

---





## EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO

### GENERALES DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

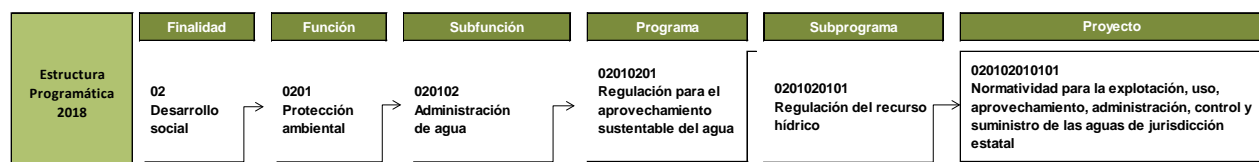
Programa: 02010201 Regulación para el aprovechamiento sustentable del agua

#### Objetivo

Diseñar y proponer los mecanismos para la regulación de la prestación de los servicios y el mejoramiento de la gestión integral del agua que se ajuste a los niveles de calidad y eficiencia que fijan los parámetros internacionales, fomentando una cultura del agua que incluya su uso eficiente y la persuasión sobre la importancia, los costos del servicio, el manejo sustentable; el uso de nuevas tecnologías para la prevención y control de la contaminación del agua, así como el diseño de la política hídrica estatal.

#### Estructura programática 2018

A continuación se muestra el proyecto del programa “Regulación para el aprovechamiento sustentable del agua” ejecutado durante 2018.



**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Estructura Programática del Gobierno del Estado de México 2018.



## REGULACIÓN PARA EL APROVECHAMIENTO SUSTENTABLE DEL AGUA



### ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DE LA MIR DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

#### Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)

La Secretaría de Obra Pública (SOP), reportó la siguiente MIR del programa presupuestario “Regulación para el aprovechamiento sustentable del agua”:

Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Fórmula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Fin</b>					
Contribuir a elevar la calidad de la prestación de los servicios de agua en la entidad mediante esquemas normativos aplicables a las problemáticas de la entidad.	Porcentaje de publicaciones de Normas, Políticas y Lineamientos de la Comisión Técnica del Agua del Estado de México para regular el servicio de agua.	(Número de Organismos Operadores, Municipios y Comités prestadores de los servicios a quienes se les da a conocer la normatividad / Número de Organismos Operadores, Municipios y Comités prestadores de los servicios)*100	Semestral	Gaceta de Gobierno del Estado de México y Publicaciones generadas por la Comisión Técnica del Agua del Estado de México (CTAEM).	Prestadores de servicios del esquema integral del agua apliquen la normatividad y con ello mejoren los servicios en el Estado.
<b>Propósito</b>					
Prestadores de los servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento en la entidad cuentan con esquemas normativos que garantizan la óptima prestación de los servicios.	Porcentaje en la orientación y seguimiento de las problemáticas en la prestación de los servicios de agua en el Estado.	(Número de asesorías brindadas a los prestadores de los servicios / Número de prestadores de servicios legalmente constituidos en el Estado)*100	Anual	Documentos oficiales elaborados por la Comisión Técnica del Agua del Estado de México y el registro de prestadores de servicios.	Los prestadores de los servicios cuentan con personal capacitado, que permite un trabajo eficiente y eficaz.
<b>Componente</b>					
Normatividad, programas y lineamientos aplicados a la prestación de los servicios de agua.	Porcentaje de eficiencia en la elaboración de documentos orientados a la prestación de los servicios de agua en el Estado de México.	(Documentos realizados que permiten la aplicación de lineamientos, programas y acciones para el mejoramiento de las funciones de los organismos operadores / Total de documentos programados al año)*100	Trimestral	Documentos oficiales elaborados por la Comisión Técnica del Agua del Estado de México y el registro de prestadores de servicios.	Organismos operadores de agua en el Estado incrementa la eficiencia en la prestación de los servicios referentes al agua.
<b>Actividad</b>					
Promoción y difusión de las actividades realizadas en materia de normatividad del uso integral, por la Comisión Técnica del Agua del Estado de México.	Porcentaje en la promoción y difusión de las actividades realizadas por la Comisión Técnica del Agua del Estado de México.	(Eventos realizados para la promoción e implementación de las acciones realizadas por la Comisión Técnica del Agua del Estado de México / Número de eventos programados) *100	Trimestral	Reporte de evento elaborado por la Comisión Técnica del Agua del Estado de México y el registro de prestadores de servicios.	Participación de los prestadores de servicios referentes al esquema integral del agua para la difusión de las actividades, lo que genera una mayor incidencia en el impulso de mejores prácticas para estos.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018, generado por el SIED del sistema de Planeación y Presupuesto.



## Vinculación del objetivo del programa presupuestario con los indicadores que integran la MIR

El objetivo del programa presupuestario se relaciona con los 4 indicadores que integran la MIR:

Programa	Concepto	Objetivo	Indicador
Regulación para el aprovechamiento sustentable del agua	¿Qué?	Diseñar y proponer los mecanismos para la regulación de la prestación de los servicios y el mejoramiento de la gestión integral del agua que se ajuste a los niveles de calidad y eficiencia que fijan los parámetros internacionales,	1. Porcentaje de publicaciones de Normas, Políticas y Lineamientos de la Comisión Técnica del Agua del Estado de México para regular el servicio de agua. 2. Porcentaje en la orientación y seguimiento de las problemáticas en la prestación de los servicios de agua en el Estado. 3. Porcentaje de eficiencia en la elaboración de documentos orientados a la prestación de los servicios de agua en el Estado de México. 4. Porcentaje en la promoción y difusión de las actividades realizadas por la Comisión Técnica del Agua del Estado de México.
	Mediante		
	¿Cómo?	fomentando una cultura del agua que incluya su uso eficiente y la persuasión sobre la importancia, los costos del servicio, el manejo sustentable; el uso de nuevas tecnologías para la prevención y control de la contaminación del agua, así como el diseño de la política hídrica estatal.	

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de México, para el ejercicio fiscal 2018, el Catálogo de Objetivos Estructura Programática 2018 y el Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018, generado por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.



**Vinculación de los proyectos del programa presupuestario con los indicadores que integran la MIR**

Así mismo, se muestra la vinculación del proyecto con los indicadores incluidos en la MIR del programa presupuestario “Regulación para el aprovechamiento sustentable del agua”:

Programa	Núm.	Proyecto	Indicador	Nivel MIR	Unidad Responsable	Unidad Ejecutora	Tipo de Indicador
02010201 Regulación para el aprovechamiento sustentable del agua	1	020102010101 Normatividad para la explotación, uso, aprovechamiento, administración, control y suministro de las aguas de jurisdicción estatal	Porcentaje de publicaciones de Normas, Políticas y Lineamientos de la Comisión Técnica del Agua del Estado de México para regular el servicio de agua.	FIN	Secretaría de Obra Pública	CTAEM	Estratégico
			Porcentaje en la orientación y seguimiento de las problemáticas en la prestación de los servicios de agua en el Estado.	PROPÓSITO	Secretaría de Obra Pública	CTAEM	Gestión
			Porcentaje de eficiencia en la elaboración de documentos orientados a la prestación de los servicios de agua en el Estado de México.	COMPONENTE	Secretaría de Obra Pública	CTAEM	Gestión
			Porcentaje en la promoción y difusión de las actividades realizadas por la Comisión Técnica del Agua del Estado de México.	ACTIVIDAD	Secretaría de Obra Pública	CTAEM	Gestión

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generado por el SIED, del sistema de Planeación y Presupuesto.



### A) Análisis cualitativo de los indicadores

En el análisis cualitativo se identifica si el indicador cuenta con las características mínimas necesarias para el monitoreo del programa presupuestario, que en su conjunto se denominan CREMAA (Claridad, Relevancia, Económico, Monitoreable, Adecuado y Aporte marginal):

Características "CREMAA" de los Indicadores	
Características	Definición
Claridad	El indicador debe ser preciso e inequívoco, interpretado sin ambigüedades o aspectos técnicos, es decir, permite identificar con claridad lo que se pretende medir.
Relevancia	El indicador debe reflejar una dimensión relevante del logro del objetivo, es decir, los aspectos más importantes del indicador están directamente relacionados con algún aspecto fundamental del objetivo.
Económico	La información necesaria para generar el indicador debe estar disponible a un costo razonable.
Monitoreable	El indicador debe ser sujeto a una verificación independiente, para lo cual se necesita que los medios de verificación estén definidos y el método de cálculo sea claro.
Adecuado	El indicador debe medir lo que cada nivel de objetivos plantea y dar una base suficiente para emitir un juicio respecto al desempeño del programa.
Aporte marginal	Aplica cuando un objetivo tiene dos o más indicadores, el indicador debe medir aspectos que no consideran los demás indicadores y proveer información objetiva adicional para el monitoreo.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados y el Manual para el diseño y la construcción de indicadores, CONEVAL, 2013.

A continuación se muestra el análisis cualitativo de los indicadores que integran la MIR del programa presupuestario "Regulación para el aprovechamiento sustentable del agua" por nivel:



Nivel Fin

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Contribuir a elevar la calidad de la prestación de los servicios de agua en la entidad mediante esquemas normativos aplicables a las problemáticas de la entidad.	Porcentaje de publicaciones de Normas, Políticas y Lineamientos de la Comisión Técnica del Agua del Estado de México para regular el servicio de agua.	(Número de Organismos Operadores, Municipios y Comités prestadores de los servicios a quienes se les da a conocer la normatividad / Número de Organismos Operadores, Municipios y Comités prestadores de los servicios) *100	Semestral	Contribuir a elevar la calidad de la prestación de los servicios de agua en la Entidad mediante esquemas normativos aplicables para tal fin.	Estratégico  Eficiencia	Gaceta de Gobierno del Estado de México y Publicaciones generadas por la Comisión Técnica del Agua del Estado de México (CTAEM).	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	No
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	No
							¿Es económico?	No
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	No
							¿Tiene aporte marginal?	N/A

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED, del sistema de Planeación y Presupuesto.

La sintaxis del objetivo o resumen narrativo cumple con la metodología a nivel Fin, sin embargo, no se vincula con el indicador, derivado de que el factor relevante consiste en “Elevar la calidad de la prestación de los servicios de agua”, mientras que el indicador pretende medir el porcentaje de publicación de normas, políticas y lineamientos de la CTAEM, por lo que no es relevante ni adecuado para este nivel, por lo tanto deja de ser económico.

Por otra parte, los elementos del indicador no son consistentes entre sí, debido a que el nombre del indicador, no se relaciona con su fórmula de cálculo, debido a que su variable numerador mide el “Número de Organismos, Operadores, Municipios y Comités prestadores de los servicios a quienes se les da a conocer la normatividad”, mientras su variable denominador refiere el “Número de Organismos Operadores, Municipios y Comités prestadores de los servicios”, es decir, el indicador pretende medir la emisión de normas y la fórmula de cálculo la difusión de las mismas.

Así mismo, la periodicidad no es apropiada para este nivel, se sugiere emplear una frecuencia de medición a largo plazo, igual o superior al anual, además le corresponde una dimensión de eficacia que mida el cumplimiento en el logro del objetivo y no el empleo de recursos (económicos, materiales o humanos) en el logro del mismo y sus medios de verificación no son suficientes, ni específicos para monitorear su desempeño.



## REGULACIÓN PARA EL APROVECHAMIENTO SUSTENTABLE DEL AGUA



### Nivel Propósito

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Prestadores de los servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento en la entidad cuentan con esquemas normativos que garantizan la óptima prestación de los servicios.	Porcentaje en la orientación y seguimiento de las problemáticas en la prestación de los servicios de agua en el Estado.	(Número de asesorías brindadas a los prestadores de los servicios / Número de prestadores de servicios legalmente constituidos en el Estado)*100	Anual	Los prestadores de los servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento de la Entidad cuentan con esquemas normativos que garantizan la óptima prestación de los servicios.	Gestión  Eficiencia	Documentos oficiales elaborados por la Comisión Técnica del Agua del Estado de México y el registro de prestadores de servicios.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	No
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	No
							¿Es económico?	No
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

N/A: No aplica.

**Fuente** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

El indicador de este nivel no mantiene relación entre los elementos que lo integran, puesto que el resumen narrativo describe a los “Prestadores de los servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento en la entidad cuentan con esquemas normativos que garantizan la óptima prestación de los servicios”, mientras que el indicador describe el “porcentaje de la orientación y seguimiento de las problemáticas en la prestación de los servicios”.

Así mismo, los elementos que integran el indicador no son consistentes entre sí, dado que la fórmula de cálculo emplea variables con diferentes unidades de medida, en el numerador mide el “Número de asesorías brindadas”, y en el denominador el “Número de prestadores de servicios legalmente constituidos en el Estado”, en este sentido no existe relación entre el nombre del indicador, el método de cálculo y las unidades de medida empleadas en las variables de su fórmula de cálculo, por tanto, el indicador no puede considerarse relevante, adecuado, ni económico.

Por otro lado, el tipo de indicador que se presenta es de gestión, cuando en este nivel se debe medir el cambio esperado en la población objetivo con indicadores estratégicos, mientras que la dimensión correcta del indicador es de eficacia no de eficiencia, puesto que mide el grado en que se alcanza un objetivo. Además sus medios de verificación no son suficientes, ni específicos para constatar la información de las variables debido a que no establecen fuentes o documentos exactos para evaluar el desempeño del indicador, por lo que no es monitoreable.

### Nivel Componente

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Normatividad, programas y lineamientos aplicados a la prestación de los servicios de agua.	Porcentaje de eficiencia en la elaboración de documentos orientados a la prestación de los servicios de agua en el Estado de México.	(Documentos realizados que permiten la aplicación de lineamientos, programas y acciones para el mejoramiento de las funciones de los organismos operadores / Total de documentos programados al año ) *100	Trimestral	Normatividad, programas y lineamientos aplicados a la prestación de los servicios del agua.	Gestión Eficiencia	Documentos oficiales elaborados por la Comisión Técnica del Agua del Estado de México y el registro de prestadores de servicios.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Si
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Si
							¿Es claro?	Si
							¿Es relevante?	Si
							¿Es económico?	Si
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	Si
							¿Tiene aporte marginal?	N/A

N/A: No aplica.

**Fuente** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

El objetivo o resumen narrativo de nivel Componente, cumple con las consideraciones sintácticas propuestas por la Metodología del Marco Lógico (MML), es decir, que describe la entrega de los bienes y servicios como algo ya proporcionado. Además, presenta relación con su indicador, así mismo, los elementos que lo integran son consistentes entre sí. Sin embargo, los medios de verificación no son suficientes, ni específicos para constatar la información del indicador, debido a que no establece las fuentes o nombre completo de los documentos para evaluar el desempeño del mismo, por lo que no es monitoreable.

### Nivel Actividad

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Promoción y difusión de las actividades realizadas en materia de normatividad del uso integral, por la Comisión Técnica del Agua del Estado de México.	Porcentaje en la promoción y difusión de las actividades realizadas por la Comisión Técnica del Agua del Estado de México.	(Eventos realizados para la promoción e implementación de las acciones realizadas por la Comisión Técnica del Agua del Estado de México / Número de eventos programados ) *100	Trimestral	Incrementar el número de acciones destinadas para la promoción y difusión de las actividades realizadas por la Comisión Técnica del Agua del Estado de México.	Gestión Eficiencia	Reporte de evento elaborado por la Comisión Técnica del Agua del Estado de México y el registro de prestadores de servicios.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Si
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	Si
							¿Es relevante?	Si
							¿Es económico?	Si
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	Si
							¿Tiene aporte marginal?	N/A

N/A: No aplica.

**Fuente** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.



El objetivo o resumen narrativo de este indicador, no cumple con las cualidades sintácticas propuestas por la MML, ya que refiere más de una acción al emplear dos verbos y éstos no se encuentran en infinitivo, sin embargo, puede vincularse con su indicador. Así mismo, los elementos que lo integran no son consistentes entre sí, debido a que la dimensión utilizada es incongruente con lo que mide el indicador, es decir, el cumplimiento del objetivo, propio de la eficacia y no la relación entre el uso de recursos para su cumplimiento. Aunado a ello, los medios de verificación no son suficientes, ni específicos para constatar la información de las variables de la fórmula de cálculo, debido a que no establecen fuentes o documentos puntuales para evaluar el desempeño del indicador, por lo que no es monitoreable.

### B) Análisis cuantitativo de los indicadores

En el Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos 2018, se establecieron parámetros para los indicadores de acuerdo a su desempeño, asignándoles un color a los siguientes intervalos:

Parámetros de Desempeño de los Indicadores		
Intervalo	Zona	Desempeño
0-49.99%	Roja	Crítico
50-69.99%	Naranja	Pésimo
70-89.99%	Amarilla	Regular
90-110%	Verde	Muy bueno
110.01-∞	Morada	Planeación deficiente

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de México, para el ejercicio fiscal 2018.

Los resultados del desempeño de los indicadores que integran la MIR del programa presupuestario “Regulación para el aprovechamiento sustentable del agua” son los siguientes:



## REGULACIÓN PARA EL APROVECHAMIENTO SUSTENTABLE DEL AGUA



Nivel	Núm.	Indicador	Unidad Ejecutora	Fórmula de Cálculo	Variables	Programado	Meta (a)	Alcanzado	Avance (b)	Parámetros de Desempeño (%) (b) / (a)*100				
										0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
Fin	1	Porcentaje de publicaciones de Normas, Políticas y Lineamientos de la Comisión Técnica del Agua del Estado de México para regular el servicio de agua.	CTAEM	(Número de Organismos Operadores, Municipios y Comités prestadores de los servicios a quienes se les da a conocer la normatividad / Número de Organismos Operadores, Municipios y Comités prestadores de los servicios)*100	Número de Organismos Operadores, Municipios y Comités prestadores de los servicios a quienes se les da a conocer la normatividad	126	100.0	126	100.0				100.0	
					Número de Organismos Operadores, Municipios y Comités prestadores de los servicios	126		126						
Propósito	2	Porcentaje en la orientación y seguimiento de las problemáticas en la prestación de los servicios de agua en el Estado.	CTAEM	(Número de asesorías brindadas a los prestadores de los servicios / Número de prestadores de servicios legalmente constituidos en el Estado)*100	Número de asesorías brindadas a los prestadores de los servicios	26	100.0	26	100.0				100.0	
					Número de prestadores de servicios legalmente constituidos en el Estado	26		26						
Componente	3	Porcentaje de eficiencia en la elaboración de documentos orientados a la prestación de los servicios de agua en el Estado de México.	CTAEM	(Documentos realizados que permiten la aplicación de lineamientos, programas y acciones para el mejoramiento de las funciones de los organismos operadores / Total de documentos programados al año)*100	Documentos realizados que permiten la aplicación de lineamientos, programas y acciones para el mejoramiento de las funciones de los organismos operadores	7	100.0	7	100.0				100.0	
					Total de documentos programados al año	7		7						
Actividad	4	Porcentaje en la promoción y difusión de las actividades realizadas por la Comisión Técnica del Agua del Estado de México.	CTAEM	(Eventos realizados para la promoción e implementación de las acciones realizadas por la Comisión Técnica del Agua del Estado de México / Número de eventos programados)*100	Eventos realizados para la promoción e implementación de las acciones realizadas por la Comisión Técnica del Agua del Estado de México	12	100.0	12	100.0				100.0	
					Número de eventos programados	12		12						

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.



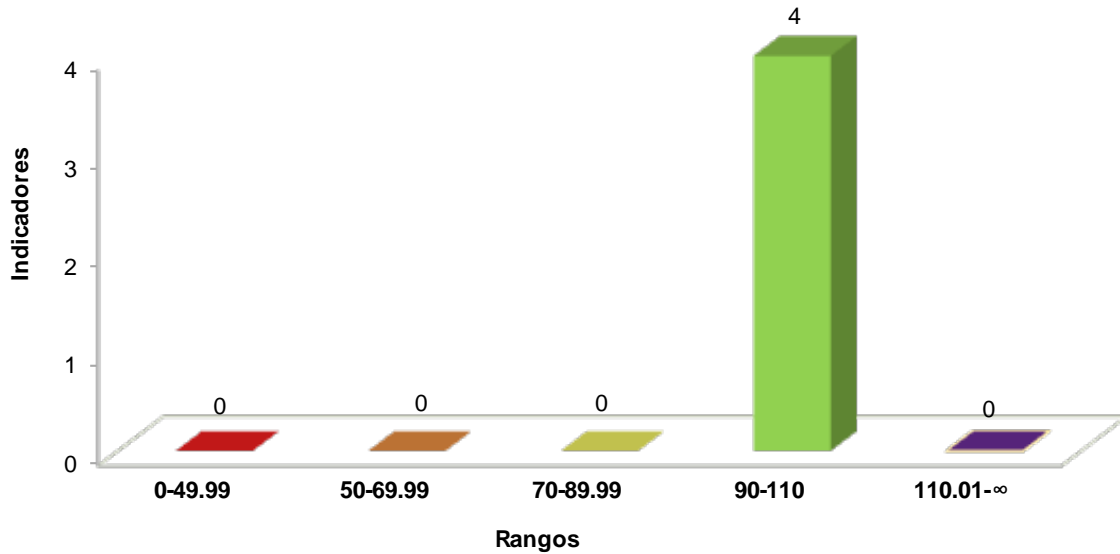
## CONCENTRADO DE LOS RESULTADOS DEL DESEMPEÑO DE LOS INDICADORES DE LA MIR DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Derivado del análisis de los resultados del desempeño de los indicadores incluidos en la MIR de este programa presupuestario, se muestra el siguiente concentrado:

Nivel	Total de Indicadores por Nivel	Parámetros de Desempeño (%)				
		0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
Fin	1	0	0	0	1	0
Propósito	1	0	0	0	1	0
Componente	1	0	0	0	1	0
Actividad	1	0	0	0	1	0
<b>TOTAL</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>4</b>	<b>0</b>
<b>Índice de Desempeño de los Indicadores de la MIR del Programa Presupuestario</b>					<b>4.00</b>	
<p>1.00 CRÍTICO 1.75 PÉSIMO 2.50 REGULAR 3.25 MUY BUENO 4.00</p>						

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

Desempeño de los Indicadores



**FUENTE:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y presupuesto.





RECOMENDACIONES

Comisión Técnica del Agua del Estado de México		
Evaluación de Desempeño		
Hallazgo	Recomendación	
Análisis Cualitativo		
1	El objetivo del programa no establece el conectivo "mediante" o "a través", entre lo "qué" busca el programa y el "cómo" lo realizará.	Adecuar la sintaxis del objetivo del programa presupuestario, a fin de que su descripción incorpore elementos para su medición, es decir, definir e integrar el "qué" (resultado esperado) y el "cómo" (acciones), que pretende lograr el programa presupuestario; así mismo, considerar incluir el conectivo "mediante" o "a través de" entre ambos conceptos; atendiendo las recomendaciones establecidas en el Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto, para ejercicio fiscal correspondiente.
2	<p>a) Los indicadores de nivel Fin y Propósito no se relacionan con su correspondiente Resumen Narrativo, toda vez que la sintaxis no cumple con las características de la metodología del nivel en el que se encuentran.</p> <p>b) Los indicadores de nivel Fin, Propósito y Actividad, no son consistentes con su fórmula de cálculo, debido a que miden cosas diferentes y por tanto tampoco se identifica su relación al Resumen Narrativo.</p> <p>c) La periodicidad del indicador del nivel Fin no es adecuada, toda vez que tiene periodicidad semestral y a este nivel correspondería una periodicidad igual o superior a la anual.</p>	Asegurar la consistencia entre el resumen narrativo del nivel que corresponda y los indicadores que se utilizan para su medición, verificando que exista total congruencia entre los elementos que lo integran y cumplan con las características mínimas de un indicador de desempeño; todo ello atendiendo a las recomendaciones metodológicas establecidas en los "Lineamientos y Reglas para la Implementación del Presupuesto basado en Resultados", la "Guía para la Elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el Diseño y la Construcción de Indicadores" del CONEVAL; a fin de que los resultados de la ejecución del programa presupuestario se puedan evaluar y monitorear.



Comisión Técnica del Agua del Estado de México		
Evaluación de Desempeño		
	Hallazgo	Recomendación
Análisis Cualitativo		
2	<p>d) La dimensión de los indicadores de nivel Fin, Propósito y Actividad, no es adecuada dada la naturaleza del indicador.</p> <p>e) El Tipo del indicador de nivel Propósito, no es correcta dada la naturaleza del mismo.</p> <p>f) La interpretación del indicador de nivel Componente y de nivel Actividad, no expresan el significado del valor que arroja el indicador.</p>	<p>Asegurar la consistencia entre el resumen narrativo del nivel que corresponda y los indicadores que se utilizan para su medición, verificando que exista total congruencia entre los elementos que lo integran y cumplan con las características mínimas de un indicador de desempeño; todo ello atendiendo a las recomendaciones metodológicas establecidas en los "Lineamientos y Reglas para la Implementación del Presupuesto basado en Resultados", la "Guía para la Elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el Diseño y la Construcción de Indicadores" del CONEVAL; a fin de que los resultados de la ejecución del programa presupuestario se puedan evaluar y monitorear.</p>
3	<p>Los cuatro indicadores que integran la MIR 2018, no son monitoreables, puesto que los medios de verificación no son claros y específicos.</p>	<p>Replantear los medios de verificación de los indicadores, a atreves del fortalecimiento de la información descrita en la "Guía para la elaboración de la Matriz de indicadores para resultados y el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" del CONEVAL.</p>

FUENTE: Elaboración del OSFEM.

En virtud de que para los ejercicios fiscales subsecuentes las asignaciones presupuestales estarán determinadas a partir del cumplimiento de metas, objetivos y desempeño de los programas actuales, se recomienda a la Unidad Ejecutora fortalecer sus procesos de planeación, programación, presupuestación, seguimiento y evaluación.

En razón de lo anterior, la Administración Pública del Estado de México, dentro de su estructura orgánica, cuenta con órganos de control interno, con el fin de vigilar, fiscalizar, optimizar el control de los recursos, así como dar seguimiento a las recomendaciones de otras entidades fiscalizadoras, las cuales deriven del cumplimiento de metas y objetivos contenidos en sus



## REGULACIÓN PARA EL APROVECHAMIENTO SUSTENTABLE DEL AGUA



programas gubernamentales; en términos de lo dispuesto en los artículo 10 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas; 10 11 y 12 de la Ley de Responsabilidades Administrativa del Estado de México y Municipios; el Órgano Interno de Control del ente fiscalizable dará puntual seguimiento al cumplimiento de las recomendaciones hechas por el Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México.

Aunado a lo anterior, el artículo 20, fracciones II, IV y V de la Ley de Planeación del Estado de México y Municipios, establece la competencia de la Unidad de Información, Planeación, Programación y Evaluación, para garantizar el cumplimiento de las etapas del proceso de planeación para su desarrollo, en el ámbito de su competencia, así como vigilar que la Unidad Ejecutora cumpla con lo establecido en sus programas.





---

# PROGRAMA PRESUPUESTARIO

## “MANEJO DE AGUAS RESIDUALES, DRENAJE Y ALCANTARILLADO”

---





## EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO

### GENERALES DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

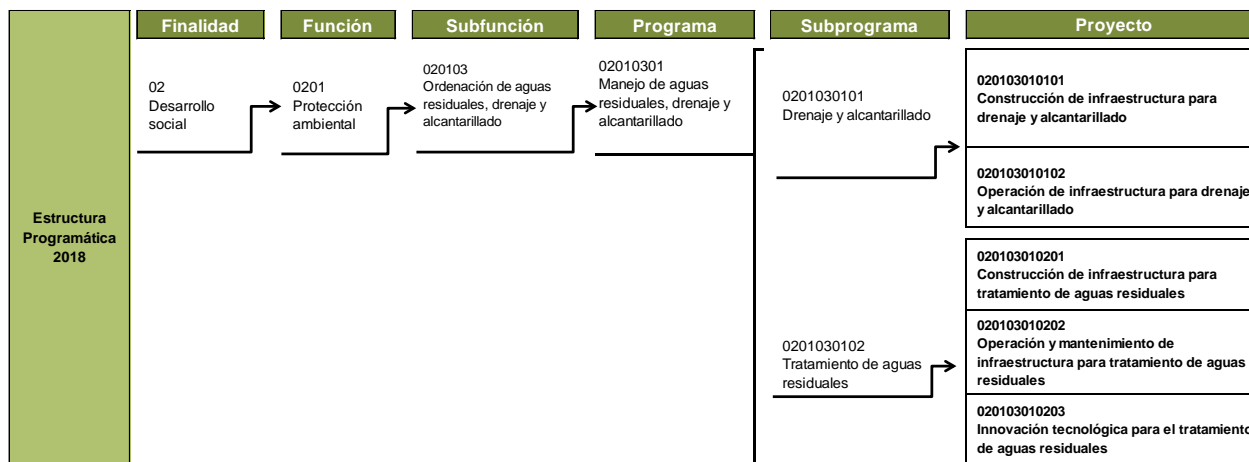
Programa: 02010301 Manejo de aguas residuales, drenaje y alcantarillado

#### Objetivo

Hacer uso responsable del agua mediante la construcción de sistemas de tratamiento de aguas residuales en coordinación con los ayuntamientos, manteniendo un nivel óptimo de operatividad del sistema de drenaje y alcantarillado en la entidad.

#### Estructura programática 2018

A continuación se señalan los proyectos del programa presupuestario “Manejo de aguas residuales, drenaje y alcantarillado” ejecutado durante 2018.



**Nota:** El proyecto “020103010203” no reportó presupuesto autorizado, modificado, ni ejercido en la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Estructura Programática del Gobierno del Estado de México 2018.



ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DE LA MIR DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

**Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)**

La Comisión del Agua del Estado de México (CAEM) reportó la siguiente MIR del programa presupuestario “Manejo de aguas residuales, drenaje y alcantarillado”:

Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Fórmula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Fin</b>					
Contribuir a la mejora del servicio del drenaje , alcantarillado y tratamiento de aguas residuales mediante el proceso de diagnóstico, programación y construcción en su caso de obras y acciones de esta materia.	Porcentaje de cobertura del servicio de drenaje en el Estado.	( Habitantes beneficiados con el servicio de drenaje / Habitantes totales del Estado ) * 100	Anual	Censo General de Población y Vivienda, Censo de población e Informes de los Organismos Operadores de Agua de los municipios.	Disponibilidad de la información de las instituciones oficiales.
<b>Propósito</b>					
Agua residual de origen municipal que se tratan para la mejora del medio ambiente y disminuir la contaminación en el territorio estatal.	Porcentaje de cobertura de tratamiento del agua residual de origen municipal en el Estado.	( Caudal total tratado / Caudal de aguas residuales municipal en la red de alcantarillado ) * 100	Trimestral	Censo General de Población y Vivienda, Censo de población e Informes de los Organismos Operadores y de la propia Comisión del Agua.	Apoyo de los Ayuntamientos y Organismos Operadores de Agua.
<b>Componentes</b>					
Redes de atarjeas y canales a cielo abierto desazolvados, para mejorar la capacidad de flujo de aguas negras.	Porcentaje de desazolve de la infraestructura hidráulica de drenaje.	( Longitud de redes de atarjeas y canales a cielo abierto / Capacidad de atención ) * 100	Trimestral	Estadísticas de la Comisión del Agua del Estado de México: Dirección General de Operación y Atención a Emergencias y Organismos Operadores de Agua.	Apoyo de las dependencias Federales, Estatales y Municipales para la prestación de los servicios hidráulicos.
Sistemas de drenaje y alcantarillado a cargo de la CAEM en condiciones óptimas de funcionalidad, que se administran en coordinación con los tres niveles de gobierno.	Porcentaje de eficiencia en la operación y mantenimiento de 126 equipos instalados en 6 sistemas de alcantarillado.	( Número de equipos en condiciones de operación / Total de equipos instalados ) * 100	Trimestral	Estadística de la Comisión del Agua del Estado de México y Organismos Operadores de Agua.	Apoyo de las dependencias Federales, Estatales y Municipales para la prestación de los servicios hidráulicos.
<b>Actividades</b>					
Evaluación del nivel de tratamiento de aguas residuales que se otorgan a los organismos y municipios con la prestación de los servicios hidráulicos.	Porcentaje de aguas residuales tratadas de la capacidad de las plantas de tratamiento.	( Caudal total tratado / Capacidad instalada ) * 100	Trimestral	Estadísticas de la Comisión del Agua del Estado de México: Dirección General de Operación y Atención a Emergencias y Organismos Operadores de Agua de los municipios.	Apoyo de los Organismos Operadores y autoridades federales y municipales competentes.





Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Fórmula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Actividades</b>					
Supervisión del avance y calidad de las obras de tratamiento de aguas residuales.	Porcentaje de atención con la supervisión en la construcción de sistemas de tratamiento de aguas residuales.	( Visitas realizadas anualmente a obras de saneamiento / Visitas programadas anualmente a obras de saneamiento ) * 100	Trimestral	Registros de supervisión de la Comisión del Agua del Estado de México: Dirección General de Operación y Atención a Emergencias y Dirección General de Infraestructura Hidráulica, así como de organismos operadores de los municipios.	Cumplimiento eficiente de las empresas, los Ayuntamientos y CONAGUA.
Ejecución de acciones de recarga de reactivos de desinfección para mejorar la calidad del agua potable.	Porcentaje de atención en el suministro de reactivos a equipos de desinfección a cargo de la CAEM en el aspecto de mantenimiento.	( Recarga de reactivos / Recarga de reactivos requeridos ) * 100	Trimestral	Estadísticas de la Comisión del Agua del Estado de México: Dirección General de Operación y Atención a Emergencias y organismos operadores de los municipios.	Apoyo de los H. Ayuntamientos y Organismos Operadores de Agua.
Supervisión de obras de construcción para obras de drenaje y alcantarillado que favorezcan la salud de la población.	Porcentaje de atención con supervisión de la construcción y ampliación de sistemas de drenaje y alcantarillado.	( Visitas realizadas anualmente a obras de drenaje / Visitas programadas anualmente a obras de drenaje ) * 100	Trimestral	Registros administrativos de la supervisión de la Comisión del Agua del Estado de México: Dirección General de Infraestructura Hidráulica, y de los organismos operadores de los municipios.	Cumplimiento eficiente de las empresas, los Ayuntamientos y CONAGUA.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018, generado por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

## Vinculación del objetivo del programa presupuestario con los indicadores que integran la MIR

El objetivo del programa presupuestario se relaciona con los 8 indicadores que integran la MIR:

Programa	Concepto	Objetivo	Indicador
Manejo de aguas residuales, drenaje y alcantarillado	¿Qué?	Hacer uso responsable del agua	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Porcentaje de cobertura del servicio de drenaje en el Estado.</li> <li>2. Porcentaje de cobertura de tratamiento del agua residual de origen municipal en el Estado.</li> <li>3. Porcentaje de desazolve de la infraestructura hidráulica de drenaje.</li> <li>4. Porcentaje de eficiencia en la operación y mantenimiento de 126 equipos instalados en 6 sistemas de alcantarillado.</li> <li>5. Porcentaje de aguas residuales tratadas de la capacidad de las plantas de tratamiento.</li> <li>6. Porcentaje de atención con la supervisión en la construcción de sistemas de tratamiento de aguas residuales.</li> <li>7. Porcentaje de atención en el suministro de reactivos a equipos de desinfección a cargo de la CAEM en el aspecto de mantenimiento.</li> <li>8. Porcentaje de atención con supervisión de la construcción y ampliación de sistemas de drenaje y alcantarillado.</li> </ol>
	Mediante	mediante	
	¿Cómo?	la construcción de sistemas de tratamiento de aguas residuales en coordinación con los ayuntamientos, manteniendo un nivel óptimo de operatividad del sistema de drenaje y alcantarillado en la entidad.	

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de México, para el ejercicio fiscal 2018, el Catálogo de Objetivos Estructura Programática 2018 y el Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018, generado por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

## Vinculación del proyecto del programa presupuestario con los indicadores que integran la MIR

Así mismo, se muestra la vinculación de los proyectos con los indicadores incluidos en la MIR del programa presupuestario “Manejo de aguas residuales, drenaje y alcantarillado”:

Programa	Núm.	Proyecto	Indicador	Nivel MIR	Unidad Responsable	Unidad Ejecutora	Tipo de Indicador
02010301 Manejo de aguas residuales, drenaje y alcantarillado			Porcentaje de cobertura del servicio de drenaje en el Estado.	FIN	Secretaría de Obra Pública	CAEM	Estratégico
	1	020103010101 Construcción de infraestructura para drenaje y alcantarillado	Porcentaje de atención con supervisión de la construcción y ampliación de sistemas de drenaje y alcantarillado.	ACTIVIDAD	Secretaría de Obra Pública	CAEM	Gestión
	2	020103010102 Operación de infraestructura para drenaje y alcantarillado	Porcentaje de desazolve de la infraestructura hidráulica de drenaje.	COMPONENTE	Secretaría de Obra Pública	CAEM	Gestión
			Porcentaje de eficiencia en la operación y mantenimiento de 126 equipos instalados en 6 sistemas de alcantarillado.	COMPONENTE	Secretaría de Obra Pública	CAEM	Gestión
	3	020103010201 Construcción de infraestructura para tratamiento de aguas residuales	Porcentaje de cobertura de tratamiento del agua residual de origen municipal en el Estado.	PROPÓSITO	Secretaría de Obra Pública	CAEM	Gestión
			Porcentaje de atención con supervisión de la construcción y ampliación de sistemas de drenaje y alcantarillado.	ACTIVIDAD	Secretaría de Obra Pública	CAEM	Gestión
	4	020103010202 Operación y mantenimiento de infraestructura para tratamiento de aguas residuales	Porcentaje de aguas residuales tratadas de la capacidad de las plantas de tratamiento.	ACTIVIDAD	Secretaría de Obra Pública	CAEM	Gestión
			Porcentaje de atención en el suministro de reactivos a equipos de desinfección a cargo de la CAEM en el aspecto de mantenimiento.	ACTIVIDAD	Secretaría de Obra Pública	CAEM	Gestión

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

### A) Análisis cualitativo de los indicadores

En el análisis cualitativo se identifica si el indicador cuenta con las características mínimas necesarias para el monitoreo del programa presupuestario, que en su conjunto se denominan CREMAA (Claridad, Relevancia, Económico, Monitoreable, Adecuado y Aporte marginal):

Características "CREMAA" de los Indicadores	
Característica	Definición
Claridad	El indicador debe ser preciso e inequívoco, interpretado sin ambigüedades o aspectos técnicos, es decir, permite identificar con claridad lo que se pretende medir.
Relevancia	El indicador debe reflejar una dimensión relevante del logro del objetivo, es decir, los aspectos más importantes del indicador están directamente relacionados con algún aspecto fundamental del objetivo.
Económico	La información necesaria para generar el indicador debe estar disponible a un costo razonable.
Monitoreable	El indicador debe ser sujeto a una verificación independiente, para lo cual se necesita que los medios de verificación estén definidos y el método de cálculo sea claro.
Adecuado	El indicador debe medir lo que cada nivel de objetivos plantea y dar una base suficiente para emitir un juicio respecto al desempeño del programa.
Aporte marginal	Aplica cuando un objetivo tiene dos o más indicadores, el indicador debe medir aspectos que no consideran los demás indicadores y proveer información objetiva adicional para el monitoreo.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados y el Manual para el diseño y la construcción de indicadores, CONEVAL. 2013.

A continuación se muestra el análisis cualitativo de los indicadores que integran la MIR del programa presupuestario "Manejo de aguas residuales, drenaje y alcantarillado" por nivel:

#### Nivel Fin

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Contribuir a la mejora del servicio del drenaje, alcantarillado y tratamiento de aguas residuales mediante el proceso de diagnóstico, programación y construcción en su caso de obras y acciones de esta materia.	Porcentaje de cobertura del servicio de drenaje en el Estado.	$(\text{Habitantes beneficiados con el servicio de drenaje} / \text{Habitantes totales del Estado}) * 100$	Anual	Indica el porcentaje de habitantes que cuentan con el servicio de drenaje, respecto al total de la población actual en el Estado.	Estratégico	Censo General de Población y Vivienda, Censo de población e Informes de los Organismos Operadores de Agua de los municipios.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.



El resumen narrativo de este nivel incluye en su redacción la palabra contribuir, sin embargo, no se logra identificar su contribución a un objetivo superior, que podría ser el objetivo del pilar o eje transversal que refiere la ficha técnica, de alcanzar un desarrollo sustentable a través de acciones de mejora del servicio, diagnóstico, programación y construcción de obras de drenaje, alcantarillado y tratamiento de aguas residuales.

Respecto a la dimensión, se recomienda emplear indicadores de eficacia, ya que estos permiten medir el grado de cumplimiento del objetivo establecido.

En cuanto a los elementos que lo integran, éstos no guardan total consistencia, debido a que los medios de verificación empleados, no son lo suficientemente específicos para su monitoreo, en razón de que deben incluir el nombre completo del documento que sustenta la información, así como del área que genera la misma, la periodicidad con que se publica el documento, acorde con la frecuencia de medición y, en su caso, incluir la liga a la página de la que se obtienen los datos, ello con la finalidad de que personas ajenas al programa puedan verificar el cálculo del mismo, es importante resaltar que los medios de verificación se presentan en los mismos términos en los cuatro niveles de la MIR, por lo que en ningún caso cumplen con el criterio Monitoreable.

### Nivel Propósito

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Aguas residuales de origen municipal que se tratan para la mejora del medio ambiente y disminuir la contaminación en el territorio estatal.	Porcentaje de cobertura de tratamiento del agua residual de origen municipal en el Estado.	$(\text{Caudal total tratado} / \text{Caudal de aguas residuales municipal en la red de alcantarillado}) * 100$	Trimestral	Indica el porcentaje de agua residual, que es tratada con relación al total del caudal de agua residual municipal generado en el Estado.	Gestión  Eficiencia	Censo General de Población y Vivienda, Censo de población e Informes de los Organismos Operadores y de la propia Comisión del Agua.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

El objetivo de nivel Propósito, representa el cambio esperado en la población como resultado de recibir los bienes o servicios que produce y entrega el programa, por lo que el indicador “Porcentaje de cobertura de tratamiento de agua residual de origen municipal en el Estado”, mide un resultado específico en la población objetivo producto de la implementación del programa presupuestario, sin embargo, el indicador no es consistente con todos sus elementos, en virtud de que en este nivel se sugiere una frecuencia de medición en el mediano o largo plazo, es decir, anual, bianual o trianual, en lugar de trimestral.

Toda vez que este nivel se verifica la cobertura y/o el cambio producido en la población objetivo, atribuible a la ejecución del programa, se recomienda el empleo de un indicador estratégico así como la dimensión de eficacia que le permita medir el grado de cumplimiento de los objetivos.

### Nivel Componente

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Redes de atarjeas y canales a cielo abierto desazolvados, para mejorar la capacidad de flujo de aguas negras.	Porcentaje de desazolve de la infraestructura hidráulica de drenaje.	( Longitud de redes de atarjeas y canales a cielo abierto / Capacidad de atención ) * 100	Trimestral	Porcentaje de avance en el desazolve de sistemas de drenaje en relación a la capacidad de atención.	Gestión Eficiencia	Estadísticas de la Comisión del Agua del Estado de México: Dirección General de Operación y Atención a Emergencias y Organismos Operadores de Agua.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
Sistemas de drenaje y alcantarillado a cargo de la CAEM en condiciones óptimas de funcionalidad, que se administran en coordinación con los tres niveles de gobierno.	Porcentaje de eficiencia en la operación y mantenimiento de 126 equipos instalados en 6 sistemas de alcantarillado.	( Número de equipos en condiciones de operación / Total de equipos instalados ) * 100	Trimestral	Porcentaje de avance en operación y mantenimiento de sus sistemas de alcantarillado en relación al total a atender.	Gestión Eficiencia	Estadística de la Comisión del Agua del Estado de México y Organismos Operadores de Agua.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.



Los objetivos o resúmenes narrativos de nivel Componente, representan la entrega de bienes y servicios del programa, en ese sentido, los indicadores “Porcentaje de desazolve de la infraestructura hidráulica de drenaje y Porcentaje de eficiencia en la operación y mantenimiento de 126 equipos instalados en 6 sistemas de alcantarillado”, de este nivel refieren correctamente el servicio proporcionado, por lo que mantienen relación con sus objetivos, además, presentan consistencia con sus elementos.

Nivel Actividad

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Evaluación del nivel de tratamiento de aguas residuales que se otorgan a los organismos y municipios con la prestación de los servicios hidráulicos.	Porcentaje de aguas residuales tratadas de la capacidad de las plantas de tratamiento.	( Caudal total tratado / Capacidad instalada ) * 100	Trimestral	Porcentaje de caudal tratado en relación a la capacidad instalada en infraestructura, que la CAEM apoya en su operación y mantenimiento.	Gestión Eficiencia	Estadísticas de la Comisión del Agua del Estado de México: Dirección General de Operación y Atención a Emergencias y Organismos Operadores de Agua de los municipios.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
Supervisión del avance y calidad de las obras de tratamiento de aguas residuales.	Porcentaje de atención con la supervisión en la construcción de sistemas de tratamiento de aguas residuales.	( Visitas realizadas anualmente a obras de saneamiento / Visitas programadas anualmente a obras de saneamiento ) * 100	Trimestral	Representa el porcentaje de proyectos de inversión revisados dentro del Banco de Proyectos.	Gestión Eficacia	Registros de supervisión de la Comisión del Agua del Estado de México: Dirección General de Operación y Atención a Emergencias y Dirección General de Infraestructura Hidráulica, así como de organismos operadores de los municipios.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Ejecución de acciones de recarga de reactivos de desinfección para mejorar la calidad del agua potable.	Porcentaje de atención en el suministro de reactivos a equipos de desinfección a cargo de la CAEM en el aspecto de mantenimiento.	( Recarga de reactivos / Recarga de reactivos requeridos ) * 100	Trimestral	Porcentaje de suministro de reactivos en relación al total de recarga de reactivos.	Gestión Eficiencia	Estadísticas de la Comisión del Agua del Estado de México: Dirección General de Operación y atención a emergencias y Organismos operadores de agua de los municipios.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
Supervisión de obras de construcción para obras de drenaje y alcantarillado que favorezcan la salud de la población.	Porcentaje de atención con supervisión de la construcción y ampliación de sistemas de drenaje y alcantarillado.	( Visitas realizadas anualmente a obras de drenaje / visitas programadas anualmente a obras de drenaje ) * 100	Trimestral	Muestra el porcentaje de cumplimiento de las supervisiones y visitas técnicas practicadas a obras de drenaje que se encuentran en proceso de ejecución desde su inicio hasta su conclusión.	Gestión Eficacia	Registros administrativos de supervisión de la Comisión del Agua del Estado de México: Dirección general de infraestructura hidráulica, y de los Organismos operadores de agua de los municipios.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

En el nivel de Actividad se presentan las acciones necesarias para producir y entregar los Componentes, es por ello que la sintaxis sugerida por la Metodología de Marco Lógico (MML), para estructurar el objetivo o resumen narrativo de este nivel refiere el uso de un verbo en infinitivo o sustantivo derivado de un verbo que denote una acción específica más complemento, de esta forma, se identifica que el objetivo o resumen narrativo de los cuatro indicadores del nivel actividad, establecen una vinculación lógica, entre los objetivos y sus indicadores.

Por otra parte los indicadores “Porcentaje de aguas residuales tratadas de la capacidad de las plantas de tratamiento y Porcentaje de atención en el suministro de reactivos a equipos de desinfección a cargo de la CAEM en el aspecto de mantenimiento”, no se relacionan con la totalidad de sus elementos, tal es el caso de la dimensión, establecen una dimensión de eficiencia, debiendo ser de eficacia, toda vez que las variables de los indicadores representan una relación entre lo alcanzado y lo programado.



Además, se recomienda que las Actividades se inscriban en una lista de orden cronológico, agrupadas por cada Componente y señaladas por un número o código que permita identificar a qué componente está asociada cada actividad

## B) Análisis cuantitativo de los indicadores

En el Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos 2018, se establecieron parámetros para los indicadores de acuerdo con su desempeño, asignándoles un color a los siguientes intervalos:

Parámetros de Desempeño de los Indicadores		
Intervalo	Zona	Desempeño
0-49.99%	Roja	Crítico
50-69.99%	Naranja	Pésimo
70-89.99%	Amarilla	Regular
90-110%	Verde	Muy bueno
110.01-∞	Morada	Planeación deficiente

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de México, para el ejercicio fiscal 2018.

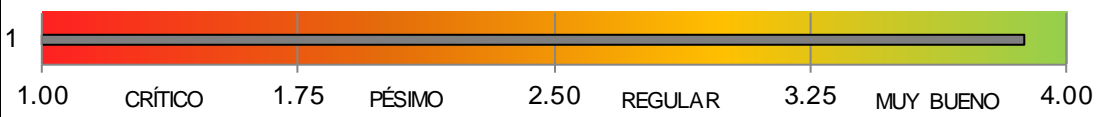
Los resultados del desempeño de los indicadores que integran la MIR del programa presupuestario “Manejo de Aguas Residuales, Drenaje y Alcantarillado” son los siguientes:

Nivel	Núm.	Indicador	Unidad Ejecutora	Fórmula de Cálculo	Variables	Programado	Meta (a)	Alcanzado	Avance (b)	Parámetros de Desempeño (%) (b) / (a)*100				
										0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
Fin	1	Porcentaje de cobertura del servicio de drenaje en el Estado	CAEM	( Habitantes beneficiados con el servicio de drenaje / Habitantes totales del Estado ) *100	Habitantes beneficiados con el servicio de drenaje	16,592	94.9	16,482	93.0				98.0	
					Habitantes totales del Estado	17,481		17,722						
Propósito	2	Porcentaje de cobertura de tratamiento del agua residual de origen municipal en el Estado	CAEM	( Caudal total tratado / Caudal de aguas residuales municipal en la red de alcantarillado ) *100	Caudal total tratado	7.66	31.85	7.66	31.9				100.0	
					Caudal de aguas residuales municipal en la red de alcantarillado	24.05		24.05						
Componente	3	Porcentaje de desazolve de la infraestructura hidráulica de drenaje.	CAEM	( Longitud de redes de atarjeas y canales a cielo abierto / Capacidad de atención ) *100	Longitud de redes de atarjeas y canales a cielo abierto	1,120.0	100.0	1,067.1	95.3				95.3	
					Capacidad de atención	1,120.0		1,120.0						
	4	Porcentaje de eficiencia en la operación y mantenimiento de 126 equipos instalados en 6 sistemas de alcantarillado.	CAEM	( Número de equipos en condiciones de operación / Total de equipos instalados ) *100	Número de equipos en condiciones de operación	85.0	100.0	85.0	100.0				100.0	
					Total de equipos instalados	85.0		85.0						
Actividad	5	Porcentaje de aguas residuales tratadas de la capacidad de las plantas de tratamiento.	CAEM	( Caudal total tratado / Capacidad instalada ) *100	Caudal total tratado	2.3	100.0	2.4	104.3				104.3	
					Capacidad Instalada	2.3		2.3						
	6	Porcentaje de atención con la supervisión en la construcción de sistemas de tratamiento de aguas residuales.	CAEM	( Visitas realizadas anualmente a obras de saneamiento / Visitas programadas anualmente a obras de saneamiento ) *100	Visitas realizadas anualmente a obras de saneamiento	900.0	100.0	900.0	100.0				100.0	
					Visitas programadas anualmente a obras de saneamiento	900.0		900.0						
	7	Porcentaje de atención en el suministro de reactivos a equipos de desinfección a cargo de la CAEM en el aspecto de mantenimiento.	CAEM	( Recarga de reactivos / Recarga de reactivos requeridos ) *100	Recarga de reactivos	1,760,000.0	100.0	1,560,289.0	88.7				88.7	
					Recarga de reactivos requeridos	1,760,000.0		1,760,000.0						
	8	Porcentaje de atención con supervisión de la construcción y ampliación de sistemas de drenaje y alcantarillado.	CAEM	( Visitas realizadas anualmente a obras de drenaje / Visitas programadas anualmente a obras de drenaje ) *100	Visitas realizadas anualmente a obras de drenaje	1,220.0	100.0	1,224.0	100.3				100.3	
					Visitas programadas anualmente a obras de drenaje	1,220.0		1,220.0						

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

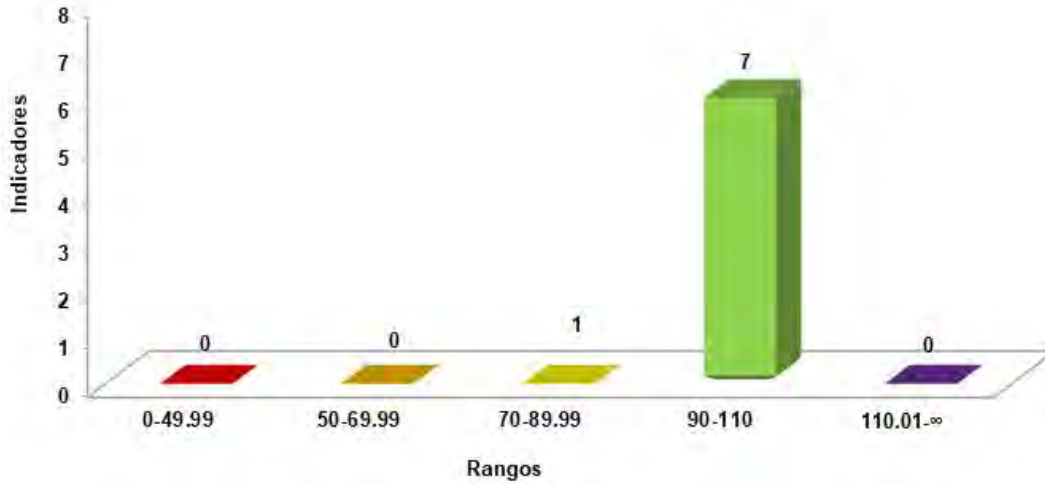
## CONCENTRADO DE LOS RESULTADOS DEL DESEMPEÑO DE LOS INDICADORES DE LA MIR DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Derivado del análisis de los resultados del desempeño de los indicadores incluidos en la MIR de este programa presupuestario, se muestra el siguiente concentrado:

Nivel	Total de indicadores por Nivel	Parámetros de Desempeño (%)				
		0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
FIN	1	0	0	0	1	0
PROPÓSITO	1	0	0	0	1	0
COMPONENTES	2	0	0	0	2	0
ACTIVIDADES	4	0	0	1	3	0
<b>TOTAL</b>	<b>8</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>7</b>	<b>0</b>
<b>ÍNDICE DE DESEMPEÑO DE LOS INDICADORES DE LA MIR DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO</b>						<b>3.88</b>
						

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

Desempeño de los indicadores



**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.



**RECOMENDACIONES**

Comisión de Agua del Estado de México	
Evaluación de Desempeño	
Hallazgo	Recomendación
Análisis Cualitativo	
1	<p>a) El indicador de nivel Fin, no mantiene relación con el objetivo o resumen narrativo, ya que no mide el impacto o efecto esperado en el largo plazo, sino la entrega de un Componente, por lo que no es relevante. Además, no es consistente con todos sus elementos, como la dimensión, mientras que los medios de verificación no son monitoreables.</p> <p>b) El indicador de nivel Propósito "Porcentaje de cobertura de tratamiento del agua residual de origen municipal en el Estado", no es congruente con sus elementos: tipo, periodicidad, dimensión y medios de verificación, el indicador debe ser estratégico, su periodicidad anual, bianual o trianual y de eficacia, por lo que no es adecuado ni monitoreable.</p> <p>c) Por otra parte los indicadores "Porcentaje de aguas residuales tratadas de la capacidad de las plantas de tratamiento y Porcentaje de atención en el suministro de reactivos a equipos de desinfección a cargo de la CAEM en el aspecto de mantenimiento", no se relacionan con la totalidad de sus elementos, toda vez que establecen una dimensión de eficiencia, debiendo ser de eficacia, toda vez que las variables de los indicadores representan una relación entre lo alcanzado y lo programado.</p>



Comisión de Agua del Estado de México	
Evaluación de Desempeño	
Hallazgo	Recomendación
Análisis Cualitativo	
2	<p>a) Los indicadores a nivel Componente, "Porcentaje de desazolve de la infraestructura hidráulica de drenaje" y " Porcentaje de eficiencia en la operación y mantenimiento de 126 equipos instalados en 6 sistemas de alcantarillado", no son monitoreables, puesto que los medios de verificación no son los suficientes ni específicos para constatar la información referida.</p> <p>b) Los cuatro indicadores, no son monitoreables, puesto que los medios de verificación no son suficientes ni específicos para constatar la información requerida.</p> <p>Se recomienda que las Actividades se inscriban en una lista de orden cronológico, agrupadas por cada Componente y señaladas por un número o código que permita identificar a qué componente está asociada cada actividad</p>

Fuente: Elaboración del OSFEM.

En virtud de los ejercicios fiscales subsecuentes las asignaciones presupuestales estarán determinadas a partir del cumplimiento de metas, objetivos y desempeño de los programas actuales, se recomienda a las unidades ejecutoras fortalecer sus procesos de planeación, programación, presupuestación, seguimiento y evaluación.

En razón de lo anterior, la Administración Pública del Estado de México, dentro de su estructura orgánica, cuenta con órganos de control interno con el fin de vigilar, fiscalizar y optimizar el control de los recursos, así como dar seguimiento a las recomendaciones de otras entidades fiscalizadoras, las cuales deriven del cumplimiento de metas y objetivos contenidos en sus programas gubernamentales; por lo que en términos de lo dispuesto en los artículos 16, 116 fracción II, sexto párrafo, 134 segundo y quinto párrafos de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 34, 61 fracciones XXXII, XXXIII y XXXIV, 129, penúltimo párrafo de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; y 8 fracciones VI, XXVII, inciso



a) y XXXVI, 13 fracciones IV, IX, y XXV y 41 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de México, el Órgano de Control Interno del ente fiscalizable dará puntual seguimiento al cumplimiento de las recomendaciones hechas por esta Dependencia.

Complemento de lo anterior, el artículo 20, fracciones II, IV, V y IX de la Ley de Planeación del Estado de México y Municipios, establece la competencia de la Unidad de Información, Planeación, Programación y Evaluación, para garantizar el cumplimiento de las etapas del proceso de planeación para su desarrollo, en el ámbito de su competencia, así como vigilar que la unidad ejecutora cumpla con lo establecido en sus programas.

