



---

# EVALUACIÓN PROGRAMÁTICA Y DE DESEMPEÑO

---





## ÍNDICE

	<b>Página</b>
<b>Programas presupuestarios</b>	
<b>Protección al ambiente</b>	<b>7</b>
• Evaluación de Desempeño	
• Recomendaciones	
<b>Manejo sustentable y conservación de los ecosistemas y la biodiversidad</b>	<b>35</b>
• Evaluación de Desempeño	
• Recomendaciones	
<b>Desarrollo urbano</b>	<b>61</b>
• Evaluación de Desempeño	
• Recomendaciones	
<b>Desarrollo comunitario</b>	<b>81</b>
• Evaluación de Desempeño	
• Recomendaciones	
<b>Manejo eficiente y sustentable del agua</b>	<b>99</b>
• Evaluación de Desempeño	
• Recomendaciones	
<b>Alumbrado público</b>	<b>119</b>
• Evaluación de Desempeño	
• Recomendaciones	
<b>Vivienda</b>	<b>135</b>
• Evaluación de Desempeño	
• Recomendaciones	



---

	<b>Página</b>
<b>Modernización de los servicios comunales</b>	<b>151</b>
• Evaluación de Desempeño	
• Recomendaciones	
<b>Coordinación para el desarrollo regional</b>	<b>167</b>
• Evaluación de Desempeño	
• Recomendaciones	
<b>Prevención médica para la comunidad</b>	<b>189</b>
• Evaluación de Desempeño	
• Recomendaciones	
<b>Atención médica</b>	<b>223</b>
• Evaluación de Desempeño	
• Recomendaciones	
<b>Salud para la población infantil y adolescente</b>	<b>259</b>
• Evaluación de Desempeño	
• Recomendaciones	
<b>Salud para la mujer</b>	<b>281</b>
• Evaluación de Desempeño	
• Recomendaciones	
<b>Salud para el adulto y adulto mayor</b>	<b>315</b>
• Evaluación de Desempeño	
• Recomendaciones	



---

	<b>Página</b>
<b>Desarrollo y gestión de las políticas para la salud</b>	<b>335</b>
<ul style="list-style-type: none"><li>• Evaluación de Desempeño</li><li>• Recomendaciones</li></ul>	
<b>Sistema de protección social en salud</b>	<b>353</b>
<ul style="list-style-type: none"><li>• Evaluación de Desempeño</li><li>• Recomendaciones</li></ul>	
<b>Cultura física y deporte</b>	<b>371</b>
<ul style="list-style-type: none"><li>• Evaluación de Desempeño</li><li>• Recomendaciones</li></ul>	
<b>Cultura y arte</b>	<b>391</b>
<ul style="list-style-type: none"><li>• Evaluación de Desempeño</li><li>• Recomendaciones</li></ul>	
<b>Identidad mexiquense</b>	<b>411</b>
<ul style="list-style-type: none"><li>• Evaluación de Desempeño</li><li>• Recomendaciones</li></ul>	
<b>Nuevas organizaciones de la sociedad</b>	<b>429</b>
<ul style="list-style-type: none"><li>• Evaluación de Desempeño</li><li>• Recomendaciones</li></ul>	
<b>Educación básica</b>	<b>447</b>
<ul style="list-style-type: none"><li>• Evaluación de Desempeño</li><li>• Recomendaciones</li></ul>	

---



---

	<b>Página</b>
<b>Educación media superior</b>	<b>483</b>
• Evaluación de Desempeño	
• Recomendaciones	
<b>Educación superior</b>	<b>523</b>
• Evaluación de Desempeño	
• Recomendaciones	
<b>Estudios de posgrado</b>	<b>561</b>
• Evaluación de Desempeño	
• Recomendaciones	
<b>Educación para adultos</b>	<b>583</b>
• Evaluación de Desempeño	
• Recomendaciones	
<b>Gestión de las políticas educativas</b>	<b>605</b>
• Evaluación de Desempeño	
• Recomendaciones	
<b>Modernización de la educación</b>	<b>659</b>
• Evaluación de Desempeño	
• Recomendaciones	
<b>Alimentación para la población infantil</b>	<b>705</b>
• Evaluación de Desempeño	
• Recomendaciones	
<b>Prestaciones obligatorias</b>	<b>727</b>
• Evaluación de Desempeño	
• Recomendaciones	

---



---

# PROGRAMA PRESUPUESTARIO

## “PROTECCIÓN AL AMBIENTE”

---





## EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO

### GENERALES DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

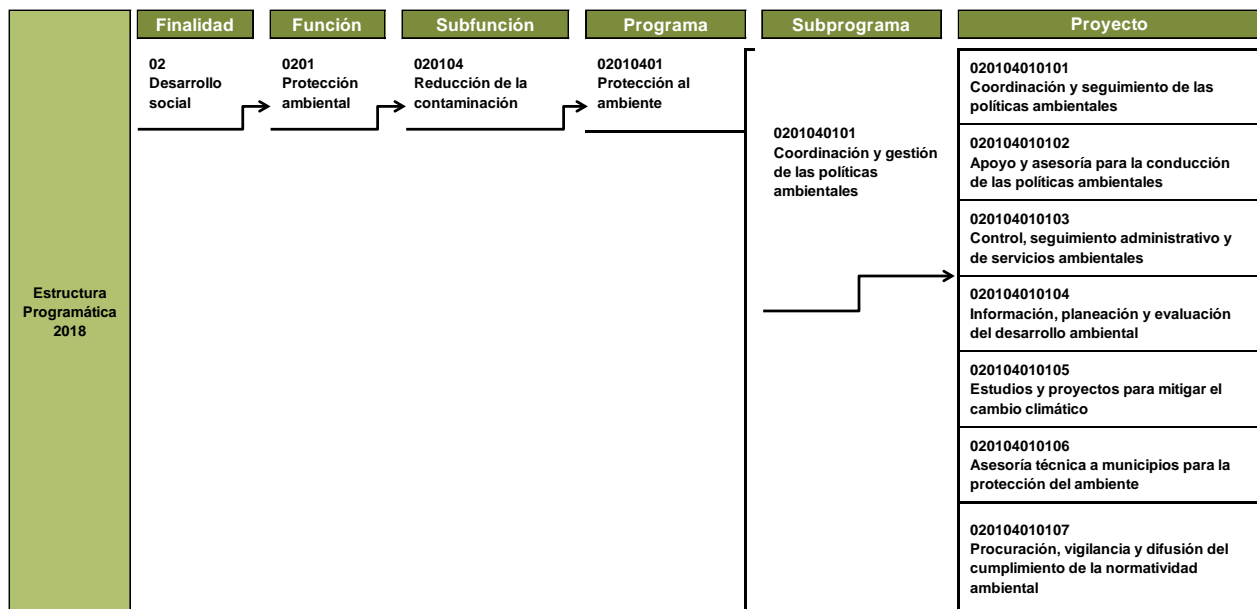
Programa: 02010401 Protección al ambiente

#### Objetivo

Minimizar la problemática en materia ambiental que existe en el Estado de México, mediante el cuidado, conservación y protección del medio ambiente y los recursos naturales, considerando la participación activa de la población, los tres órdenes de gobierno y el sector privado, orientando sus acciones al cumplimiento de la normatividad ambiental.

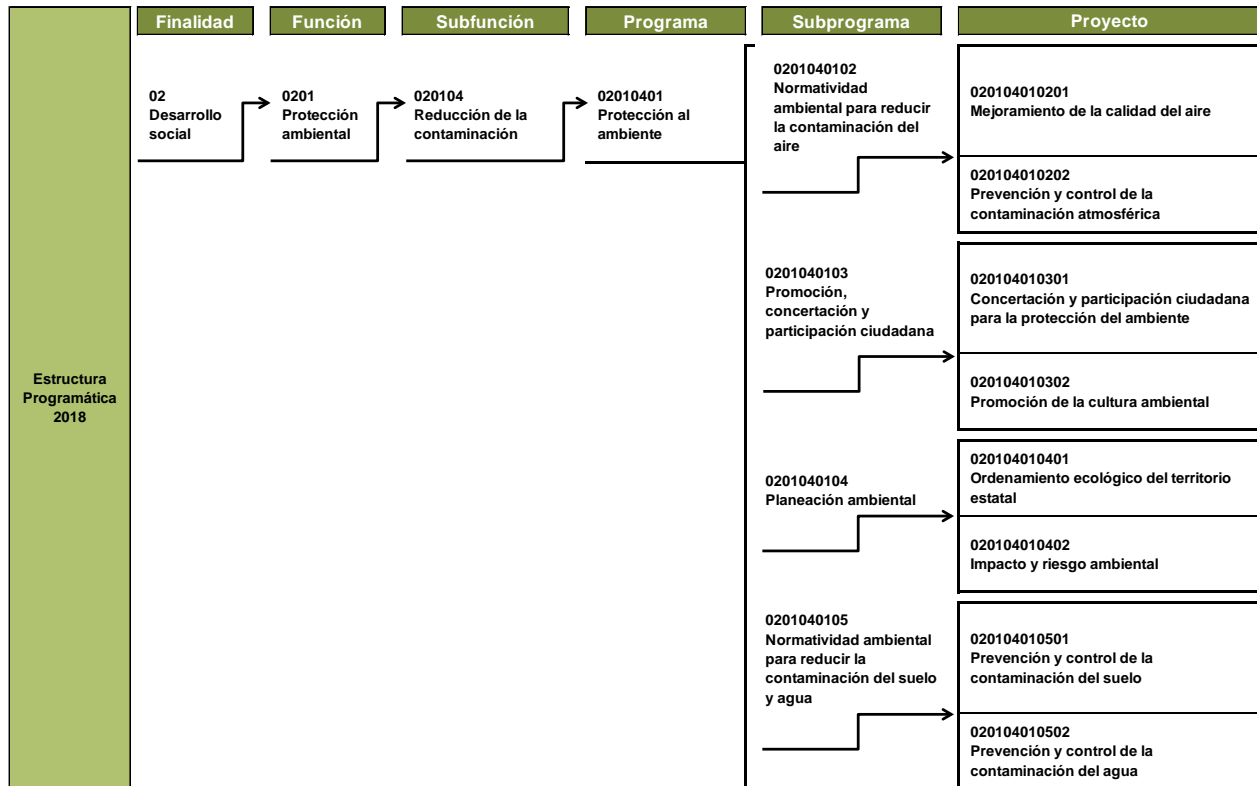
#### Estructura programática 2018

A continuación se muestran los proyectos del programa presupuestario “Protección al ambiente” ejecutados durante 2018.





# PROTECCIÓN AL AMBIENTE



**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Estructura Programática del Gobierno del Estado de México 2018.

ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DE LA MIR DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

**Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)**

La Secretaría del Medio Ambiente del Estado de México (SEMEAM) reportó la siguiente MIR del programa presupuestario “Protección al ambiente”:

Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Fórmula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Fin</b>					
Contribuir a minimizar la problemática en materia ambiental que existe en el Estado de México, mediante el cuidado, conservación y protección del medio ambiente y los recursos naturales, considerando la participación activa de la población, los tres órdenes de gobierno y el sector privado.	Porcentaje de población beneficiada con acciones que fomentan la cultura ambiental.	(Población beneficiada programada con acciones en materia ambiental / Población total del Estado)*100	Anual	INEGI. COESPO. Registros propios de la dependencia (Estadística básica, numeralia del sector medio ambiente).	La sociedad mexicana, así como empresarios y prestadores de servicios realizando sus actividades atendiendo lo establecido en materia de protección y preservación del medio ambiente dando cumplimiento con la normatividad aplicable en la materia.
<b>Propósito</b>					
Los recursos naturales del Estado de México se preservan con acciones en materia ambiental.	Porcentaje de municipios beneficiados con acciones en materia ambiental.	(Municipios beneficiados con acciones en materia ambiental / Municipios del Estado de México)*100	Anual	Registros propios de la dependencia (Estadística básica, numeralia del sector medio ambiente).	Cubrir el 80% de los municipios del Estado de México con acciones que propicien el cuidado y protección del medio ambiente.
<b>Componentes</b>					
1. Fuentes móviles que operan dentro de los parámetros permisibles de partículas contaminantes a la atmósfera.	Índice de cumplimiento de la normatividad ambiental por parte de fuentes móviles.	((Vehículos que aprueban el proceso de verificación vehicular y a los que se les otorga el certificado de aprobación y holograma correspondiente / Parque Vehicular del Estado de México) / 2)*100	Semestral	Registros del parque vehicular en el Estado de México, emitido por la Secretaría de Finanzas del GEM y registros entregados a la SMAGEM por cada verificentro.	Al menos el 26% de los vehículos que portan placas del Estado de México cumplen con los niveles máximos permisibles de emisión de contaminantes a la atmósfera.
2. Cuerpos de agua del Estado de México con niveles permisibles de contaminación bajo control.	Porcentaje de plantas de tratamiento de aguas residuales que aplican las recomendaciones emitidas en cumplimiento a la norma aplicable.	(Número de plantas de tratamiento en las que se llevaron a cabo las recomendaciones establecidas / Total de plantas de tratamiento de aguas residuales visitadas)*100	Semestral	Registros propios de la dependencia (Estadística básica, numeralia).	En el 50% del total de las plantas de tratamiento visitadas se realizan las recomendaciones dictaminadas.
3. Control y disminución de los índices contaminantes del suelo.	Índice promedio diario de disposición adecuada de residuos sólidos urbanos y de manejo especial.	(Promedio de toneladas día de RSU dispuestas adecuadamente / Promedio de toneladas día de RSU generadas en el Estado de México)*100	Semestral	Registros propios de la dependencia (Estadística básica, numeralia del sector medio ambiente).	En el 50% del total de las plantas de tratamiento visitadas se realizan las recomendaciones dictaminadas.
4. Empresas certificadas como industrias limpias.	Porcentaje de empresas certificadas como industria limpia.	(Empresas certificadas / Empresas inscritas en el Programa de Auditoría Ambiental)*100	Semestral	INEGI y Estadísticas propias de la dependencia (Procuraduría de Protección al Ambiente en el Estado de México.)	Se certificaron a 110 empresas como industrias limpias por dar cumplimiento a lo establecido en la norma ambiental y propiciar el cuidado y protección de los recursos naturales.



## PROTECCIÓN AL AMBIENTE



Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Fórmula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Actividades</b>					
1.A. Control de los índices de contaminación a la atmósfera.	Porcentaje de acciones implementadas para prevenir y disminuir los efectos nocivos ante las contingencias ambientales en la Zona Metropolitana del Valle de México.	(Número de acciones implementadas para prevenir y disminuir los efectos nocivos ante la presencia de contingencias ambientales / Número de acciones propuestas que coadyuven a reducir contingencias ambientales)*100	Trimestral	Registro diario de niveles de contaminación atmosféricos, emitido por la Comisión Ambiental de la Megalópolis. Registro del IMECA, reportados por el Sistema de Monitoreo Atmosférico (SIMAT).	Se logrará la participación de los actores involucrados para llevar a cabo acciones orientadas a prevenir y disminuir los efectos nocivos ante la presencia de contingencias ambientales.
1.B. Identificación de días con estándares satisfactorios de calidad del aire en la Zona Metropolitana del Valle de Toluca (ZMVT).	Número de días con estándares satisfactorios de calidad del aire en la ZMVT.	(Número de días con valor ICA menor a 100 puntos / Número de días vigilados)*100	Trimestral	Registros propios de la Dirección General de Prevención y Control de la Contaminación Atmosférica emitidos por la Red de Monitoreo Atmosférico.	Se estima que de un total de 365 días monitoreados, el 47% de éstos registrarán parámetros que indiquen buena calidad del aire en la ZMVT.
1.C. Identificación de días con estándares satisfactorios de calidad del aire en la Zona Metropolitana del Valle de México (ZMVM).	Número de días con estándares satisfactorios de calidad del aire en la Zona Metropolitana del Valle de México.	(Número de días con valor menores a 100 puntos del índice de calidad del aire del año vigente / Número de días del año calendario)*100	Trimestral	Registro del IMECA, reportados por el Sistema de Monitoreo Atmosférico (SIMAT).	Se estima que de los 365 días del año, en 100 de ellos se registren parámetros que indiquen buena calidad del aire en la ZMVM, lo que representa el 27% del total de días del año con calidad del aire satisfactoria.
2.A. Tratamiento de las aguas residuales de uso industrial vertidas a los afluentes del Río Lerma.	Índice de eficiencia en la remoción de contaminantes en el tratamiento de aguas residuales industriales.	((Calidad del agua que se recibe - calidad del agua que se vierte) / Calidad del agua que se recibe)*100	Trimestral	Registros del índice de eficiencia en la remoción de contaminantes emitido por RECICLAGUA.	Realizar el tratamiento de las aguas residuales industriales con un porcentaje de eficiencia en la remoción de contaminantes del 86.75% como mínimo.
2.B. Informar a la población mexiquense sobre temas ambientales para que actúe con conciencia ambiental y desarrolle actividades que propicien el cuidado y protección al ambiente.	Porcentaje de participación de la ciudadanía en acciones orientadas al cuidado ambiental.	(Número de acciones en materia ambiental realizadas / Número de acciones en materia ambiental programada)*100	Trimestral	Registros propios de la dependencia (Estadística básica, numeralía del sector medio ambiente).	La sociedad mexiquense se involucra y compromete con la realización de acciones que propicien el cuidado y conservación del medio ambiente.
3.A. Realizar los procesos de limpieza y compactación de sitios de disposición final en base a la norma estatal ambiental vigente.	Índice de superficie de suelo saneado.	(Superficie total de suelo saneado / Superficie de suelo degradado en el Estado de México)*100	Semestral	Registros propios de la dependencia (Listado de asistencia a cursos de capacitación en materia de manejo integral de residuos sólidos).	Se sanearon 7 hectáreas de suelo que representan el 7% del total del suelo degradado en el Estado de México.
4.A. Cumplimiento de la normatividad ambiental y de protección a la fauna.	Porcentaje de cumplimiento de la normatividad ambiental.	(Acuerdos de radicación instaurados / Número de inspecciones en materia ambiental y de protección a la fauna)*100	Trimestral	Registros propios de la PROPAEM (Control de denuncias en materia ambiental y de protección a la fauna atendidas).	De un total de 1,402 visitas de inspección realizadas a fuentes fijas, móviles y fauna, sólo el 46.24% de éstas, inician un procedimiento administrativo por no cumplir con la normatividad ambiental.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018, generado por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

**Vinculación del objetivo del programa presupuestario con los indicadores que integran la MIR**

El objetivo del programa presupuestario se relaciona con los 13 indicadores que integran la MIR:

Programa	Concepto	Objetivo	Indicador
Protección al ambiente	¿Qué?	Minimizar la problemática en materia ambiental que existe en el Estado de México,	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Porcentaje de población beneficiada con acciones que fomentan la cultura ambiental.</li> <li>2. Porcentaje de municipios beneficiados con acciones en materia ambiental.</li> <li>3. Índice de cumplimiento de la normatividad ambiental por parte de fuentes móviles.</li> <li>4. Porcentaje de plantas de tratamiento de aguas residuales que aplican las recomendaciones emitidas en cumplimiento a la norma aplicable.</li> <li>5. Índice promedio diario de disposición adecuada de residuos sólidos urbanos y de manejo especial.</li> <li>6. Porcentaje de empresas certificadas como industria limpia.</li> <li>7. Porcentaje de acciones implementadas para prevenir y disminuir los efectos nocivos ante las contingencias ambientales en la Zona Metropolitana del Valle de México.</li> <li>8. Número de días con estándares satisfactorios de calidad del aire en la ZMVT.</li> <li>9. Número de días con estándares satisfactorios de calidad del aire en la Zona Metropolitana del Valle de México.</li> <li>10. Índice de eficiencia en la remoción de contaminantes en el tratamiento de aguas residuales industriales.</li> <li>11. Porcentaje de participación de la ciudadanía en acciones orientadas al cuidado ambiental.</li> <li>12. Índice de superficie de suelo saneado.</li> <li>13. Porcentaje de cumplimiento de la normatividad ambiental.</li> </ol>
	Mediante	mediante	
	¿Cómo?	el cuidado, conservación y protección del medio ambiente y los recursos naturales, considerando la participación activa de la población, los tres órdenes de gobierno y el sector privado, orientando sus acciones al cumplimiento de la normatividad ambiental.	

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de México, para el ejercicio fiscal 2018, el Catálogo de Objetivos Estructura Programática 2018 y el Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018, generado por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

## Vinculación de los proyectos del programa presupuestario con los indicadores que integran la MIR

Así mismo, se muestra la vinculación de los proyectos con los indicadores incluidos en la MIR del programa presupuestario "Protección al ambiente":

Programa	Núm.	Proyecto	Indicador	Nivel MIR	Unidad Responsable	Unidad Ejecutora	Tipo de Indicador
02010401 Protección al ambiente			Porcentaje de población beneficiada con acciones que fomentan la cultura ambiental.	FIN	Secretaría del Medio Ambiente	SEMEAM	Estratégico
			Promedio diario de disposición adecuada de residuos sólidos urbanos y de manejo especial.	COMPONENTE	Secretaría del Medio Ambiente	SEMEAM	Estratégico
			Número de días con estándares satisfactorios de calidad del aire en la ZMVT.	ACTIVIDAD	Secretaría del Medio Ambiente	SEMEAM	Estratégico
			Número de días con estándares satisfactorios de calidad del aire en la Zona Metropolitana del Valle de México.	ACTIVIDAD	Secretaría del Medio Ambiente	IEECC	Estratégico
			Índice de eficiencia en la remoción de contaminantes en el tratamiento de aguas residuales industriales.	ACTIVIDAD	Secretaría del Medio Ambiente	RECICLAGUA	Estratégico
			Índice de superficie de suelo saneado.	ACTIVIDAD	Secretaría del Medio Ambiente	SEMEAM	Estratégico
	1	020104010302 Promoción de la cultura ambiental	Porcentaje de municipios beneficiados con acciones en materia ambiental.	PROPÓSITO	Secretaría del Medio Ambiente	SEMEAM	Gestión
	2	020104010202 Prevención y control de la contaminación atmosférica	Índice de cumplimiento de la normatividad ambiental por parte de fuentes móviles.	COMPONENTE	Secretaría del Medio Ambiente	SEMEAM	Gestión
	3	020104010502 Prevención y control de la contaminación del agua	Porcentaje de plantas de tratamiento de aguas residuales que aplican las recomendaciones emitidas en cumplimiento a la norma aplicable.	COMPONENTE	Secretaría del Medio Ambiente	SEMEAM	Gestión
	4	020104010107 Procuración, vigilancia y difusión del cumplimiento de la normatividad ambiental	Porcentaje de empresas certificadas como industria limpia.	COMPONENTE	Secretaría del Medio Ambiente	PROPAEM	Gestión
			Porcentaje de cumplimiento de la normatividad ambiental.	ACTIVIDAD	Secretaría del Medio Ambiente	PROPAEM	Gestión
	5	020104010201 Mejoramiento de la calidad del aire	Porcentaje de acciones implementadas para prevenir y disminuir los efectos nocivos ante las contingencias ambientales en la Zona Metropolitana del Valle de México.	ACTIVIDAD	Secretaría del Medio Ambiente	IEECC	Gestión
6	020104010301 Concertación y participación ciudadana para la protección del ambiente	Porcentaje de participación de la ciudadanía en acciones orientadas al cuidado ambiental.	ACTIVIDAD	Secretaría del Medio Ambiente	SEMEAM	Gestión	

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

### A) Análisis cualitativo de los indicadores

En el análisis cualitativo se identifica si el indicador cuenta con las características mínimas necesarias para el monitoreo del programa presupuestario, que en su conjunto se denominan CREMAA (Claridad, Relevancia, Económico, Monitoreable, Adecuado y Aporte marginal):

Características "CREMAA" de los Indicadores	
Característica	Definición
Claridad	El indicador debe ser preciso e inequívoco, interpretado sin ambigüedades o aspectos técnicos, es decir, permite identificar con claridad lo que se pretende medir.
Relevancia	El indicador debe reflejar una dimensión relevante del logro del objetivo, es decir, los aspectos más importantes del indicador están directamente relacionados con algún aspecto fundamental del objetivo.
Economía	La información necesaria para generar el indicador debe estar disponible a un costo razonable.
Monitoreable	El indicador debe ser sujeto a una verificación independiente, para lo cual se necesita que los medios de verificación estén definidos y el método de cálculo sea claro.
Adecuado	El indicador debe medir lo que cada nivel de objetivos plantea y dar una base suficiente para emitir un juicio respecto al desempeño del programa.
Aporte marginal	Aplica cuando un objetivo tiene dos o más indicadores, el indicador debe medir aspectos que no consideran los demás indicadores y proveer información objetiva adicional para el monitoreo.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados y el Manual para el diseño y la construcción de indicadores, CONEVAL, 2013.

A continuación se muestra el análisis cualitativo de los indicadores que integran la MIR del programa presupuestario "Protección al ambiente" por nivel:

Nivel Fin

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Contribuir a minimizar la problemática en materia ambiental que existe en el Estado de México, mediante el cuidado, conservación y protección del medio ambiente y los recursos naturales, considerando la participación activa de la población, los tres órdenes de gobierno y el sector privado.	Porcentaje de población beneficiada con acciones que fomentan la cultura ambiental.	$(\text{Población beneficiada programada con acciones en materia ambiental} / \text{Población total del Estado}) * 100$	Anual	El indicador mide el porcentaje de la población que se beneficia con acciones en materia ambiental tales como pláticas, conferencias, visitas guiadas, proyecciones con temas ambientales, etc.	Estratégico	INEGI. COESPO. Registros propios de la dependencia (Estadística básica, numeralia del sector medio ambiente).	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	No
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	No
							¿Es económico?	No
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	No
							¿Tiene aporte marginal?	N/A

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

Si bien el indicador “Porcentaje de población beneficiada con acciones que fomentan la cultura ambiental” es claro y sus elementos son consistentes entre sí; en su conjunto, no permite medir el impacto del programa presupuestario a largo plazo, ya que no es posible monitorear la minimización de la problemática en materia ambiental en el Estado; es por ello que el indicador no se considera relevante, económico, ni adecuado.

En virtud de que los medios de verificación no especifican la fuente de información necesaria para corroborar el resultado obtenido, el indicador no es monitoreable.





Nivel Propósito

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Los recursos naturales del Estado de México se preservan con acciones en materia ambiental.	Porcentaje de municipios beneficiados con acciones en materia ambiental.	(Municipios beneficiados con acciones en materia ambiental / Municipios del Estado de México)*100	Anual	El indicador identifica el porcentaje de ayuntamientos de la entidad que realizan acciones de vinculación con el gobierno del Estado de México en pro del medio ambiente.	Gestión  Eficiencia	Registros propios de la dependencia (Estadística básica, numeralia del sector medio ambiente).	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	No
							¿Tiene aporte marginal?	N/A

N/A: No aplica.

Fuente: Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

El indicador “Porcentaje de municipios beneficiados con acciones en materia ambiental” describe el cambio esperado en la población objetivo, tiene relación con su resumen narrativo y los elementos que lo integran son consistentes entre sí. No obstante, el indicador se registró como de tipo “gestión” en la Ficha Técnica de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018; sin embargo, sus elementos corresponden al tipo “estratégico”, ya que miden el grado de cumplimiento del objetivo, por lo tanto no es adecuado.

Cabe mencionar que la periodicidad del indicador reportada como “anual” en la MIR del programa presupuestario, difiere de la registrada en la Ficha Técnica de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018 que fue “trimestral”.

Es importante señalar que los medios de verificación no son específicos, por ello no permiten comprobar ni monitorear el resultado del indicador por un externo.

Nivel Componente

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
1. Fuentes móviles que operan dentro de los parámetros permisibles de partículas contaminantes a la atmósfera.	Índice de cumplimiento de la normatividad ambiental por parte de fuentes móviles.	((Vehículos que aprueban el proceso de verificación vehicular y a los que se les otorga el certificado de aprobación y holograma correspondiente / Parque Vehicular del Estado de México) / 2)*100	Semestral	El indicador mide el nivel de cumplimiento del Programa de Verificación Vehicular Obligatoria, por parte de los propietarios de vehículos emplacados en el Estado de México, lo cual se identifica mediante el número de vehículos automotores a los que se les otorga el holograma por haber cumplido con los niveles máximos permisibles de emisión de contaminantes a la atmósfera. Es de resaltar un vehículo se debe verificar 2 veces por año.	Gestión Eficiencia	Registros del parque vehicular en el Estado de México, emitido por la Secretaría de Finanzas del GEM y registros entregados a la SMAGEM por cada verficentro.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	No
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
2. Cuerpos de agua del Estado de México con niveles permisibles de contaminación bajo control.	Porcentaje de plantas de tratamiento de aguas residuales que aplican las recomendaciones emitidas en cumplimiento a la norma aplicable.	(Número de plantas de tratamiento en las que se llevaron a cabo las recomendaciones establecidas / Total de plantas de tratamiento de aguas residuales visitadas)*100	Semestral	El indicador mide el porcentaje de plantas de tratamiento en las que se aplican las recomendaciones emitidas, respecto del total de las plantas de tratamiento visitadas.	Gestión Eficiencia	Registros propios de la dependencia (Estadística básica, numeralia).	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	No
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
3. Control y disminución de los índices contaminantes del suelo.	Índice promedio diario de disposición adecuada de residuos sólidos urbanos y de manejo especial.	(Promedio de toneladas día de RSU dispuestas adecuadamente / Promedio de toneladas día de RSU generadas en el Estado de México)*100	Semestral	El indicador mide el número de toneladas dispuestas adecuadamente.	Estratégico Eficiencia	Registros propios de la dependencia (Estadística básica, numeralia del sector medio ambiente).	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	No
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
4. Empresas certificadas como industrias limpias.	Porcentaje de empresas certificadas como industria limpia.	(Empresas certificadas / Empresas inscritas en el Programa de Auditoría Ambiental)*100	Semestral	Mide el número de empresas que se certifican como limpias respecto de las empresas que se inscriben en el Programa de Auditoría Ambiental.	Gestión Eficiencia	INEGI y Estadísticas propias de la dependencia (Procuraduría de Protección al Ambiente en el Estado de México.)	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	No
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

Si bien los indicadores y resúmenes narrativos del nivel Componente tienen términos en común, los objetivos no cumplen con las cualidades sintácticas y conceptuales, ya que no identifican los bienes y servicios que proporciona el programa presupuestario y no son medidos de forma directa por sus indicadores.

Así mismo, los medios de verificación de los indicadores “Porcentaje de plantas de tratamiento de aguas residuales que aplican las recomendaciones emitidas en cumplimiento a la norma aplicable”, “Índice promedio diario de disposición adecuada de residuos sólidos urbanos y de manejo especial” y “Porcentaje de empresas certificadas como industria limpia” no precisan con exactitud las fuentes de información necesarias para corroborar de forma externa el resultado del indicador, en virtud de ello no son monitoreables.

En el caso del indicador “Índice promedio diario de disposición adecuada de residuos sólidos urbanos y de manejo especial” se presentan inconsistencias entre sus elementos, dado que su denominación alude a un índice, mientras que la fórmula de cálculo expresa un porcentaje; además, se registró como “estratégico” en su Ficha Técnica de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, lo cual no es adecuado, puesto que en el nivel Componente corresponde registrar los indicadores de “gestión”.



Aunado a lo anterior, el nombre del indicador, así como su periodicidad difieren entre lo reportado en la MIR y la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018 (Índice promedio diario de disposición adecuada de residuos sólidos urbanos y de manejo especial; Semestral) con lo registrado en la Ficha Técnica de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018 (Promedio diario de disposición adecuada de residuos sólidos urbanos y de manejo especial; Anual).

Cabe señalar que la periodicidad del indicador “Porcentaje de empresas certificadas como industria limpia”, difiere entre la MIR del programa presupuestario (Semestral) y la Ficha Técnica de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018 (Anual).

Por otra parte, los indicadores “Porcentaje de plantas de tratamiento de aguas residuales que aplican las recomendaciones emitidas en cumplimiento a la norma aplicable” y “Porcentaje de empresas certificadas como industria limpia”, no se encuentran reportados en la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018.



## PROTECCIÓN AL AMBIENTE



### Nivel Actividad

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
1.A. Control de los índices de contaminación a la atmósfera.	Porcentaje de acciones implementadas para prevenir y disminuir los efectos nocivos ante las contingencias ambientales en la Zona Metropolitana del Valle de México.	(Número de acciones implementadas para prevenir y disminuir los efectos nocivos ante la presencia de contingencias ambientales / Número de acciones propuestas que coadyuvan a reducir contingencias ambientales)*100	Trimestral	El indicador mide el número de acciones orientadas a prevenir los efectos de las contingencias ambientales implementadas por los actores gubernamentales y sociales.	Gestión Eficiencia	Registro diario de niveles de contaminación atmosférica, emitido por la Comisión Ambiental de la Megalópolis. Registro del IMECA, reportados por el Sistema de Monitoreo Atmosférico (SIMAT).	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
1.B. Identificación de días con estándares satisfactorios de calidad del aire en la Zona Metropolitana del Valle de Toluca (ZMVT).	Número de días con estándares satisfactorios de calidad del aire en la ZMVT.	(Número de días con valor ICA menor a 100 puntos / Número de días vigilados)*100	Trimestral	El indicador mide el número de días del año que se encuentran dentro de los estándares satisfactorios con valores del índice de calidad del aire menores a los 100 puntos.	Estratégico Eficiencia	Registros propios de la Dirección General de Prevención y Control de la Contaminación Atmosférica emitidos por la Red de Monitoreo Atmosférico.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
1.C. Identificación de días con estándares satisfactorios de calidad del aire en la Zona Metropolitana del Valle de México (ZMVM).	Número de días con estándares satisfactorios de calidad del aire en la Zona Metropolitana del Valle de México.	(Número de días con valor menores a 100 puntos del índice de calidad del aire del año vigente / Número de días del año calendario)*100	Trimestral	El indicador mide el número de días del año que se encuentran dentro de los estándares satisfactorios de calidad del aire, es decir con valores menores a los 100 puntos del índice de calidad del aire en el Valle de México.	Estratégico Eficiencia	Registro del IMECA, reportados por el Sistema de Monitoreo Atmosférico (SIMAT).	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
2.A. Tratamiento de las aguas residuales de uso industrial vertidas a los afluentes del Río Lerma.	Índice de eficiencia en la remoción de contaminantes en el tratamiento de aguas residuales industriales.	((Calidad del agua que se recibe - calidad del agua que se vierte) / Calidad del agua que se recibe)*100	Trimestral	El indicador mide la eficiencia de remoción de la carga contaminante de las aguas residuales industriales tratadas por RECICLAGUA AMBIENTAL, S.A. de C.V. En cumplimiento a lo que establece la normatividad en la materia.	Estratégico Eficiencia	Registros del índice de eficiencia en la remoción de contaminantes emitido por RECICLAGUA.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	No
							¿Es económico?	No
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							



## PROTECCIÓN AL AMBIENTE



Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
2.B. Informar a la población mexiquense sobre temas ambientales para que actúe con conciencia ambiental y desarrolle actividades que propician el cuidado y protección al ambiente.	Porcentaje de participación de la ciudadanía en acciones orientadas al cuidado ambiental.	(Número de acciones en materia ambiental realizadas / Número de acciones en materia ambiental programada)*100	Trimestral	El indicador identifica el porcentaje de acciones que se realizan con todos los sectores de la sociedad en pro del medio ambiente.	Gestión Eficacia	Registros propios de la dependencia (Estadística básica, numeralia del sector medio ambiente).	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
3.A. Realizar los procesos de limpieza y compactación de sitios de disposición final en base a la norma estatal ambiental vigente.	Índice de superficie de suelo saneado.	(Superficie total de suelo saneado / Superficie de suelo degradado en el Estado de México)*100	Semestral	El indicador mide el número de hectáreas saneadas de suelo, respecto del total de las hectáreas degradadas factibles a sanear.	Estratégico Eficiencia	Registros propios de la dependencia (Listado de asistencia a cursos de capacitación en materia de manejo integral de residuos sólidos).	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	No
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
4.A. Cumplimiento de la normatividad ambiental y de protección a la fauna.	Porcentaje de cumplimiento de la normatividad ambiental.	(Acuerdos de radicación instaurados / Número de inspecciones en materia ambiental y de protección a la fauna)*100	Trimestral	Mide el porcentaje de conductas violatorias en materia ambiental y de fauna respecto del número de visitas de inspección realizadas.	Gestión Eficiencia	Registros propios de la PROPAEM (Control de denuncias en materia ambiental y de protección a la fauna atendidas).	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

Los indicadores “Porcentaje de acciones implementadas para prevenir y disminuir los efectos nocivos ante las contingencias ambientales en la Zona Metropolitana del Valle de México” y “Porcentaje de cumplimiento de la normatividad ambiental” miden la gestión de los procesos del programa y presentan consistencia entre sus elementos y relación con sus resúmenes narrativos, además cumplen con las características CREMAA.



A pesar de que los indicadores “Número de días con estándares satisfactorios de calidad del aire en la ZMVT”, “Número de días con estándares satisfactorios de calidad del aire en la Zona Metropolitana del Valle de México” e “Índice de eficiencia en la remoción de contaminantes en el tratamiento de aguas residuales industriales”, mantienen relación con sus resúmenes narrativos, éstos se establecieron como “estratégicos” en sus Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento 2018; sin embargo, en este nivel corresponde registrar los indicadores de “gestión”, por lo que no son adecuados.

De manera particular, el indicador “Índice de eficiencia en la remoción de contaminantes en el tratamiento de aguas residuales industriales” mantiene relación con su resumen narrativo, sin embargo, la denominación pretende monitorear la eficiencia, pero sus variables incluyen como objeto de medición la calidad y su unidad de medida es metros cúbicos, por lo que no es claro, además su denominación alude a un índice, mientras que su interpretación y fórmula de cálculo hacen referencia a un porcentaje. En consecuencia de todo lo anterior, el indicador no es adecuado, relevante ni económico.

El indicador “Porcentaje de participación de la ciudadanía en acciones orientadas al cuidado ambiental” no es monitoreable, en virtud de que los medios de verificación no precisan con exactitud las fuentes de información necesarias para corroborar de forma externa el indicador.

En el caso del indicador “Índice de superficie de suelo saneado”, se presentan inconsistencias entre sus elementos, dado que su denominación alude a un índice, mientras que la fórmula de cálculo refiere un porcentaje; así mismo, se registró como de tipo “estratégico” en su Ficha Técnica de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, lo cual no es adecuado, puesto que en el nivel Actividad corresponde registrar los indicadores de “gestión”.

Por su parte, los indicadores “Porcentaje de acciones implementadas para prevenir y disminuir los efectos nocivos ante las contingencias ambientales en la Zona Metropolitana del Valle de México” e “Índice de superficie de suelo saneado” presentan inconsistencias entre la periodicidad reportada en la MIR (trimestral) y lo señalado en sus Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018 (anual).



Finalmente, los indicadores “Porcentaje de participación de la ciudadanía en acciones orientadas al cuidado ambiental” y “Porcentaje de cumplimiento de la normatividad ambiental”, no se encuentran reportados en la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018.



**B) Análisis cuantitativo de los indicadores**

En el Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos 2018 se establecieron parámetros para los indicadores de acuerdo con su desempeño, asignándoles un color a los siguientes intervalos:

Parámetros de Desempeño de los Indicadores		
Intervalo	Zona	Desempeño
0-49.99%	Roja	Crítico
50-69.99%	Naranja	Pésimo
70-89.99%	Amarilla	Regular
90-110%	Verde	Muy bueno
110.01-∞	Morada	Planeación deficiente

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de México, para el ejercicio fiscal 2018.

Los resultados del desempeño de los indicadores que integran la MIR del programa presupuestario “Protección al ambiente” son los siguientes:

Nivel	Núm.	Indicador	Unidad Ejecutora	Fórmula de Cálculo	Variables	Programado	Meta (a)	Alcanzado	Avance (b)	Parámetros de Desempeño (%) (b) / (a)*100				
										0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
FIN	1	Porcentaje de población beneficiada con acciones que fomentan la cultura ambiental.	SEMEAM	(Población beneficiada programada con acciones en materia ambiental / Población total del Estado)*100	Población beneficiada programada con acciones en materia ambiental	1,389,000	8.0	1,433,158	8.3				103.2	
						17,363,387		17,363,387						
PROPÓSITO	2	Porcentaje de municipios beneficiados con acciones en materia ambiental.	SEMEAM	(Municipios beneficiados con acciones en materia ambiental / Municipios del Estado de México)	Municipios beneficiados con acciones en materia ambiental	110	88.0	112	89.6				101.8	
					Municipios del Estado de México	125		125						
COMPONENTE	3	Índice de cumplimiento de la normatividad ambiental por parte de fuentes móviles.	SEMEAM	((Vehículos que aprueban el proceso de verificación vehicular y a los que se les otorga el certificado de aprobación y holograma correspondiente / Parque Vehicular del Estado de México) / 2)*100	Vehículos que aprueban el proceso de verificación vehicular y a los que se les otorga el certificado de aprobación y holograma correspondiente	6,692,995	54.9	5,738,140	47.0			85.7		
					Parque Vehicular del Estado de México	6,100,000		6,100,000						
	4	Porcentaje de plantas de tratamiento de aguas residuales que aplican las recomendaciones emitidas en cumplimiento a la norma aplicable.	SEMEAM	(Número de plantas de tratamiento en las que se llevaron a cabo las recomendaciones establecidas / Total de plantas de tratamiento de aguas residuales visitadas)*100	Número de plantas de tratamiento en las que se llevaron a cabo las recomendaciones establecidas	8	50.0	0	N/E					
					Total de plantas de tratamiento de aguas residuales visitadas	16		0						



PROTECCIÓN AL AMBIENTE



Nivel	Núm.	Indicador	Unidad Ejecutora	Fórmula de Cálculo	Variables	Programado	Meta (a)	Alcanzado	Avance (b)	Parámetros de Desempeño (%) (b) / (a)*100				
										0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
COMPONENTE	5	Índice promedio diario de disposición adecuada de residuos sólidos urbanos y de manejo especial.	SEMEAM	(Promedio de toneladas día de RSU dispuestas adecuadamente / Promedio de toneladas día de RSU generadas en el Estado de México)*100	Promedio de toneladas día de RSU dispuestas adecuadamente Promedio de toneladas día de RSU generadas en el Estado de México	11,570 17,604	65.7	10,124 16,187	62.5				95.2	
	6	Porcentaje de empresas certificadas como industria limpia.	PROPAEM	(Empresas certificadas / Empresas inscritas en el Programa de Auditoría Ambiental)*100	Empresas que obtienen el certificado de industria limpia Empresas inscritas en el Programa de Auditoría Ambiental	150 150	100.0	140 153	91.5				91.5	
ACTIVIDAD	7	Porcentaje de acciones implementadas para prevenir y disminuir los efectos nocivos ante las contingencias ambientales en la Zona Metropolitana del Valle de México.	IEECC	(Número de acciones implementadas para prevenir y disminuir los efectos nocivos ante la presencia de contingencias ambientales / Número de acciones propuestas que coadyuvan a reducir contingencias ambientales)*100	Número de acciones implementadas para prevenir y disminuir los efectos nocivos ante la presencia de contingencias ambientales Número de acciones propuestas que coadyuvan a reducir contingencias ambientales	18 18	100.0	18 18	100.0				100.0	
	8	Número de días con estándares satisfactorios de calidad del aire en la ZMVT.	SEMEAM	(Número de días con valor ICA menor a 100 puntos / Número de días vigilados)*100	Número de días con valor ICA menor a 100 puntos Número de días vigilados	173 365	47.4	147 365	40.3			85.0		
	9	Número de días con estándares satisfactorios de calidad del aire en la Zona Metropolitana del Valle de México.	IEECC	(Número de días con valor menores a 100 puntos del índice de calidad del aire del año vigente / Número de días del año calendario)*100	Número de días con valor menores a 100 puntos del índice de calidad del aire del año vigente Número de días del año calendario	80 365	21.9	87 365	23.8				108.8	
	10	Índice de eficiencia en la remoción de contaminantes en el tratamiento de aguas residuales industriales.	RECICLAGUA	((Calidad del agua que se recibe - calidad del agua que se vierte) / Calidad del agua que se recibe)*100	Calidad del agua que se recibe Calidad del agua que se vierte	5,858 776	86.8	6,606 1,546	76.6			88.3		
	11	Porcentaje de participación de la ciudadanía en acciones orientadas al cuidado ambiental.	SEMEAM	(Número de acciones en materia ambiental realizadas / Número de acciones en materia ambiental programada)*100	Número de acciones en materia ambiental realizadas Número de acciones en materia ambiental programada	782 782	100.0	739 782	94.5				94.5	
	12	Índice de superficie de suelo saneado.	SEMEAM	(Superficie total de suelo saneado / Superficie de suelo degradado en el Estado de México)*100	Superficie total de suelo saneado Superficie estimada de suelo degradado en el Estado de México	3.5 100	3.5	3.5 100	3.5				100.0	
	13	Porcentaje de cumplimiento de la normatividad ambiental.	PROPAEM	(Acuerdos de radicación instaurados / Número de inspecciones en materia ambiental y de protección a la fauna)*100	Acuerdos de radicación instaurados Número de inspecciones en materia ambiental y de protección a la fauna	728 2,258	32.2	761 2,493	30.5				94.7	

N/E: No Evaluable.


**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, el Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.



El indicador “Porcentaje de plantas de tratamiento de aguas residuales que aplican las recomendaciones emitidas en cumplimiento a la norma aplicable” no es evaluable, debido a que en el rubro de alcanzado establece cero en ambas variables, por lo que el avance no se puede calcular matemáticamente, dicha condición no permite medir el parámetro de desempeño del objetivo.

## CONCENTRADO DE LOS RESULTADOS DEL DESEMPEÑO DE LOS INDICADORES DE LA MIR DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

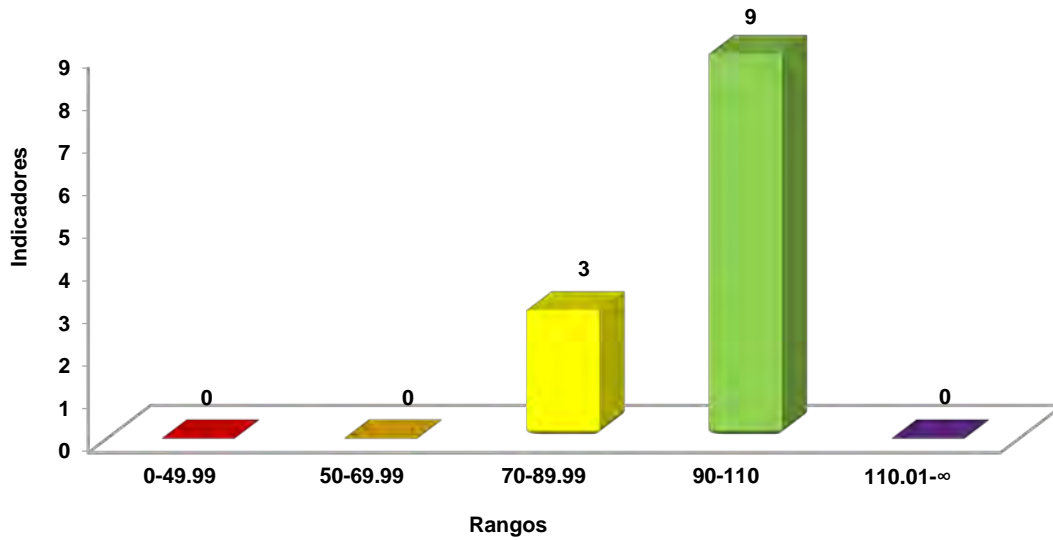
Derivado del análisis de los resultados del desempeño de los indicadores incluidos en la MIR de este programa presupuestario, se muestra el siguiente concentrado:

Nivel	Total de Indicadores por Nivel	Parámetros de Desempeño (%)				
		0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
Fin	1	0	0	0	1	0
Propósito	1	0	0	0	1	0
Componentes	4	0	0	1	2	0
Actividades	7	0	0	2	5	0
<b>TOTAL</b>	<b>13</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>3</b>	<b>9</b>	<b>0</b>
<b>Índice de Desempeño de los Indicadores de la MIR del Programa Presupuestario</b>					<b>3.46</b>	
						
<p>1.00      CRÍTICO      1.75      PÉSIMO      2.50      REGULAR      3.25      MUY BUENO      4.00</p>						

**Nota:** El número total de indicadores es 13; no obstante, la suma de los indicadores ubicados en los parámetros es 12, debido a que un indicador del nivel Componente no fue evaluable.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, el Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

Desempeño de los Indicadores



**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generadas por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

## RECOMENDACIONES

Secretaría del Medio Ambiente		
Evaluación de Desempeño		
Hallazgo	Recomendación	
Análisis Cualitativo		
1	<p>El indicador de nivel Fin no es adecuado, ya que no permite medir el impacto del programa presupuestario.</p>	<p>Integrar indicadores que midan lo que pretenden sus objetivos, de acuerdo con su nivel jerárquico, atendiendo a las recomendaciones metodológicas establecidas en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados" y los "Lineamientos generales para la evaluación de los programas presupuestarios del Gobierno del Estado de México"; así mismo, la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" del CONEVAL, a fin de que los resultados de la ejecución del programa presupuestario se puedan evaluar y monitorear.</p>
2	<p>Los resúmenes narrativos del nivel Componente no cumplen con las cualidades sintácticas y conceptuales.</p>	<p>Replantear los objetivos atendiendo a las recomendaciones metodológicas establecidas en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados" y los "Lineamientos generales para la evaluación de los programas presupuestarios del Gobierno del Estado de México"; así mismo, la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" del CONEVAL, a efecto de que su adecuada redacción permita evaluar los resultados de la operación del programa.</p>



Secretaría del Medio Ambiente		
Evaluación de Desempeño		
Hallazgo	Recomendación	
Análisis Cualitativo		
3	<p>Inconsistencias entre los elementos de los indicadores:</p> <p>a) La denominación del indicador "Índice promedio diario de disposición adecuada de residuos sólidos urbanos y de manejo especial", alude a un índice, mientras que su fórmula de cálculo refiere a un porcentaje.</p> <p>b) Los elementos del indicador "Índice de eficiencia en la remoción de contaminantes en el tratamiento de aguas residuales industriales" no son consistentes entre sí, además no miden lo que pretende su objetivo.</p> <p>c) Si bien la denominación del indicador "Índice de superficie de suelo saneado" alude a un índice, la fórmula de cálculo expresa un porcentaje.</p>	<p>Guardar consistencia entre los elementos que integran a los indicadores, atendiendo a las recomendaciones metodológicas establecidas en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados" y los "Lineamientos generales para la evaluación de los programas presupuestarios del Gobierno del Estado de México"; así mismo, la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" del CONEVAL, a fin que lo que se pretenda medir sea claro e inequívoco.</p>
4	<p>Los indicadores "Porcentaje de municipios beneficiados con acciones en materia ambiental", "Índice promedio diario de disposición adecuada de residuos sólidos urbanos y de manejo especial", "Porcentaje de empresas certificadas como industria limpia" y "Porcentaje de acciones implementadas para prevenir y disminuir los efectos nocivos ante las contingencias ambientales en la Zona Metropolitana del Valle de México", presentan diferencias en la información reportada entre la MIR del programa presupuestario, la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018.</p>	<p>Asegurar la consistencia de la información reportada entre la MIR, la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores.</p>



Secretaría del Medio Ambiente		
Evaluación de Desempeño		
Hallazgo	Recomendación	
<b>Análisis Cualitativo</b>		
5	<p>El indicador "Porcentaje de municipios beneficiados con acciones en materia ambiental" se registró como de gestión en su Ficha Técnica de Diseño y Seguimiento; sin embargo, sus elementos corresponden al tipo estratégico.</p> <p>Por su parte, los indicadores "Índice promedio diario de disposición adecuada de residuos sólidos urbanos y de manejo especial", "Número de días con estándares satisfactorios de calidad del aire en la ZMVT", "Número de días con estándares satisfactorios de calidad del aire en la Zona Metropolitana del Valle de México", "Índice de eficiencia en la remoción de contaminantes en el tratamiento de aguas residuales industriales" e "Índice de superficie de suelo saneado", se reportaron como estratégicos; sin embargo, se deben establecer como de tipo gestión, de acuerdo con los objetivos que se pretenden medir en sus respectivos niveles jerárquicos.</p>	<p>Adecuar el tipo de indicador de acuerdo a sus elementos y nivel jerárquico en el que están integrados, a fin de atender las recomendaciones metodológicas establecidas en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados" y los "Lineamientos generales para a la evaluación de los programas presupuestarios del Gobierno del Estado de México"; así mismo, la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" del CONEVAL.</p>
6	<p>Los medios de verificación de los indicadores "Porcentaje de población beneficiada con acciones que fomentan la cultura ambiental", "Porcentaje de municipios beneficiados con acciones en materia ambiental", "Porcentaje de plantas de tratamiento de aguas residuales que aplican las recomendaciones emitidas en cumplimiento a la norma aplicable", "Índice promedio diario de disposición adecuada de residuos sólidos urbanos y de manejo especial", "Porcentaje de empresas certificadas como industria limpia" y "Porcentaje de participación de la ciudadanía en acciones orientadas al cuidado ambiental", no reportaron fuentes de información específicas que permitan corroborar los resultados de los indicadores.</p>	<p>Incorporar medios de verificación específicos atendiendo a las recomendaciones metodológicas establecidas en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados" y los "Lineamientos generales para la evaluación de los programas presupuestarios del Gobierno del Estado de México"; así mismo, el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores del CONEVAL", a fin de que los resultados de la ejecución del programa presupuestario se puedan verificar, monitorear y dar seguimiento.</p>





Secretaría del Medio Ambiente		
Evaluación de Desempeño		
Hallazgo		Recomendación
Análisis Cualitativo		
7	Los indicadores "Porcentaje de plantas de tratamiento de aguas residuales que aplican las recomendaciones emitidas en cumplimiento a la norma aplicable", "Porcentaje de empresas certificadas como industria limpia", "Porcentaje de participación de la ciudadanía en acciones orientadas al cuidado ambiental" y "Porcentaje de cumplimiento de la normatividad ambiental", no fueron reportados en la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México.	Reportar los resultados obtenidos mediante los indicadores que integran la MIR del programa presupuestario, a fin de dar cumplimiento a la rendición de cuentas.
Análisis Cuantitativo		
8	El indicador "Porcentaje de plantas de tratamiento de aguas residuales que aplican las recomendaciones emitidas en cumplimiento a la norma aplicable", no reportó cumplimiento de metas, por lo que no se pudo evaluar su desempeño.	Dar cumplimiento a las metas establecidas en el proceso de planeación, programación y presupuestación, a fin de que el indicador permita medir el avance de los objetivos del programa presupuestario.

Fuente: Elaboración del OSFEM.

En virtud de que para los ejercicios fiscales subsecuentes las asignaciones presupuestales estarán determinadas a partir del cumplimiento de metas, objetivos y desempeño de los programas actuales, se recomienda a las unidades ejecutoras fortalecer sus procesos de planeación, programación, presupuestación, seguimiento y evaluación.

En razón de lo anterior, la Administración Pública del Estado de México, dentro de su estructura orgánica, cuenta con órganos de control interno con el fin de vigilar, fiscalizar y optimizar el control de los recursos, así como dar seguimiento a las recomendaciones de otras entidades fiscalizadoras, las cuales deriven del cumplimiento de metas y objetivos contenidos en sus programas gubernamentales; por lo que en términos de lo dispuesto en los artículos 16, 116 fracción II, sexto párrafo, 134 segundo y quinto párrafos de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 34, 61 fracciones XXXII, XXXIII y XXXIV, 129, penúltimo párrafo de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; y 8 fracciones VI, XXVII, inciso



a) y XXXVI, 13 fracciones IV, IX, y XXV y 41 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de México, el Órgano de Control Interno del ente fiscalizable dará puntual seguimiento al cumplimiento de las recomendaciones hechas por esta Dependencia.

Complemento de lo anterior, el artículo 20, fracciones II, IV, V y IX de la Ley de Planeación del Estado de México y Municipios, establece la competencia de la Unidad de Información, Planeación, Programación y Evaluación, para garantizar el cumplimiento de las etapas del proceso de planeación para su desarrollo, en el ámbito de su competencia, así como vigilar que las unidades ejecutoras cumplan con lo establecido en sus programas.



---

# PROGRAMA PRESUPUESTARIO

## “MANEJO SUSTENTABLE Y CONSERVACIÓN DE LOS ECOSISTEMAS Y LA BIODIVERSIDAD”

---





## EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO

### GENERALES DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

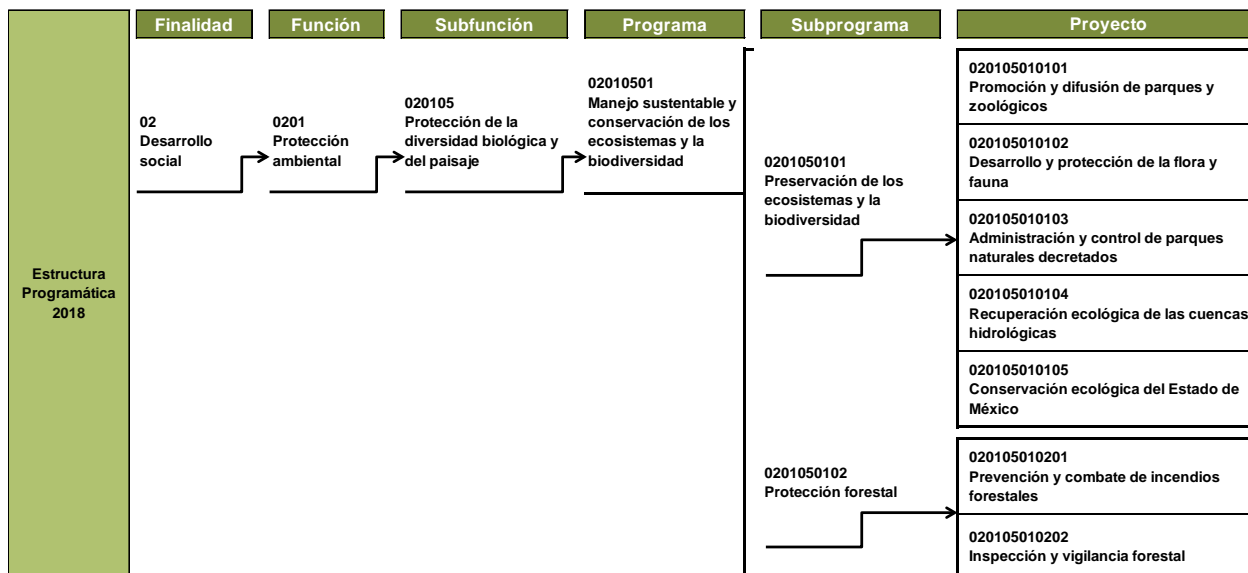
Programa: 02010501 Manejo sustentable y conservación de los ecosistemas y la biodiversidad

#### Objetivo

Alcanzar el desarrollo sustentable en la Entidad mediante la preservación de los ecosistemas y la biodiversidad.

#### Estructura programática 2018

A continuación se señalan los proyectos del programa presupuestario “Manejo sustentable y conservación de los ecosistemas y la biodiversidad” ejecutados durante 2018.





MANEJO SUSTENTABLE Y CONSERVACIÓN DE LOS ECOSISTEMAS Y LA BIODIVERSIDAD



Estructura Programática 2018	Finalidad	Función	Subfunción	Programa	Subprograma	Proyecto
					0201050103 Restauración forestal	020105010301 Producción de planta forestal
						020105010302 Reforestación y restauración integral de microcuencas
						020105010303 Mejoramiento genético y biotecnología forestal
					0201050104 Ecología productiva	020105010401 Ecología productiva

**Nota:** Los proyectos “020105010303” y “020105010401” no reportaron presupuesto autorizado, modificado, ni ejercido en la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Estructura Programática del Gobierno del Estado de México 2018.



ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DE LA MIR DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

**Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)**

La Secretaría del Medio Ambiente (SEMEAM) reportó la siguiente MIR del programa presupuestario “Manejo sustentable y conservación de los ecosistemas y la biodiversidad”:

Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Fórmula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Fin</b>					
Contribuir a la conservación de los ecosistemas y su biodiversidad, a través de acciones de conservación y mantenimiento que propicien el cuidado de las áreas naturales protegidas del Estado de México.	Índice de restauración de la cobertura vegetal en las áreas naturales protegidas en su categoría de parques estatales de la Zona Metropolitana del Valle de México.	(Superficie vegetal conservada y/o reforestada en ANP (parques estatales de la ZMVM) / Superficie a restaurar en las ANP (parques estatales de la ZMVM))*100	Anual	Reportes del Comité Estatal de Reforestación. Estadística PROBOSQUE.	Existe plena coordinación de los tres órdenes de gobierno y los productores para proteger y recuperar áreas boscosas degradadas. La sociedad en general participa activamente en los trabajos de protección y reforestación.
<b>Propósito</b>					
Restauración, conservación y protección forestal de los ecosistemas y la biodiversidad biológica de las áreas naturales del Estado de México.	Abatimiento anual de la superficie forestal perturbada.	(Superficie proyectada por reforestar / Superficie forestal degradada y pastizales)*100	Anual	Reportes del Comité Estatal de Reforestación. Informe de Gobierno.	Se conservan y protegen los bosques y selvas del Estado de México, con la participación activa de instancias gubernamentales de los tres órdenes de gobierno, la sociedad en general, así como de los dueños, poseedores o usufructuarios de los bosques en los trabajos de protección y reforestación.
<b>Componentes</b>					
1. Ecosistemas de la Entidad protegidos y conservados.	Porcentaje de población que participa en acciones de conservación ecológica.	(Población beneficiada que participa en acciones de conservación ecológica / Población total del Estado de México)*100	Trimestral	Registros propios de la Coordinación General de Conservación Ecológica.	La población de la Entidad participa de manera favorable en acciones de conservación ecológica.



## MANEJO SUSTENTABLE Y CONSERVACIÓN DE LOS ECOSISTEMAS Y LA BIODIVERSIDAD



Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Fórmula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Componentes</b>					
2. Especies faunísticas conservadas, protegidas y albergadas en parques y zoológicos.	Proyectos de investigación para el manejo y conservación de especies prioritarias.	(Proyectos de investigación desarrollados para especies prioritarias albergadas en parques y zoológicos administrados por la CEPANAF / Proyectos de investigación susceptibles a desarrollarse para especies prioritarias albergadas en los parques y zoológicos administrados por la CEPANAF)*100	Trimestral	Estadísticas de CEPANAF.	Se conservan y protegen seis especies faunísticas prioritarias albergadas en parques administrados por la CEPANAF con el desarrollo de proyectos de investigación a través de los cuales se obtiene información actualizada sobre aspectos técnicos aplicados a la vida silvestre de la fauna en cautiverio, específicamente de aquella que se considera prioritaria para la conservación, derivada de su relevancia biológica y número de ejemplares existentes.
<b>Actividades</b>					
1.1 Disminuir y controlar las afectaciones a los bosques de la Entidad ocasionadas por la tala clandestina.	Porcentaje de operativos de inspección y vigilancia de combate a la tala ilegal con aseguramiento.	(Operativos con aseguramiento / Operativos de inspección y vigilancia realizados)*100	Trimestral	Estadística de PROBOSQUE.	Los bosques de la Entidad se protegen al desalentar la comisión de ilícitos en las zonas forestales con la realización de operativos de inspección y vigilancia forestal los cuales se llevan a cabo en coordinación con fuerzas de seguridad pública, esperando tener aseguramientos en 35% del total de los operativos.
1.2 Conservar y proteger las áreas boscosas con planta para reforestar.	Porcentaje de aseguramiento en el abasto para reforestar mediante el mantenimiento de planta en vivero.	(Requerimiento de planta para reforestación / Planta con mantenimiento en vivero)*100	Anual	Registros propios PROBOSQUE.	Se conservan y protegen las áreas boscosas con trabajos de reforestación en la Entidad los cuales se realizan con el 60% de la planta existente en los viveros de PROBOSQUE.
1.3 Incendios forestales controlados, abatidos y evitados.	Índice de afectación de incendios forestales ocurridos en las ANP en su categoría de parques estatales de la Zona Metropolitana del Valle de México.	(Hectáreas afectadas / Incendios ocurridos)	Anual	Estadísticas de PROBOSQUE.	El índice de afectación de los bosques por incendio ocurrido, será menor de 3.6 hectáreas por cada incendio, para lo cual se realizan acciones que contribuyen al control y abatimiento de incendios forestales.





## MANEJO SUSTENTABLE Y CONSERVACIÓN DE LOS ECOSISTEMAS Y LA BIODIVERSIDAD



Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Fórmula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Actividades</b>					
1.4 Controlar las afectaciones a los ecosistemas en parques naturales decretados.				Estadísticas CEPANAF.	Evitar el cambio del uso de suelo dentro de las ANP, a fin de prevenir el impacto potencial sobre los recursos naturales que albergan dichas áreas, a través de la emisión de dictámenes en predios ubicados en áreas naturales protegidas.
1.5 Realizar acciones orientadas a la conservación y sobrevivencia de las plantas forestales en zonas reforestadas.	Índice de sobrevivencia forestal.	(Árboles sobrevivientes de la temporada de reforestación año anterior / Densidad de plantación año anterior)*100	Anual	Estadísticas de PROBOSQUE.	Se conservan y protegen los bosques y selvas del Estado de México, con la participación activa de la sociedad en general, así como de los dueños, poseedores o usufructuarios de los bosques en los trabajos de reforestación, y protección contra la tala clandestina.
2.1 Atender la afluencia de visitantes a parques administrados por la CEPANAF.	Tasa de variación de la afluencia de visitantes a los parques y zoológicos que administra la CEPANAF.	((Visitantes registrados en el año actual / Visitantes registrados en el año anterior)-1)*100	Trimestral	Estadísticas de CEPANAF.	Favorecer la concientización de la población sobre la conservación de especies amenazadas y en peligro de extinción, a través de la atención de visitantes a parques y zoológicos administrados por el gobierno estatal a través de la CEPANAF, en los que prevé un incremento de 1% o más respecto de las personas atendidas en el ejercicio fiscal anterior.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018, generado por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.



**Vinculación del objetivo del programa presupuestario con los indicadores que integran la MIR**

El objetivo del programa presupuestario se relaciona con los 9 indicadores que integran la MIR:

Programa	Concepto	Objetivo	Indicador
Manejo sustentable y conservación de los ecosistemas y la biodiversidad	¿Qué?	Alcanzar el desarrollo sustentable en la Entidad	1. Índice de restauración de la cobertura vegetal en las áreas naturales protegidas en su categoría de parques estatales de la Zona Metropolitana del Valle de México. 2. Abatimiento anual de la superficie forestal perturbada. 3. Porcentaje de población que participa en acciones de conservación ecológica. 4. Proyectos de investigación para el manejo y conservación de especies prioritarias. 5. Porcentaje de operativos de inspección y vigilancia de combate a la tala ilegal con aseguramiento. 6. Porcentaje de aseguramiento en el abasto para reforestar mediante el mantenimiento de planta en vivero. 7. Índice de afectación de incendios forestales ocurridos en las ANP en su categoría de parques estatales de la Zona Metropolitana del Valle de México. 8. Índice de sobrevivencia forestal. 9. Tasa de variación de la afluencia de visitantes a los parques y zoológicos que administra la CEPANAF.
	Mediante	mediante	
	¿Cómo?	la preservación de los ecosistemas y la biodiversidad.	

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de México, para el ejercicio fiscal 2018, el Catálogo de Objetivos Estructura Programática 2018 y el Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018, generado por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.



MANEJO SUSTENTABLE Y CONSERVACIÓN DE LOS ECOSISTEMAS Y LA BIODIVERSIDAD



Vinculación de los proyectos del programa presupuestario con los indicadores que integran la MIR

Así mismo, se muestra la vinculación de los proyectos con los indicadores incluidos en la MIR del programa presupuestario “Manejo sustentable y conservación de los ecosistemas y la biodiversidad”:

Programa	Núm.	Proyecto	Indicador	Nivel MIR	Unidad Responsable	Unidad Ejecutora	Tipo de Indicador
02010501 Manejo sustentable y conservación de los ecosistemas y la biodiversidad			Abatimiento anual de la superficie forestal perturbada.	PROPÓSITO	Secretaría del Medio Ambiente	PROBOSQUE	Estratégico
			Porcentaje de población que participa en acciones de conservación ecológica.	COMPONENTE	Secretaría del Medio Ambiente	SEMEAM	Estratégico
	1	020105010101 Promoción y difusión de parques y zoológicos	Tasa de variación de la afluencia de visitantes a los parques y zoológicos que administra la CEPANAF.	ACTIVIDAD	Secretaría del Medio Ambiente	CEPANAF	Gestión
	2	020105010102 Desarrollo y protección de la flora y fauna	Proyectos de investigación para el manejo y conservación de especies prioritarias.	COMPONENTE	Secretaría del Medio Ambiente	CEPANAF	Gestión
	3	020105010105 Conservación ecológica del Estado de México	Índice de restauración de la cobertura vegetal en las áreas naturales protegidas en su categoría de parques estatales de la Zona Metropolitana del Valle de México.	FIN	Secretaría del Medio Ambiente	SEMEAM	Gestión
			Índice de afectación de incendios forestales ocurridos en las ANP en su categoría de parques estatales de la Zona Metropolitana del Valle de México.	ACTIVIDAD	Secretaría del Medio Ambiente	SEMEAM	Gestión
	4	020105010202 Inspección y vigilancia forestal	Porcentaje de operativos de inspección y vigilancia de combate a la tala ilegal con aseguramiento.	ACTIVIDAD	Secretaría del Medio Ambiente	PROBOSQUE	Gestión
	5	20105010301 Producción de planta forestal	Porcentaje de aseguramiento en el abasto para reforestar mediante el mantenimiento de planta en vivero.	ACTIVIDAD	Secretaría del Medio Ambiente	PROBOSQUE	Gestión
	6	020105010302 Reforestación y restauración integral de microcuencas	Índice de sobrevivencia forestal.	ACTIVIDAD	Secretaría del Medio Ambiente	PROBOSQUE	Gestión

Fuente: Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.



### A) Análisis cualitativo de los indicadores

En el análisis cualitativo se identifica si el indicador cuenta con las características mínimas necesarias para el monitoreo del programa presupuestario, que en su conjunto se denominan CREMAA (Claridad, Relevancia, Económico, Monitoreable, Adecuado y Aporte marginal):

Características "CREMAA" de los Indicadores	
Característica	Definición
Claridad	El indicador debe ser preciso e inequívoco, interpretado sin ambigüedades o aspectos técnicos, es decir, permite identificar con claridad lo que se pretende medir.
Relevancia	El indicador debe reflejar una dimensión relevante del logro del objetivo, es decir, los aspectos más importantes del indicador están directamente relacionados con algún aspecto fundamental del objetivo.
Economía	La información necesaria para generar el indicador debe estar disponible a un costo razonable.
Monitoreable	El indicador debe ser sujeto a una verificación independiente, para lo cual se necesita que los medios de verificación estén definidos y el método de cálculo sea claro.
Adecuado	El indicador debe medir lo que cada nivel de objetivos plantea y dar una base suficiente para emitir un juicio respecto al desempeño del programa.
Aporte marginal	Aplica cuando un objetivo tiene dos o más indicadores, el indicador debe medir aspectos que no consideran los demás indicadores y proveer información objetiva adicional para el monitoreo.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados y el Manual para el diseño y la construcción de indicadores, CONEVAL, 2013.

A continuación se muestra el análisis cualitativo de los indicadores que integran la MIR del programa presupuestario "Manejo sustentable y conservación de los ecosistemas y la biodiversidad" por nivel:

Nivel Fin

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Contribuir a la conservación de los ecosistemas y su biodiversidad, a través de acciones de conservación y mantenimiento que propicien el cuidado de las áreas naturales protegidas del Estado de México.	Índice de restauración de la cobertura vegetal en las áreas naturales protegidas en su categoría de parques estatales de la Zona Metropolitana del Valle de México.	(Superficie vegetal conservada y/o reforestada en ANP (parques estatales de la ZMMM) / Superficie a restaurar en las ANP (parques estatales de la ZMMM))*100	Anual	El índice representa la contribución en la restauración de la superficie carente o deficitaria de vegetación en comparación con la superficie potencial a restaurar.	Gestión  Eficacia	Reportes del Comité Estatal de Reforestación, Estadística PROBOSQUE.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

El indicador “Índice de restauración de la cobertura vegetal en las áreas naturales protegidas en su categoría de parques estatales de la Zona Metropolitana del Valle de México”, guarda relación con su resumen narrativo; sin embargo presenta inconsistencias entre sus elementos, dado que su denominación alude a un índice, mientras que la fórmula de cálculo refiere a un porcentaje; así mismo, el indicador se registró como de tipo “gestión” en su Ficha Técnica de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, lo cual no es adecuado, puesto que en el nivel Fin corresponde registrar los indicadores de tipo “estratégico”.

Aunado a lo anterior, es importante señalar que los medios de verificación no son específicos, por ello no permiten comprobar ni monitorear el resultado del indicador por un externo.



## MANEJO SUSTENTABLE Y CONSERVACIÓN DE LOS ECOSISTEMAS Y LA BIODIVERSIDAD



### Nivel Propósito

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Restauración, conservación y protección forestal de los ecosistemas y la biodiversidad biológica de las áreas naturales del Estado de México.	Abatimiento anual de la superficie forestal perturbada.	(Superficie proyectada por reforestar / Superficie forestal degradada y pastizales)*100	Anual	Muestra la reducción porcentual de la superficie degradada y de pastizal mediante trabajos de reforestación en el año.	Estratégico  Eficiencia	Reportes del Comité Estatal de Reforestación. Informe de Gobierno.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

A pesar de que el resumen narrativo tiene términos en común con el indicador, el objetivo no cumple con las cualidades sintácticas, ya que no identifican la solución de una problemática concreta en el área de enfoque objetivo.

Por su parte, el indicador no mide el cambio esperado en el área de enfoque una vez que se entregaron los bienes y servicios que proporciona el programa presupuestario, debido a que sus variables no expresan un resultado, al referir sólo a una proyección, por lo tanto no se considera adecuado.

Cabe señalar que los medios de verificación reportados no son específicos, por ello no permiten comprobar ni monitorear el resultado del indicador de manera independiente.



## MANEJO SUSTENTABLE Y CONSERVACIÓN DE LOS ECOSISTEMAS Y LA BIODIVERSIDAD



### Nivel Componente

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
1. Ecosistemas de la Entidad protegidos y conservados.	Porcentaje de población que participa en acciones de conservación ecológica.	(Población beneficiada que participa en acciones de conservación ecológica / Población total del Estado de México)*100	Trimestral	Indica que por lo menos el 1% de la población estatal participará en acciones que promueven la conservación ecológica; cualquier variación superior es positiva y cualquier variación menor indicará que se requiere fortalecer la participación ciudadana.	Estratégico  Eficiencia	Registros propios de la Coordinación General de Conservación Ecológica.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	No
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
2. Especies faunísticas conservadas, protegidas y albergadas en parques y zoológicos.	Proyectos de investigación para el manejo y conservación de especies prioritarias.	(Proyectos de investigación desarrollados para especies prioritarias albergadas en parques y zoológicos administrados por la CEPANAF / Proyectos de investigación susceptibles a desarrollarse para especies prioritarias albergadas en los parques y zoológicos administrados por la CEPANAF)*100	Trimestral	El indicador refiere al porcentaje de los proyectos de investigación en materia de especies prioritarias albergadas, que se desarrollan por parte de la CEPANAF en comparación con el número total de proyectos de investigación susceptibles a desarrollarse para especies albergadas.	Gestión  Eficiencia	Estadísticas de CEPANAF.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	No
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

Los resúmenes narrativos presentan la sintaxis: población objetivo o área de enfoque + efecto obtenido, la cual corresponde a un nivel jerárquico superior. No obstante, en los Componentes se deben expresar los bienes o servicios proporcionados por el programa presupuestario, tal como sí se identifican en sus indicadores.

Además, el indicador “Porcentaje de población que participa en acciones de conservación ecológica” se reportó como de tipo “estratégico” en su Ficha Técnica de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018; sin embargo, en este nivel de la MIR corresponde registrar los indicadores de “gestión”.



## MANEJO SUSTENTABLE Y CONSERVACIÓN DE LOS ECOSISTEMAS Y LA BIODIVERSIDAD



Por otra parte, el indicador “Proyectos de investigación para el manejo y conservación de especies prioritarias”, no se encuentra reportado en la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018.

Es importante indicar que los medios de verificación no son específicos, condición que no permite monitorear el resultado del indicador por parte de un externo.





## MANEJO SUSTENTABLE Y CONSERVACIÓN DE LOS ECOSISTEMAS Y LA BIODIVERSIDAD



### Nivel Actividad

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
1.1 Disminuir y controlar las afectaciones a los bosques de la Entidad ocasionadas por la tala clandestina.	Porcentaje de operativos de inspección y vigilancia de combate a la tala ilegal con aseguramiento.	(Operativos con aseguramiento / Operativos de inspección y vigilancia realizados)*100	Trimestral	Muestra los resultados de los operativos de inspección y vigilancia contra las acciones de explotación ilegal del recurso forestal.	Gestión Eficiencia	Estadísticas de PROBOSQUE.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
1.2 Conservar y proteger las áreas boscosas con planta para reforestar.	Porcentaje de aseguramiento en el abasto para reforestar mediante el mantenimiento de planta en vivero.	(Requerimiento de planta para reforestación / Planta con mantenimiento en vivero)*100	Anual	Muestra la suficiencia en el abasto de planta para reforestación, con respecto del requerimiento anual.	Gestión Eficiencia	Registros propios PROBOSQUE.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
1.3 Incendios forestales controlados, abatidos y evitados.	Índice de afectación de incendios forestales ocurridos en las ANP en su categoría de parques estatales de la Zona Metropolitana del Valle de México.	(Hectáreas afectadas / Incendios ocurridos)	Anual	El índice representa las hectáreas afectadas por cada incendio ocurrido.	Gestión Eficiencia	Estadísticas de PROBOSQUE.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
1.4 Controlar las afectaciones a los ecosistemas en parques naturales decretados.						Estadísticas CEPANAF.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	
							¿Es claro?	
							¿Es relevante?	
							¿Es económico?	
							¿Es monitoreable?	
							¿Es adecuado?	
¿Tiene aporte marginal?								

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
1.5 Realizar acciones orientadas a la conservación y sobrevivencia de las plantas forestales en zonas reforestadas.	Índice de sobrevivencia forestal.	(Árboles sobrevivientes de la temporada de reforestación año anterior / Densidad de plantación año anterior)*100	Anual	Muestra el porcentaje de sobrevivencia de plantas en predios reforestados.	Gestión Eficiencia	Estadísticas de PROBOSQUE.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
2.1 Atender la afluencia de visitantes a parques administrados por la CEPANAF.	Tasa de variación de la afluencia de visitantes a los parques y zoológicos que administra la CEPANAF.	((Visitantes registrados en el año actual / Visitantes registrados en el año anterior)-1)*100	Trimestral	El indicador hace referencia al incremento porcentual en la afluencia de visitantes registrada en los parques y zoológicos que administra la CEPANAF, comparando el año actual con el año anterior.	Gestión Eficiencia	Estadísticas de CEPANAF.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

A pesar de tener términos en común los indicadores con sus resúmenes narrativos, los objetivos de nivel Actividad no cumplen con las cualidades sintácticas y conceptuales, ya que no identifican los procesos o acciones específicas del programa presupuestario. En este nivel de la MIR, la sintaxis consiste en establecer un sustantivo derivado de un verbo + complemento.

Así mismo, los indicadores no precisan con exactitud las fuentes de información necesarias y específicas para corroborar de forma externa el resultado del indicador, en virtud de ello no son monitoreables.

Los indicadores 1.2 “Porcentaje de aseguramiento en el abasto para reforestar mediante el mantenimiento de planta en vivero”, 1.3 “Índice de afectación de incendios forestales ocurridos en las ANP en su categoría de parques estatales de la Zona Metropolitana del Valle de México” y 1.5 “Índice de sobrevivencia forestal” reportaron una periodicidad “anual”, la cual no es



adecuada para este nivel de la MIR, debido a que la frecuencia de medición en este nivel se da en periodos más cortos (mensual, trimestral, semestral).

De manera particular, el indicador “Índice de sobrevivencia forestal” presenta inconsistencias entre sus elementos, dado que su denominación alude a un índice, mientras que la fórmula de cálculo e interpretación hacen referencia a un porcentaje.

Por su parte, el indicador “Índice de afectación de incendios forestales ocurridos en las ANP en su categoría de parques estatales de la Zona Metropolitana del Valle de México”, no se encuentra reportado en la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018.

Finalmente, en la MIR se reportó un resumen narrativo 1.4 “Controlar las afectaciones a los ecosistemas en parques naturales decretados”, en el cual no se integró un indicador.

## B) Análisis cuantitativo de los indicadores

En el Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos 2018 se establecieron parámetros para los indicadores de acuerdo con su desempeño, asignándoles un color a los siguientes intervalos:

Parámetros de Desempeño de los Indicadores		
Intervalo	Zona	Desempeño
0-49.99%	Roja	Crítico
50-69.99%	Naranja	Pésimo
70-89.99%	Amarilla	Regular
90-110%	Verde	Muy bueno
110.01-∞	Morada	Planeación deficiente

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de México, para el ejercicio fiscal 2018.

Los resultados del desempeño de los indicadores que integran la MIR del programa presupuestario “Manejo sustentable y conservación de los ecosistemas y la biodiversidad” son los siguientes:

Nivel	Núm.	Indicador	Unidad Ejecutora	Fórmula de Cálculo	Variables	Programado	Meta (a)	Alcanzado	Avance (b)	Parámetros de Desempeño (%) (b) / (a) * 100				
										0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
FIN	1	Índice de restauración de la cobertura vegetal en las áreas naturales protegidas en su categoría de parques estatales de la Zona Metropolitana del Valle de México.	SEMEAM	(Superficie vegetal conservada y/o reforestada en ANP (parques estatales de la ZMVM) / Superficie a restaurar en las ANP (parques estatales de la ZMVM)) * 100	Superficie vegetal conservada y/o reforestada en ANP (parques estatales de la ZMVM) Superficie a restaurar en las ANP (parques estatales de la ZMVM)	190 3,390	5.6	208 3,390	6.1				109.6	
PROPÓSITO	2	Abatimiento anual de la superficie forestal perturbada.	PROBOS-QUE	(Superficie proyectada por reforestar / Superficie forestal degradada y pastizales) * 100	Superficie proyectada por reforestar Superficie forestal degradada y pastizales	18,000 206,306	8.7	16,677 206,306	8.1				92.7	
COMPONENTE	3	Porcentaje de población que participa en acciones de conservación ecológica.	SEMEAM	(Población beneficiada que participa en acciones de conservación ecológica / Población total del Estado de México) * 100	Población beneficiada que participa en acciones de conservación ecológica Población total del Estado de México	230,509 15,175,862	1.5	197,302 15,175,862	1.3			85.6		

Nivel	Núm.	Indicador	Unidad Ejecutora	Fórmula de Cálculo	Variables	Programado	Meta (a)	Alcanzado	Avance (b)	Parámetros de Desempeño (%) (b) / (a)*100				
										0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
COMPONENTE	4	Proyectos de investigación para el manejo y conservación de especies prioritarias.	CEPANAF	(Proyectos de investigación desarrollados para especies prioritarias albergadas en parques y zoológicos administrados por la CEPANAF / Proyectos de investigación susceptibles a desarrollarse para especies prioritarias albergadas en los parques y zoológicos administrados por la CEPANAF)*100	Proyectos de investigación desarrollados para especies prioritarias albergadas en parques y zoológicos administrados por la CEPANAF	5	83.3	5	83.3				100.0	
					Proyectos de investigación susceptibles a desarrollarse para especies prioritarias albergadas en los parques y zoológicos administrados por la CEPANAF	6		6						
ACTIVIDAD	5	Porcentaje de operativos de inspección y vigilancia de combate a la tala ilegal con aseguramiento.	PROBOS-QUE	(Operativos con aseguramiento / Operativos de inspección y vigilancia realizados)*100	Operativos con aseguramiento	124	36.9	135	40.2				108.9	
					Operativos de inspección y vigilancia realizados	336		336						
	6	Porcentaje de aseguramiento en el abasto para reforestar mediante el mantenimiento de planta en vivero.	PROBOS-QUE	(Requerimiento de planta para reforestación / Planta con mantenimiento en vivero)*100	Requerimiento de planta para reforestación	7,500,000	44.1	7,183,889	40.4				91.6	
					Plantas con mantenimiento en vivero	17,000,000		17,781,101						
	7	Índice de afectación de incendios forestales ocurridos en las ANP en su categoría de parques estatales de la Zona Metropolitana del Valle de México.	SEMEAM	(Hectáreas afectadas / Incendios ocurridos)	Hectáreas afectadas	389	3.7	397	6.4					172.9
					Incendios ocurridos	105		62						
8	Índice de sobrevivencia forestal.	PROBOS-QUE	(Árboles sobrevivientes de la temporada de reforestación año anterior / Densidad de plantación año anterior)*100	Árboles sobrevivientes de la temporada de reforestación año anterior	700	70.0	560	56.0		80.0				
				Densidad de plantación año anterior	1,000		1,000							
9	Tasa de variación de la afluencia de visitantes a los parques y zoológicos que administra la CEPANAF.	CEPANAF	((Visitantes registrados en el año actual / Visitantes registrados en el año anterior)-1)*100	Visitantes atendidos en el año actual	1,284,905	0.8	1,457,864	14.4					1824.2	
				Visitantes atendidos en el año anterior	1,274,874		1,274,874							

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, el Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

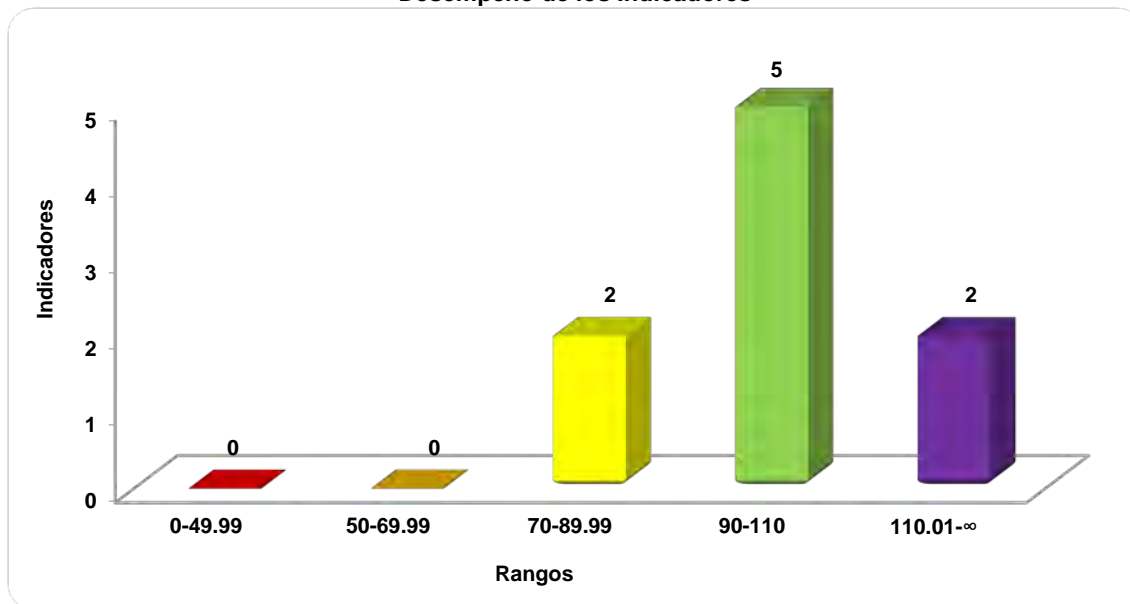
## CONCENTRADO DE LOS RESULTADOS DEL DESEMPEÑO DE LOS INDICADORES DE LA MIR DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Derivado del análisis de los resultados del desempeño de los indicadores incluidos en la MIR de este programa presupuestario, se muestra el siguiente concentrado:

Nivel	Total de Indicadores por Nivel	Parámetros de Desempeño (%)				
		0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
Fin	1	0	0	0	1	0
Propósito	1	0	0	0	1	0
Componentes	2	0	0	1	1	0
Actividades	5	0	0	1	2	2
<b>TOTAL</b>	<b>9</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>5</b>	<b>2</b>
<b>Índice de Desempeño de los Indicadores de la MIR del Programa Presupuestario</b>					<b>2.89</b>	

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, el Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

Desempeño de los Indicadores



**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generadas por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.



## RECOMENDACIONES

Secretaría del Medio Ambiente		
Evaluación de Desempeño		
Hallazgo	Recomendación	
Análisis Cualitativo		
1	<p>Los resúmenes narrativos de los niveles Propósito, Componente y Actividad no cumplen con las cualidades sintácticas y conceptuales establecidas.</p>	<p>Rediseñe los resúmenes narrativos atendiendo a las recomendaciones metodológicas que están estipuladas en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados" y los "Lineamientos generales para la evaluación de los programas presupuestarios del Gobierno del Estado de México"; así mismo, la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" del CONEVAL, a efecto de evaluar y monitorear el desempeño del programa presupuestario.</p>
2	<p>En el indicador de nivel Fin: "Índice de restauración de la cobertura vegetal en las áreas naturales protegidas en su categoría de parques estatales de la Zona Metropolitana del Valle de México", así como en el indicador de nivel Actividad: 1.5 "Índice de sobrevivencia forestal", se encontraron inconsistencias entre sus elementos, debido a que su denominación alude a un índice mientras que su fórmula de cálculo refiere a un porcentaje.</p>	<p>Guardar consistencia entre los elementos que integran a los indicadores, atendiendo a las recomendaciones metodológicas establecidas en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados" y los "Lineamientos generales para la evaluación de los programas presupuestarios del Gobierno del Estado de México"; así mismo, la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" del CONEVAL, a fin que lo que se pretenda medir sea claro e inequívoco.</p>





MANEJO SUSTENTABLE Y CONSERVACIÓN DE LOS ECOSISTEMAS Y LA BIODIVERSIDAD



Secretaría del Medio Ambiente		
Evaluación de Desempeño		
Hallazgo	Recomendación	
<b>Análisis Cualitativo</b>		
3	<p>El indicador "Índice de restauración de la cobertura vegetal en las áreas naturales protegidas en su categoría de parques estatales de la Zona Metropolitana del Valle de México" se registró como de gestión en su Ficha Técnica de Diseño y Seguimiento de Indicadores; sin embargo, sus elementos corresponden al tipo estratégico.</p> <p>Por su parte, el indicador "Porcentaje de población que participa en acciones de conservación ecológica", se reportó como estratégico; sin embargo, se debe establecer como de tipo gestión, de acuerdo con los objetivos que se pretenden medir en su nivel jerárquico.</p>	<p>Adecuar el tipo del indicador de acuerdo a sus elementos y nivel jerárquico en el que están integrados, a fin de atender las recomendaciones metodológicas establecidas en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados" y los "Lineamientos generales para a la evaluación de los programas presupuestarios del Gobierno del Estado de México"; así mismo, la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" del CONEVAL.</p>
4	<p>Los indicadores 1.2 "Porcentaje de aseguramiento en el abasto para reforestar mediante el mantenimiento de planta en vivero", 1.3 "Índice de afectación de incendios forestales ocurridos en las ANP en su categoría de parques estatales de la Zona Metropolitana del Valle de México" y 1.5 "Índice de sobrevivencia forestal", de acuerdo con sus Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores, reportaron una periodicidad anual, misma que no corresponde al nivel jerárquico al que están integrados.</p>	<p>Establecer la frecuencia de medición de los indicadores de acuerdo al nivel jerárquico de la MIR donde estén integrados, y con ello dar cumplimiento a lo establecido en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados" y los "Lineamientos generales para a la evaluación de los programas presupuestarios del Gobierno del Estado de México"; así mismo, la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" del CONEVAL.</p>



MANEJO SUSTENTABLE Y CONSERVACIÓN DE LOS ECOSISTEMAS Y LA BIODIVERSIDAD



Secretaría del Medio Ambiente		
Evaluación de Desempeño		
Hallazgo	Recomendación	
Análisis Cualitativo		
5	<p>Los medios de verificación establecidos en los indicadores de todos los niveles de la MIR, no reportaron fuentes de información específicas que permitan corroborar o monitorear los resultados de los mismos de manera independiente.</p>	<p>Incorporar medios de verificación específicos atendiendo a las recomendaciones metodológicas establecidas en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados" y los "Lineamientos generales para la evaluación de los programas presupuestarios del Gobierno del Estado de México"; así mismo, el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" del CONEVAL, a fin de que los resultados de la ejecución del programa presupuestario se puedan verificar, monitorear y dar seguimiento.</p>
6	<p>En el nivel Actividad se reportó el resumen narrativo "Controlar las afectaciones a los ecosistemas en parques naturales decretados", en el cual no se integró un indicador.</p>	<p>Integrar indicadores a cada resumen narrativo, que permitan medir y monitorear el cumplimiento del objetivo del programa presupuestario, atendiendo a las recomendaciones metodológicas establecidas en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados" y los "Lineamientos generales para la evaluación de los programas presupuestarios del Gobierno del Estado de México"; así mismo, el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" del CONEVAL.</p>
7	<p>Los indicadores "Proyectos de investigación para el manejo y conservación de especies prioritarias" de nivel Componente y 1.3 "Índice de afectación de incendios forestales ocurridos en las ANP en su categoría de parques estatales de la Zona Metropolitana del Valle de México" de nivel Actividad, no fueron reportados en la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México</p>	<p>Asegurar la consistencia de la información reportada entre la MIR, la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores.</p>



MANEJO SUSTENTABLE Y CONSERVACIÓN DE LOS ECOSISTEMAS Y LA BIODIVERSIDAD



Secretaría del Medio Ambiente	
Evaluación de Desempeño	
Hallazgo	Recomendación
Análisis Cuantitativo	
8	<p>Los indicadores "Porcentaje de población que participa en acciones de conservación ecológica" e "Índice de sobrevivencia forestal" presentaron cumplimientos de desempeño de 85.6 y 80.0 por ciento, ubicándose en el parámetro de "regular".</p> <p>Por su parte, los indicadores "Índice de afectación de incendios forestales ocurridos en las ANP en su categoría de parques estatales de la Zona Metropolitana del Valle de México" y "Tasa de variación de la afluencia de visitantes a los parques y zoológicos que administra la CEPANAF" se ubicaron en el parámetro de "planeación deficiente", ya que dichos indicadores alcanzaron cumplimientos de 172.9 y 1,824.2 por ciento respectivamente.</p>

Fuente: Elaboración del OSFEM.

En virtud de que para los ejercicios fiscales subsecuentes las asignaciones presupuestales estarán determinadas a partir del cumplimiento de metas, objetivos y desempeño de los programas actuales, se recomienda a las unidades ejecutoras fortalecer sus procesos de planeación, programación, presupuestación, seguimiento y evaluación.

En razón de lo anterior, la Administración Pública del Estado de México, dentro de su estructura orgánica, cuenta con órganos de control interno con el fin de vigilar, fiscalizar y optimizar el control de los recursos, así como dar seguimiento a las recomendaciones de otras entidades fiscalizadoras, las cuales deriven del cumplimiento de metas y objetivos contenidos en sus programas gubernamentales; por lo que en términos de lo dispuesto en los artículos 16, 116 fracción II, sexto párrafo, 134 segundo y quinto párrafos de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 34, 61 fracciones XXXII, XXXIII y XXXIV, 129, penúltimo párrafo de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; y 8 fracciones VI, XXVII, inciso a) y XXXVI, 13 fracciones IV, IX, y XXV y 41 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de



## MANEJO SUSTENTABLE Y CONSERVACIÓN DE LOS ECOSISTEMAS Y LA BIODIVERSIDAD



---

México, el Órgano de Control Interno del ente fiscalizable dará puntual seguimiento al cumplimiento de las recomendaciones hechas por esta Dependencia.

Complemento de lo anterior, el artículo 20, fracciones II, IV, V y IX de la Ley de Planeación del Estado de México y Municipios, establece la competencia de la Unidad de Información, Planeación, Programación y Evaluación, para garantizar el cumplimiento de las etapas del proceso de planeación para su desarrollo, en el ámbito de su competencia, así como vigilar que las unidades ejecutoras cumplan con lo establecido en sus programas.



---

# PROGRAMA PRESUPUESTARIO

## “DESARROLLO URBANO”

---



## EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO

### GENERALES DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

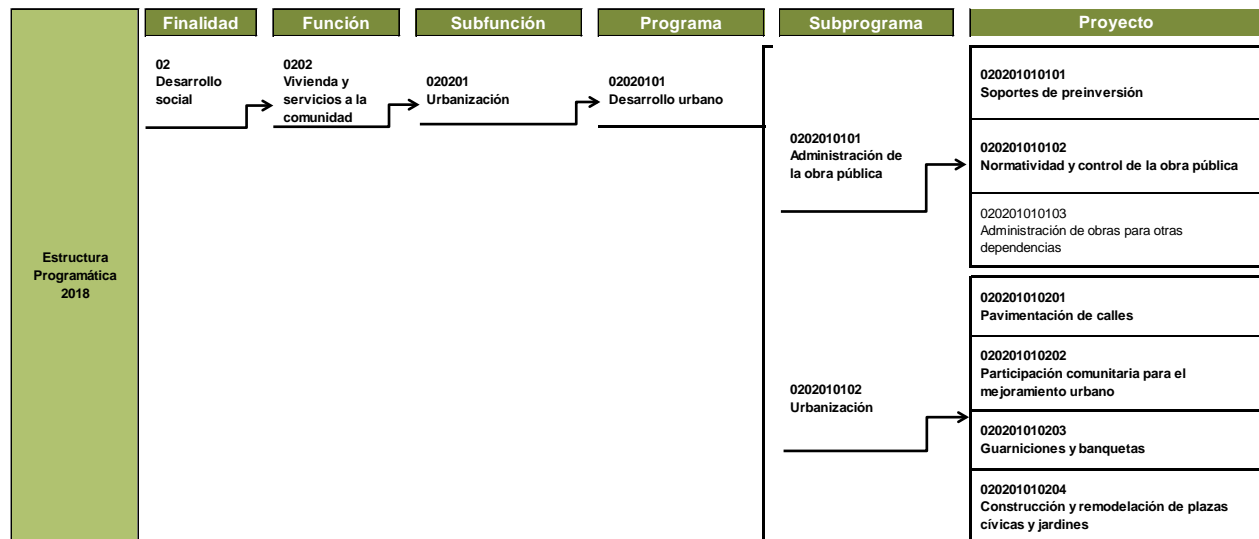
Programa: 02020101 Desarrollo urbano

#### Objetivo

Mantener el ordenamiento del territorio a través de la consolidación del Sistema Estatal de Desarrollo Urbano como vía para delinear la expansión ordenada de los centros de población en el Estado.

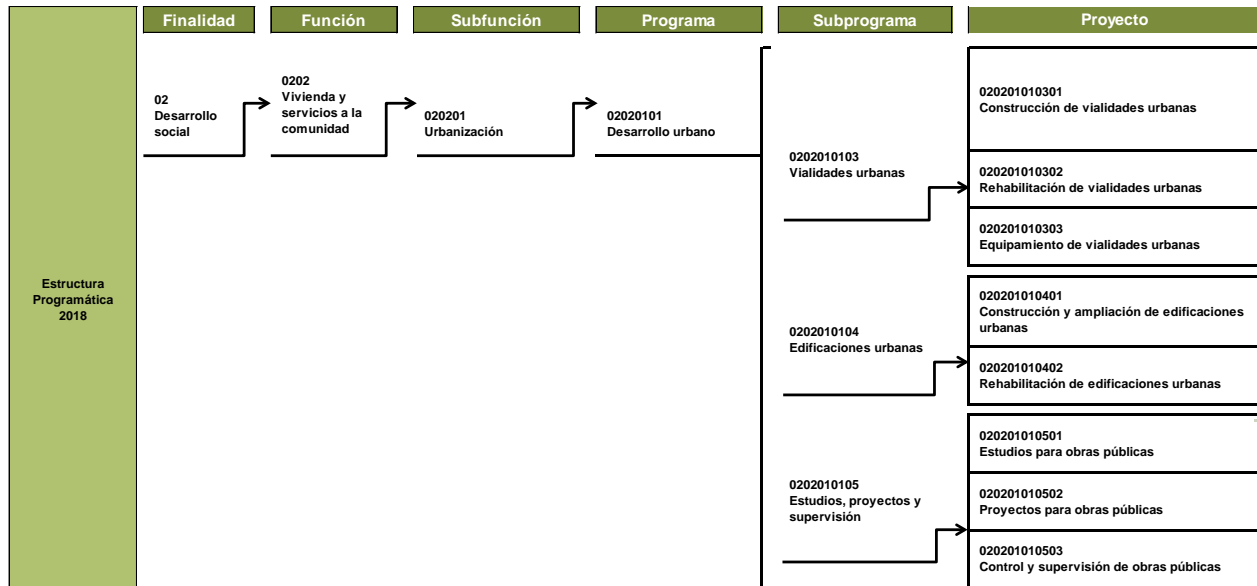
#### Estructura programática 2018

A continuación se señalan los proyectos del programa “Desarrollo urbano”, ejecutados durante 2018.





## DESARROLLO URBANO



**Nota:** EL proyecto "0202010103" no reportaron presupuesto autorizado, modificado, ni ejercido en la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Estructura Programática del Gobierno del Estado de México 2018.





## ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DE LA MIR DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

## Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)

La Secretaría de Obra Pública (SOP), reportó la siguiente MIR del programa presupuestario “Desarrollo urbano”:

Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Fórmula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Fin</b>					
Contribuir a atender las necesidades de la población en materia de infraestructura básica de servicios, mediante la ejecución de obra pública.	Porcentaje de cobertura geográfica atendida con obra pública.	(Número de municipios beneficiados / Total de municipios en la entidad)*100	Trimestral	Registros administrativos de la Dirección General de Administración y Construcción de Obra Pública.	Participación y apoyo de los H. Ayuntamientos.
<b>Propósito</b>					
Infraestructura básica de servicios que se entrega para elevar la calidad de vida de la población	Porcentaje del número de obras entregadas respecto a las obras terminadas.	(Número de obras entregadas / Número de obras terminadas) *100	Trimestral	Bitácora de obra de la Dirección General de Administración y Construcción de Obra Pública.	Capacidad financiera y de ejecución de obras de las empresas constructoras para ofrecer obras de calidad.
<b>Componentes</b>					
Obra pública ejecutada terminada, para la mejora del bienestar social.	Porcentaje del número de obras terminadas.	(Número de obras terminadas / Número de obras contratadas e iniciadas)*100	Trimestral	Actas notariales de entrega-recepción de obra.	Eficiencia de los grupos y empresas privadas en la construcción de obras públicas.
Presupuesto ejercido en la ejecución de obras públicas, para la mejora e incremento de la infraestructura.	Gasto de inversión en obra pública por habitante en el año fiscal.	(Total de recursos autorizados en el año fiscal / Total de habitantes en el Estado de México)*100	Trimestral	Censo económico de población y vivienda.	Eficiencia de los grupos y empresas privadas en la construcción de obras públicas.
<b>Actividades</b>					
Elaboración de análisis costo y beneficio.	Porcentaje de obras contratadas en el año, que cuentan con sus estudios técnicos.	(Número de obras contratadas en el año fiscal / Número de estudios costo-beneficio y fichas técnicas elaboradas)*100	Trimestral	Emisión de resultados de los análisis por parte de la autoridad responsable.	Participación financiera del gobierno federal y apoyo de los Ayuntamientos en la liberación de predios.
Ejecución y supervisión de la obra pública.	Porcentaje del número de obras supervisadas respecto a las obras contratadas e iniciadas.	(Número de obras supervisadas / Número de obras contratadas e iniciadas)*100	Trimestral	Bitácora de obra.	Eficiencia de los grupos y empresas privadas y aceptación de la población para la construcción de obras públicas.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018, generado por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

**Vinculación del objetivo del programa presupuestario con los indicadores que integran la MIR**

El objetivo del programa presupuestario se relaciona con los 6 indicadores que integran la MIR:

Programa	Concepto	Objetivo	Indicador
Desarrollo urbano	¿Qué?	Mantener el ordenamiento del territorio	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Porcentaje de cobertura geográfica atendida con obra pública.</li> <li>2. Porcentaje del número de obras entregadas respecto a las obras terminadas.</li> <li>3. Porcentaje del número de obras terminadas.</li> <li>4. Gasto de inversión en obra pública por habitante en el año fiscal.</li> <li>5. Porcentaje de obras contratadas en el año, que cuentan con sus estudios técnicos.</li> <li>6. Porcentaje del número de obras supervisadas respecto a las obras contratadas e iniciadas.</li> </ol>
	Mediante	a través	
	¿Cómo?	de la consolidación del Sistema Estatal de Desarrollo Urbano como vía para delinear la expansión ordenada de los centros de población en el Estado.	

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de México, para el ejercicio fiscal 2018, el Catálogo de Objetivos Estructura Programática 2018 y el Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018, generado por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto



## Vinculación del proyecto del programa presupuestario con los indicadores que integran la MIR

Así mismo, se muestra la vinculación del proyecto con los indicadores incluidos en la MIR del programa presupuestario "Desarrollo Urbano":

Programa	Núm.	Proyecto	Indicador	Nivel MIR	Unidad Responsable	Unidad Ejecutora	Tipo de Indicador
02020101 Desarrollo urbano	1	020201010101 Soportes de preinversión	Porcentaje de cobertura geográfica atendida con obra pública.	FIN	Secretaría de Obra Pública	SOP	Gestión
			Gasto de inversión en obra pública por habitante en el año fiscal.	COMPONENTE	Secretaría de Obra Pública	SOP	Gestión
			Porcentaje de obras contratadas en el año, que cuentan con sus estudios técnicos.	ACTIVIDAD	Secretaría de Obra Pública	SOP	Gestión
	2	020201010503 Control y supervisión de obras públicas	Porcentaje del número de obras entregadas respecto a las obras terminadas.	PROPÓSITO	Secretaría de Obra Pública	SOP	Gestión
			Porcentaje del número de obras terminadas.	COMPONENTE	Secretaría de Obra Pública	SOP	Gestión
			Porcentaje del número de obras supervisadas respecto a las obras contratadas e iniciadas.	ACTIVIDAD	Secretaría de Obra Pública	SOP	Gestión

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.



### A) Análisis cualitativo de los indicadores

En el análisis cualitativo se identifica si el indicador cuenta con las características mínimas necesarias para el monitoreo del programa presupuestario, que en su conjunto se denominan CREMAA (Claridad, Relevancia, Económico, Monitoreable, Adecuado y Aporte marginal):

Características "CREMAA" de los Indicadores	
Característica	Definición
Claridad	El indicador debe ser preciso e inequívoco, interpretado sin ambigüedades o aspectos técnicos, es decir, permite identificar con claridad lo que se pretende medir.
Relevancia	El indicador debe reflejar una dimensión relevante del logro del objetivo, es decir, los aspectos más importantes del indicador están directamente relacionados con algún aspecto fundamental del objetivo.
Económico	La información necesaria para generar el indicador debe estar disponible a un costo razonable.
Monitoreable	El indicador debe ser sujeto a una verificación independiente, para lo cual se necesita que los medios de verificación estén definidos y el método de cálculo sea claro.
Adecuado	El indicador debe medir lo que cada nivel de objetivos plantea y dar una base suficiente para emitir un juicio respecto al desempeño del programa.
Aporte marginal	Aplica cuando un objetivo tiene dos o más indicadores, el indicador debe medir aspectos que no consideran los demás indicadores y proveer información objetiva adicional para el monitoreo.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados y el Manual para el diseño y la construcción de indicadores, CONEVAL, 2013.

A continuación se muestra el análisis cualitativo de los indicadores que integran la MIR del programa presupuestario “Desarrollo Urbano”:

Nivel Fin

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Contribuir a atender las necesidades de la población en materia de infraestructura básica de servicios, mediante la ejecución de obra pública.	Porcentaje de cobertura geográfica atendida con obra pública.	$(\text{Número de municipios beneficiados} / \text{Total de municipios en la entidad}) * 100$	Trimestral	Señala la proporción de municipios que fueron beneficiados con obra pública por parte de la Secretaría de Obra Pública.	Gestión Eficiencia	Registros administrativos de la Dirección General de Administración y Construcción de Obra Pública.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	No
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	No
							¿Es económico?	No
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

El indicador “Porcentaje de cobertura geográfica atendida con obra pública”, no mantiene relación con el resumen narrativo, por que describe atender las necesidades de la población a través de la infraestructura de servicios de obras, mientras que el indicador mide la cobertura geográfica, por consecuencia no es relevante, adecuado ni económico.

Por otra parte, de acuerdo con la Metodología del Marco Lógico la periodicidad de indicador en el nivel Fin debe ser anual, trianual o sexenal y no trimestral como está considerado, así mismo el tipo de indicador debe ser estratégico y no de gestión, por último la dimensión debe ser de eficacia para verificar el grado de cumplimiento de los objetivos y no de eficiencia, por lo que la dimensión del indicador no es adecuada.

Nivel Propósito

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Infraestructura básica de servicios que se entrega para elevar la calidad de vida de la población	Porcentaje del número de obras entregadas respecto a las obras terminadas.	(Número de obras entregadas / Número de obras terminadas) *100	Trimestral	Representa el número de obras entregadas respecto a las obras terminadas.	Gestión Eficacia	Bitácora de obra de la Dirección General de Administración y Construcción de Obra Pública.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	Si
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Si
							¿Es adecuado?	No
							¿Tiene aporte marginal?	N/A

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

La descripción del resumen narrativo de este nivel no cumple con las características sintácticas que establece la metodología debido a que no se identifica el resultado directo a ser logrado en la población objetivo como consecuencia de la utilización de los Componentes producidos o entregados para lograr el Propósito.

Por otra parte, el indicador no es adecuado porque la frecuencia de medición de éste, debe ser anual, bianual o trianual y no trimestral como lo refieren, de la misma manera el tipo de indicador debe ser estratégico y no de gestión, un indicador estratégico mide el grado de cumplimiento de los objetivos de los programas presupuestarios.



Nivel Componente

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Obra pública ejecutada terminada, para la mejora del bienestar social.	Porcentaje del número de obras terminadas.	(Número de obras terminadas / Número de obras contratadas e iniciadas)*100	Trimestral	Representa el total de obras terminadas respecto a las obras contratadas.	Gestión Eficacia	Actas notariales de entrega-recepción de obra.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
Presupuesto ejercido en la ejecución de obras públicas, para la mejora e incremento de la infraestructura.	Gasto de inversión en obra pública por habitante en el año fiscal.	(Total de recursos autorizados en el año fiscal / Total de habitantes en el Estado de México)*100	Trimestral	Muestra la cantidad promedio de recursos que destina el Gobierno del Estado de México a la atención de las necesidades de infraestructura de la población en materia de obra pública por habitante.	Gestión Eficiencia	Censo económico de población y vivienda.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	No
							¿Es económico?	No
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

La sintaxis del componente dos no es adecuada debido a que el presupuesto no es un bien o servicio proporcionado que se genera o entrega a la población beneficiada.

Así mismo, el indicador “Gasto de inversión en obra pública por habitante en el año fiscal”, no es coherente con su nombre porque éste establece un promedio y la fórmula de cálculo está midiendo un porcentaje, además de que no refiere que es lo que pretende medir; aunado a ello su descripción tiene una mayor relación con el nivel Actividad, ya que su nombre hace referencia a una acción necesaria para la generación de productos, por lo tanto no cumple con los criterios CREMAA.

Los medios de verificación de ambos indicadores no establecen las fuentes de información que se utilizaran para determinar los resultados.

Nivel Actividad

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Elaboración de análisis costo y beneficio.	Porcentaje de obras contratadas en el año, que cuentan con sus estudios técnicos.	(Número de obras contratadas en el año fiscal / Número de estudios costo-beneficio y fichas técnicas elaboradas)*100	Trimestral	Toda obra contratada, deberá cumplir con la normatividad de contar con un estudio de factibilidad (estudio costo-beneficio o ficha técnica).	Gestión  Eficiencia	Emisión de resultados de los análisis por parte de la autoridad responsable.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	No
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Si
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	No
							¿Es económico?	No
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	Si
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
Ejecución y supervisión de la obra pública.	Porcentaje del número de obras supervisadas respecto a las obras contratadas e iniciadas.	(Número de obras supervisadas / Número de obras contratadas e iniciadas)*100	Trimestral	Representa el número de obras supervisadas respecto a las obras contratadas e iniciadas.	Gestión  Eficacia	Bitácora de obra.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Si
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Si
							¿Es claro?	Si
							¿Es relevante?	Si
							¿Es económico?	Si
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	Si
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

El objeto o resumen narrativo no mantiene relación con los elementos que integran el indicador “Porcentaje de obras contratadas en el año, que cuenta con sus estudios técnicos”, el resumen refiere el análisis del costo beneficio y el indicador porcentaje de obras contratadas, por lo tanto, no es claro, no es relevante, ni económico. Por otra parte, se identificó que la fórmula de cálculo reportada en la MIR, no coincide con la descrita en la ficha técnica del indicador.

Con respecto a los medios de verificación de ambos indicadores no son monitoreables, debido a que no especifican quién genera la información y donde se puede consultar.



## B) Análisis cuantitativo de los indicadores

En el Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos 2018, se establecieron parámetros para los indicadores de acuerdo con su desempeño, asignándoles un color a los siguientes intervalos:

Parámetros de Desempeño de los Indicadores		
Intervalo	Zona	Desempeño
0-49.99%	Roja	Crítico
50-69.99%	Naranja	Pésimo
70-89.99%	Amarilla	Regular
90-110%	Verde	Muy bueno
110.01-∞	Morada	Planeación deficiente

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de México, para el ejercicio fiscal 2018.

Los resultados del desempeño de los indicadores que integran la MIR del programa presupuestario “Desarrollo Urbano” son los siguientes:

Nivel	Núm.	Indicador	Unidad Ejecutora	Fórmula de Cálculo	Variables	Programado	Meta (a)	Alcanzado	Avance (b)	Parámetros de Desempeño (%) (b) / (a)*100				
										0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
Fin	1	Porcentaje de cobertura geográfica atendida con obra pública.	SOP	(Número de municipios beneficiados / Total de municipios en la entidad)*100	Número de municipios beneficiados	125	100.0	121	96.8				96.8	
					Total de municipios en la entidad	125		125						
Propósito	2	Porcentaje del número de obras entregadas respecto a las obras terminadas.	SOP	(Número de obras entregadas / Número de obras terminadas) *100	Número de obras entregadas	130	100.0	48	57.1		57.1			
					Número de obras terminadas	130		84						
Componentes	3	Porcentaje del número de obras terminadas.	SOP	(Número de obras terminadas / Número de obras contratadas e iniciadas)*100	Número de obras terminadas	170	100.0	78	82.1		82.1			
					Número de obras contratadas e iniciadas	170		95						
	4	Gasto de inversión en obra pública por habitante en el año fiscal.	SOP	(Total de recursos autorizados en el año fiscal / Total de habitantes en el Estado de México)*100	Total de recursos autorizados en el año fiscal	700.0	43.3	674.1	41.7				96.3	
					Total de habitantes en el Estado de México	16.2		16.2						
Actividades	5	Porcentaje de obras contratadas en el año fiscal / Número de estudios costo-beneficio y fichas técnicas elaboradas)*100	SOP	(Número de obras contratadas en el año fiscal / Número de estudios costo-beneficio y fichas técnicas elaboradas)*100	Número de obras contratadas en el año fiscal	115	67.6	100	62.1				91.8	
					Número de estudios costo-beneficio y fichas técnicas elaboradas	170		161						
	6	Porcentaje del número de obras supervisadas respecto a las obras contratadas e iniciadas.	SOP	(Número de obras supervisadas / Número de obras contratadas e iniciadas)*100	Número de obras supervisadas	170	100.0	95	100.0				100.0	
					Número de obras contratadas e iniciadas	170		95						

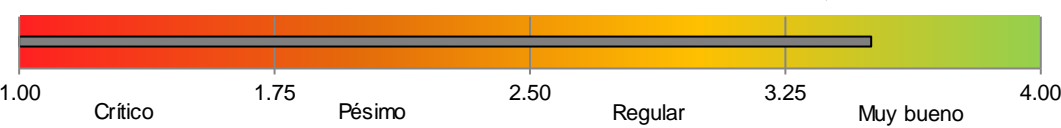
**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

El indicador del nivel Propósito “Porcentaje del número de obras entregadas respecto a las obras terminadas”, obtuvo un resultado negativo, debido a que la programación de 130 obras no se lograron realizar únicamente se concluyeron 84, en tanto las obras entregadas de las 84 concluidas fueron 48, que representan el 57.1 por ciento.

En relación al indicador “Gasto de inversión en obra pública por habitante en el año fiscal” de nivel componente el denominador de la fórmula de cálculo refiere 16.18 siendo esta una constante del total de los habitantes del Estado de México, por lo que el resultado referido es correcto.

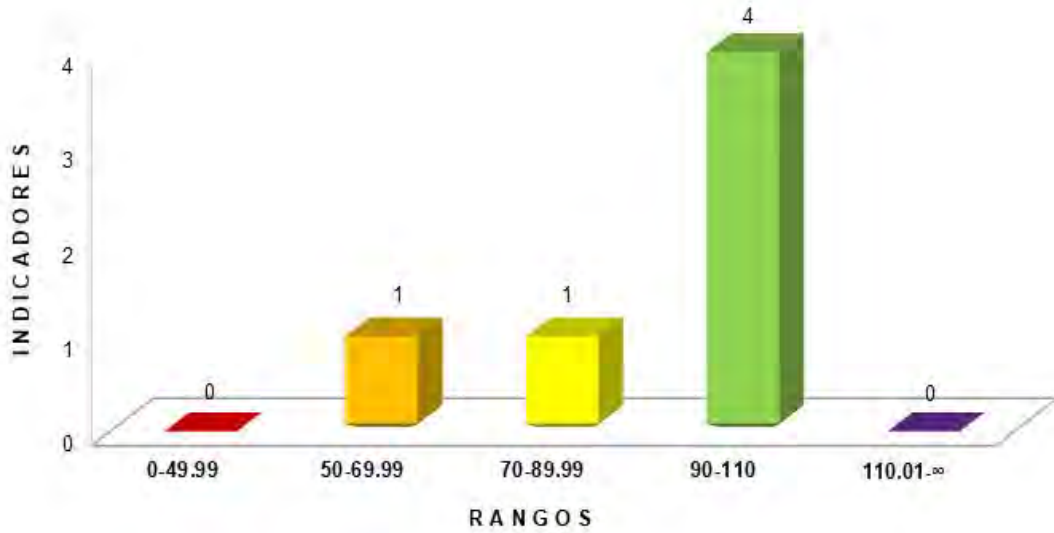
## CONCENTRADO DE LOS RESULTADOS DEL DESEMPEÑO DE LOS INDICADORES DE LA MIR DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Derivado del análisis de los resultados del desempeño de los indicadores incluidos en la MIR de este programa presupuestario, se muestra el siguiente concentrado:

Nivel	Total de Indicadores por Nivel	Parámetros de Desempeño (%)				
		0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
Fin	1	0	0	0	1	0
Propósito	1	0	1	0	0	0
Componentes	2	0	0	1	1	0
Actividades	2	0	0	0	2	0
<b>Total</b>	<b>6</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>4</b>	<b>0</b>
<b>Índice de Desempeño de los Indicadores de la MIR del Programa Presupuestario</b>					<b>3.50</b>	
						

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

Desempeño de los indicadores



**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

RECOMENDACIONES

Secretaría de Obra pública		
Evaluación de Desempeño		
Hallazgo	Recomendación	
Análisis Cualitativo		
1	<p>De los indicadores que integran la Matriz de Indicadores para Resultados se detectaron las siguientes Inconsistencias:</p> <p>El indicador del nivel Propósito y el Componente dos, presentan inconsistencias en su redacción debido a que no se identifica la población objetivo a beneficiar y los servicios proporcionados.</p>	<p>Adecuar la sintaxis del resumen narrativo, atendiendo las recomendaciones metodológicas estipuladas en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados", la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados del CONEVAL" y el Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto, para el ejercicio fiscal correspondiente; así mismo, verificar que el indicador que se utiliza para su medición, guarde relación con el mismo, a efecto de evaluar y monitorear el desempeño del nivel.</p>
2	<p>Los indicadores del nivel Fin, el segundo de nivel Componente y el primero de nivel Actividad no cumplen con los criterios CREMAA, ya que no guardan relación con el resumen narrativo,</p>	<p>Asegurar la consistencia entre el resumen narrativo del nivel que corresponda y los indicadores que se utilizan para su medición, verificando que exista total congruencia entre los elementos que lo integran y cumplan con las características mínimas de un indicador de desempeño; todo ello atendiendo a las recomendaciones metodológicas establecidas en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados", la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" del CONEVAL; a fin de que los resultados de la ejecución del programa presupuestario se puedan evaluar y monitorear.</p>
3	<p>El indicador de nivel Fin y del nivel Propósito, mencionan una periodicidad trimestral, y estas deben de realizarse de manera anual, bianual o trianual.</p>	<p>Replantear la periodicidad de los indicadores de los niveles mencionados, atendiendo a las recomendaciones metodológicas establecidas en la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" del CONEVAL</p>



Secretaría de Obra pública		
Evaluación de Desempeño		
Hallazgo		Recomendación
<b>Análisis Cualitativo</b>		
4	La dimensión del indicador del nivel Fin no es acorde a la naturaleza del mismo, adecuar la dimensión a cada nivel.	Replantear la dimensión del indicador a través del fortalecimiento de la información descrita en la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de Indicadores" del CONEVAL.
5	El indicador de nivel Actividad uno, "Porcentaje de obras contratadas en el año, que cuentan con sus estudios técnicos", su fórmula de cálculo presenta diferencias con respecto a la reportada en la ficha técnica del indicador.	Asegurar la consistencia entre la información reportada en la MIR, la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores.
6	Los indicadores de los niveles Componente y Actividad, no son monitoreables puesto que los medios de verificación no son los suficientes, ni específicos para constatar la información requerida.	Replantear los medios de verificación de los indicadores a través del fortalecimiento de la información descrita en la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de Indicadores" del CONEVAL.
<b>Análisis Cuantitativo</b>		
7	El indicador de nivel Propósito, obtuvo un resultado desempeño menor a 70.0 por ciento.	Replantear las metas del indicador a través del fortalecimiento del proceso de planeación, programación y presupuestación, a efecto de que sean determinadas conforme a las capacidades físicas, técnicas, económicas y de gestión de la entidad fiscalizada.

Fuente: Elaboración del OSFEM.



En virtud de que para los ejercicios fiscales subsecuentes las asignaciones presupuestales estarán determinadas a partir del cumplimiento de metas, objetivos y desempeño de los programas actuales, se recomienda a la Unidad Ejecutora fortalecer sus procesos de planeación, programación, presupuestación, seguimiento y evaluación.

En razón de lo anterior, la Administración Pública del Estado de México, dentro de su estructura orgánica, cuenta con órganos de control interno con el fin de vigilar, fiscalizar y optimizar el control de los recursos, así como dar seguimiento a las recomendaciones de otras entidades fiscalizadoras, las cuales deriven del cumplimiento de metas y objetivos contenidos en sus programas gubernamentales; por lo que en términos de lo dispuesto en los artículos 10 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas; 10, 11 y 12 de la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de México y Municipios; el Órgano de Control Interno del ente fiscalizable dará puntual seguimiento al cumplimiento de las recomendaciones hechas por el Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México.

Aunado a lo anterior, el artículo 20, fracciones II, IV, V de la Ley de Planeación del Estado de México y Municipios, establece la competencia de la Unidad de Información, Planeación, Programación y Evaluación, para garantizar el cumplimiento de las etapas del proceso de planeación para su desarrollo, en el ámbito de su competencia, así como vigilar que las unidades ejecutoras cumplan con lo establecido en sus programas.







---

# PROGRAMA PRESUPUESTARIO

## “DESARROLLO COMUNITARIO”

---



## EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO

### GENERALES DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

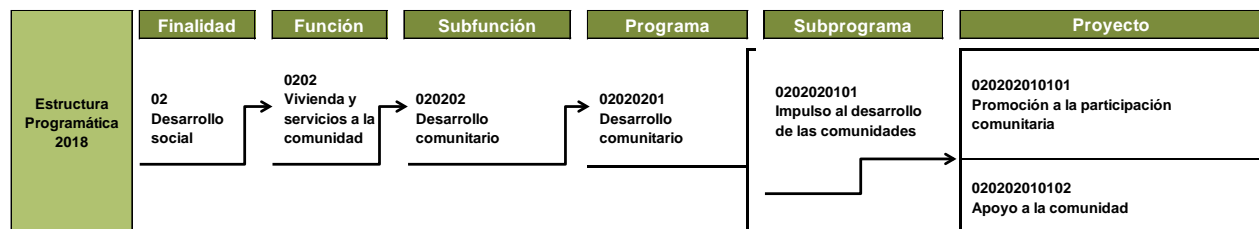
Programa: 02020201 Desarrollo comunitario

#### Objetivo

Ampliar el impacto y beneficio social de la población establecida en comunidades de alta y muy alta marginación, mediante una mayor concurrencia de recursos a los programas de desarrollo social orientados a reducir la pobreza extrema en las localidades marginadas.

#### Estructura programática 2018

A continuación se muestran los proyectos del programa presupuestario “Desarrollo comunitario” ejecutados durante 2018.



**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Estructura Programática del Gobierno del Estado de México 2018.

ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DE LA MIR DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

**Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)**

El Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia del Estado de México (DIFEM) reportó la siguiente MIR del programa presupuestario “Desarrollo comunitario”:

Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Fórmula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Fin</b>					
Los habitantes de las comunidades con alta y muy alta marginación en la Entidad, son atendidos con acciones para su desarrollo.	Impacto en el mejoramiento de comunidades a través de la promoción a la participación comunitaria.	(Personas vulnerables que se gradúan como auto-gestores y alcanzaron el desarrollo comunitario / Personas vulnerables atendidas con acciones de la estrategia comunidad DIFerente)*100	Anual	Reporte Mensual POA 2017. Estadísticas del Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia del Estado de México mensuales (DIFEM). Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática 2010 (INEGI).	La población vulnerable participa y hace uso adecuado de las acciones derivadas de la estrategia comunidad DIFerente.
<b>Propósito</b>					
Contribuir a ampliar el impacto y beneficio social que recibe la población, mediante acciones interinstitucionales que atiendan la demanda de bienes en las viviendas de localidades con alto índice de marginación.	Porcentaje de no disponibilidad de bienes en las viviendas.	(Número de viviendas que no disponen de bienes, como televisión, refrigerador, lavadora o computadora / Número de viviendas particulares)*100	Anual	Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática 2010 (INEGI).	Participación activa de la población vulnerable en las unidades atendidas con la estrategia comunidad DIFerente en la Entidad.
<b>Componentes</b>					
Equipo y materiales para la vivienda entregados para el mejoramiento y desarrollo de las comunidades.	Porcentaje de atención a través del mejoramiento de vivienda y desarrollo comunitario.	(Familias de los grupos de apertura beneficiados con materiales industrializados / Personas vulnerables atendidas con acciones de la estrategia comunidad DIFerente)*100	Anual	Reporte Mensual POA 2017. Estadísticas del Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia del Estado de México mensuales (DIFEM). Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática 2010 (INEGI).	Participación activa de la población vulnerable de las comunidades atendidas con la estrategia comunidad DIFerente en la Entidad.
<b>Actividades</b>					
Capacitación a mexiquenses para la construcción del fogón en alto y sistema en zonas rurales y suburbanas para contribuir a elevar su calidad de vida.	Cobertura de capacitación para el desarrollo de habilidades en las personas atendidas con comunidad DIFerente.	(Personas capacitadas para el desarrollo de habilidades en las personas atendidas con comunidad DIFerente / Personas vulnerables atendidas con acciones de la estrategia comunidad DIFerente)*100	Anual	Reporte Mensual POA 2017. Estadísticas del Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia del Estado de México mensuales (DIFEM). Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática 2010 (INEGI).	La población vulnerable participa en la capacitación ofertada.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018, generado por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

## Vinculación del objetivo del programa presupuestario con los indicadores que integran la MIR

El objetivo del programa presupuestario se relaciona con los 4 indicadores que integran la MIR:

Programa	Concepto	Objetivo	Indicador
Desarrollo comunitario	¿Qué?	Ampliar el impacto y beneficio social de la población establecida en comunidades de alta y muy alta marginación,	1. Impacto en el mejoramiento de comunidades a través de la promoción a la participación comunitaria. 2. Porcentaje de no disponibilidad de bienes en las viviendas. 3. Porcentaje de atención a través del mejoramiento de vivienda y desarrollo comunitario. 4. Cobertura de capacitación para el desarrollo de habilidades en las personas atendidas con comunidad DIFerente.
	Mediante	mediante	
	¿Cómo?	una mayor concurrencia de recursos a los programas de desarrollo social orientados a reducir la pobreza extrema en las localidades marginadas.	

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de México para el ejercicio 2018, el Catálogo de Objetivos Estructura Programática 2018 y el Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018, generado por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.



### Vinculación del proyecto del programa presupuestario con los indicadores que integran la MIR

Así mismo, se muestra la vinculación del proyecto con los indicadores incluidos en la MIR del programa presupuestario "Desarrollo comunitario":

Programa	Núm.	Proyecto	Indicador	Nivel MIR	Unidad Responsable	Unidad Ejecutora	Tipo de Indicador
02020201 Desarrollo comunitario	1	020202010101 Promoción a la participación comunitaria	Impacto en el mejoramiento de comunidades a través de la promoción a la participación comunitaria.	FIN	Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia del Estado de México	DIFEM	Gestión
			Porcentaje de no disponibilidad de bienes en las viviendas.	PROPÓSITO	Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia del Estado de México	DIFEM	Gestión
			Porcentaje de atención a través del mejoramiento de vivienda y desarrollo comunitario.	COMPONENTE	Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia del Estado de México	DIFEM	Gestión
			Cobertura de capacitación para el desarrollo de habilidades en las personas atendidas con comunidad DIFerente.	ACTIVIDAD	Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia del Estado de México	DIFEM	Gestión

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018, y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

De los 4 indicadores presentados en la MIR, ninguno se vinculó con el proyecto "Apoyo a la comunidad", el cual también pertenece al programa presupuestario.

### A) Análisis cualitativo de los indicadores

En el análisis cualitativo se identifica si el indicador cuenta con las características mínimas necesarias para el monitoreo del programa presupuestario, que en su conjunto se denominan CREMAA (Claridad, Relevancia, Económico, Monitoreable, Adecuado y Aporte marginal):

Características "CREMA" de los Indicadores	
Característica	Definición
Claridad	El indicador debe ser preciso e inequívoco, interpretado sin ambigüedades o aspectos técnicos, es decir, permite identificar con claridad lo que se pretende medir.
Relevancia	El indicador debe reflejar una dimensión relevante del logro del objetivo, es decir, los aspectos más importantes del indicador están directamente relacionados con algún aspecto fundamental del objetivo.
Economía	La información necesaria para generar el indicador debe estar disponible a un costo razonable.
Monitoreable	El indicador debe ser sujeto a una verificación independiente, para lo cual se necesita que los medios de verificación estén definidos y el método de cálculo sea claro.
Adecuado	El indicador debe medir lo que cada nivel de objetivos plantea y dar una base suficiente para emitir un juicio respecto al desempeño del programa.
Aporte marginal	Aplica cuando un objetivo tiene dos o más indicadores, el indicador debe medir aspectos que no consideran los demás indicadores y proveer información objetiva adicional para el monitoreo.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados y el Manual para el diseño y la construcción de indicadores, CONEVAL, 2013.

A continuación se muestra el análisis cualitativo de los indicadores que integran la MIR del programa presupuestario "Desarrollo comunitario" por nivel:

Nivel Fin

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Los habitantes de las comunidades con alta y muy alta marginación en la Entidad, son atendidos con acciones para su desarrollo.	Impacto en el mejoramiento de comunidades a través de la promoción a la participación comunitaria.	(Personas vulnerables que se gradúan como autogestores y alcanzaron el desarrollo comunitario / Personas vulnerables atendidas con acciones de la estrategia comunidad DIFerente)*100	Anual	Refleja el impacto que tiene el programa en las personas que participan con acciones de la estrategia de comunidad DIFerente hasta ser autogestivos y alcanzar el Desarrollo Comunitario.	Gestión Eficacia	Reporte Mensual POA 2017. Estadísticas del Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia del Estado de México mensuales (DIFEM). Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática 2010 (INEGI).	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	No
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	No
							¿Es económico?	No
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	No
							¿Tiene aporte marginal?	N/A

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

El resumen narrativo no cumple con las características sintácticas establecidas para este nivel de la MIR, debido a que no declara su contribución a un objetivo superior; así mismo, el indicador “Impacto en el mejoramiento de comunidades a través de la promoción a la participación comunitaria” no mantiene relación con los elementos que lo integran, ya que el nombre es una declaración que no manifiesta el contexto de su medición (porcentaje, tasa de variación, razón, promedio o índice); además, en cuanto a su tipo (gestión), el referido mide el avance y el logro de procesos, por lo que tampoco resulta adecuado en este nivel de la MIR. Respecto a las características CREMMA, no cumple ninguna de ellas.



Nivel Propósito

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Contribuir a ampliar el impacto y beneficio social que recibe la población, mediante acciones interinstitucionales que atiendan la demanda de bienes en las viviendas de localidades con alto índice de marginación.	Porcentaje de no disponibilidad de bienes en las viviendas.	(Número de viviendas que no disponen de bienes, como televisión, refrigerador, lavadora o computadora / Número de viviendas particulares)*100	Anual	Refleja el índice de no disponibilidad de bienes en las viviendas del Estado de México.	Gestión Calidad	Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática 2010 (INEGI).	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	No
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	No
							¿Es económico?	No
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

El objetivo de nivel Propósito no cumple las características sintácticas establecidas para este nivel de la MIR, dado que su sintaxis es acorde a un nivel jerárquico superior. Así mismo, los elementos del indicador no son consistentes entre sí, debido a que su denominación refiere un porcentaje y la interpretación a un índice; además, en cuanto a su tipo (gestión), el referido mide el avance y el logro de procesos, y la dimensión reportada (calidad) las cualidades de un bien o servicio, por lo que tampoco corresponden a este nivel de la MIR. Considerando lo anterior, el indicador “Porcentaje de no disponibilidad de bienes en las viviendas” no cumple con las características de ser claro, relevante, económico, monitoreable ni adecuado.

Nivel Componente

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Equipo y materiales para la vivienda entregados para el mejoramiento y desarrollo de las comunidades.	Porcentaje de atención a través del mejoramiento de vivienda y desarrollo comunitario.	(Familias de los grupos de apertura beneficiados con materiales industrializados / Personas vulnerables atendidas con acciones de la estrategia comunidad DIFerente)*100	Anual	Refleja el número de personas beneficiadas con la rehabilitación de viviendas con respecto al total de beneficiarios en la estrategia.	Gestión Eficacia	Reporte Mensual POA 2017. Estadísticas del Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia del Estado de México mensuales (DIFEM). Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática 2010 (INEGI).	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

El indicador “Porcentaje de atención a través del mejoramiento de vivienda y desarrollo comunitario” tiene relación con su resumen narrativo y atiende a la mayoría de las características CREMAA; sin embargo, no resulta monitoreable, debido a que alude a un reporte mensual del ejercicio fiscal anterior; además, no guarda consistencia entre sus elementos, dado que el nombre es una declaración que no manifiesta el contexto y objeto de su medición (porcentaje, tasa de variación, razón, promedio o índice). En cuanto a la fórmula y la interpretación, éstos aluden diferentes resultados.

Por lo que corresponde a los medios de verificación se hace referencia a fuentes de información desactualizadas que impiden la comprobación independiente del indicador.

Nivel Actividad

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Capacitación a mexiquenses para la construcción del fogón en alto y cisterna en zonas rurales y suburbanas para contribuir a elevar su calidad de vida.	Cobertura de capacitación para el desarrollo de habilidades en las personas atendidas con comunidad DIFerente.	(Personas capacitadas para el desarrollo de habilidades en las personas atendidas con comunidad DIFerente / Personas vulnerables atendidas con acciones de la estrategia comunidad DIFerente)*100	Anual	Refleja el número de personas capacitadas para el mejoramiento de la vivienda y desarrollo comunitario con respecto al total de beneficiarios en la estrategia comunidad DIFerente.	Gestión  Eficacia	Reporte Mensual POA 2017. Estadísticas del Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia del Estado de México mensuales (DIFEM). Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática 2010 (INEGI).	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

El resumen narrativo guarda relación con el indicador y cumple con la mayoría de las características CREMMA; no obstante, el indicador “Cobertura de capacitación para el desarrollo de habilidades en personas atendidas con comunidad diferente” no es consistente entre los elementos que lo integran, dado que el nombre es una declaración que no manifiesta el contexto de su medición (porcentaje, tasa de variación, razón, promedio o índice), la fórmula y la interpretación refieren unidades de medida distintas (porcentaje de personas capacitadas-número de personas capacitadas); aunado a lo anterior, la periodicidad anual descrita no es acorde para el nivel Actividad.

Al igual que para los niveles de Fin, Propósito y Componente, los medios de verificación aluden a fuentes de información desactualizadas.

## B) Análisis cuantitativo de los indicadores

En el Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos 2018 se establecieron parámetros para los indicadores de acuerdo con su desempeño, asignándoles un color a los siguientes intervalos:

Parámetros de Desempeño de los Indicadores		
Intervalo	Zona	Desempeño
0-49.99%	Roja	Crítico
50-69.99%	Naranja	Pésimo
70-89.99%	Amarilla	Regular
90-110%	Verde	Muy bueno
110.01-∞	Morada	Planeación deficiente

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de México, para el ejercicio fiscal 2018.

Los resultados del desempeño de los indicadores que integran la MIR del programa presupuestario “Desarrollo comunitario” son los siguientes:

Nivel	Núm.	Indicador	Unidad Ejecutora	Fórmula de Cálculo	Variables	Programado	Meta (a)	Alcanzado	Avance (b)	Parámetros de Desempeño (%) (b) / (a)*100				
										0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
FIN	1	Impacto en el mejoramiento de comunidades a través de la promoción a la participación comunitaria.	DIFEM	(Personas vulnerables que se gradúan como auto-gestores y alcanzaron el desarrollo comunitario / Personas vulnerables atendidas con acciones de la estrategia comunidad DIFerente)*100	Personas vulnerables que se gradúan como auto-gestores y alcanzaron el desarrollo comunitario	655	56.0	713	60.9				108.9	
					Personas vulnerables atendidas con acciones de la estrategia comunidad DIFerente	1,170		1,170						
PROPÓSITO	2	Porcentaje de no disponibilidad de bienes en las viviendas.	DIFEM	(Número de viviendas que no disponen de bienes, como televisión, refrigerador, lavadora o computadora / Número de viviendas particulares)*100	Número de viviendas que no disponen de bienes, como televisión, refrigerador, lavadora o computadora	89,549	2.9	89,549	2.9				100.0	
					Número de viviendas particulares	3,100,599		3,100,599						
COMPONENTE	3	Porcentaje de atención a través del mejoramiento de vivienda y desarrollo comunitario.	DIFEM	(Familias de los grupos de apertura beneficiados con materiales industrializados / Personas vulnerables atendidas con acciones de la estrategia comunidad DIFerente)*100	Familias de los grupos de apertura beneficiados con materiales industrializados	655	56.0	658	56.2				100.5	
					Personas vulnerables atendidas con acciones de la estrategia comunidad DIFerente	1,170		1,170						
ACTIVIDAD	4	Cobertura de capacitación para el desarrollo de habilidades en las personas atendidas con comunidad DIFerente.	DIFEM	(Personas capacitadas para el desarrollo de habilidades en las personas atendidas con comunidad DIFerente / Personas vulnerables atendidas con acciones de la estrategia comunidad DIFerente)*100	Personas capacitadas para el desarrollo de habilidades en las personas atendidas con comunidad DIFerente	1,170	100.0	745	63.7		63.7			
					Personas vulnerables atendidas con acciones de la estrategia comunidad DIFerente	1,170		1,170						

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, el Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

## CONCENTRADO DE LOS RESULTADOS DEL DESEMPEÑO DE LOS INDICADORES DE LA MIR DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Derivado del análisis de los resultados del desempeño de los indicadores incluidos en la MIR de este programa presupuestario, se muestra el siguiente concentrado:

Nivel	Total de Indicadores por Nivel	Parámetros de Desempeño (%)				
		0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
Fin	1	0	0	0	1	0
Propósito	1	0	0	0	1	0
Componentes	1	0	0	0	1	0
Actividades	1	0	1	0	0	0
<b>TOTAL</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>3</b>	<b>0</b>

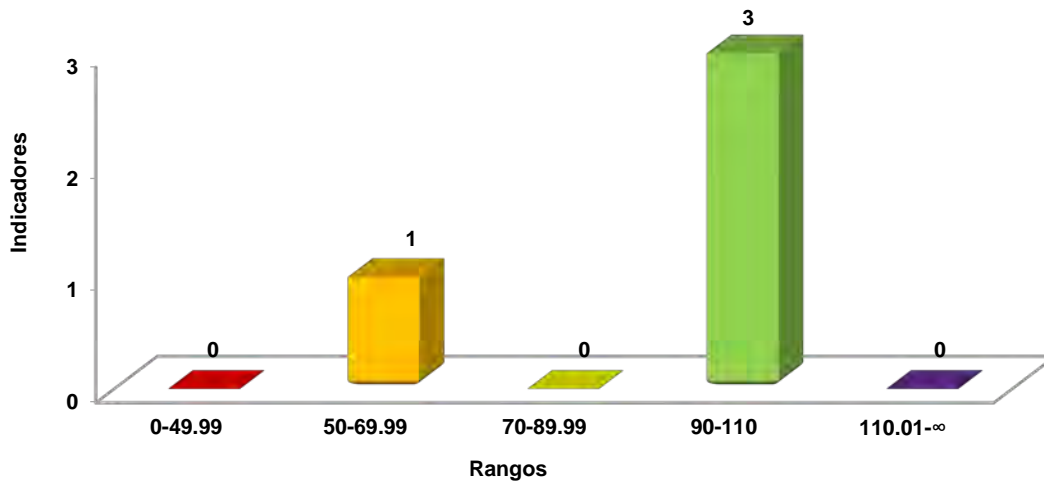
  

<b>Índice de Desempeño de los Indicadores de la MIR del Programa Presupuestario</b>	<b>3.50</b>
---	-------------

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, el Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

Desempeño de los Indicadores



**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018 y la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, generadas por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

RECOMENDACIONES

Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia del Estado de México	
Evaluación de Desempeño	
Hallazgo	Recomendación
Análisis Cualitativo	
1	<p>Los resúmenes narrativos de los niveles Fin y Propósito, no atienden las cualidades sintácticas y conceptuales establecidas por la Metodología del Marco Lógico.</p> <p>Replantear los objetivos, atendiendo a las recomendaciones metodológicas establecidas en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados"; así mismo, la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" del CONEVAL, a fin de que su adecuada redacción permita evaluar los resultados de la operación del programa.</p>
2	<p>Los indicadores de los niveles Fin, Propósito, Componente y Actividad no son consistentes entre sus elementos, además, las denominaciones de los indicadores del nivel Fin, Componente y Actividad no refieren un contexto de medición.</p> <p>Adecuar los elementos que integran los indicadores de acuerdo con el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" del CONEVAL, a efecto de que el nombre, fórmula de cálculo (método y variables) e interpretación sean consistentes, y ello permita evaluar el cumplimiento del objetivo.</p>
3	<p>Los indicadores de los niveles Fin y Propósito, no cumplieron con la totalidad de características CREMMA.</p> <p>Diseñar indicadores adecuados, de acuerdo al nivel en que se ubiquen, y cuyos elementos guarden consistencia entre sí, en cumplimiento de las recomendaciones metodológicas establecidas en el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" del CONEVAL, a fin de que los resultados de la ejecución del programa presupuestario se puedan evaluar y monitorear.</p>
4	<p>Los medios de verificación de los indicadores del nivel Fin, Propósito, Componente y Actividad no definen una fuente de información específica, además refieren un reporte mensual del ejercicio inmediato anterior al que se revisa.</p> <p>Adecuar los medios de verificación para que precisen fuentes de información específicas y actualizadas, atendiendo las recomendaciones metodológicas establecidas en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados"; así mismo, la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" del CONEVAL, a fin de que los resultados de la ejecución del programa presupuestario se puedan evaluar y monitorear.</p>





Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia del Estado de México		
Evaluación de Desempeño		
Hallazgo	Recomendación	
Análisis Cuantitativo		
5	<p>El indicador "Cobertura de capacitación para el desarrollo de habilidades en las personas atendidas con comunidad DIFerente" se ubicó en el umbral naranja calificado como "pésimo", al reportar un desempeño de 63.7 por ciento.</p>	<p>Replantear las metas establecidas a través del fortalecimiento del proceso de planeación, programación y presupuestación, a efecto de que las metas sean determinadas en función de las capacidades físicas, técnicas, económicas y de gestión de la entidad fiscalizada.</p>

Fuente: Elaboración del OSFEM.



En virtud de que para los ejercicios fiscales subsecuentes las asignaciones presupuestales estarán determinadas a partir del cumplimiento de metas, objetivos y desempeño de los programas actuales, se recomienda a la unidad ejecutora fortalecer sus procesos de planeación, programación, presupuestación, seguimiento y evaluación.

En razón de lo anterior, la Administración Pública del Estado de México, dentro de su estructura orgánica, cuenta con órganos de control interno con el fin de vigilar, fiscalizar y optimizar el control de los recursos, así como dar seguimiento a las recomendaciones de otras entidades fiscalizadoras, las cuales deriven del cumplimiento de metas y objetivos contenidos en sus programas gubernamentales; por lo que en términos de lo dispuesto en los artículos 16, 116 fracción II, sexto párrafo, 134 segundo y quinto párrafos de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 34, 61 fracciones XXXII, XXXIII y XXXIV, 129, penúltimo párrafo de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; y 8 fracciones VI, XXVII, inciso a) y XXXVI, 13 fracciones IV, IX, y XXV y 41 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de México, el Órgano de Control Interno del ente fiscalizable dará puntual seguimiento al cumplimiento de las recomendaciones hechas por esta Dependencia.

Complemento de lo anterior, el artículo 20, fracciones II, IV, V y IX de la Ley de Planeación del Estado de México y Municipios, establece la competencia de la Unidad de Información, Planeación, Programación y Evaluación, para garantizar el cumplimiento de las etapas del proceso de planeación para su desarrollo, en el ámbito de su competencia, así como vigilar que la unidad ejecutora cumpla con lo establecido en sus programas.



---

# PROGRAMA PRESUPUESTARIO

## “MANEJO EFICIENTE Y SUSTENTABLE DEL AGUA”

---



## EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO

### GENERALES DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

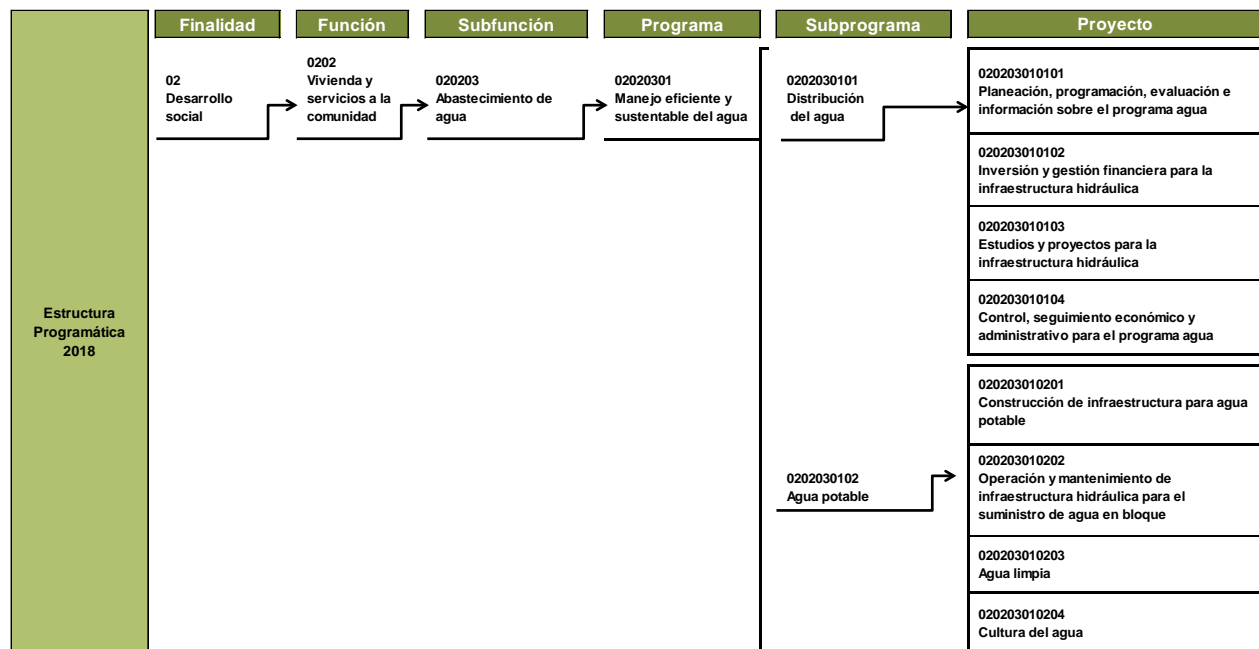
Programa: 02020301 Manejo eficiente y sustentable del agua

#### Objetivo

Incrementar el uso eficiente y sustentable del agua mediante el mejoramiento continuo de la gestión integral del agua con la participación intergubernamental, la realización y actualización permanente de inventarios de usos y usuarios, y de la infraestructura hidráulica, así como la atención prioritaria de la problemática que presenten los recursos hídricos del Estado en cuanto a su calidad y cantidad.

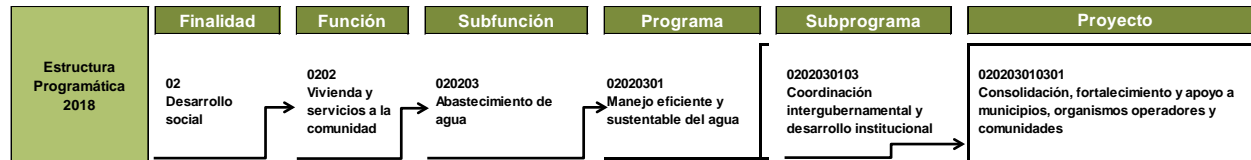
#### Estructura programática 2018

A continuación se muestran los proyectos del programa “Manejo eficiente y sustentable del agua” ejecutados durante 2018.





## MANEJO EFICIENTE Y SUSTENTABLE DEL AGUA



**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Estructura Programática del Gobierno del Estado de México 2018.

### ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DE LA MIR DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

#### Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)

La Secretaría de Obra Pública (SOP) reportó la siguiente MIR del programa presupuestario “Manejo eficiente y sustentable del agua”:

Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Fórmula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Fin</b>					
Contribuir a mejorar los servicios de agua en el Estado de México, mediante la planeación, construcción, operación y administración de los sistemas hidráulicos a cargo de la CAEM y de los municipios en coordinación con los tres niveles de gobierno.	Porcentaje de cobertura del servicio de agua potable entubada en el Estado.	(Población que dispone del servicio de agua potable / Población total) *100	Anual	Censo de población y Vivienda, Informes de los Organismos Operadores de Agua.	Participación de la Comisión Nacional del Agua y de los Organismos Operadores de Agua.
<b>Propósito</b>					
Sistemas hidráulicos que se administran por la CAEM, rehabilitan y operan, para un mejor servicio de agua, esto en coordinación con los tres niveles de gobierno.	Porcentaje de volumen del suministro de agua en bloque a 57 municipios del Estado.	(Volumen suministrado de agua en bloque / Volumen de agua en bloque propuesto a suministrar) *100	Anual	Comisión del Agua del Estado de México y Organismos Operadores de Agua de los municipios.	Disponibilidad de recurso por parte de la CONAGUA.
<b>Componentes</b>					
Capacitación y adiestramiento realizados para la profesionalización de los servidores públicos adscritos a los organismos operadores.	Porcentaje de personal de los organismos operadores capacitados técnica y administrativamente.	(Número de servidores públicos capacitados / Total de servidores públicos) *100	Trimestral	Listado de asistencia de servidores públicos de la Comisión del Agua del Estado de México y Organismos Operadores de Agua.	Aceptación de los servidores públicos municipales, responsables del servicio de agua, para su capacitación.



## MANEJO EFICIENTE Y SUSTENTABLE DEL AGUA



Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Fórmula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Componentes</b>					
Promoción de apoyos administrativos para la creación, fortalecimiento y desarrollo de los Organismos Operadores y Municipios realizados.	Porcentaje de atención a organismos operadores y municipios.	(Número de municipios atendidos / Total de municipios en el Estado) *100	Trimestral	Documentos oficiales emitidos por la Comisión del Agua del Estado de México y de Organismos Operadores de Agua de los Municipios.	Aceptación de los apoyos por parte de las autoridades municipales y Organismos Operadores.
Estudios y proyectos de sistemas hidráulicos, realizados para apoyar técnicamente a los Ayuntamientos.	Porcentaje en la elaboración de estudios y proyectos ejecutivos de agua potable, alcantarillado y tratamiento de aguas residuales, que permitan incrementar la cobertura de los servicios.	(Número de estudios y proyectos realizados / Número de estudios y proyectos programados) *100	Trimestral	Documentos oficiales emitidos por la Comisión del Agua del Estado de México y de Organismos Operadores de agua de los Municipios.	Solicitud de los Ayuntamientos para asesorar y apoyar la ejecución de los estudios y proyectos.
<b>Actividades</b>					
Gestión de pago ante los organismos operadores del servicio de agua potable.	Porcentaje de la cobranza por los servicios de suministro de agua en bloque y derechos de conducción.	(Importe trimestral real cobrado en 2018 / Importe trimestral estimado a cobrar en 2018) *100		Documentos de control interno de Comisión del Agua del Estado de México y recibos de pago de los Organismos Operadores de agua.	Disponibilidad de recursos financieros por parte de los Ayuntamientos
Supervisión de obras y acciones de agua potable para la ampliación de infraestructura hidráulica.	Porcentaje de visitas para la supervisión en la construcción y ampliación de sistemas de agua potable.	(Visitas realizadas anualmente a obras de agua potable / Visitas programadas anualmente a obras de agua potable) *100	Trimestral	Documentos de control interno de Comisión del Agua del Estado de México.	Cumplimiento en tiempo de las obras por parte de las empresas.
Integración de los documentos, instrumentos y herramientas de apoyo para la toma de decisiones para cumplir los objetivos del organismo.	Porcentaje documentos estratégicos de planeación y programación elaborados para la obra hidráulica en el Estado.	(Documentos realizados y actualizados / Documentos requeridos) *100	Semestral	Documentos de control interno de Comisión del Agua del Estado de México.	Condiciones económicas estables y participación del sector privado.
Elaboración de estudios y proyectos ejecutivos por la CAEM para el desarrollo de infraestructura hidráulica.	Porcentaje de acciones realizadas para la promoción de una cultura del ahorro y cuidado del agua en el Estado.	(Acciones de cultura del agua realizadas / Acciones de cultura del agua programadas) *100	Anual	Documentos de control interno de Comisión del Agua del Estado de México.	Interés de la población y participación de los Organismos Operadores y Ayuntamientos.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018, generado por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

**Vinculación del objetivo del programa presupuestario con los indicadores que integran la MIR**

El objetivo del programa presupuestario se relaciona con los 9 indicadores que integran la MIR:

Programa	Concepto	Objetivo	Indicador
Manejo eficiente y sustentable del agua	¿Qué?	Incrementar el uso eficiente y sustentable del agua	1. Porcentaje de cobertura del servicio de agua potable entubada en el Estado. 2. Porcentaje de volumen del suministro de agua en bloque a 57 municipios del Estado. 3. Porcentaje de personal de los organismos operadores capacitados técnica y administrativamente. 4. Porcentaje de atención a organismos operadores y municipios. 5. Porcentaje en la elaboración de estudios y proyectos ejecutivos de agua potable, alcantarillado y tratamiento de aguas residuales, que permitan incrementar la cobertura de los servicios. 6. Porcentaje de la cobranza por los servicios de suministro de agua en bloque y derechos de conducción. 7. Porcentaje de visitas para la supervisión en la construcción y ampliación de sistemas de agua potable. 8. Porcentaje documentos estratégicos de planeación y programación elaborados para la obra hidráulica en el Estado. 9. Porcentaje de acciones realizadas para la promoción de una cultura del ahorro y cuidado del agua en el Estado.
	Mediante	mediante	
	¿Cómo?	el mejoramiento continuo de la gestión integral del agua con la participación intergubernamental, la realización y actualización permanente de inventarios de usos y usuarios, y de la infraestructura hidráulica, así como la atención prioritaria de la problemática que presenten los recursos hídricos del Estado en cuanto a su calidad y cantidad.	

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de México, para el ejercicio fiscal 2018, el Catálogo de Objetivos Estructura Programática 2018 y el Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018, generado por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.



**Vinculación del proyecto del programa presupuestario con los indicadores que integran la MIR**

Así mismo, se muestra la vinculación de los proyectos con los indicadores incluidos en la MIR del programa presupuestario “Manejo eficiente y sustentable del agua”:

Programa	Núm.	Proyecto	Indicador	Nivel MIR	Unidad Responsable	Unidad Ejecutora	Tipo de Indicador
02020301 Manejo eficiente y sustentable del agua			Porcentaje de cobertura del servicio de agua potable entubada en el Estado.	FIN	Secretaría de Obra Pública	CAEM	Estratégico
	1	020203010101 Planeación, programación, evaluación e información sobre el programa de agua.	Porcentaje documentos estratégicos de planeación y programación elaborados para la obra hidráulica en el Estado.	ACTIVIDAD	Secretaría de Obra Pública	CAEM	Gestión
	2	020203010103 Estudios y proyectos para la infraestructura hidráulica	Porcentaje en la elaboración de estudios y proyectos ejecutivos de agua potable, alcantarillado y tratamiento de aguas residuales, que permitan incrementar la cobertura de los servicios.	COMPONENTE	Secretaría de Obra Pública	CAEM	Gestión
	3	020203010104 Control, seguimiento económico y administrativo para el programa agua	Porcentaje de la cobranza por los servicios de suministro de agua en bloque y derechos de conducción.	ACTIVIDAD	Secretaría de Obra Pública	CAEM	Gestión
	4	020203010201 Construcción de infraestructura para agua potable	Porcentaje de visitas para la supervisión en la construcción y ampliación de sistemas de agua potable.	ACTIVIDAD	Secretaría de Obra Pública	CAEM	Gestión
	5	020203010202 Operación y mantenimiento de infraestructura hidráulica para el suministro de agua en bloque	Porcentaje de volumen del suministro de agua en bloque a 57 municipios del Estado.	PROPÓSITO	Secretaría de Obra Pública	CAEM	Gestión
			Porcentaje de atención a organismos operadores y municipios.	COMPONENTE	Secretaría de Obra Pública	CAEM	Gestión
	6	020203010204 Cultura del agua	Porcentaje de acciones realizadas para la promoción de una cultura del ahorro y cuidado del agua en el Estado.	ACTIVIDAD	Secretaría de Obra Pública	CAEM	Gestión



## MANEJO EFICIENTE Y SUSTENTABLE DEL AGUA



Programa	Núm.	Proyecto	Indicador	Nivel MIR	Unidad Responsable	Unidad Ejecutora	Tipo de Indicador
02020301 Manejo eficiente y sustentable del agua	7	020203010301 Consolidación, fortalecimiento y apoyo a municipios, organismos operadores y comunidades	Porcentaje de personal de los organismos operadores capacitados técnica y administrativamente.	COMPONENTE	Secretaría de Obras Públicas	CAEM	Gestión

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

### A) Análisis cualitativo de los indicadores

En el análisis cualitativo se identifica si el indicador cuenta con las características mínimas necesarias para el monitoreo del programa presupuestario, que en su conjunto se denominan CREMAA (Claridad, Relevancia, Económico, Monitoreable, Adecuado y Aporte marginal):

Características "CREMAA" de los Indicadores	
Característica	Definición
Claridad	El indicador debe ser preciso e inequívoco, interpretado sin ambigüedades o aspectos técnicos, es decir, permite identificar con claridad lo que se pretende medir.
Relevancia	El indicador debe reflejar una dimensión relevante del logro del objetivo, es decir, los aspectos más importantes del indicador están directamente relacionados con algún aspecto fundamental del objetivo.
Económico	La información necesaria para generar el indicador debe estar disponible a un costo razonable.
Monitoreable	El indicador debe ser sujeto a una verificación independiente, para lo cual se necesita que los medios de verificación estén definidos y el método de cálculo sea claro.
Adecuado	El indicador debe medir lo que cada nivel de objetivos plantea y dar una base suficiente para emitir un juicio respecto al desempeño del programa.
Aporte marginal	Aplica cuando un objetivo tiene dos o más indicadores, el indicador debe medir aspectos que no consideran los demás indicadores y proveer información objetiva adicional para el monitoreo.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados y el Manual para el diseño y la construcción de indicadores, CONEVAL 2013.



A continuación se muestra el análisis cualitativo de los indicadores que integran la MIR del programa presupuestario “Manejo eficiente y sustentable del agua”:

Nivel Fin

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Contribuir a mejorar los servicios de agua en el Estado de México, mediante la planeación, construcción, operación y administración de los sistemas hidráulicos a cargo de la CAEM y de los municipios en coordinación con los tres niveles de gobierno.	Porcentaje de cobertura del servicio de agua potable entubada en el Estado.	$(\text{Población que dispone del servicio de agua potable} / \text{Población total}) * 100$	Anual	Indica el porcentaje de la población que cuenta con el servicio de agua potable entubada respecto al total de la población actual en el Estado.	Estratégico  Eficiencia	Censo de población y Vivienda, Informes de los Organismos Operadores de Agua.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	No
							¿Tiene aporte marginal?	N/A

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

La sintaxis del resumen narrativo de nivel Fin, incluye en su redacción la palabra “contribuir”, identificando así la aportación al logro del objetivo superior que mide el objetivo del programa y guarda relación con su indicador, sin embargo, los elementos que integran el indicador no son consistentes entre sí dado que la dimensión del indicador no es la adecuada para este nivel, ya que debería ser de eficacia.

Nivel Propósito

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Sistemas hidráulicos que se administran por la CAEM, rehabilitan y operan, para un mejor servicio de agua, esto en coordinación con los tres niveles de gobierno.	Porcentaje de volumen del suministro de agua en bloque a 57 municipios del Estado.	(Volumen suministrado de agua en bloque / Volumen de agua en bloque propuesto a suministrar) *100	Anual	Porcentaje de eficiencia en la entrega de agua en bloque a municipios, organismos operadores y clientes particulares en relación al propuesto a entregar.	Gestión Eficiencia	Comisión del Agua del Estado de México y Organismos Operadores de Agua de los municipios.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	Sí
							¿Tiene aporte marginal?	N/A

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

El resumen narrativo del nivel propósito, no especifica la población objetivo como consecuencia de la utilización de los componentes (bienes y servicios públicos), en tanto el indicador no es congruente con todos sus elementos, ya que el indicador sugerido para este nivel, debe ser de tipo Estratégico y no de Gestión, así como su dimensión debe ser de Eficacia y no de Eficiencia.

Nivel Componente

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Capacitación y adiestramiento realizados para la profesionalización de los servidores públicos adscritos a los organismos operadores.	Porcentaje de personal de los organismos operadores capacitados técnica y administrativamente.	$(\text{Número de servidores públicos capacitados} / \text{Total de servidores públicos}) * 100$	Trimestral	Señala el porcentaje de servidores públicos capacitados con relación al total de servidores públicos de los organismos operadores en función.	Gestión Eficacia	Listado de asistencia de servidores públicos de la Comisión del Agua del Estado de México y Organismos Operadores de Agua.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
Promoción de apoyos administrativos para la creación, fortalecimiento y desarrollo de los Organismos Operadores y Municipios realizados.	Porcentaje de atención a organismos operadores y municipios.	$(\text{Número de municipios atendidos} / \text{Total de municipios en el Estado}) * 100$	Trimestral	Señala el porcentaje de municipios con o sin organismos operadores atendidos con relación al total de municipios.	Gestión Eficacia	Documentos oficiales emitidos por la Comisión del Agua del Estado de México y de Organismos Operadores de Agua de los Municipios.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
Estudios y proyectos de sistemas hidráulicos, realizados para apoyar técnicamente a los Ayuntamientos.	Porcentaje en la elaboración de estudios y proyectos ejecutivos de agua potable, alcantarillado y tratamiento de aguas residuales, que permitan incrementar la cobertura de los servicios.	$(\text{Número de estudios y proyectos realizados} / \text{Número de estudios y proyectos programados}) * 100$	Trimestral	Indica el porcentaje de avance en la elaboración de proyectos realizados respecto a los programados para realizar las obras de infraestructura hidráulica.	Gestión Eficacia	Documentos oficiales emitidos por la Comisión del Agua del Estado de México y de Organismos Operadores de agua de los Municipios.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.



La sintaxis de los 3 objetivos del nivel Componente cumple con las consideraciones metodológicas, que permiten identificar el bien o servicio proporcionado, como algo ya alcanzado, además guardan relación con su indicador, por lo tanto son relevantes y cumplen con los criterios CREMMA.

Nivel Actividad

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Gestión de pago ante los organismos operadores del servicio de agua potable.	Porcentaje de la cobranza por los servicios de suministro de agua en bloque y derechos de conducción.	(Importe trimestral real cobrado en 2018 / Importe trimestral estimado a cobrar en 2018) *100		Muestra el porcentaje de la recuperación económica de los servicios públicos prestados por la CAEM por el suministro de agua en bloque y conducción mediante la cobranza a municipios, organismos operadores y a otros para el 2018.	Gestión	Documentos de control interno de Comisión del Agua del Estado de México y recibos de pago de los Organismos Operadores de agua.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	No
							¿Es económico?	No
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
Supervisión de obras y acciones de agua potable para la ampliación de infraestructura hidráulica.	Porcentaje de visitas para la supervisión en la construcción y ampliación de sistemas de agua potable.	(Visitas realizadas anualmente a obras de agua potable / Visitas programadas anualmente a obras de agua potable) *100	Trimestral	Muestra el porcentaje de cumplimiento de las supervisiones y visitas técnicas practicadas a obras de agua potable que se encuentran en proceso de ejecución desde el inicio hasta su conclusión.	Gestión Eficacia	Documentos de control interno de Comisión del Agua del Estado de México.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
Integración de los documentos, instrumentos y herramientas de apoyo para la toma de decisiones para cumplir los objetivos del organismo.	Porcentaje documentos estratégicos de planeación y programación elaborados para la obra hidráulica en el Estado.	(Documentos realizados y actualizados / Documentos requeridos) *100	Semestral	Indica el porcentaje de documentos estratégicos realizados y actualizados para la obra pública con relación al número de documentos programados.	Gestión Eficacia	Documentos de control interno de Comisión del Agua del Estado de México.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	No
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							



## MANEJO EFICIENTE Y SUSTENTABLE DEL AGUA



Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador
Elaboración de estudios y proyectos ejecutivos por la CAEM para el desarrollo de infraestructura hidráulica.	Porcentaje de acciones realizadas para la promoción de una cultura del ahorro y cuidado del agua en el Estado.	$(\text{Acciones de cultura del agua realizadas} / \text{Acciones de cultura del agua programadas}) * 100$	Anual	Porcentaje de avance en las acciones programadas dentro del programa permanente de cultura del agua.	Gestión Eficacia	Documentos de control interno de Comisión del Agua del Estado de México.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?
							No
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?
							No
							¿Es claro?
							No
							¿Es relevante?
No							
¿Es económico?							
Sí							
¿Es monitoreable?							
Si							
¿Es adecuado?							
No							
¿Tiene aporte marginal?							
N/A							

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

El indicador “Porcentaje de la cobranza por los servicios de suministro de agua en bloque y derechos de conducción”, mantiene relación con el objetivo, sin embargo, no se vincula con todos sus elementos, al no determinar la periodicidad, ni dimensión del indicador, por lo cual no es relevante, ni adecuado y por lo tanto, tampoco es económico.

Por otra parte, el indicador “Porcentaje de acciones realizadas para la promoción de una cultura del ahorro y cuidado del agua en el Estado”, no mantiene relación con el objetivo, ya que éste se dedica a la elaboración de estudios y proyectos ejecutivos por la CAEM para el desarrollo de infraestructura hidráulica, por consiguiente, no hay vinculación con el porcentaje de acciones realizadas; así mismo, la periodicidad que presenta no es la adecuada para este nivel, ya que de acuerdo con la MML, le corresponde una periodicidad semestral, trimestral y/o bimestral y no anual. Por lo cual no el indicador no es claro, relevante, económico, ni adecuado.

## B) Análisis cualitativo de los indicadores

En el Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto 2018 se establecieron parámetros para los indicadores de acuerdo con su desempeño, asignándoles un color a los siguientes intervalos:

Parámetros de Desempeño de los Indicadores		
Intervalo	Zona	Desempeño
0-49.99%	Roja	Crítico
50-69.99%	Naranja	Pésimo
70-89.99%	Amarilla	Regular
90-110%	Verde	Muy bueno
110.01-∞	Morada	Planeación deficiente

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de México, para el ejercicio fiscal 2018.



Los resultados del desempeño de los indicadores que integran la MIR del programa presupuestario “Manejo eficiente y sustentable del agua”, son los siguientes:

Nivel	Núm.	Indicador	Unidad Ejecutora	Fórmula de Cálculo	Variables	Programado	Meta (a)	Alcanzado	Avance (b)	Parámetros de Desempeño (%) (b) / (a) * 100				
										0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
Fin	1	Porcentaje de cobertura del servicio de agua potable entubada en el Estado.	CAEM	(Población que dispone del servicio de agua potable / Población total) * 100	Población que dispone del servicio de agua potable	17,431	97.7	17,315	97.7				100.0	
					Población total	17,841		17,722						
Propósito	2	Porcentaje de volumen del suministro de agua en bloque a 57 municipios del Estado.	CAEM	(Volumen suministrado de agua en bloque / Volumen de agua en bloque propuesto a suministrar) * 100	Volumen suministrado de agua en bloque	425,736	100.0	415,190	97.5				97.5	
					Volumen de agua en bloque propuesto a suministrar	425,736		425,736						
Componentes	3	Porcentaje de personal de los organismos operados capacitados y administrativamente.	CAEM	(Número de servidores públicos capacitados / Total de servidores públicos) * 100	Número de servidores públicos capacitados	700	6.4	690	6.3				98.6	
					Total de servidores públicos	11,000		11,000						
	4	Porcentaje de atención a organismos operados y municipios.	CAEM	(Número de municipios atendidos / Total de municipios en el Estado) * 100	Número de municipios atendidos	14	11.2	14	11.2				100.0	
					Total de municipios en el Estado	125		125						
	5	Porcentaje en la elaboración de estudios y proyectos ejecutivos de agua potable, alcantarillado y tratamiento de aguas residuales, que permitan incrementar la cobertura de los servicios.	CAEM	(Número de estudios y proyectos realizados / Número de estudios y proyectos programados) * 100	Número de estudios y proyectos realizados	51	100.0	119	100.0				100.0	
Número de estudios y proyectos programados					51	119								
Actividades	6	Porcentaje de la cobranza por los servicios de suministro de agua en bloque y derechos de conducción.	CAEM	(Importe trimestral real cobrado en 2018 / Importe trimestral estimado a cobrar en 2018) * 100	Importe trimestral real cobrado en 2018	1,182,581	100.0	1,216,798	102.9				102.9	
					Importe trimestral estimado a cobrar en 2018	1,182,581		1,182,581						
7	Porcentaje de visitas para la supervisión en la construcción y ampliación de sistemas de agua potable.	CAEM	(Visitas realizadas anualmente a obras de agua potable / Visitas programadas anualmente a obras de agua potable) * 100	Visitas realizadas anualmente a obras de agua potable	1,200	100.0	1,219	101.6				101.6		
				Visitas programadas anualmente a obras de agua potable	1,200		1,200							



## MANEJO EFICIENTE Y SUSTENTABLE DEL AGUA



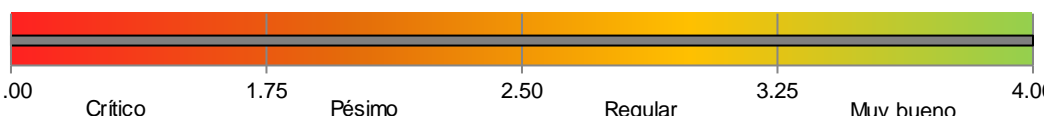
Nivel	Núm.	Indicador	Unidad Ejecutora	Fórmula de Cálculo	Variables	Programado	Meta (a)	Alcanzado	Avance (b)	Parámetros de Desempeño (%) (b) / (a) * 100				
										0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
Actividades	8	Porcentaje documentos estratégicos de planeación y programación elaborados para la obra hidráulica en el Estado.	CAEM	(Documentos realizados y actualizados / Documentos requeridos) * 100	Documentos realizados y actualizados	62	100.0	62	100.0				100.0	
					Documentos requeridos	62		62						
	9	Porcentaje de acciones realizadas para la promoción de una cultura del ahorro y cuidado del agua en el Estado.	CAEM	(Acciones de cultura del agua realizadas / Acciones de cultura del agua programadas) * 100	Acciones de cultura del agua realizadas	87	100.0	87	100.0				100.0	
					Acciones de cultura del agua programadas	87		87						

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.



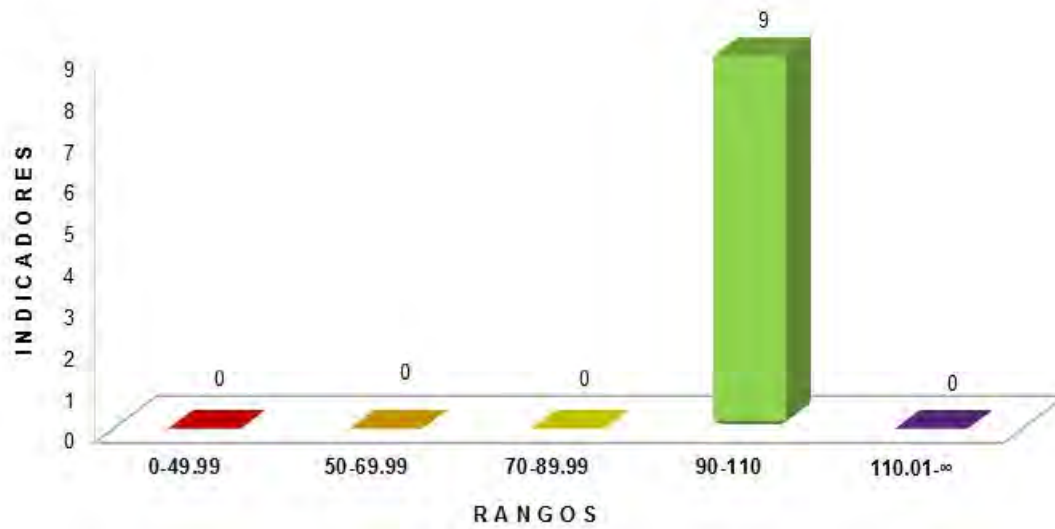
## CONCENTRADO DE LOS RESULTADOS DEL DESEMPEÑO DE LOS INDICADORES DE LA MIR DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Derivado del análisis de los resultados del desempeño de los indicadores incluidos en la MIR de este programa presupuestario, se muestra el siguiente concentrado:

Nivel	Total de Indicadores por Nivel	Parámetros de Desempeño (%)				
		0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
Fin	1	0	0	0	1	0
Propósito	1	0	0	0	1	0
Componentes	3	0	0	0	3	0
Actividades	4	0	0	0	4	0
<b>Total</b>	<b>9</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>9</b>	<b>0</b>
<b>Índice de Desempeño de los Indicadores de la MIR del Programa Presupuestario</b>					<b>4.00</b>	
						

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

Desempeño de los indicadores



**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

RECOMENDACIONES

Comisión del Agua del Estado de México	
Evaluación de Desempeño	
Hallazgo	Recomendación
Análisis Cualitativo	
<p>El indicador de nivel Fin "Porcentaje de cobertura del servicio de agua potable entubada en el Estado", presenta una dimensión de Eficiencia y de acuerdo con la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados y el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" CONEVAL, debe ser de eficacia.</p> <p>El indicador de nivel Propósito, refiere un tipo de indicador de gestión, que de acuerdo a los señalamientos de la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados y el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" CONEVAL, le corresponde un indicador estratégico, por lo cuál no guarda consistencia con sus elementos.</p> <p>Los indicadores de nivel Actividad, muestran inconsistencias en los elementos de sus indicadores: el indicador 1, en su periodicidad y dimensión por lo cual no es relevante, no es económico ni adecuado. Además, el indicador 4, presenta una periodicidad anual y debería de ser semestral, trimestral y/o bimestral; por lo cual no es relevante ni adecuado; por otra parte el resumen narrativo con el indicador " " no guardan una relación con lo que se pretende obtener o medir.</p>	<p>Adecuar los elementos de los indicadores de los niveles referidos, atendiendo a las recomendaciones metodológicas establecidas en la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados y el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" CONEVAL.</p>

Fuente: Elaboración del OSFEM.



En virtud de que para los ejercicios fiscales subsecuentes las asignaciones presupuestales estarán determinadas a partir del cumplimiento de metas, objetivos y desempeño de los programas actuales; se recomienda a las Unidades Ejecutoras, fortalecer sus procesos de planeación, programación, presupuestación, seguimiento y evaluación.

En razón de lo anterior, la Administración Pública del Estado de México, dentro de su estructura orgánica, cuenta con órganos de control interno, con el fin de vigilar, fiscalizar, optimizar el control de los recursos, así como dar seguimiento a las recomendaciones de otras entidades fiscalizadoras, las cuales deriven del cumplimiento de metas y objetivos contenidos en sus programas gubernamentales; en términos de lo dispuesto en los artículos 10 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas; 10, 11 y 12 de la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de México y Municipios; el Órgano de Control Interno del ente fiscalizable dará puntual seguimiento al cumplimiento de las recomendaciones hechas por el Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México.

Aunado a lo anterior, el artículo 20, fracciones II, IV y V de la Ley de Planeación del Estado de México y Municipios, establece la competencia de la Unidad de Información, Planeación, Programación y Evaluación, para garantizar el cumplimiento de las etapas del proceso de planeación para su desarrollo, en el ámbito de su competencia, así como vigilar que la unidades ejecutoras cumpla con lo establecido en sus programas.



---

# PROGRAMA PRESUPUESTARIO

## “ALUMBRADO PÚBLICO”

---





## EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO

### GENERALES DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

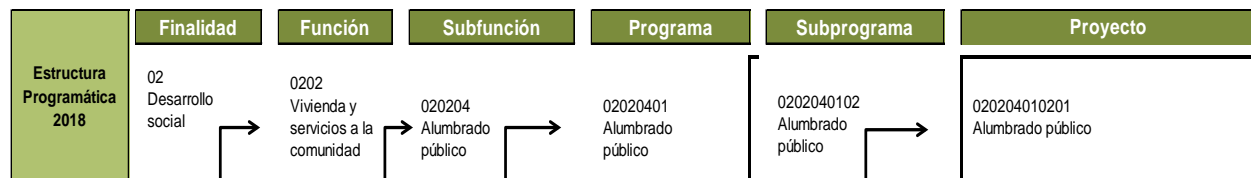
Programa: 02020401 Alumbrado público

#### Objetivo

Alcanzar el desarrollo sustentable en las instalaciones de alumbrado público, mediante el uso de tecnología de punta.

#### Estructura programática 2018

A continuación se muestra el proyecto del programa presupuestario “Alumbrado Público” ejecutado durante 2018.



**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Estructura Programática del Gobierno del Estado de México 2018.



## ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DE LA MIR DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

## Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)

La Secretaría de Obra Pública (SOP) reportó la siguiente MIR del programa presupuestario “Alumbrado público”:

Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Fórmula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Fin</b>					
Contribuir al desarrollo sustentable del servicio de alumbrado público mediante la modernización de los sistemas con nuevas tecnologías y ampliación de redes de iluminación.	Porcentaje de municipios con apoyo por entrega de luminarias.	(Número de municipios apoyados con la entrega de luminarias/ Total de municipios del Estado de México)*100	Trimestral	Ley Orgánica Municipal del Estado de México y registros administrativos de la Dirección General de Electrificación de la Secretaría de Infraestructura y documentos de recibo de luminarias de los H. Ayuntamientos.	Apoyo de los Ayuntamientos para la instalación de luminarias y mantenimiento del servicio alumbrado.
<b>Propósito</b>					
Los Ayuntamientos del Estado de México modernizan y substituyen sus sistemas de iluminación en calles, vialidades e instalaciones públicas.	Porcentaje de atención a la demanda del servicio de alumbrado público.	(Número de luminarias instaladas / Total de luminarias requeridas)*100	Trimestral	Ley Orgánica Municipal del Estado de México y registros administrativos de la Dirección General de Electrificación de la Secretaría de Infraestructura y documentos de recibo de luminarias de los H. Ayuntamientos.	Contar con el apoyo de Comisión Federal de Electricidad y de los Ayuntamientos, para la instalación de luminarias y mantenimiento del servicio de alumbrado.
<b>Componente</b>					
Consolidar los sistemas de alumbrado público de los Ayuntamientos, mediante el otorgamiento de asesorías.	Proporción de asesorías por municipio.	(Número de asesorías atendidas / Total de Ayuntamientos)*100	Trimestral	Ley Orgánica Municipal del Estado de México y registros administrativos de la Dirección General de Electrificación, validados por los asistentes de los Ayuntamientos.	Participación de los Ayuntamientos con la asistencia a cursos y la disponibilidad de la modernización, instalación y mantenimiento a la infraestructura de alumbrado público.
<b>Actividades</b>					
Acciones de asesoría realizadas para la solicitud luminarias.	Proporción de atención a la demanda de asesorías a Ayuntamientos para la solicitud de luminarias.	(Número de asistentes a eventos de asesorías / Total de asesorías)	Trimestral	Ley Orgánica Municipal del Estado de México y registros administrativos de la Dirección General de Electrificación, validados por los asistentes de los Ayuntamientos.	Participación de los Ayuntamientos con la asistencia a cursos y la disponibilidad de la modernización, instalación y mantenimiento a la infraestructura de alumbrado público.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018, generado por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

### Vinculación del objetivo del programa presupuestario con los indicadores que integran la MIR

El objetivo del programa presupuestario se relaciona con los 4 indicadores que integran la MIR:

Programa	Concepto	Objetivo	Indicador
Alumbrado público	¿Qué?	Alcanzar el desarrollo sustentable en las instalaciones de alumbrado público,	1. Porcentaje de municipios con apoyo por entrega de luminarias. 2. Porcentaje de atención a la demanda del servicio de alumbrado público. 3. Proporción de asesorías por municipio. 4. Proporción de atención a la demanda de asesorías a Ayuntamientos para la solicitud de luminarias.
	Mediante	mediante	
	¿Cómo?	el uso de tecnología de punta.	

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de México, para el ejercicio fiscal 2018, el Catálogo de Objetivos Estructura Programática 2018 y el Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018, generado por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

### Vinculación del proyecto del programa presupuestario con los indicadores que integran la MIR

Así mismo, se muestra la vinculación del proyecto con los indicadores incluidos en la MIR del programa presupuestario “Alumbrado Público”:

Programa	Núm.	Proyecto	Indicador	Nivel MIR	Unidad Responsable	Unidad Ejecutora	Tipo de Indicador
02020401 Alumbrado público	1	020204010201 Alumbrado público	Porcentaje de municipios con apoyo por entrega de luminarias.	FIN	Secretaría de Obra Pública	SOP	Estratégico
			Porcentaje de atención a la demanda del servicio de alumbrado público.	PROPÓSITO	Secretaría de Obra Pública	SOP	Gestión
			Proporción de asesorías por municipio.	COMPONENTE	Secretaría de Obra Pública	SOP	Gestión
			Proporción de atención a la demanda de asesorías a Ayuntamientos para la solicitud de luminarias.	ACTIVIDAD	Secretaría de Obra Pública	SOP	Gestión

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

### A) Análisis cualitativo de los indicadores

En el análisis cualitativo se identifica si el indicador cuenta con las características mínimas necesarias para el monitoreo del programa presupuestario, que en su conjunto se denominan CREMAA (Claridad, Relevancia, Económico, Monitoreable, Adecuado y Aporte marginal):

Características "CREMAA" de los Indicadores	
Característica	Definición
Claridad	El indicador debe ser preciso e inequívoco, interpretado sin ambigüedades o aspectos técnicos, es decir, permite identificar con claridad lo que se pretende medir.
Relevancia	El indicador debe reflejar una dimensión relevante del logro del objetivo, es decir, los aspectos más importantes del indicador están directamente relacionados con algún aspecto fundamental del objetivo.
Económico	La información necesaria para generar el indicador debe estar disponible a un costo razonable.
Monitoreable	El indicador debe ser sujeto a una verificación independiente, para lo cual se necesita que los medios de verificación estén definidos y el método de cálculo sea claro.
Adecuado	El indicador debe medir lo que cada nivel de objetivos plantea y dar una base suficiente para emitir un juicio respecto al desempeño del programa.
Aporte marginal	Aplica cuando un objetivo tiene dos o más indicadores, el indicador debe medir aspectos que no consideran los demás indicadores y proveer información objetiva adicional para el monitoreo.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados y el Manual para el diseño y la construcción de indicadores, CONEVAL. 2013.

A continuación se muestra el análisis cualitativo de los indicadores que integran la MIR del programa presupuestario "Alumbrado público" por nivel:

Nivel Fin

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Contribuir al desarrollo sustentable del servicio de alumbrado público mediante la modernización de los sistemas con nuevas tecnologías y ampliación de redes de iluminación.	Porcentaje de municipios con apoyo por entrega de luminarias.	(Número de municipios apoyados con la entrega de luminarias/ Total de municipios del Estado de México)*100	Trimestral	Representa la cantidad de municipios que son apoyados con la dotación de luminarias en relación a los 125 municipios del Estado de México.	Estratégico  Eficiencia	Ley Orgánica Municipal del Estado de México y registros administrativos de la Dirección General de Electrificación de la Secretaría de Infraestructura y documentos de recibo de luminarias de los H. Ayuntamientos.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	Sí
							¿Tiene aporte marginal?	N/A

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

En el nivel Fin, se establece el objetivo estratégico con el que el programa busca contribuir a la solución de un problema en el mediano o largo plazo, por lo que se identificó que el indicador “Porcentaje de municipios con apoyo por entrega de luminarias”, se vincula con el objetivo; sin embargo, no se relaciona con la totalidad de sus elementos, tal es el caso de su periodicidad y dimensión, la periodicidad que le corresponde debe ser anual, trianual o sexenal y una dimensión de eficacia que mida el grado de cumplimiento del objetivo.

En tanto, los medios de verificación empleados, no son lo suficientemente específicos para su monitoreo, en razón de que deben incluir el nombre completo del documento y área que sustenta la información, toda vez que el término “Registros administrativos” es muy amplio, además debe contemplarse la periodicidad con que se publica el documento, acorde con la frecuencia de medición y, en su caso, incluir la liga a la página de la que se obtienen los datos, es importante resaltar que los medios de verificación son idénticos en los cuatro niveles de la MIR, por lo que en ningún caso cumplen con el criterio de monitoreables.

Nivel Propósito

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Los Ayuntamientos del Estado de México modernizan y substituyen sus sistemas de iluminación en calles, vialidades e instalaciones públicas.	Porcentaje de atención a la demanda del servicio de alumbrado público.	(Número de luminarias instaladas / Total de luminarias requeridas)*100	Trimestral	Representa la cantidad de luminarias instaladas en relación a la cantidad de luminarias requeridas en los 125 municipios del Estado de México.	Gestión Eficiencia	Ley Orgánica Municipal del Estado de México y registros administrativos de la Dirección General de Electrificación de la Secretaría de Infraestructura y documentos de recibo de luminarias de los H. Ayuntamientos.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	Sí
							¿Tiene aporte marginal?	N/A

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

El objetivo a nivel Propósito, debe medir el cambio esperado en la población objetivo como resultado de la implementación del programa presupuestario, en este sentido, el indicador, “Porcentaje de atención a la demanda del servicio de alumbrado público”, si se relaciona con el objetivo o resumen narrativo; sin embargo, no se relaciona con la totalidad de sus elementos, tal es el caso de su periodicidad, tipo y dimensión, la periodicidad que le corresponde debe ser anual, bianual o trianual, respecto a la dimensión, se recomienda emplear indicadores de eficacia, ya que estos permiten medir el grado de cumplimiento del objetivo establecido, así como un tipo de indicador estratégico, en virtud de que en este nivel se comprueba el impacto alcanzado por el programa.

Nivel Componente

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Consolidar los sistemas de alumbrado público de los Ayuntamientos, mediante el otorgamiento de asesorías.	Proporción de asesorías por municipio.	(Número de asesorías atendidas / Total de Ayuntamientos)*100	Trimestral	Representa el porcentaje de eficiencia de la prestación del servicio de asesorías de alumbrado público proporcionadas a los Ayuntamientos.	Gestión Eficiencia	Ley Orgánica Municipal del Estado de México y registros administrativos de la Dirección General de Electrificación, validados por los asistentes de los Ayuntamientos.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

El objetivo o resumen narrativo del nivel Componente, representa la entrega de bienes y servicios a la población objetivo para cumplir con el propósito, razón por la cual, se identificó que, en el indicador “Proporción de asesorías por municipio”, los elementos que lo integran, no son consistentes entre sí, tal es el caso de la fórmula de cálculo y su dimensión, la fórmula no mantiene una correlación adecuada entre sí, en el numerador describe el número de asesorías y en el denominador el total de ayuntamientos, por lo que no es claro, ya que no se identifica con precisión lo que pretende medir, derivado del uso de variables distintas.

Respecto a la dimensión, debería ser de eficacia, puesto que sólo se mide el logro del objetivo planteado, sin medir que tan bien o mal se han empleado los recursos.

Nivel Actividad

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Acciones de asesoría realizadas para la solicitud luminarias..	Proporción de atención a la demanda de asesorías a Ayuntamientos para la solicitud de luminarias.	(Número de asistentes a eventos de asesorías / Total de asesorías)	Trimestral	Representa la cantidad de personas que reciben asesoría en relación a la cantidad de asesorías otorgadas.	Gestión Eficiencia	Ley Orgánica Municipal del Estado de México y registros administrativos de la Dirección General de Electrificación, validados por los asistentes de los Ayuntamientos.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

En el nivel Actividad se presentan las acciones necesarias para producir y entregar los Componentes, es por ello que la sintaxis sugerida por la MML, para estructurar el objetivo o resumen narrativo de este nivel refiere el uso de un verbo en infinitivo o sustantivo derivado de un verbo que denote una acción específica, más complemento, de esta forma se identificó que, el indicador de este nivel, se relaciona con el resumen narrativo, no obstante no es consistente con la totalidad de sus elementos, como ocurre con su dimensión por lo que se recomienda emplear indicadores de eficacia, ya que estos permiten medir el grado de cumplimiento del objetivo establecido



**B) Análisis cuantitativo de los indicadores**

En el Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto 2018 se establecieron parámetros para los indicadores de acuerdo con su desempeño, asignándoles un color a los siguientes intervalos:

Parámetros de Desempeño de los Indicadores		
Intervalo	Zona	Desempeño
0-49.99%	Roja	Crítico
50-69.99%	Naranja	Pésimo
70-89.99%	Amarilla	Regular
90-110%	Verde	Muy bueno
110.01-∞	Morada	Planeación deficiente

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de México, para el ejercicio fiscal 2018.

Los resultados del desempeño de los indicadores que integran la MIR del programa presupuestario “Alumbrado Público” son los siguientes:

Nivel	Núm.	Indicador	Unidad Ejecutora	Fórmula de Cálculo	Variables	Programado	Meta (a)	Alcanzado	Avance (b)	Parámetros de Desempeño (%) (b) / (a)*100				
										0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
Fin	1	Porcentaje de municipios con apoyo por entrega de luminarias.	SOP	(Número de municipios apoyados con la entrega de luminarias / Total de municipios del Estado de México)*100	Número de municipios apoyados con la entrega de luminarias	20	16.0	18	14.4				90.0	
					Total de municipios del Estado de México	125		125						
Propósito	2	Porcentaje de atención a la demanda del servicio de alumbrado público.	SOP	(Número de luminarias instaladas / Total de luminarias requeridas)*100	Número de luminarias instaladas	6,000	100.0	11,865	100.0				100.0	
					Total de luminarias requeridas	6,000		11,865						
Componente	3	Proporción de asesorías por municipio.	SOP	(Número de asesorías atendidas / Total de Ayuntamientos)*100	(Número de asesorías atendidas)	150	500.0	146	540.7				108.1	
					Total de Ayuntamientos	30		27						

Nivel	Núm.	Indicador	Unidad Ejecutora	Fórmula de Cálculo	Variables	Programado	Meta (a)	Alcanzado	Avance (b)	Parámetros de Desempeño (%) (b) / (a)*100				
										0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
Actividad	4	Proporción de atención a la demanda de asesorías a Ayuntamientos para la solicitud de luminarias.	SOP	(Número de asistentes a eventos de asesorías / Total de asesorías)	Número de asistentes a eventos de asesorías	225	3.8	164	2.4		63.4			
					Total de asesorías	60		69						

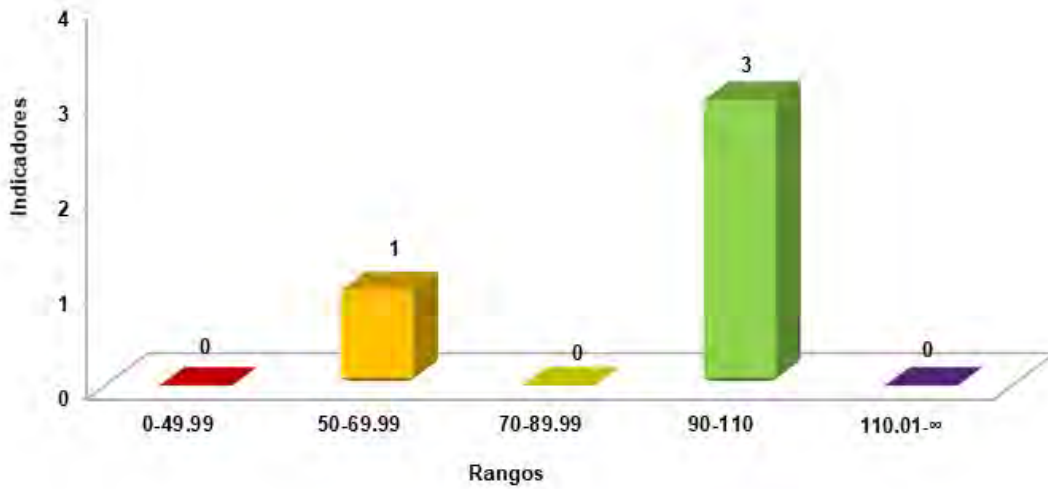
**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

## CONCENTRADO DE LOS RESULTADOS DEL DESEMPEÑO DE LOS INDICADORES DE LA MIR DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Derivado del análisis de los resultados del desempeño de los indicadores incluidos en la MIR de este programa presupuestario, se muestra el siguiente concentrado:

Nivel	Total de indicadores por Nivel	Parámetros de Desempeño (%)				
		0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
Fin	1	0	0	0	1	0
Propósito	1	0	0	0	1	0
Componentes	1	0	0	0	1	0
Actividades	1	0	1	0	0	0
<b>TOTAL</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>3</b>	<b>0</b>
<b>Índice de Desempeño de los Indicadores de la MIR del Programa Presupuestario</b>						<b>3.50</b>
<p>1.00 CRÍTICO 1.75 PÉSIMO 2.50 REGULAR 3.25 MUY BUENO 4.00</p>						

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.



**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.



RECOMENDACIONES

Secretaría de Obra Pública	
Evaluación de Desempeño	
Hallazgo	Recomendación
Análisis Cualitativo	
1	<p>En el indicador de nivel Fin presenta inconsistencias en la periodicidad y dimensión, mientras que el indicador a nivel Propósito presenta irregularidades en la periodicidad, tipo de indicador y dimensión.</p> <p>Respecto al indicador del nivel Componente, no es consistente con su fórmula de cálculo y dimensión, finalmente el indicador de nivel Actividad presenta una dimensión errónea.</p> <p>Respecto a los Medios de Verificación empleados, no son lo suficientemente específicos para su monitoreo en los cuatro niveles de la MIR.</p>
2	<p>Colocar en la ficha técnica todos los componentes considerados en el apartado Instructivo para el llenado de la Ficha Técnica del Indicador, descritos en los "Lineamientos y Reglas para la Implementación del Presupuesto basado en Resultados (PbR)", publicados en Gaceta del Gobierno Núm. 41 de fecha 1o de marzo de 2010.</p> <p>Recurrente..</p>

Fuente: Elaboración del OSFEM.



En virtud de que para los ejercicios fiscales subsecuentes las asignaciones presupuestales estarán determinadas a partir del cumplimiento de metas, objetivos y desempeño de los programas actuales; se recomienda a las Unidades Ejecutoras, fortalecer sus procesos de planeación, programación, presupuestación, seguimiento y evaluación.

En razón de lo anterior, la Administración Pública del Estado de México, dentro de su estructura orgánica, cuenta con órganos de control interno, con el fin de vigilar, fiscalizar, optimizar el control de los recursos, así como dar seguimiento a las recomendaciones de otras entidades fiscalizadoras, las cuales deriven del cumplimiento de metas y objetivos contenidos en sus programas gubernamentales; en términos de lo dispuesto en los artículos 10 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas; 10, 11 y 12 de la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de México y Municipios; el Órgano de Control Interno del ente fiscalizable dará puntual seguimiento al cumplimiento de las recomendaciones hechas por el Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México.

Aunado a lo anterior, el artículo 20, fracciones II, IV y V de la Ley de Planeación del Estado de México y Municipios, establece la competencia de la Unidad de Información, Planeación, Programación y Evaluación, para garantizar el cumplimiento de las etapas del proceso de planeación para su desarrollo, en el ámbito de su competencia, así como vigilar que la unidades ejecutoras cumpla con lo establecido en sus programas.





---

# PROGRAMA PRESUPUESTARIO

## “VIVIENDA”

---





## EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO

### GENERALES DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

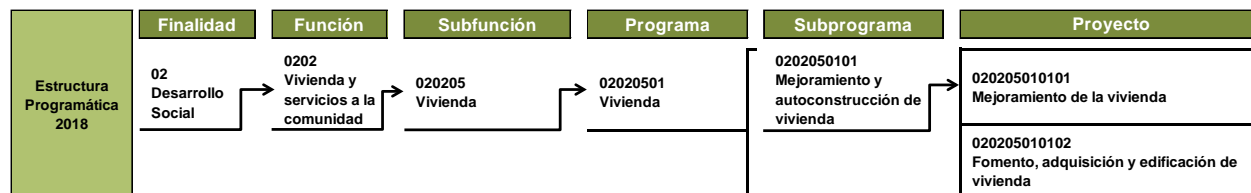
Programa: 02020501 Vivienda

#### Objetivo

Ampliar y mejorar la cobertura habitacional por medio de acciones de fomento y promoción de la vivienda para elevar las condiciones de vida de la población de menores ingresos, a partir de la autorización de conjuntos urbanos, la auto construcción y el mejoramiento para el fortalecimiento del patrimonio familiar, a partir de procesos de producción social de vivienda.

#### Estructura programática 2018

A continuación se muestran los proyectos del programa presupuestario “Vivienda” ejecutado durante 2018.



**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Estructura Programática del Gobierno del Estado de México 2018.

### ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DE LA MIR DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

#### Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)

El Instituto Mexiquense de la Vivienda Social (IMEVIS), reportó la siguiente MIR del programa presupuestario “Vivienda”:



## VIVIENDA



Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Fórmula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Fin</b>					
Contribuir a beneficiar en materia de vivienda social a los estratos más vulnerables que conforman la sociedad mexicana, mediante el otorgamiento de apoyos para mejorar o adquirir una vivienda, a fin de reducir las condiciones de pobreza en que se encuentran.	Porcentaje de población beneficiada por la ejecución de programas de vivienda.	(Número de habitantes beneficiados con programas de vivienda / Población objetivo en municipios con alto índice de marginación)*100	Anual	Padrón de Beneficiados del Programa de Mejoramiento a la Vivienda. Padrón de Beneficiados del Programa de Vivienda Progresiva (Pie de Casa) (Progresiva). Padrón de Beneficiados del Programa Coparticipación Comunitaria en Mejoras complementarias de Vivienda. Padrón de Beneficiados del Programa Colocación de Piso Firme. Área responsable: Dirección de Promoción y Fomento a la Vivienda. La actualización es permanente.	La población cumple con los requisitos establecidos en las reglas de operación del programa para ser beneficiado.
<b>Propósito</b>					
La población mexicana con menores ingresos es apoyada con acciones para mejoras a la vivienda.	Porcentaje de vivienda nueva derivada de la edificación o autoconstrucción de vivienda progresiva o vivienda ecológica.	(Número de viviendas nuevas / Número de solicitudes presentadas)*100	Trimestral	Formato Único de Registro (FUR) . Acta de entrega-recepción de los beneficios entregados. Evidencias fotográficas de las viviendas realizadas. Padrón de Beneficiados del Programa de Vivienda Progresiva (Pie de Casa). Área responsable: Dirección de Promoción y Fomento a la Vivienda. La actualización es permanente.	El contexto económico y social es favorable para la operación y cobertura del programa.
<b>Componentes</b>					
Viviendas de familias de escasos recursos mejoradas.	Porcentaje de viviendas dotadas con mejoras complementarias.	(Números de viviendas con mejoras / Números de viviendas que requieren mejoras diversas)*100	Trimestral	Formato Único de Registro (FUR) . Acta de entrega-recepción de los beneficios entregados. Evidencia fotográfica de las Viviendas atendidas. Padrón de Beneficiados del Programa de Mejoramiento a la Vivienda. Área responsable: Dirección de Promoción y Fomento a la Vivienda. La actualización es permanente.	Las condiciones económicas y presupuestales son favorables para la cobertura total de la demanda.



## VIVIENDA



Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Fórmula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Actividades</b>					
Sustitución de pisos de tierra por firmes de concreto en comunidades donde la atención es prioritaria.	Porcentaje de viviendas dotadas con piso de cemento.	(Número de viviendas atendidas con piso de cemento / Número de viviendas identificadas con piso de tierra)*100	Trimestral	Formato Único de Registro (FUR) . Acta de entrega-recepción de los beneficios entregados. Evidencia fotográfica de las Viviendas atendidas. Padrón de Beneficiados del Programa Colocación de Piso Firme. Área responsable: Dirección de Promoción y Fomento a la Vivienda. La actualización es permanente.	Las características físicas y geográficas del territorio estatal son favorables para la ejecución de las acciones programadas.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018, generado por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

### Vinculación del objetivo del programa presupuestario con los indicadores que integran la MIR

El objetivo del programa presupuestario se relaciona con los 4 indicadores que integran la MIR:

Programa	Concepto	Objetivo	Indicador
Vivienda	¿Qué?	Ampliar y mejorar la cobertura habitacional	1. Porcentaje de población beneficiada por la ejecución de programas de vivienda. 2. Porcentaje de vivienda nueva derivada de la edificación o autoconstrucción de vivienda progresiva o vivienda ecológica. 3. Porcentaje de viviendas dotadas con mejoras complementarias. 4. Porcentaje de viviendas dotadas con piso de cemento.
	Mediante	por medio	
	¿Cómo?	de acciones de fomento y promoción de la vivienda para elevar las condiciones de vida de la población de menores ingresos, a partir de la autorización de conjuntos urbanos, la auto construcción y el mejoramiento para el fortalecimiento del patrimonio familiar, a partir de procesos de producción social de vivienda.	

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de México, para el ejercicio fiscal 2018, el Catálogo de Objetivos Estructura Programática 2018 y el Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018, generado por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

## Vinculación del proyecto del programa presupuestario con los indicadores que integran la MIR

Así mismo, se muestra la vinculación del proyecto con los indicadores incluidos en la MIR del programa presupuestario “Vivienda”:

Programa	Núm.	Proyecto	Indicador	Nivel MIR	Unidad Responsable	Unidad Ejecutora	Tipo de Indicador
02020501 Vivienda	1		Porcentaje de población beneficiada por la ejecución de programas de vivienda.	FIN	Secretaría de Desarrollo Urbano y Metropolitano	IMEVIS	Estratégico
			Porcentaje de vivienda nueva derivada de la edificación o autoconstrucción de vivienda progresiva o vivienda ecológica.	PROPÓSITO	Secretaría de Desarrollo Urbano y Metropolitano	IMEVIS	Gestión
	2	020205010101 Mejoramiento de la vivienda	Porcentaje de viviendas dotadas con mejoras complementarias.	COMPONENTE	Secretaría de Desarrollo Urbano y Metropolitano	IMEVIS	Gestión
			Porcentaje de viviendas dotadas con piso de cemento.	ACTIVIDAD	Secretaría de Desarrollo Urbano y Metropolitano	IMEVIS	Gestión

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

### A) Análisis cualitativo de los indicadores

En el análisis cualitativo se identifica si el indicador cuenta con las características mínimas necesarias para el monitoreo del programa presupuestario, que en su conjunto se denominan CREMAA (Claridad, Relevancia, Económico, Monitoreable, Adecuado y Aporte marginal):

Características "CREMAA" de los Indicadores	
Característica	Definición
Claridad	El indicador debe ser preciso e inequívoco, interpretado sin ambigüedades o aspectos técnicos, es decir, permite identificar con claridad lo que se pretende medir.
Relevancia	El indicador debe reflejar una dimensión relevante del logro del objetivo, es decir, los aspectos más importantes del indicador están directamente relacionados con algún aspecto fundamental del objetivo.
Económico	La información necesaria para generar el indicador debe estar disponible a un costo razonable.
Monitoreable	El indicador debe ser sujeto a una verificación independiente, para lo cual se necesita que los medios de verificación estén definidos y el método de cálculo sea claro.
Adecuado	El indicador debe medir lo que cada nivel de objetivos plantea y dar una base suficiente para emitir un juicio respecto al desempeño del programa.
Aporte marginal	Aplica cuando un objetivo tiene dos o más indicadores, el indicador debe medir aspectos que no consideran los demás indicadores y proveer información objetiva adicional para el monitoreo.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados y el Manual para el diseño y la construcción de indicadores, CONEVAL, 2013.

A continuación se muestra el análisis cualitativo de los indicadores que integran la MIR del programa presupuestario "Vivienda" por nivel:

Nivel Fin

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Contribuir a beneficiar en materia de vivienda social a los estratos más vulnerables que conforman la sociedad mexicana, mediante el otorgamiento de apoyos para mejorar o adquirir una vivienda, a fin de reducir las condiciones de pobreza en que se encuentran.	Porcentaje de población beneficiada por la ejecución de programas de vivienda.	(Número de habitantes beneficiados con programas de vivienda / Población objetivo en municipios con alto índice de marginación)* 100	Anual	Mide el porcentaje de cobertura poblacional derivado de las acciones ejecutadas, tomando como referencia a la población objetivo que presenta el nivel de vulnerabilidad atendido por dichas acciones.	Estratégico  Eficacia	Padrón de Beneficiados del Programa de Mejoramiento a la Vivienda. Padrón de Beneficiados del Programa de Vivienda Progresiva (Pie de Casa) (Progresiva). Padrón de Beneficiados del Programa Coparticipación Comunitaria en Mejoras complementarias de Vivienda. Padrón de Beneficiados del Programa Colocación de Piso Firme. Área responsable: Dirección de Promoción y Fomento a la Vivienda. La actualización es permanente.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

El indicador “Porcentaje de población beneficiada por la ejecución de programas de vivienda”, mide el impacto del programa presupuestario a largo plazo, tiene relación con el resumen narrativo y guarda consistencia entre sus elementos, así mismo, cumple con los criterios CREMAA.



## VIVIENDA



### Nivel Propósito

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
La población mexiquense con menores ingresos es apoyada con acciones para mejoras a la vivienda.	Porcentaje de vivienda nueva derivada de la edificación o autoconstrucción de vivienda progresiva o vivienda ecológica.	(Número de viviendas nuevas / Número de solicitudes presentadas)*100	Anual	Mide el grado de atención prestado a la población, con relación al universo de necesidad identificado	Gestión  Eficacia	Formato Único de Registro (FUR) . Acta de entrega-recepción de los beneficios entregados. Evidencias fotográficas de las viviendas realizadas. Padrón de Beneficiados del Programa de Vivienda Progresiva (Pie de Casa). Área responsable: Dirección de Promoción y Fomento a la Vivienda. La	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

La sintaxis del resumen narrativo identifica la población objetivo y el cambio esperado en la misma, como resultado de la implementación del programa; así mismo, el indicador empleado proporciona información relevante sobre el logro del objetivo; sin embargo, éste no es consistente con su denominación, fórmula de cálculo, interpretación y tipo, en virtud de que no es posible determinar lo que pretende medir, porcentaje o promedio, ya que su denominación refiere "Porcentaje"; su fórmula de cálculo incluye el factor por cien, mientras que las variables consideran diferentes unidades de medida (Número de viviendas nuevas / Número de solicitudes presentadas), lo que indica que se trata de un promedio, al igual que su interpretación, afectando con ello su claridad.

Por lo que respecta al tipo de indicador, la Ficha Técnica de Diseño y Seguimiento 2018, refiere que es de gestión; sin embargo, sus elementos corresponden al tipo estratégico.



Nivel Componente

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Viviendas de familias de escasos recursos mejoradas.	Porcentaje de viviendas dotadas con mejoras complementarias.	(Números de viviendas con mejoras / Números de viviendas que requieren mejoras diversas)*100	Trimestral	Mide el grado de atención prestado a las viviendas de familias que habitan las comunidades de mayor marginación en el Estado.	Gestión  Eficacia	Formato Único de Registro (FUR) . Acta de entrega-recepción de los beneficios entregados. Evidencia fotográfica de las Viviendas atendidas. Padrón de Beneficiarios del Programa de Mejoramiento a la Vivienda. Área responsable: Dirección de Promoción y Fomento a la Vivienda. Actualización permanente.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

El indicador “Porcentaje de viviendas dotadas con mejoras complementarias”, mantiene relación con su resumen narrativo y presenta consistencia entre sus elementos, así mismo, cumple con los criterios CREMAA.



Nivel Actividad

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Sustitución de pisos de tierra por firmes de concreto en comunidades donde la atención es prioritaria.	Porcentaje de viviendas dotadas con piso de cemento.	$(\text{Número de viviendas atendidas con piso de cemento} / \text{Número de viviendas identificadas con piso de tierra}) * 100$	Trimestral	Mide el grado de atención prestado a las viviendas que habitan las comunidades más marginadas del Estado	Gestión  Eficacia	Formato Único de Registro (FUR) . Acta de entrega-recepción de los beneficios entregados. Evidencia fotográfica de las Viviendas atendidas. Padrón de Beneficiarios del Programa Colocación de Piso Firme. Área responsable: Dirección de Promoción y Fomento a la Vivienda. Actualización permanente.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

El indicador “Porcentaje de viviendas dotadas con piso de cemento”, mantiene relación con el objetivo o resumen narrativo, así mismo es consistente entre sus elementos y cumple con los criterios CREMAA.

**B) Análisis cuantitativo de los indicadores**

En el Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos 2018 se establecieron parámetros para los indicadores de acuerdo con su desempeño, asignándoles un color a los siguientes intervalos:

Parámetros de Desempeño de los Indicadores		
Intervalo	Zona	Desempeño
0-49.99%	Roja	Crítico
50-69.99%	Naranja	Pésimo
70-89.99%	Amarilla	Regular
90-110%	Verde	Muy bueno
110.01-∞	Morada	Planeación deficiente

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de México, para el ejercicio fiscal 2018 del Gobierno del Estado de México, para el ejercicio fiscal 2018.

Los resultados del desempeño de los indicadores que integran la MIR del programa presupuestario “Vivienda”:

Nivel	Núm.	Indicador	Unidad Ejecutora	Fórmula de Cálculo	Variables	Programado	Meta (a)	Alcanzado	Avance (b)	Parámetros de Desempeño (%) (b) / (a)*100				
										0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
Fin	1	Porcentaje de población beneficiada por la ejecución de programas de vivienda.	IMEVIS	(Número de habitantes beneficiados con programas de vivienda / Población objetivo en municipios con alto índice de marginación)*100	Número de habitantes beneficiados con programas de vivienda	93,992	100.0	98,572	104.9				104.9	
					Población objetivo en municipios con alto índice de marginación	93,992		93,992						
Propósito	2	Porcentaje de vivienda nueva derivada de la edificación o autoconstrucción de vivienda progresiva o vivienda ecológica.	IMEVIS	Porcentaje de vivienda nueva derivada de la edificación o autoconstrucción de vivienda progresiva o vivienda ecológica.	Número de viviendas nuevas	368	100.0	358	97.3				97.3	
					Número de solicitudes presentadas	368		368						
Componente	3	Porcentaje de viviendas dotadas con mejoras complementarias.	IMEVIS	(Números de viviendas con mejoras / Números de viviendas que requieren mejoras diversas)*100	Números de viviendas con mejoras	22,000	100.0	23,080	104.9				104.9	
					Números de viviendas que requieren mejoras diversas	22,000		22,000						

Nivel	Núm.	Indicador	Unidad Ejecutora	Fórmula de Cálculo	Variables	Programado	Meta (a)	Alcanzado	Avance (b)	Parámetros de Desempeño (%) (b) / (a)*100				
										0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
Actividad	4	Porcentaje de viviendas dotadas con piso de cemento.	IMEVIS	(Número de viviendas atendidas con piso de cemento / Número de viviendas identificadas con piso de tierra)*100	Número de viviendas atendidas con piso de cemento	600	100.0	604	100.7				100.7	
					Número de viviendas identificadas con piso de tierra	600		600						

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

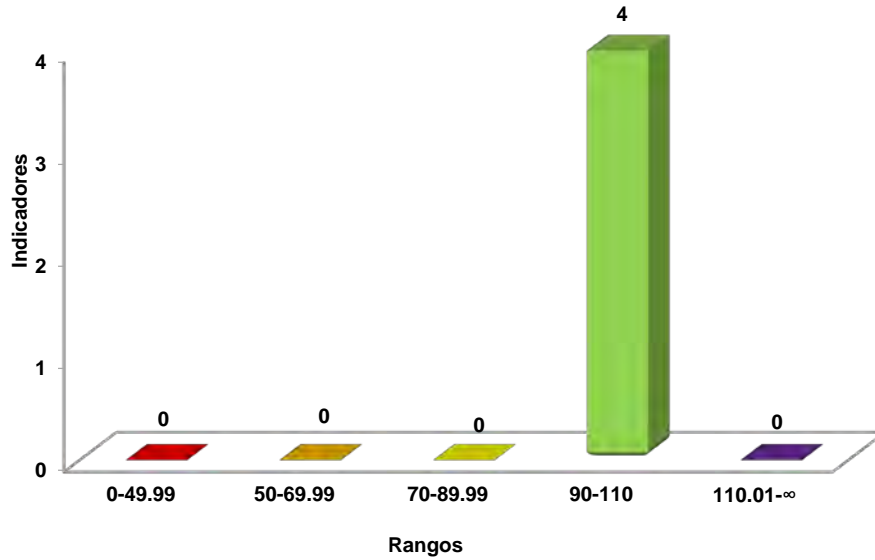
## CONCENTRADO DE LOS RESULTADOS DEL DESEMPEÑO DE LOS INDICADORES DE LA MIR DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Derivado del análisis de los resultados del desempeño de los indicadores incluidos en la MIR de este programa presupuestario, se muestra el siguiente concentrado:

Nivel	Total de Indicadores por Nivel	Parámetros de Desempeño (%)				
		0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
Fin	1	0	0	0	1	0
Propósito	1	0	0	0	1	0
Componentes	1	0	0	0	1	0
Actividades	1	0	0	0	1	0
<b>TOTAL</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>4</b>	<b>0</b>
<b>Índice de Desempeño de los Indicadores de la MIR del Programa Presupuestario</b>						<b>4.00</b>

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

Desempeño de los indicadores



**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

---

**RECOMENDACIONES**

Instituto Mexiquense de la Vivienda Social		
Evaluación de Desempeño		
Hallazgo	Recomendación	
Análisis Cualitativo		
1	<p>El indicador de nivel Propósito, pese a que mantiene relaciónn con su resumen narrativo, no es consistente con su denominación, fórmula de cálculo, interpretación y tipo, afectando la claridad del mismo.</p>	<p>Adecuar el indicador a efecto de que su resultado represente lo que se pretende medir, asegurando que exista total congruencia entre los elementos que lo integran y cumpla con las características mínimas de un indicador de desempeño; todo ello atendiendo a las recomendaciones metodológicas establecidas en los "Lineamientos y Reglas para la Implementación del Presupuesto basado en Resultados", la "Guía para la Elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el Diseño y la Construcción de Indicadores" del CONEVAL; a fin de que los resultados de la ejecución del programa presupuestario se puedan evaluar y monitorear.</p>

**Fuente:** Elaboración del OSFEM.

En virtud de que para los ejercicios fiscales subsecuentes las asignaciones presupuestales estarán determinadas a partir del cumplimiento de metas, objetivos y desempeño de los programas actuales; se recomienda a las Unidades Ejecutoras, fortalecer sus procesos de planeación, programación, presupuestación, seguimiento y evaluación.

En razón de lo anterior, la Administración Pública del Estado de México, dentro de su estructura orgánica, cuenta con órganos de control interno, con el fin de vigilar, fiscalizar, optimizar el control de los recursos, así como dar seguimiento a las recomendaciones de otras entidades fiscalizadoras, las cuales deriven del cumplimiento de metas y objetivos contenidos en sus programas gubernamentales; en términos de lo dispuesto en los artículos 10 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas; 10, 11 y 12 de la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de México y Municipios; el Órgano de Control Interno del ente



---

fiscalizable dará puntual seguimiento al cumplimiento de las recomendaciones hechas por el Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México.

Aunado a lo anterior, el artículo 20, fracciones II, IV y V de la Ley de Planeación del Estado de México y Municipios, establece la competencia de la Unidad de Información, Planeación, Programación y Evaluación, para garantizar el cumplimiento de las etapas del proceso de planeación para su desarrollo, en el ámbito de su competencia, así como vigilar que la unidades ejecutoras cumpla con lo establecido en sus programas.



---

# PROGRAMA PRESUPUESTARIO

## “MODERNIZACIÓN DE LOS SERVICIOS COMUNALES”

---





## EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO

### GENERALES DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

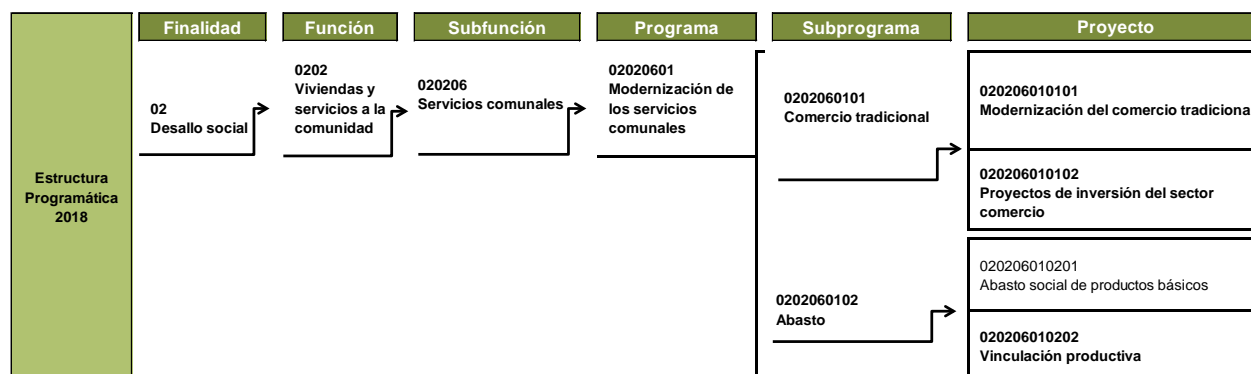
Programa: 02020601 Modernización de los servicios comunales

#### Objetivo

Incrementar la calidad y suficiencia de servicios comunales, mediante una adecuada gestión, el desarrollo de infraestructura moderna, la modernización del comercio tradicional, así como la vinculación entre productores y comerciantes, las compras consolidadas que mejoren el comercio regional.

#### Estructura programática 2018

A continuación se señalan los proyectos del programa presupuestario “Modernización de los servicios comunales”, ejecutado durante 2018.



**Nota:** El proyecto “020206010201” no reportó presupuesto autorizado, modificado, ni ejercido en la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Estructura Programática del Gobierno del Estado de México 2018.

ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DE LA MIR DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

**Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)**

La Secretaría de Desarrollo Económico (SEDECO), reportó la siguiente MIR del programa presupuestario “Modernización de los servicios comunales”:

Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Fórmula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Fin</b>					
Contribuir a la modernización de polos de desarrollo regional en el estado a través de impulsar el comercio y abasto de productos básicos de consumo a precios accesibles	Porcentaje de proyectos nuevos abiertos por el comercio moderno.	(Número de proyectos abiertos del comercio moderno/ Número de proyectos de apertura programados del comercio moderno)*100	Anual	Directorio Estadístico Nacional de Unidades Económicas DENU. INEGI. Censos Económicos 2014, INEGI. Información Estadística realizada por la Dirección General de Comercio con datos de los Ayuntamientos.	La instalación de tiendas están en función de los proyectos de expansión de los inversionistas.
<b>Propósito</b>					
El comercio tradicional en la entidad opera bajo prácticas adecuadas de operación y comercialización.	Porcentaje de los servicios brindados en materia de impulso, modernización, desarrollo y vinculación del sector comercio y servicios.	(Número de servicios brindados para el sector comercio y servicios / Número de servicios programados para el sector comercio y servicios)*100	Semestral	Directorio Estadístico Nacional de Unidades Económicas DENU. INEGI Censos Económicos 2014, INEGI. Información Estadística realizada por la Dirección General de Comercio con datos de los Ayuntamientos.	Los servicios que presta la Dirección están en función del interés que muestran los empresarios.
<b>Componente</b>					
Agentes comerciales como mercados públicos, centros comerciales y rastros se capacitan en esquemas modernos de comercialización.	Porcentaje de asesorías, capacitaciones vinculaciones productivas otorgadas.	(Suma de empresarios vinculados, comerciantes capacitados y asesorados beneficiados / Suma de empresarios vinculados, comerciantes capacitados y asesorados programados)*100	Trimestral	Directorio Estadístico Nacional de Unidades Económicas DENU. INEGI Censos Económicos 2014, INEGI. Información Estadística realizada por la Dirección General de Comercio con datos de los Ayuntamientos.	El logro de una eficiencia adecuada está en función de la participación de los agentes comerciales.
<b>Actividad</b>					
Operación en la formalidad.	Porcentaje de cursos de capacitación en materia comercial.	( Cursos de capacitación en materia comercial realizados / Cursos de capacitación en materia comercial programados ) *100	Trimestral	Directorio Estadístico Nacional de Unidades Económicas DENU. INEGI Censos Económicos 2014, INEGI. Información Estadística realizada por la Dirección General de Comercio con datos de los Ayuntamientos.	Los servicios de cursos que presta la dirección están en función del interés que muestran los empresarios.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018, generado por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

## Vinculación del objetivo del programa presupuestario con los indicadores que integran la MIR

El objetivo del programa presupuestario se relaciona con los 4 indicadores que integran la MIR:

Programa	Concepto	Objetivo	Indicador
Modernización de los servicios comunales	¿Qué?	Incrementar la calidad y suficiencia de servicios comunales	1. Porcentaje de proyectos nuevos abiertos por el comercio moderno. 2. Porcentaje de los servicios brindados en materia de impulso, modernización, desarrollo y vinculación del sector comercio y servicios. 3. Porcentaje de asesorías, capacitaciones y vinculaciones productivas otorgadas. 4. Porcentaje de Cursos de capacitación en materia comercial.
	Mediante	mediante	
	¿Cómo?	una adecuada gestión, el desarrollo de infraestructura moderna, la modernización del comercio tradicional, así como la vinculación entre productores y comerciantes, las compras consolidadas que mejoren el comercio regional.	

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de México, para el ejercicio fiscal 2018, el Catálogo de Objetivos Estructura Programática 2018 y el Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018, generado por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.



**Vinculación del proyecto del programa presupuestario con los indicadores que integran la MIR**

Así mismo, se muestra la vinculación del proyecto con los indicadores incluidos en la MIR del programa presupuestario “Modernización de los servicios comunales”:

Programa	Núm.	Proyecto	Indicador	Nivel MIR	Unidad Responsable	Unidad Ejecutora	Tipo de Indicador
02020601 Modernización de los servicios comunales			Porcentaje de proyectos nuevos aperturados por el comercio moderno.	FIN	Secretaría de Desarrollo Económico	SEDECO	Estratégico
			Porcentaje de los servicios brindados en materia de impulso, modernización, desarrollo y vinculación del sector comercio y servicios.	PROPÓSITO	Secretaría de Desarrollo Económico	SEDECO	Estratégico
	1	020206010101 Modernización del comercio tradicional	Porcentaje de cursos de capacitación en materia comercial	ACTIVIDAD	Secretaría de Desarrollo Económico	SEDECO	Gestión
	2	020206010202 Vinculación productiva	Porcentaje de asesorías, capacitaciones y vinculaciones productivas otorgadas.	COMPONENTE	Secretaría de Desarrollo Económico	SEDECO	Gestión

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

**A) Análisis cualitativo de los indicadores**

En el análisis cualitativo se identifica si el indicador cuenta con las características mínimas necesarias para el monitoreo del programa presupuestario, que en su conjunto se denominan CREMAA (Claridad, Relevancia, Económico, Monitoreable, Adecuado y Aporte marginal):



## MODERNIZACIÓN DE LOS SERVICIOS COMUNALES



Características "CREMAA" de los Indicadores	
Característica	Definición
Claridad	El indicador debe ser preciso e inequívoco, interpretado sin ambigüedades o aspectos técnicos, es decir, permite identificar con claridad lo que se pretende medir.
Relevancia	El indicador debe reflejar una dimensión relevante del logro del objetivo, es decir, los aspectos más importantes del indicador están directamente relacionados con algún aspecto fundamental del objetivo.
Económico	La información necesaria para generar el indicador debe estar disponible a un costo razonable.
Monitoreable	El indicador debe ser sujeto a una verificación independiente, para lo cual se necesita que los medios de verificación estén definidos y el método de cálculo sea claro.
Adecuado	El indicador debe medir lo que cada nivel de objetivos plantea y dar una base suficiente para emitir un juicio respecto al desempeño del programa.
Aporte marginal	Aplica cuando un objetivo tiene dos o más indicadores, el indicador debe medir aspectos que no consideran los demás indicadores y proveer información objetiva adicional para el monitoreo.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados y el Manual para el diseño y la construcción de indicadores, CONEVAL. 2013.

A continuación se muestra el análisis cualitativo de los indicadores que integran la MIR del programa presupuestario, "Modernización de los servicios comunales" por nivel:

### Nivel Fin

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Contribuir a la modernización de polos de desarrollo regional en el estado a través de impulsar el comercio y abasto de productos básicos de consumo a precios accesibles	Porcentaje de proyectos nuevos aperturados por el comercio moderno.	(Número de proyectos aperturados del comercio moderno/ Número de proyectos de apertura programados del comercio moderno)*100	Anual	Mide el avance de los proyectos nuevos aperturados por el comercio moderno.	Estratégico  Eficacia	Directorio Estadístico Nacional de Unidades Económicas DENUE. INEGI. Censos Económicos 2014, INEGI. Información Estadística realizada por la Dirección General de Comercio con datos de los Ayuntamientos.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

El objetivo o resumen narrativo de nivel Fin, cumple con las cualidades sintácticas sugeridas por la Metodología de Marco Lógico (MML), mantiene relación con el indicador, así mismo es consistente entre sus elementos.



Por otra parte, los medios de verificación aunque se consideran suficientes no son Monitoreables al no contemplar el nombre completo del documento fuente, los términos utilizados “Directorio Estadístico Nacional de Unidades Económicas DENUÉ”, “INEGI, Censos Económicos 2014”, Información Estadística realizada por la Dirección General de Comercio con los datos de los ayuntamientos”, son muy amplios, por lo que es importante considerar que deben incluir la fecha de publicación de acuerdo con la frecuencia de medición del indicador, ello con la finalidad de que personas ajenas al programa puedan verificar el cálculo del mismo. En este sentido, es importante resaltar que los medios de verificación son idénticos en los cuatro niveles de la MIR.

### Nivel Propósito

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
El comercio tradicional en la entidad opera bajo prácticas adecuadas de operación y comercialización.	Porcentaje de los servicios brindados en materia de impulso, modernización, desarrollo y vinculación del sector comercio y servicios.	(Número de servicios brindados para el sector comercio y servicios / Número de servicios programados para el sector comercio y servicios)*100	Semestral	Mide el avance de los servicios otorgados para el sector comercio y los servicios.	Estratégico  Calidad	Directorio Estadístico Nacional de Unidades Económicas DENUÉ. INEGI Censos Económicos 2014, INEGI. Información Estadística realizada por la Dirección General de Comercio con datos de los Ayuntamientos.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	No
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	No
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

El objetivo de nivel Propósito, debe medir un resultado específico en la población objetivo producto de la implementación del programa presupuestario, en este sentido, se identificó que el indicador “Porcentaje de los servicios brindados en materia de impulso, modernización, desarrollo y vinculación del sector comercio y servicios”, no mantiene relación con el objetivo, puesto que no es congruente con el nivel que se presenta, toda vez que el indicador mide servicios y no los resultados esperados con la implementación del Programa. Por otra parte, no guarda consistencia entre sus elementos ya que tiene una dimensión de calidad, cuando le correspondería una dimensión de eficacia, ya que mide el grado de cumplimiento del objetivo,

así mismo, presenta una periodicidad semestral y la Metodología del Marco Lógico (MML) sugiere una frecuencia de anual, bianual o trianual, por lo tanto no se considera adecuado.

Nivel Componente

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Agentes comerciales como mercados públicos, centros comerciales y rastros se capacitan en esquemas modernos de canales eficientes de comercialización.	Porcentaje de asesorías, capacitaciones vinculaciones productivas otorgadas.	(Suma de empresarios vinculados, comerciantes capacitados y asesorados beneficiados / Suma de empresarios vinculados, comerciantes capacitados y asesorados programados)*100	Trimestral	Mide el avance de los servicios brindados en vinculación, capacitación y asesorías técnicas en el trimestre.	Gestión Eficiencia	Directorio Estadístico Nacional de Unidades Económicas DENUE. INEGI Censos Económicos 2014, INEGI. Información Estadística realizada por la Dirección General de Comercio con datos de los Ayuntamientos.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	No
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	No
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

En el nivel Componente se representan los bienes y servicios producidos y entregados por el programa, al respecto, el indicador “Porcentaje de asesorías, capacitación y vinculación productiva”, no guarda relación con su resumen narrativo, en razón de que el indicador refiere tres tipos de servicios que proporciona el Programa, los cuales son: asesoría, capacitación y vinculación productiva; mientras que el objetivo o resumen narrativo sólo se enfoca en la capacitación; en ese sentido, el Indicador no es claro ni relevante, ya que no se identifica con precisión lo que pretende medir, derivado del uso de variables distintas.

Respecto a la dimensión, debería ser de eficacia, puesto que sólo se mide el logro del objetivo planteado, sin medir que tan bien o mal se han empleado los recursos.

Nivel Actividad

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Operación en la formalidad.	Porcentaje de cursos de capacitación en materia comercial.	( Cursos de capacitación en materia comercial realizados / Cursos de capacitación en materia comercial programados ) * 100	Trimestral	Mide el avance de cursos realizados para comerciantes en el trimestre.	Gestión Eficiencia	Directorio Estadístico Nacional de Unidades Económicas DENUE. INEGI Censos Económicos 2014, INEGI. Información Estadística realizada por la Dirección General de Comercio con datos de los Ayuntamientos.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	No
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

En el nivel de Actividad se presentan las acciones necesarias para producir y entregar los Componentes, es por ello que la sintaxis sugerida por la Metodología de Marco Lógico (MML), para estructurar el objetivo o resumen narrativo de este nivel refiere el uso de un verbo en infinitivo o sustantivo derivado de un verbo que denote una acción específica más complemento, de esta forma se identificó que el objetivo plasmado en el nivel de Actividad no es claro en cuanto a la actividad que pretende realizar para alcanzar el porcentaje de cursos de capacitación en materia comercial.



## B) Análisis cuantitativo de los indicadores

En el Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos 2018 se establecieron parámetros para los indicadores de acuerdo con su desempeño, asignándoles un color a los siguientes intervalos:

Parámetros de Desempeño de los Indicadores		
Intervalo	Zona	Desempeño
0-49.99%	Roja	Crítico
50-69.99%	Naranja	Pésimo
70-89.99%	Amarilla	Regular
90-110%	Verde	Muy bueno
110.01-∞	Morada	Planeación deficiente

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de México, para el ejercicio fiscal 2018.

Los resultados del desempeño de los indicadores que integran la MIR del programa presupuestario “Modernización de los servicios comunales” son los siguientes:



## MODERNIZACIÓN DE LOS SERVICIOS COMUNALES



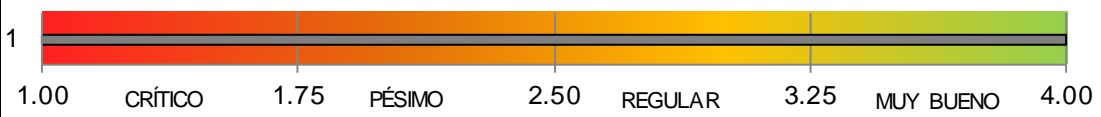
Nivel	Núm.	Indicador	Unidad Ejecutora	Fórmula de Cálculo	Variables	Programado	Meta (a)	Alcanzado	Avance (b)	Parámetros de Desempeño (%) (b) / (a)*100				
										0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
Fin	1	Porcentaje de proyectos nuevos aperturados por el comercio moderno.	SEDECO	(Número de proyectos aperturados del comercio moderno / Número de proyectos de apertura programados del comercio moderno)*100	Número de proyectos aperturados del comercio moderno	95	100.0	91	95.8				95.8	
					Número de proyectos de apertura programados del comercio moderno	95		95						
Propósito	2	Porcentaje de los servicios brindados en materia de impulso, modernización, desarrollo y vinculación del sector comercio y servicios.	SEDECO	(Número de servicios brindados para el sector comercio y servicios / Número de servicios programados para el sector comercio y servicios)*100	Número de servicios brindados para el sector comercio y servicios	1,581	100.0	1,838	96.6				96.6	
					Número de servicios programados para el sector comercio y servicios	1,581		1,903						
Componente	3	Porcentaje de asesorías, capacitaciones vinculaciones productivas otorgadas.	SEDECO	(Suma de empresarios vinculados, comerciantes capacitados y asesorados beneficiados / Suma de empresarios vinculados, comerciantes capacitados y asesorados programados)*100	Suma de empresarios vinculados, comerciantes capacitados y asesorados beneficiados	9,800	100.0	10,076	102.8				102.8	
					Suma de empresarios vinculados, comerciantes capacitados y asesorados programados	9,800		9,800						
Actividad	4	Porcentaje de cursos de capacitación en materia comercial.	SEDECO	(Cursos de capacitación en materia comercial realizados / Cursos de capacitación en materia comercial programados)*100	Cursos de capacitación en materia comercial realizados	52	100.0	53	101.9				101.9	
					Cursos de capacitación en materia comercial programados	52		52						

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

Los 4 indicadores que integran la MIR del programa presupuestario “Modernización de los servicios comunales” muestran un desempeño “Muy bueno”.

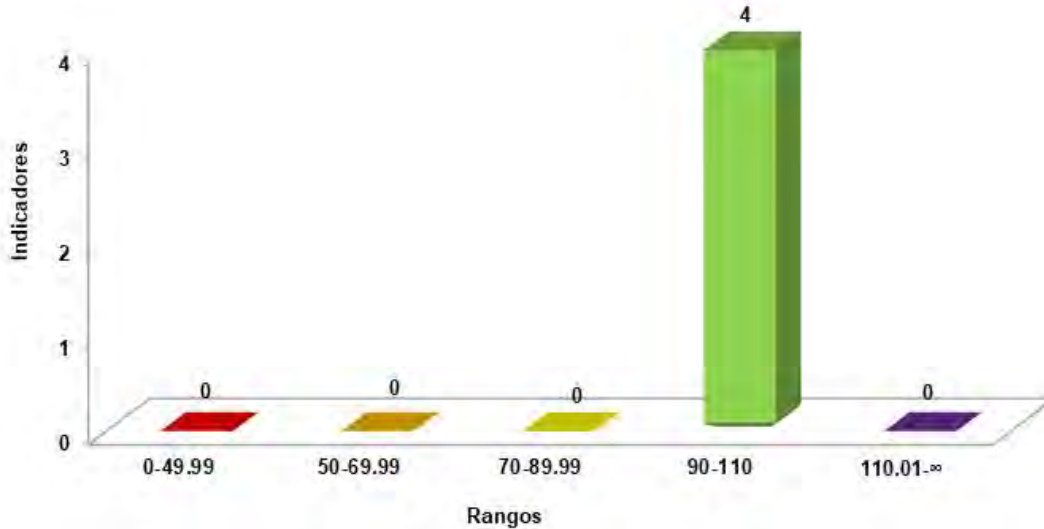
## CONCENTRADO DE LOS RESULTADOS DEL DESEMPEÑO DE LOS INDICADORES DE LA MIR DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Derivado del análisis de los resultados del desempeño de los indicadores incluidos en la MIR de este programa presupuestario, se muestra el siguiente concentrado:

Nivel	Total de indicadores por Nivel	PARÁMETROS DE DESEMPEÑO (%)				
		0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
Fin	1	0	0	0	1	0
Propósito	1	0	0	0	1	0
Componente	1	0	0	0	1	0
Actividad	1	0	0	0	1	0
<b>TOTAL</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>4</b>	<b>0</b>
<b>ÍNDICE DE DESEMPEÑO DE LOS INDICADORES DE LA MIR DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO</b>						<b>4.00</b>
 <p>1</p> <p>1.00 CRÍTICO 1.75 PÉSIMO 2.50 REGULAR 3.25 MUJ BUENO 4.00</p>						

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

Desempeño de los indicadores



**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.



RECOMENDACIONES

Secretaría de Desarrollo Económico	
Evaluación de Desempeño	
Hallazgo	Recomendación
Análisis Cualitativo	
<p>1</p> <p>De los cuatro indicadores presentados se observó lo siguiente:</p> <p>El indicador del nivel Propósito “Porcentaje de los servicios brindados en materia de impulso, modernización, desarrollo y vinculación del sector comercio y servicios”, no mantiene relación con el objetivo, puesto que no es congruente con el nivel que representa. Así mismo, no es adecuado ya que tiene una dimensión y periodicidad incorrecta para este nivel.</p> <p>El indicador del nivel Componente “Porcentaje de asesorías, capacitaciones y vinculaciones productivas”, no guarda relación con su resumen narrativo, en razón de que el indicador refiere tres tipos de servicios que proporciona el programa, mientras que el objetivo sólo se enfoca en la capacitación; por tanto no cumple con los criterios CREMAA.</p> <p>El Objetivo del nivel Actividad no es claro en cuanto a la actividad que pretende realizar para alcanzar el porcentaje de cursos de capacitación en materia comercial.</p>	<p>Adecuar el indicador a efecto de que su resultado represente lo que se pretende medir, asegurando que exista total congruencia entre los elementos que lo integran y cumpla con las características mínimas de un indicador de desempeño; todo ello atendiendo a las recomendaciones metodológicas establecidas en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados", la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" del CONEVAL; a fin de que los resultados de la ejecución del programa presupuestario se puedan evaluar y monitorear.</p>
<p>2</p> <p>Los medios de verificación presentados en los cuatro niveles son suficientes, sin embargo, es necesario especificar en cuál de ellos es posible consultar la información que describen las variables del indicador.</p>	<p>Colocar en la ficha técnica todos los componentes considerados en el apartado Instructivo para el llenado de la Ficha Técnica del Indicador, descritos en los "Lineamientos y Reglas para la Implementación del Presupuesto basado en Resultados (PbR)", publicados en Gaceta del Gobierno Núm. 41 de fecha 1o de marzo de 2010.</p>

Fuente: Elaboración del OSFEM.



En virtud de que para los ejercicios fiscales subsecuentes las asignaciones presupuestales estarán determinadas a partir del cumplimiento de metas, objetivos y desempeño de los programas actuales, se recomienda a las Unidad Ejecutora, fortalecer sus procesos de planeación, programación, presupuestación, seguimiento y evaluación.

En razón de lo anterior, la Administración Pública del Estado de México, dentro de su estructura orgánica, cuenta con órganos de control interno, con el fin de vigilar, fiscalizar, optimizar el control de los recursos, así como dar seguimiento a las recomendaciones de otras entidades fiscalizadoras, las cuales deriven del cumplimiento de metas y objetivos contenidos en sus programas gubernamentales; en términos de lo dispuesto en los artículos 10 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas; 10, 11 y 12 de la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de México y Municipios; el Órgano de Control Interno del ente fiscalizable dará puntual seguimiento al cumplimiento de las recomendaciones hechas por el Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México.

Aunado a lo anterior, el artículo 20, fracciones II, IV, V y IX de la Ley de Planeación del Estado de México y Municipios, establece la competencia de la Unidad de Información, Planeación, Programación y Evaluación, para garantizar el cumplimiento de las etapas del proceso de planeación para su desarrollo, en el ámbito de su competencia, así como vigilar que la Unidad Ejecutora cumpla con lo establecido en sus programas.



---

# PROGRAMA PRESUPUESTARIO

## “COORDINACIÓN PARA EL DESARROLLO REGIONAL”

---







---

## EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO

### GENERALES DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Programa: 02020701 Coordinación para el desarrollo regional

#### **Objetivo**

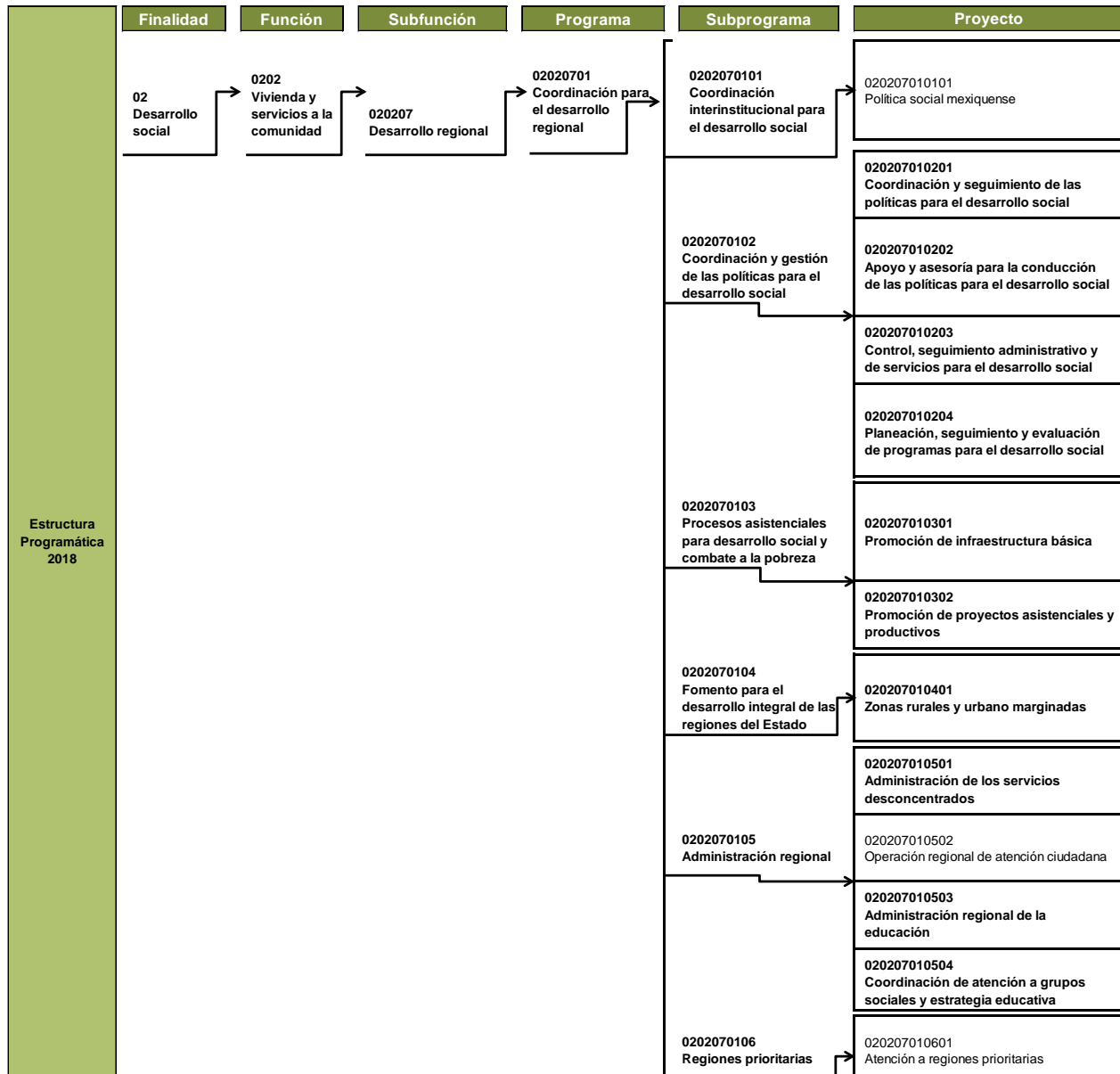
Contribuir a la reducción de la pobreza y la marginación mediante la ampliación de la cobertura de apoyos a la población de las regiones de la entidad, con el propósito de que tenga oportunidades de acceso al desarrollo.

#### **Estructura programática 2018**

A continuación se señalan los proyectos del programa presupuestario “Coordinación para el desarrollo regional” ejecutados durante 2018.



COORDINACIÓN PARA EL DESARROLLO REGIONAL



**Nota:** Los proyectos “020207010101”, “020207010502” y “020207010601” no reportaron presupuesto autorizado, modificado, ni ejercido en la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Estructura Programática del Gobierno del Estado de México 2018.



## ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DE LA MIR DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

## Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)

La Secretaría de Desarrollo Social del Estado de México (SEDESEM) reportó la siguiente MIR del programa presupuestario “Coordinación para el desarrollo regional”:

Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Fórmula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Fin</b>					
Contribuir a la igualdad de oportunidades al acceso de desarrollo regional, mediante el fortalecimiento del capital social y humano.	Tasa de variación del índice de desarrollo humano del Estado de México.	$((\text{Índice de desarrollo humano en el periodo } t / \text{Índice de desarrollo humano en el periodo } t-1) * 100)$	Anual	Índice de Desarrollo Humano Nacional. Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo.	Las condiciones económicas, políticas y sociales permiten el avance en la igualdad de oportunidades para el desarrollo.
<b>Propósito</b>					
Contribuir al desarrollo regional para una mayor igualdad de oportunidades mediante el fortalecimiento del capital humano y social.	Tasa de variación de los beneficiarios atendidos con programas de desarrollo social.	$((\text{Total de beneficiarios de los programas de desarrollo social en el año actual} / \text{Total de los beneficiarios de los programas de desarrollo social en el año anterior}) * 100)$	Anual	Registros de las dependencias, organismos auxiliares, organismos autónomos y ayuntamientos del Estado de México.	El correcto seguimiento a la aplicación de los programas, obras y acciones hace más eficiente el resultado.
	Tasa de variación de la población en situación de pobreza en el Estado de México.	$((\text{Porcentaje de la población en situación de pobreza extrema en el año actual} / \text{Porcentaje de la población en situación de pobreza extrema en el año anterior}) * 100)$	Anual	INEGI. CONEVAL. COESPO.	Los programas de desarrollo social se encuentren en correcta operación.
<b>Componentes</b>					
1. Recomendaciones sociales por municipio y unidad ejecutora emitidas.	Porcentaje de recomendaciones de orientación social emitidas.	$(\text{Número de recomendaciones de orientación social emitidas} / \text{Número de recomendaciones de orientación social solicitadas}) * 100)$	Trimestral	Registros de las dependencias, organismos auxiliares, organismos autónomos y ayuntamientos del Estado de México.	La coordinación entre las dependencias, ayuntamientos y organismos del Estado de México, coadyuva a la toma de decisiones.
2. Proyectos productivos y asistenciales desarrollados.	Porcentaje de atención a proyectos asistenciales y productivos.	$(\text{Número de proyectos asistenciales y productivos atendidos} / \text{Número de proyectos asistenciales y productivos recibidos}) * 100)$	Trimestral	Registros de la Subdirección de Programas Sociales Estatales, de la Dirección General de Programas Sociales.	Se tiene capacidad presupuestal para que proyectos asistenciales y productivos lleguen a la población más vulnerable.
3. Documentos especializados en el sector desarrollo social realizados.	Porcentaje de documentos especializados elaborados.	$(\text{Número de documentos especializados realizados} / \text{Número de documentos especializados programados}) * 100)$	Trimestral	Bases de datos y expedientes de la Subdirección de Investigación y Evaluación del Consejo de Investigación y Evaluación de la Política Social.	Existe suficiente información para la elaboración de documentos que coadyuvan en la toma de decisiones.



## COORDINACIÓN PARA EL DESARROLLO REGIONAL



Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Fórmula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Actividades</b>					
1. Promover la orientación social para eficientar la disposición del gasto público estatal.	Porcentaje de asesorías de la política social con un enfoque municipalista.	(Asesorías de reuniones de orientación social programadas / Asesorías de la política social con un enfoque municipalista programadas)*100	Trimestral	Registros de las dependencias, organismos auxiliares, organismos autónomos y ayuntamientos del Estado de México.	Las dependencias, ayuntamientos y organismos del Estado de México, permiten la asesoría para la toma de decisiones.
1.1 Elaborar criterios sociales para la orientación del gasto.	Porcentaje de criterios sociales de orientación elaborados.	(Criterios sociales de orientación solicitados / Criterios sociales de orientación realizados)*100	Trimestral	Registros de la Subdirección de Análisis, de la Dirección General de Promoción para el Desarrollo Social.	Las dependencias que requieren un criterio social para la orientación del gasto, son atendidas favorablemente en tiempo y forma.
2.1 Realizar obras y acciones para el beneficio de la comunidad.	Porcentaje de atención a la demanda de solicitudes de apoyo.	(Número de apoyos entregados / Número de apoyos solicitados)*100	Trimestral	Solicitudes atendidas por la áreas ejecutoras, de la Dirección de Programas Sociales.	La población marginada del Estado de México, recibe atención y se beneficia de los apoyos de los programas sociales.
3.1 Realizar investigaciones en el sector desarrollo social.	Porcentaje de investigaciones realizadas en materia de desarrollo social.	(Número de investigaciones en desarrollo social realizadas / Número de investigaciones en desarrollo social programadas)*100	Semestral	Bases de datos y expedientes de la Subdirección de Investigación y Evaluación, del Consejo de Investigación y Evaluación de la Política Social.	Se cuenta con un plan de trabajo y suficiencia presupuestal, así como personal calificado para realizar investigaciones en el sector desarrollo social.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018, generado por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

**Vinculación del objetivo del programa presupuestario con los indicadores que integran la MIR**

El objetivo del programa presupuestario se relaciona con los 10 indicadores que integran la MIR.

Programa	Concepto	Objetivo	Indicador
Coordinación para el desarrollo regional	¿Qué?	Contribuir a la reducción de la pobreza y la marginación	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Tasa de variación del índice de desarrollo humano del Estado de México.</li> <li>2. Tasa de variación de los beneficiarios atendidos con programas de desarrollo social.</li> <li>3. Tasa de variación de la población en situación de pobreza en el Estado de México.</li> <li>4. Porcentaje de recomendaciones de orientación social emitidas.</li> <li>5. Porcentaje de atención a proyectos asistenciales y productivos.</li> <li>6. Porcentaje de documentos especializados elaborados.</li> <li>7. Porcentaje de asesorías de la política social con un enfoque municipalista.</li> <li>8. Porcentaje de criterios sociales de orientación elaborados.</li> <li>9. Porcentaje de atención a la demanda de solicitudes de apoyo.</li> <li>10. Porcentaje de investigaciones realizadas en materia de desarrollo social.</li> </ol>
	Mediante	mediante	
	¿Cómo?	la ampliación de la cobertura de apoyos a la población de las regiones de la Entidad, con el propósito de que tenga oportunidades de acceso al desarrollo.	

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de México, para el ejercicio fiscal 2018, el Catálogo de Objetivos Estructura Programática 2018 y el Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018, generado por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

**Vinculación de los proyectos del programa presupuestario con los indicadores que integran la MIR**

Así mismo, se muestra la vinculación de los proyectos con los indicadores incluidos en la MIR del programa presupuestario “Coordinación para el desarrollo regional”:

Programa	Núm.	Proyecto	Indicador	Nivel MIR	Unidad Responsable	Unidad Ejecutora	Tipo de Indicador
02020701 Coordinación para el desarrollo regional	1	020207010201 Coordinación y seguimiento de las políticas para el desarrollo social	Porcentaje de recomendaciones de orientación social emitidas.	COMPONENTE	Secretaría de Desarrollo Social del Estado de México	SEDESEM	Gestión
			Porcentaje de asesorías de la política social con un enfoque municipalista.	ACTIVIDAD	Secretaría de Desarrollo Social del Estado de México	SEDESEM	Gestión
	2	020207010204 Planeación, seguimiento y evaluación de programas para el desarrollo social	Tasa de variación del índice de desarrollo humano del Estado de México.	FIN	Secretaría de Desarrollo Social del Estado de México	SEDESEM	Estratégico
			Tasa de variación de los beneficiarios atendidos con programas de desarrollo social.	PROPÓSITO	Secretaría de Desarrollo Social del Estado de México	CIEPS	Estratégico
			Tasa de variación de la población en situación de pobreza en el Estado de México.	PROPÓSITO	Secretaría de Desarrollo Social del Estado de México	CIEPS	Estratégico
			Porcentaje de documentos especializados elaborados.	COMPONENTE	Secretaría de Desarrollo Social del Estado de México	CIEPS	Gestión
			Porcentaje de investigaciones realizadas en materia de desarrollo social.	ACTIVIDAD	Secretaría de Desarrollo Social del Estado de México	CIEPS	Gestión
	3	020207010302 Promoción de proyectos asistenciales y productivos	Porcentaje de atención a proyectos asistenciales y productivos.	COMPONENTE	Secretaría de Desarrollo Social del Estado de México	SEDESEM	Gestión
			Porcentaje de atención a la demanda de solicitudes de apoyo.	ACTIVIDAD	Secretaría de Desarrollo Social del Estado de México	SEDESEM	Gestión
	4	020207010401 Zonas rurales y urbano marginadas	Porcentaje de criterios sociales de orientación elaborados.	ACTIVIDAD	Secretaría de Desarrollo Social del Estado de México	SEDESEM	Gestión

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

### A) Análisis cualitativo de los indicadores

En el análisis cualitativo se identifica si el indicador cuenta con las características mínimas necesarias para el monitoreo del programa presupuestario, que en su conjunto se denominan CREMAA (Claridad, Relevancia, Económico, Monitoreable, Adecuado y Aporte marginal):

Características "CREMAA" de los Indicadores	
Característica	Definición
Claridad	El indicador debe ser preciso e inequívoco, interpretado sin ambigüedades o aspectos técnicos, es decir, permite identificar con claridad lo que se pretende medir.
Relevancia	El indicador debe reflejar una dimensión relevante del logro del objetivo, es decir, los aspectos más importantes del indicador están directamente relacionados con algún aspecto fundamental del objetivo.
Economía	La información necesaria para generar el indicador debe estar disponible a un costo razonable.
Monitoreable	El indicador debe ser sujeto a una verificación independiente, para lo cual se necesita que los medios de verificación estén definidos y el método de cálculo sea claro.
Adecuado	El indicador debe medir lo que cada nivel de objetivos plantea y dar una base suficiente para emitir un juicio respecto al desempeño del programa.
Aporte marginal	Aplica cuando un objetivo tiene dos o más indicadores, el indicador debe medir aspectos que no consideran los demás indicadores y proveer información objetiva adicional para el monitoreo.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados y el Manual para el diseño y la construcción de indicadores, CONEVAL, 2013.

A continuación se muestra el análisis cualitativo de los indicadores que integran la MIR del programa presupuestario "Coordinación para el desarrollo regional" por nivel:

Nivel Fin

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Contribuir a la igualdad de oportunidades al acceso de desarrollo regional, mediante el fortalecimiento del capital social y humano.	Tasa de variación del índice de desarrollo humano del Estado de México.	((Índice de desarrollo humano en el periodo t / Índice de desarrollo humano en el periodo t-1)-1)*100	Anual	Representa los avances en el mejoramiento de la condición de vida de la población del Estado de México.	Estratégico  Eficacia	Índice de Desarrollo Humano Nacional. Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	Sí
							¿Tiene aporte marginal?	N/A

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

El indicador “Tasa de variación del índice de desarrollo humano del Estado de México” mide el impacto del programa a largo plazo, además se relaciona con su resumen narrativo y sus elementos son consistentes entre sí; así mismo, da cumplimiento a las características CREMAA.





Nivel Propósito

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Contribuir al desarrollo regional para una mayor igualdad de oportunidades mediante el fortalecimiento del capital humano y social.	Tasa de variación de los beneficiarios atendidos con programas de desarrollo social.	((Total de beneficiarios de los programas de desarrollo social en el año actual / Total de los beneficiarios de los programas de desarrollo social en el año anterior)-1)*100	Anual	Representa el número de personas atendidas con programas de desarrollo social que se encuentran en condiciones de pobreza multidimensional.	Estratégico  Eficacia	Registros de las dependencias, organismos auxiliares, organismos autónomos y ayuntamientos del Estado de México.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	No
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	Sí
							¿Tiene aporte marginal?	N/A
	Tasa de variación de la población en situación de pobreza en el Estado de México.	((Porcentaje de la población en situación de pobreza extrema en el año actual / Porcentaje de la población en situación de pobreza extrema en el año anterior)-1)*100	Anual	Representa los avances de la medición oficial del metadato.	Estratégico  Eficacia	INEGI. CONEVAL. COESPO.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	No
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
¿Es adecuado?	Sí							
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

El resumen narrativo no mantiene relación con los indicadores, además no atiende la sintaxis requerida para este nivel de la MIR, al no considerar a la población objetivo o área de enfoque más verbo en presente y el resultado logrado, dado que hace alusión al resumen del nivel Fin.

Los indicadores “Tasa de variación de los beneficiarios atendidos con programas de desarrollo social” y “Tasa de variación de la población en situación de pobreza en el Estado de México” mantienen relación con los elementos que los integran son consistentes entre sí, además, cumplen con las características CREMAA. Cabe señalar que resulta necesario que se declaren, de manera específica, las fuentes de información para la comprobación independiente del primer indicador, a fin de que sea plenamente monitoreable.

Cabe señalar que el indicador “Tasa de variación de la población en situación de pobreza en el Estado de México” reportó un sentido “descendente” en la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, mientras que en su Ficha Técnica de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, se registró como “ascendente”.

Nivel Componente

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
1.Recomendaciones sociales por municipio y unidad ejecutora emitidas.	Porcentaje de recomendaciones de orientación social emitidas.	(Número de recomendaciones de orientación social emitidas / Número de recomendaciones de orientación social solicitadas)*100	Trimestral	Representa el reporte del total de recomendaciones sociales de orientación emitidas de manera mensual.	Gestión Eficiencia	Registros de las dependencias, organismos auxiliares, organismos autónomos y ayuntamientos del Estado de México.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	Sí
							¿Tiene aporte marginal?	N/A
2. Proyectos productivos y asistenciales desarrollados.	Porcentaje de atención a proyectos asistenciales y productivos.	(Número de proyectos asistenciales y productivos atendidos / Número de proyectos asistenciales y productivos recibidos)*100	Trimestral	Representa el porcentaje de atención de proyectos que presentan los Ayuntamientos para su inclusión a los programas federales convenidos con el Estado de México.	Gestión Eficiencia	Registros de la Subdirección de Programas Sociales Estatales, de la Dirección General de Programas Sociales.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	Sí
							¿Tiene aporte marginal?	N/A
3. Documentos especializados en el sector desarrollo social realizados.	Porcentaje de documentos especializados elaborados.	(Número de documentos especializados realizados / Número de documentos especializados programados)*100	Trimestral	Representa los documentos especializados realizados para la toma de decisiones.	Gestión Eficacia	Bases de datos y expedientes de la Subdirección de Investigación y Evaluación del Consejo de Investigación y Evaluación de la Política Social.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	Sí
							¿Tiene aporte marginal?	N/A

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

Los indicadores “Porcentaje de recomendaciones de orientación social emitidas”, “Porcentaje de atención a proyectos asistenciales y productivos” y “Porcentaje de documentos especializados elaborados” miden la entrega de los bienes y servicios del programa presupuestario y presentan consistencia entre sus elementos y relación con sus resúmenes narrativos, además cumplen con las características CREMAA.

Nivel Actividad

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
1. Promover la orientación social para eficientar la disposición del gasto público estatal.	Porcentaje de asesorías de la política social con un enfoque municipalista.	(Asesorías de reuniones de orientación social programadas / Asesorías de la política social con un enfoque municipalista programadas)*100	Trimestral	Representa el porcentaje de asesorías de la política social con un enfoque municipalista.	Gestión Eficiencia	Registros de las dependencias, organismos auxiliares, organismos autónomos y ayuntamientos del Estado de México.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
1.1 Elaborar criterios sociales para la orientación del gasto.	Porcentaje de criterios sociales de orientación elaborados.	(Criterios sociales de orientación solicitados / Criterios sociales de orientación realizados)*100	Trimestral	Fortalecer el Sistema de Orientación de Acciones para el Desarrollo Social.	Gestión Eficiencia	Registros de la Subdirección de Análisis, de la Dirección General de Promoción para el Desarrollo Social.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
2.1 Realizar obras y acciones para el beneficio de la comunidad.	Porcentaje de atención a la demanda de solicitudes de apoyo.	(Número de apoyos entregados / Número de apoyos solicitados)*100	Trimestral	Representa el índice de apoyos entregados para beneficio de la comunidad.	Gestión Eficiencia	Solicitudes atendidas por la áreas ejecutoras, de la Dirección de Programas Sociales.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
3.1 Realizar investigaciones en el sector desarrollo social.	Porcentaje de investigaciones realizadas en materia de desarrollo social.	(Número de investigaciones en desarrollo social realizadas / Número de investigaciones en desarrollo social programadas)*100	Semestral	Representa el número de investigaciones realizadas sobre tema de desarrollo social.	Gestión Eficiencia	Bases de datos y expedientes de la Subdirección de Investigación y Evaluación, del Consejo de Investigación y Evaluación de la Política Social.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	Sí
							¿Tiene aporte marginal?	N/A

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

Los indicadores “Porcentaje de asesorías de la política social con un enfoque municipalista”, “Porcentaje de atención a la demanda de solicitudes de apoyo” y “Porcentaje de investigaciones realizadas en materia de desarrollo social” miden la gestión de los procesos del programa presupuestario y presentan consistencia entre sus elementos y relación con sus resúmenes narrativos. No obstante, la interpretación del indicador asociado al resumen narrativo 2.1 no es clara, debido a que alude a un índice, mientras que la forma de cálculo expresa un porcentaje.

Por otra parte, el indicador “Porcentaje de criterios sociales de orientación elaborados” no tiene consistencia entre sus elementos, en virtud de que su denominación se refiere a criterios sociales de orientación elaborados; sin embargo, el resultado de la fórmula de cálculo expresa los criterios sociales solicitados respecto a los realizados, es decir, las variables se encuentran invertidas. Además, la interpretación no expresa el resultado del indicador.

**B) Análisis cuantitativo de los indicadores**

En el Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos 2018 se establecieron parámetros para los indicadores de acuerdo con su desempeño, asignándoles un color a los siguientes intervalos:

Parámetros de Desempeño de los Indicadores		
Intervalo	Zona	Desempeño
0-49.99%	Roja	Crítico
50-69.99%	Naranja	Pésimo
70-89.99%	Amarilla	Regular
90-110%	Verde	Muybueno
110.01-∞	Morada	Planeación deficiente

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de México, para el ejercicio fiscal 2018.

Los resultados del desempeño de los indicadores que integran la MIR del programa presupuestario “Coordinación para el desarrollo regional” son los siguientes:

Nivel	Núm.	Indicador	Unidad Ejecutora	Fórmula de Cálculo	Variables	Programado	Meta (a)	Alcanzado	Avance (b)	Parámetros de Desempeño (%) (b) / (a)*100				
										0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
FIN	1	Tasa de variación del índice de desarrollo humano en el periodo t / Índice de desarrollo humano en el periodo t-1)*100	CIEPS	((Índice de desarrollo humano en el periodo t / Índice de desarrollo humano en el periodo t-1)-1)*100	Índice de desarrollo humano en el periodo t Índice de desarrollo humano en el periodo t-1	1.0	0.0	1.0	0.0					
						1.0		1.0						
PROPÓSITO	2	Tasa de variación de los beneficiarios atendidos con programas de desarrollo social.	CIEPS	((Total de beneficiarios de los programas de desarrollo social en el año actual / Total de los beneficiarios de los programas de desarrollo social en el año anterior)-1)*100	Total de beneficiarios de los programas de desarrollo social en el año actual Total de beneficiarios de los programas de desarrollo social en el año anterior	989,223	6.9	989,223	6.9				100.0	
						925,564		925,564						
	3	Tasa de variación de la población en situación de pobreza extrema en el Estado de México.	CIEPS	((Porcentaje de la población en situación de pobreza extrema en el año actual / Porcentaje de la población en situación de pobreza extrema en el año anterior)-1)*100	Porcentaje de la población en situación de pobreza extrema en el año actual Porcentaje de la población en situación de pobreza extrema en el año anterior	7.2	100.0	6.1	100.0				100.0	
						7.2		6.1						

Nivel	Núm.	Indicador	Unidad Ejecutora	Fórmula de Cálculo	Variables	Programado	Meta (a)	Alcanzado	Avance (b)	Parámetros de Desempeño (%) (b) / (a)*100				
										0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
COMPONENTE	4	Porcentaje de recomendaciones de orientación social emitidas.	SEDESEM	(Número de recomendaciones de orientación social emitidas / Número de recomendaciones de orientación social solicitadas)*100	Número de recomendaciones de orientación social emitidas	3,793	100.0	3,793	100.0				100.0	
					Número de recomendaciones de orientación social solicitadas	3,793		3,793						
	5	Porcentaje de atención a proyectos asistenciales y productivos.	SEDESEM	(Número de proyectos asistenciales y productivos atendidos / Número de proyectos asistenciales y productivos recibidos)*100	Número de proyectos asistenciales y productivos atendidos	443	100.0	443	100.0				100.0	
					Número de proyectos asistenciales y productivos recibidos	443		443						
	6	Porcentaje de documentos especializados elaborados.	CIEPS	(Número de documentos especializados realizados / Número de documentos especializados programados)*100	Número documentos especializados realizados	250	100.0	250	100.0				100.0	
					Número documentos especializados programados	250		250						
ACTIVIDAD	7	Porcentaje de asesorías de la política social con un enfoque municipalista.	SEDESEM	(Asesorías de reuniones de orientación social programadas / Asesorías de la política social con un enfoque municipalista programadas)*100	Asesorías de reuniones de orientación social programadas	20	100.0	20	100.0				100.0	
					Asesorías de la política social con un enfoque municipalista programadas	20		20						
	8	Porcentaje de criterios sociales de orientación elaborados.	SEDESEM	(Criterios sociales de orientación solicitados / Criterios sociales de orientación realizados)*100	Criterios sociales de orientación solicitados	10	100.0	10	100.0				100.0	
					Criterios sociales de orientación realizados	10		10						
	9	Porcentaje de atención a la demanda de solicitudes de apoyo.	SEDESEM	(Número de apoyos entregados / Número de apoyos solicitados)*100	Número de apoyos entregados	1,000	100.0	900	100.0				100.0	
					Número de apoyos solicitados	1,000		900						
	10	Porcentaje de investigaciones realizadas en materia de desarrollo social.	CIEPS	(Número de investigaciones en desarrollo social realizadas / Número de investigaciones en desarrollo social programadas)*100	Número de investigaciones en desarrollo social realizadas	2	100.0	2	100.0				100.0	
					Número de investigaciones en desarrollo social programadas	2		2						

**Nota:** El indicador “Tasa de variación de la población en situación de pobreza en el Estado de México” tiene un comportamiento descendente en la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018 y debido a su naturaleza, el desempeño respecto a su meta corresponde a 100.0 por ciento. No obstante, en la Ficha Técnica de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, se reporta un cumplimiento de -15.3 por ciento.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, el Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

Derivado del análisis cuantitativo, se observó que el indicador “Tasa de variación del índice de desarrollo humano del Estado de México”, de nivel Fin, empleó en su fórmula de cálculo, una tasa de variación, la cual sirve para medir un cambio relativo en el tiempo, es decir, mide el resultado de observaciones de una misma variable en distintos periodos ((periodo actual / periodo anterior)-1), en este sentido, las variables de las fórmulas presentaron los mismos datos de un periodo a otro, por lo cual no se reflejó ningún incremento o decremento, ya que su valor

arrojó cero, careciendo en ese sentido de una meta que sirva de base de comparación respecto del avance alcanzado, por lo que no es posible semaforizar el desempeño del indicador.

Los indicadores “Tasa de variación de la población en situación de pobreza en el Estado de México” y “Porcentaje de criterios sociales de orientación elaborados” presentan diferentes cifras en el rubro de alcanzado, entre la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018 y la Ficha Técnica de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018.

## CONCENTRADO DE LOS RESULTADOS DEL DESEMPEÑO DE LOS INDICADORES DE LA MIR DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

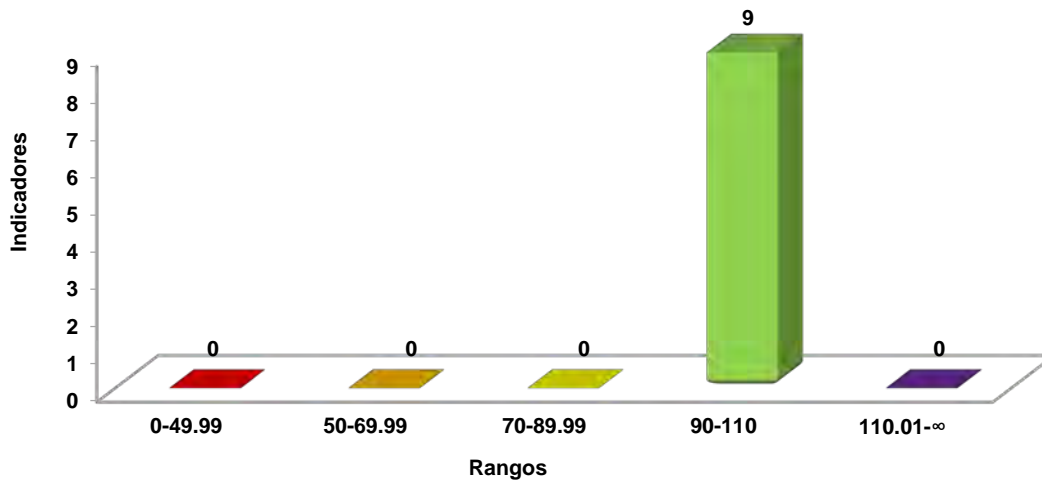
Derivado del análisis de los resultados del desempeño de los indicadores incluidos en la MIR de este programa presupuestario, se muestra el siguiente concentrado:

Nivel	Total de Indicadores por Nivel	Parámetros de Desempeño (%)				
		0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
Fin	1	0	0	0	0	0
Propósito	2	0	0	0	2	0
Componentes	3	0	0	0	3	0
Actividades	4	0	0	0	4	0
<b>TOTAL</b>	<b>10</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>9</b>	<b>0</b>
<b>Índice de Desempeño de los Indicadores de la MIR del Programa Presupuestario</b>					<b>3.89</b>	

**Nota:** La suma de los indicadores reportados en los parámetros de desempeño (9), difiere del total de indicadores (10), derivado de que el desempeño del indicador del nivel Fin no fue evaluable.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, el Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

Desempeño de los Indicadores



**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generadas por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.





## RECOMENDACIONES

Secretaría de Desarrollo Social del Estado de México		
Evaluación de Desempeño		
Hallazgo	Recomendación	
<b>Análisis Cualitativo</b>		
1	<p>El medio de verificación asociado al indicador "Tasa de variación de los beneficiarios atendidos con programas de desarrollo social" de nivel Propósito, es ambiguo, ya que puede ser interpretado de más de una manera.</p>	<p>Incorporar medios de verificación específicos, a fin de que la persona que no conoce el programa presupuestario comprenda los indicadores del mismo modo que los operadores del programa, atendiendo a las recomendaciones metodológicas establecidas en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados"; así mismo, la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" del CONEVAL, a fin de que los resultados de la ejecución del programa presupuestario se puedan evaluar y monitorear.</p>
2	<p>La fórmula empleada para el cálculo de desempeño del indicador "Tasa de variación de la población en situación de pobreza en el Estado de México" de nivel Propósito, en la Ficha Técnica de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, no corresponde a un comportamiento ascendente, de acuerdo a la naturaleza del indicador.</p>	<p>Ajustar la fórmula de cálculo de desempeño del indicador, a fin de que refleje de forma adecuada los resultados alcanzados por el programa presupuestario.</p>
3	<p>La interpretación del indicador "Porcentaje de atención a la demanda de solicitudes de apoyo" de nivel Actividad no es consistente con la fórmula de cálculo, ya que la primera alude a un índice, mientras que la segunda expresa un porcentaje.</p>	<p>Asegure que el elemento de interpretación describa específicamente el alcance del indicador, así como, el resultado esperado. Para ello, atienda las recomendaciones metodológicas establecidas en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados"; así mismo, la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" del CONEVAL, a fin de que los resultados de la ejecución del programa presupuestario se puedan evaluar y monitorear.</p>



Secretaría de Desarrollo Social del Estado de México		
Evaluación de Desempeño		
	Hallazgo	Recomendación
<b>Análisis Cualitativo</b>		
4	El objetivo o resumen narrativo del nivel Propósito no cumple con las características conceptuales y sintácticas establecidas.	Rediseñe el resumen narrativo atendiendo las recomendaciones metodológicas estipuladas en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados" y los "Lineamientos generales para la evaluación de los programas presupuestarios del Gobierno del Estado de México", así mismo, la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" del CONEVAL, a efecto de evaluar y monitorear el desempeño del programa presupuestario.
<b>Análisis Cuantitativo</b>		
5	El indicador "Tasa de variación del índice de desarrollo humano del Estado de México", de nivel Fin, no establece una meta de variación, por lo cual no se puede semaforizar el desempeño.	Establecer la meta del indicador, mediante el fortalecimiento del proceso de planeación, programación y presupuestación, considerando las capacidades físicas, técnicas, económicas y de gestión; con el propósito de que el indicador permita verificar el desempeño del programa presupuestario.
6	Los indicadores "Tasa de variación de la población en situación de pobreza en el Estado de México" y "Porcentaje de criterios sociales de orientación elaborados" de los niveles Propósito y Actividad, respectivamente, presentan diferentes cifras (en el rubro de lo alcanzado) entre la información reportada en la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018.	Asegurar la consistencia entre la información reportada en la MIR, de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM.

En virtud de que para los ejercicios fiscales subsecuentes las asignaciones presupuestales estarán determinadas a partir del cumplimiento de metas, objetivos y desempeño de los programas actuales, se recomienda a las unidades ejecutoras fortalecer sus procesos de planeación, programación, presupuestación, seguimiento y evaluación.



En razón de lo anterior, la Administración Pública del Estado de México, dentro de su estructura orgánica, cuenta con órganos de control interno con el fin de vigilar, fiscalizar y optimizar el control de los recursos, así como dar seguimiento a las recomendaciones de otras entidades fiscalizadoras, las cuales deriven del cumplimiento de metas y objetivos contenidos en sus programas gubernamentales; por lo que en términos de lo dispuesto en los artículos 16, 116 fracción II, sexto párrafo, 134 segundo y quinto párrafos de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 34, 61 fracciones XXXII, XXXIII y XXXIV, 129, penúltimo párrafo de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; y 8 fracciones VI, XXVII, inciso a) y XXXVI, 13 fracciones IV, IX, y XXV y 41 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de México, el Órgano de Control Interno del ente fiscalizable dará puntual seguimiento al cumplimiento de las recomendaciones hechas por esta Dependencia.

Complemento de lo anterior, el artículo 20, fracciones II, IV, V y IX de la Ley de Planeación del Estado de México y Municipios, establece la competencia de la Unidad de Información, Planeación, Programación y Evaluación, para garantizar el cumplimiento de las etapas del proceso de planeación para su desarrollo, en el ámbito de su competencia, así como vigilar que las unidades ejecutoras cumplan con lo establecido en sus programas.





---

# PROGRAMA PRESUPUESTARIO

## “PREVENCIÓN MÉDICA PARA LA COMUNIDAD”

---



## EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO

### GENERALES DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

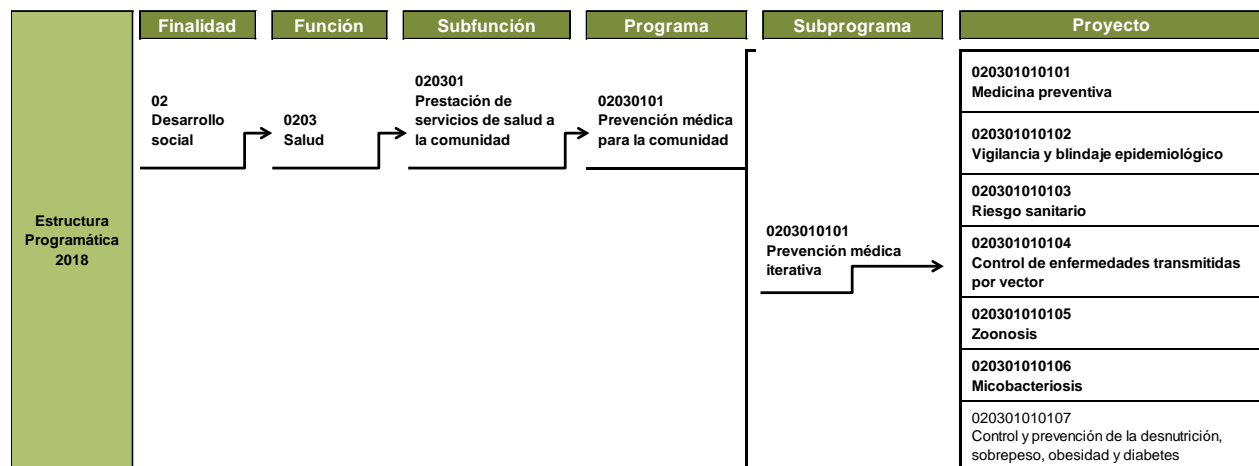
Programa: 02030101 Prevención médica para la comunidad

#### Objetivo

Disminuir los daños a la salud en el Estado de México fomentando en la población la corresponsabilidad en el autocuidado de la salud, mediante acciones de promoción, prevención, control y vigilancia de las enfermedades contribuyendo a la disminución de patologías a través del sistema de salud pública.

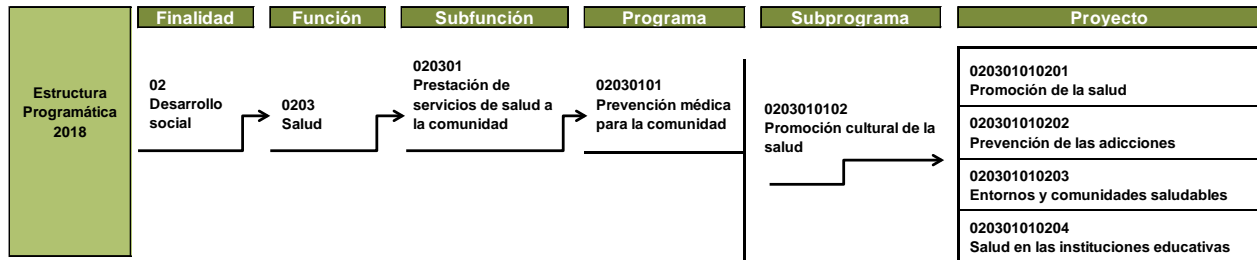
#### Estructura programática 2018

A continuación se señalan los proyectos del programa presupuestario “Prevención médica para la comunidad” ejecutados durante 2018.





## PREVENCIÓN MÉDICA PARA LA COMUNIDAD



**Nota:** El proyecto "020301010107" no reportó presupuesto autorizado, modificado, ni ejercido en la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Estructura Programática del Gobierno del Estado de México 2018.



ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DE LA MIR DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

**Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)**

La Secretaría de Salud del Estado de México (SSEM) reportó la siguiente MIR del programa presupuestario “Prevención médica para la comunidad”:

Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Fórmula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Fin</b>					
Contribuir al aumento de la esperanza de vida de la población en general mediante acciones preventivas que favorezcan su salud y desarrollo integral en ambientes propicios.	Esperanza de vida (ISEM).	(Esperanza de vida año 2017 - Esperanza de vida año 2015)	Anual	CONAPO. INEGI.	Contar con la participación intersectorial para coadyuvar en incremento de la esperanza de vida de la población del Estado de México, además de la participación activa de los mexiquenses en el cuidado de su salud en el marco de una economía sana y la preservación de la seguridad social.
<b>Propósito</b>					
La población del Estado de México presenta una disminución en la morbilidad porque conoce las acciones de prevención y fomento en el cuidado de la salud.	Mortalidad por encefalitis rábica humana (ISEM).	(Número de defunciones por encefalitis rábica humana / Total de población del Estado de México)*100000	Trimestral	Sistema de Información en Salud.	La población del Estado de México no presenta muertes por encefalitis rábica humana.
	Tasa de morbilidad por tuberculosis (ISEM).	(Número de casos nuevos de tuberculosis con tratamiento / Total de la población en riesgo (población de 15 años y más) ) *100000	Trimestral	Datos estadísticos de plataforma SINAVE y CONAPO.	Las personas conocen la sintomatología de la tuberculosis para acudir a consulta.
	Incidencia de paludismo (ISEM).	(Casos confirmados de paludismo en el Estado de México / Muestras tomadas a casos probables de paludismo)	Trimestral	Sistema de Información en Salud.	Los pacientes conocen la sintomatología del paludismo para acudir a consulta.
<b>Componentes</b>					
1. Comunidades certificadas como saludables.	Cobertura de comunidades certificadas como saludables.	(Número de comunidades certificadas como saludables / Número de comunidades de 500 a 2500 habitantes)*100	Anual	Sistema de Información en Salud (SIS) informe vertical.	Los actores involucrados promueven entornos para favorecer estilos de vida saludables en las comunidades.
2. Certificación de escuelas como saludables.	Porcentaje de escuelas certificadas como promotoras de salud (ISEM).	(Número de escuelas certificadas como promotoras de salud / Número de escuelas visitadas)*100	Anual	SIS-SINBA.	Las escuelas se responsabilizan y se apegan a la normatividad para certificarse como saludables.



## PREVENCIÓN MÉDICA PARA LA COMUNIDAD



Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Fórmula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Componentes</b>					
3. Adecuada verificación a establecimientos.	Porcentaje de eficiencia de visitas de verificación realizadas a establecimientos que cumplen con la normatividad (COPRISEM).	(Establecimientos verificados que cumplen con la normatividad sanitaria / Total de establecimientos verificados)*100	Trimestral	Establecimientos industriales, comerciales y de servicios verificados.	Los establecimientos cumplen con los requisitos que contempla la normatividad sanitaria.
4. Asesorías otorgadas a establecimientos industriales, comerciales y de servicios, así como proveedores de productos, respecto de la normatividad sanitaria vigente, aplicable al giro que les compete.	Porcentaje de asesorías otorgadas en materia de normatividad sanitaria a diversos establecimientos (COPRISEM).	(Número de asesorías a establecimientos / Número de establecimientos regularizados ante la Coordinación de Regulación Sanitaria)*100	Trimestral	Pláticas impartidas a propietarios de establecimientos y proveedores de productos.	Se tiene una buena respuesta y participación activa de los propietarios de establecimientos industriales, comerciales y de servicios, así como proveedores de productos, en los eventos de capacitación en materia de regulación sanitaria.
5. Información sobre el uso de la cartilla de vacunación.	Porcentaje de consultas en que se presenta la Cartilla Nacional de Salud (ISEM).	(Consultas en que se presenta la Cartilla Nacional de Salud / Total de consulta)*100	Trimestral	Sistema de Información en Salud.	Las personas que asisten a consulta presentan su Cartilla Nacional de Salud.
6. Visitas de verificación realizadas a refugios temporales o albergues activos establecimientos productos y servicios para constar el cumplimiento de la normatividad vigente.	Porcentaje de refugios temporales o albergues dentro de la normatividad (ISEM).	(Número de refugios temporales o albergues dentro de la normatividad / Número de refugios temporales o albergues en existencia)*100	Trimestral	Sistema de Información en Salud.	Los refugios y albergues temporales son visitados a fin de corroborar que estos cumplen con los requerimientos según la norma.
7. Campañas para la información y vacunación de perros.	Porcentaje de perros y gatos domiciliados vacunados (ISEM).	(Número de perros y gatos domiciliados vacunados / Total de población de perros y gatos domiciliados)*100	Trimestral	Sistema de Información en Salud.	Las personas conocen los beneficios de la vacunación y acuden a las campañas para vacunar a sus mascotas (perros y gatos).
<b>Actividades</b>					
1.1. Promover la prevención de la salud mediante mensajes educativos.	Porcentaje de alcance programático de mensajes educativos de promoción de la salud (ISEM).	(Número de periódicos murales hechos en las unidades de salud / Número de periódicos murales programados en las unidades de salud) *100	Anual	Sistema de Información en Salud.	La población se informa sobre los aspectos relevantes para la prevención y el cuidado de la salud.
2.1. Realizar sesiones educativas para la promoción y prevención de la salud.	Porcentaje de sesiones educativas de prevención de adicciones impartidas con respecto a las programadas (ISEM).	(Número de sesiones educativas de prevención de adicciones impartidas / Sesiones educativas programadas)*100	Trimestral	Sistema de Información en Salud.	Las personas asisten a las sesiones para la promoción de la salud.
3.1. Muestras tomadas a alimentos, bebidas y agua para uso y consumo humanos, las cuales deben cumplir con las especificaciones contenidas en la normatividad sanitaria vigente.	Porcentaje de eficiencia de muestreo de alimentos, bebidas y agua para uso y consumo humano que cumplen con la normatividad sanitaria (COPRISEM).	(Muestras en alimentos, bebidas y agua para uso y consumo humano dentro de especificación, de acuerdo con la normatividad sanitaria vigente / Total de muestras tomadas)*100	Trimestral	Muestreo de productos en establecimientos y fuentes de suministro de agua potable.	Los alimentos, bebidas y agua para uso y consumo humano y estas están dentro de especificación de acuerdo a la normatividad sanitaria vigente.
3.2. Monitoreos realizados en fuentes formales de abastecimiento y tomas domiciliarias, en los 125 municipios de la Entidad, que cumplen con las especificaciones de la normatividad sanitaria vigente.	Porcentaje de monitoreos de cloro residual libre dentro de la normatividad sanitaria en fuentes formales de abastecimiento y tomas domiciliarias (COPRISEM).	(Monitoreo realizado para la determinación de cloro residual libre >0.02mg / L / Monitoreo de cloro residual programados) *100	Trimestral	Monitoreos de cloro residual en fuentes de abastecimiento y tomas domiciliarias de agua.	Los puntos de monitoreo se encuentran abiertos, con un adecuado abastecimiento de agua, y el proceso de cloración es adecuado para el consumo humano.



## PREVENCIÓN MÉDICA PARA LA COMUNIDAD



Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Fórmula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Actividades</b>					
4.1. Difundir las actualizaciones a la normatividad sanitaria vigente, así como buenas prácticas sanitarias, entre la población en general, prestadores de servicios y proveedores de productos, para abatir riesgos sanitarios.	Promedio de asistentes por acción de capacitación en materia de fomento sanitario (COPRISEM).	(Asistentes a acciones de fomento sanitario / Acciones de fomento sanitario realizadas)	Trimestral	Control interno de registros de asistencia a acciones de capacitación realizadas en materia de fomento sanitario.	La población participa en acciones de fomento sanitario, lo que les permite implementar buenas prácticas sanitarias.
5.1. Realizar estudios de baciloscopias a posibles casos de tuberculosis.	Promedio de baciloscopias por paciente con tuberculosis pulmonar para seguimiento bacteriológico.	(Baciloscopias realizadas / Casos de tuberculosis pulmonar en tratamiento)	Trimestral	Datos estadísticos de plataforma SINAVE y CONAPO.	El seguimiento bacteriológico en todos los casos de tuberculosis pulmonar es adecuado, así como en los sintomáticos respiratorios.
5.2. Promover las acciones adecuadas para evitar las picaduras de alacrán y dar seguimiento a los cursos que se presenten.	Porcentaje de pacientes intoxicados por alacrán que son atendidos (ISEM).	(Número de pacientes atendidos por alacrán / Número de pacientes intoxicados por alacrán) *100	Trimestral	Sistema de Información en Salud.	Los pacientes conocen las acciones correspondientes para ser atendidos después de una picadura de alacrán.
5.3. Aplicación de vacuna contra Virus de Papiloma Humano (VPH).	Porcentaje de dosis de vacunación con VPH aplicadas a adolescentes de 10 y 11 años de edad (ISEM).	(Total de dosis de VPH aplicadas a la población femenina adolescente de 10 y 11 años / Total de dosis de VPH que requiere la población femenina adolescente de responsabilidad de 10 y 11 años) *100	Trimestral	Sistema de Información en Salud.	Población femenina de 10 y 11 años que se aplica la vacuna en las unidades de salud y durante las campañas intensivas de vacunación para la aplicación de VPH.
5.4. Capacitar a las madres de menores de cinco años en materia de salud nutricional.	Porcentaje de madres capacitadas y/o responsables del menor de 5 años de edad para su adecuada nutrición, crecimiento y desarrollo (ISEM).	(Número de madres y/o responsables del menor de 5 años de edad capacitadas (ccydm) / Total de madres y/o responsables del menor de 5 años de edad (ccydm) ) *100	Trimestral	Sistema de Información en Salud.	Las madres de los menores de cinco años asisten a las capacitaciones en materia nutricional.
5.5. Capacitar a las madres de menores de cinco años sobre las enfermedades de IRA's y EDA's.	Porcentaje de madres y/o responsables del menor de cinco años capacitadas en infecciones respiratorias agudas (IRAs) y enfermedades diarreicas agudas (EDAs).	(Número de madres y/o responsables del menor de cinco años capacitadas en IRAs y EDAs / Total de madres y/o responsables del menor de cinco años programadas a capacitar en IRAs y EDAs) *100	Trimestral	Sistema de Información en Salud.	Las madres de los menores de cinco años asisten a las capacitaciones para la prevención de IRA's y EDA's.
6.1. Monitoreo realizado de muestras de EDA's.	Porcentaje de muestras positivas a Vibrio Cholerae en refugios temporales y albergues (ISEM).	(Número de muestras positivas a Vibrio Cholerae / Monitoreo del 2 por ciento de EDAs) *100	Trimestral	SUIVE.	Las instituciones de salud tienen su información clara, concisa y a tiempo.
7.1. Falta de campañas de esterilización.	Porcentaje de perros y gatos domiciliados esterilizados (ISEM).	(Número de animales esterilizados / Población total de perros y gatos domiciliados) *100	Mensual	Sistema de Información en Salud.	La población que cuenta con mascotas (perros y gatos) es informada mediante campañas sobre la importancia de esterilización para el adecuado control de esos animales y los beneficios de la vacunación.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018, generado por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.



Cabe mencionar que el programa presupuestario cuenta con dos MIR para dar seguimiento a sus resultados, las cuales fueron formuladas por la SSEM y el Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia del Estado de México (DIFEM), no obstante, se determinó evaluar la MIR de la SSEM por tener mayor participación presupuestaria, ejerciendo 3 millones 073 mil 518.5 miles de pesos, lo que representó 98.3 por ciento del presupuesto total ejercido en el programa presupuestario “Prevención médica para la comunidad”.

En el año 2018, los diez proyectos presupuestarios del programa “Prevención médica para la comunidad” fueron ejecutados por: el Instituto de Seguridad Social del Estado de México y Municipios (ISSEMyM), al llevar a cabo acciones en 2 proyectos; por el DIFEM, que tuvo participación en 1 proyecto; y por la SSEM que, a través del Instituto de Salud del Estado de México (ISEM) y el Régimen Estatal de Protección Social en Salud (REPSS), implementó actividades en los 10 proyectos.

**Vinculación del objetivo del programa presupuestario con los indicadores que integran la MIR**

El objetivo del programa presupuestario se relaciona con los 23 indicadores que integran la MIR:

Programa	Concepto	Objetivo	Indicador
Prevención médica para la comunidad	¿Qué?	Disminuir los daños a la salud en el Estado de México fomentando en la población la corresponsabilidad en el autocuidado de la salud,	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Esperanza de vida (ISEM).</li> <li>2. Mortalidad por encefalitis rábica humana (ISEM).</li> <li>3. Tasa de morbilidad por tuberculosis (ISEM).</li> <li>4. Incidencia de paludismo (ISEM).</li> <li>5. Cobertura de comunidades certificadas como saludables.</li> <li>6. Porcentaje de escuelas certificadas como promotoras de salud (ISEM).</li> <li>7. Porcentaje de eficiencia de visitas de verificación realizadas a establecimientos que cumplen con la normatividad (COPRISEM).</li> <li>8. Porcentaje de asesorías otorgadas en materia de normatividad sanitaria a diversos establecimientos (COPRISEM).</li> <li>9. Porcentaje de consultas en que se presenta la Cartilla Nacional de Salud (ISEM).</li> <li>10. Porcentaje de refugios temporales o albergues dentro de la normatividad (ISEM).</li> <li>11. Porcentaje de perros y gatos domiciliados vacunados (ISEM).</li> <li>12. Porcentaje de alcance programático de mensajes educativos de promoción de la salud (ISEM).</li> <li>13. Porcentaje de sesiones educativas de prevención de adicciones impartidas con respecto a las programadas (ISEM).</li> <li>14. Porcentaje de eficiencia de muestreo de alimentos, bebidas y agua para uso y consumo humano que cumplen con la normatividad sanitaria (COPRISEM).</li> <li>15. Porcentaje de monitoreos de cloro residual libre dentro de la normatividad sanitaria en fuentes formales de abastecimiento y tomas domiciliarias (COPRISEM).</li> </ol>
	Mediante	mediante	
	¿Cómo?	acciones de promoción, prevención, control y vigilancia de las enfermedades contribuyendo a la disminución de patologías a través del sistema de salud pública.	

Programa	Concepto	Objetivo	Indicador
Prevención médica para la comunidad	¿Qué?	Disminuir los daños a la salud en el Estado de México fomentando en la población la corresponsabilidad en el autocuidado de la salud,	16. Promedio de asistentes por acción de capacitación en materia de fomento sanitario (COPRISEM). 17. Promedio de baciloscopías por paciente con tuberculosis pulmonar para seguimiento bacteriológico. 18. Porcentaje de pacientes intoxicados por alacranismo que son atendidos (ISEM). 19. Porcentaje de dosis de vacunación con VPH aplicadas a adolescentes de 10 y 11 años de edad (ISEM). 20. Porcentaje de madres capacitadas y/o responsables del menor de 5 años de edad para su adecuada nutrición, crecimiento y desarrollo (ISEM).
	Mediante	mediante	21. Porcentaje de madres y/o responsables del menor de cinco años capacitadas en infecciones respiratorias agudas (IRAs) y enfermedades diarreicas agudas (EDAs). 22. Porcentaje de muestras positivas a Vibrio Cholerae en refugios temporales y albergues (ISEM). 23. Porcentaje de perros y gatos domiciliados esterilizados (ISEM).
	¿Cómo?	acciones de promoción, prevención, control y vigilancia de las enfermedades contribuyendo a la disminución de patologías a través del sistema de salud pública.	

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de México, para el ejercicio fiscal 2018, el Catálogo de Objetivos Estructura Programática 2018 y el Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018, generado por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.



## PREVENCIÓN MÉDICA PARA LA COMUNIDAD



### Vinculación de los proyectos del programa presupuestario con los indicadores que integran la MIR

Así mismo, se muestra la vinculación de los proyectos con los indicadores incluidos en la MIR del programa presupuestario "Prevención médica para la comunidad":

Programa	Núm.	Proyecto	Indicador	Nivel MIR	Unidad Responsable	Unidad Ejecutora	Tipo de Indicador
02030101 Prevención médica para la comunidad			Esperanza de vida (ISEM).	FIN	Secretaría de Salud del Estado de México	ISEM	Estratégico
			Mortalidad por encefalitis rábica humana (ISEM).	PROPÓSITO	Secretaría de Salud del Estado de México	ISEM	Estratégico
			Tasa de morbilidad por tuberculosis (ISEM).	PROPÓSITO	Secretaría de Salud del Estado de México	ISEM	Estratégico
			Incidencia de paludismo (ISEM).	PROPÓSITO	Secretaría de Salud del Estado de México	ISEM	Estratégico
	1	020301010101 Medicina preventiva	Porcentaje de dosis de vacunación con VPH aplicadas a adolescentes de 10 y 11 años de edad (ISEM).	ACTIVIDAD	Secretaría de Salud del Estado de México	ISEM	Gestión
	2	020301010102 Vigilancia y blindaje epidemiológico	Porcentaje de refugios temporales o albergues dentro de la normatividad (ISEM).	COMPONENTE	Secretaría de Salud del Estado de México	ISEM	Gestión
			Porcentaje de muestras positivas a Vibrio Cholerae en refugios temporales y albergues (ISEM).	ACTIVIDAD	Secretaría de Salud del Estado de México	ISEM	Gestión
	3	020301010103 Riesgo sanitario	Porcentaje de eficiencia de visitas de verificación realizadas a establecimientos que cumplen con la normatividad (COPRISEM).	COMPONENTE	Secretaría de Salud del Estado de México	ISEM	Gestión
			Porcentaje de asesorías otorgadas en materia de normatividad sanitaria a diversos establecimientos (COPRISEM).	COMPONENTE	Secretaría de Salud del Estado de México	ISEM	Gestión
			Porcentaje de eficiencia de muestreo de alimentos, bebidas y agua para uso y consumo humano que cumplen con la normatividad sanitaria (COPRISEM).	ACTIVIDAD	Secretaría de Salud del Estado de México	ISEM	Gestión
			Porcentaje de monitoreos de cloro residual libre dentro de la normatividad sanitaria en fuentes formales de abastecimiento y tomas domiciliarias (COPRISEM).	ACTIVIDAD	Secretaría de Salud del Estado de México	ISEM	Gestión
			Promedio de asistentes por acción de capacitación en materia de fomento sanitario (COPRISEM).	ACTIVIDAD	Secretaría de Salud del Estado de México	ISEM	Gestión



## PREVENCIÓN MÉDICA PARA LA COMUNIDAD

Programa	Núm.	Proyecto	Indicador	Nivel MIR	Unidad Responsable	Unidad Ejecutora	Tipo de Indicador
<b>02030101</b> Prevención médica para la comunidad	4	020301010104 Control de enfermedades transmitidas por vector	Porcentaje de pacientes intoxicados por alacranismo que son atendidos (ISEM).	ACTIVIDAD	Secretaría de Salud del Estado de México	ISEM	Gestión
	5	020301010105 Zoonosis	Porcentaje de perros y gatos domiciliados vacunados (ISEM).	COMPONENTE	Secretaría de Salud del Estado de México	ISEM	Gestión
			Porcentaje de perros y gatos domiciliados esterilizados (ISEM).	ACTIVIDAD	Secretaría de Salud del Estado de México	ISEM	Gestión
	6	020301010106 Micobacteriosis	Promedio de baciloscopias por paciente con tuberculosis pulmonar para seguimiento bacteriológico.	ACTIVIDAD	Secretaría de Salud del Estado de México	ISEM	Gestión
	7	020301010201 Promoción de la salud	Porcentaje de consultas en que se presenta la Cartilla Nacional de Salud (ISEM).	COMPONENTE	Secretaría de Salud del Estado de México	ISEM	Gestión
			Porcentaje de alcance programático de mensajes educativos de promoción de la salud (ISEM).	ACTIVIDAD	Secretaría de Salud del Estado de México	ISEM	Gestión
			Porcentaje de madres capacitadas y/o responsables del menor de 5 años de edad para su adecuada nutrición, crecimiento y desarrollo (ISEM).	ACTIVIDAD	Secretaría de Salud del Estado de México	ISEM	Gestión
			Porcentaje de madres y/o responsables del menor de cinco años capacitadas en infecciones respiratorias agudas (IRAs) y enfermedades diarreicas agudas (EDAs).	ACTIVIDAD	Secretaría de Salud del Estado de México	ISEM	Gestión
	8	020301010202 Prevención de las adicciones	Porcentaje de sesiones educativas de prevención de adicciones impartidas con respecto a las programadas (ISEM).	ACTIVIDAD	Secretaría de Salud del Estado de México	ISEM	Gestión
	9	020301010203 Entornos y comunidades saludables	Cobertura de comunidades certificadas como saludables.	COMPONENTE	Secretaría de Salud del Estado de México	ISEM	Gestión
10	020301010204 Salud en las instituciones educativas	Porcentaje de escuelas certificadas como promotoras de salud (ISEM).	COMPONENTE	Secretaría de Salud del Estado de México	ISEM	Gestión	

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.



### A) Análisis cualitativo de los indicadores

En el análisis cualitativo se identifica si el indicador cuenta con las características mínimas necesarias para el monitoreo del programa presupuestario, que en su conjunto se denominan CREMAA (Claridad, Relevancia, Económico, Monitoreable, Adecuado y Aporte marginal):

Características "CREMAA" de los Indicadores	
Característica	Definición
Claridad	El indicador debe ser preciso e inequívoco, interpretado sin ambigüedades o aspectos técnicos, es decir, permite identificar con claridad lo que se pretende medir.
Relevancia	El indicador debe reflejar una dimensión relevante del logro del objetivo, es decir, los aspectos más importantes del indicador están directamente relacionados con algún aspecto fundamental del objetivo.
Economía	La información necesaria para generar el indicador debe estar disponible a un costo razonable.
Monitoreable	El indicador debe ser sujeto a una verificación independiente, para lo cual se necesita que los medios de verificación estén definidos y el método de cálculo sea claro.
Adecuado	El indicador debe medir lo que cada nivel de objetivos plantea y dar una base suficiente para emitir un juicio respecto al desempeño del programa.
Aporte marginal	Aplica cuando un objetivo tiene dos o más indicadores, el indicador debe medir aspectos que no consideran los demás indicadores y proveer información objetiva adicional para el monitoreo.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados y el Manual para el diseño y la construcción de indicadores, CONEVAL, 2013.

A continuación se muestra el análisis cualitativo de los indicadores que integran la MIR del programa presupuestario "Prevención médica para la comunidad" por nivel:



Nivel Fin

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Contribuir al aumento de la esperanza de vida de la población en general mediante acciones preventivas que favorezcan su salud y desarrollo integral en ambientes propicios.	Esperanza de vida (ISEM).	(Esperanza de vida año 2017 - Esperanza de vida año 2015)	Anual	Se pretende coadyuvar en el incremento de la esperanza de vida, entendida esta, como la cantidad de años que vive una determinada población en un cierto período de tiempo, se ve influenciada por factores como la calidad de la medicina, la higiene, las características de la vivienda, los medios de comunicación, la educación, las guerras, etc. El resultado del indicador se interpreta como la ganancia de vida en un período determinado.	Estratégico Eficacia	CONAPO. INEGI.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	No
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

El indicador “Esperanza de vida (ISEM)” mide el impacto del programa presupuestario a largo plazo y guarda consistencia entre sus elementos; sin embargo, sus variables no son consistentes con el año que se está evaluando (2018), toda vez que la fórmula de cálculo señala una relación en el periodo de tiempo del año 2015 al 2017, por lo que no es relevante.

Es importante señalar que la variables del indicador hacen referencia a los años 2017 y 2015 en la MIR del programa presupuestario y en su Ficha Técnica de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, mientras que en la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018 se alude a los años 2018 y 2016.

Nivel Propósito

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
La población del Estado de México presenta una disminución en la morbilidad porque conoce las acciones de prevención y fomento en el cuidado de la salud.	Mortalidad por encefalitis rábica humana (ISEM).	(Número de defunciones por encefalitis rábica humana / Total de población del Estado de México)*100000	Trimestral	Representa el número de defunciones humanas por encefalitis rábica por cada 100,000 habitantes del Estado de México.	Estratégico Eficacia	Sistema de Información en Salud.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	No
	¿Tiene aporte marginal?	Sí						
	Tasa de morbilidad por tuberculosis (ISEM).	(Número de casos nuevos de tuberculosis con tratamiento / Total de la población en riesgo (población de 15 años y más))*100000	Trimestral	Representa el riesgo de enfermar de tuberculosis por cada 100,000 habitantes de 15 años y más.	Estratégico Eficacia	Datos estadísticos de plataforma SINAVE y CONAPO.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	No
	¿Tiene aporte marginal?	Sí						
	Incidencia de paludismo (ISEM).	(Casos confirmados de paludismo en el Estado de México / Muestras tomadas a casos probables de paludismo)	Trimestral	Representa el número de casos nuevos autóctonos por paludismo confirmados por muestras tomadas a casos probables.	Estratégico Eficacia	Sistema de Información en Salud.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
¿Es claro?							Sí	
¿Es relevante?							Sí	
¿Es económico?							Sí	
¿Es monitoreable?							Sí	
¿Es adecuado?							No	
¿Tiene aporte marginal?	Sí							

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

Los indicadores del nivel Propósito guardan relación con su resumen narrativo y sus elementos son consistentes entre sí; no obstante, se reportaron con una periodicidad “trimestral”, la cual no es adecuada, ya que en este nivel los indicadores se deben registrar con un frecuencia de medición que refiera periodos más prolongados (anual, bianual o trianual).

Nivel Componente

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
1. Comunidades certificadas como saludables.	Cobertura de comunidades certificadas como saludables.	(Número de comunidades certificadas como saludables / Número de comunidades de 500 a 2500 habitantes)*100	Anual	Comunidades de 500 a 2500 habitantes que cumplieron con los requisitos del programa para certificarse como comunidad saludable.	Gestión Eficacia	Sistema de Información en Salud (SIS) informe vertical.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
2. Certificación de escuelas como saludables.	Porcentaje de escuelas certificadas como promotoras de salud (ISEM).	(Número de escuelas certificadas como promotoras de salud / Número de escuelas visitadas)*100	Anual	Representa el porcentaje de escuelas certificadas seguras, libres de humo de tabaco con respecto a las visitadas.	Gestión Eficacia	SIS-SINBA.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
3. Adecuada verificación a establecimientos.	Porcentaje de eficiencia de visitas de verificación realizadas a establecimientos que cumplen con la normatividad (COPRISEM).	(Establecimientos verificados que cumplen con la normatividad sanitaria / Total de establecimientos verificados)*100	Trimestral	Representa el porcentaje de establecimientos que cumplen con la normatividad sanitaria respecto al total de establecimientos verificados.	Gestión Eficacia	Establecimientos industriales, comerciales y de servicios verificados.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
4. Asesorías otorgadas a establecimientos industriales, comerciales y de servicios, así como proveedores de productos, respecto de la normatividad sanitaria vigente, aplicable al giro que les compete.	Porcentaje de asesorías otorgadas en materia de normatividad sanitaria a diversos establecimientos (COPRISEM).	(Número de asesorías a establecimientos / Número de establecimientos regularizados ante la Coordinación de Regulación Sanitaria)*100	Trimestral	Representa el porcentaje de establecimientos capacitados durante el año, a fin de informarles sobre los trámites y servicios que ofrece la Coordinación de Regulación Sanitaria, con la finalidad de que se regularicen.	Gestión Eficacia	Pláticas impartidas a propietarios de establecimientos y proveedores de productos.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							



## PREVENCIÓN MÉDICA PARA LA COMUNIDAD



Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
5. Información sobre el uso de la cartilla de vacunación.	Porcentaje de consultas en que se presenta la Cartilla Nacional de Salud (ISEM).	(Consultas en que se presenta la Cartilla Nacional de Salud / Total de consulta)*100	Trimestral	Número de consultas en que se presenta la Cartilla Nacional de Salud respecto al total de consultas.	Gestión Eficacia	Sistema de Información en Salud.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	No
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	No
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
6. Visitas de verificación realizadas a refugios temporales o albergues activos establecimientos productos y servicios para constar el cumplimiento de la normatividad vigente.	Porcentaje de refugios temporales o albergues dentro de la normatividad (ISEM).	(Número de refugios temporales o albergues dentro de la normatividad / Número de refugios temporales o albergues en existencia)*100	Trimestral	Número de refugios temporales o albergues dentro de la normatividad respecto a los establecimientos verificados.	Gestión Eficacia	Sistema de Información en Salud.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
7. Campañas para la información y vacunación de perros.	Porcentaje de perros y gatos domiciliados vacunados (ISEM).	(Número de perros y gatos domiciliados vacunados / Total de población de perros y gatos domiciliados)*100	Trimestral	Representa el porcentaje de perros y gatos vacunados respecto al total de la población de perros y gatos domiciliados.	Gestión Eficacia	Sistema de Información en Salud.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

Si bien los resúmenes narrativos de los numerales 3, 5 y 7 describen un producto o servicio no se establecen como “entregados” u “otorgados”, es decir, no cumplen con la sintaxis: Producto terminado o servicio proporcionado + verbo en participio pasado, establecida por la Metodología del Marco Lógico.



Los indicadores “Cobertura de comunidades certificadas como saludables”, “Porcentaje de escuelas certificadas como promotoras de salud (ISEM)”, “Porcentaje de refugios temporales o albergues dentro de la normatividad (ISEM)” y “Porcentaje de perros y gatos domiciliados vacunados (ISEM)” tienen relación con sus resúmenes narrativos, sus elementos guardan consistencia entre sí y dan cumplimiento a las características CREMAA.

A pesar de que el indicador “Porcentaje de consultas en que se presenta la Cartilla Nacional de Salud (ISEM)” tiene términos en común con el resumen narrativo, no mide lo que pretende su objetivo, toda vez que el resumen narrativo refiere a información sobre el uso de la cartilla de vacunación, mientras que el indicador mide las consultas en que se presenta, por ello no es relevante.

Los indicadores “Porcentaje de eficiencia de visitas de verificación realizadas a establecimientos que cumplen con la normatividad (COPRISEM)” y “Porcentaje de asesorías otorgadas en materia de normatividad sanitaria a diversos establecimientos (COPRISEM)” no son monitoreables, en virtud de que sus medios de verificación no proporcionan una fuente de información específica donde se pueden consultar sus resultados.

Cabe señalar que el indicador “Cobertura de comunidades certificadas como saludables” reportó diferente nombre y denominador de la fórmula de cálculo entre la MIR y la Ficha Técnica de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018 (“Cobertura de comunidades certificadas como saludables” y “Número de comunidades de 500 a 2500 habitantes”), respecto a la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018 (“Porcentaje de comunidades certificadas como saludables” y “Total de comunidades visitadas”).

Nivel Actividad

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
1.1. Promover la prevención de la salud mediante mensajes educativos.	Porcentaje de alcance programático de mensajes educativos de promoción de la salud (ISEM).	(Número de periódicos murales hechos en las unidades de salud / Número de periódicos murales programados en las unidades de salud) *100	Anual	Porcentaje de periódicos murales hechos en las unidades de primer nivel del ISEM, con la finalidad de contribuir a la educación en salud.	Gestión Eficiencia	Sistema de Información en Salud.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
2.1. Realizar sesiones educativas para la promoción y prevención de la salud.	Porcentaje de sesiones educativas de prevención de adicciones impartidas con respecto a las programadas (ISEM).	(Número de sesiones educativas de adicciones impartidas / Sesiones educativas programadas)*100	Trimestral	Porcentaje de sesiones educativas de prevención de adicciones realizadas en Unidades de Primer Nivel de Atención durante todo el año.	Gestión Eficiencia	Sistema de Información en Salud.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
3.1. Muestras tomadas a alimentos, bebidas y agua para uso y consumo humanos, las cuales deben cumplir con las especificaciones contenidas en la normatividad sanitaria vigente.	Porcentaje de eficiencia de muestreo de alimentos, bebidas y agua para uso y consumo humano que cumplen con la normatividad sanitaria (COPRISEM).	(Muestras en alimentos, bebidas y agua para uso y consumo humano dentro de especificación, de acuerdo con la normatividad sanitaria vigente / Total de muestras tomadas)*100	Trimestral	Representa el porcentaje de muestras de alimentos, bebidas y/o agua para uso y consumo humano de los establecimientos comerciales industriales y de servicio que cumplen con las especificaciones que establece la normatividad sanitaria.	Gestión Eficacia	Muestreo de productos en establecimientos y fuentes de suministro de agua potable.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
3.2. Monitoreos realizados en fuentes formales de abastecimiento y tomas domiciliarias, en los 125 municipios de la Entidad, que cumplen con las especificaciones de la normatividad sanitaria vigente.	Porcentaje de monitoreos de cloro residual libre dentro de la normatividad sanitaria en fuentes formales de abastecimiento y tomas domiciliarias (COPRISEM).	(Monitoreo realizado para la determinación de cloro residual libre >0.02mg / L / Monitoreo de cloro residual programados) *100	Trimestral	Número de monitoreo, de cloro residual libre dentro de las especificaciones de la normatividad sanitaria (equivalente a >.02 mg/L) entre los monitoreos de cloro residual libre de fuentes formales de abastecimiento y tomas domiciliarias.	Gestión Eficacia	Monitoreos de cloro residual en fuentes de abastecimiento y tomas domiciliarias de agua.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							



## PREVENCIÓN MÉDICA PARA LA COMUNIDAD



Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
4.1. Difundir las actualizaciones a la normatividad sanitaria vigente, así como buenas prácticas sanitarias, entre la población en general, prestadores de servicios y proveedores de productos, para abatir riesgos sanitarios.	Promedio de asistentes por acción de capacitación en materia de fomento sanitario (COPRISEM).	(Asistentes a acciones de fomento sanitario / Acciones de fomento sanitario realizadas)	Trimestral	Muestra el número de asistentes promedio por acción de capacitación realizada en materia de fomento sanitario.	Gestión Eficacia	Control interno de registros de asistencia a acciones de capacitación realizadas en materia de fomento sanitario.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
5.1. Realizar estudios de baciloscopías a posibles casos de tuberculosis.	Promedio de baciloscopías por paciente con tuberculosis pulmonar para seguimiento bacteriológico.	(Baciloscopías realizadas / Casos de tuberculosis pulmonar en tratamiento)	Trimestral	Representa el número promedio de baciloscopías por paciente realizadas entre los casos en tratamiento.	Gestión Eficiencia	Datos estadísticos de plataforma SINAVE y CONAPO.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
5.2. Promover las acciones adecuadas para evitar las picaduras de alacrán y dar seguimiento a los cursos que se presenten.	Porcentaje de pacientes intoxicados por alacranismo que son atendidos (ISEM).	(Número de pacientes atendidos por alacranismo / Número de pacientes intoxicados por alacranismo) *100	Trimestral	Representa el porcentaje de pacientes atendidos respecto al número de pacientes intoxicados por picadura de alacrán.	Gestión Eficacia	Sistema de Información en Salud.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	No
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	No
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
5.3. Aplicación de vacuna contra Virus de Papiloma Humano (VPH).	Porcentaje de dosis de vacunación con VPH aplicadas a adolescentes de 10 y 11 años de edad (ISEM).	(Total de dosis de VPH aplicadas a la población femenina adolescente de 10 y 11 años / Total de dosis de VPH que requiere la población femenina adolescente de responsabilidad de 10 y 11 años) *100	Trimestral	Representa la disponibilidad de vacunas de VPH aplicadas a adolescentes de 10 y 11 años de edad en las unidades de salud de primer y segundo nivel.	Gestión Eficiencia	Sistema de Información en Salud.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							





## PREVENCIÓN MÉDICA PARA LA COMUNIDAD



Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
5.4. Capacitar a las madres de menores de cinco años en materia de salud nutricional.	Porcentaje de madres capacitadas y/o responsables del menor de 5 años de edad para su adecuada nutrición, crecimiento y desarrollo (ISEM).	$(\text{Número de madres y/o responsables del menor de 5 años de edad capacitadas (ccydm)} / \text{Total de madres y/o responsables del menor de 5 años de edad (ccydm)}) * 100$	Trimestral	Representa el número de madres y/o responsables del menor de 5 años de edad capacitadas para su adecuado crecimiento y desarrollo respecto a la meta programada.	Gestión Eficiencia	Sistema de Información en Salud.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
5.5. Capacitar a las madres de menores de cinco años sobre las enfermedades de IRA's y EDA's.	Porcentaje de madres y/o responsables del menor de cinco años capacitadas en infecciones respiratorias agudas (IRAs) y enfermedades diarreicas agudas (EDAs).	$(\text{Número de madres y/o responsables del menor de cinco años capacitadas en IRAs y EDAs} / \text{Total de madres y/o responsables del menor de cinco años programadas a capacitar en IRAs y EDAs}) * 100$	Trimestral	Representa el porcentaje de madres y/o responsables del menor de cinco años, que fueron capacitadas en materia de infecciones respiratorias agudas (IRAs) y enfermedades diarreicas agudas (EDAs), respecto a las programadas a capacitar.	Gestión Eficacia	Sistema de Información en Salud.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
6.1. Monitoreo realizado de muestras de EDA's.	Porcentaje de muestras positivas a Vibrio Cholerae en refugios temporales y albergues (ISEM).	$(\text{Número de muestras positivas a Vibrio Cholerae} / \text{Monitoreo del 2 por ciento de EDAs}) * 100$	Trimestral	Representa el número de muestras positivas a Vibrio Cholerae con respecto al monitoreo del 2 por ciento de EDAs.	Gestión Eficiencia	SUIVE.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							



## PREVENCIÓN MÉDICA PARA LA COMUNIDAD



Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
7.1. Falta de campañas de esterilización.	Porcentaje de perros y gatos domiciliados esterilizados (ISEM).	(Número de animales esterilizados / Población total de perros y gatos domiciliados) *100	Mensual	Representa el porcentaje de perros y gatos domiciliados esterilizados respecto al total de la población de perros y gatos domiciliados.	Gestión Eficacia	Sistema de Información en Salud.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	No
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	No
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	Sí
							¿Tiene aporte marginal?	N/A

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

Los indicadores “Porcentaje de sesiones educativas de prevención de adicciones impartidas con respecto a las programadas (ISEM)”, “Promedio de asistentes por acción de capacitación en materia de fomento sanitario (COPRISEM)”, “Promedio de baciloscopías por paciente con tuberculosis pulmonar para seguimiento bacteriológico”, “Porcentaje de dosis de vacunación con VPH aplicadas a adolescentes de 10 y 11 años de edad (ISEM)”, “Porcentaje de madres capacitadas y/o responsables del menor de 5 años de edad para su adecuada nutrición, crecimiento y desarrollo (ISEM)” y “Porcentaje de madres y/o responsables del menor de cinco años capacitadas en infecciones respiratorias agudas (IRAs) y enfermedades diarreicas agudas (EDAs)”, presentaron relación con sus resúmenes narrativos, sus elementos son consistentes entre sí y cumplen con las características CREMAA.

Además, los indicadores “Porcentaje de pacientes intoxicados por alacranismo que son atendidos (ISEM)” y “Porcentaje de perros y gatos domiciliados esterilizados (ISEM)” no mantienen relación con sus resúmenes narrativos, toda vez que para el primero se menciona en su objetivo el promover acciones para evitar picaduras de alacrán y dar seguimiento a cursos, mientras que los elementos del indicador sólo refieren a los pacientes atendidos; por su parte, el segundo hace referencia a la falta de campañas en su resumen narrativo, su indicador y elementos aluden a perros y gatos esterilizados, por lo tanto, dichos indicadores no son relevantes.



Es importante mencionar que el resumen narrativo que refiere a la “Falta de campañas de esterilización” contraviene la sintaxis recomendada para el nivel de Actividad, ya que en este nivel se debe describir una acción que genere los bienes y servicios del programa.

El indicador “Porcentaje de muestras positivas a *Vibrio Cholerae* en refugios temporales y albergues (ISEM)” se evaluó como no claro, en virtud de que en sus elementos como en el resumen narrativo, se incluyen términos técnicos, los cuales no se definen ni se expresa su significado, además la interpretación no contribuye para una mejor comprensión.

En cuanto al indicador “Porcentaje de alcance programático de mensajes educativos de promoción de la salud (ISEM)”, éste se evaluó como no adecuado, en virtud de que la periodicidad establecida (anual) corresponde a un nivel jerárquico superior.

Finalmente, los indicadores “Porcentaje de eficiencia de muestreo de alimentos, bebidas y agua para uso y consumo humano que cumplen con la normatividad sanitaria (COPRISEM)” y “Porcentaje de monitoreos de cloro residual libre dentro de la normatividad sanitaria en fuentes formales de abastecimiento y tomas domiciliarias (COPRISEM)” resultaron no monitoreables ya que los medios de verificación no proporcionan información suficiente de donde se puedan consultar y dar seguimiento a sus resultados de forma independiente.

**B) Análisis cuantitativo de los indicadores**

En el Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos 2018 se establecieron parámetros para los indicadores de acuerdo con su desempeño, asignándoles un color a los siguientes intervalos:

Parámetros de Desempeño de los Indicadores		
Intervalo	Zona	Desempeño
0-49.99%	Roja	Crítico
50-69.99%	Naranja	Pésimo
70-89.99%	Amarilla	Regular
90-110%	Verde	Muy bueno
110.01-∞	Morada	Planeación deficiente

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de México, para el ejercicio fiscal 2018.

Los resultados del desempeño de los indicadores que integran la MIR del programa presupuestario “Prevención médica para la comunidad” son los siguientes:

Nivel	Núm.	Indicador	Unidad Ejecutora	Fórmula de Cálculo	Variables	Programado	Meta (a)	Alcanzado	Avance (b)	Parámetros de Desempeño (%) (b) / (a) * 100				
										0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
FIN	1	Esperanza de vida (ISEM).	ISEM	(Esperanza de vida año 2017 - Esperanza de vida año 2015)	Esperanza de vida año 2017	75.7	0.5	75.7	0.5				100.0	
					Esperanza de vida año 2015	75.2		75.2						
PROPÓSITO	2	Mortalidad por encefalitis rábica humana (ISEM).	ISEM	(Número de defunciones por encefalitis rábica humana / Total de población del Estado de México)*100000	Número de defunciones por encefalitis rábica humana	0	0.0	0	0.0					
					Total de población del Estado de México	17,604,619		17,604,619						
	3	Tasa de morbilidad por tuberculosis (ISEM).	ISEM	(Número de casos nuevos de tuberculosis con tratamiento / Total de la población en riesgo (población de 15 años y más) ) * 100000	Número de casos nuevos de tuberculosis con tratamiento	498	3.8	548	4.2				90.9	
					Total de población en riesgo (población de 15 años y más)	12,978,520		12,978,520						
4	Incidencia de paludismo (ISEM).	ISEM	(Casos confirmados de paludismo en el Estado de México / Muestras tomadas a casos probables de paludismo)	Casos confirmados de paludismo en el Estado de México	0	0.0	0	0.0						
				Muestras tomadas a casos probables de paludismo	17,574		16,592							
COMPONENTE	5	Cobertura de comunidades certificadas como saludables.	ISEM	(Número de comunidades certificadas como saludables / Número de comunidades de 500 a 2500 habitantes)*100	Número de comunidades certificadas como saludables	111	8.1	111	8.1				100.0	
					Numero de comunidades de 500 a 2500 habitantes	1,376		1,376						



## PREVENCIÓN MÉDICA PARA LA COMUNIDAD

Nivel	Núm.	Indicador	Unidad Ejecutora	Fórmula de Cálculo	Variables	Programado	Meta (a)	Alcanzado	Avance (b)	Parámetros de Desempeño (%) (b) / (a) * 100				
										0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
COMPONENTE	6	Porcentaje de escuelas certificadas como promotoras de salud (ISEM).	ISEM	(Número de escuelas certificadas como promotoras de salud / Número de escuelas visitadas)*100	Número de escuelas certificadas como promotoras de salud Número de escuelas visitadas	511 511	100.0	491 491	100.0				100.0	
	7	Porcentaje de eficiencia de visitas de verificación realizadas a establecimientos que cumplen con la normatividad (COPRISEM).	ISEM	(Establecimientos verificados que cumplen con la normatividad sanitaria / Total de establecimientos verificados)*100	Establecimientos verificados que cumplen con la normatividad sanitaria Total de establecimientos verificados	16,404 20,082	81.7	17,960 21,150	84.9				104.0	
	8	Porcentaje de asesorías otorgadas en materia de normatividad sanitaria a diversos establecimientos (COPRISEM).	ISEM	(Número de asesorías a establecimientos / Número de establecimientos regularizados ante la Coordinación de Regulación Sanitaria)*100	Número de asesorías a establecimientos Número de establecimientos regularizados ante la Coordinación de Regulación Sanitaria	14,421 14,421	100.0	14,047 14,421	97.4				97.4	
	9	Porcentaje de consultas en que se presenta la Cartilla Nacional de Salud (ISEM).	ISEM	(Consultas en que se presenta la Cartilla Nacional de Salud / Total de consulta)*100	Consultas en que se presenta la Cartilla Nacional de Salud Total de consulta	12,049,273 21,516,558	56.0	10,830,350 21,516,558	50.3			89.9		
	10	Porcentaje de refugios temporales o albergues dentro de la normatividad (ISEM).	ISEM	(Número de refugios temporales o albergues dentro de la normatividad / Número de refugios temporales o albergues en existencia)*100	Número de refugios temporales o albergues dentro de la normatividad Número de refugios temporales o albergues en existencia	426 426	100.0	426 426	100.0				100.0	
	11	Porcentaje de perros y gatos domiciliados vacunados (ISEM).	ISEM	(Número de perros y gatos domiciliados vacunados / Total de población de perros y gatos domiciliados)*100	Número de perros y gatos domiciliados vacunados Total de población de perros y gatos domiciliados	3,340,751 3,340,751	100.0	3,344,280 3,340,751	100.1				100.1	
ACTIVIDAD	12	Porcentaje de alcance programático de mensajes educativos de promoción de la salud (ISEM).	ISEM	(Número de periódicos murales hechos en las unidades de salud / Número de periódicos murales programados en las unidades de salud)*100	Número de periódicos murales hechos en las unidades de salud Número de periódicos murales programados en las unidades de salud	11,184 11,184	100.0	12,221 12,221	100.0				100.0	
	13	Porcentaje de sesiones educativas de prevención de adicciones impartidas con respecto a las programadas (ISEM).	ISEM	(Número de sesiones educativas de prevención de adicciones impartidas / Sesiones educativas programadas)*100	Número de sesiones educativas de prevención de adicciones impartidas Sesiones educativas programadas	53,229 53,229	100.0	57,927 57,927	100.0				100.0	
	14	Porcentaje de eficiencia de muestreo de alimentos, bebidas y agua para uso y consumo humano que cumplen con la normatividad sanitaria (COPRISEM).	ISEM	(Muestras en alimentos, bebidas y agua para uso y consumo humano dentro de especificación, de acuerdo con la normatividad sanitaria vigente / Total de muestras tomadas)*100	Muestras en alimentos, bebidas y agua para uso y consumo humano dentro de especificación, de acuerdo con la normatividad sanitaria vigente Total de muestras tomadas	16,255 18,061	90.0	14,370 15,804	90.9				101.0	



## PREVENCIÓN MÉDICA PARA LA COMUNIDAD



Nivel	Núm.	Indicador	Unidad Ejecutora	Fórmula de Cálculo	Variables	Programado	Meta (a)	Alcanzado	Avance (b)	Parámetros de Desempeño (%) (b) / (a) * 100				
										0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
ACTIVIDAD	15	Porcentaje de monitoreos de cloro residual libre dentro de la normatividad sanitaria en fuentes formales de abastecimiento y tomas domiciliarias (COPRISEM).	ISEM	(Monitoreo realizado para la determinación de cloro residual libre >0.02mg / L / Monitoreo de cloro residual programados) *100	Monitoreo realizado para la determinación de cloro residual libre >0.02mg / L Monitoreo de cloro residual programados	104,392 115,908	90.1	113,515 115,908	97.9				108.7	
	16	Promedio de asistentes por acción de capacitación en materia de fomento sanitario (COPRISEM).	ISEM	(Asistentes a acciones de fomento sanitario / Acciones de fomento sanitario realizadas)	Asistentes a acciones de fomento sanitario Acciones de fomento sanitario realizadas	144,210 14,421	10.0	140,470 14,047	10.0				100.0	
	17	Promedio de baciloscopias por paciente con tuberculosis pulmonar para seguimiento bacteriológico.	ISEM	(Baciloscopias realizadas / Casos de tuberculosis pulmonar en tratamiento)	Baciloscopias realizadas Casos de tuberculosis pulmonar en tratamiento	1,156 330	3.5	1,260 332	3.8				108.3	
	18	Porcentaje de pacientes intoxicados por alacranismo que son atendidos (ISEM).	ISEM	(Número de pacientes atendidos por alacranismo / Número de pacientes intoxicados por alacranismo) *100	Número de pacientes atendidos por alacranismo Número de pacientes intoxicados por alacranismo	13,890 13,890	100.0	12,134 12,134	100.0				100.0	
	19	Porcentaje de dosis de vacunación con VPH aplicadas a adolescentes de 10 y 11 años de edad (ISEM).	ISEM	(Total de dosis de VPH aplicadas a la población femenina adolescente de 10 y 11 años / Total de dosis de VPH que requiere la población femenina adolescente de responsabilidad de 10 y 11 años) *100	Total de dosis de VPH aplicadas a la población femenina adolescente de 10 y 11 años Total de dosis de VPH que requiere la población femenina adolescente de responsabilidad de 10 y 11 años	255,214 255,214	100.0	251,597 251,597	100.0				100.0	
	20	Porcentaje de madres capacitadas y/o responsables del menor de 5 años de edad para su adecuada nutrición, crecimiento y desarrollo (ISEM).	ISEM	(Número de madres y/o responsables del menor de 5 años de edad capacitadas (ccydm) / Total de madres y/o responsables del menor de 5 años de edad (ccydm) ) *100	Número de madres y/o responsables del menor de 5 años de edad capacitadas (ccydm) Total de madres y/o responsables del menor de 5 años de edad (ccydm)	418,096 418,096	100.0	426,222 418,096	101.9				101.9	
	21	Porcentaje de madres y/o responsables del menor de cinco años capacitadas en infecciones respiratorias agudas (IRAs) y enfermedades diarreicas agudas (EDAs).	ISEM	(Número de madres y/o responsables del menor de cinco años capacitadas en IRAs y EDAs / Total de madres y/o responsables del menor de cinco años programadas a capacitar en IRAs y EDAs) *100	Número de madres y/o responsables del menor de cinco años capacitadas en IRAs y EDAs Total de madres y/o responsables del menor de cinco años programadas a capacitar en IRAs y EDAs	940,348 940,348	100.0	960,264 960,264	100.0				100.0	
	22	Porcentaje de muestras positivas a Vibrio Cholerae en refugios temporales y albergues (ISEM).	ISEM	(Número de muestras positivas a Vibrio Cholerae / Monitoreo del 2 por ciento de EDAs) *100	Número de muestras positivas a Vibrio Cholerae Monitoreo del 2 por ciento de EDAs	0 6,348	0.0	0 4,724	0.0					



## PREVENCIÓN MÉDICA PARA LA COMUNIDAD

Nivel	Núm.	Indicador	Unidad Ejecutora	Fórmula de Cálculo	Variables	Programado	Meta (a)	Alcanzado	Avance (b)	Parámetros de Desempeño (%) (b) / (a) * 100				
										0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
ACTIVIDAD	23	Porcentaje de perros y gatos domiciliados esterilizados (ISEM).	ISEM	(Número de animales esterilizados / Población total de perros y gatos domiciliados) * 100	Número de animales esterilizados	144,692	4.3	96,729	2.9		66.9			
					Población total de perros y gatos domiciliados	3,340,751		3,340,751						

**Nota:** El indicador “Tasa de morbilidad por tuberculosis (ISEM)” tiene un comportamiento descendente, debido a su naturaleza, por tanto el desempeño respecto a su meta corresponde a 90.9 por ciento, no obstante, en la Ficha Técnica de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018 se reporta un cumplimiento de la meta de 110.0 por ciento.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, el Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

Para los indicadores “Mortalidad por encefalitis rábica humana (ISEM)”, “Incidencia de paludismo (ISEM)” y “Porcentaje de muestras positivas a Vibrio Cholerae en refugios temporales y albergues (ISEM)” no fue evaluable su desempeño, en virtud de que reportaron en el rubro de Meta y Avance la cifra de 0.0, lo que no permitió calcular su logro.

## CONCENTRADO DE LOS RESULTADOS DEL DESEMPEÑO DE LOS INDICADORES DE LA MIR DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Derivado del análisis de los resultados del desempeño de los indicadores incluidos en la MIR de este programa presupuestario, se muestra el siguiente concentrado:

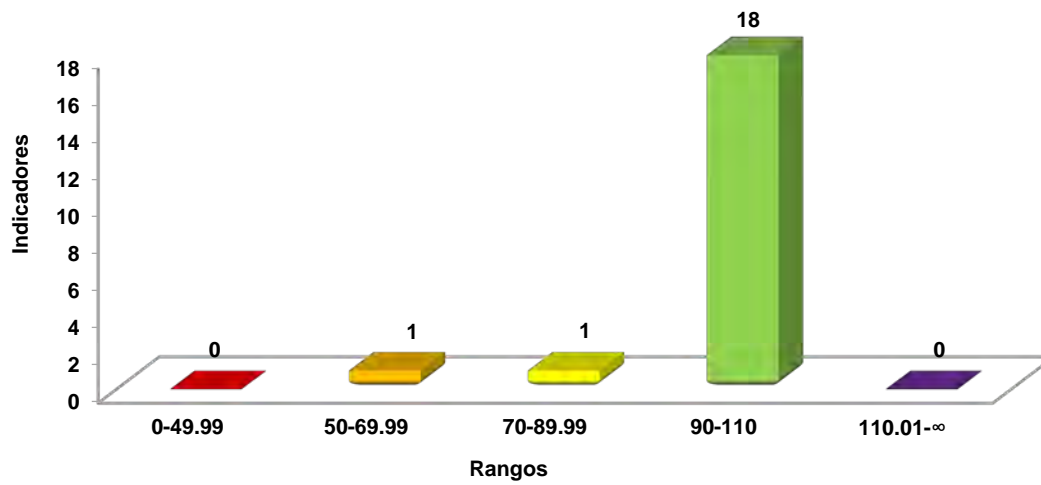
Nivel	Total de Indicadores por Nivel	Parámetros de Desempeño (%)				
		0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
Fin	1	0	0	0	1	0
Propósito	3	0	0	0	1	0
Componentes	7	0	0	1	6	0
Actividades	12	0	1	0	10	0
<b>TOTAL</b>	<b>20</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>18</b>	<b>0</b>
<b>Índice de Desempeño de los Indicadores de la MIR del Programa Presupuestario</b>					<b>3.85</b>	

**Nota:** El total de indicadores por nivel de la MIR del programa presupuestario (23), no coincide con la suma de los indicadores ubicados dentro de los parámetros (20), debido a que en 3 indicadores no fue posible evaluar su desempeño.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, el Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.



Desempeño de los Indicadores



**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generadas por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

## RECOMENDACIONES

Secretaría de Salud del Estado de México		
Evaluación de Desempeño		
Hallazgo	Recomendación	
Análisis Cualitativo		
1	<p>Los resúmenes narrativos asociados a los numerales 3, 5 y 7 de nivel Componente, y de las Actividades el que se vincula al numeral 7.1, no atienden las características conceptuales y sintácticas de dichos niveles jerárquicos.</p>	<p>Rediseñe los resúmenes narrativos de acuerdo con las características sintácticas y conceptuales de cada nivel jerárquico, atendiendo las recomendaciones metodológicas estipuladas en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados" y los "Lineamientos generales para la evaluación de los programas presupuestarios del Gobierno del Estado de México", así mismo, la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" del CONEVAL, a efecto de evaluar y monitorear el desempeño del programa presupuestario.</p>
2	<p>Los años referidos en las variables del indicador "Esperanza de vida (ISEM)" reportado en la MIR y la Ficha Técnica de Diseño y Seguimiento de Indicadores (2015 y 2017), no son consistentes con lo reportado en la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018 (años 2018 y 2016).</p>	<p>Asegurar la consistencia entre la información reportada en la MIR, la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores, a efecto de evaluar el desempeño del programa presupuestario.</p>
3	<p>Los indicadores del nivel Propósito fueron reportados con una periodicidad trimestral; no obstante, en este nivel de la MIR la frecuencia de medición debe hacer referencia a periodos más prolongados (anual, bianual o trianual).</p>	<p>Establecer la frecuencia de medición de los indicadores de acuerdo al nivel jerárquico de la MIR donde estén integrados, y con ello dar cumplimiento a lo establecido en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados" y los "Lineamientos generales para la evaluación de los programas presupuestarios del Gobierno del Estado de México"; así mismo, la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" del CONEVAL.</p>



Secretaría de Salud del Estado de México		
Evaluación de Desempeño		
Hallazgo	Recomendación	
Análisis Cualitativo		
4	<p>El indicador "Porcentaje de muestras positivas a <i>Vibrio Cholerae</i> en refugios temporales y albergues (ISEM)" no es claro, en virtud de que sus elementos y resumen narrativo incluyen términos técnicos, que no poseen definición.</p>	<p>Incorporar la definición de los términos o aspectos técnicos, a fin de que un tercero que no conoce el programa comprenda los indicadores del mismo modo que los operadores del mismo o la institución, atendiendo las recomendaciones metodológicas establecidas en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados" y los "Lineamientos generales para la evaluación de los programas presupuestarios del Gobierno del Estado de México"; así mismo, el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" del CONEVAL.</p>
5	<p>Los medios de verificación de los indicadores "Porcentaje de eficiencia de visitas de verificación realizadas a establecimientos que cumplen con la normatividad (COPRISEM)" y "Porcentaje de asesorías otorgadas en materia de normatividad sanitaria a diversos establecimientos (COPRISEM)" del nivel Componente; y "Porcentaje de eficiencia de muestreo de alimentos, bebidas y agua para uso y consumo humano que cumplen con la normatividad sanitaria (COPRISEM)" y "Porcentaje de monitoreos de cloro residual libre dentro de la normatividad sanitaria en fuentes formales de abastecimiento y tomas domiciliarias (COPRISEM)" del nivel Actividad, no definen una fuente de información específica que permita su comprobación de forma independiente.</p>	<p>Incorporar los medios de verificación específicos atendiendo a las recomendaciones metodológicas establecidas en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados" y los "Lineamientos generales para la evaluación de los programas presupuestarios del Gobierno del Estado de México"; así mismo, el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" del CONEVAL, a fin de que los resultados de la ejecución del programa presupuestario se puedan verificar, monitorear y dar seguimiento.</p>



Secretaría de Salud del Estado de México		
Evaluación de Desempeño		
Hallazgo	Recomendación	
Análisis Cualitativo		
6	El indicador "Porcentaje de alcance programático de mensajes educativos de promoción de la salud (ISEM)" de nivel Actividad, reportó una periodicidad que no es adecuada para ese nivel de la MIR.	Establecer la frecuencia de medición de los indicadores de acuerdo al nivel jerárquico de la MIR donde estén integrados, y con ello dar cumplimiento a lo establecido en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados" y los "Lineamientos generales para la evaluación de los programas presupuestarios del Gobierno del Estado de México"; así mismo, la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" del CONEVAL.
7	Los indicadores "Porcentaje de consultas en que se presenta la Cartilla Nacional de Salud (ISEM)" de nivel Componente; y "Porcentaje de pacientes intoxicados por alacranismo que son atendidos (ISEM)" y "Porcentaje de perros y gatos domiciliados esterilizados (ISEM)" de nivel Actividad, no miden lo que pretenden sus resúmenes narrativos.	Una vez rediseñados los resúmenes narrativos, incluir indicadores que midan aspectos relevantes de los objetivos establecidos en cada nivel jerárquico de la MIR del programa presupuestario, atendiendo a las recomendaciones metodológicas establecidas en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados" y los "Lineamientos generales para la evaluación de los programas presupuestarios del Gobierno del Estado de México"; así mismo, el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" del CONEVAL, a fin de que los resultados de la ejecución del programa presupuestario se puedan verificar, monitorear y dar seguimiento.
8	El indicador "Cobertura de comunidades certificadas como saludables" del nivel Componente registró diferente denominación y denominador en su fórmula de cálculo entre la MIR, la Ficha Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores y/o la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018.	Asegurar la consistencia de la información reportada entre la MIR del programa presupuestario, las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores y la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México, a fin de que los resultados obtenidos midan el objetivo del programa presupuestario.



Secretaría de Salud del Estado de México		
Evaluación de Desempeño		
Hallazgo	Recomendación	
Análisis Cuantitativo		
9	<p>La fórmula empleada en la Ficha Técnica de Diseño y Seguimiento de Indicadores del indicador “Mortalidad por encefalitis rábica humana (ISEM)” no posibilita medir el desempeño del indicador conforme a un comportamiento descendente, tal como es la naturaleza del indicador; así mismo, no semaforiza su resultado.</p>	<p>Adecuar la fórmula de cálculo para medir el desempeño del indicador, a fin de que refleje de forma correcta los resultados alcanzados por el programa.</p>
10	<p>En los indicadores “Mortalidad por encefalitis rábica humana (ISEM)”, “Incidencia de paludismo (ISEM)” y “Porcentaje de muestras positivas a Vibrio Cholerea en refugios temporales y albergues (ISEM)” no fue evaluable su desempeño, en virtud de que reportaron en el rubro de Meta y Avance la cifra de 0.0.</p>	<p>Replantear las metas establecidas a través del fortalecimiento del proceso de planeación, programación y presupuestación, a efecto de que las metas sea determinadas en función de las capacidades físicas, técnicas, económicas y de gestión de la entidad fiscalizada, para que la medición de su logro permita determinar su desempeño.</p>

Fuente: Elaboración del OSFEM.

En virtud de que para los ejercicios fiscales subsecuentes las asignaciones presupuestales estarán determinadas a partir del cumplimiento de metas, objetivos y desempeño de los programas actuales, se recomienda a la unidad ejecutora fortalecer sus procesos de planeación, programación, presupuestación, seguimiento y evaluación.

En razón de lo anterior, la Administración Pública del Estado de México, dentro de su estructura orgánica, cuenta con órganos de control interno con el fin de vigilar, fiscalizar y optimizar el control de los recursos, así como dar seguimiento a las recomendaciones de otras entidades fiscalizadoras, las cuales deriven del cumplimiento de metas y objetivos contenidos en sus programas gubernamentales; por lo que en términos de lo dispuesto en los artículos 16, 116 fracción II, sexto párrafo, 134 segundo y quinto párrafos de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 34, 61 fracciones XXXII, XXXIII y XXXIV, 129, penúltimo párrafo de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; y 8 fracciones VI, XXVII, inciso a) y XXXVI, 13 fracciones IV, IX, y XXV y 41 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de



México, el Órgano de Control Interno del ente fiscalizable dará puntual seguimiento al cumplimiento de las recomendaciones hechas por esta Dependencia.

Complemento de lo anterior, el artículo 20, fracciones II, IV, V y IX de la Ley de Planeación del Estado de México y Municipios, establece la competencia de la Unidad de Información, Planeación, Programación y Evaluación, para garantizar el cumplimiento de las etapas del proceso de planeación para su desarrollo, en el ámbito de su competencia, así como vigilar que la unidad ejecutora cumplan con lo establecido en sus programas.



---

# PROGRAMA PRESUPUESTARIO

## “ATENCIÓN MÉDICA”

---





## EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO

### GENERALES DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

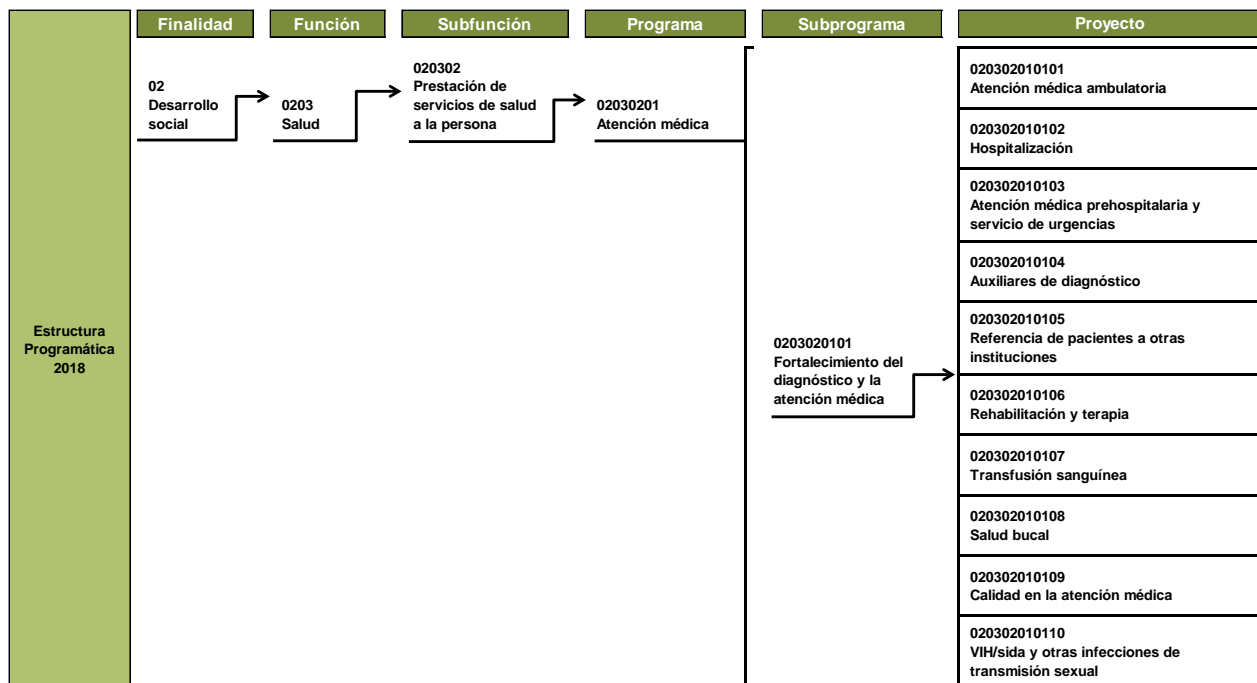
Programa: 02030201 Atención médica

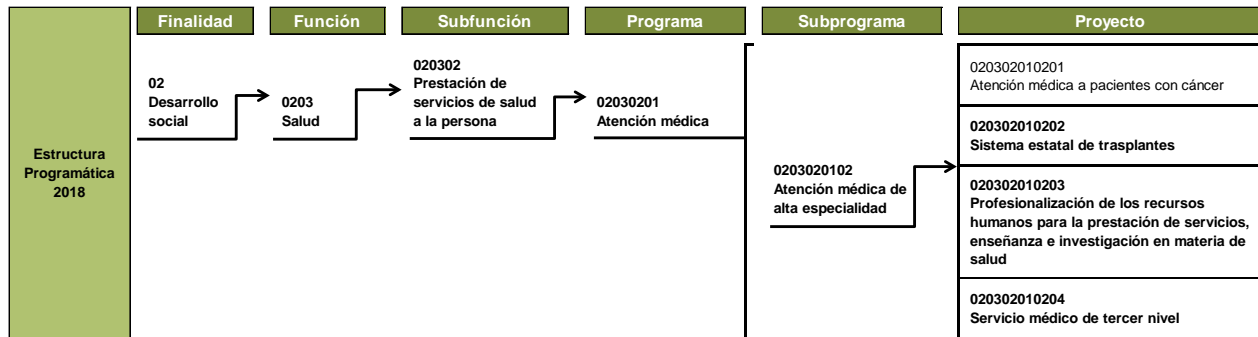
#### Objetivo

Contribuir a la disminución de la pobreza en la población mexiquense, con énfasis en la atención a grupos vulnerables, mediante el sistema estatal de salud pública, a través del fortalecimiento en la cobertura, calidad, oportunidad y trato adecuado; promoviendo estilos de vida saludables en la población y brindando atención médica cuando así lo requieran.

#### Estructura programática 2018

A continuación se señalan los proyectos del programa presupuestario “Atención médica” ejecutados durante 2018.





**Nota:** El proyecto “020302010201” no reportó presupuesto autorizado, modificado, ni ejercido en la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Estructura Programática del Gobierno del Estado de México 2018.



ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DE LA MIR DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

**Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)**

La Secretaría de Salud del Estado de México (SSEM) reportó la siguiente MIR del programa presupuestario “Atención médica”:

Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Fórmula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Fin</b>					
Contribuir al aumento de la esperanza de vida de la población del Estado de México, mediante la disminución de la mortalidad a través de la atención médica de la población en los diferentes niveles.	Esperanza de vida (AM) (ISEM).	(Esperanza de vida año 2018 - Esperanza de vida año 2016)		CONAPO. INEGI. COESPO.	La población mexicana presenta una esperanza de vida adecuada, debido a que el sistema de salud funciona correctamente.
<b>Propósito</b>					
La población del Estado de México presenta una disminución en la mortalidad general y así como de enfermedades y casos que requieren atención médica ambulatoria prehospitalaria, hospitalización y servicios de urgencias.	Mortalidad general en el Estado de México (ISEM).	(Número de defunciones generadas en el año actual / Total de población en el año actual (mg))*100000	Anual	CONAPO. INEGI. COESPO.	La población del Estado de México al ser atendida oportuna y eficientemente en materia de salud, presenta una baja en la mortalidad general de población.
	Promedio de egresos hospitalarios por cada mil habitantes de responsabilidad (ISEM).	(Egresos hospitalarios / Población de responsabilidad)*1000	Trimestral	SAEH. CONAPO.	La población mexicana recibe atención médica hospitalaria de calidad.
<b>Componentes</b>					
1. Tratamientos odontológicos otorgados.	Promedio de tratamientos odontológicos otorgados (ISEM).	(Número de tratamientos / Consultas odontológicas)	Trimestral	(SIS) Sistema de Información en Salud.	La autoridad sanitaria brinda tratamientos odontológicos a la población como parte de su responsabilidad de mantener el bienestar de los usuarios.
2. Consultas médicas generales otorgadas.	Promedio diario de consultas generales por consultorio de primer nivel de atención (ISEM).	(Número de consultas generales otorgadas en unidades médicas / Total de consultorios de medicina general en unidades médicas / Días laborales)	Trimestral	SINERHIAS. Sistema de Información en Salud.	La autoridad en salud brinda consultas de carácter general, manteniendo así la buena salud de la población.
3. Servicio de hospitalización brindado.	Promedio de días estancia por egreso en unidades de segundo nivel de atención (ISEM).	(Días estancia en unidades segundo nivel de atención / Egreso hospitalario en unidades segundo nivel de atención)	Trimestral	SINERHIAS. Sistema de Información en Salud.	La población es atendida en caso de requerir hospitalización y brinda los servicios que los pacientes requieren en este rubro.



## ATENCIÓN MÉDICA



Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Fórmula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Componentes</b>					
4. Visitas de verificación para la acreditación y re-acreditación realizadas.	Porcentaje de visitas para asesoría a unidades médicas en proceso de acreditación y re-acreditación realizadas con respecto a las programadas (ISEM).	(Número de visitas para asesoría realizadas a unidades médicas en proceso de acreditación y re-acreditación / Número de visitas para asesoría programadas a unidades médicas en proceso de acreditación y re-acreditación)*100	Trimestral	Sistema de Información en Salud.	La autoridad sanitaria visita y certifica a las unidades médicas para cumplir con la eficiencia de su funcionamiento.
5. Resultados de laboratorio entregados oportunamente.	Porcentaje de resultados de estudios de laboratorio entregados oportunamente (ISEM).	(Número de resultados de estudios de laboratorio entregados oportunamente / Número total de estudios de laboratorio solicitados por el usuario)*100	Trimestral	Información mensual de los laboratorios.	Los responsables de laboratorio entregan resultados de estudios de laboratorio ayudando al diagnóstico oportuno.
6. Control virológico brindado a pacientes en tratamiento con ARV.	Porcentaje de control virológico de personas en tratamiento con ARV (ISEM).	(Personas en tratamiento ARV en los servicios de atención SAI y CAPASITS en el ISEM con carga indetectable / Total de personas en tratamiento en los servicios SAI y CAPASISTS en el ISEM)*100	Trimestral	Sistema de Información en Salud.	La población en tratamiento con ARV es controlada y se les brinda el debido seguimiento.
7. Captación de unidades de sangre certificadas.	Porcentaje de unidades de sangre captada y certificada (ISEM).	(Unidades de sangre captada y certificada / Total de la población en edad para donar (18 a 65 años))*100	Trimestral	Informe de ingresos y egresos de sangre y sus hemocomponentes. Informe de población INEGI.	Las unidades de sangre captadas son verificadas y certificadas para su debido uso y manejo en el sector salud en beneficio de la población.
8. Intervenciones quirúrgicas realizadas.	Promedio diario de intervenciones quirúrgicas por quirófano (ISEM).	(Número de intervenciones quirúrgicas / Número de quirófanos en hospitales / Días hábiles)	Trimestral	Sistema de Información en Salud.	La población acepta las intervenciones quirúrgicas con debido asesoramiento médico en beneficio de su salud y bienestar.
<b>Actividades</b>					
1.1. Otorgamiento de consultas odontológicas.	Porcentaje de productividad de consultas odontológicas (ISEM).	(Total de consultas odontológicas (Estatal) / Total de unidades funcionando con odontólogo (Estatal) / Días laborables del año / Horas diarias trabajadas en sillón)*100	Trimestral	(SIS) Sistema de Información en Salud.	Los servicios de odontología brindan y mejoran la calidad de vida, en materia bucal, los cuales en ocasiones vienen referidos de la consulta general.
2.1. Disposición de consultorios de medicina general disponibles para la población de responsabilidad.	Consultorios de medicina general por cada mil habitantes de responsabilidad (ISEM).	(Total de consultorios de medicina general en unidades médicas / Población de responsabilidad)*1000	Anual	CONAPO. INEGI. COESPO.	La calidad de vida de la población se ve aumentada con eficientes servicios de atención médica.
3.1. Otorgamiento del servicio de hospitalización a los pacientes de tercer nivel.	Porcentaje de ocupación hospitalaria tercer nivel de atención Centro Médico (ALM) (ISEM).	(Días paciente en la unidad médica hospitalaria / Día cama disponible)*100	Trimestral	(SIS) Sistema de Información en Salud.	La institución responsable salvaguarda la salud de los usuarios otorgando la hospitalización de tercer nivel a estos cuando sea requerida.
3.2. Otorgamiento del servicio de hospitalización a los pacientes de segundo nivel.	Porcentaje de ocupación hospitalaria (ISEM).	(Número total de días paciente / Día cama disponible)*100	Trimestral	(SIS) Sistema de Información en Salud.	La institución responsable salvaguarda la salud de los usuarios otorgando la hospitalización de segundo nivel cuando sea requerida.



## ATENCIÓN MÉDICA



Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Fórmula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Actividades</b>					
4.1. Capacitación al personal involucrado en la atención médica.	Porcentaje de personal de atención a la salud (médicos, paramédicos y afín) capacitado de acuerdo al Programa Anual de Capacitación del ISEM.	$(\text{Personal de salud capacitado} / \text{Total de personal de salud}) * 100$	Trimestral	Reportes mensuales de jefaturas de enseñanza. Supervisiones para verificar realización de eventos de capacitación programados.	La autoridad responsable capacita al personal que labora en las unidades de salud, contando así con una plantilla capaz de atender las necesidades de salud de la población.
4.2. Acreditación del personal médico.	Porcentaje de personal de salud acreditado (ISEM).	$(\text{Personal de salud acreditado} / \text{Personal de salud capacitado}) * 100$	Trimestral	Reportes mensuales de jefaturas de enseñanza. Supervisiones para verificar realización de eventos de capacitación programados.	La autoridad responsable certifica al personal que labora en las unidades de salud, contando así con una plantilla eficiente, actualizada y calificada en su labor.
5.1. Verificación y aprobación de las muestras de laboratorio.	Porcentaje de muestras de laboratorio adecuadas (ISEM).	$(\text{Número de muestras de laboratorio aprobadas} / \text{Total de muestras de laboratorio obtenidas}) * 100$	Trimestral	Información mensual de los laboratorios.	Los responsables de laboratorio validan y certifican las muestras a fin de contar con insumos adecuados para elaborar los estudios de laboratorio y dar certeza al personal médico para el diagnóstico correcto.
6.1. Realización de pruebas rápidas para detección de VIH.	Porcentaje de prueba rápida para detección de VIH reactivas.	$(\text{Número de pruebas rápidas para detección de VIH reactivas} / \text{Total de pruebas para detección de VIH}) * 100$	Trimestral	(SIS) Sistema de Información en Salud.	La autoridad encargada de la salud fomenta la realización de pruebas rápidas de VIH a fin de monitorear, prevenir y controlar el contagio de este padecimiento.
7.1. Captación y monitoreo de unidades de sangre segura.	Tasa de variación en captación de unidades de sangre segura (ISEM).	$(\text{Número de unidades de sangre captadas en el periodo actual} / \text{Número de unidades captadas y certificadas en el mismo periodo del año anterior} - 1) * 100$	Trimestral	Informe de ingresos y egresos de sangre y sus hemocomponentes. Informe de población INEGI.	La autoridad responsable cumple con los estándares marcados por la normatividad vigente en materia de captación y manejo de sangre segura, dando confianza a los usuarios y donantes.
8.1. Otorgamiento de consultas de urgencias clasificadas como código.	Porcentaje de consultas de urgencias calificadas en el servicio de urgencias en hospitales.	$(\text{Número de consultas de urgencias calificadas (código rojo)} / \text{Total de consultas en el servicio de urgencias}) * 100$	Trimestral	(SIS) Sistema de Información en Salud.	El personal de urgencias sabe actuar y las acciones pertinentes ante códigos rojos de pacientes en consulta de urgencias, así como la población sabe identificar una urgencia y acude a este servicio.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018, generado por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

Cabe mencionar que el programa presupuestario cuenta con dos MIR para dar seguimiento a sus resultados, las cuales fueron formuladas por la SSEM y el Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia del Estado de México (DIFEM), no obstante, se determinó evaluar la MIR de la SSEM, por tener mayor participación presupuestaria, ya que ejerció 13 millones 806 mil 300.3 miles de pesos, lo que representó 54.4 por ciento del presupuesto total ejercido en el programa presupuestario “Atención médica”.



En el año 2018 los trece proyectos presupuestarios del programa “Atención médica” fueron ejecutados por: el Instituto de Seguridad Social del Estado de México y Municipios (ISSEMyM) y el Instituto de Salud del Estado de México (ISEM) quienes llevaron a cabo acciones en 11 proyectos; el Instituto Materno Infantil del Estado de México (IMIEM) que tuvo participación en 3 proyectos; el Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia del Estado de México (DIFEM), así como el Banco de Tejidos del Estado de México (BTEM), que ejecutaron actividades en 2 proyectos; y finalmente el Hospital Regional de Alta Especialidad de Zumpango (HRAEZ) que participó en un proyecto.

Debemos mencionar que la MIR formulada por la SSEM, se realizó con indicadores del Instituto de Salud del Estado de México (ISEM) y el Instituto Materno Infantil del Estado de México (IMIEM), que conjuntamente llevaron acciones en 11 proyectos. Lo anterior, con base en que el proyecto “020302010105 Referencia de pacientes a otras instituciones” únicamente fue ejecutado por el Instituto de Seguridad Social del Estado de México y Municipios (ISSEMyM); y el proyecto “020302010202 Sistema estatal de trasplantes” por el Banco de Tejidos del Estado de México (BTEM) e Instituto de Seguridad Social del Estado de México y Municipios (ISSEMyM).

**Vinculación del objetivo del programa presupuestario con los indicadores que integran la MIR**

El objetivo del programa presupuestario se relaciona con los 21 indicadores que integran la MIR:

Programa	Concepto	Objetivo	Indicador
Atención Médica	¿Qué?	Contribuir a la disminución de la pobreza en la población mexiquense, con énfasis en la atención a grupos vulnerables,	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Esperanza de vida (AM) (ISEM).</li> <li>2. Mortalidad general en el Estado de México (ISEM).</li> <li>3. Promedio de egresos hospitalarios por cada mil habitantes de responsabilidad (ISEM).</li> <li>4. Promedio de tratamientos odontológicos otorgados (ISEM).</li> <li>5. Promedio diario de consultas generales por consultorio de primer nivel de atención (ISEM).</li> <li>6. Promedio de días estancia por egreso en unidades de segundo nivel de atención (ISEM).</li> <li>7. Porcentaje de visitas para asesoría a unidades médicas en proceso de acreditación y re-acreditación realizadas con respecto a las programadas (ISEM).</li> <li>8. Porcentaje de resultados de estudios de laboratorio entregados oportunamente (ISEM).</li> <li>9. Porcentaje de control virológico de personas en tratamiento con ARV (ISEM).</li> <li>10. Porcentaje de unidades de sangre captada y certificada (ISEM).</li> <li>11. Promedio diario de intervenciones quirúrgicas por quirófano (ISEM).</li> <li>12. Porcentaje de productividad de consultas odontológicas (ISEM).</li> <li>13. Consultorios de medicina general por cada mil habitantes de responsabilidad (ISEM).</li> <li>14. Porcentaje de ocupación hospitalaria tercer nivel de atención Centro Médico (ALM) (ISEM).</li> <li>15. Porcentaje de ocupación hospitalaria (ISEM).</li> <li>16. Porcentaje de personal de atención a la salud (médicos, paramédicos y afín) capacitado de acuerdo al Programa Anual de Capacitación del ISEM.</li> </ol>
	Mediante	mediante	
	¿Cómo?	el sistema estatal de salud pública, a través del fortalecimiento en la cobertura, calidad, oportunidad y trato adecuado; promoviendo estilos de vida saludables en la población y brindando atención médica cuando así lo requieran.	



## ATENCIÓN MÉDICA



Programa	Concepto	Objetivo	Indicador
Atención Médica	¿Qué?	Contribuir a la disminución de la pobreza en la población mexiquense, con énfasis en la atención a grupos vulnerables,	17. Porcentaje de personal de salud acreditado (ISEM). 18. Porcentaje de muestras de laboratorio adecuadas (ISEM).
	Mediante	mediante	19. Porcentaje de prueba rápida para detección de VIH reactivas.
	¿Cómo?	el sistema estatal de salud pública, a través del fortalecimiento en la cobertura, calidad, oportunidad y trato adecuado; promoviendo estilos de vida saludables en la población y brindando atención médica cuando así lo requieran.	20. Tasa de variación en captación de unidades de sangre segura (ISEM). 21. Porcentaje de consultas de urgencias calificadas en el servicio de urgencias en hospitales.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de México, para el ejercicio fiscal 2018, el Catálogo de Objetivos Estructura Programática 2018 y el Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018, generado por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.





**Vinculación de los proyectos del programa presupuestario con los indicadores que integran la MIR**

Así mismo, se muestra la vinculación de los proyectos con los indicadores incluidos en la MIR del programa presupuestario "Atención médica":

Programa	Núm.	Proyecto	Indicador	Nivel MIR	Unidad Responsable	Unidad Ejecutora	Tipo de Indicador
02030201 Atención médica			Esperanza de vida (AM) (ISEM).	FIN	Secretaría de Salud del Estado de México	ISEM	Estratégico
			Mortalidad general en el Estado de México (ISEM).	PROPÓSITO	Secretaría de Salud del Estado de México	ISEM	Estratégico
			Tasa de mortalidad en la Entidad.		Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia del Estado de México	DIFEM	
			Promedio de egresos hospitalarios por cada mil habitantes de responsabilidad (ISEM).	PROPÓSITO	Secretaría de Salud del Estado de México	ISEM	Estratégico
			Captación de unidades de sangre segura (IMIEM).	ACTIVIDAD	Secretaría de Salud del Estado de México	IMIEM	Estratégico
			Personal de salud capacitado de acuerdo al programa (IMIEM).	ACTIVIDAD	Secretaría de Salud del Estado de México	IMIEM	Estratégico
			Porcentaje de personal de salud acreditado.	ACTIVIDAD	Instituto de Seguridad Social del Estado de México y Municipios	ISSEMyM	Estratégico
	1	020302010101 Atención médica ambulatoria	Promedio diario de consultas generales por consultorio de primer nivel de atención (ISEM).	COMPONENTE	Secretaría de Salud del Estado de México	ISEM	Gestión
			Consultorios de medicina general por cada mil habitantes de responsabilidad (ISEM).	ACTIVIDAD	Secretaría de Salud del Estado de México	ISEM	Estratégico
	2	020302010102 Hospitalización	Promedio de días estancia por egreso en unidades de segundo nivel de atención (ISEM).	COMPONENTE	Secretaría de Salud del Estado de México	ISEM	Gestión
			Promedio diario de intervenciones quirúrgicas por quirófano (ISEM).	COMPONENTE	Secretaría de Salud del Estado de México	ISEM	Gestión
			Porcentaje de ocupación hospitalaria (ISEM).	ACTIVIDAD	Secretaría de Salud del Estado de México	ISEM	Gestión
			Egresos hospitalarios por cada 1,000 personas de la población de responsabilidad.	PROPÓSITO	Instituto de Seguridad Social del Estado de México y Municipios	ISSEMyM	Gestión
	3	020302010103 Atención médica prehospitalaria y servicio de urgencias	Porcentaje de consultas de urgencias calificadas en el servicio de urgencias en hospitales.	ACTIVIDAD	Secretaría de Salud del Estado de México	ISEM	Gestión
			Porcentaje de urgencias calificadas.		Instituto de Seguridad Social del Estado de México y Municipios	ISSEMyM	
	4	020302010104 Auxiliares de diagnóstico	Porcentaje de resultados de estudios de laboratorio entregados oportunamente (ISEM).	COMPONENTE	Secretaría de Salud del Estado de México	ISEM	Gestión
			Porcentaje de estudios entregados oportunamente.		Instituto de Seguridad Social del Estado de México y Municipios	ISSEMyM	
			Porcentaje de muestras de laboratorio adecuadas (ISEM).	ACTIVIDAD	Secretaría de Salud del Estado de México	ISEM	Gestión



## ATENCIÓN MÉDICA



Programa	Núm.	Proyecto	Indicador	Nivel MIR	Unidad Responsable	Unidad Ejecutora	Tipo de Indicador
02030201 Atención médica	5	020302010107 Transfusión sanguínea	Porcentaje de unidades de sangre captada y certificada (ISEM).	COMPONENTE	Secretaría de Salud del Estado de México	ISEM	Gestión
			Tasa de variación en captación de unidades de sangre segura (ISEM).	ACTIVIDAD	Secretaría de Salud del Estado de México	ISEM	Gestión
	6	020302010108 Salud bucal	Promedio de tratamientos odontológicos otorgados (ISEM).	COMPONENTE	Secretaría de Salud del Estado de México	IMIEM	Gestión
			Tratamientos odontológicos otorgados.		Instituto de Seguridad Social del Estado de México y Municipios	ISSEMyM	
			Porcentaje de productividad de consultas odontológicas (ISEM).	ACTIVIDAD	Secretaría de Salud del Estado de México	ISEM	Gestión
	7	020302010109 Calidad en la atención médica	Porcentaje de visitas para asesoría a unidades médicas en proceso de acreditación y re-acreditación realizadas con respecto a las programadas (ISEM).	COMPONENTE	Secretaría de Salud del Estado de México	ISEM	Gestión
	8	020302010110 VIH/sida y otras infecciones de transmisión sexual	Porcentaje de control virológico de personas en tratamiento con ARV (ISEM).	COMPONENTE	Secretaría de Salud del Estado de México	ISEM	Gestión
			Porcentaje de prueba rápida para detección de VIH reactivas.	ACTIVIDAD	Secretaría de Salud del Estado de México	ISEM	Gestión
	9	020302010203 Profesionalización de los recursos humanos para la prestación de servicios, enseñanza e investigación en materia de salud	Porcentaje de personal de atención a la salud (médicos, paramédicos y afín) capacitado de acuerdo al Programa Anual de Capacitación del ISEM.	ACTIVIDAD	Secretaría de Salud del Estado de México	ISEM	Gestión
			Porcentaje de personal de salud acreditado (ISEM).	ACTIVIDAD	Secretaría de Salud del Estado de México	ISEM	Gestión
10	020302010204 Servicio médico de tercer nivel	Porcentaje de ocupación hospitalaria tercer nivel de atención Centro Médico (ALM) (ISEM).	ACTIVIDAD	Secretaría de Salud del Estado de México	ISEM	Gestión	

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

Los indicadores “Mortalidad general en el Estado de México (ISEM)”, “Promedio de egresos hospitalarios por cada mil habitantes de responsabilidad”, “Promedio de tratamientos odontológicos otorgados (ISEM)”, “Porcentaje de resultados de estudios de laboratorio entregados oportunamente (ISEM)”, “Porcentaje de personal de atención a la salud (médicos, paramédicos y afín) capacitado de acuerdo al Programa Anual de Capacitación del ISEM”, “Porcentaje de personal de salud acreditado (ISEM)”, “Tasa de variación en captación de unidades de sangre segura (ISEM)” y “Porcentaje de consultas de urgencias calificadas en el servicio de urgencias en hospitales” fueron reportados por más de una unidad ejecutora; sin embargo algunos se vincularon a proyectos diferentes o bien no se asociaron a algún proyecto presupuestario, así mismo cada ejecutor los registró con diferentes denominaciones.

### A) Análisis cualitativo de los indicadores

En el análisis cualitativo se identifica si el indicador cuenta con las características mínimas necesarias para el monitoreo del programa presupuestario, que en su conjunto se denominan CREMAA (Claridad, Relevancia, Económico, Monitoreable, Adecuado y Aporte marginal):

Características "CREMAA" de los Indicadores	
Característica	Definición
Claridad	El indicador debe ser preciso e inequívoco, interpretado sin ambigüedades o aspectos técnicos, es decir, permite identificar con claridad lo que se pretende medir.
Relevancia	El indicador debe reflejar una dimensión relevante del logro del objetivo, es decir, los aspectos más importantes del indicador están directamente relacionados con algún aspecto fundamental del objetivo.
Economía	La información necesaria para generar el indicador debe estar disponible a un costo razonable.
Monitoreable	El indicador debe ser sujeto a una verificación independiente, para lo cual se necesita que los medios de verificación estén definidos y el método de cálculo sea claro.
Adecuado	El indicador debe medir lo que cada nivel de objetivos plantea y dar una base suficiente para emitir un juicio respecto al desempeño del programa.
Aporte marginal	Aplica cuando un objetivo tiene dos o más indicadores, el indicador debe medir aspectos que no consideran los demás indicadores y proveer información objetiva adicional para el monitoreo.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados y el Manual para el diseño y la construcción de indicadores, CONEVAL, 2013.

A continuación se muestra el análisis cualitativo de los indicadores que integran la MIR del programa presupuestario "Atención médica" por nivel:



Nivel Fin

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Contribuir al aumento de la esperanza de vida de la población del Estado de México, mediante la disminución de la mortalidad a través de la atención médica de la población en los diferentes niveles.	Esperanza de vida (AM) (ISEM).	(Esperanza de vida año 2018 - Esperanza de vida año 2016)		Se pretende coadyuvar en el incremento de la esperanza de vida, entendida esta, como la cantidad de años que vive una determinada población en un cierto periodo de tiempo, se ve influenciada por factores como la calidad de la medicina, la higiene, las características de la vivienda, los medios de comunicación, la educación, las guerras, etc. El resultado del indicador se interpreta como la ganancia de la vida en un periodo determinado.	Estratégico Eficacia	CONAPO. INEGI. COESPO.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Si
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	Si
							¿Es relevante?	Si
							¿Es económico?	Si
							¿Es monitoreable?	Si
							¿Es adecuado?	Si
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

Si bien el indicador “Esperanza de vida (AM) (ISEM)” mide el impacto del programa presupuestario a largo plazo, guarda relación con su resumen narrativo y consistencia entre la mayoría de sus elementos (denominación, fórmula de cálculo, interpretación, tipo y dimensión, y medios de verificación); éste no presenta periodicidad.

Nivel Propósito

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador					
La población del Estado de México presenta una disminución en la mortalidad general y así como de enfermedades y casos que requieren atención médica ambulatoria prehospitalaria, hospitalización y servicios de urgencias.	Mortalidad general en el Estado de México. (ISEM)	(Número de defunciones generadas en el año actual / Total de población en el año actual (mg))*100000 (ISEM)	Anual	Representa el riesgo de la población en general de morir por causas diversas por cada 100000 habitantes. (ISEM)	Estratégico Eficiencia	CONAPO. INEGI. COESPO.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Si				
	Tasa de mortalidad en la Entidad. (DIFEM)	(Número de defunciones en la Entidad / Población total del Estado de México)*1000 (DIFEM)		Refleja el número de defunciones de la población por cada 1,000 habitantes. (DIFEM)			Estratégico Eficiencia	Muestra el grado con que la población de responsabilidad que utiliza los servicios de hospitalización. (ISEM)	Estratégico Eficiencia (ISEM)	SAEH. CONAPO.	¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
											¿Es claro?	Si
											¿Es relevante?	Si
											¿Es económico?	Si
											¿Es monitoreable?	Si
			¿Es adecuado?		Si							
	Promedio de egresos hospitalarios por cada mil habitantes de responsabilidad. (ISEM)	(Egresos hospitalarios / Población de responsabilidad)*1000 (ISEM, ISSEMyM)	Establece el número de egresos hospitalarios por cada 1,000 derechohabientes. (ISSEMyM)	Trimestral	Estratégico Eficiencia (ISEM)	Estratégico Eficiencia (ISEM)	SAEH. CONAPO.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Si			
								Egresos hospitalarios por cada 1,000 personas de la población de responsabilidad. (ISSEMyM)	Estratégico Eficiencia (ISSEMyM)	SAEH. CONAPO.	¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
											¿Es claro?	Si
											¿Es relevante?	Si
											¿Es económico?	Si
¿Es monitoreable?											Si	
¿Es adecuado?	No											
¿Tiene aporte marginal?	Si											

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

El indicador “Mortalidad general en el Estado de México (ISEM)” tiene relación con su resumen narrativo y la mayoría de sus elementos son consistentes entre sí, además cumple con las características CREMAA.

Por otra parte, los elementos que integran el indicador “Promedio de egresos hospitalarios por cada mil habitantes de responsabilidad (ISEM)” no guardan consistencia entre sí, ya que se reportó con una periodicidad “trimestral” que no corresponde a este nivel jerárquico de la MIR, puesto que la frecuencia de medición del nivel Propósito debe ser en periodos mayores (anual, bianual o trianual).

Los indicadores “Mortalidad general en el Estado de México. (ISEM)” y “Tasa de mortalidad en la Entidad” fueron reportados por diferentes unidades ejecutoras (ISEM y DIFEM); así mismo,



se identificó que ambos indicadores mantienen diferencias entre sus denominaciones y fórmulas de cálculo.

Aunado a lo anterior, los indicadores “Promedio de egresos hospitalarios por cada mil habitantes de responsabilidad. (ISEM)” y “Egresos hospitalarios por cada 1,000 personas de la población de responsabilidad (ISSEMyM)” fueron reportados por ISEM e ISSEMyM, respectivamente; y presentan diferencias en su denominación, variables de la fórmula de cálculo y tipo de indicador (“estratégico” y “gestión”).



Nivel Componente

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador		
1. Tratamientos odontológicos otorgados.	Promedio de tratamientos odontológicos otorgados. (ISEM, IMIEM)	(Número de tratamientos / Consultas odontológicas) (IMIEM)	Trimestral	Representa el número de tratamientos con respecto a las consultas odontológicas. (IMIEM)	Gestión	(SIS) Sistema de Información en Salud.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Si	
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No	
							¿Es claro?	Si	
	Tratamientos odontológicos otorgados. (ISSEMyM)	(Tratamientos odontológicos / Consultas odontológicas) (ISSEMyM)	Trimestral	Representa el número de tratamientos proporcionados a la población de responsabilidad respecto de las consultas odontológicas otorgadas. (ISSEMyM)	Gestión	Eficiencia	(SIS) Sistema de Información en Salud.	¿Es relevante?	Si
								¿Es económico?	Si
								¿Es monitoreable?	Si
								¿Es adecuado?	Si
¿Tiene aporte marginal?	N/A								
2. Consultas médicas generales otorgadas.	Promedio diario de consultas generales por consultorio de primer nivel de atención (ISEM).	(Número de consultas generales otorgadas en unidades médicas / Total de consultorios de medicina general en unidades médicas / Días laborales)	Trimestral	Representa el número de consultas generales diarias por consultorio de primer nivel de atención.	Gestión	SINERHIAS. Sistema de Información en Salud.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Si	
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Si	
							¿Es claro?	Si	
	Tratamientos odontológicos otorgados. (ISSEMyM)	(Tratamientos odontológicos / Consultas odontológicas) (ISSEMyM)	Trimestral	Representa el número de tratamientos proporcionados a la población de responsabilidad respecto de las consultas odontológicas otorgadas. (ISSEMyM)	Gestión	Eficiencia	(SIS) Sistema de Información en Salud.	¿Es relevante?	Si
								¿Es económico?	Si
								¿Es monitoreable?	Si
								¿Es adecuado?	Si
¿Tiene aporte marginal?	N/A								
3. Servicio de hospitalización brindado.	Promedio de días estancia por egreso en unidades de segundo nivel de atención (ISEM).	(Días estancia en unidades segundo nivel de atención / Egreso hospitalario en unidades segundo nivel de atención)	Trimestral	Representa el promedio de días en que un paciente permanece en el hospital, desde su ingreso hasta su egreso.	Gestión	SINERHIAS. Sistema de Información en Salud.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Si	
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Si	
							¿Es claro?	Si	
	Tratamientos odontológicos otorgados. (ISSEMyM)	(Tratamientos odontológicos / Consultas odontológicas) (ISSEMyM)	Trimestral	Representa el número de tratamientos proporcionados a la población de responsabilidad respecto de las consultas odontológicas otorgadas. (ISSEMyM)	Gestión	Eficiencia	(SIS) Sistema de Información en Salud.	¿Es relevante?	Si
								¿Es económico?	Si
								¿Es monitoreable?	Si
								¿Es adecuado?	Si
¿Tiene aporte marginal?	N/A								
4. Visitas de verificación para la acreditación y re-acreditación realizadas.	Porcentaje de visitas para asesoría a unidades médicas en proceso de acreditación y re-acreditación realizadas con respecto a las programadas (ISEM).	(Número de visitas para asesoría realizadas a unidades médicas en proceso de acreditación y re-acreditación / Número de visitas para asesoría programadas a unidades médicas en proceso de acreditación y re-acreditación)*100	Trimestral	Describe el porcentaje de visitas para asesoría realizadas a unidades médicas en proceso de acreditación y re-acreditación respecto a las programadas, por parte del Área de Calidad del ISEM en el primer nivel de atención.	Gestión	Sistema de Información en Salud.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Si	
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Si	
							¿Es claro?	Si	
	Tratamientos odontológicos otorgados. (ISSEMyM)	(Tratamientos odontológicos / Consultas odontológicas) (ISSEMyM)	Trimestral	Representa el número de tratamientos proporcionados a la población de responsabilidad respecto de las consultas odontológicas otorgadas. (ISSEMyM)	Gestión	Eficiencia	(SIS) Sistema de Información en Salud.	¿Es relevante?	Si
								¿Es económico?	Si
								¿Es monitoreable?	Si
								¿Es adecuado?	Si
¿Tiene aporte marginal?	N/A								



## ATENCIÓN MÉDICA



Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
5. Resultados de laboratorio entregados oportunamente.	Porcentaje de resultados de estudios de laboratorio entregados oportunamente (ISEM).  Porcentaje de estudios entregados oportunamente. (ISSEMyM)	$\left( \frac{\text{Número de resultados de estudios de laboratorio entregados oportunamente}}{\text{Número total de estudios de laboratorio solicitados por el usuario}} \right) * 100 \text{ (ISEM)}$ $\left( \frac{\text{Número de estudios de laboratorio entregados oportunamente}}{\text{Número total de estudios de laboratorio solicitados}} \right) * 100 \text{ (ISSEMyM)}$	Trimestral	<p>Representa el número de resultados de estudios de laboratorio entregados oportunamente con respecto al número de estudios de laboratorio solicitados por el usuario. (ISEM)</p> <p>Representa el porcentaje de servicios de diagnóstico entregados oportunamente respecto al total de estudios solicitados. (ISSEMyM)</p>	<p>Gestión Eficiencia (ISEM)</p> <p>Gestión Calidad (ISSEMyM)</p>	Información mensual de los laboratorios.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
6. Control virológico brindado a pacientes en tratamiento con ARV.	Porcentaje de control virológico de personas en tratamiento con ARV (ISEM).	$\left( \frac{\text{Personas en tratamiento ARV en los servicios de atención SAI y CAPASITS en el ISEM con carga indetectable}}{\text{Total de personas en tratamiento en los servicios SAI y CAPASISTS en el ISEM}} \right) * 100$	Trimestral	Representa el número de personas en tratamiento con ARV en los servicios de atención de SAI y CAPASITS en el ISEM con carga detectable con respecto al total de personas en tratamiento en los servicios de atención SAI y CAOASITS en el ISEM.	Gestión Eficiencia	Sistema de Información en Salud.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
7. Captación de unidades de sangre certificadas.	Porcentaje de unidades de sangre captada y certificada (ISEM).	$\left( \frac{\text{Unidades de sangre captada y certificada}}{\text{Total de la población en edad para donar (18 a 65 años)}} \right) * 100$	Trimestral	Representa el porcentaje de unidades captadas y certificadas respecto al total de la población en edad de donar (18 a 65 años).	Gestión Eficiencia	<p>Informe de ingresos y egresos de sangre y sus hemocomponentes.</p> <p>Informe de población INEGI.</p>	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							



Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
8. Intervenciones quirúrgicas realizadas.	Promedio diario de intervenciones quirúrgicas por quirófano (ISEM).	(Número de intervenciones quirúrgicas / Número de quirófanos en hospitales / Días hábiles)	Trimestral	Expresa el promedio de cirugías que se hacen diariamente en cada quirófano disponible. Por ello representa el grado de eficiencia en la utilización de los quirófanos disponibles en los hospitales.	Gestión Eficiencia	Sistema de Información en Salud.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

Los indicadores del nivel Componente (excepto “Porcentaje de control virológico de personas en tratamiento con ARV (ISEM)”) tienen relación con su resumen narrativo y cumplen con las características CREMAA.

El indicador “Porcentaje de control virológico de personas en tratamiento con ARV (ISEM)” incluye aspectos técnicos entre sus elementos (“ARV”, “SAI” y “CAPASITS”) que no permiten identificar con claridad lo que se pretende medir; aunado a ello, la fórmula de cálculo y la interpretación no son consistentes entre sí, ya que hacen referencia a “Personas en tratamiento ARV... con carga indetectable” y a “Personas en tratamiento ARV... con carga detectable”, respectivamente.

Por su parte, los indicadores “Promedio de tratamientos odontológicos otorgados (ISEM)” y “Porcentaje de resultados de estudios de laboratorio entregados oportunamente (ISEM)” fueron reportados por más de una unidad ejecutora; sin embargo, registraron diferente denominación y variables de la fórmula de cálculo; además el segundo también presentó diferente dimensión (“eficiencia” y “calidad”).



## ATENCIÓN MÉDICA



### Nivel Actividad

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
1.1. Otorgamiento de consultas odontológicas.	Porcentaje de productividad de consultas odontológicas (ISEM).	(Total de consultas odontológicas (Estatal) / Total de unidades funcionando con odontólogo (Estatal) / Días laborables del año / Horas diarias trabajadas en sillón)*100	Trimestral	Representa la relación entre el número de consultas de odontología por odontólogo por día laborable y mide la consulta por unidad funcionando con odontólogo.	Gestión Eficiencia	(SIS) Sistema de Información en Salud.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Si
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Si
							¿Es claro?	Si
							¿Es relevante?	Si
							¿Es económico?	Si
							¿Es monitoreable?	Si
							¿Es adecuado?	Si
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
2.1. Disposición de consultorios de medicina general disponibles para la población de responsabilidad.	Consultorios de medicina general por cada mil habitantes de responsabilidad (ISEM).	(Total de consultorios de medicina general en unidades médicas / Población de responsabilidad) *1000	Anual	Representa el total de consultorios de medicina general en unidades médicas por cada mil habitantes de responsabilidad.	Estratégico Eficacia	CONAPO. INEGI. COESPO.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Si
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Si
							¿Es claro?	Si
							¿Es relevante?	Si
							¿Es económico?	Si
							¿Es monitoreable?	Si
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
3.1. Otorgamiento del servicio de hospitalización a los pacientes de tercer nivel.	Porcentaje de ocupación hospitalaria tercer nivel de atención Centro Médico (ALM) (ISEM).	(Días paciente en la unidad médica hospitalaria / Día cama disponible)*100	Trimestral	Representa el grado o porcentaje de utilización de las camas censables en la unidad hospitalaria y por tanto hace referencia a la eficiencia en la utilización de la capacidad instalada.	Gestión Eficacia	(SIS) Sistema de Información en Salud.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Si
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Si
							¿Es claro?	Si
							¿Es relevante?	Si
							¿Es económico?	Si
							¿Es monitoreable?	Si
							¿Es adecuado?	Si
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
3.2. Otorgamiento del servicio de hospitalización a los pacientes de segundo nivel.	Porcentaje de ocupación hospitalaria (ISEM).	(Número total de días paciente / Día cama disponible)*100	Trimestral	Representa el grado o porcentaje de utilización de las camas censables en las unidades hospitalarias y por tanto hace referencia a la eficiencia en la utilización de los recursos de los servicios de hospitalización.	Gestión Eficacia	(SIS) Sistema de Información en Salud.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Si
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Si
							¿Es claro?	Si
							¿Es relevante?	Si
							¿Es económico?	Si
							¿Es monitoreable?	Si
							¿Es adecuado?	Si
¿Tiene aporte marginal?	N/A							



## ATENCIÓN MÉDICA



Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
4.1. Capacitación al personal involucrado en la atención médica.	<p>Porcentaje de personal de atención a la salud (médicos, paramédicos y afin) capacitado de acuerdo al Programa Anual de Capacitación del ISEM. (ISEM)</p> <p>Personal de salud capacitado de acuerdo al programa. (IMIEM)</p>	$\left( \frac{\text{Personal de salud capacitado}}{\text{Total de personal de salud}} \right) * 100$ (ISEM, IMIEM)	Trimestral (ISEM)	<p>Representa el porcentaje del personal de atención a la salud (médicos, paramédicos y afin) capacitado conforme al programa anual de capacitación del ISEM. (ISEM)</p> <p>Representa el fomento al desarrollo y actualización del personal médico, paramédico y administrativo, a fin de mejorar la calidad de la atención y prestación de los servicios. (IMIEM)</p>	Gestión Eficiencia (ISEM)	Reportes mensuales de jefaturas de enseñanza. Supervisiones para verificar realización de eventos de capacitación programados.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
4.2. Acreditación del personal médico.	Porcentaje de personal de salud acreditado. (ISEM, ISSEMyM)	$\left( \frac{\text{Personal de salud acreditado}}{\text{Personal de salud capacitado}} \right) * 100$ (ISEM, ISSEMyM)	Trimestral	<p>Representa el personal de salud acreditado respecto al capacitado. (ISEM)</p> <p>Representa el porcentaje del personal acreditado respecto del total del personal de salud capacitado. ISSEMyM)</p>	Gestión Eficiencia (ISEM)	Reportes mensuales de jefaturas de enseñanza. Supervisiones para verificar realización de eventos de capacitación programados.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
5.1. Verificación y aprobación de las muestras de laboratorio.	Porcentaje de muestras de laboratorio adecuadas (ISEM).	$\left( \frac{\text{Número de muestras de laboratorio aprobadas}}{\text{Total de muestras de laboratorio obtenidas}} \right) * 100$	Trimestral	Representa el total de muestras de laboratorio aprobadas respecto al total de muestras obtenidas.	Gestión Eficiencia	Información mensual de los laboratorios.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
6.1. Realización de pruebas rápidas para detección de VIH.	Porcentaje de prueba rápida para detección de VIH reactivas.	$\left( \frac{\text{Número de pruebas rápidas para detección de VIH reactivas}}{\text{Total de pruebas para detección de VIH}} \right) * 100$	Trimestral	Representa la cantidad de pruebas de VIH reactivas.	Gestión Eficacia	(SIS) Sistema de Información en Salud.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							



## ATENCIÓN MÉDICA



Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
7.1. Captación y monitoreo de unidades de sangre segura.	Tasa de variación en captación de unidades de sangre segura. (ISEM)  Captación de unidades de sangre segura. (IMIEM)	$\left( \frac{\text{Número de unidades de sangre captadas en el periodo actual} / \text{Número de unidades captadas y certificadas en el mismo periodo del año anterior} - 1 \right) * 100$ (ISEM)  $\left( \frac{\text{Número de unidades de sangre captadas en el periodo actual} / \text{Número de unidades captadas y certificadas en el mismo periodo del año anterior}}{\text{Número de unidades de sangre captadas y certificadas en el mismo periodo del año anterior}} \right) * 100$ (IMIEM)	Trimestral	Representa el número de unidades captadas en el período actual con respecto al número de unidades de sangre captadas en el mismo período del año anterior. (ISEM, IMIEM)	Gestión Eficiencia (ISEM)  Estratégico Eficiencia (IMIEM)	Informe de ingresos y egresos de sangre y sus hemocomponentes. Informe de población INEGI.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
8.1. Otorgamiento de consultas de urgencias clasificadas como código.	Porcentaje de consultas de urgencias calificadas en el servicio de urgencias en hospitales. (ISEM)  Porcentaje de urgencias calificadas. (ISSEMyM)	$\left( \frac{\text{Número de consultas de urgencias calificadas (código rojo)} / \text{Total de consultas en el servicio de urgencias}}{\text{Número de consultas de urgencias calificadas} / \text{Total de consultas de urgencias}} \right) * 100$ (ISEM)  $\left( \frac{\text{Número de consultas de urgencias calificadas} / \text{Total de consultas de urgencias}}{\text{Número de consultas de urgencias}} \right) * 100$ (ISSEMyM)	Trimestral	Representa el número de urgencias calificadas (código rojo) con respecto al total de consultas otorgadas en el servicio de urgencias de los hospitales. (ISEM)  Representa el porcentaje de consultas de urgencias calificadas respecto del total de consultas en el servicio de urgencias. (ISSEMyM)	Gestión Eficiencia	(SIS) Sistema de Información en Salud.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	No
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

Los indicadores “Porcentaje de productividad de consultas odontológicas (ISEM)”, “Porcentaje de ocupación hospitalaria tercer nivel de atención Centro Médico (ALM) (ISEM)”, “Porcentaje de ocupación hospitalaria (ISEM)”, “Porcentaje de muestras de laboratorio adecuadas (ISEM)” y “Porcentaje de prueba rápida para detección de VIH reactivas” tienen relación con sus resúmenes narrativos, sus elementos son consistentes entre sí y cumplen con las características CREMAA.

El indicador “Consultorios de medicina general por cada mil habitantes de responsabilidad (ISEM)” se estableció con periodicidad anual y de tipo estratégico; sin embargo, en el nivel Actividad se deben registrar los indicadores de gestión con una periodicidad menor para verificar la gestión de los procesos, por lo cual no es adecuado.



A pesar de que el indicador “Tasa de variación en captación de unidades de sangre segura (ISEM)” mantiene relación con su resumen narrativo, no es claro en los elementos que conforman la fórmula de cálculo, ya que el numerador refiere a “unidades de sangre captadas” y el denominador a “unidades captadas y certificadas”; no obstante para que sea válido este método de cálculo se deben obtener observaciones de una misma variable, pero en dos diferentes puntos en el tiempo (pasado y presente), a fin de determinar una tasa de variación.

El indicador “Porcentaje de consultas de urgencias calificadas en el servicio de urgencias en hospitales” mantiene relación parcial con su resumen narrativo y los elementos que lo integran no guardan consistencia entre sí, debido a que la calificación de las urgencias refiere a un acto que es diferente en el resumen narrativo, la denominación y el numerador de la fórmula de cálculo; es decir no es claro lo que se pretende medir.

Los indicadores “Porcentaje de personal de atención a la salud (médicos, paramédicos y afín) capacitado de acuerdo al programa anual de capacitación del ISEM”, “Porcentaje de personal de salud acreditado (ISEM)”, “Tasa de variación en captación de unidades de sangre segura (ISEM)” y “Porcentaje de consultas de urgencias calificadas en el servicio de urgencias en hospitales” reportaron más de una Ficha Técnica de Diseño y Seguimiento de Indicadores, debido a que las metas asociadas a esos indicadores pertenecen a diferentes unidades ejecutoras. En este sentido, las unidades ejecutoras reportaron diferente información en sus Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores, tal como: la denominación, fórmula de cálculo, periodicidad, interpretación, tipo o dimensión. En cuanto al tipo, los indicadores “Personal de salud capacitado de acuerdo al programa”, reportado por el IMIEM; “Porcentaje de personal de salud acreditado”, reportado por el ISSEMyM; y “Captación de unidades de sangre segura”, reportado por el IMIEM; se establecieron en sus Fichas Técnicas como “estratégicos”, sin embargo en el nivel Actividad deben registrarse como de “gestión”.

**B) Análisis cuantitativo de los indicadores**

En el Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos 2018 se establecieron parámetros para los indicadores de acuerdo con su desempeño, asignándoles un color a los siguientes intervalos:

Parámetros de Desempeño de los Indicadores		
Intervalo	Zona	Desempeño
0-49.99%	Roja	Crítico
50-69.99%	Naranja	Pésimo
70-89.99%	Amarilla	Regular
90-110%	Verde	Muy bueno
110.01-∞	Morada	Planeación deficiente

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de México, para el ejercicio fiscal 2018.

Los resultados del desempeño de los indicadores que integran la MIR del programa presupuestario “Atención médica” son los siguientes:

Nivel	Núm.	Indicador	Unidad Ejecutora	Fórmula de Cálculo	Variables	Programado	Meta (a)	Alcanzado	Avance (b)	Parámetros de Desempeño (%) (b) / (a)*100				
										0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
PROPÓSITO	1	Esperanza de vida (AM) (ISEM).	ISEM	(Esperanza de vida año 2018 - Esperanza de vida año 2016)	Esperanza de vida año 2018 Esperanza de vida año 2016	75.7 75.2	0.5	75.7 75.2	0.5				100.0	
	2	Mortalidad general en el Estado de México (ISEM).	ISEM	(Número de defunciones generadas en el año actual / Total de población en el año actual (mg))*100000	Número de defunciones generadas en el año actual	91,456	519.5	56,549	321.2					161.7
					Total de población en el año actual (mg)	17,604,619		17,604,619						
	2	Tasa de mortalidad en la Entidad.	DIFEM	(Número de defunciones en la Entidad / Población Total del Estado de México)*1000	Número de defunciones en la Entidad	65,822	4.3	65,822	4.3				100.0	
					Población Total del Estado de México	15,175,862		15,175,862						
	3	Promedio de egresos hospitalarios por cada mil habitantes de responsabilidad (ISEM).	ISEM	(Egresos hospitalarios / Población de responsabilidad)*1000	Egresos hospitalarios	265,038	27.0	240,371	24.5				90.7	
					Población de responsabilidad	9,821,249		9,821,249						
		Egresos hospitalarios por cada 1,000 personas de la población de responsabilidad.	ISSEMyM		Egresos hospitalarios	55,510	46.8	52,474	47.33				101.1	
					Población de responsabilidad	1,186,036		1,108,770						



## ATENCIÓN MÉDICA



Nivel	Núm.	Indicador	Unidad Ejecutora	Fórmula de Cálculo	Variables	Programado	Meta (a)	Alcanzado	Avance (b)	Parámetros de Desempeño (%) (b) / (a) * 100					
										0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞	
COMPONENTE	4	Promedio de tratamientos odontológicos otorgados (ISEM).	IMIEM	(Número de tratamientos / Consultas odontológicas)	Número de tratamientos	28,485	0.7	25,674	0.7				90.7		
					Consultas odontológicas	38,987		38,740							
		4	Tratamientos odontológicos otorgados.	ISEMMyM	(Tratamientos odontológicos / Consultas odontológicas)	Tratamientos odontológicos	700,056	3.5	722,110	3.9					110.0
						Consultas odontológicas	197,790		185,430						
	5	Promedio diario de consultas generales por consultorio de primer nivel de atención (ISEM).	ISEM	(Número de consultas generales otorgadas en unidades médicas / Total de consultorios de medicina general en unidades médicas / Días laborales)	Número de consultas generales otorgadas en unidades médicas	10,453,220	20.7	7,562,309	14.9			72.1			
					Total de consultorios de medicina general en unidades médicas	2,294		2,301							
					Días laborales	220		220							
	6	Promedio de días estancia por egreso en unidades de segundo nivel de atención (ISEM).	ISEM	(Días estancia en unidades segundo nivel de atención / Egreso hospitalario en unidades segundo nivel de atención)	Días estancia en unidades segundo nivel de atención	795,114	3.0	660,725	3.3				109.4		
					Egreso hospitalario en unidades segundo nivel de atención	265,038		201,302							
	7	Porcentaje de visitas para asesoría a unidades médicas en proceso de acreditación y re-acreditación realizadas con respecto a las programadas (ISEM).	ISEM	(Número de visitas para asesoría realizadas a unidades médicas en proceso de acreditación y re-acreditación / Número de visitas para asesoría programadas a unidades médicas en proceso de acreditación y re-acreditación) * 100	Número de visitas para asesorías realizadas a unidades médicas en proceso de acreditación y re-acreditación	100	100.0	100	100.0				100.0		
Número de visitas para asesoría programadas a unidades médicas en proceso de acreditación y re-acreditación					100	100									
8	Porcentaje de resultados de estudios de laboratorio entregados oportunamente (ISEM).	ISEM	(Número de resultados de estudios de laboratorio entregados oportunamente / Número total de estudios de laboratorio solicitados por el usuario) * 100	Número de resultados de estudios de laboratorio entregados oportunamente	14,632,056	80.0	7,389,857	72.4				90.4			
				Número total de estudios de laboratorio solicitados por el usuario	18,290,070		10,214,018								
	8	Porcentaje de estudios entregados oportunamente.	ISEMMyM	(Número de estudios de laboratorio entregados oportunamente / Número total de estudios de laboratorio solicitados) * 100	Número de estudios de laboratorio entregados oportunamente	7,285,140	95.0	7,715,029	99.0				104.2		
					Número total de estudios de laboratorio solicitados	7,668,568		7,792,738							
9	Porcentaje de control virológico de personas en tratamiento con ARV (ISEM).	ISEM	(Personas en tratamiento ARV en los servicios de atención SAI y CAPASITS en el ISEM con carga indetectable / Total de personas en tratamiento en los servicios SAI y CAPASISTS en el ISEM) * 100	Personas en tratamiento ARV en los servicios de atención SAI y CAPASITS en el ISEM con carga indetectable	6,679	90.0	6,360	88.7				98.6			
				Total de personas en tratamiento en los servicios SAI y CAPASISTS en el ISEM	7,421		7,170								
10	Porcentaje de unidades de sangre captada y certificada (ISEM).	ISEM	(Unidades de sangre captada y certificada / Total de la población en edad para donar (18 a 65 años)) * 100	Unidades de sangre captada y certificada	74,250	1.3	48,543	0.9			65.4				
				Total de la población en edad para donar (18 a 65 años)	5,577,413		5,577,413								



## ATENCIÓN MÉDICA



Nivel	Núm.	Indicador	Unidad Ejecutora	Fórmula de Cálculo	Variables	Programado	Meta (a)	Alcanzado	Avance (b)	Parámetros de Desempeño (%) (b) / (a) * 100				
										0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
COMPONENTE	11	Promedio diario de intervenciones quirúrgicas por quirófano (ISEM).	ISEM	(Número de intervenciones quirúrgicas / Número de quirófanos en hospitales / Días hábiles)	Número de intervenciones quirúrgicas	127,922	3.0	105,539	2.5			82.5		
					Número de quirófanos en hospitales	116		116						
					Días hábiles	365		365						
ACTIVIDAD	12	Porcentaje de productividad de consultas odontológicas (ISEM).	ISEM	(Total de consultas odontológicas (Estatal) / Total de unidades funcionando con odontólogo (Estatal) / Días laborables del año / Horas diarias trabajadas en sillón) * 100	Total de consultas odontológicas (Estatal)	1,036,402	129.9	851,480	106.7			82.2		
					Total de unidades funcionando con odontólogo (Estatal)	700		700						
					Días laborables del año	190		190						
					Horas diarias trabajadas en sillón	6		6						
	13	Consultorios de medicina general por cada mil habitantes de responsabilidad (ISEM).	ISEM	(Total de consultorios de medicina general en unidades médicas / Población de responsabilidad) * 1000	Total de consultorios de medicina general en unidades médicas	2,294	0.2	2,323	0.2				101.3	
					Población de responsabilidad	9,821,249		9,821,249						
	14	Porcentaje de ocupación hospitalaria tercer nivel de atención Centro Médico (ALM) (ISEM).	ISEM	(Días paciente en la unidad médica hospitalaria / Día cama disponible) * 100	Días paciente en la unidad médica hospitalaria	62,050	85.0	67,543	92.5				108.9	
					Día cama disponible	73,000		73,000						
	15	Porcentaje de ocupación hospitalaria (ISEM).	ISEM	(Número total de días paciente / Día cama disponible) * 100	Número total de días paciente	878,008	85.0	717,894	69.5			81.8		
					Día cama disponible	1,032,950		1,032,950						
	16	Porcentaje de personal de atención a la salud (médicos, paramédicos y afin) capacitado de acuerdo al Programa Anual de Capacitación del ISEM.	ISEM	(Personal de salud capacitado / Total de personal de salud) * 100	Personal de salud capacitado	23,500	94.0	24,961	99.8				106.2	
					Total de personal de salud	25,000		25,000						
			Personal de salud capacitado de acuerdo al programa IMIEM.	IMIEM	(Personal de salud capacitado / Total de personal de salud) * 100	Personal de salud capacitado	1,720	100.0	1,763	102.5				102.5
	Total de personal de salud					1,720	1,720							
	17	Porcentaje de personal de salud acreditado (ISEM).	ISEM	(Personal de salud acreditado / Personal de salud capacitado) * 100	Personal de salud acreditado	14,999	63.8	12,255	49.1			77.0		
					Personal de salud capacitado	23,500		24,938						
		Porcentaje de personal de salud acreditado.	ISSEMyM	(Personal de salud acreditado / Personal de salud capacitado) * 100	Personal de salud acreditado	3,052	45.4	3,057	44.4				98.0	
					Personal de salud capacitado	6,728		6,880						
	18	Porcentaje de muestras de laboratorio adecuadas (ISEM).	ISEM	(Número de muestras de laboratorio aprobadas / Total de muestras de laboratorio obtenidas) * 100	Número de muestras de laboratorio aprobadas	18,290,070	100.0	7,389,857	100.0				100.0	
Total de muestras de laboratorio obtenidas					18,290,070	7,389,857								
19	Porcentaje de prueba rápida para detección de VIH reactivas.	ISEM	(Número de pruebas rápidas para detección de VIH reactivas / Total de pruebas para detección de VIH) * 100	Número de pruebas rápidas para detección de VIH reactivas	1,641	0.8	1,712	0.7			86.6			
				Total de pruebas para detección de VIH	201,952		243,319							





## ATENCIÓN MÉDICA



Nivel	Núm.	Indicador	Unidad Ejecutora	Fórmula de Cálculo	Variables	Programado	Meta (a)	Alcanzado	Avance (b)	Parámetros de Desempeño (%) (b) / (a) * 100					
										0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞	
ACTIVIDAD	20	Tasa de variación en captación de unidades de sangre segura (ISEM).	ISEM	$(\text{Número de unidades de sangre captadas en el periodo actual} / \text{Número de unidades captadas y certificadas en el mismo periodo del año anterior} - 1) * 100$	Número de unidades de sangre captadas en el periodo actual	48,763	5.8	48,543	5.3				91.7		
					Número de unidades captadas y certificadas en el mismo periodo del año anterior	46,108		46,108							
		Captación de unidades de sangre segura (IMIEM).	IMIEM	$(\text{Número de unidades de sangre captadas en el periodo actual} / \text{Número de unidades captadas y certificadas en el mismo periodo del año anterior}) * 100$	Número de unidades de sangre captadas en el periodo actual	3,768	92.9	3,112	76.7			82.6			
					Número de unidades captadas y certificadas en el mismo periodo del año anterior	4,058		4,058							
		21	Porcentaje de consultas de urgencias calificadas en el servicio de urgencias en hospitales.	ISEM	$(\text{Número de consultas de urgencias calificadas (código rojo)} / \text{Total de consultas en el servicio de urgencias}) * 100$	Número de consultas de urgencias calificadas (código rojo)	398,498	30.0	257,465	26.3			87.8		
						Total de consultas en el servicio de urgencias	1,328,326		977,826						
		Porcentaje de urgencias calificadas.	ISSEMyM	$(\text{Número de consultas de urgencias calificadas} / \text{Total de consultas de urgencias}) * 100$	Número de consultas de urgencias calificadas	3,284	0.8	2,954	0.7				91.4		
					Total de consultas de urgencias	404,680		398,385							

**Nota:** El indicador “Mortalidad general en el Estado de México (ISEM)” se reportó con sentido descendente, por lo que su desempeño corresponde a 161.3 por ciento; no obstante, en su Ficha Técnica de Diseño y Seguimiento de Indicadores, se registró un cumplimiento de 61.8 por ciento.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, el Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

El indicador “Promedio de tratamientos odontológicos otorgados (ISEM)” presenta diferentes cifras con respecto al numerador y denominador en la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018 (1,108,099 tratamientos odontológicos otorgados y 848,083 consultas odontológicas, respectivamente); cifras que difieren con lo presentado en sus Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento (25,674 tratamientos odontológicos otorgados y 38740 consultas odontológicas).

Así mismo, el numerador del indicador “Porcentaje de personal de atención a la salud (médicos, paramédicos y afín) capacitado de acuerdo al programa anual de capacitación del ISEM” y el denominador del indicador “Porcentaje de personal de salud acreditado (ISEM)”, presentan la misma variable la cual se refiere a “Personal de salud capacitado”, sin embargo registran cifras diferentes.

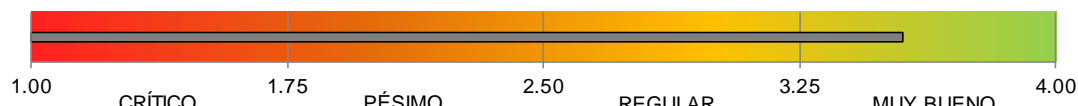
## CONCENTRADO DE LOS RESULTADOS DEL DESEMPEÑO DE LOS INDICADORES DE LA MIR DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Derivado del análisis de los resultados del desempeño de los indicadores incluidos en la MIR de este programa presupuestario, se muestra el siguiente concentrado:

Nivel	Total de Indicadores por Nivel	Parámetros de Desempeño (%)				
		0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
Fin	1	0	0	0	1	0
Propósito	4	0	0	0	3	1
Componentes	10	0	1	2	6	1
Actividades	14	0	0	6	8	0
<b>TOTAL</b>	<b>29</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>8</b>	<b>18</b>	<b>2</b>

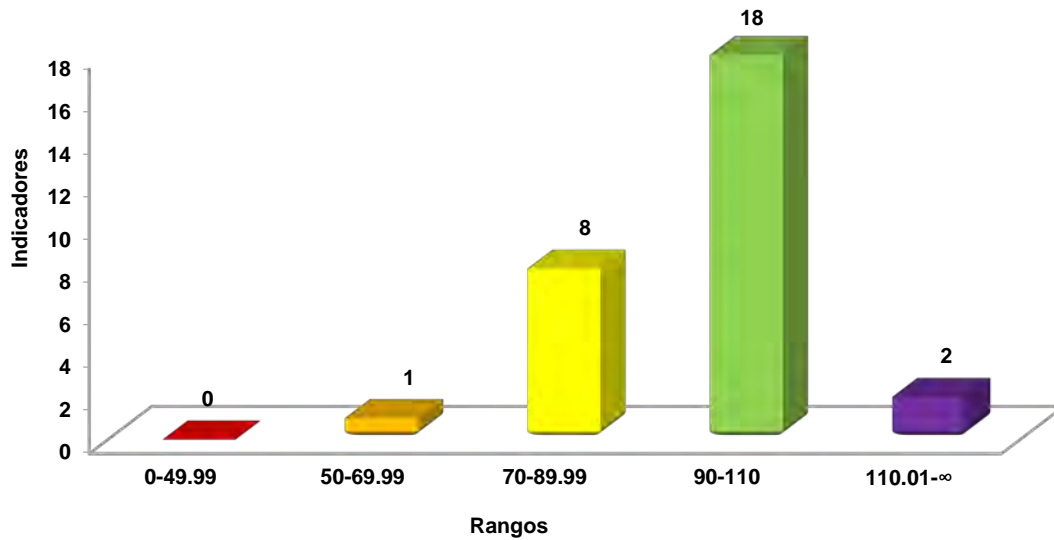
<b>Índice de Desempeño de los Indicadores de la MIR del Programa Presupuestario</b>	<b>3.55</b>
---	-------------

1.00 CRÍTICO 1.75 PÉSIMO 2.50 REGULAR 3.25 MUY BUENO 4.00

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, el Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

## Desempeño de los Indicadores



**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generadas por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.



## RECOMENDACIONES

Secretaría de Salud del Estado de México		
Evaluación de Desempeño		
Hallazgo	Recomendación	
Análisis Cualitativo		
1	<p>Se diseñaron dos MIR para el programa presupuestario "Atención médica", una correspondiente a la SSEM y otra a cargo del DIFEM.</p>	<p>Llevar a cabo las acciones necesarias que permitan establecer una sola MIR para el programa presupuestario, a efecto de que, en lo subsecuente, su diseño permita monitorear el impacto del programa presupuestario.</p>
2	<p>Inconsistencias entre la MIR, las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores y/o la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, respecto de la información de los indicadores que fueron reportados por más de una unidad ejecutora:</p> <p>a) La denominación de los indicadores "Mortalidad general en el Estado de México" y "Promedio de egresos hospitalarios por cada mil habitantes de responsabilidad" del nivel Propósito; "Promedio de tratamientos odontológicos otorgados" y "Porcentaje de resultados de estudios de laboratorio entregados oportunamente" del nivel Componente; "Porcentaje de personal de atención a la salud (médicos, paramédicos y afín) capacitado de acuerdo al Programa Anual de Capacitación del ISEM", "Tasa de variación en captación de unidades de sangre segura" y "Porcentaje de consultas de urgencias calificadas en el servicio de urgencias en hospitales" del nivel Actividad.</p> <p>b) Las variables del indicador "Mortalidad general en el Estado de México" del nivel Propósito; "Promedio de tratamientos odontológicos otorgados" y "Porcentaje de resultados de estudios de laboratorio entregados oportunamente" del nivel Componente; "Tasa de variación en captación de unidades de sangre segura" y "Porcentaje de consultas de urgencias calificadas en el servicio de urgencias en hospitales" del nivel Actividad.</p>	<p>Asegurar la consistencia de la información reportada entre la MIR del programa presupuestario, las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores de las unidades ejecutoras, y la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México, a fin de que los resultados obtenidos midan el objetivo del programa presupuestario.</p>



Secretaría de Salud del Estado de México		
Evaluación de Desempeño		
Hallazgo		Recomendación
<b>Análisis Cualitativo</b>		
2	<p>c) El tipo de los indicadores "Promedio de egresos hospitalarios por cada mil habitantes de responsabilidad" del nivel Propósito; "Porcentaje de personal de atención a la salud (médicos, paramédicos y afín) capacitado de acuerdo al Programa Anual de Capacitación del ISEM", "Porcentaje de personal de salud acreditado" y "Tasa de variación en captación de unidades de sangre segura" del nivel Actividad.</p> <p>d) La dimensión de los indicadores "Porcentaje de resultados de estudios de laboratorio entregados oportunamente" del nivel Componente y "Porcentaje de personal de salud acreditado" del nivel Actividad.</p> <p>e) La fórmula de cálculo del indicador "Tasa de variación en captación de unidades de sangre segura" del nivel Actividad.</p> <p>f) La periodicidad del indicador "Porcentaje de personal de atención a la salud (médicos, paramédicos y afín) capacitado de acuerdo al Programa Anual de Capacitación del ISEM" del nivel Actividad.</p>	<p>Asegurar la consistencia de la información reportada entre la MIR del programa presupuestario, las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores de las unidades ejecutoras, y la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México, a fin de que los resultados obtenidos midan el objetivo del programa presupuestario.</p>
<b>Análisis Cuantitativo</b>		
3	<p>El numerador del indicador "Porcentaje de personal de atención a la salud (médicos, paramédicos y afín) capacitado de acuerdo al programa anual de capacitación del ISEM" y el denominador del indicador "Porcentaje de personal de salud acreditado (ISEM)", ambos de nivel Actividad; presentan la variable "Personal de salud capacitado", sin embargo registran cifras diferentes.</p>	<p>Asegure la consistencia entre la información reportada en la MIR, la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores.</p>

Fuente: Elaboración del OSFEM.



Instituto de Salud del Estado de México		
Evaluación de Desempeño		
Hallazgo	Recomendación	
<b>Análisis Cualitativo</b>		
1	<p>En el nivel Fin, el indicador no reportó periodicidad en la MIR, ni en su Ficha Técnica de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018.</p> <p>El indicador de nivel Propósito “Promedio de egresos hospitalarios por cada mil habitantes de responsabilidad (ISEM)” se reportó con una periodicidad “trimestral”, la cual no corresponde a este nivel jerárquico de la MIR.</p>	<p>Adecuar o integrar la periodicidad del indicador de acuerdo con el nivel en el que se encuentre, atendiendo a las recomendaciones metodológicas establecidas en la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" del CONEVAL, a fin de que los resultados de la ejecución del programa presupuestario se puedan monitorear de acuerdo con su periodicidad.</p>
2	<p>El indicador de nivel Componente “Porcentaje de control virológico de personas en tratamiento con ARV (ISEM)” incluyó aspectos ambiguos en sus elementos que no permiten identificar claramente el objeto de medición, así mismo, su fórmula de cálculo e interpretación no guardan consistencia.</p>	<p>Incorporar la definición de los términos o aspectos técnicos, a fin de que un externo que no conoce el programa comprenda los indicadores del mismo modo que los operadores del programa o la institución, atendiendo las recomendaciones metodológicas estipuladas en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados" y los "Lineamientos generales para la evaluación de los programas presupuestarios del Gobierno del Estado de México", así mismo, la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" del CONEVAL.</p>
3	<p>El indicador de nivel Actividad “Consultorios de medicina general por cada mil habitantes de responsabilidad (ISEM)” se estableció con periodicidad anual y de tipo estratégico, condiciones que no son adecuadas en este nivel.</p>	<p>Integrar indicadores con las características necesarias del nivel en el que se encuentre en la MIR, atendiendo a las recomendaciones metodológicas establecidas en la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" del CONEVAL, a fin de que los resultados de la ejecución del programa presupuestario se puedan evaluar.</p>



Instituto de Salud del Estado de México		
Evaluación de Desempeño		
Hallazgo	Recomendación	
<b>Análisis Cualitativo</b>		
4	<p>En cuanto a la consistencia de los elementos de los indicadores de nivel Actividad:</p> <p>a) El indicador "Tasa de variación en captación de unidades de sangre segura (ISEM)" no es claro en los elementos que conforman la fórmula de cálculo, ya que el numerador y el denominador aluden a variables distintas.</p> <p>b) El indicador "Porcentaje de consultas de urgencias calificadas en el servicio de urgencias en hospitales" mantiene relación parcial con su resumen narrativo y los elementos que lo integran no guardan consistencia entre sí.</p>	<p>Asegurar la consistencia entre los elementos que integran el indicador y así permitan medir el objetivo del programa, atendiendo a las recomendaciones metodológicas establecidas en el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" del CONEVAL, lo anterior a fin de que los resultados de la ejecución del programa presupuestario se puedan evaluar.</p>
<b>Análisis Cuantitativo</b>		
5	<p>Los indicadores "Mortalidad general en el Estado de México (ISEM)" y "Porcentaje de unidades de sangre captada y certificada (ISEM)" reportaron un desempeño de 161.7 y 65.4 por ciento, respectivamente, los cuales se ubicaron dentro de los parámetros establecidos como planeación deficiente y pésimo.</p>	<p>Replantee las metas establecidas a través del fortalecimiento del proceso de planeación, programación y presupuestación, a efecto de que la meta sea determinada en función de las capacidades físicas, técnicas, económicas y de gestión de la entidad fiscalizada.</p>

Fuente: Elaboración del OSFEM.



Instituto de Seguridad Social del Estado de México y Municipios		
Evaluación de Desempeño		
Hallazgo		Recomendación
<b>Análisis Cualitativo</b>		
1	El indicador de nivel Propósito “Egresos hospitalarios por cada 1,000 personas de la población de responsabilidad” se presentó con una periodicidad “trimestral” y de tipo “gestión”, elementos que no corresponden a este nivel jerárquico de la MIR.	Adecuar la periodicidad y tipo del indicador de acuerdo con el nivel en el que se encuentre en la MIR, atendiendo a las recomendaciones metodológicas establecidas en la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" del CONEVAL, a fin de que los resultados de la ejecución del programa presupuestario se puedan evaluar.
Instituto de Seguridad Social del Estado de México y Municipios		
Evaluación de Desempeño		
Hallazgo		Recomendación
<b>Análisis Cuantitativo</b>		
2	El indicador “Tratamientos odontológicos otorgados” reportó un desempeño de 110.0 por ciento, el cual se ubicó dentro del parámetro establecido como "planeación deficiente".	Replantee las metas establecidas a través del fortalecimiento del proceso de planeación, programación y presupuestación, a efecto de que la meta sea determinada en función de las capacidades físicas, técnicas, económicas y de gestión de la entidad fiscalizada.

Fuente: Elaboración del OSFEM.





Instituto Materno Infantil del Estado de México		
Evaluación de Desempeño		
Hallazgo		Recomendación
Análisis Cualitativo		
1	Los indicadores de nivel actividad "Personal de salud capacitado de acuerdo al programa" y "Captación de unidades de sangre segura" se presentan de tipo "estratégico", no obstante no corresponde a este nivel jerárquico de la MIR.	Adecuar el tipo del indicador de acuerdo con el nivel en el que se encuentre en la MIR, atendiendo a las recomendaciones metodológicas establecidas en la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" del CONEVAL, a fin de que los resultados de la ejecución del programa presupuestario se puedan evaluar.
Análisis Cuantitativo		
2	El indicador del nivel Componente "Promedio de tratamientos odontológicos otorgados (ISEM)" presenta diferentes cifras con respecto al numerador y denominador en la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018 (1,108,099 tratamientos odontológicos otorgados y 848,083 consultas odontológicas, respectivamente); cifras que difieren con lo presentado en su Ficha Técnica de Diseño y Seguimiento (25,674 tratamientos odontológicos otorgados y 38740 consultas odontológicas).	Asegure la consistencia entre la información reportada en la MIR, la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores.

Fuente: Elaboración del OSFEM.

En virtud de que para los ejercicios fiscales subsecuentes las asignaciones presupuestales estarán determinadas a partir del cumplimiento de metas, objetivos y desempeño de los programas actuales, se recomienda a las unidades ejecutoras fortalecer sus procesos de planeación, programación, presupuestación, seguimiento y evaluación.

En razón de lo anterior, la Administración Pública del Estado de México, dentro de su estructura orgánica, cuenta con órganos de control interno con el fin de vigilar, fiscalizar y optimizar el control de los recursos, así como dar seguimiento a las recomendaciones de otras entidades fiscalizadoras, las cuales deriven del cumplimiento de metas y objetivos contenidos en sus programas gubernamentales; por lo que en términos de lo dispuesto en los artículos 16, 116 fracción II, sexto párrafo, 134 segundo y quinto párrafos de la Constitución Política de los



---

Estados Unidos Mexicanos; 34, 61 fracciones XXXII, XXXIII y XXXIV, 129, penúltimo párrafo de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; y 8 fracciones VI, XXVII, inciso a) y XXXVI, 13 fracciones IV, IX, y XXV y 41 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de México, el Órgano de Control Interno del ente fiscalizable dará puntual seguimiento al cumplimiento de las recomendaciones hechas por esta Dependencia.

Complemento de lo anterior, el artículo 20, fracciones II, IV, V y IX de la Ley de Planeación del Estado de México y Municipios, establece la competencia de la Unidad de Información, Planeación, Programación y Evaluación, para garantizar el cumplimiento de las etapas del proceso de planeación para su desarrollo, en el ámbito de su competencia, así como vigilar que las unidades ejecutoras cumplan con lo establecido en sus programas.



---

# PROGRAMA PRESUPUESTARIO

## “SALUD PARA LA POBLACIÓN INFANTIL Y ADOLESCENTE”

---





## EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO

### GENERALES DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

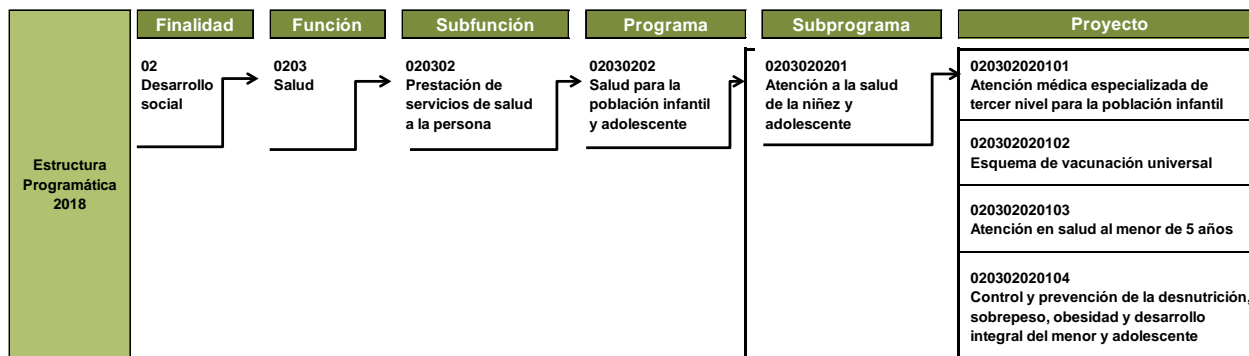
Programa: 02030202 Salud para la población infantil y adolescente

#### Objetivo

Contribuir al sano desarrollo de la población infantil y adolescente del Estado de México mediante el otorgamiento oportuno y con calidad de los servicios institucionales de salud.

#### Estructura programática 2018

A continuación se muestran los proyectos del programa presupuestario “Salud para la población infantil y adolescente” ejecutados durante 2018.



Fuente: Elaboración del OSFEM, con información de la Estructura Programática del Gobierno del Estado de México 2018.



ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DE LA MIR DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

**Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)**

La Secretaría de Salud del Estado de México (SSEM) reportó la siguiente MIR del programa presupuestario “Salud para la población infantil y adolescente”:

Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Fórmula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Fin</b>					
Contribuir a la disminución de la mortalidad en menores de 5 años en el Estado de México.	Mortalidad infantil en menores de 5 años (ISEM).	(Número de defunciones en menores de 5 años / Población menor de 5 años)*100,000	Anual	CONAPO. INEGI.	La población infantil menor de 5 años presenta un buen estado de salud por lo que se disminuye su mortalidad.
	Mortalidad en menores de 5 años por IRAS y EDAS (ISEM).	(Número de defunciones de IRAS y EDAS en menores de 5 años / Población menor de 5 años)*100,000	Anual	SIS. CONAPO. INEGI.	La población infantil menor de 5 años presenta una disminución en la mortalidad por enfermedades de IRAS y EDAS.
<b>Propósito</b>					
La población infantil y adolescente del Estado de México presenta una disminución de enfermedades.	Porcentaje de egreso hospitalario por mejoría (niñez) (neonatos) (ISEM).	(Egresos por mejoría (niñez) / Total de egresos hospitalarios registrados (niñez))*100	Trimestral	Sistema de Información en Salud.	S/I
<b>Componentes</b>					
Control nutricional y de enfermedades otorgado.	Porcentaje de prevalencia de la desnutrición moderada y severa en niños menores de 5 años (ISEM).	(Número de menores de 5 años de edad con desnutrición moderada y severa detectados / Total de población menor de 5 años de responsabilidad (valor actual))*1,000	Trimestral	Sistema de Información en Salud.	La población infantil presenta buena nutrición y buen estado de salud con menos susceptibilidad a enfermedades.
<b>Actividades</b>					
Vacunar a la población de responsabilidad menor de 5 años.	Cobertura con esquema completo de vacunación en niños menores de 5 años de edad.	(Niños menores de 5 años de edad con esquema completo de vacunación / Población de responsabilidad menor de 5 años)*100	Anual	Programa Operativo Anual.	La población menor de 5 años es vacunada.
Vacunar a la población de responsabilidad de 4 años.	Porcentaje de dosis de vacunación aplicadas a niños de 4 años (ISEM).	(Total de dosis aplicadas a población de 4 años / Total de dosis que requiere la población de responsabilidad de 4 años)*100	Trimestral	Programa Operativo Anual.	La población de 4 años es vacunada.



## SALUD PARA LA POBLACIÓN INFANTIL Y ADOLESCENTE



Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Fórmula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Actividades</b>					
Vacunar a la población de responsabilidad de 1 año.	Porcentaje de dosis de vacunación aplicadas a niños de 1 año (ISEM).	(Total de dosis aplicadas a población de 1 año / Total de dosis que requiere la población de responsabilidad de 1 año)*100	Trimestral	Programa Operativo Anual.	La población de un año es vacunada.
Vacunar a la población de responsabilidad menor de 1 año.	Porcentaje de dosis de vacunación aplicadas a niños menores de 1 año (ISEM).	(Total de dosis aplicadas a población menor de 1 año / Total de dosis que requiere la población de responsabilidad menor de 1 año)*100	Trimestral	Programa Operativo Anual.	La población menor de 1 año es vacunada.
Certificar al personal médico en la atención a la niñez.	Porcentaje de médicos certificados en atención a la niñez (neonatos) (ISEM).	(Médicos certificados para la atención de la niñez (neonatos) / Médicos contratados para la atención de la niñez (neonatos))*100	Trimestral	Sistema de Información en Salud.	El personal médico se certifica en la atención a la niñez.

S/I: Sin información.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018, generado por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

Se debe mencionar que el programa presupuestario cuenta con dos MIR para dar seguimiento a sus resultados, las cuales fueron formuladas por la Secretaría de Salud del Estado de México (SSEM) a través del Instituto de Salud del Estado de México (ISEM) y el Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia del Estado de México (DIFEM), no obstante, se determinó evaluar la MIR de la SSEM por tener mayor participación presupuestaria, ejerciendo 3,310,821.1 miles de pesos, lo que representó 85.8 por ciento del presupuesto total ejercido en el programa presupuestario “Salud para la población infantil y adolescente”.

## Vinculación del objetivo del programa presupuestario con los indicadores que integran la MIR

El objetivo del programa presupuestario se relaciona con los 9 indicadores que integran la MIR:

Programa	Concepto	Objetivo	Indicador
Salud para la población infantil y adolescente	¿Qué?	Contribuir al sano desarrollo de la población infantil y adolescente del Estado de México	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Mortalidad infantil en menores de 5 años (ISEM).</li> <li>2. Mortalidad en menores de 5 años por IRAS y EDAS (ISEM).</li> <li>3. Porcentaje de egreso hospitalario por mejoría (niñez) (neonatos) (ISEM).</li> <li>4. Porcentaje de prevalencia de la desnutrición moderada y severa en niños menores de 5 años (ISEM).</li> <li>5. Cobertura con esquema completo de vacunación en niños menores de 5 años de edad.</li> <li>6. Porcentaje de dosis de vacunación aplicadas a niños de 4 años (ISEM).</li> <li>7. Porcentaje de dosis de vacunación aplicadas a niños de 1 año (ISEM).</li> <li>8. Porcentaje de dosis de vacunación aplicadas a niños menores de 1 año (ISEM).</li> <li>9. Porcentaje de médicos certificados en atención a la niñez (neonatos) (ISEM).</li> </ol>
	Mediante	mediante	
	¿Cómo?	el otorgamiento oportuno y con calidad de los servicios institucionales de salud.	

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de México para el ejercicio fiscal 2018, el Catálogo de Objetivos Estructura Programática 2018 y el Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018, generado por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.





**Vinculación de los proyectos del programa presupuestario con los indicadores que integran la MIR**

Así mismo, se muestra la vinculación de los proyectos con los indicadores incluidos en la MIR del programa presupuestario “Salud para la población infantil y adolescente”:

Programa	Núm.	Proyecto	Indicador	Nivel MIR	Unidad Responsable	Unidad Ejecutora	Tipo de Indicador	
02030202 Salud para la población infantil y adolescente			Mortalidad infantil en menores de 5 años (ISEM).	FIN	Secretaría de Salud del Estado de México	ISEM	Estratégico	
			Mortalidad en menores de 5 años por IRAS y EDAS (ISEM).	FIN	Secretaría de Salud del Estado de México	ISEM	Estratégico	
			Porcentaje de egresos hospitalarios (niñez) (IMIEM).	PROPÓSITO	Secretaría de Salud del Estado de México	IMIEM	Estratégico	
			Porcentaje de egreso hospitalario por mejoría (niñez) (neonatos) (ISEM).			ISEM		
	1	020302020101 Atención médica especializada de tercer nivel para la población infantil	Porcentaje de médicos certificados en atención a la niñez (neonatos) (ISEM).	ACTIVIDAD	Secretaría de Salud del Estado de México	ISEM	Gestión	
	2	020302020102 Esquemas de vacunación universal		Cobertura con esquema completo de vacunación en niños menores de 5 años de edad.	ACTIVIDAD	Instituto de Seguridad Social del Estado de México y Municipios	ISSEMyM	Gestión
				Porcentaje de dosis de vacunación aplicadas a niños de 4 años (ISEM).	ACTIVIDAD	Secretaría de Salud del Estado de México	ISEM	Gestión
				Porcentaje de dosis de vacunación aplicadas a niños de 1 año (ISEM).	ACTIVIDAD	Secretaría de Salud del Estado de México	ISEM	Gestión
				Porcentaje de dosis de vacunación aplicadas a niños menores de 1 año (ISEM).	ACTIVIDAD	Secretaría de Salud del Estado de México	ISEM	Gestión
	3	020302020104 Control y prevención de la desnutrición, sobrepeso, obesidad y desarrollo integral del menor y adolescente	Porcentaje de prevalencia de la desnutrición moderada y severa en niños menores de 5 años (ISEM).	COMPONENTE	Secretaría de Salud del Estado de México	ISEM	Gestión	

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

El indicador “Porcentaje de egreso hospitalario por mejoría (niñez) (neonatos) (ISEM).” fue reportado por más de una unidad ejecutora, tal es el caso del Instituto de Salud del Estado de México (ISEM) y el Instituto Materno Infantil del Estado de México (IMIEM), con la salvedad de que la segunda unidad ejecutora lo denominó como: “Porcentaje de egresos hospitalarios (niñez) (IMIEM)”; sin embargo, no se asociaron a ningún proyecto presupuestario.

### A) Análisis cualitativo de los indicadores

En el análisis cualitativo se identifica si el indicador cuenta con las características mínimas necesarias para el monitoreo del programa presupuestario, que en su conjunto se denominan CREMAA (Claridad, Relevancia, Económico, Monitoreable, Adecuado y Aporte marginal):

Características "CREMAA" de los Indicadores	
Característica	Definición
Claridad	El indicador debe ser preciso e inequívoco, interpretado sin ambigüedades o aspectos técnicos, es decir, permite identificar con claridad lo que se pretende medir.
Relevancia	El indicador debe reflejar una dimensión relevante del logro del objetivo, es decir, los aspectos más importantes del indicador están directamente relacionados con algún aspecto fundamental del objetivo.
Economía	La información necesaria para generar el indicador debe estar disponible a un costo razonable.
Monitoreable	El indicador debe ser sujeto a una verificación independiente, para lo cual se necesita que los medios de verificación estén definidos y el método de cálculo sea claro.
Adecuado	El indicador debe medir lo que cada nivel de objetivos plantea y dar una base suficiente para emitir un juicio respecto al desempeño del programa.
Aporte marginal	Aplica cuando un objetivo tiene dos o más indicadores, el indicador debe medir aspectos que no consideran los demás indicadores y proveer información objetiva adicional para el monitoreo.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados y el Manual para el diseño y la construcción de indicadores, CONEVAL, 2013.

A continuación se muestra el análisis cualitativo de los indicadores que integran la MIR del programa presupuestario "Salud para la población infantil y adolescente" por nivel:

Nivel Fin

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Contribuir a la disminución de la mortalidad en menores de 5 años en el Estado de México.	Mortalidad infantil en menores de 5 años. (ISEM).	(Número de defunciones en menores de 5 años / Población menor de 5 años ) * 100,000	Anual	Representa el riesgo que tienen los menores de cinco años de morir por cada 10,000 menores de cinco años.	Estratégico Eficiencia	CONAPO. INEGI.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	No
	¿Tiene aporte marginal?	Sí						
	Mortalidad en menores de 5 años por IRAS y EDAS. (ISEM).	(Número de defunciones de IRAS y EDAS en menores de 5 años / Población menor de 5 años) * 100,000	Anual	Representa el riesgo que tienen los menores de 5 años de morir por IRAS y EDAS por cada 100,000 menores de 5 años.	Estratégico Eficiencia	SIS. CONAPO. INEGI.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
¿Es adecuado?							No	
¿Tiene aporte marginal?	Sí							

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018, y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

Los indicadores “Mortalidad infantil en menores de 5 años” y “Mortalidad en menores de 5 años por IRAS y EDAS” miden el impacto del programa presupuestario a largo plazo, guardan relación con sus resúmenes narrativos, y presentan consistencia entre los elementos siguientes: denominación, fórmula de cálculo, periodicidad, tipo y medios de verificación; sin embargo, la dimensión “eficiencia” no es la correcta para este nivel de la MIR, ya que mide la relación entre el logro del programa y los recursos utilizados para su cumplimiento, más no el impacto; por lo que ambos fueron evaluados como no adecuados.

Así mismo, la interpretación del indicador “Mortalidad infantil en menores de 5 años” declara “por cada 10,000 menores de 5 años”, mientras su fórmula de cálculo menciona el escalar de 100,000. Por lo anterior, no es claro dicho indicador.



Nivel Propósito

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador		
La población infantil y adolescente del Estado de México presenta una disminución de enfermedades.	Porcentaje de egreso hospitalario por mejoría (niñez) (neonatos) (ISEM).	$(\text{Egresos por mejoría (niñez)} / \text{Total de egresos hospitalarios registrados (niñez)}) * 100$	Trimestral	Representa el total de egresos por mejoría respecto a los egresos hospitalarios niñez (neonatos).	Estratégico	Sistema de Información en Salud.	Eficacia	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	No
								¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
								¿Es claro?	Sí
								¿Es relevante?	No
								¿Es económico?	No
								¿Es monitoreable?	No
								¿Es adecuado?	No
								¿Tiene aporte marginal?	N/A

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018, y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

El indicador “Porcentaje de egreso hospitalario por mejoría (niñez) (neonatos) (ISEM)” no mide lo que pretende su resumen narrativo, dado que hacen alusión a poblaciones diferentes, por lo que no es relevante. Así mismo, no es consistente entre sus elementos, debido a que la periodicidad “trimestral” no es la correcta para este nivel de la MIR, en consecuencia no fue adecuado. Adicionalmente, su medio de verificación no es lo suficientemente específico, por lo que tampoco es monitoreable y económico.

Para este nivel de la MIR, de acuerdo con las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, se identificaron los indicadores siguientes: “Porcentaje de egreso hospitalario por mejoría (niñez) (neonatos) (ISEM)” y “Porcentaje de egresos hospitalarios (niñez) (IMIEM)”, presentando diferencias en sus denominaciones.

Cabe señalar que la cobertura (estatal) del indicador “Porcentaje de egreso hospitalario por mejoría (niñez) (neonatos) (ISEM)” reportada en su respectiva Ficha Técnica de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, difiere de la establecida en la Ficha Técnica de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018 del indicador “Porcentaje de egresos hospitalarios (niñez)

(IMIEM)” (Menores de 15 años de las regiones: II Atlacomulco, VII Lerma y XIII Toluca 41 municipios).

Nivel Componente

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Control nutricional y de enfermedades otorgado.	Porcentaje de prevalencia de la desnutrición moderada y severa en niños menores de 5 años (ISEM).	(Número de menores de 5 años de edad con desnutrición moderada y severa detectados / Total de población menor de 5 años de responsabilidad (valor actual))*1,000	Trimestral	Representa el riesgo de padecer desnutrición moderada y severa por cada 1,000 menores de 5 años de edad de la población de responsabilidad.	Gestión Eficiencia	Sistema de Información en Salud.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	No
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	No
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	Sí
							¿Tiene aporte marginal?	N/A

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018, y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

El resumen narrativo de nivel Componente guarda relación parcial con los elementos que integran al indicador, dado que refieren a acciones distintas, por un lado control nutricional y por otro prevalencia de desnutrición.

El indicador “Porcentaje de prevalencia de la desnutrición moderada y severa en niños menores de 5 años (ISEM)” presenta consistencia entre los elementos que lo integran, sin embargo, como el indicador no mide su objetivo o resumen narrativo, no es relevante. Adicionalmente, el medio de verificación no es lo suficientemente específico, por lo que no permite su comprobación independiente por un externo, por tanto no es monitoreable.



Nivel Actividad

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Vacunar a la población de responsabilidad menor de 5 años.	Cobertura con esquema completo de vacunación en niños menores de 5 años de edad.	$(\text{Niños menores de 5 años de edad con esquema completo de vacunación} / \text{Población de responsabilidad menor de 5 años}) * 100$	Anual	Representa el porcentaje de niños menores de 5 años de edad que completaron su esquema básico de vacunación.	Gestión Eficiencia	Programa Operativo Anual.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
Vacunar a la población de responsabilidad de 4 años.	Porcentaje de dosis de vacunación aplicadas a niños de 4 años (ISEM).	$(\text{Total de dosis aplicadas a población de 4 años} / \text{Total de dosis que requiere la población de responsabilidad de 4 años}) * 100$	Trimestral	Representa la disponibilidad de vacuna para la población de 4 años en las unidades de salud.	Gestión Eficiencia	Programa Operativo Anual.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
Vacunar a la población de responsabilidad de 1 año.	Porcentaje de dosis de vacunación aplicadas a niños de 1 año (ISEM).	$(\text{Total de dosis aplicadas a población de 1 año} / \text{Total de dosis que requiere la población de responsabilidad de 1 año}) * 100$	Trimestral	Representa la disponibilidad de vacuna para la población de 1 año en las unidades de salud.	Gestión Eficiencia	Programa Operativo Anual.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
Vacunar a la población de responsabilidad menor de 1 año.	Porcentaje de dosis de vacunación aplicadas a niños menores de 1 año (ISEM).	$(\text{Total de dosis aplicadas a población menor de 1 año} / \text{Total de dosis que requiere la población de responsabilidad menor de 1 año}) * 100$	Trimestral	Representa la disponibilidad de vacuna para la población menor de 1 año en las unidades de salud.	Gestión Eficiencia	Programa Operativo Anual.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador
Certificar al personal médico en la atención a la niñez.	Porcentaje de médicos certificados en atención a la niñez (neonatos) (ISEM).	$\left( \frac{\text{Médicos certificados para la atención de la niñez (neonatos)} + \text{Médicos contratados para la atención de la niñez (neonatos)}}{\text{Médicos certificados para la atención de la niñez (neonatos)}} \right) * 100$	Trimestral	Representa la proporción de médicos certificados respecto a los médicos contratados para la atención a la niñez (neonatos).	Gestión Eficacia	Sistema de Información en Salud.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?
							¿Es claro?
							¿Es relevante?
							¿Es económico?
							¿Es monitoreable?
							¿Es adecuado?
¿Tiene aporte marginal?							
							Sí
							Sí
							Sí
							Sí
							No
							Sí
							N/A

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018, y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

El indicador “Cobertura con esquema completo de vacunación en niños menores de 5 años de edad” presenta una periodicidad “anual” la cual es incorrecta para este nivel de la MIR, por lo que no fue adecuado.

Finalmente, los cinco indicadores de nivel Actividad fueron evaluados como no monitoreables, debido a que no son lo suficientemente específicos, condición que imposibilita la revisión y/o su comprobación por un externo ajeno al programa presupuestario.

**B) Análisis cuantitativo de los indicadores**

En el Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos 2018 se establecieron parámetros para los indicadores de acuerdo con su desempeño, asignándoles un color a los siguientes intervalos:

Parámetros de Desempeño de los Indicadores		
Intervalo	Zona	Desempeño
0-49.99%	Roja	Crítico
50-69.99%	Naranja	Pésimo
70-89.99%	Amarilla	Regular
90-110%	Verde	Muy bueno
110.01-∞	Morada	Planeación deficiente

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de México para el ejercicio fiscal 2018.

Los resultados del desempeño de los indicadores que integran la MIR del programa presupuestario “Salud para la población infantil y adolescente” son los siguientes:

Nivel	Núm.	Indicador	Unidad Ejecutora	Fórmula de Cálculo	Variables	Programado	Meta (a)	Alcanzado	Avance (b)	Parámetros de Desempeño (%) (b) / (a) * 100				
										0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
FIN	1	Mortalidad infantil en menores de 5 años (ISEM).	ISEM	(Número de defunciones en menores de 5 años / Población menor de 5 años) * 100,000	Número de defunciones en menores de 5 años	2,229	144.4	2,216	143.6				100.6	
					Población menor de 5 años	1,543,505		1,543,505						
	2	Mortalidad en menores de 5 años por IRAS y EDAS (ISEM).	ISEM	(Número de defunciones de IRAS y EDAS en menores de 5 años / Población menor de 5 años) * 100,000	Número de defunciones de IRAS y EDAS en menores de 5 años	129	8.4	117	7.6					110.3
					Población menor de 5 años	1,543,505		1,543,505						
PROPÓSITO	3	Porcentaje de egreso hospitalario por mejoría (niñez) (neonatos) (ISEM).	ISEM	(Egresos por mejoría (niñez) / Total de egresos hospitalarios registrados (niñez)) * 100	Egresos por mejoría (niñez)	1,100	87.3	1,107	88.2				101.0	
					Total de egresos hospitalarios registrados (niñez)	1,260		1,255						
		Porcentaje de egresos hospitalarios (niñez) (MIEM).	MIEM	(Egresos por mejoría (niñez) / Total de egresos hospitalarios registrados (niñez)) * 100	Egresos por mejoría (niñez)	4,682	100.0	4,479	96.5				96.5	
					Total de egresos hospitalarios registrados (niñez)	4,682		4,640						





## SALUD PARA LA POBLACIÓN INFANTIL Y ADOLESCENTE



Nivel	Núm.	Indicador	Unidad Ejecutora	Fórmula de Cálculo	Variables	Programado	Meta (a)	Alcanzado	Avance (b)	Parámetros de Desempeño (%) (b) / (a) *100				
										0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
COMPONENTE	4	Porcentaje de prevalencia de la desnutrición moderada y severa en niños menores de 5 años (ISEM).	ISEM	(Número de menores de 5 años de edad con desnutrición moderada y severa detectados / Total de población menor de 5 años de responsabilidad (valor actual))*1,000	Número de menores de 5 años de edad con desnutrición moderada y severa detectados	3,834	9.8	1,972	9.4				104.9	
					Total de población menor de 5 años de responsabilidad (valor actual)	389,300		210,050						
ACTIVIDAD	5	Cobertura con esquema completo de vacunación en niños menores de 5 años de edad.	ISSEMyM	(Niños menores de 5 años de edad con esquema completo de vacunación / Población de responsabilidad menor de 5 años)*100	Niños menores de 5 años de edad con esquema completo de vacunación	73,935	70.6	65,998	68.3				96.7	
					Población de responsabilidad menor de 5 años	104,687		96,687						
	6	Porcentaje de dosis de vacunación aplicadas a niños de 4 años (ISEM).	ISEM	(Total de dosis aplicadas a población de 4 años / Total de dosis que requiere la población de responsabilidad de 4 años)*100	Total de dosis aplicadas a población de 4 años	906,140	100.0	1,683,677	100.0				100.0	
					Total de dosis que requiere la población de responsabilidad de 4 años	906,140		1,683,677						
	7	Porcentaje de dosis de vacunación aplicadas a niños de 1 año (ISEM).	ISEM	(Total de dosis aplicadas a población de 1 año / Total de dosis que requiere la población de responsabilidad de 1 año)*100	Total de dosis aplicadas a población de 1 año	1,301,274	100.0	1,898,593	100.0				100.0	
					Total de dosis que requiere la población de responsabilidad de 1 año	1,301,274		1,898,593						
	8	Porcentaje de dosis de vacunación aplicadas a niños menores de 1 año (ISEM).	ISEM	(Total de dosis aplicadas a población menor de 1 año / Total de dosis que requiere la población de responsabilidad menor de 1 año)*100	Total de dosis aplicadas a población menor de 1 año	3,572,280	100.0	2,956,106	100.0				100.0	
					Total de dosis que requiere la población de responsabilidad menor de 1 año	3,572,280		2,956,106						
	9	Porcentaje de médicos certificados en atención a la niñez (neonatos) (ISEM).	ISEM	(Médicos certificados para la atención de la niñez (neonatos) / Médicos contratados para la atención de la niñez (neonatos))*100	Médicos certificados para la atención de la niñez (neonatos)	27	57.4	24	51.1				88.9	
					Médicos contratados para la atención de la niñez (neonatos)	47		47						

**Nota:** El desempeño de los indicadores números 1, 2 y 4 reportados por el ISEM difiere de lo registrado en sus Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, ya que para éstos casos se estimaron sus resultados considerando su sentido descendente.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, el Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

El indicador 2 de nivel Fin presentó un cumplimiento de 110.3 por ciento, que lo ubica en un parámetro de desempeño de “planeación deficiente”.



## CONCENTRADO DE LOS RESULTADOS DEL DESEMPEÑO DE LOS INDICADORES DE LA MIR DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Derivado del análisis de los resultados del desempeño de los indicadores incluidos en la MIR de este programa presupuestario, se muestra el siguiente concentrado:

Nivel	Total de Indicadores por Nivel	Parámetros de Desempeño (%)				
		0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
Fin	2	0	0	0	1	1
Propósito	2	0	0	0	2	0
Componentes	1	0	0	0	1	0
Actividades	5	0	0	1	4	0
<b>TOTAL</b>	<b>10</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>8</b>	<b>1</b>

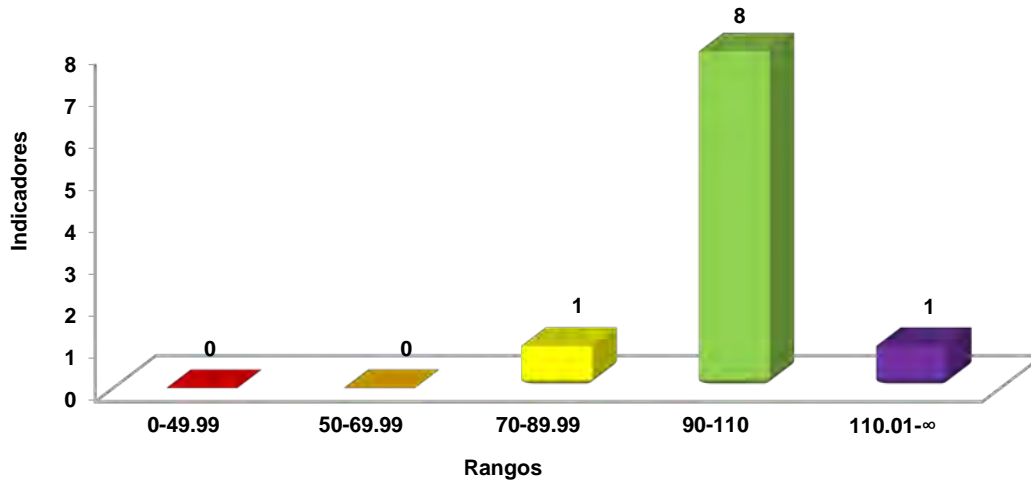
<b>Índice de Desempeño de los Indicadores de la MIR del Programa Presupuestario</b>	<b>3.80</b>
---	-------------

1.00 CRÍTICO 1.75 PÉSIMO 2.50 REGULAR 3.25 MUJ BUENO 4.00

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, el Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generadas por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

Desempeño de los Indicadores



**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generadas por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.



## RECOMENDACIONES

Secretaría de Salud del Estado de México		
Evaluación de Desempeño		
Hallazgo	Recomendación	
<b>Análisis Cualitativo</b>		
1	<p>Se diseñaron dos MIR para el programa presupuestario "Salud para la población infantil y adolescente", una correspondiente a la SSEM y otra a cargo del DIFEM.</p>	<p>Llevar a cabo las acciones necesarias que permitan establecer una sola MIR para el programa presupuestario, a efecto de que, en lo subsecuente, su diseño permita monitorear el impacto del programa presupuestario.</p>
2	<p>Los indicadores "Porcentaje de egreso hospitalario por mejoría (niñez) (neonatos) (ISEM)" de nivel Propósito; y "Porcentaje de prevalencia de la desnutrición moderada y severa en niños menores de 5 años (ISEM)" de nivel Componente; no miden lo que establecen sus resúmenes narrativos en los niveles correspondientes.</p>	<p>Integrar indicadores que midan un aspecto relevante de los resúmenes narrativos establecidos en cada nivel de la MIR, a fin de dar atención a las recomendaciones metodológicas establecidas en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados"; así mismo, la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" del CONEVAL.</p>
3	<p>Los medios de verificación reportados en la MIR del programa presupuestario "Salud para la población infantil y adolescente" no definen fuentes de información específicas que permitan su comprobación independiente.</p>	<p>Incorporar medios de verificación específicos y actualizados, atendiendo a las recomendaciones metodológicas establecidas en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados" y los "Lineamientos generales para la evaluación de los programas presupuestarios del Gobierno del Estado de México" y "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados"; así mismo, el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores del CONEVAL", a fin de que los resultados de la ejecución del programa presupuestario se puedan verificar, monitorear y dar seguimiento.</p>



Secretaría de Salud del Estado de México	
Evaluación de Desempeño	
Hallazgo	Recomendación
Análisis Cualitativo	
<p>4</p> <p>Inconsistencias entre la MIR y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores, respecto de los indicadores que fueron reportados por más de una unidad ejecutora:</p> <p>a) El indicador “Porcentaje de egreso hospitalario por mejoría (niñez) (neonatos) (ISEM)” fue reportado por más de una unidad ejecutora en el nivel Propósito, tal es el caso del Instituto de Salud del Estado de México (ISEM) y el Instituto Materno Infantil del Estado de México (IMIEM); con la salvedad de que la segunda unidad ejecutora lo denominó como “Porcentaje de egresos hospitalarios (niñez) (IMIEM)”.</p> <p>b) Cabe señalar que la cobertura (estatal) del indicador “Porcentaje de egreso hospitalario por mejoría (niñez)(neonatos)(ISEM)” del ISEM reportada en la Ficha Técnica de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, difiere de la establecida en la Ficha Técnica de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018 del indicador “Porcentaje de egresos hospitalarios (niñez)(IMIEM)” del IMIEM (Menores de 15 años de las regiones: II Atlacomulco, VII Lerma y XIII Toluca 41 municipios).</p>	<p>Asegurar la consistencia de la información reportada entre la MIR del programa presupuestario, las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores de las unidades ejecutoras, y la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México, a fin de que los resultados obtenidos midan el objetivo del programa presupuestario.</p>

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Instituto de Salud del Estado de México		
Evaluación de Desempeño		
Hallazgo		Recomendación
Análisis Cualitativo		
1	El indicador de nivel Propósito fue reportado con una periodicidad "trimestral"; no obstante, en este nivel de la MIR la frecuencia de medición debe ser anual, bianual o trianual.	Establecer la frecuencia de medición de los indicadores de acuerdo al nivel jerárquico de la MIR donde estén integrados, y con ello dar cumplimiento a lo establecido en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados" y los "Lineamientos generales para la evaluación de los programas presupuestarios del Gobierno del Estado de México"; así mismo, la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" del CONEVAL.
2	Los indicadores de nivel Fin presentaron la dimensión de "eficiencia", la cual no es la correcta para este nivel de la MIR de acuerdo a la Metodología de Marco Lógico. Así mismo, el indicador 2 del mismo nivel presenta diferencias entre su interpretación y la construcción de su fórmula de cálculo.	Adecuar el indicador guardando consistencia entre sus elementos, de acuerdo con el nivel jerárquico en el que estén integrados dentro de la MIR, a fin de atender las recomendaciones metodológicas establecidas en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados" y los "Lineamientos generales para la evaluación de los programas presupuestarios del Gobierno del Estado de México"; así mismo, la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" del CONEVAL.
Análisis Cuantitativo		
3	El indicador 2 de nivel Fin registró un desempeño mayor al 110.0 por ciento.	Replantear las metas establecidas a través del fortalecimiento del proceso de planeación, programación y presupuestación, a efecto de que las metas sean determinadas en función de las capacidades físicas, técnicas, económicas y de gestión de la entidad fiscalizada.

Fuente: Elaboración del OSFEM.



Instituto de Seguridad Social del Estado de México y Municipios	
Evaluación de Desempeño	
Hallazgo	Recomendación
Análisis Cualitativo	
1	<p>El indicador "Cobertura con esquema completo de vacunación en niños menores de 5 años de edad" de nivel Actividad presentó una periodicidad "anual" la cual no es la correcta para este nivel de la MIR de acuerdo a la Metodología de Marco Lógico.</p> <p>Establecer la frecuencia de medición de los indicadores de acuerdo al nivel jerárquico de la MIR donde estén integrados, y con ello dar cumplimiento a lo establecido en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados" y los "Lineamientos generales para la evaluación de los programas presupuestarios del Gobierno del Estado de México"; así mismo, la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" del CONEVAL.</p>

Fuente: Elaboración del OSFEM.

En virtud de que para los ejercicios fiscales subsecuentes las asignaciones presupuestales estarán determinadas a partir del cumplimiento de metas, objetivos y desempeño de los programas actuales, se recomienda a las unidades ejecutoras fortalecer sus procesos de planeación, programación, presupuestación, seguimiento y evaluación.

En razón de lo anterior, la Administración Pública del Estado de México, dentro de su estructura orgánica, cuenta con órganos de control internos con el fin de vigilar, fiscalizar y optimizar el control de los recursos, así como dar seguimiento a las recomendaciones de otras entidades fiscalizadoras, las cuales deriven del cumplimiento de metas y objetivos contenidos en sus programas gubernamentales; por lo que en términos de lo dispuesto en los artículos 16, 116 fracción II, sexto párrafo, 134 segundo y quinto párrafos de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 34, 61 fracciones XXXII, XXXIII y XXXIV, 129, penúltimo párrafo de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; y 8 fracciones VI, XXVII, inciso a) y XXXVI, 13 fracciones IV, IX, y XXV y 41 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de México, el Órgano de Control Interno del ente fiscalizable dará puntual seguimiento al cumplimiento de las recomendaciones hechas por esta Dependencia.



Complemento de lo anterior, el artículo 20, fracciones II, IV, V y IX de la Ley de Planeación del Estado de México y Municipios, establece la competencia de la Unidad de Información, Planeación, Programación y Evaluación, para garantizar el cumplimiento de las etapas del proceso de planeación para su desarrollo, en el ámbito de su competencia, así como vigilar que las unidades ejecutoras cumplan con lo establecido en sus programas.





---

# PROGRAMA PRESUPUESTARIO

## “SALUD PARA LA MUJER”

---



## EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO

### GENERALES DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

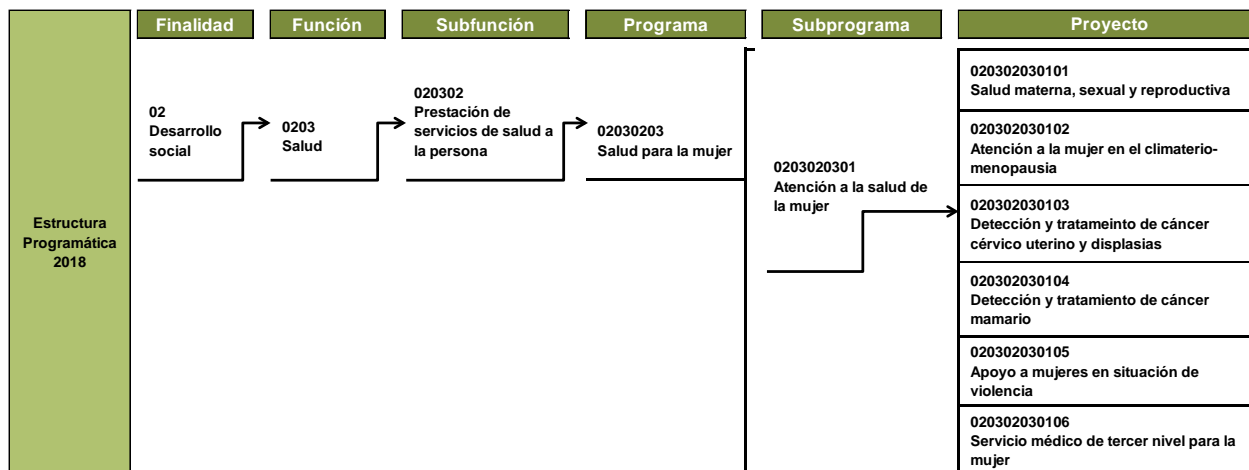
Programa: 02030203 Salud para la mujer

#### Objetivo

Contribuir a disminuir la morbilidad y mortalidad de las mujeres mexiquenses a través del otorgamiento de servicios de salud oportunos y de calidad considerando los riesgos, trastornos y las patologías propias del género femenino, asimismo mediante atención psicológica e incluso asesoría procedimental sobre violencia de género.

#### Estructura programática 2018

A continuación se muestran los proyectos del programa presupuestario “Salud para la mujer” ejecutados durante 2018.



**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Estructura Programática del Gobierno del Estado de México 2018.

ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DE LA MIR DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

**Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)**

La Secretaría de Salud del Estado de México (SSEM) reportó la siguiente MIR del programa presupuestario “Salud para la mujer”:

Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Fórmula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Fin</b>					
Contribuir al aumento en la esperanza de vida de la mujer en el Estado de México.	Esperanza de vida de la mujer (ISEM).	(Esperanza de vida de la mujer año 2017 - Esperanza de vida de la mujer año 2015)	Anual	CONAPO. INEGI.	Las mujeres del Estado de México presentan una alza en la esperanza de vida derivada de la prevención de la salud y del seguimiento, tratamiento y diagnóstico oportuno sobre el cáncer de mama y cáncer cérvico uterino.
	Razón de mortalidad materna (ISEM).	(Número de muertes maternas / Nacimientos registrados en el CINAC)*100000	Anual	Sistema de Información en Salud.	Las mujeres se atienden oportunamente para una buena salud integral.
	Tasa de mortalidad por cáncer cérvico uterino (ISEM).	(Número de muertes por cáncer cérvico uterino / Mujeres de 25 años y más del Estado de México)*100000	Anual	Vertical Colateral y Sistema de Información en Salud.	Las mujeres se realizan oportunamente los estudios de detección de cáncer cérvico uterino y dan seguimiento al tratamiento.
	Mortalidad por cáncer mamario (ISEM) en mujeres de responsabilidad de 25 años y más.	(Número de defunciones por cáncer mamario / Mujeres de 25 años y más del Estado de México)*100000	Anual	Sistema de Información en Salud.	Las mujeres se realizan oportunamente los estudios de detección de cáncer mamario y dan seguimiento al tratamiento.
	Tasa de morbilidad por cáncer cérvico uterino (ISEM).	(Número de casos de cáncer cérvico uterino / Población femenina de responsabilidad de 25 a 64 años )*100	Trimestral	Sistema de Información en Salud.	Las mujeres se realizan oportunamente los estudios de detección de cáncer cérvico uterino y dan seguimiento al tratamiento.



## SALUD PARA LA MUJER



Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Fórmula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Propósito</b>					
Las mujeres del Estado de México presentan una disminución en la morbilidad y conocen las medidas preventivas para la integridad de su salud.	Porcentaje de cobertura de atención a mujeres víctimas de violencia atendidas por psicología en los servicios especializados de violencia.	(Número de consultas de atención psicológica de primera vez en mujeres de 15 años o más usuarias de los servicios especializados / Número de mujeres de 15 años o más de la población de responsabilidad que son susceptibles a vivir violencia moderada o severa)*100	Trimestral	Sistema de Información en Salud.	Las mujeres asisten o se canalizan oportunamente a consultas psicológicas derivado de una situación de violencia.
	Porcentaje de cobertura de atención a la mujer durante el climaterio y menopausia (ISEM).	(Mujeres atendidas por primera vez en materia de climaterio y menopausia / Población femenina de responsabilidad de 45 a 64 años)*100	Trimestral	Sistema de Información en Salud.	Las mujeres se atendieron oportunamente durante el climaterio y menopausia.
	Cobertura de detección de cáncer mamario mediante la exploración clínica en mujeres de responsabilidad de 25 a 69 años (ISEM).	(Detección de cáncer mamario mediante exploración clínica / Población femenina de responsabilidad de 25 a 69 años)*100	Trimestral	Vertical Colateral y Sistema de Información en Salud.	Las mujeres se realizan los estudios de detección de cáncer de mama oportunamente.
	Cobertura de detecciones de cáncer cérvico uterino y displasias en mujeres de responsabilidad de 25 a 64 años (ISEM).	(Detecciones de cáncer cérvico uterino y displasias / Población femenina de 25 a 64 años )*100	Trimestral	Sistema de Información en Salud.	Las mujeres se realizan los estudios de detección de cáncer cérvico uterino oportunamente.
<b>Componentes</b>					
1. Servicio de hospitalización otorgado para las mujeres.	Egreso hospitalario por mejoría (mujer) (ISEM).	(Egresos por mejoría en mujeres / Egresos registrados de mujeres en edad fértil)*100	Trimestral	Sistema de Información en Salud y Sistema Automatizado de Egresos Hospitalarios, estadísticas de la unidad.	La autoridad sanitaria responsable tiene un eficiente servicio de capitalización para las mujeres que lo necesitan.
2. Métodos anticonceptivos otorgados.	Porcentaje de mujeres aceptantes de métodos anticonceptivos post evento obstétrico o durante el puerperio.	(Número de mujeres aceptantes de métodos anticonceptivos post evento obstétrico y durante el puerperio / Número de eventos obstétricos)*100	Trimestral	Sistema de Información en Salud.	Las madres próximas a terminar su gestación son informadas por los médicos sobre los métodos anticonceptivos disponibles.
3. Consultas prenatales brindadas.	Razón de consultas prenatales por embarazada (ISEM).	(Número de consultas de control prenatal / Número de consultas de primera vez a embarazadas)	Trimestral	Sistema de Información en Salud.	Las mujeres en gestación llevan un control prenatal adecuado y asisten a su consulta mensual y son informadas del proceso en el que se encuentra su bebe y ella.

Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Fórmula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Actividades</b>					
1.1 Identificar a las mujeres embarazadas susceptibles a realizar cesárea.	Porcentaje de cesáreas con relación a los eventos obstétricos (ISEM).	(Número de cesáreas realizadas / Número de eventos obstétricos atendidos)*100	Trimestral	Sistemas de Información en Salud y Sistema Automatizado de Egresos Hospitalarios.	Los médicos responsables identifican según el control prenatal de la mujer embarazada la posibilidad de realizar la cesárea cuando esta sea necesaria.
1.2 Realizar el tamiz metabólico a los recién nacidos.	Porcentaje de recién nacidos a quienes se les realiza tamiz metabólico neonatal (ISEM).	(Total de recién nacidos a quienes se les realiza tamiz metabólico neonatal / Recién nacidos susceptibles de ser tamizados de la población de responsabilidad)*100	Trimestral	Sistema de Información en Salud.	La autoridad responsable en conjunto con los padres del nonato realizan el tamiz metabólico para conocer el estado de salud de su bebe.
2.1 Promover el uso de métodos anticonceptivos en la pareja, definitivos y reversibles.	Porcentaje de usuarias activas de planificación familiar (ISEM).	(Usuarias activas de planificación familiar / Población femenina de responsabilidad en edad fértil unidas)*100	Trimestral	Sistema de Información en Salud.	Las parejas usuarias son informadas sobre los diferentes métodos anticonceptivos definitivos y reversibles para la planificación familiar.
2.2 Vasectomías sin bisturí realizadas.	Porcentaje de servicios nuevos de vasectomía sin bisturí (ISEM).	(Número de servicios nuevos de vasectomía sin bisturí en el periodo actual / Número de servicios nuevos de vasectomía sin bisturí en el periodo anterior)*100	Anual	Sistema de Información en Salud.	La población masculina es informada sobre este procedimiento ambulatorio y sus beneficios por lo que la población que lo acepta incrementa.
3.1 Identificar a las mujeres embarazadas en su primer mes de gestación.	Porcentaje de consultas a embarazadas captadas en el primer trimestre (ISEM).	(Número de consultas de primera vez a embarazadas captadas en el primer trimestre / Número de consultas de primera vez a embarazadas)*100	Trimestral	Sistema de Información en Salud.	Las mujeres que asisten a consultas por sospecha de embarazo confirman su estado y comienzan su control prenatal.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018, generado por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

Cabe mencionar que el programa presupuestario cuenta con dos MIR para dar seguimiento a sus resultados, las cuales fueron formuladas por la SSEM y el Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia del Estado de México (DIFEM), no obstante, se determinó evaluar la MIR de la SSEM por tener mayor participación presupuestaria, ya que ejerció 2 millones 498 mil 258.80 miles de pesos, lo que representó 82.4 por ciento del presupuesto total ejercido en el programa presupuestario “Salud para la mujer”.

En el año 2018 los seis proyectos presupuestarios del programa “Salud para la mujer” fueron ejecutados por: el Instituto de Seguridad Social del Estado de México y Municipios (ISSEMyM), quien llevó a cabo acciones en 4 proyectos; el DIFEM, que tuvo participación en 3 proyectos; y por la SSEM, que a través del Instituto de Salud del Estado de México (ISEM) y el Instituto Materno Infantil del Estado de México (IMIEM) implementó actividades en los 6 proyectos.

**Vinculación del objetivo del programa presupuestario con los indicadores que integran la MIR**

El objetivo del programa presupuestario se relaciona con los 17 indicadores que integran la MIR:

Programa	Concepto	Objetivo	Indicador
Salud para la mujer	¿Qué?	Contribuir a disminuir la morbilidad y mortalidad de las mujeres mexiquenses	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Esperanza de vida de la mujer (ISEM).</li> <li>2. Razón de mortalidad materna (ISEM).</li> <li>3. Tasa de mortalidad por cáncer cérvico uterino (ISEM).</li> <li>4. Mortalidad por cáncer mamario (ISEM) en mujeres de responsabilidad de 25 años y más.</li> <li>5. Tasa de morbilidad por cáncer cérvico uterino (ISEM).</li> <li>6. Porcentaje de cobertura de atención a mujeres víctimas de violencia atendidas por psicología en los servicios especializados de violencia.</li> <li>7. Porcentaje de cobertura de atención a la mujer durante el climaterio y menopausia (ISEM).</li> <li>8. Cobertura de detección de cáncer mamario mediante exploración clínica en mujeres de responsabilidad de 25 a 69 años (ISEM).</li> <li>9. Cobertura de detecciones de cáncer cérvico uterino y displasias en mujeres de responsabilidad de 25 a 64 años (ISEM).</li> <li>10. Egreso hospitalario por mejoría (mujer) (ISEM).</li> <li>11. Porcentaje de mujeres aceptantes de métodos anticonceptivos post evento obstétrico o durante el puerperio.</li> <li>12. Razón de consultas prenatales por embarazada (ISEM).</li> <li>13. Porcentaje de cesáreas con relación a los eventos obstétricos (ISEM).</li> <li>14. Porcentaje de recién nacidos a quienes se les realiza tamiz metabólico neonatal (ISEM).</li> <li>15. Porcentaje de usuarias activas de planificación familiar (ISEM).</li> <li>16. Porcentaje de servicios nuevos de vasectomía sin bisturí (ISEM).</li> <li>17. Porcentaje de consultas a embarazadas captadas en el primer trimestre (ISEM).</li> </ol>
	Mediante	a través	
	¿Cómo?	del otorgamiento de servicios de salud oportunos y de calidad considerando los riesgos, trastornos y las patologías propias del género femenino, asimismo mediante atención psicológica e incluso asesoría procedimental sobre violencia de género.	

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto del Gobierno del Estado de México, para el ejercicio fiscal 2018, el Catálogo de Objetivos Estructura Programática 2018 y el Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018, generado por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

**Vinculación de los proyectos del programa presupuestario con los indicadores que integran la MIR**

Así mismo, se muestra la vinculación de los proyectos con los indicadores incluidos en la MIR del programa presupuestario “Salud para la mujer”:

Programa	Núm.	Proyecto	Indicador	Nivel MIR	Unidad Responsable	Unidad Ejecutora	Tipo de Indicador			
			Esperanza de vida de la mujer.	FIN	Secretaría de Salud del Estado de México	ISEM	Estratégico			
			Razón de mortalidad materna.	FIN	Secretaría de Salud del Estado de México	ISEM	Estratégico			
			Tasa de mortalidad por cáncer cérvico uterino.	FIN	Secretaría de Salud del Estado de México	ISEM	Estratégico			
			Mortalidad por cáncer mamario (ISEM) en mujeres de responsabilidad de 25 años y más.	FIN	Secretaría de Salud del Estado de México	ISEM	Estratégico			
			Tasa de morbilidad por cáncer cérvico uterino.	FIN	Secretaría de Salud del Estado de México	ISEM	Estratégico			
			Cobertura de detección de cáncer mamario mediante exploración clínica en mujeres de responsabilidad de 25 a 69 años.	PROPÓSITO	Secretaría de Salud del Estado de México	ISEM IMIEM	Estratégico			
			Cobertura de detecciones de cáncer cérvico uterino y displasias en mujeres de responsabilidad de 25 a 64 años de edad.	PROPÓSITO	Secretaría de Salud del Estado de México	ISEM IMIEM	Estratégico			
			02030203	1	Salud materna, sexual y reproductiva	Porcentaje de mujeres aceptantes de métodos anticonceptivos post evento obstétrico o durante el puerperio.	COMPONENTE	Secretaría de Salud del Estado de México	ISEM	Gestión
			Razón de consultas prenatales por embarazada.			COMPONENTE	Secretaría de Salud del Estado de México Instituto de Seguridad Social del Estado de México y Municipios	ISEM ISSEMyM	Gestión	
			Porcentaje de cesáreas con relación a los eventos obstétricos.			ACTIVIDAD	Secretaría de Salud del Estado de México Instituto de Seguridad Social del Estado de México y Municipios	ISEM ISSEMyM	Gestión	
Porcentaje de recién nacidos a quienes se les realiza tamiz metabólico neonatal.	ACTIVIDAD	Secretaría de Salud del Estado de México	ISEM			Gestión				
Porcentaje de niños tamizados (tamiz metabólico).	ACTIVIDAD	Instituto de Seguridad Social del Estado de México y Municipios	ISSEMyM							
Porcentaje de usuarias activas de planificación familiar.	ACTIVIDAD	Secretaría de Salud del Estado de México	ISEM			Gestión				
Porcentaje de servicios nuevos de vasectomía sin bisturí.	ACTIVIDAD	Secretaría de Salud del Estado de México	ISEM			Gestión				
Porcentaje de consultas a embarazadas captadas en el primer trimestre.	ACTIVIDAD	Secretaría de Salud del Estado de México	ISEM			Gestión				
020302030102	2	Atención a la mujer en el climaterio-menopausia	Porcentaje de cobertura de atención a la mujer durante el climaterio y menopausia.			PROPÓSITO	Secretaría de Salud del Estado de México	ISEM	Gestión	





## SALUD PARA LA MUJER



Programa	Núm.	Proyecto	Indicador	Nivel MIR	Unidad Responsable	Unidad Ejecutora	Tipo de Indicador
02030203 Salud para la mujer	3	020302030103 Detección y tratamiento de cáncer cérvico uterino y displasias	Cobertura de detección de cáncer cérvico uterino y displasias en mujeres de responsabilidad de 25 a 64 años.	PROPÓSITO	Instituto de Seguridad Social del Estado de México y Municipios	ISSEMyM	Gestión
	4	020302030104 Detección y tratamiento de cáncer mamario	Cobertura de detección de cáncer mamario mediante exploración clínica en mujeres de responsabilidad de 25 a 69 años.	PROPÓSITO	Instituto de Seguridad Social del Estado de México y Municipios	ISSEMyM	Gestión
	5	020302030105 Apoyo a mujeres en situación de violencia	Porcentaje de cobertura de atención a mujeres víctimas de violencia atendidas por psicología en los servicios especializados de violencia.	PROPÓSITO	Secretaría de Salud del Estado de México	ISEM	Gestión
	6	020302030106 Servicio médico de tercer nivel para la mujer	Egreso hospitalario por mejoría (mujer). Egresos hospitalario (mujer).	COMPONENTE	Secretaría de Salud del Estado de México	ISEM IMIEM	Gestión

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

Los indicadores “Cobertura de detección de cáncer mamario mediante exploración clínica en mujeres de responsabilidad de 25 a 69 años”, “Cobertura de detecciones de cáncer cérvico uterino y displasias en mujeres de responsabilidad de 25 a 64 años de edad”, “Egreso hospitalario por mejoría (mujer)”, “Razón de consultas prenatales por embarazada”, “Porcentaje de cesáreas con relación a los eventos obstétricos” y “Porcentaje de recién nacidos a quienes se les realiza tamiz metabólico neonatal” fueron reportados por más de una unidad ejecutora, sin embargo algunos se vincularon a proyectos diferentes o bien no se asociaron a algún proyecto presupuestario.

### A) Análisis cualitativo de los indicadores

En el análisis cualitativo se identifica si el indicador cuenta con las características mínimas necesarias para el monitoreo del programa presupuestario, que en su conjunto se denominan CREMAA (Claridad, Relevancia, Económico, Monitoreable, Adecuado y Aporte marginal):

Características "CREMAA" de los Indicadores	
Característica	Definición
Claridad	El indicador debe ser preciso e inequívoco, interpretado sin ambigüedades o aspectos técnicos, es decir, permite identificar con claridad lo que se pretende medir.
Relevancia	El indicador debe reflejar una dimensión relevante del logro del objetivo, es decir, los aspectos más importantes del indicador están directamente relacionados con algún aspecto fundamental del objetivo.
Economía	La información necesaria para generar el indicador debe estar disponible a un costo razonable.
Monitoreable	El indicador debe ser sujeto a una verificación independiente, para lo cual se necesita que los medios de verificación estén definidos y el método de cálculo sea claro.
Adecuado	El indicador debe medir lo que cada nivel de objetivos plantea y dar una base suficiente para emitir un juicio respecto al desempeño del programa.
Aporte marginal	Aplica cuando un objetivo tiene dos o más indicadores, el indicador debe medir aspectos que no consideran los demás indicadores y proveer información objetiva adicional para el monitoreo.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados y el Manual para el diseño y la construcción de indicadores, CONEVAL, 2013.

A continuación se muestra el análisis cualitativo de los indicadores que integran la MIR del programa presupuestario "Salud para la mujer" por nivel:

Nivel Fin

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Contribuir al aumento en la esperanza de vida de la mujer en el Estado de México.	Esperanza de vida de la mujer (ISEM).	(Esperanza de vida de la mujer año 2017 - Esperanza de vida de la mujer año 2015)	Anual	Se pretende coadyuvar en el incremento de la esperanza de vida, entendida ésta, como la cantidad de años que vive una determinada población en un cierto período de tiempo, se ve influenciada por factores como la calidad de la medicina, la higiene, las características de la vivienda, los medios de comunicación.	Estratégico Eficacia	CONAPO. INEGI.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	No
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	Sí
	¿Tiene aporte marginal?	Sí						
	Razón de mortalidad materna (ISEM).	(Número de muertes maternas / Nacimientos registrados en el CINAC)*100000	Anual	Representa el número de defunciones maternas por 100,000 nacidos vivos y mide el riesgo de morir de una mujer que se encuentre en embarazo, parto y primer año post parto.	Estratégico Eficacia	Sistema de Información en Salud.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	No
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	No
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	Sí
	¿Tiene aporte marginal?	Sí						
	Tasa de mortalidad por cáncer cérvico uterino (ISEM).	(Número de muertes por cáncer cérvico uterino / Mujeres de 25 años y más del Estado de México)*100000	Anual	Número de muertes por cáncer cérvico uterino en mujeres de 25 años y más por cada 100,000 mujeres de 25 años y más del Estado de México.	Estratégico Eficacia	Vertical Colateral y Sistema de Información en Salud.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	No
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	No
							¿Es económico?	Sí
¿Es monitoreable?							No	
¿Es adecuado?							Sí	
¿Tiene aporte marginal?	Sí							



Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Contribuir al aumento en la esperanza de vida de la mujer en el Estado de México.	Mortalidad por cáncer mamario (ISEM) en mujeres de responsabilidad de 25 años y más.	(Número de defunciones por cáncer mamario / Mujeres de 25 años y más del Estado de México)*100000	Anual	Representa el número de muertes por cáncer de mama por cada 100,000 mujeres de responsabilidad de 25 años y más (cama).	Estratégico	Sistema de Información en Salud.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	No
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	No
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	Sí
	¿Tiene aporte marginal?	Sí						
	Tasa de morbilidad por cáncer cérvico uterino (ISEM).	(Número de casos de cáncer cérvico uterino / Población femenina de responsabilidad de 25 a 64 años )*100	Trimestral	Representa el número de casos confirmados de cáncer cérvico uterino con respecto al número de mujeres de 25 a 64 años de edad de responsabilidad del Estado de México.	Estratégico	Sistema de Información en Salud.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	No
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	No
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
¿Es adecuado?							No	
¿Tiene aporte marginal?	Sí							

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

El objetivo del nivel Fin no cumple con las cualidades sintácticas, ya que no se incluyó el término “mediante/ a través” + las acciones que se llevarán a cabo para contribuir al aumento de la esperanza de vida, es decir la solución del problema (propósito del programa).

El resumen narrativo se relaciona de forma directa con el indicador “Esperanza de vida de la mujer (ISEM)”; sin embargo, los elementos del indicador no son consistentes entre sí, debido a que sus variables hacen referencia a los años 2017 y 2015, no obstante el ejercicio que se evaluó corresponde al año 2018, por ello no es relevante.

Es importante señalar que el indicador “Esperanza de vida de la mujer (ISEM)” hace referencia a los años 2017 y 2015 en sus variables reportadas en la MIR y en su Ficha Técnica de Diseño y Seguimiento de indicadores 2018, mientras que en la Cuenta Pública del Gobierno,



Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018 hacen referencia a los ejercicios 2018 y 2016.

Por su parte, los indicadores “Razón de mortalidad materna (ISEM)”, “Tasa de mortalidad por cáncer cérvico uterino (ISEM)”, “Mortalidad por cáncer mamario (ISEM) en mujeres de responsabilidad de 25 años y más” y “Tasa de morbilidad por cáncer cérvico uterino (ISEM)” no mantienen términos en común con su resumen narrativo, condición que no permite medir la contribución al aumento de la esperanza de vida, es decir no son relevantes. Además el indicador “Tasa de morbilidad por cáncer cérvico uterino (ISEM)” se registró con una periodicidad “trimestral”, pero en este nivel jerárquico corresponde una frecuencia de medición mayor (anual, trianual, sexenal), condición por la que el indicador no es adecuado en este nivel de la MIR.

Es importante mencionar que los tres indicadores reportados en el nivel Fin miden la mortalidad materna, por cáncer mamario y por cáncer cérvico uterino, respectivamente; sin embargo, en sus denominaciones e interpretaciones no se homologan tales términos, ya que hacen referencia a “razón de mortalidad”, “mortalidad” y “tasa de mortalidad”.

Los medios de verificación del nivel Fin no son específicos, lo que no permite que sean monitoreados por una fuente externa.

Nivel Propósito

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Las mujeres del Estado de México presentan una disminución en la morbilidad y conocen las medidas preventivas para la integridad de su salud.	Porcentaje de cobertura de atención a mujeres víctimas de violencia atendidas por psicología en los servicios especializados de violencia.	(Número de consultas de atención psicológica de primera vez en mujeres de 15 años o más usuarias de los servicios especializados / Número de mujeres de 15 años o más de la población de responsabilidad que son susceptibles a vivir violencia moderada o severa)*100	Trimestral	Representa el porcentaje de consultas de atención psicológica en los servicios especializados en prevención y atención a la violencia familiar y de género.	Gestión Eficacia	Sistema de Información en Salud.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	No
							¿Tiene aporte marginal?	Sí
	Porcentaje de cobertura de atención a la mujer durante el climaterio y menopausia (ISEM).	(Mujeres atendidas por primera vez en materia de climaterio y menopausia / Población femenina de responsabilidad de 45 a 64 años)*100	Trimestral	Representa el porcentaje de mujeres atendidas en materia de climaterio y menopausia respecto del total de mujeres de responsabilidad de 45 a 64 años.	Gestión Eficiencia	Sistema de Información en Salud.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	No
							¿Tiene aporte marginal?	Sí
	Cobertura de detección de cáncer mamario mediante exploración clínica en mujeres de responsabilidad de 25 a 69 años.  (ISEM, IMIEM, ISSEMyM)	(Detección de cáncer mamario mediante exploración clínica / Población femenina de responsabilidad de 25 a 69 años)*100  (ISEM, IMIEM, ISSEMyM)	Trimestral	Representa el porcentaje de mujeres de 25 a 69 años de edad con detección de cáncer mamario mediante exploración clínica respecto a la población femenina de responsabilidad de 25 a 69 años de edad. (ISEM)  Representa el porcentaje de mujeres de 25 a 69 años de edad que se realizaron exploración clínica mamaria, con respecto al número de mujeres de 25 a 69 años de edad de la población de responsabilidad. (IMIEM)  Representa el porcentaje de mujeres con exploración clínica mamaria respecto del total de mujeres de 25 a 69 años. (ISSEMyM)	Estratégico Eficacia (ISEM)  Eficiencia (IMIEM)  Gestión Eficiencia (ISSEMyM)	Vertical Colateral y Sistema de Información en Salud.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	No
							¿Tiene aporte marginal?	Sí

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Las mujeres del Estado de México presentan una disminución en la morbilidad y conocen las medidas preventivas para la integridad de su salud.	Cobertura de detecciones de cáncer cérvico uterino y displasias en mujeres de responsabilidad de 25 a 64 años. (ISEM)	$\left( \frac{\text{Detecciones de cáncer cérvico uterino y displasias}}{\text{Población femenina de 25 a 64 años}} \right) * 100$ (ISEM)	Trimestral	Representa el porcentaje de cobertura de detecciones de cáncer cérvico uterino y displasias en mujeres de responsabilidad de 25 a 64 años de edad. (ISEM)	Estratégico Eficacia (ISEM)	Sistema de Información en Salud.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
				Representa el porcentaje de mujeres con examen médico por algún método para detectar cáncer cérvico uterino y displasias con respecto del total de mujeres con responsabilidad de 25 a 64 años. (IMIEM)			¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
	Cobertura de detección de cáncer cérvico uterino y displasias en mujeres de responsabilidad de 25 a 64 años. (IMIEM, ISSEMyM)	$\left( \frac{\text{Detecciones de cáncer cérvico uterino y displasias}}{\text{Población femenina de responsabilidad de 25 a 64 años}} \right) * 100$ (ISEM, ISSEMyM)		Representa el porcentaje de detecciones de cáncer cérvico uterino respecto a la población femenina de responsabilidad de 25 a 64 años. (ISSEMyM)	Estratégico Eficiencia (IMIEM)		¿Es claro?	Sí
				¿Es relevante?			Sí	
	Cobertura de detección de cáncer cérvico uterino y displasias en mujeres de responsabilidad de 25 a 64 años. (IMIEM, ISSEMyM)	$\left( \frac{\text{Detecciones de cáncer cérvico uterino y displasias}}{\text{Población femenina de responsabilidad de 25 a 64 años}} \right) * 100$ (ISEM, ISSEMyM)		¿Es económico?	Gestión Eficiencia (ISSEMyM)		¿Es económico?	Sí
				¿Es monitoreable?			¿Es monitoreable?	No
				¿Es adecuado?			¿Es adecuado?	No
		¿Tiene aporte marginal?		¿Tiene aporte marginal?	Sí			

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

Los indicadores del nivel Propósito se relacionan con su resumen narrativo; no obstante, se reportaron con una periodicidad “trimestral”, la cual no es adecuada, ya que en este nivel jerárquico se registran con una frecuencia de medición de periodos más prolongados (anual, bianual, trianual). Además, los indicadores “Porcentaje de cobertura de atención a mujeres víctimas de violencia atendidas por psicología en los servicios especializados de violencia” y “Porcentaje de cobertura de atención a la mujer durante el climaterio y menopausia” se reportaron de tipo “gestión”, no obstante en este nivel jerárquico corresponde integrar indicadores de tipo “estratégicos”, para medir el cumplimiento de los objetivos.

Aunado a lo anterior, los medios de verificación no son específicos, dicha condición no permite monitorear el indicador por un agente externo al programa presupuestario.

Los indicadores “Cobertura de detección de cáncer mamario mediante exploración clínica en mujeres de responsabilidad de 25 a 69 años” y “Cobertura de detecciones de cáncer cérvico



uterino y displasias en mujeres de responsabilidad de 25 a 64 años” fueron reportados por diferentes unidades ejecutoras (ISEM, IMIEM e ISSEMyM).

En virtud de lo anterior, se identificó que el tipo y dimensión de los indicadores “Cobertura de detecciones de cáncer cérvico uterino y displasias en mujeres de responsabilidad de 25 a 64 años” y “Cobertura de detección de cáncer mamario mediante exploración clínica en mujeres de responsabilidad de 25 a 69 años” son diferentes entre sus Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores reportadas por las distintas ejecutoras, ya que hicieron referencia a dos dimensiones (eficacia y eficiencia) y dos tipos de indicador (estratégico y de gestión); además, el IMIEM no establece el tipo para el primer indicador. Así mismo, el segundo presenta una diferencia en su denominación entre el ISEM (Cobertura de detecciones...), y el IMIEM e ISSEMyM (Cobertura de detección...) y sus denominadores de sus fórmulas de cálculo para ISEM e ISSEMyM incluyen el término “población femenina de responsabilidad”.

Finalmente, de acuerdo con lo reportado en las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento del ISEM, ISSEMyM e IMIEM del indicador “Cobertura de detección de cáncer mamario mediante exploración clínica en mujeres de responsabilidad de 25 a 69 años”, la unidad de medida del numerador de la fórmula de cálculo es “mujer”, no obstante la variable hace referencia a una exploración clínica, la cual es realizada mediante una “prueba”; tal como lo reportan ISEM e IMIEM en el indicador “Cobertura de detecciones de cáncer cérvico uterino y displasias en mujeres de responsabilidad de 25 a 64 años” que tiene como unidad de medida “prueba”.

Cabe señalar que la denominación del indicador “Porcentaje de cobertura de atención a la mujer en el climaterio y menopausia”, del ISEM, reportada en la MIR del programa presupuestario, difiere al nombre establecido en su Ficha Técnica de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018 (Cobertura de atención a la mujer durante el climaterio y menopausia).



Nivel Componente

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
1. Servicio de hospitalización otorgado para las mujeres.	Egreso hospitalario por mejoría (mujer). (ISEM)  Egresos hospitalario (mujer). (IMIEM)	(Egresos por mejoría en mujeres / Egresos registrados de mujeres en edad fértil)*100 (ISEM)  (Egresos por mejoría en mujeres en edad fértil / Egresos registrados de mujeres en edad fértil)*100 (IMIEM)	Trimestral	Representa el total de egresos por mejoría con respecto a los egresos hospitalarios mujer. (ISEM)  Mide la eficiencia de los servicios de atención médica integral al a población femenina de responsabilidad en edad fértil, a través de los egresos por mejoría. (IMIEM)	Gestión  Eficacia (ISEM)  Eficiencia (IMIEM)	Sistema de Información en Salud y Sistema Automatizado de Egresos Hospitalarios, estadísticas de la unidad.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
2. Métodos anticonceptivos otorgados.	Porcentaje de mujeres aceptantes de métodos anticonceptivos post evento obstétrico o durante el puerperio. (ISEM)	(Número de mujeres aceptantes de métodos anticonceptivos post evento obstétrico y durante el puerperio / Número de eventos obstétricos)*100	Trimestral	Expresa el porcentaje de mujeres que aceptaron un método anticonceptivo posterior a su evento obstétrico o en durante el puerperio.	Gestión  Eficacia	Sistema de Información en Salud.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
3. Consultas prenatales brindadas.	Razón de consultas prenatales por embarazada. (ISEM, ISSEMyM).	(Número de consultas de control prenatal / Número de consultas de primera vez a embarazadas) (ISEM)  (Consultas de control prenatal / Consultas de primera vez a embarazadas) (ISSEMyM)	Trimestral	Representa el promedio de consultas prenatales por embarazada. (ISEM)  El indicador mide el número de consultas por mujer embarazada durante el periodo de gestación. (ISSEMyM)	Gestión  Eficacia	Sistema de Información en Salud.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

Los indicadores del nivel Componente mantienen relación con sus resúmenes narrativos, sin embargo no son monitoreables, en virtud de que sus fuentes de información para verificar y dar seguimiento a los resultados de los indicadores no son específicos.



Por su parte, los indicadores “Egreso hospitalario por mejoría (mujer)” y “Razón de consultas prenatales por embarazada” fueron reportados por más de una unidad ejecutora. Para el primero registraron diferente denominación (ISEM: “Egresos hospitalario por mejoría” e IMIEM: “Egreso hospitalario (mujer)”), numerador de la fórmula de cálculo (ISEM: “Egresos por mejoría en mujeres” e IMIEM: “Egresos por mejoría en mujeres en edad fértil”) y dimensión (ISEM: “eficacia” e IMIEM: “eficiencia”; sin embargo, las variables miden el cumplimiento de objetivos); mientras que en el segundo, el ISEM incluyó el término “Numero de...” en ambas variables de su fórmula de cálculo.



Nivel Actividad

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador
1.1 Identificar a las mujeres embarazadas susceptibles a realizar cesárea.	Porcentaje de cesáreas con relación a los eventos obstétricos. (ISEM, IMIEM, ISSEMyM)	$(\text{Número de cesáreas realizadas} / \text{Número de eventos obstétricos atendidos}) * 100$ (ISEM, IMIEM, ISSEMyM)	Trimestral	Representa el número de cesáreas realizadas en relación al total de eventos obstétricos atendidos de manera institucional (partos y cesáreas). (ISEM)  Representa la porción de cesáreas realizadas en relación al total de eventos obstétricos atendidos de manera institucional (partos y cesáreas). (IMIEM)  Representa el porcentaje de cesáreas realizadas en relación al total de eventos obstétricos atendidos de manera institucional (partos y cesáreas). (ISSEMyM)	Gestión  Eficacia (ISEM)  Eficiencia (IMIEM)	Sistemas de Información en Salud y Sistema Automatizado de Egresos Hospitalarios.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?
							Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?
							No
							¿Es claro?
							Sí
							¿Es relevante?
Sí							
¿Es económico?							
Sí							
¿Es monitoreable?							
No							
¿Es adecuado?							
Sí							
¿Tiene aporte marginal?							
N/A							
1.2 Realizar el tamiz metabólico a los recién nacidos.	Porcentaje de recién nacidos a quienes se les realiza tamiz metabólico neonatal. (ISEM)  Porcentaje de niños tamizados (tamiz metabólico). (IMIEM)	$(\text{Total de recién nacidos a quienes se les realiza tamiz metabólico neonatal} / \text{Recién nacidos susceptibles de ser tamizados de la población de responsabilidad}) * 100$ (ISEM)  $(\text{Niños tamizados (tamiz metabólico)} / \text{Recién nacidos susceptibles de ser tamizados de la población de responsabilidad}) * 100$ (IMIEM)	Trimestral	Representa el número de recién nacidos que se les realiza el tamiz neonatal entre el total de nacidos de la población de responsabilidad. (ISEM)  Representa niños tamizados con relación a los recién nacidos susceptibles de ser tamizados en las unidades médicas hospitalarias. (IMIEM)	Gestión  Eficacia	Sistema de Información en Salud.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?
							Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?
							Sí
							¿Es claro?
							Sí
							¿Es relevante?
Sí							
¿Es económico?							
Sí							
¿Es monitoreable?							
No							
¿Es adecuado?							
Sí							
¿Tiene aporte marginal?							
N/A							
2.1 Promover el uso de métodos anticonceptivos en la pareja, definitivos y reversibles.	Porcentaje de usuarias activas de planificación familiar (ISEM).	$(\text{Usuarias activas de planificación familiar} / \text{Población femenina de responsabilidad en edad fértil unidas}) * 100$	Trimestral	Expresa el porcentaje de mujeres usuarias de alguno de los métodos del programa de planificación familiar, respecto del número de mujeres de responsabilidad en edad fértil.	Gestión  Eficiencia	Sistema de Información en Salud.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?
							Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?
							Sí
							¿Es claro?
							Sí
							¿Es relevante?
Sí							
¿Es económico?							
Sí							
¿Es monitoreable?							
No							
¿Es adecuado?							
Sí							
¿Tiene aporte marginal?							
N/A							



## SALUD PARA LA MUJER



Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
2.2 Vasectomías sin bisturí realizadas.	Porcentaje de servicios nuevos de vasectomía sin bisturí (ISEM).	(Número de servicios nuevos de vasectomía sin bisturí en el periodo actual / Número de servicios nuevos de vasectomía sin bisturí en el periodo anterior)*100	Anual	Representa el incremento de servicios vasectomía sin bisturí en un periodo de tiempo determinado (anual).	Gestión Eficacia	Sistema de Información en Salud.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
3.1 Identificar a las mujeres embarazadas en su primer mes de gestación.	Porcentaje de consultas a embarazadas captadas en el primer trimestre (ISEM).	(Número de consultas de primera vez a embarazadas captadas en el primer trimestre / Número de consultas de primera vez a embarazadas)*100	Trimestral	Representa el porcentaje de embarazadas captadas en el primer trimestre.	Gestión Eficacia	Sistema de Información en Salud.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

El resumen narrativo correspondiente al numeral 2.2 no cumple con las cualidades sintácticas, debido a que no describe una acción específica.

Si bien los indicadores del nivel Actividad, guardan relación con sus resúmenes narrativos y sus elementos son consistentes entre sí, no son monitoreables, en razón de que sus medios de verificación no son específicos, es decir, en ellos no se indica la fuente de información necesaria para corroborar y monitorear sus resultados.

Los indicadores “Porcentaje de cesáreas con relación a los eventos obstétricos”, “Razón de consultas prenatales por embarazada” y “Porcentaje de recién nacidos a quienes se les realiza tamiz metabólico neonatal” reportaron más de una Ficha Técnica de Diseño y Seguimiento de Indicadores, debido a que las metas asociadas a esos indicadores pertenecen a diferentes unidades ejecutoras.



En este sentido, las unidades ejecutoras reportaron diferente información en sus Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores, tal como: la dimensión (eficacia-eficiencia) para el “Porcentaje de cesáreas con relación a los eventos obstétricos”, y para el indicador “Porcentaje de recién nacidos a quienes se les realiza tamiza metabólico neonatal” presentaron diferente denominación y numerador de la fórmula de cálculo.

Es importante señalar que el indicador “Porcentaje de usuarias activas de planificación familiar”, reportado por el ISEM, presentó diferente nombre y periodicidad entre la MIR del programa presupuestario (“Porcentaje de usuarias activas de planificación familiar (ISEM)” y “trimestral”, respectivamente) y su Ficha Técnica de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018 (“Usuarias activas de planificación familiar” y “anual”, respectivamente).

**B) Análisis cuantitativo de los indicadores**

En el Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos 2018 se establecieron parámetros para los indicadores de acuerdo con su desempeño, asignándoles un color a los siguientes intervalos:

Parámetros de Desempeño de los Indicadores		
Intervalo	Zona	Desempeño
0-49.99%	Roja	Crítico
50-69.99%	Naranja	Pésimo
70-89.99%	Amarilla	Regular
90-110%	Verde	Muy bueno
110.01-∞	Morada	Planeación deficiente

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de México, para el ejercicio fiscal 2018.

Los resultados del desempeño de los indicadores que integran la MIR del programa presupuestario “Salud para la mujer” son los siguientes:

Nivel	Núm.	Indicador	Unidad Ejecutora	Fórmula de Cálculo	Variables	Programado	Meta (a)	Alcanzado	Avance (b)	Parámetros de Desempeño (%) (b) / (a)*100				
										0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
FIN	1	Esperanza de vida de la mujer (ISEM).	ISEM	(Esperanza de vida de la mujer año 2017 - Esperanza de vida de la mujer año 2015)	Esperanza de vida de la mujer año 2017 Esperanza de vida de la mujer año 2015	78.13	0.24	78.13 77.89	0.24				100.0	
	2	Razón de mortalidad materna (ISEM).	ISEM	(Número de muertes maternas / Nacimientos registrados en el CINAC)*100000	Número de muertes maternas Nacimientos registrados en el CINAC	72	33.2	69 216,279	31.9				104.0	
	3	Tasa de mortalidad por cáncer cérvico uterino (ISEM).	ISEM	(Número de muertes por cáncer cérvico uterino / Mujeres de 25 años y más del Estado de México)*100000	Número de muertes por cáncer cérvico uterino Mujeres de 25 años y más del Estado de México	398	7.6	337 5,249,365	6.4					118.1
	4	Mortalidad por cáncer mamario (ISEM) en mujeres de responsabilidad de 25 años y más.	ISEM	(Número de defunciones por cáncer mamario / Mujeres de 25 años y más del Estado de México)*100000	Número de defunciones por cáncer mamario Mujeres de 25 años y más del Estado de México	576	11.0	521 5,249,365	9.9					110.6
	5	Tasa de morbilidad por cáncer cérvico uterino (ISEM).	ISEM	(Número de casos de cáncer cérvico uterino / Población femenina de responsabilidad de 25 a 64 años)*100	Número de casos de cáncer cérvico uterino Población de responsabilidad de 25 a 64 años	140	0.01	149 2,394,185	0.01				94.0	



SALUD PARA LA MUJER



Nivel	Núm.	Indicador	Unidad Ejecutora	Fórmula de Cálculo	Variables	Programado	Meta (a)	Alcanzado	Avance (b)	Parámetros de Desempeño (%) (b) / (a)*100				
										0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
PROPÓSITO	6	Porcentaje de cobertura de atención a mujeres víctimas de violencia atendidas por psicología en los servicios especializados de violencia.	ISEM	(Número de consultas de atención psicológica de primera vez en mujeres de 15 años o más usuarias de los servicios especializados / Número de mujeres de 15 años o más de la población de responsabilidad que son susceptibles a vivir violencia moderada o severa)*100	Número de consultas de atención psicológica de primera vez en mujeres de 15 años o más usuarias de los servicios especializados	32,940	3.7	21,304	2.4	64.7				
					Número de mujeres de 15 años o más de la población de responsabilidad que son susceptibles a vivir violencia moderada o severa	884,662		884,662						
	7	Porcentaje de cobertura de atención a la mujer durante el climaterio y menopausia (ISEM).	ISEM	(Mujeres atendidas por primera vez en materia de climaterio y menopausia / Población femenina de responsabilidad de 45 a 64 años)*100	Mujeres atendidas por primera vez en materia de climaterio y menopausia	7,307	6.1	7,250	6.4			104.2		
					Población femenina de responsabilidad de 45 a 64 años	119,038		113,392						
		Cobertura de detección de cáncer mamario mediante exploración clínica en mujeres de responsabilidad de 25 a 69 años (ISEM).	ISEM	(Detección de cáncer mamario mediante exploración clínica / Población femenina de responsabilidad de 25 a 69 años)*100	Detección de cáncer mamario mediante exploración clínica	416,184	16.7	285,277	11.4	68.5				
					Población femenina de responsabilidad de 25 a 69 años	2,493,478		2,493,478						
		Cobertura de detección de cáncer mamario mediante exploración clínica en mujeres de responsabilidad de 25 a 69 años.	IMIEM	(Detección de cáncer mamario mediante exploración clínica / Población femenina de responsabilidad de 25 a 69 años)*100	Detección de cáncer mamario mediante exploración clínica	14,323	7.0	11,986	5.9	83.7				
					Población femenina de responsabilidad de 25 a 69 años	203,499		203,499						
		Cobertura de detección de cáncer mamario mediante exploración clínica en mujeres de responsabilidad de 25 a 69 años.	ISSEMyM	(Detección de cáncer mamario mediante exploración clínica / Población femenina de responsabilidad de 25 a 69 años)*100	Detección de cáncer mamario mediante exploración clínica	56,680	17.9	66,231	22.2					124.2
					Población femenina de responsabilidad de 25 a 69 años	317,534		298,856						
		Cobertura de detecciones de cáncer cérvico uterino y displasias en mujeres de responsabilidad de 25 a 64 años (ISEM).	ISEM	(Detecciones de cáncer cérvico uterino y displasias / Población femenina de 25 a 64 años)*100	Detección de cáncer cérvico uterino y displasias	580,767	24.3	388,164	16.2	66.8				
					Población femenina de 25 a 64 años	2,394,185		2,394,185						
	Cobertura de detección de cáncer cérvico uterino y displasias en mujeres de responsabilidad de 25 a 64 años.	IMIEM	(Detecciones de cáncer cérvico uterino y displasias / Población femenina de responsabilidad de 25 a 64 años)*100	Detección de cáncer cérvico uterino y displasias	10,970	1.4	10,183	1.3			92.8			
				Población femenina de responsabilidad de 25 a 64 años	781,130		781,130							
	Cobertura de detección de cáncer cérvico uterino y displasias en mujeres de responsabilidad de 25 a 64 años.	ISSEMyM	(Detecciones de cáncer cérvico uterino y displasias / Población femenina de responsabilidad de 25 a 64 años)*100	Detección de cáncer cérvico uterino y displasias	53,101	17.5	41,193	14.5	82.6					
				Población femenina de responsabilidad de 25 a 64 años	302,834		284,574							



## SALUD PARA LA MUJER



Nivel	Núm.	Indicador	Unidad Ejecutora	Fórmula de Cálculo	Variables	Programado	Meta (a)	Alcanzado	Avance (b)	Parámetros de Desempeño (%) (b) / (a)*100						
										0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞		
COMPONENTE	10	Egreso hospitalario por mejoría (mujer) (ISEM).	ISEM	(Egresos por mejoría en mujeres / Egresos registrados de mujeres en edad fértil)*100	Egresos por mejoría en mujeres Egresos registrados de mujeres en edad fértil	9,380 9,400	99.8	8,504 8,531	99.7				99.9			
		Egresos hospitalario por mejoría (mujer).	IMIEM	(Egresos por mejoría en mujeres en edad fértil / Egresos registrados de mujeres en edad fértil)*100	Egresos por mejoría en mujeres en edad fértil Egresos registrados de mujeres en edad fértil	13,753 13,753	100.0	10,873 10,886	99.9				99.9			
	11	Porcentaje de mujeres aceptantes de métodos anticonceptivos post evento obstétrico o durante el puerperio.	ISEM	(Número de mujeres aceptantes de métodos anticonceptivos post evento obstétrico y durante el puerperio / Número de eventos obstétricos)*100	Número de mujeres aceptantes de métodos anticonceptivos post evento obstétrico y durante el puerperio	92,009	79.1	90,618	81.7				103.3			
					Número de eventos obstétricos	116,383		110,911								
	12	Razón de consultas prenatales por embarazada (ISEM).	ISEM	(Número de consultas de control prenatal / Número de consultas de primera vez a embarazadas)	Número de consultas de control prenatal Número de consultas de primera vez a embarazadas	912,277 137,588	6.6	730,261 195,683	3.7		56.3					
		Razón de consultas prenatales por embarazada.	IMIEM	(Consultas de control prenatal / Número de consultas de primera vez a embarazadas)	Consultas de control prenatal Número de consultas de primera vez a embarazadas	8,592 2,096		4.1		5,338 1,207	4.4				107.9	
		Razón de consultas prenatales por embarazada.	ISSEMyM	(Consultas de control prenatal / Consultas de primera vez a embarazadas)	Consultas de control prenatal Consultas de primera vez a embarazadas	86,592 17,363		5.0		89,166 24,603	3.6			72.7		
	ACTIVIDAD	13	Porcentaje de cesáreas con relación a los eventos obstétricos (ISEM).	ISEM	(Número de cesáreas realizadas / Número de eventos obstétricos atendidos)*100	Número de cesáreas realizadas Número de eventos obstétricos atendidos	32,556 124,110	26.2	31,235 124,110	25.2				104.2		
			Porcentaje de cesáreas con relación a los eventos obstétricos.	IMIEM	(Número de cesáreas realizadas / Número de eventos obstétricos atendidos)*100	Número de cesáreas realizadas Número de eventos obstétricos atendidos	3,028 8,908	34.0	3,116 9,151	34.1				99.8		
			Porcentaje de cesáreas con relación a los eventos obstétricos.	ISSEMyM	(Número de cesáreas realizadas / Número de eventos obstétricos atendidos)*100	Número de cesáreas realizadas Número de eventos obstétricos atendidos	4,421 8,244	53.6	4,182 7,049	59.3				90.4		
14		Porcentaje de recién nacidos a quienes se les realiza tamiz metabólico neonatal (ISEM).	ISEM	(Total de recién nacidos a quienes se les realiza tamiz metabólico neonatal / Recién nacidos susceptibles de ser tamizados de la población de responsabilidad)*100	Total de recién nacidos a quienes se les realiza tamiz metabólico neonatal	143,822	98.5	124,014	95.8				97.3			
					Recién nacidos susceptibles de ser tamizados de la población de responsabilidad	146,066		129,423								
		Porcentaje de niños tamizados (tamiz metabólico).	IMIEM	(Niños tamizados (tamiz metabólico) / Recién nacidos susceptibles de ser tamizados de la población de responsabilidad)*100	Niños tamizados (tamiz metabólico) Recién nacidos susceptibles de ser tamizados de la población de responsabilidad	5,200 7,968	65.3	4,788 8,417	56.9			87.2				



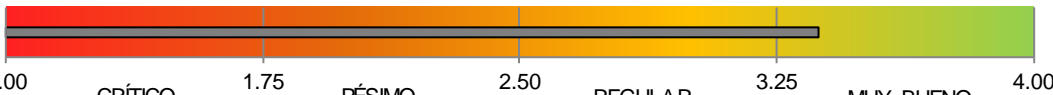
Nivel	Núm.	Indicador	Unidad Ejecutora	Fórmula de Cálculo	Variables	Programado	Meta (a)	Alcanzado	Avance (b)	Parámetros de Desempeño (%) (b) / (a)*100				
										0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
ACTIVIDAD	15	Porcentaje de usuarias activas de planificación familiar.	ISSEMyM	(Usuarías activas de planificación familiar / Población femenina de responsabilidad en edad fértil unidas)*100	Usuarías activas de planificación familiar	46,491	14.2	48,293	15.8					
					Población de responsabilidad en edad fértil unidas	327,448		304,689						111.6
	16	Porcentaje de servicios nuevos de vasectomía sin bisturí (ISEM).	ISEM	(Número de servicios nuevos de vasectomía sin bisturí en el periodo actual / Número de servicios nuevos de vasectomía sin bisturí en el periodo anterior)*100	Número de servicios nuevos de vasectomía con bisturí en el periodo actual	2	10.0	2	10.0				100.0	
					Número de servicios nuevos de vasectomía sin bisturí en el periodo anterior	20		20						
	17	Porcentaje de consultas a embarazadas captadas en el primer trimestre (ISEM).	ISEM	(Número de consultas de primera vez a embarazadas captadas en el primer trimestre / Número de consultas de primera vez a embarazadas)*100	Número de consultas de primera vez embarazadas captadas en el primer trimestre	49,972	36.3	55,943	28.6			78.8		
					Número de consultas de primera vez a embarazadas	137,588		195,513						

**Nota:** El desempeño de los indicadores números 2, 3, 4 y 5 reportados por el ISEM, así como el 13 monitoreado por el ISEM, IMIEM e ISSEMyM, difiere de lo registrado en sus Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2017, ya que para estos casos se estimó considerando su sentido descendente.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, el Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

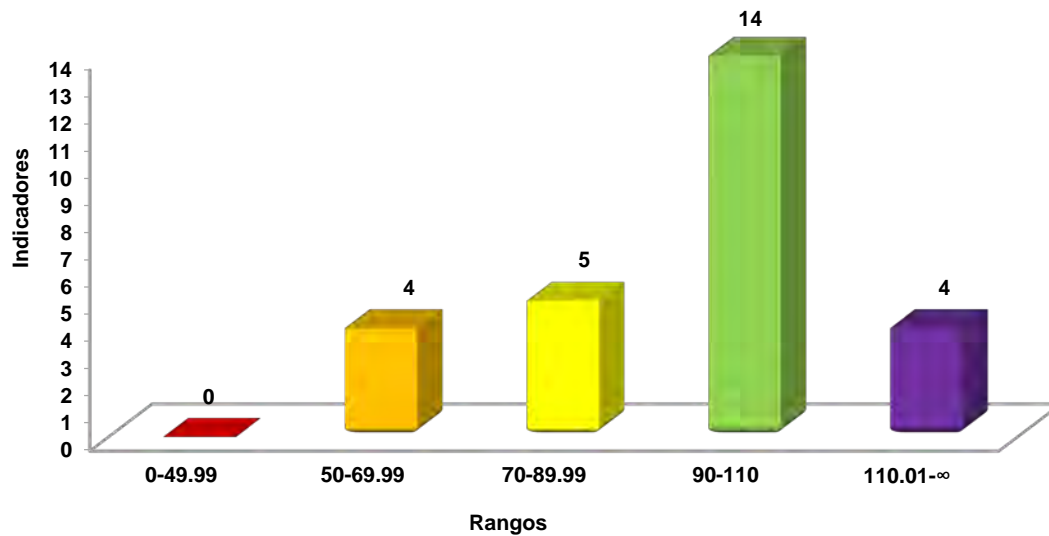
## CONCENTRADO DE LOS RESULTADOS DEL DESEMPEÑO DE LOS INDICADORES DE LA MIR DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Derivado del análisis de los resultados del desempeño de los indicadores incluidos en la MIR de este programa presupuestario, se muestra el siguiente concentrado:

Nivel	Total de Indicadores por Nivel	Parámetros de Desempeño (%)				
		0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
Fin	5	0	0	0	3	2
Propósito	8	0	3	2	2	1
Componentes	6	0	1	1	4	0
Actividades	8	0	0	2	5	1
<b>TOTAL</b>	<b>27</b>	<b>0</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>14</b>	<b>4</b>
<b>Índice de Desempeño de los Indicadores de la MIR del Programa Presupuestario</b>					<b>3.37</b>	
						

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, el Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

## Desempeño de los Indicadores



**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generadas por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.



## RECOMENDACIONES

Secretaría de Salud del Estado de México	
Evaluación de Desempeño	
Hallazgo	Recomendación
Análisis Cualitativo	
1	<p>Se diseñaron dos MIR para el programa presupuestario "Salud para la mujer", una correspondiente a la SSEM y otra a cargo del DIFEM.</p> <p>Llevar a cabo las acciones necesarias que permitan establecer una sola MIR para el programa presupuestario, a efecto de que, en lo subsecuente, su diseño permita monitorear el impacto del programa presupuestario.</p>
2	<p>Los indicadores del nivel Fin miden la mortalidad, sin embargo sus denominaciones no son definidas de manera homóloga.</p> <p>Homologar las denominaciones de los indicadores, a fin de éstas expresen lo que se pretende medir en el objetivo del nivel de la MIR.</p>
3	<p>Los indicadores "Razón de mortalidad materna", "Tasa de mortalidad por cáncer cérvico uterino", "Mortalidad por cáncer mamario (ISEM) en mujeres de responsabilidad de 25 años y más" y "Tasa de morbilidad por cáncer cérvico uterino" no miden lo que establece su resumen narrativo en el nivel Fin.</p> <p>Integrar indicadores que midan un aspecto relevante de los resúmenes narrativos establecidos en cada nivel de la MIR, a fin de dar atención a las recomendaciones metodológicas establecidas en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados"; así mismo, la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" del CONEVAL.</p>
4	<p>Los resúmenes narrativos del nivel Fin y el vinculado al numeral 2.2 del nivel Actividad de la MIR del programa presupuestario, no cumplen con las cualidades sintácticas y/o conceptuales.</p> <p>Adecuar la sintaxis de los resúmenes narrativos cumpliendo las características mínimas necesarias, a fin de dar atención a las recomendaciones metodológicas establecidas en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados"; así mismo, la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" del CONEVAL.</p>
5	<p>Los medios de verificación reportados en la MIR del programa presupuestario "Salud para la mujer" no definen una fuente de información específica.</p> <p>Incorporar medios de verificación específicos atendiendo a las recomendaciones metodológicas establecidas en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados" y los "Lineamientos generales para la evaluación de los programas presupuestarios del Gobierno del Estado de México"; así mismo, el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores del CONEVAL", a fin de que los resultados de la ejecución del programa presupuestario se puedan verificar, monitorear y dar seguimiento.</p>



Secretaría de Salud del Estado de México	
Evaluación de Desempeño	
Hallazgo	Recomendación
Análisis Cualitativo	
<p>Inconsistencias entre la MIR, las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores y/o la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, respecto a la información de los indicadores que fueron reportados por más de una unidad ejecutora:</p> <p>6 a) La denominación de los indicadores "Cobertura de detecciones de cáncer cérvico uterino y displasias en mujeres de responsabilidad de 25 a 64 años" y "Porcentaje de cobertura de atención a la mujer en el climaterio y menopausia" del nivel Propósito, "Egreso hospitalario por mejoría (mujer)" del nivel Componente, "Porcentaje de recién nacidos a quienes se les realiza tamiz metabólico neonatal" y "Porcentaje de usuarias activas de planificación familiar" del nivel Actividad.</p> <p>b) Las variables del indicador "Esperanza de vida de la mujer" del nivel Fin; "Cobertura de detecciones de cáncer cérvico uterino y displasias en mujeres de responsabilidad de 25 a 64 años" del nivel Propósito, "Egresos hospitalarios por mejoría (mujer)" y "Razón de consultas prenatales por embarazada" del nivel Componente y "Porcentaje de recién nacidos a quienes se les realiza tamiz metabólico neonatal" del nivel Actividad.</p> <p>c) La dimensión de los indicadores "Cobertura de detecciones de cáncer cérvico uterino y displasias en mujeres de responsabilidad de 25 a 64 años" y "Cobertura de detección de cáncer mamario mediante exploración clínica en mujeres de responsabilidad de 25 a 69 años", del nivel Propósito; "Egresos hospitalarios por mejoría (mujer)" del nivel Componente y "Porcentaje de cesáreas con relación a los eventos obstétricos" del nivel Actividad.</p>	<p>Asegurar la consistencia de la información reportada entre la MIR del programa presupuestario, las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores de las unidades ejecutoras, y la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México, a fin de que los resultados obtenidos midan el objetivo del programa presupuestario.</p>



Secretaría de Salud del Estado de México	
Evaluación de Desempeño	
Hallazgo	Recomendación
Análisis Cualitativo	
6	<p>d) El tipo de los indicadores "Cobertura de detecciones de cáncer cérvico uterino y displasias en mujeres de responsabilidad de 25 a 64 años" y "Cobertura de detección de cáncer mamario mediante exploración clínica en mujeres de responsabilidad de 25 a 69 años" del nivel Propósito.</p> <p>e) La frecuencia de medición del indicador "Porcentaje de usuarias activas de planificación familiar" del nivel Actividad.</p>
	<p>Asegurar la consistencia de la información reportada entre la MIR del programa presupuestario, las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores de las unidades ejecutoras, y la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México, a fin de que los resultados obtenidos midan el objetivo del programa presupuestario.</p>

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Instituto de Salud del Estado de México	
Evaluación de Desempeño	
Hallazgo	Recomendación
Análisis Cualitativo	
1	<p>En el nivel Propósito, el indicador "Cobertura de detección de cáncer mamario mediante exploración clínica en mujeres de responsabilidad de 25 a 69 años", la unidad de medida del numerador de la fórmula de cálculo (mujer) no corresponde con la variable "exploración clínica" (prueba).</p>
	<p>Adecuar la unidad de medida a efecto de que sea consistente con lo que pretende medir el indicador de acuerdo con las recomendaciones metodológicas establecidas en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados"; así mismo, la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" del CONEVAL.</p>



Instituto de Salud del Estado de México		
Evaluación de Desempeño		
Hallazgo	Recomendación	
Análisis Cualitativo		
2	Los indicadores "Tasa de morbilidad por cáncer cérvico uterino" del nivel Fin y todos los indicadores del nivel Propósito fueron reportados con una periodicidad trimestral; no obstante, en estos niveles de la MIR la frecuencia de medición debe ser en periodos de tiempo más prolongados.	Establecer la frecuencia de medición de los indicadores de acuerdo al nivel jerárquico de la MIR donde estén integrados, y con ello dar cumplimiento a lo establecido en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados" y los "Lineamientos generales para la evaluación de los programas presupuestarios del Gobierno del Estado de México"; así mismo, la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" del CONEVAL.
3	Los indicadores "Porcentaje de cobertura de atención a mujeres víctimas de violencia atendidas por psicología en servicios especializados de violencia" y "Porcentaje de cobertura de atención a la mujer durante el climaterio y menopausia", del nivel Propósito, se registraron como de tipo gestión; sin embargo, en este nivel corresponden los indicadores estratégicos, es decir que midan el cumplimiento de los objetivos.	Adecuar el tipo del indicador de acuerdo con sus elementos y nivel jerárquico en el que están integrados, a fin de atender las recomendaciones metodológicas establecidas en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados" y los "Lineamientos generales para la evaluación de los programas presupuestarios del Gobierno del Estado de México"; así mismo, la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" del CONEVAL.
Análisis Cuantitativo		
4	Las fórmulas empleadas para el cálculo del desempeño de los indicadores "Razón de mortalidad materna", "Mortalidad por cáncer mamario en mujeres de responsabilidad de 25 años y más", "Tasa de mortalidad por cáncer cérvico uterino" y "Tasa de morbilidad por cáncer cérvico uterino" del nivel Fin, y "Porcentaje de cesáreas con relación a los eventos obstétricos" registradas en las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores, no corresponden a un comportamiento descendente, dada la naturaleza de los indicadores.	Adecuar las fórmulas de cálculo de desempeño del indicadores, a fin de que reflejen de forma adecuada los resultados alcanzados por el programa.

Instituto de Salud del Estado de México	
Evaluación de Desempeño	
Hallazgo	Recomendación
Análisis Cuantitativo	
5	<p>Sobre el desempeño de los indicadores:</p> <p>a) Los indicadores "Porcentaje de cobertura de atención a mujeres víctimas de violencia atendidas por psicología en los servicios especializados de violencia", "Cobertura de detecciones de cáncer cérvico uterino y displasias en mujeres de responsabilidad de 25 a 64 años", "Cobertura de detección de cáncer mamario mediante exploración clínica en mujeres de responsabilidad de 25 a 69 años" y "Razón de consultas prenatales por embarazada" obtuvieron un desempeño menor a 70.0 por ciento.</p> <p>b) El indicador "Tasa de mortalidad por cáncer cérvico uterino" y "Mortalidad por cáncer mamario (ISEM) en mujeres de responsabilidad de 25 años y más" registraron un desempeño de mayor al 110.0 por ciento.</p>

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Instituto Materno Infantil del Estado de México	
Evaluación de Desempeño	
Hallazgo	Recomendación
Análisis Cualitativo	
1	<p>En el nivel Propósito, el indicador "Cobertura de detección de cáncer mamario mediante exploración clínica en mujeres de responsabilidad de 25 a 69 años", la unidad de medida del numerador de la fórmula de cálculo (mujer) no corresponde con la variable "exploración clínica" (prueba).</p> <p>Adecuar la unidad de medida a efecto de que sea consistente con lo que pretende medir el indicador de acuerdo con las recomendaciones metodológicas establecidas en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados"; así mismo, la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" del CONEVAL.</p>

Fuente: Elaboración del OSFEM.





Instituto de Seguridad Social del Estado de México y Municipios		
Evaluación de Desempeño		
	Hallazgo	Recomendación
<b>Análisis Cualitativo</b>		
1	En el nivel Propósito, el indicador "Cobertura de detección de cáncer mamario mediante exploración clínica en mujeres de responsabilidad de 25 a 69 años", la unidad de medida del numerador de la fórmula de cálculo (mujer) no corresponde con la variable "exploración clínica" (prueba).	Adecuar la unidad de medida a efecto de que sea consistente con lo que pretende medir el indicador de acuerdo con las recomendaciones metodológicas establecidas en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados"; así mismo, la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" del CONEVAL.
<b>Análisis Cuantitativo</b>		
2	Los indicadores "Cobertura de detección de cáncer mamario mediante exploración clínica en mujeres de responsabilidad de 25 a 69 años" y "Usuaris activas de planificación familiar" obtuvieron un desempeño mayor al 110.0 por ciento.	Replantear las metas establecidas a través del fortalecimiento del proceso de planeación, programación y presupuestación, a efecto de que las metas sean determinadas en función de las capacidades físicas, técnicas, económicas y de gestión de la entidad fiscalizada.

Fuente: Elaboración del OSFEM.

En virtud de que para los ejercicios fiscales subsecuentes las asignaciones presupuestales estarán determinadas a partir del cumplimiento de metas, objetivos y desempeño de los programas actuales, se recomienda a las unidades ejecutoras fortalecer su proceso de planeación, programación, presupuestación, seguimiento y evaluación.

En razón de lo anterior, la Administración Pública del Estado de México, dentro de su estructura orgánica, cuenta con órganos de control interno con el fin de vigilar, fiscalizar y optimizar el control de los recursos, así como dar seguimiento a las recomendaciones de otras entidades fiscalizadoras, las cuales deriven del cumplimiento de metas y objetivos contenidos en sus programas gubernamentales; por lo que en términos de lo dispuesto en los artículos 16, 116 fracción II, sexto párrafo, 134 segundo y quinto párrafos de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 34, 61 fracciones XXXII, XXXIII y XXXIV, 129, penúltimo párrafo de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; y 8 fracciones VI, XXVII, inciso



a) y XXXVI, 13 fracciones IV, IX, y XXV y 41 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de México, el Órgano de Control Interno del ente fiscalizable dará puntual seguimiento al cumplimiento de las recomendaciones hechas por esta Dependencia.

Complemento de lo anterior, el artículo 20, fracciones II, IV, V y IX de la Ley de Planeación del Estado de México y Municipios, establece la competencia de la Unidad de Información, Planeación, Programación y Evaluación, para garantizar el cumplimiento de las etapas del proceso de planeación para su desarrollo, en el ámbito de su competencia, así como vigilar que las unidades ejecutoras cumpla con lo establecido en sus programas.



---

# PROGRAMA PRESUPUESTARIO

## “SALUD PARA EL ADULTO Y ADULTO MAYOR”

---



## EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO

### GENERALES DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

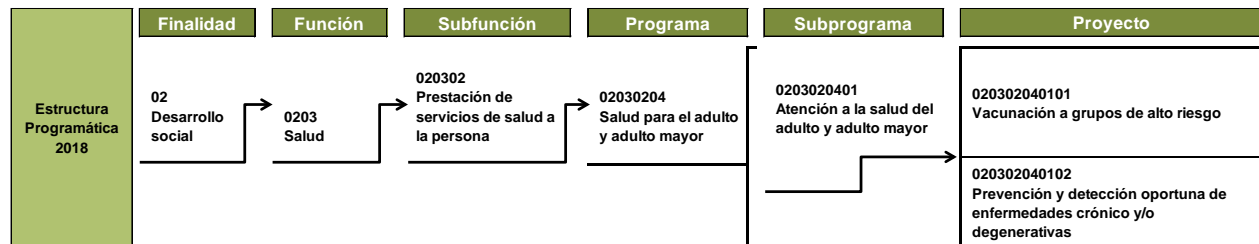
Programa: 02030204 Salud para el adulto y adulto mayor

#### Objetivo

Disminuir la morbilidad en adultos y adultos mayores de la Entidad a través de atención médica oportuna con calidad, asesoría nutricional y atención psicológica para una mayor calidad de vida.

#### Estructura programática 2018

A continuación se señalan los proyectos del programa presupuestario “Salud para el adulto y adulto mayor” ejecutados durante 2018.



**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Estructura Programática del Gobierno del Estado de México 2018.



ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DE LA MIR DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

**Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)**

La Secretaría de Salud del Estado de México (SSEM) reportó la siguiente MIR del programa presupuestario “Salud para el adulto y adulto mayor”:

Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Fórmula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Fin</b>					
Contribuir al aumento de la esperanza de vida en los adultos y adultos mayores del Estado de México.	Esperanza de vida (SAAM) (ISEM).	(Esperanza de vida año 2017 - Esperanza de vida año 2015)	Anual	CONAPO. INEGI.	La población de adultos y adultos mayores tienen una mayor expectativa de vida.
Contribuir a la disminución de la mortalidad en adultos y adultos mayores del Estado de México.	Mortalidad de adultos mayores en el Estado de México (SAAM) (ISEM).	(Número de defunciones de adultos mayores en el año actual / Total de población de adultos mayores en el año actual (mayor de 65 años))*1000	Anual	CONAPO. INEGI.	La población de responsabilidad se atiende en el sistema de salud del Estado y disminuye la mortalidad en este grupo de edad.
	Mortalidad por padecimientos crónicos degenerativos (SAAM) (ISEM).	(Número de defunciones por padecimientos crónicos degenerativos en el año inmediato anterior / Total de población de 20 años y más)*100000	Anual	(SIS) Subsistema de Información en Salud.	Las instituciones responsables de la salud en el Estado, controlan y dan seguimiento a las enfermedades crónicas degenerativas en los adultos y adultos mayores aminorando la mortalidad por estas causas.
<b>Propósito</b>					
La población de adultos y adultos mayores en el Estado de México es menos vulnerable a enfermedades prevenibles y padecimientos crónicos degenerativos.	Cobertura de vacunación de adultos mayores (ISEM).	(Número de adultos mayores de 60 años con esquema de vacunación / Población de responsabilidad de adultos mayor de 60 años) *100	Trimestral	(SIS) Subsistema de Información en Salud.	La población de responsabilidad se informa y asiste a las campañas de vacunación como parte de la cultura de la prevención de enfermedades, mediante la difusión de la autoridad sanitaria, logrando una cobertura ampliada en ese sector poblacional.
<b>Componentes</b>					
Alto promedio de dosis aplicadas a la población de riesgo.	Promedio de dosis de vacunación aplicada a la población expuesta a riesgo (VGR) (ISEM).	(Dosis de vacunación aplicadas a personas de 60 años y más / Población de responsabilidad de 60 años y más)	Mensual	(SIS) Subsistema de Información en Salud. Programa Operativo Anual.	La autoridad responsable promueve la vacunación y el cuidado de la salud en la población de adultos y adultos mayores.



## SALUD PARA EL ADULTO Y ADULTO MAYOR



Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Fórmula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Actividades</b>					
Poco personal para la promoción en la salud y la prevención de enfermedades.	Detección oportuna de padecimientos crónico degenerativos (ISEM).	(Detección de padecimientos crónico degenerativos / Población de responsabilidad de 20 años y más en el año actual)*100	Trimestral	(SIS) Subsistema de Información en Salud. Programa Operativo Anual.	El personal médico que brinda atención de consulta general y de especialidad detecta los casos susceptibles de padecimientos crónico degenerativos para su tratamiento oportuno o su descarte.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018, generado por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.



Vinculación del objetivo del programa presupuestario con los indicadores que integran la MIR

El objetivo del programa presupuestario se relaciona con los 6 indicadores que integran la MIR:

Programa	Concepto	Objetivo	Indicador
Salud para el adulto y adulto mayor	¿Qué?	Disminuir la morbilidad en adultos y adultos mayores de la Entidad	1. Esperanza de vida (SAAM) (ISEM). 2. Mortalidad de adultos mayores en el Estado de México (SAAM) (ISEM). 3. Mortalidad por padecimientos crónico degenerativos (SAAM) (ISEM). 4. Cobertura de vacunación de adultos mayores (ISEM). 5. Promedio de dosis de vacunación aplicada a la población expuesta a riesgo (VGR) (ISEM). 6. Detección oportuna de padecimientos crónico degenerativos (ISEM).
	Mediante	a través de	
	¿Cómo?	atención médica oportuna con calidad, asesoría nutricional y atención psicológica para una mayor calidad de vida.	

Fuente: Elaboración del OSFEM, con información del Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de egresos del Gobierno del Estado de México para el ejercicio fiscal 2018, el Catálogo de Objetivos Estructura Programática 2018 y el Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018, generado por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.





**Vinculación de los proyectos del programa presupuestario con los indicadores que integran la MIR**

Así mismo, se muestra la vinculación de los proyectos con los indicadores incluidos en la MIR del programa presupuestario “Salud para el adulto y adulto mayor”:

Programa	Núm.	Proyecto	Indicador	Nivel MIR	Unidad Responsable	Unidad Ejecutora	Tipo de Indicador
02030204 Salud para el adulto y adulto mayor			Esperanza de vida (SAAM) (ISEM).	FIN	Secretaría de Salud del Estado de México	ISEM	Estratégico
			Mortalidad de adultos mayores en el Estado de México (SAAM) (ISEM).	FIN	Secretaría de Salud del Estado de México	ISEM	Estratégico
			Mortalidad por padecimientos crónico degenerativos (SAAM) (ISEM).	FIN	Secretaría de Salud del Estado de México	ISEM	Estratégico
			Cobertura de vacunación de adultos mayores (ISEM).	PROPÓSITO	Secretaría de Salud del Estado de México	ISEM	Estratégico
	1	020302040101 Vacunación a grupos de alto riesgo	Promedio de dosis de vacunación aplicada a la población expuesta a riesgo (VGR) (ISEM).	COMPONENTE	Instituto de Seguridad Social del Estado de México y Municipios	ISSEMYM	Gestión
	2	020302040102 Prevención y detección oportuna de enfermedades crónico y/o degenerativas	Detección oportuna de padecimientos crónico degenerativos (ISEM).	ACTIVIDAD	Secretaría de Salud del Estado de México	ISEM	Gestión

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generado por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.



### A) Análisis cualitativo de los indicadores

En el análisis cualitativo se identifica si el indicador cuenta con las características mínimas necesarias para el monitoreo del programa presupuestario, que en su conjunto se denominan CREMAA (Claridad, Relevancia, Económico, Monitoreable, Adecuado y Aporte marginal):

Características "CREMAA" de los Indicadores	
Característica	Definición
Claridad	El indicador debe ser preciso e inequívoco, interpretado sin ambigüedades o aspectos técnicos, es decir, permite identificar con claridad lo que se pretende medir.
Relevancia	El indicador debe reflejar una dimensión relevante del logro del objetivo, es decir, los aspectos más importantes del indicador están directamente relacionados con algún aspecto fundamental del objetivo.
Economía	La información necesaria para generar el indicador debe estar disponible a un costo razonable.
Monitoreable	El indicador debe ser sujeto a una verificación independiente, para lo cual se necesita que los medios de verificación estén definidos y el método de cálculo sea claro.
Adecuado	El indicador debe medir lo que cada nivel de objetivos plantea y dar una base suficiente para emitir un juicio respecto al desempeño del programa.
Aporte marginal	Aplica cuando un objetivo tiene dos o más indicadores, el indicador debe medir aspectos que no consideran los demás indicadores y proveer información objetiva adicional para el monitoreo.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados y el Manual para el diseño y la construcción de indicadores, CONEVAL, 2013.

A continuación se muestra el análisis cualitativo de los indicadores que integran la MIR del programa presupuestario "Salud para el adulto y adulto mayor" por nivel:

Nivel Fin

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Contribuir al aumento de la esperanza de vida en los adultos y adultos mayores del Estado de México.	Esperanza de vida (SAAM) (ISEM).	(Esperanza de vida año 2017 - Esperanza de vida año 2015)	Anual	Se pretende coadyuvar en el incremento de la esperanza de vida, entendida ésta, como la cantidad de años que vive una determinada población en un cierto periodo de tiempo; se ve influenciada por factores como la calidad de la medicina, la higiene, las características de la vivienda, los medios de comunicación, la educación, las guerras, etc. El resultado del indicador se interpreta como la ganancia de vida en un periodo determinado.	Estratégico Eficacia	CONAPO. INEGI.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	No
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
Contribuir a la disminución de la mortalidad en adultos y adultos mayores del Estado de México.	Mortalidad de adultos mayores en el Estado de México (SAAM) (ISEM).	(Número de defunciones de adultos mayores en el año actual / Total de población de adultos mayores en el año actual (mayor de 65 años))*1000	Anual	Representa el riesgo de la población mayor de 65 años de morir por causas diversas por cada 1000 habitantes.	Estratégico Eficacia	CONAPO. INEGI.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	Sí
	¿Tiene aporte marginal?	Sí						
	Mortalidad por padecimientos crónico degenerativos (SAAM) (ISEM).	(Número de defunciones por padecimientos crónico degenerativos en el año inmediato anterior / Total de población de 20 años y más)*100000	Anual	Representa el riesgo de la población mayor de 20 años de morir por padecimientos crónico degenerativos por cada 100 mil habitantes.	Estratégico Eficacia	(SIS) Subsistema de Información en Salud.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
¿Es monitoreable?							Sí	
¿Es adecuado?	Sí							
¿Tiene aporte marginal?	Sí							

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generado por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

El indicador “Esperanza de vida (SAAM) (ISEM)” mide el impacto del programa presupuestario a largo plazo, guarda consistencia entre sus elementos y cumple con las características



---

CREMAA; sin embargo, no es consistente con el resumen narrativo, toda vez que la fórmula de cálculo señala una relación en el periodo de tiempo del año 2015 al 2017.

Los indicadores “Mortalidad de adultos mayores en el Estado de México (SAAM) (ISEM)” y “Mortalidad por padecimientos crónico degenerativos (SAAM) (ISEM)”, miden el impacto del programa presupuestario a largo plazo, guardan consistencia entre sus elementos, así como con sus resúmenes narrativos, y cumplen con las características CREMAA; sin embargo, se requiere definir un sólo objetivo o resumen narrativo en el nivel de Fin para que se puedan precisar las acciones encaminadas para el cumplimiento de los objetivos del programa.

Nivel Propósito

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
La población de adultos y adultos mayores en el Estado de México es menos vulnerable a enfermedades prevenibles y padecimientos crónico degenerativos.	Cobertura de vacunación de adultos mayores (ISEM).	(Número de adultos mayores de 60 años con esquema de vacunación / Población de responsabilidad de adultos mayor de 60 años) *100	Trimestral	Población de responsabilidad de 60 años y más con esquema de vacunación.	Estratégico  Eficacia	(SIS) Subsistema de Información en Salud.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generado por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

El indicador “Cobertura de vacunación de adultos mayores (ISEM)” tiene relación con su resumen narrativo y guarda consistencia entre sus elementos; no obstante, reportó una periodicidad “trimestral” que no corresponde a este nivel jerárquico de la MIR, puesto que la frecuencia de medición del nivel Propósito debe ser de periodos más prolongados (anual, bianual o trianual).

Además, la interpretación del indicador no contribuye a comprender de mejor manera lo que pretende medir el indicador.

Nivel Componente

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Alto promedio de dosis aplicadas a la población de riesgo.	Promedio de dosis de vacunación aplicada a la población expuesta a riesgo (VGR) (ISEM).	(Dosis de vacunación aplicadas a personas de 60 años y más / Población de responsabilidad de 60 años y más)	Mensual	Representa el promedio de dosis de vacunación aplicadas a la población de responsabilidad de 60 años y más.	Gestión Eficiencia	(SIS) Subsistema de Información en Salud. Programa Operativo Anual.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generado por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

El indicador “Promedio de dosis de vacunación aplicada a la población expuesta a riesgo (VGR) (ISEM)” mide el impacto del programa presupuestario a largo plazo, guarda relación con el resumen narrativo y consistencia entre sus elementos (denominación, fórmula de cálculo, periodicidad, interpretación, tipo y dimensión, y medios de verificación), así mismo cumple con las características CREMAA.

El resumen narrativo del nivel de Componente contiene un adjetivo de medición, lo cual no atiende a la sintaxis recomendada para dicho nivel jerárquico.

Nivel Actividad

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Poco personal para la promoción en la salud y la prevención de enfermedades.	Detección oportuna de padecimientos crónico degenerativos (ISEM).	(Detección de padecimientos crónico degenerativos / Población de responsabilidad de 20 años y más en el año actual)*100	Trimestral	Representa el porcentaje de detecciones de padecimientos crónico degenerativos entre la población de responsabilidad de 20 años y más.	Gestión  Eficacia	(SIS) Subsistema de Información en Salud. Programa Operativo Anual.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	No
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generado por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

El indicador “Detección oportuna de padecimientos crónico degenerativos (ISEM)” tiene consistencia entre sus elementos y cumple con las características CREMAA; sin embargo, no guarda consistencia con su resumen narrativo, toda vez que este no describe una acción específica que genere los Componentes.

El resumen narrativo del nivel de Actividad contiene un adjetivo de medición, lo cual no atiende a la sintaxis recomendada para dicho nivel jerárquico.

## B) Análisis cuantitativo de los indicadores

En el Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos 2018 se establecieron parámetros para los indicadores de acuerdo con su desempeño, asignándoles un color a los siguientes intervalos:

Parámetros de Desempeño de los Indicadores		
Intervalo	Zona	Desempeño
0-49.99%	Roja	Crítico
50-69.99%	Naranja	Pésimo
70-89.99%	Amarilla	Regular
90-110%	Verde	Muy bueno
110.01-∞	Morada	Planeación deficiente

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de México para el ejercicio fiscal 2018.

Los resultados del desempeño de los indicadores que integran la MIR del programa presupuestario “Salud para el adulto y adulto mayor” son los siguientes:





## SALUD PARA EL ADULTO Y ADULTO MAYOR



Nivel	Núm.	Indicador	Unidad Ejecutora	Fórmula de Cálculo	Variables	Programado	Meta (a)	Alcanzado	Avance (b)	Parámetros de Desempeño (%) (b) / (a) * 100				
										0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
FIN	1	Esperanza de vida (SAAM) (ISEM).	ISEM	(Esperanza de vida año 2017 - Esperanza de vida año 2015)	Esperanza de vida año 2017 Esperanza de vida año 2015	75.7 75.2	0.5	75.7 75.2	0.5				100.0	
	2	Mortalidad de adultos mayores en el Estado de México (SAAM) (ISEM).	ISEM	(Número de defunciones de adultos mayores en el año actual / Total de población de adultos mayores en el año actual (mayor de 65 años)) * 1000	Número de defunciones de adultos mayores en el año actual Total de población de adultos mayores en el año actual (mayor de 65 años)	40,845 1,137,485	35.9	30,293 1,137,485	26.6					134.8
	3	Mortalidad por padecimientos crónico degenerativos (SAAM) (ISEM).	ISEM	(Número de defunciones por padecimientos crónico degenerativos en el año inmediato anterior / Total de población de 20 años y más) * 100000	Número de defunciones por padecimientos crónico degenerativos en el año inmediato anterior Total de población de 20 años y más	44,020 11,456,292	384.2	33,312 11,456,292	290.8					132.1
PROPÓSITO	4	Cobertura de vacunación de adultos mayores (ISEM).	ISEM	(Número de adultos mayores de 60 años con esquema de vacunación / Población de responsabilidad de adultos mayor de 60 años) * 100	Número de adultos mayores de 60 años con esquema de vacunación Población de responsabilidad de adultos mayor de 60 años	121,685 791,819	15.4	115,087 791,819	14.5				94.6	
COMPONENTE	5	Promedio de dosis de vacunación aplicada a la población expuesta a riesgo (VGR) (ISEM).	ISEMYM	(Dosis de vacunación aplicadas a personas de 60 años y más / Población de responsabilidad de 60 años y más)	Dosis de vacunación aplicadas a personas de 60 años y más Población de responsabilidad de 60 años y más	37,191 115,399	0.3	31,619 111,699	0.3			87.8		
ACTIVIDAD	6	Detección oportuna de padecimientos crónico degenerativos (ISEM).	ISEM	(Detección de padecimientos crónico degenerativos / Población de responsabilidad de 20 años y más en el año actual) * 100	Detección de padecimientos crónico degenerativos Población de responsabilidad de 20 años y más en el año actual	6,437,041 6,097,062	105.6	4,509,366 6,097,062	74.0			70.1		

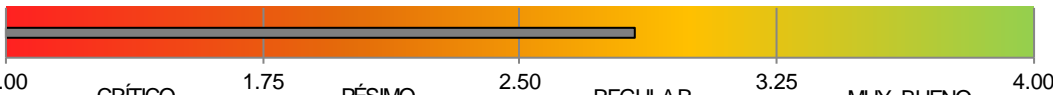
**Nota:** Los indicadores “Mortalidad de adultos mayores en el Estado de México (SAAM) (ISEM)” y “Mortalidad por padecimientos crónico degenerativos (SAAM) (ISEM)” tienen un comportamiento descendente debido a su naturaleza, por tanto el desempeño respecto a su meta corresponde a 134.8 y 132.1 por ciento, respectivamente. No obstante, en las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018 se reporta un cumplimiento de las metas de 74.2 y 75.7 por ciento, respectivamente.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, el Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

Las variables del indicador “Esperanza de vida (SAAM) (ISEM)” hacen referencia a los años 2015 y 2017 en la MIR; sin embargo, en la Ficha Técnica de Diseño y Seguimiento de Indicadores se presentan las cifras para los años 2016 y 2018 en el apartado “Comportamiento de las variables durante el cuarto trimestre”, mismos que se utilizaron para llevar a cabo la medición.

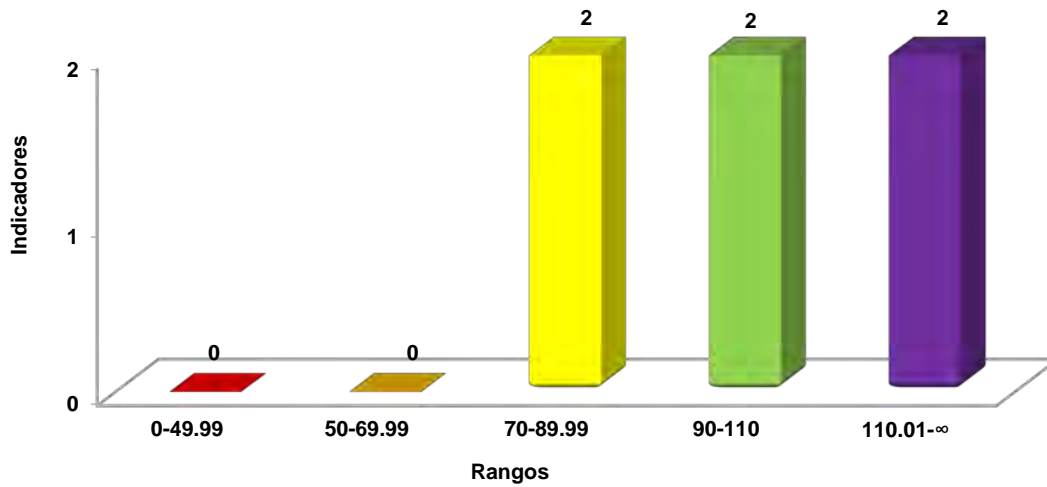
## CONCENTRADO DE LOS RESULTADOS DEL DESEMPEÑO DE LOS INDICADORES DE LA MIR DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Derivado del análisis de los resultados del desempeño de los indicadores incluidos en la MIR de este programa presupuestario, se muestra el siguiente concentrado:

Nivel	Total de Indicadores por Nivel	Parámetros de Desempeño (%)				
		0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
Fin	3	0	0	0	1	2
Propósito	1	0	0	0	1	0
Componentes	1	0	0	1	0	0
Actividades	1	0	0	1	0	0
<b>TOTAL</b>	<b>6</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>2</b>
<b>Índice de Desempeño de los Indicadores de la MIR DEL Programa Presupuestario</b>					<b>2.83</b>	
						

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, el Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

Desempeño de los Indicadores



**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

RECOMENDACIONES

Secretaría de Salud del Estado de México		
Evaluación de Desempeño		
Hallazgo	Recomendación	
Análisis Cualitativo		
1	La MIR de éste programa presupuestario contiene dos objetivos o resúmenes narrativos en el nivel Fin.	De acuerdo con la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" del CONEVAL, puede existir más de un objetivo de nivel superior al que puede contribuir la ejecución del programa; sin embargo, se recomienda seleccionar el objetivo cuyo logro contribuya de manera más directa y significativa.
2	El resumen narrativo de los niveles Componente y Actividad no atiende las características conceptuales y sintácticas de dichos niveles jerárquicos.	Rediseñe el resumen narrativo de acuerdo con las características sintácticas y conceptuales de cada nivel jerárquico, atendiendo las recomendaciones metodológicas estipuladas en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados" y los "Lineamientos generales para la evaluación de los programas presupuestarios del Gobierno del Estado de México", así mismo, la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" del CONEVAL, a efecto de evaluar y monitorear el desempeño del programa presupuestario.
3	Los años referidos en las variables del indicador "Esperanza de vida (SAAM) (ISEM)" no son consistentes entre las reportadas en la MIR (2015 y 2017) y la Ficha Técnica de Diseño y Seguimiento de Indicadores (2016 y 2018).	Asegurar la consistencia entre la información reportada en la MIR, la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores.



Secretaría de Salud del Estado de México		
Evaluación de Desempeño		
Hallazgo		Recomendación
Análisis Cualitativo		
4	El indicador del nivel Propósito fue reportado con una periodicidad trimestral; no obstante, en este nivel de la MIR la frecuencia de medición debe ser en periodos más prolongados.	Establecer la frecuencia de medición de los indicadores de acuerdo al nivel jerárquico de la MIR donde estén integrados, y con ello dar cumplimiento a lo establecido en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados" y los "Lineamientos generales para a la evaluación de los programas presupuestarios del Gobierno del Estado de México"; así mismo, la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" del CONEVAL.
Análisis Cuantitativo		
5	La fórmula empleada para el cálculo del desempeño de los indicadores "Mortalidad de adultos mayores en el Estado de México (SAAM) (ISEM)" y "Mortalidad por padecimientos crónico degenerativos (SAAM) (ISEM)" en las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de indicadores, no corresponden a un comportamiento descendente, tal como es la naturaleza del indicador.	Adecuar la fórmula de cálculo del desempeño de los indicadores, a fin de que reflejen de forma correcta los resultados alcanzados por el programa.
6	Los indicadores "Mortalidad de adultos mayores en el Estado de México (SAAM) (ISEM)" y "Mortalidad por padecimientos crónico degenerativos (SAAM) (ISEM)" obtuvieron un resultado del desempeño mayor a 110.01 por ciento.	Replantear las metas establecidas a través del fortalecimiento del proceso de planeación, programación y presupuestación, a efecto de que las metas sea determinadas en función de las capacidades físicas, técnicas, económicas y de gestión de la entidad fiscalizada.

Fuente: Elaboración del OSFEM.

En virtud de que para los ejercicios fiscales subsecuentes las asignaciones presupuestales estarán determinadas a partir del cumplimiento de metas, objetivos y desempeño de los programas actuales, se recomienda a las unidades ejecutoras fortalecer sus procesos de planeación, programación, presupuestación, seguimiento y evaluación.



En razón de lo anterior, la Administración Pública del Estado de México, dentro de su estructura orgánica, cuenta con órganos de control interno con el fin de vigilar, fiscalizar y optimizar el control de los recursos, así como dar seguimiento a las recomendaciones de otras entidades fiscalizadoras, las cuales deriven del cumplimiento de metas y objetivos contenidos en sus programas gubernamentales; por lo que en términos de lo dispuesto en los artículos 16, 116 fracción II, sexto párrafo, 134 segundo y quinto párrafos de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 34, 61 fracciones XXXII, XXXIII y XXXIV, 129, penúltimo párrafo de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; y 8 fracciones VI, XXVII, inciso a) y XXXVI, 13 fracciones IV, IX, y XXV y 41 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de México, el Órgano de Control Interno del ente fiscalizable dará puntual seguimiento al cumplimiento de las recomendaciones hechas por esta Dependencia.

Complemento de lo anterior, el artículo 20, fracciones II, IV, V y IX de la Ley de Planeación del Estado de México y Municipios, establece la competencia de la Unidad de Información, Planeación, Programación y Evaluación, para garantizar el cumplimiento de las etapas del proceso de planeación para su desarrollo, en el ámbito de su competencia, así como vigilar que las unidades ejecutoras cumplan con lo establecido en sus programas.



---

# PROGRAMA PRESUPUESTARIO

## “DESARROLLO Y GESTIÓN DE LAS POLÍTICAS PARA LA SALUD”

---





## EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO

### GENERALES DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

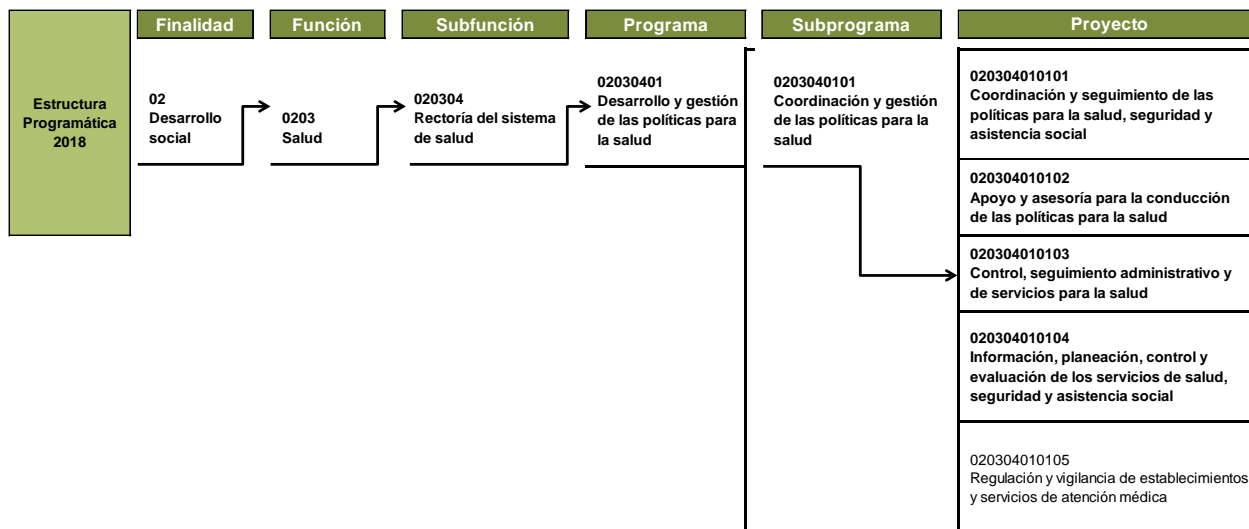
Programa: 02030401 Desarrollo y gestión de las políticas para la salud

#### Objetivo

Mejorar la calidad de los servicios de salud a través de una coordinación gubernamental adecuada, el control y seguimiento administrativo de calidad y un proceso efectivo de generación de información que fortalezca la planeación, programación, control y evaluación de los servicios de salud en la Entidad.

#### Estructura programática 2018

A continuación se señalan los proyectos del programa presupuestario “Desarrollo y gestión de las políticas para la salud” ejecutados durante 2018.



**Nota:** El proyecto “020304010105” no reportó presupuesto autorizado, modificado, ni ejercido en la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Estructura Programática del Gobierno del Estado de México 2018.



## ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DE LA MIR DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

**Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)**

La Secretaría de Salud del Estado de México (SSEM) reportó la siguiente MIR del programa presupuestario “Desarrollo y gestión de las políticas para la salud”:

Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Fórmula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Fin</b>					
Contribuir en el incremento de la esperanza de vida de la población mexiquense mediante acciones preventivas y curativas que favorezcan su salud y su desarrollo integral en ambientes propicios.	Esperanza de vida DGPS (ISEM).	(Esperanza de vida año 2018 / Esperanza de vida año 2016)	Anual	S/I	S/I
<b>Propósito</b>					
La población en el Estado de México recibe los diferentes servicios con mejor calidad en las acciones de prevención, detección y control de los servicios de salud, para la disminución de la tasa de mortalidad.	Mortalidad General en el Estado de México DGPS. (ISEM).	(Número de defunciones generadas en el año actual / Total de población en el año actual (mg)*100,000	Anual	S/I	S/I
<b>Componentes</b>					
Mejorar la conducción de las políticas en salud mediante acciones encaminadas a controlar, vigilar, fiscalizar y evaluar el cumplimiento, eficiencia y eficacia de las funciones sustantivas del programa de salud.	Porcentaje de propuestas para mejorar las políticas en materia de salud (IMCA).	(Total de propuestas cumplidas en materia de salud / Total de propuestas para mejorar las políticas públicas de salud)*100	Trimestral	S/I	S/I
<b>Actividades</b>					
Identificación de las necesidades en los establecimientos de forma residencial referentes a la reforma 028-SSA-2-2009, para dar cumplimiento a los procedimientos que se marcan.	Porcentaje de diagnósticos y estrategias que definen prioridades de atención (IMCA).	(Acciones estratégicas de solución aplicadas / Diagnósticos realizados)*100	Trimestral	S/I	S/I

S/I: Sin información.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018, generado por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

## Vinculación del objetivo del programa presupuestario con los indicadores que integran la MIR

El objetivo del programa presupuestario se relaciona con los 4 indicadores que integran la MIR.

Programa	Concepto	Objetivo	Indicador
Desarrollo y gestión de las políticas para la salud	¿Qué?	Mejorar la calidad de los servicios de salud	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Esperanza de vida DGPS (ISEM).</li> <li>2. Mortalidad General en el Estado de México DGPS. (ISEM).</li> <li>3. Porcentaje de propuestas para mejorar las políticas en materia de salud (IMCA).</li> <li>4. Porcentaje de diagnósticos y estrategias que definan prioridades de atención (IMCA).</li> </ol>
	Mediante	a través	
	¿Cómo?	de una coordinación gubernamental adecuada, el control y seguimiento administrativo de calidad y un proceso efectivo de generación de información que fortalezca la planeación, programación, control y evaluación de los servicios de salud en la Entidad.	

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de México, para el ejercicio fiscal 2018, el Catálogo de Objetivos Estructura Programática 2018 y el Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018, generado por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.



## Vinculación de los proyectos del programa presupuestario con los indicadores que integran la MIR

Así mismo, se muestra la vinculación de los proyectos con los indicadores incluidos en la MIR del programa presupuestario “Desarrollo y gestión de las políticas para la salud”:

Programa	Núm.	Proyecto	Indicador	Nivel MIR	Unidad Responsable	Unidad Ejecutora	Tipo de Indicador
02030401 Desarrollo y gestión de las políticas para la salud			Esperanza de vida DGPS (ISEM).	FIN	Secretaría de Salud del Estado de México	ISEM	Estratégico
			Mortalidad General en el Estado de México DGPS. (ISEM).	COMPONENTE	Secretaría de Salud del Estado de México	SSEM	Estratégico
			Porcentaje de propuestas para mejorar las políticas en materia de salud (IMCA).	PROPÓSITO	Secretaría de Salud del Estado de México	ISEM	Gestión
			Porcentaje de diagnósticos y estrategias que definan prioridades de atención (IMCA).	ACTIVIDAD	Secretaría de Salud del Estado de México	SSEM	Gestión

**Nota:** A pesar de que el programa presupuestario se ejecutó mediante 4 proyectos, los indicadores no fueron vinculados a ninguno de ellos en sus Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

### A) Análisis cualitativo de los indicadores

En el análisis cualitativo se identifica si el indicador cuenta con las características mínimas necesarias para el monitoreo del programa presupuestario, que en su conjunto se denominan CREMAA (Claridad, Relevancia, Económico, Monitoreable, Adecuado y Aporte marginal):

Características "CREMAA" de los Indicadores	
Característica	Definición
Claridad	El indicador debe ser preciso e inequívoco, interpretado sin ambigüedades o aspectos técnicos, es decir, permite identificar con claridad lo que se pretende medir.
Relevancia	El indicador debe reflejar una dimensión relevante del logro del objetivo, es decir, los aspectos más importantes del indicador están directamente relacionados con algún aspecto fundamental del objetivo.
Economía	La información necesaria para generar el indicador debe estar disponible a un costo razonable.
Monitoreable	El indicador debe ser sujeto a una verificación independiente, para lo cual se necesita que los medios de verificación estén definidos y el método de cálculo sea claro.
Adecuado	El indicador debe medir lo que cada nivel de objetivos plantea y dar una base suficiente para emitir un juicio respecto al desempeño del programa.
Aporte marginal	Aplica cuando un objetivo tiene dos o más indicadores, el indicador debe medir aspectos que no consideran los demás indicadores y proveer información objetiva adicional para el monitoreo.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados y el Manual para el diseño y la construcción de indicadores, CONEVAL, 2013.

A continuación se muestra el análisis cualitativo de los indicadores que integran la MIR del programa presupuestario "Desarrollo y gestión de las políticas para la salud" por nivel:

Nivel Fin

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Contribuir en el incremento de la esperanza de vida de la población mexicana mediante acciones preventivas y curativas que favorezcan su salud y su desarrollo integral en ambientes propicios.	Esperanza de vida DGPS (ISEM).	(Esperanza de vida año 2018 / Esperanza de vida año 2016)	Anual	Se pretende coadyuvar en el incremento de la esperanza de vida, entendida esta, como la cantidad de años que vive una determinada población a un cierto periodo de tiempo, se ve influenciada por factores como la calidad de la medicina, la higiene, las características de la vivienda, los medios de comunicación, la educación, las guerras, etc. El resultado del indicador se interpreta como la ganancia de vida en un periodo determinado.	Estratégico  Eficacia	S/I	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	No
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

S/I: Sin información.

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

El indicador “Esperanza de vida DGPS” mide el impacto del programa presupuestario a largo plazo, guarda relación con el resumen narrativo y consistencia entre los elementos: denominación, fórmula de cálculo, interpretación, tipo y dimensión. Por otra parte, se precisa que no cuenta con información en el apartado de “medios de verificación”, por lo que no es económico, ni monitoreable.

Nivel Propósito

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
La población en el Estado de México recibe los diferentes servicios con mejor calidad en las acciones de prevención, detección y control de los servicios de salud, para la disminución de la tasa de mortalidad.	Mortalidad General en el Estado de México DGPS. (ISEM).	(Número de defunciones generadas en el año actual / Total de población en el año actual (mg)*100,000	Anual	Representa el riesgo de la población en general de morir por causas diversas por cada 100,000 habitantes.	Estratégico  Eficiencia	S/I	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	No
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

S/I: Sin información.

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

El indicador “Mortalidad General en el Estado de México. DGPS” tiene relación con su resumen narrativo, sin embargo, no es monitoreable ni económico, toda vez que no reporta información en la MIR sobre los medios de verificación, los cuales deben posibilitar su cálculo independiente por un externo.

Nivel Componente

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Mejorar la conducción de las políticas en salud mediante acciones encaminadas a controlar, vigilar, fiscalizar y evaluar el cumplimiento, eficiencia y eficacia de las funciones sustantivas del programa de salud.	Porcentaje de propuestas para mejorar las políticas en materia de salud (IMCA).	$(\text{Total de propuestas cumplidas en materia de salud} / \text{Total de propuestas para mejorar las políticas públicas de salud}) * 100$	Trimestral	Representa el número total de acciones estratégicas de solución aplicadas respecto al total de diagnósticos realizados.	Gestión Eficacia	S/I	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	No
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

S/I: Sin información.

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

El indicador “Porcentaje de propuestas para mejorar las políticas en materia de salud” no es monitoreable, ni económico, ya que no cuenta con información en los medios de verificación; por otra parte, si bien el resumen narrativo presenta términos en común con el indicador, el objetivo no cumple con el diseño sintáctico correspondiente al nivel, por tanto el indicador no evalúa plenamente su cumplimiento.



Nivel Actividad

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Identificación de las necesidades en los establecimientos de forma residencial referentes a la reforma 028-SSA-2-2009, para dar cumplimiento a los procedimientos que se marcan.	Porcentaje de diagnósticos y estrategias que definan prioridades de atención (IMCA).	(Acciones estratégicas de solución aplicadas / Diagnósticos realizados)*100	Trimestral	Representa el número total de acciones estratégicas de solución aplicadas respecto al total de diagnósticos realizados.	Gestión Eficiencia	S/I	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	No
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	Sí							

S/I: Sin información.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

El indicador “Porcentaje de diagnósticos y estrategias que definan prioridades de atención” presenta consistencia entre sus elementos y relación con su resumen narrativo, sin embargo, no es monitoreable ni económico, debido a que no presenta información en los medios de verificación, que permitan su monitoreo por parte de un externo.

## B) Análisis cuantitativo de los indicadores

En el Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto 2018 se establecieron parámetros para los indicadores de acuerdo con su desempeño, asignándoles un color a los siguientes intervalos:

Parámetros de Desempeño de los Indicadores		
Intervalo	Zona	Desempeño
0-49.99%	Roja	Crítico
50-69.99%	Naranja	Pésimo
70-89.99%	Amarilla	Regular
90-110%	Verde	Muy bueno
110.01-∞	Morada	Planeación deficiente

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de México, para el ejercicio fiscal 2018.

Los resultados del desempeño de los indicadores que integran la MIR del programa presupuestario “Desarrollo y gestión de las políticas para la salud” son los siguientes:

Nivel	Núm.	Indicador	Unidad Ejecutora	Fórmula de Cálculo	Variables	Programado	Meta (a)	Alcanzado	Avance (b)	Parámetros de Desempeño (%) (b) / (a) * 100				
										0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
FIN	1	Esperanza de vida DGPS (ISEM).	ISEM	(Esperanza de vida año 2018 / Esperanza de vida año 2016)	Esperanza de vida año 2018	75.7	1.01	75.7	1.01				100.0	
					Esperanza de vida año 2016	75.2		75.2						
PROPÓSITO	2	Mortalidad General en el Estado de México DGPS. (ISEM).	ISEM	(Número de defunciones generadas en el año actual / Total de población en el año actual (mg)*100,000	Número de defunciones generadas en el año actual	91,456	519.5	56,549	321.2					161.7
					Total de población en el año actual (mg)	17,604,619		17,604,619						
COMPONENTE	3	Porcentaje de propuestas para mejorar las políticas en materia de salud (IMCA).	SSEM	(Total de propuestas cumplidas en materia de salud / Total de propuestas para mejorar las políticas públicas de salud)*100	Total de propuestas cumplidas en materia de salud	3	100.0	3	100.0				100.0	
					Total de propuestas para mejorar las políticas públicas de salud	3		3						
ACTIVIDAD	4	Porcentaje de diagnósticos y estrategias que definan prioridades de atención (IMCA).	SSEM	(Acciones estratégicas de solución aplicadas / Diagnósticos realizados)*100	Acciones estratégicas de solución aplicadas	1	100.0	1	100.0				100.0	
					Diagnósticos realizados	1		1						

**Nota:** El indicador “Mortalidad General en el Estado de México” tiene un comportamiento descendente, por tanto, el desempeño respecto a su meta corresponde a 161.7 por ciento. No obstante, en la Ficha Técnica de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018 se reporta un cumplimiento de la meta de 61.8 por ciento.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, el Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

El indicador “Mortalidad General en el Estado de México. DGPS (ISEM)” reportó una tasa de 321.22 defunciones por cada 100,000 habitantes, y al tener un sentido descendente, presentó un comportamiento que se ubica en el parámetro de desempeño “planeación deficiente”.



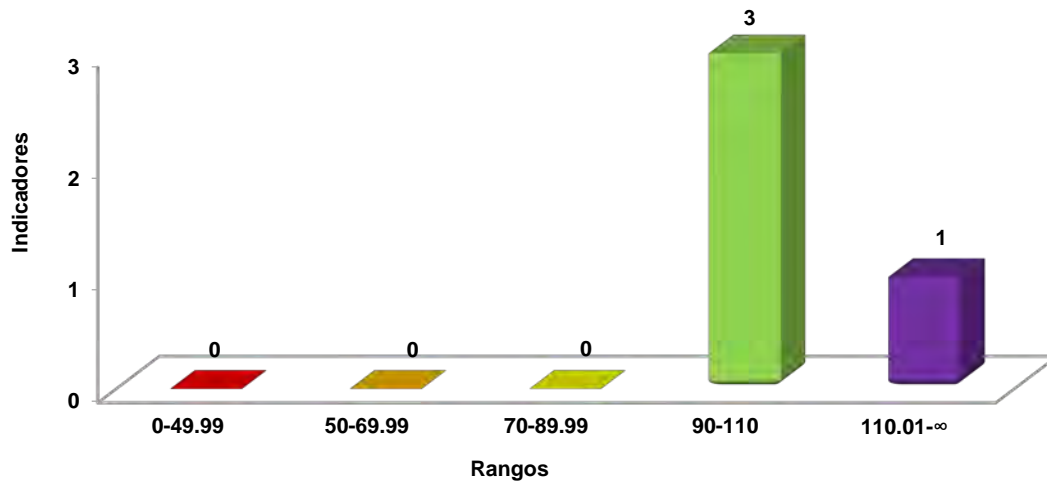
## CONCENTRADO DE LOS RESULTADOS DEL DESEMPEÑO DE LOS INDICADORES DE LA MIR DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Derivado del análisis de los resultados del desempeño de los indicadores incluidos en la MIR de este programa presupuestario, se muestra el siguiente concentrado:

Nivel	Total de Indicadores por Nivel	Parámetros de Desempeño (%)				
		0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
Fin	1	0	0	0	1	0
Propósito	1	0	0	0	0	1
Componentes	1	0	0	0	1	0
Actividades	1	0	0	0	1	0
<b>TOTAL</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>3</b>	<b>1</b>
<b>Índice de Desempeño de los Indicadores de la MIR del Programa Presupuestario</b>					<b>3.50</b>	

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, el Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

Desempeño de los Indicadores



**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generadas por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

## RECOMENDACIONES

Secretaría de Salud del Estado de México		
Evaluación de Desempeño		
Hallazgo	Recomendación	
Análisis Cualitativo		
1	<p>El objetivo o resumen narrativo del nivel Componente no cumple con las características conceptuales y sintácticas establecidas.</p>	<p>Rediseñe el resumen narrativo atendiendo las recomendaciones metodológicas estipuladas en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados" y los "Lineamientos generales para la evaluación de los programas presupuestarios del Gobierno del Estado de México", así mismo, la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" del CONEVAL, a efecto de evaluar y monitorear el desempeño del programa presupuestario.</p>
2	<p>Los indicadores no son monitoreables, ni económicos, toda vez que no reportan información en la MIR referente a los medios de verificación y supuestos.</p>	<p>Integre medios de verificación y supuestos que permitan evaluar y monitorear los indicadores, atendiendo las recomendaciones metodológicas estipuladas en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados" y los "Lineamientos generales para la evaluación de los programas presupuestarios del Gobierno del Estado de México", así mismo, la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" del CONEVAL, a efecto de evaluar y monitorear el desempeño del nivel.</p>
3	<p>Los indicadores de los niveles Fin, Propósito, Componente y Actividad que integran la MIR, no fueron vinculados con los proyectos presupuestarios ejecutados, considerando lo que presentan sus Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018.</p>	<p>Realizar el análisis cualitativo de los involucrados y la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) del programa presupuestario "Desarrollo y gestión de las políticas para la salud", con la finalidad de establecer un orden para solucionar el problema y determinar actividades claras sobre lo que se va a atender y el responsable de resolverlo.</p>

Fuente: Elaboración del OSFEM.

En virtud de que para los ejercicios fiscales subsecuentes las asignaciones presupuestales estarán determinadas a partir del cumplimiento de metas, objetivos y desempeño de los



programas actuales, se recomienda a las unidades ejecutoras fortalecer sus procesos de planeación, programación, presupuestación, seguimiento y evaluación.

En razón de lo anterior, la Administración Pública del Estado de México, dentro de su estructura orgánica, cuenta con órganos de control interno con el fin de vigilar, fiscalizar y optimizar el control de los recursos, así como dar seguimiento a las recomendaciones de otras entidades fiscalizadoras, las cuales deriven del cumplimiento de metas y objetivos contenidos en sus programas gubernamentales; por lo que en términos de lo dispuesto en los artículos 16, 116 fracción II, sexto párrafo, 134 segundo y quinto párrafos de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 34, 61 fracciones XXXII, XXXIII y XXXIV, 129, penúltimo párrafo de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; y 8 fracciones VI, XXVII, inciso a) y XXXVI, 13 fracciones IV, IX, y XXV y 41 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de México, el Órgano de Control Interno del ente fiscalizable dará puntual seguimiento al cumplimiento de las recomendaciones hechas por esta Dependencia.

Complemento de lo anterior, el artículo 20, fracciones II, IV, V y IX de la Ley de Planeación del Estado de México y Municipios, establece la competencia de la Unidad de Información, Planeación, Programación y Evaluación, para garantizar el cumplimiento de las etapas del proceso de planeación para su desarrollo, en el ámbito de su competencia, así como vigilar que las unidades ejecutoras cumplan con lo establecido en sus programas.







---

# PROGRAMA PRESUPUESTARIO

## “SISTEMA DE PROTECCIÓN SOCIAL EN SALUD”

---



## EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO

### GENERALES DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

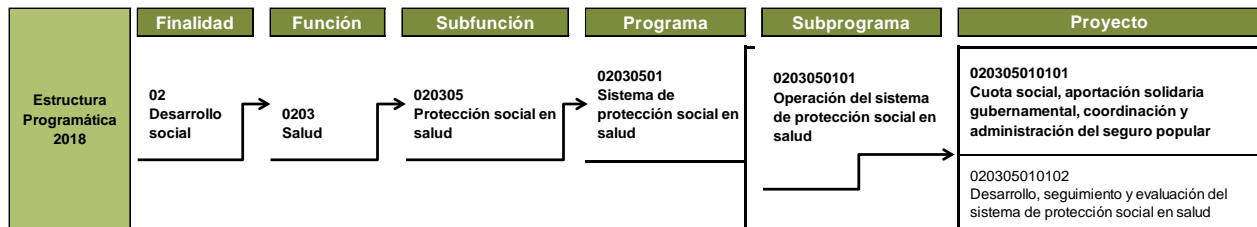
Programa: 02030501 Sistema de protección social en salud

#### Objetivo

Garantizar la universalidad en el acceso de la población a los servicios de salud y la portabilidad de beneficios entre zonas geográficas e instituciones para evitar la exclusión social y promover la igualdad de oportunidades, independientemente del nivel de ingreso, condición laboral o el lugar de residencia del beneficiario.

#### Estructura programática 2018

A continuación se señala el proyecto del programa presupuestario “Sistema de protección social en salud” ejecutado durante 2018.



**Nota:** El proyecto “020305010102” no reportó presupuesto autorizado, modificado, ni ejercido en la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Estructura Programática del Gobierno del Estado de México 2018.



ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DE LA MIR DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

**Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)**

La Secretaría de Salud del Estado de México (SSEM) reportó la siguiente MIR del programa presupuestario “Sistema de protección social en salud”:

Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Fórmula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Fin</b>					
Contribuir a garantizar el mayor acceso de la población abierta a la atención médica, a través de un esquema de aseguramiento público en salud que actualmente no cuenta con acceso a mecanismos de protección social en salud, como lo es la seguridad social.	Cobertura de afiliación al Seguro Popular (REPS).	(Total de la población afiliada al Seguro Popular / Total de la población del Estado de México)*100	Trimestral	Régimen Estatal de Protección Social en Salud. Departamento de Administración del Padrón.	Contar con la suficiente demanda de los servicios de salud por parte de la población.
<b>Propósito</b>					
La población del Estado de México, tiene acceso a los servicios de salud principalmente en los sectores vulnerables que no pueden cubrir los gastos médicos, que generan las enfermedades.				Régimen Estatal de Protección Social en Salud. Departamento de Administración del Padrón.	Difusión del programa "Seguro Popular" y los beneficios que ofrece para ampliar la cobertura de los servicios de salud en la Entidad.
<b>Componentes</b>					
Póliza de Seguro entregada a los afiliados y reafileados del Sistema de Protección Social en Salud.	Porcentaje de reafileados al Seguro Popular (REPS).	(Número de reafileados al Seguro Popular / Total de la población afiliada al Seguro Popular)*100	Anual	Régimen Estatal de Protección Social en Salud. Departamento de Administración del Padrón.	Interés de la población afiliada al Seguro Popular para mantener sus beneficios.
<b>Actividades</b>					
Aplicación de las cédulas MOSESS a los prestadores de servicios para conocimiento y toma de decisiones.	Porcentaje de aplicación de cédulas del Modelo de Supervisión y Seguimiento Estatal de Servicios de Salud (MOSESS).	(Total de cédulas MOSESS aplicadas / Total de cédulas MOSESS programadas)*100	Trimestral	Régimen Estatal de Protección Social en Salud. Departamento de Gestión Médica y Atención a derechohabiente.	Los derechohabientes del Seguro Popular están informados acerca de la infraestructura con la que cuentan las unidades, lo que permitirá saber el desempeño de los servicios prestados por el Sistema de Protección Social en Salud.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018, generado por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

**Vinculación del objetivo del programa presupuestario con los indicadores que integran la MIR**

El objetivo del programa presupuestario se relaciona con los 3 indicadores que integran la MIR:

Programa	Concepto	Objetivo	Indicador
Sistema de protección social en salud	¿Qué?	Garantizar la universalidad en el acceso de la población a los servicios de salud y la portabilidad de beneficios entre zonas geográficas e instituciones para evitar la exclusión social y promover la igualdad de oportunidades, independientemente del nivel de ingreso, condición laboral o el lugar de residencia del beneficiario.	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Cobertura de afiliación al Seguro Popular (REPS).</li> <li>2. Porcentaje de reaflidos al Seguro Popular (REPS).</li> <li>3. Porcentaje de aplicación de cédulas del Modelo de Supervisión y Seguimiento Estatal de Servicios de Salud (MOSSESS).</li> </ol>
	Mediante		
	¿Cómo?		

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de México, para el ejercicio fiscal 2018, el Catálogo de Objetivos Estructura Programática 2018 y el Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018, generado por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

El diseño del objetivo del programa presupuestario “Sistema de protección social en salud” presenta deficiencias en su sintaxis, en virtud de que, si bien indica el resultado esperado (el ¿que?), no se cuenta con el conector “mediante”, ni tampoco se expresan las acciones necesarias para garantizar su logro.

## Vinculación del proyecto del programa presupuestario con los indicadores que integran la MIR

Así mismo, se muestra la vinculación del proyecto con los indicadores incluidos en la MIR del programa presupuestario “Sistema de protección social en salud”:

Programa	Núm.	Proyecto	Indicador	Nivel MIR	Unidad Responsable	Unidad Ejecutora	Tipo de Indicador
02030501 Sistema de protección social en salud	1	020305010102 Desarrollo, seguimiento y evaluación del sistema de protección social en salud	Cobertura de afiliación al Seguro Popular (REPS).	FIN	Secretaría de Salud del Estado de México	REPSS	Estratégico
			Porcentaje de reafiliados al Seguro Popular (REPS).	COMPONENTE	Secretaría de Salud del Estado de México	REPSS	Estratégico
			Porcentaje de aplicación de cédulas del Modelo de Supervisión y Seguimiento Estatal de Servicios de Salud (MOSES).	ACTIVIDAD	Secretaría de Salud del Estado de México	REPSS	Gestión

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

De los tres indicadores que constituyeron la MIR del programa, uno se vinculó al proyecto presupuestario “Desarrollo, seguimiento y evaluación del sistema de protección social en salud”; sin embargo, éste no se ejecutó durante el ejercicio fiscal 2018.

### A) Análisis cualitativo de los indicadores

En el análisis cualitativo se identifica si el indicador cuenta con las características mínimas necesarias para el monitoreo del programa presupuestario, que en su conjunto se denominan CREMAA (Claridad, Relevancia, Económico, Monitoreable, Adecuado y Aporte marginal):

Características "CREMA" de los Indicadores	
Característica	Definición
Claridad	El indicador debe ser preciso e inequívoco, interpretado sin ambigüedades o aspectos técnicos, es decir, permite identificar con claridad lo que se pretende medir.
Relevancia	El indicador debe reflejar una dimensión relevante del logro del objetivo, es decir, los aspectos más importantes del indicador están directamente relacionados con algún aspecto fundamental del objetivo.
Economía	La información necesaria para generar el indicador debe estar disponible a un costo razonable.
Monitoreable	El indicador debe ser sujeto a una verificación independiente, para lo cual se necesita que los medios de verificación estén definidos y el método de cálculo sea claro.
Adecuado	El indicador debe medir lo que cada nivel de objetivos plantea y dar una base suficiente para emitir un juicio respecto al desempeño del programa.
Aporte marginal	Aplica cuando un objetivo tiene dos o más indicadores, el indicador debe medir aspectos que no consideran los demás indicadores y proveer información objetiva adicional para el monitoreo.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados y el Manual para el diseño y la construcción de indicadores, CONEVAL, 2013.

A continuación se muestra el análisis cualitativo de los indicadores que integran la MIR del programa presupuestario "Sistema de protección social en salud" por nivel:



Nivel Fin

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Contribuir a garantizar el mayor acceso de la población abierta a la atención médica, a través de un esquema de aseguramiento público en salud que actualmente no cuenta con acceso a mecanismos de protección social en salud, como lo es la seguridad social.	Cobertura de afiliación al Seguro Popular (REPSS).	$\left( \frac{\text{Total de la población afiliada al Seguro Popular}}{\text{Total de la población del Estado de México}} \right) * 100$	Trimestral	Representa la cobertura del programa de afiliación al Seguro Popular respecto al total de la población programada para la afiliación al Seguro Popular.	Estratégico	Régimen Estatal de Protección Social en Salud. Departamento de Administración del Padrón.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

Si bien el indicador “Cobertura de afiliación al Seguro Popular” mide el impacto del programa presupuestario a largo plazo y guarda relación con el resumen narrativo, sus elementos no son consistentes entre sí, en virtud de que el indicador reportó una periodicidad “trimestral”, lo cual no es adecuado para este nivel de la MIR, porque el logro del Fin se concreta en periodos más prolongados (anual, trianual o sexenal).

Por otra parte, aunque el Departamento de Administración del Padrón concentra los registros para realizar una estimación del indicador de forma independiente, es conveniente que se precisen de forma específica las fuentes de información actualizadas.



Nivel Propósito

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
La población del Estado de México, tiene acceso a los servicios de salud principalmente en los sectores vulnerables que no pueden cubrir los gastos médicos, que generan las enfermedades.						Régimen Estatal de Protección Social en Salud. Departamento de Administración del Padrón.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	N/E
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	N/E
							¿Es claro?	N/E
							¿Es relevante?	N/E
							¿Es económico?	N/E
							¿Es monitoreable?	N/E
							¿Es adecuado?	N/E
						¿Tiene aporte marginal?	N/E	

N/E: No evaluable.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

El nivel Propósito no contó con indicadores que permitieran medir el resultado o cambio esperado sobre la población objetivo derivado de la intervención del programa.

Nivel Componente

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Póliza de Seguro entregada a los afiliados y reafiliados del Sistema de Protección Social en Salud.	Porcentaje de reafiliados al Seguro Popular (REPS).	(Número de reafiliados al Seguro Popular / Total de la población afiliada al Seguro Popular)*100	Anual	Representa el número de beneficiarios que renuevan su afiliación respecto al total de la población beneficiada con el programa de Seguro Popular en el Estado de México.	Estratégico	Régimen Estatal de Protección Social en Salud. Departamento de Administración del Padrón.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

Pese a que el indicador “Porcentaje de reafiliados al Seguro Popular” guarda relación con su resumen narrativo y mide la entrega de bienes o servicios del programa, éste se estableció como de tipo “estratégico” en su Ficha Técnica de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, por lo que no fue adecuado, ya que en el nivel Componente corresponde registrar los indicadores de “gestión”.

Aunado a lo anterior, para que el indicador sea plenamente monitoreable, resulta necesario precisar las fuentes de información específicas y actualizadas para su comprobación independiente.

Nivel Actividad

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Aplicación de las cédulas MOSESS a los prestadores de servicios para conocimiento y toma de decisiones.	Porcentaje de aplicación de cédulas del Modelo de Supervisión y Seguimiento Estatal de Servicios de Salud (MOSESS).	$(\text{Total de cédulas MOSESS aplicadas} / \text{Total de cédulas MOSESS programadas}) * 100$	Trimestral	Aplicación de cédulas del Modelo de Supervisión y Seguimiento Estatal de Servicios de Salud (MOSESS) programadas.	Gestión  Eficiencia	Régimen Estatal de Protección Social en Salud; Departamento de Gestión Médica y Atención a derechohabiente.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

El indicador “Porcentaje de aplicación de cédulas del Modelo de Supervisión y Seguimiento Estatal de Servicios de Salud (MOSESS)” muestra relación con el resumen narrativo y sus elementos son consistentes entre sí, además de que mide la gestión de los procesos del programa; no obstante, no es claro en razón de que la interpretación no precisa lo que pretende medir el indicador. Los medios de verificación deben presentarse con mayor especificidad para la comprobación del indicador por un externo.

### B) Análisis cuantitativo de los indicadores

En el Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos 2018 se establecieron parámetros para los indicadores de acuerdo con su desempeño, asignándoles un color a los siguientes intervalos:

Parámetros de Desempeño de los Indicadores		
Intervalo	Zona	Desempeño
0-49.99%	Roja	Crítico
50-69.99%	Naranja	Pésimo
70-89.99%	Amarilla	Regular
90-110%	Verde	Muy bueno
110.01-∞	Morada	Planeación deficiente

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de México, para el ejercicio fiscal 2018.

Los resultados del desempeño de los indicadores que integran la MIR del programa presupuestario “Sistema de protección social en salud” son los siguientes:

Nivel	Núm.	Indicador	Unidad Ejecutora	Fórmula de Cálculo	Variables	Programado	Meta (a)	Alcanzado	Avance (b)	Parámetros de Desempeño (%) (b) / (a)*100				
										0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
FIN	1	Cobertura de afiliación al Seguro Popular (REPSS).	REPSS	(Total de la población afiliada al Seguro Popular / Total de la población del Estado de México)*100	Total de la población afiliada al Seguro Popular Total de la población del Estado de México	6,988,141 16,187,608	43.2	7,114,973 16,187,608	44.0				101.8	
PROPÓSITO	2													
COMPONENTE	3	Porcentaje de reaflidos al Seguro Popular (REPSS).	REPSS	(Número de reaflidos al Seguro Popular / Total de la población afiliada al Seguro Popular)*100	Número de reaflidos al Seguro Popular Total de la población afiliada al Seguro Popular	1,156,808 6,988,141	16.6	1,463,779 7,077,137	20.7					124.9
ACTIVIDAD	4	Porcentaje de aplicación de cédulas del Modelo de Supervisión y Seguimiento Estatal de Servicios de Salud (MOSESS).	REPSS	(Total de cédulas MOSESS aplicadas / Total de cédulas MOSESS programadas)*100	Total de cédulas MOSESS aplicadas Total de cédulas MOSESS programadas	85 341	24.9	102 341	29.9					120.0

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, el Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.



## CONCENTRADO DE LOS RESULTADOS DEL DESEMPEÑO DE LOS INDICADORES DE LA MIR DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Derivado del análisis de los resultados del desempeño de los indicadores incluidos en la MIR de este programa presupuestario, se muestra el siguiente concentrado:

Nivel	Total de Indicadores por Nivel	Parámetros de Desempeño (%)				
		0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
Fin	1	0	0	0	1	0
Propósito	0	0	0	0	0	0
Componentes	1	0	0	0	0	1
Actividades	1	0	0	0	0	1
<b>TOTAL</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>2</b>

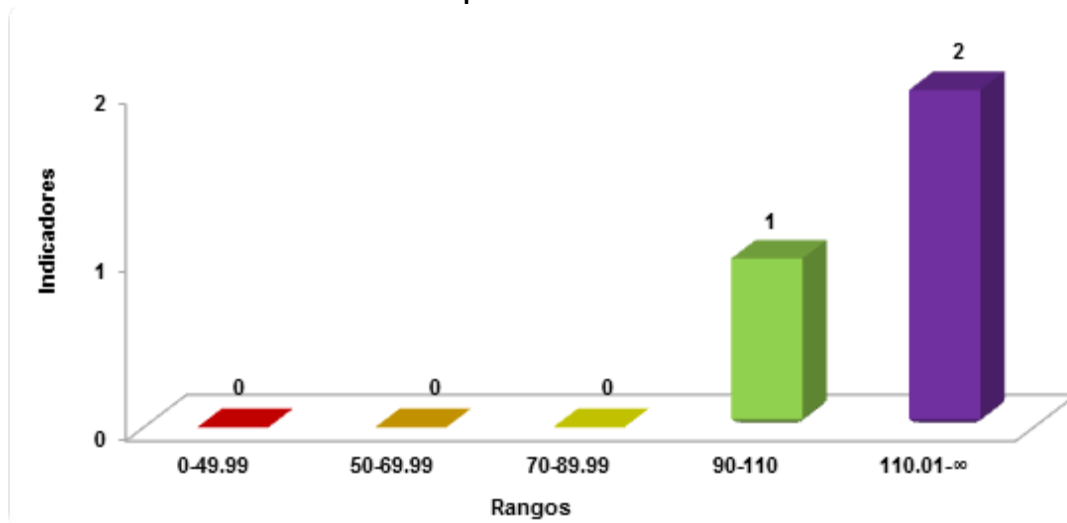
<b>Índice de Desempeño de los Indicadores de la MIR del Programa Presupuestario</b>	<b>3.33</b>
---	-------------

1.00 CRÍTICO 1.75 PÉSIMO 2.50 REGULAR 3.25 MUJ BUENO 4.00

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, el Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

Desempeño de los Indicadores



**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generadas por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

## RECOMENDACIONES

Régimen Estatal de Protección Social en Salud		
Evaluación de Desempeño		
Hallazgo	Recomendación	
Análisis Cualitativo		
1	<p>El objetivo del programa no establece el medio por el cual se pretende cumplir el fin del programa presupuestario.</p>	<p>Adecuar la sintaxis del objetivo del programa presupuestario, a fin de que su descripción incorpore elementos para su medición, es decir, integrar el "Cómo" se realizará el "Qué" del objetivo, y considerar incluir el conectivo "mediante" o "a través de" entre ambos conceptos, en cumplimiento del Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de México, para el ejercicio fiscal correspondiente.</p>
2	<p>El indicador de nivel Fin fue reportado con una periodicidad trimestral; no obstante, en este nivel de la MIR la frecuencia de medición debe ser mayor.</p>	<p>Establecer la frecuencia de medición del indicador de acuerdo al nivel jerárquico de la MIR y con ello dar cumplimiento a lo establecido en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados" y los "Lineamientos generales para la evaluación de los programas presupuestarios del Gobierno del Estado de México"; así mismo, la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" del CONEVAL.</p>
3	<p>El nivel Propósito no presenta indicadores que permitan medir el resultado o el cambio esperado sobre la población objetivo derivado de la intervención del programa.</p>	<p>Incluir indicadores que permitan medir el cumplimiento de los objetivos establecidos en cada nivel de la MIR de acuerdo con lo establecido en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados" y los "Lineamientos generales para la evaluación de los programas presupuestarios del Gobierno del Estado de México"; así mismo, la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" del CONEVAL.</p>



Régimen Estatal de Protección Social en Salud		
Evaluación de Desempeño		
Hallazgo	Recomendación	
Análisis Cualitativo		
4	El indicador del nivel Componente se registró como de tipo estratégico; sin embargo, sus elementos corresponden al tipo gestión.	Adecuar el tipo del indicador de acuerdo con sus elementos y nivel jerárquico en el que están integrados, a fin de atender las recomendaciones metodológicas establecidas en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados" y los "Lineamientos generales para la evaluación de los programas presupuestarios del Gobierno del Estado de México"; así mismo, la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" del CONEVAL.
5	El indicador "Porcentaje de aplicación de cédulas del Modelo de Supervisión y Seguimiento Estatal de Servicios de Salud (MOSSSESS)" no es claro en razón de que su interpretación no precisa lo que mide el indicador.	Adecuar el indicador a efecto de que represente lo que se pretende medir, asegurando que exista total congruencia entre los elementos que lo integran y cumpla con las características mínimas de un indicador de desempeño; todo ello atendiendo a las recomendaciones metodológicas establecidas en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados", la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" del CONEVAL; a fin de que los resultados de la ejecución del programa presupuestario se puedan evaluar y monitorear.
6	Los medios de verificación de los indicadores que integran la MIR no definen una fuente de información específica.	Incorporar medios de verificación específicos atendiendo a las recomendaciones metodológicas establecidas en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados" y los "Lineamientos generales para la evaluación de los programas presupuestarios del Gobierno del Estado de México"; así mismo, el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores del CONEVAL", a fin de que los resultados de la ejecución del programa presupuestario se puedan verificar, monitorear y dar seguimiento.





Régimen Estatal de Protección Social en Salud		
Evaluación de Desempeño		
Hallazgo		Recomendación
Análisis Cuantitativo		
7	Los indicadores "Porcentaje de reafiliados al Seguro Popular" y "Porcentaje de aplicación de cédulas del Modelo de Supervisión y Seguimiento Estatal de Servicios de Salud (MOSESS)" presentaron un cumplimiento de 124.9 y 120.0 por ciento, respectivamente, que los ubica en un parámetro de desempeño de "planeación deficiente".	Replantear las metas establecidas a través del fortalecimiento del proceso de planeación, programación y presupuestación, a efecto de que las metas sean determinadas en función de las capacidades físicas, técnicas, económicas y de gestión de la entidad fiscalizada.

Fuente: Elaboración del OSFEM.

En virtud de que para los ejercicios fiscales subsecuentes las asignaciones presupuestales estarán determinadas a partir del cumplimiento de metas, objetivos y desempeño de los programas actuales, se recomienda a la unidad ejecutora fortalecer sus procesos de planeación, programación, presupuestación, seguimiento y evaluación.

En razón de lo anterior, la Administración Pública del Estado de México, dentro de su estructura orgánica, cuenta con órganos de control interno con el fin de vigilar, fiscalizar y optimizar el control de los recursos, así como dar seguimiento a las recomendaciones de otras entidades fiscalizadoras, las cuales deriven del cumplimiento de metas y objetivos contenidos en sus programas gubernamentales; por lo que en términos de lo dispuesto en los artículos 16, 116 fracción II, sexto párrafo, 134 segundo y quinto párrafos de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 34, 61 fracciones XXXII, XXXIII y XXXIV, 129, penúltimo párrafo de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; y 8 fracciones VI, XXVII, inciso a) y XXXVI, 13 fracciones IV, IX, y XXV y 41 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de México, el Órgano de Control Interno del ente fiscalizable dará puntual seguimiento al cumplimiento de las recomendaciones hechas por esta Dependencia.

Complemento de lo anterior, el artículo 20, fracciones II, IV, V y IX de la Ley de Planeación del Estado de México y Municipios, establece la competencia de la Unidad de Información, Planeación, Programación y Evaluación, para garantizar el cumplimiento de las etapas del



---

proceso de planeación para su desarrollo, en el ámbito de su competencia, así como vigilar que la unidad ejecutora cumpla con lo establecido en sus programas.



---

# PROGRAMA PRESUPUESTARIO

## “CULTURA FÍSICA Y DEPORTE”

---



EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO

GENERALES DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

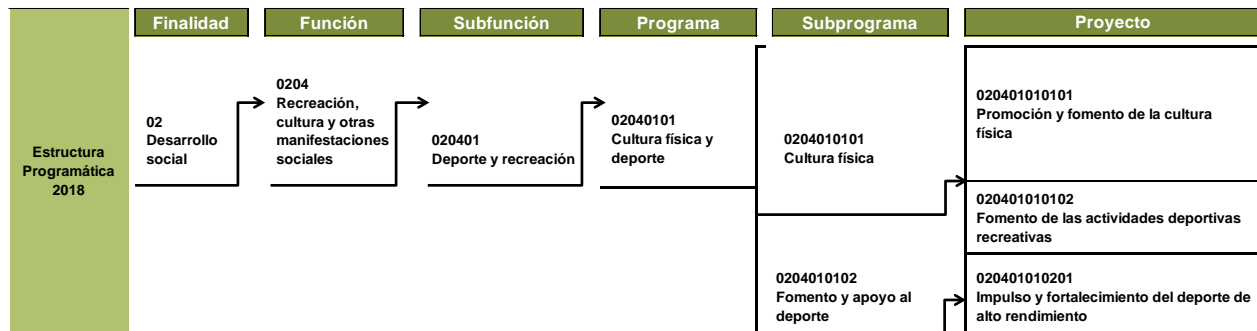
Programa: 02040101 Cultura física y deporte

**Objetivo**

Impulsar una política estatal para mejorar el desarrollo de la cultura física, fomento del deporte, así como la atención al deporte de alto rendimiento que sea integral e incluyente para el sano desarrollo de los deportistas y la población de la Entidad.

**Estructura programática 2018**

A continuación se muestran los proyectos del programa presupuestario “Cultura física y deporte” ejecutados durante 2018.



**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Estructura Programática del Gobierno del Estado de México 2018.



ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DE LA MIR DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

**Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)**

La Secretaría de Cultura (SC) reportó la siguiente MIR del programa presupuestario “Cultura física y deporte”:

Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Fórmula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Fin</b>					
Contribuir en la obtención de medallas en competencias internacionales a través de mayor participación de atletas mexicanos.	Porcentaje de efectividad en la obtención de medallas internacionales por atletas de alto rendimiento.	(Sumatoria de las medallas internacionales obtenidas por los deportistas de nuestra Entidad / Deportistas de alto rendimiento apoyados en eventos internacionales)*100	Anual	Informe mensual de actividades de las áreas de la Secretaría de Cultura a través de la Dirección General de Cultura Física y Deporte.	Se llevan a cabo los programas de alto rendimiento que permiten mejorar las acciones de participación de los atletas mexicanos.
<b>Propósito</b>					
Los mexicanos incrementan su participación en los programas de cultura física y deporte, generando una mejor calidad de vida y salud.	Porcentaje de participación de la población mexicana en los programas de cultura física y deporte.	(Población atendida con programas de cultura física / Población objetivo)*100	Anual	Informe mensual de actividades de las áreas de la Secretaría de Cultura a través de la Dirección General de Cultura Física y Deporte.	Interés de la población para la participación permanente a las acciones encaminadas a la cultura física y deporte.
<b>Componentes</b>					
1. Eventos deportivos de cultura física y deporte organizados y realizados.	Porcentaje de eventos realizados para promover la cultura física y el deporte en la sociedad mexicana.	(Número de eventos deportivos que promueven la cultura física y el deporte / Eventos objetivo programados)*100	Trimestral	Informe mensual de actividades de las áreas de la Secretaría de Cultura a través de la Dirección General de Cultura Física y Deporte.	Se llevan a cabo los eventos deportivos de cultura física y deporte.
2. Eventos deportivos realizados para promover las distintas disciplinas deportivas.	Porcentaje de cumplimiento en la realización de eventos competitivos en el apoyo para las Asociaciones Deportivas e Instituciones.	(Número de eventos deportivos que promueven el deporte / Eventos deportivos que promueven el deporte programados)*100	Trimestral	Informe mensual de actividades de las áreas de la Secretaría de Cultura a través de la Dirección General de Cultura Física y Deporte.	Los atletas de las distintas disciplinas tienen interés por participar en los distintos eventos deportivos realizados por la Entidad.
<b>Actividades</b>					
1.1 Eventos realizados en materia de cultura física y deporte para personas con algún tipo de discapacidad.	Promedio de participantes en los eventos realizados para personas con discapacidad.	(Personas beneficiadas con algún tipo de discapacidad / Eventos objetivo)	Trimestral	Informe mensual de actividades de las áreas de la Secretaría de Cultura a través de la Dirección General de Cultura Física y Deporte.	Las personas con algún tipo de discapacidad que asiste a los eventos destinados para ellos, en materia de cultura física y deporte.
1.2 Adecuado apoyo económico a deportistas y Asociaciones Deportivas.	Porcentaje de apoyos económicos otorgados a atletas de alto rendimiento.	(Apoyos y estímulos económicos otorgados / Apoyos y estímulos económicos solicitados)*100	Trimestral	Informe mensual de actividades de las áreas de la Secretaría de Cultura a través de la Dirección General de Cultura Física y Deporte.	Los atletas de alto rendimiento, solicitan en tiempo y forma, y cumplen con los requisitos para ser apoyados con estímulos económicos.



## CULTURA FÍSICA Y DEPORTE



Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Fórmula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Actividades</b>					
2.1 Difusión de programas de cultura física y deporte en la Entidad.	Porcentaje de personas beneficiadas con la entrega de información y documentación en materia de cultura física y deporte.	(Población beneficiada con la entrega de información y documentación en materia de cultura física y deporte / Total de población programada a beneficiar en el año)*100	Trimestral	Informe mensual de actividades de las áreas de la Secretaría de Cultura a través de la Dirección General de Cultura Física y Deporte.	La población mexiquense tiene interés por estar informada sobre los distintos eventos de cultura física y deporte.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018, generado por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

**Vinculación del objetivo del programa presupuestario con los indicadores que integran la MIR**

El objetivo del programa presupuestario se relaciona con los 7 indicadores que integran la MIR.

Programa	Concepto	Objetivo	Indicador
Cultura física y deporte	¿Qué?	Impulsar una política estatal para mejorar el desarrollo de la cultura física, fomento del deporte, así como la atención al deporte de alto rendimiento que sea integral e incluyente para el sano desarrollo de los deportistas y la población de la Entidad.	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Porcentaje de efectividad en la obtención de medallas internacionales por atletas de alto rendimiento.</li> <li>2. Porcentaje de participación de la población mexiquense en los programas de cultura física y deporte.</li> <li>3. Porcentaje de eventos realizados para promover la cultura física y el deporte en la sociedad mexiquense.</li> <li>4. Porcentaje de cumplimiento en la realización de eventos competitivos en el apoyo para las Asociaciones Deportivas e Instituciones.</li> <li>5. Promedio de participantes en los eventos realizados para personas con discapacidad.</li> <li>6. Porcentaje de apoyos económicos otorgados a atletas de alto rendimiento.</li> <li>7. Porcentaje de personas beneficiadas con la entrega de información y documentación en materia de cultura física y deporte.</li> </ol>
	Mediante		
	¿Cómo?		

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de México para el ejercicio fiscal 2018, el Catálogo de Objetivos Estructura Programática 2018 y el Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018, generado por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

El diseño del objetivo del programa presupuestario “Cultura física y deporte” presenta deficiencias en su sintaxis, en virtud de que, si bien indica el resultado esperado (el ¿Qué?), no se cuenta con el conector “mediante”, ni tampoco se presentan las acciones necesarias para garantizar su logro.





**Vinculación de los proyectos del programa presupuestario con los indicadores que integran la MIR**

Así mismo, se muestra la vinculación del proyecto con los indicadores incluidos en la MIR del programa presupuestario “Cultura física y deporte”:

Programa	Núm.	Proyecto	Indicador	Nivel MIR	Unidad Responsable	Unidad Ejecutora	Tipo de Indicador
02040101 Cultura física y deporte			Porcentaje de efectividad en la obtención de medallas internacionales por atletas de alto rendimiento.	FIN	Secretaría de Cultura	SC	Estratégico
			Porcentaje de participación de la población mexiquense en los programas de cultura física y deporte.	PROPÓSITO	Secretaría de Cultura	SC	Estratégico
			Porcentaje de cumplimiento en la realización de eventos competitivos en el apoyo para las Asociaciones Deportivas e Instituciones.	COMPONENTE	Secretaría de Cultura	SC	Estratégico
			Porcentaje de apoyos económicos otorgados a atletas de alto rendimiento.	ACTIVIDAD	Secretaría de Cultura	SC	Estratégico
	1	020401010101 Promoción y fomento de la cultura física	Porcentaje de eventos realizados para promover la cultura física y el deporte en la sociedad mexiquense.	COMPONENTE	Secretaría de Cultura	SC	Gestión
			Promedio de participantes en los eventos realizados para personas con discapacidad.	ACTIVIDAD	Secretaría de Cultura	SC	Gestión
			Porcentaje de personas beneficiadas con la entrega de información y documentación en materia de cultura física y deporte.	ACTIVIDAD	Secretaría de Cultura	SC	Gestión

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

### A) Análisis cualitativo de los indicadores

En el análisis cualitativo se identifica si el indicador cuenta con las características mínimas necesarias para el monitoreo del programa presupuestario, que en su conjunto se denominan CREMAA (Claridad, Relevancia, Económico, Monitoreable, Adecuado y Aporte marginal):

Características "CREMAA" de los Indicadores	
Característica	Definición
Claridad	El indicador debe ser preciso e inequívoco, interpretado sin ambigüedades o aspectos técnicos, es decir, permite identificar con claridad lo que se pretende medir.
Relevancia	El indicador debe reflejar una dimensión relevante del logro del objetivo, es decir, los aspectos más importantes del indicador están directamente relacionados con algún aspecto fundamental del objetivo.
Economía	La información necesaria para generar el indicador debe estar disponible a un costo razonable.
Monitoreable	El indicador debe ser sujeto a una verificación independiente, para lo cual se necesita que los medios de verificación estén definidos y el método de cálculo sea claro.
Adecuado	El indicador debe medir lo que cada nivel de objetivos plantea y dar una base suficiente para emitir un juicio respecto al desempeño del programa.
Aporte marginal	Aplica cuando un objetivo tiene dos o más indicadores, el indicador debe medir aspectos que no consideran los demás indicadores y proveer información objetiva adicional para el monitoreo.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados y el Manual para el diseño y la construcción de indicadores, CONEVAL, 2013.

A continuación se muestra el análisis cualitativo de los indicadores que integran la MIR del programa presupuestario "Cultura física y deporte" por nivel:

Nivel Fin

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Contribuir en la obtención de medallas en competencias internacionales a través de mayor participación de atletas mexiquenses.	Porcentaje de efectividad en la obtención de medallas internacionales por atletas de alto rendimiento.	(Sumatoria de las medallas internacionales obtenidas por los deportistas de nuestra Entidad / Deportistas de alto rendimiento apoyados en eventos internacionales)*100	Anual	Obtención de medallas en competencias internacionales por los atletas mexiquenses, incrementada.	Estratégico  Eficiencia	Informe mensual de actividades de las áreas de la Secretaría de Cultura a través de la Dirección General de Cultura Física y Deporte.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	No
							¿Tiene aporte marginal?	N/A

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

El indicador “Porcentaje de efectividad en la obtención de medallas internacionales por atletas de alto rendimiento” de nivel Fin, mide el impacto del programa a largo plazo y se relaciona con su resumen narrativo; sin embargo, éste no presenta consistencia entre los elementos que lo integran, debido a que el nombre y el método de cálculo del indicador no son congruentes con su interpretación, puesto que los primeros hacen referencia a un porcentaje de efectividad en la obtención de medallas, mientras que su interpretación alude a la obtención de medallas obtenidas (incrementada), por lo tanto, tampoco es claro.

Finalmente, el indicador se evaluó como no adecuado, en virtud que la dimensión de “eficiencia” no es correcta para este nivel de la MIR.

Nivel Propósito

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Los mexiquenses incrementan su participación en los programas de cultura física y deporte, generando una mejor calidad de vida y salud.	Porcentaje de participación de la población mexiquense en los programas de cultura física y deporte.	$(\text{Población atendida con programas de cultura física} / \text{Población objetivo}) * 100$	Anual	La población que se atendió en el año con los programas de cultura física y deporte.	Estratégico  Eficiencia	Informe mensual de actividades de las áreas de la Secretaría de Cultura a través de la Dirección General de Cultura Física y Deporte.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

El indicador “Porcentaje de participación de la población mexiquense en los programas de cultura física y deporte”, mide los resultados del programa presupuestario y presenta consistencia entre sus elementos y relación con su resumen narrativo, además cumple con las características CREMAA.

Nivel Componente

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
1. Eventos deportivos de cultura física y deporte organizados y realizados.	Porcentaje de eventos realizados para promover la cultura física y el deporte en la sociedad mexiquense.	(Número de eventos deportivos que promueven la cultura física y el deporte / Eventos programados)*100	Trimestral	Impulsar acciones que permitan mejorar las condiciones de participación y desarrollo de las personas en diferentes eventos.	Gestión  Eficacia	Informe mensual de actividades de las áreas de la Secretaría de Cultura a través de la Dirección General de Cultura Física y Deporte.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
2. Eventos deportivos realizados para promover las distintas disciplinas deportivas.	Porcentaje de cumplimiento en la realización de eventos competitivos en el apoyo para las Asociaciones Deportivas e Instituciones.	(Número de eventos deportivos que promueven el deporte / Eventos deportivos que promueven el deporte programados)*100	Trimestral	Promover y mejorar el desarrollo del deporte asociado en el Estado de México, mediante la realización de eventos deportivos, permitiendo llevar a cabo el proceso de detección de talentos deportivos en las distintas disciplinas.	Estratégico  Eficiencia	Informe mensual de actividades de las áreas de la Secretaría de Cultura a través de la Dirección General de Cultura Física y Deporte.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

Los indicadores “Porcentaje de eventos realizados para promover la cultura física y el deporte en la sociedad mexiquense” y “Porcentaje de cumplimiento en la realización de eventos competitivos en el apoyo para las Asociaciones Deportivas e Instituciones” guardan relación con sus resúmenes narrativos y miden la entrega de los bienes y servicios del programa presupuestario.

Por su parte, el indicador “Porcentaje de cumplimiento en la realización de eventos competitivos en el apoyo para las Asociaciones Deportivas e Instituciones” se reportó de tipo “estratégico”; sin embargo, sus elementos corresponden al tipo “gestión”, por lo que se evaluó como no adecuado.

Nivel Actividad

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
1.1 Eventos realizados en materia de cultura física y deporte para personas con algún tipo de discapacidad.	Promedio de participantes en los eventos realizados para personas con discapacidad.	(Personas beneficiadas con algún tipo de discapacidad / Eventos objetivo)	Trimestral	Número de personas con algún tipo de discapacidad en los municipios beneficiadas con eventos.	Gestión Eficacia	Informe mensual de actividades de las áreas de la Secretaría de Cultura a través de la Dirección General de Cultura Física y Deporte.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
1.2 Adecuado apoyo económico a deportistas y Asociaciones Deportivas.	Porcentaje de apoyos económicos otorgados a atletas de alto rendimiento.	(Apoyos y estímulos económicos otorgados / Apoyos y estímulos económicos solicitados)*100	Trimestral	Mejorar los procesos selectivos así como de resultados obtenidos reflejándose en un incremento de medallas en competencias internacionales obtenidas por los atletas mexiquenses.	Estratégico Eficiencia	Informe mensual de actividades de las áreas de la Secretaría de Cultura a través de la Dirección General de Cultura Física y Deporte.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
2.1 Difusión de programas de cultura física y deporte en la Entidad.	Porcentaje de personas beneficiadas con la entrega de información y documentación en materia de cultura física y deporte.	(Población beneficiada con la entrega de información y documentación en materia de cultura física y deporte / Total de población programada a beneficiar en el año)*100	Trimestral	Población beneficiada con la información adecuada de los programas de cultura física y deporte.	Gestión Eficiencia	Informe mensual de actividades de las áreas de la Secretaría de Cultura a través de la Dirección General de Cultura Física y Deporte.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

Los indicadores “Porcentaje de apoyos económicos otorgados a atletas de alto rendimiento” y “Porcentaje de personas beneficiadas con la entrega de información y documentación en materia de cultura física y deporte” miden la gestión de los procesos del programa presupuestario y guardan relación con sus resúmenes narrativos. No obstante, el indicador



“Porcentaje de apoyos económicos otorgados a atletas de alto rendimiento” se registró como “estratégico”, condición que no es adecuada en virtud que sus elementos corresponden a un indicador de tipo “gestión”.

Finalmente, el indicador “Promedio de participantes en los eventos realizados para personas con discapacidad” mide la entrega de los bienes o servicios que proporciona el programa, por lo que éste y su resumen narrativo pertenecen a un nivel jerárquico superior (nivel Componente). Aunado a lo anterior, en su método de cálculo no incorporó un escalar, por lo que no es clara su expresión matemática.

**B) Análisis cuantitativo de los indicadores**

En el Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos 2018 se establecieron parámetros para los indicadores de acuerdo con su desempeño, asignándoles un color a los siguientes intervalos:

Parámetros de Desempeño de los Indicadores		
Intervalo	Zona	Desempeño
0-49.99%	Roja	Crítico
50-69.99%	Naranja	Pésimo
70-89.99%	Amarilla	Regular
90-110%	Verde	Muybueno
110.01-∞	Morada	Planeación deficiente

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de México, para el ejercicio fiscal 2018.

Los resultados del desempeño de los indicadores que integran la MIR del programa presupuestario “Cultura física y deporte” son los siguientes:

Nivel	Núm.	Indicador	Unidad Ejecutora	Fórmula de Cálculo	Variables	Programado	Meta (a)	Alcanzado	Avance (b)	Parámetros de Desempeño (%) (b) / (a)*100				
										0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
FIN	1	Porcentaje de efectividad en la obtención de medallas internacionales por atletas de alto rendimiento.	SC	(Sumatoria de las medallas internacionales obtenidas por los deportistas de nuestra Entidad / Deportistas de alto rendimiento apoyados en eventos internacionales)*100	Sumatoria de las medallas internacionales obtenidas por los deportistas de nuestra Entidad	40	10.0	63	46.7					466.7
					Deportistas de alto rendimiento apoyados en eventos internacionales	400		135						
PROPÓSITO	2	Porcentaje de participación de la población mexicana en los programas de cultura física y deporte.	SC	(Población atendida con programas de cultura física / Población objetivo)*100	Población atendida con programas de cultura física	22,400	100.0	22,610	100.9				100.9	
					Población objetivo	22,400		22,400						
COMPONENTE	3	Porcentaje de eventos realizados para promover la cultura física y el deporte en la sociedad mexicana.	SC	(Número de eventos deportivos que promueven la cultura física y el deporte / Eventos objetivo programados)*100	Número de eventos deportivos que promueven la cultura física y el deporte	2,650	100.0	2,387	90.1				90.1	
					Eventos objetivo programados	2,650		2,650						
	4	Porcentaje de cumplimiento en la realización de eventos competitivos en el apoyo para las Asociaciones Deportivas e Instituciones.	SC	(Número de eventos deportivos que promueven el deporte / Eventos deportivos que promueven el deporte programados)*100	Número de eventos deportivos que promueven el deporte	3,000	100.0	3,008	100.3				100.3	
					Eventos deportivos que promueven el deporte programados	3,000		3,000						





## CULTURA FÍSICA Y DEPORTE

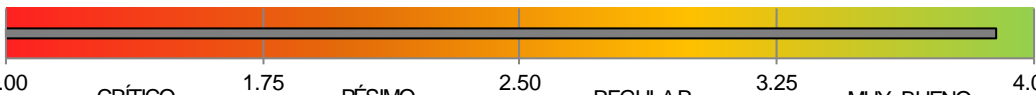


Nivel	Núm.	Indicador	Unidad Ejecutora	Fórmula de Cálculo	Variables	Programado	Meta (a)	Alcanzado	Avance (b)	Parámetros de Desempeño (%) (b) / (a) * 100				
										0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
ACTIVIDAD	5	Promedio de participantes en los eventos realizados para personas con discapacidad.	SC	(Personas beneficiadas con algún tipo de discapacidad / Eventos objetivo)	Personas beneficiadas con algún tipo de discapacidad	5,000	100.0	7,362	133.9					133.9
					Eventos objetivo	50		55						
	6	Porcentaje de apoyos económicos otorgados a atletas de alto rendimiento.	SC	(Apoyos y estímulos económicos otorgados / Apoyos y estímulos económicos solicitados)*100	Apoyos y estímulos económicos otorgados	21,348	100.0	22,246	104.2				104.2	
					Apoyos y estímulos económicos solicitados	21,348		21,348						
	7	Porcentaje de personas beneficiadas con la entrega de información y documentación en materia de cultura física y deporte.	SC	(Población beneficiada con la entrega de información y documentación en materia de cultura física y deporte / Total de población programada a beneficiar en el año)*100	Población beneficiada con la entrega de información y documentación en materia de cultura física y deporte	1,325,000	100.0	1,209,206	91.3				91.3	
					Total de población programada a beneficiar en el año	1,325,000		1,325,000						

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, el Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

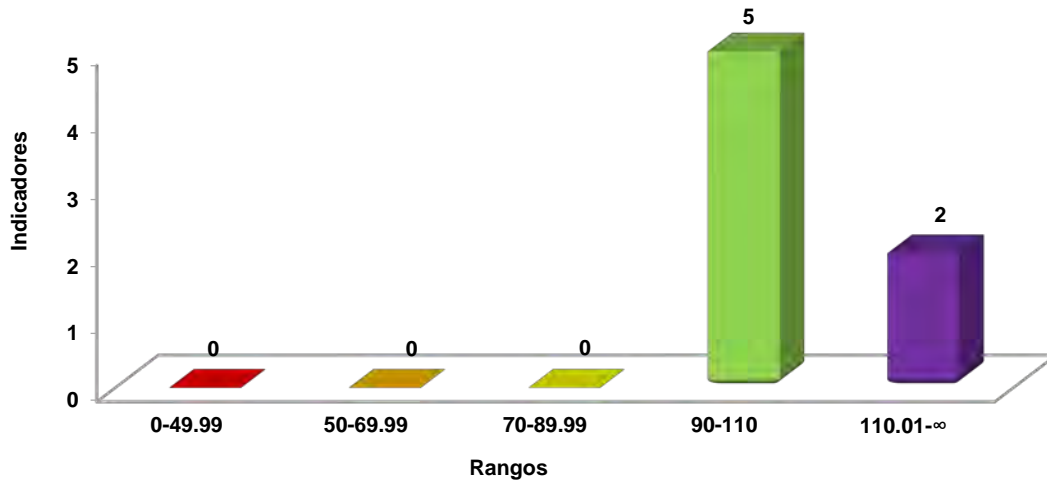
## CONCENTRADO DE LOS RESULTADOS DEL DESEMPEÑO DE LOS INDICADORES DE LA MIR DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Derivado del análisis de los resultados del desempeño de los indicadores incluidos en la MIR de este programa presupuestario, se muestra el siguiente concentrado:

Nivel	Total de Indicadores por Nivel	Parámetros de Desempeño (%)				
		0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
Fin	1	0	0	0	0	1
Propósito	1	0	0	0	1	0
Componentes	2	0	0	0	2	0
Actividades	3	0	0	0	2	1
<b>TOTAL</b>	<b>7</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>5</b>	<b>2</b>
<b>Índice de Desempeño de los Indicadores de la MIR del Programa Presupuestario</b>					<b>3.89</b>	
						

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, el Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

Desempeño de los Indicadores



**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generadas por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

RECOMENDACIONES

Secretaría de Cultura	
Evaluación de Desempeño	
Hallazgo	Recomendación
Análisis Cualitativo	
1	<p>El objetivo del programa no establece el medio (acciones) por el cual se pretende cumplir el fin del programa presupuestario.</p> <p>Adecuar la sintaxis del objetivo del programa presupuestario, a fin de que su descripción incorpore elementos para su medición, es decir, integrar el "Cómo" (acciones) se realizará el "Qué" del objetivo (contribución a un objetivo superior), y considerar incluir el conectivo "mediante" o "a través de" entre ambos conceptos.</p>
2	<p>El indicador "Porcentaje de efectividad en la obtención de medallas internacionales por atletas de alto rendimiento" de nivel Fin, no presentó consistencia entre su nombre, método de cálculo e interpretación. Así mismo, la dimensión reportada (eficiencia) no fue adecuada para este nivel de la MIR.</p> <p>Adecuar o, en su caso, incorporar indicadores que midan lo que pretende cada nivel jerárquico de la MIR, asegurando la consistencia en sus elementos (nombre, método de cálculo, interpretación y dimensión), de acuerdo con las recomendaciones metodológicas estipuladas en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados" y los "Lineamientos generales para la evaluación de los programas presupuestarios del Gobierno del Estado de México", así mismo, la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados", "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" del CONEVAL, a efecto de evaluar y monitorear el desempeño del programa presupuestario.</p>
3	<p>El indicador "Promedio de participantes en los eventos realizados para personas con discapacidad" de nivel Actividad, no correspondió a ese nivel jerárquico, ya que monitorea la entrega de un bien o servicio del programa presupuestario.</p> <p>Integrar indicadores que midan lo que pretenden sus objetivos, de acuerdo al nivel jerárquico en el que se ubiquen, a fin de atender las recomendaciones metodológicas establecidas en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados" y los "Lineamientos generales para a la evaluación de los programas presupuestarios del Gobierno del Estado de México"; así mismo, la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" del CONEVAL.</p>

Secretaría de Cultura		
Evaluación de Desempeño		
Hallazgo		Recomendación
Análisis Cualitativo		
4	Los indicadores "Porcentaje de cumplimiento en la realización de eventos competitivos en el apoyo para las Asociaciones Deportivas e Instituciones" y "Porcentaje de apoyos económicos otorgados a atletas de alto rendimiento" fueron reportados de tipo "estratégico"; sin embargo sus elementos corresponden a indicadores de "gestión".	Adecuar el tipo de los indicadores, a fin de que sus elementos sean consistentes entre sí, atendiendo a las recomendaciones metodológicas estipuladas en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados" y los "Lineamientos generales para la evaluación de los programas presupuestarios del Gobierno del Estado de México", así mismo, la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados", "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" del CONEVAL, a efecto de evaluar y monitorear el desempeño del programa presupuestario.
Análisis Cuantitativo		
5	Los indicadores "Porcentaje de efectividad en la obtención de medallas internacionales por atletas de alto rendimiento" y "Promedio de participantes en los eventos realizados para personas con discapacidad" reportaron un cumplimiento mayor al 110.0 por ciento, lo cual los ubicó en un parámetro de desempeño de "planeación deficiente".	Replantear las metas establecidas, mediante la consolidación del proceso de planeación, programación y presupuestación, a fin de que las metas sean determinadas de acuerdo a las características, capacidades físicas, técnicas, económicas y de gestión de la entidad fiscalizada.

Fuente: Elaboración del OSFEM.

En virtud de que para los ejercicios fiscales subsecuentes las asignaciones presupuestales estarán determinadas a partir del cumplimiento de metas, objetivos y desempeño de los programas actuales, se recomienda a las unidades ejecutoras fortalecer sus procesos de planeación, programación, presupuestación, seguimiento y evaluación.

En razón de lo anterior, la Administración Pública del Estado de México, dentro de su estructura orgánica, cuenta con órganos de control interno con el fin de vigilar, fiscalizar y optimizar el control de los recursos, así como dar seguimiento a las recomendaciones de otras entidades fiscalizadoras, las cuales deriven del cumplimiento de metas y objetivos contenidos en sus programas gubernamentales; por lo que en términos de lo dispuesto en los artículos 16, 116



fracción II, sexto párrafo, 134 segundo y quinto párrafos de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 34, 61 fracciones XXXII, XXXIII y XXXIV, 129, penúltimo párrafo de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; y 8 fracciones VI, XXVII, inciso a) y XXXVI, 13 fracciones IV, IX, y XXV y 41 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de México, el Órgano de Control Interno del ente fiscalizable dará puntual seguimiento al cumplimiento de las recomendaciones hechas por esta Dependencia.

Complemento de lo anterior, el artículo 20, fracciones II, IV, V y IX de la Ley de Planeación del Estado de México y Municipios, establece la competencia de la Unidad de Información, Planeación, Programación y Evaluación, para garantizar el cumplimiento de las etapas del proceso de planeación para su desarrollo, en el ámbito de su competencia, así como vigilar que las unidades ejecutoras cumplan con lo establecido en sus programas.



---

# PROGRAMA PRESUPUESTARIO

## “CULTURA Y ARTE”

---





## EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO

### GENERALES DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

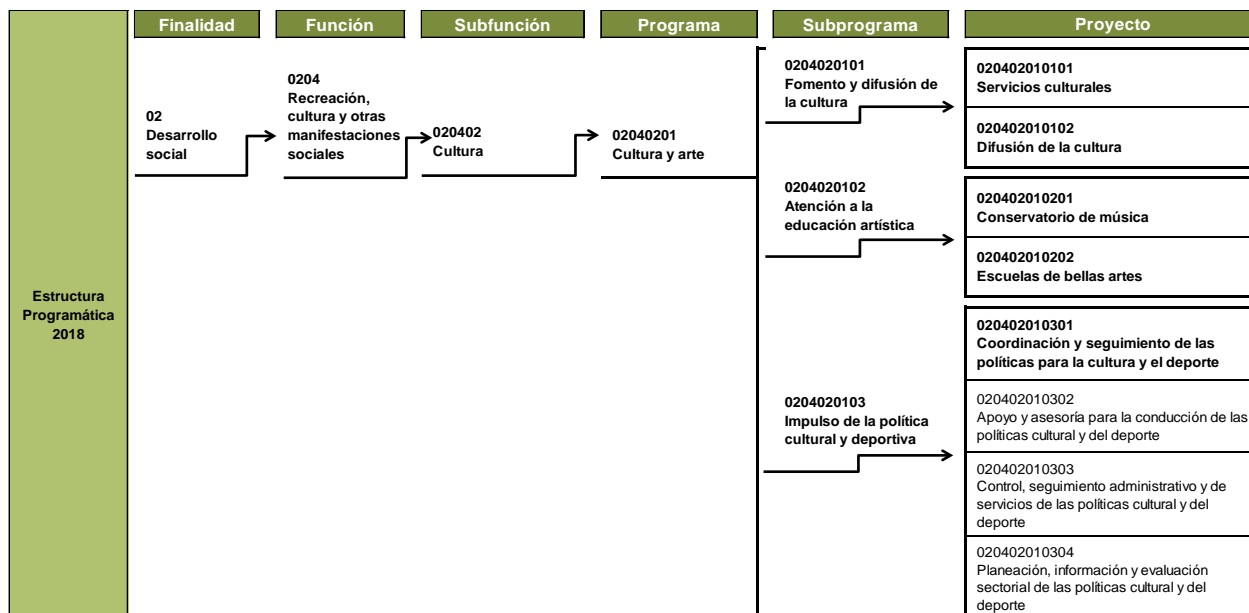
Programa: 02040201 Cultura y arte

#### Objetivo

Impulsar a la cultura, como elemento de identidad y desarrollo integral de los mexiquenses, mediante acciones que permitan una mayor difusión, mejor acceso a la población, inclusión y participación en los programas y servicios que la cultura ofrece.

#### Estructura programática 2018

A continuación se señalan los proyectos del programa presupuestario “Cultura y arte” ejecutados durante 2018.



**Nota:** Los proyectos “020402010302”, “020402010303” y “020402010304” no reportaron presupuesto autorizado, modificado, ni ejercido en la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Estructura Programática del Gobierno del Estado de México 2018.

ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DE LA MIR DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

**Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)**

La Secretaría de Cultura (SC) reportó la siguiente MIR del programa presupuestario “Cultura y arte”:

Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Fórmula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Fin</b>					
Se preserve la identidad cultural, municipal y estatal.	Asistentes a eventos artísticos culturales que realiza la Dirección de Servicios Culturales.	(Número de asistentes a eventos que realiza la Dirección de Servicios Culturales / Número de eventos que realiza la Dirección de Servicios Culturales)	Trimestral	Informe mensual de actividades de las áreas de la Dirección General de Patrimonio y Servicios Culturales.	La población se interesa y participa activamente en las actividades culturales.
<b>Propósito</b>					
Los mexiquenses acceden y participan en las manifestaciones culturales, incrementando su asistencia a eventos artísticos y culturales.	Asistentes a eventos artísticos culturales que realizan las Direcciones de Patrimonio y Servicios Culturales, la Orquesta Sinfónica del Estado de México y el Conservatorio de Música del Estado de México.	(Número de personas que asisten a eventos que realiza la Dirección de Patrimonio y Servicios Culturales, la OSEM y el COMEM / Número de eventos artísticos culturales realizados por la Dirección de Patrimonio y Servicios Culturales, la OSEM y el COMEM)	Trimestral	Informes trimestrales de actividades de las áreas de la Dirección General de Patrimonio y Servicios Culturales, Orquesta Sinfónica del Estado de México y Conservatorio de Música.	A través de programas atractivos, espacios dignos y mejor difusión de los programas, se incrementa el interés de la población por el consumo de bienes y servicios culturales.
<b>Componentes</b>					
Mayor interés por parte de la población.	Asistentes a eventos artísticos culturales que realizan las Direcciones de Patrimonio y Servicios Culturales, la Orquesta Sinfónica del Estado de México y el Conservatorio de Música del Estado de México.	(Número de personas que asisten a eventos que realiza la Dirección de Patrimonio y Servicios Culturales, la OSEM y el COMEM / Número de eventos artísticos culturales realizados por la Dirección de Patrimonio y Servicios Culturales, la OSEM y el COMEM)	Trimestral	Informe mensual de las áreas de la Dirección General de Patrimonio y Servicios Culturales, Orquesta Sinfónica del Estado de México y Conservatorio de Música.	La población se interesa y participa activamente en las actividades culturales.
<b>Actividades</b>					
Suficiente oferta cultural a nivel estatal.	Asistentes a eventos artísticos culturales que realiza la Dirección de Servicios Culturales.	(Número de asistentes a eventos que realiza la Dirección de Servicios Culturales / Número de eventos que realiza la Dirección de Servicios Culturales)	Trimestral	Informe mensual de actividades de la Dirección General de Patrimonio y Servicios Culturales.	Se llevan a cabo las actividades programadas, lo que permite acercar la cultura a la población.



## CULTURA Y ARTE



Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Fórmula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Actividades</b>					
Existe interés de las autoridades municipales para la creación de salas de concierto.				Informe mensual de actividades de la Orquesta Sinfónica del Estado de México.	Los ayuntamientos se interesan en contar con espacios adecuados para la presentación de la Orquesta Sinfónica del Estado de México, Orquesta Sinfónica Mexiquense y Coro de la OSEM.
Se cuenta con una adecuada capacitación y actualización para docentes en la enseñanza artística.				Informe mensual de actividades del Conservatorio de Música.	Se cuenta con docentes capacitados y actualizados para transmitir sus conocimientos en materia artística.
Se cuenta con una adecuada capacitación y actualización para docentes en la enseñanza artística.					

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018, generado por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

La MIR del programa presupuestario “Cultura y arte” no presentó indicadores, fórmulas de cálculo, ni periodicidad en el nivel de Actividad para los resúmenes narrativos siguientes: “Existe interés de las autoridades municipales para la creación de salas de concierto”, “Se cuenta con una adecuada capacitación y actualización para docentes en la enseñanza artística” y “Se cuenta con una adecuada capacitación y actualización para docentes en la enseñanza artística”, así mismo, para éste último no se presentaron medios de verificación ni supuestos.

## Vinculación del objetivo del programa presupuestario con los indicadores que integran la MIR

El objetivo del programa presupuestario se relaciona con los 2 indicadores que integran la MIR:

Programa	Concepto	Objetivo	Indicador
Cultura y arte	¿Qué?	Impulsar a la cultura, como elemento de identidad y desarrollo integral de los mexiquenses,	1. Asistentes a eventos artístico culturales que realiza la Dirección de Servicios Culturales. 2. Asistentes a eventos artístico culturales que realizan las Direcciones de Patrimonio y Servicios Culturales, la Orquesta Sinfónica del Estado de México y el Conservatorio de Música del Estado de México.
	Mediante	mediante	
	¿Cómo?	acciones que permitan una mayor difusión, mejor acceso a la población, inclusión y participación en los programas y servicios que la cultura ofrece.	

**Nota:** Se presentan 2 indicadores en razón de que se encuentran duplicados en otros niveles de la MIR.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de México para el ejercicio fiscal 2018, el Catálogo de Objetivos Estructura Programática 2018 y el Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018, generado por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.



## Vinculación de los proyectos del programa presupuestario con los indicadores que integran la MIR

Así mismo, se muestra la vinculación del proyecto con los indicadores incluidos en la MIR del programa presupuestario "Cultura y arte":

Programa	Núm.	Proyecto	Indicador	Nivel MIR	Unidad Responsable	Unidad Ejecutora	Tipo de Indicador
02040201 Cultura y arte	1	020402010101 Servicios culturales	Asistentes a eventos artístico culturales que realiza la Dirección de Servicios Culturales.	FIN	Secretaría de Cultura	SC	Gestión
			Asistentes a eventos artístico culturales que realizan las Direcciones de Patrimonio y Servicios Culturales, la Orquesta Sinfónica del Estado de México y el Conservatorio de Música del Estado de México.	PROPÓSITO	Secretaría de Cultura	SC	Gestión
			Asistentes a eventos artístico culturales que realizan las Direcciones de Patrimonio y Servicios Culturales, la Orquesta Sinfónica del Estado de México y el Conservatorio de Música del Estado de México.	COMPONENTE	Secretaría de Cultura	SC	Gestión
			Asistentes a eventos artístico culturales que realiza la Dirección de Servicios Culturales.	ACTIVIDAD	Secretaría de Cultura	SC	Gestión

**Nota:** Se vinculan 4 indicadores al proyecto presupuestario, no obstante, dos de éstos están duplicados; así mismo, tres resúmenes narrativos del nivel Actividad no presentaron indicadores.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

### A) Análisis cualitativo de los indicadores

En el análisis cualitativo se identifica si el indicador cuenta con las características mínimas necesarias para el monitoreo del programa presupuestario, que en su conjunto se denominan CREMAA (Claridad, Relevancia, Económico, Monitoreable, Adecuado y Aporte marginal):

Características "CREMAA" de los Indicadores	
Característica	Definición
Claridad	El indicador debe ser preciso e inequívoco, interpretado sin ambigüedades o aspectos técnicos, es decir, permite identificar con claridad lo que se pretende medir.
Relevancia	El indicador debe reflejar una dimensión relevante del logro del objetivo, es decir, los aspectos más importantes del indicador están directamente relacionados con algún aspecto fundamental del objetivo.
Economía	La información necesaria para generar el indicador debe estar disponible a un costo razonable.
Monitoreable	El indicador debe ser sujeto a una verificación independiente, para lo cual se necesita que los medios de verificación estén definidos y el método de cálculo sea claro.
Adecuado	El indicador debe medir lo que cada nivel de objetivos plantea y dar una base suficiente para emitir un juicio respecto al desempeño del programa.
Aporte marginal	Aplica cuando un objetivo tiene dos o más indicadores, el indicador debe medir aspectos que no consideran los demás indicadores y proveer información objetiva adicional para el monitoreo.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados y el Manual para el diseño y la construcción de indicadores, CONEVAL, 2013.

A continuación se muestra el análisis cualitativo de los indicadores que integran la MIR del programa presupuestario "Cultura y arte" por nivel:

Nivel Fin

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Se preserva la identidad cultural, municipal y estatal.	Asistentes a eventos artístico culturales que realiza la Dirección de Servicios Culturales.	(Número de asistentes a eventos que realiza la Dirección de Servicios Culturales / Número de eventos que realiza la Dirección de Servicios Culturales)	Trimestral	Muestra el promedio de personas que acuden a las actividades artístico culturales organizadas y con participación de la Dirección de Servicios Culturales.	Gestión Eficiencia	Informe mensual de actividades de las áreas de la Dirección General de Patrimonio y Servicios Culturales.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	No
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	No
							¿Es económico?	No
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

El resumen narrativo no cumple con las cualidades sintácticas ni conceptuales para este nivel de la MIR, ya que no refleja su contribución a un objetivo superior, además no mantiene relación con el indicador “Asistentes a eventos artístico culturales que realiza la Dirección de Servicios Culturales”, por lo que no es relevante.

Por otra parte, los elementos del indicador: periodicidad (trimestral), tipo (gestión) y dimensión (eficiencia) no son adecuados para medir el grado de cumplimiento del objetivo en el nivel Fin; por tanto no es adecuado ni económico en este nivel jerárquico.

Así mismo el indicador se duplica en el nivel Actividad.

Nivel Propósito

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Los mexiquenses acceden y participan en las manifestaciones culturales, incrementando su asistencia a eventos artísticos y culturales.	Asistentes a eventos artístico culturales que realizan las Direcciones de Patrimonio y Servicios Culturales, la Orquesta Sinfónica del Estado de México y el Conservatorio de Música del Estado de México.	(Número de personas que asisten a eventos que realiza la Dirección de Patrimonio y Servicios Culturales, la OSEM y el COMEM/ Número de eventos artístico culturales realizados por la Dirección de Patrimonio y Servicios Culturales, la OSEM y el COMEM)	Trimestral	Muestra el promedio de personas que asisten a los eventos artístico culturales que realizan las Direcciones de Patrimonio y Servicios Culturales, la Orquesta Sinfónica del Estado de México y el Conservatorio de Música del Estado de México.	Gestión Eficiencia	Informes trimestrales de actividades de las áreas de la Dirección General de Patrimonio y Servicios Culturales, Orquesta Sinfónica del Estado de México y Conservatorio de Música.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	No
							¿Tiene aporte marginal?	N/A

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

El indicador de nivel Propósito tiene relación con su resumen narrativo; no obstante, reportó una periodicidad “trimestral” que no corresponde a este nivel jerárquico de la MIR, ya que al ser un indicador que mide los resultados del programa, la frecuencia de medición debe concretarse en lapsos de tiempo mayor (anual, bianual o trianual); además, el indicador se registró como de “gestión” por lo cual no es adecuado para el nivel.

Es importante mencionar que el indicador se reportó también en el nivel Componente.



Nivel Componente

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Mayor interés por parte de la población.	Asistentes a eventos artístico culturales que realizan las Direcciones de Patrimonio y Servicios Culturales, la Orquesta Sinfónica del Estado de México y el Conservatorio de Música del Estado de México.	(Número de personas que asisten a eventos que realiza la Dirección de Patrimonio y Servicios Culturales, la OSEM y el COMEM / Número de eventos artístico culturales realizados por la Dirección de Patrimonio y Servicios Culturales, la OSEM y el COMEM)	Trimestral	Muestra el promedio de personas que asisten a los eventos artístico culturales que realizan las Direcciones de Patrimonio y Servicios Culturales, la Orquesta Sinfónica del Estado de México y el Conservatorio de Música del Estado de México.	Gestión Eficiencia	Informe mensual de las áreas de la Dirección General de Patrimonio y Servicios Culturales, Orquesta Sinfónica del Estado de México y Conservatorio de Música.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	No
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	No
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	Sí
							¿Tiene aporte marginal?	N/A

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

La sintaxis del resumen narrativo no representa un bien o servicio entregado por el programa y no mantiene relación con los elementos del indicador, en razón de que éste mide el promedio de personas que asisten a los eventos artísticos culturales y el resumen narrativo refiere al “interés por parte de la población”; así mismo, cabe señalar que el indicador también se presenta en el nivel Propósito.

Nivel Actividad

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Suficiente oferta cultural a nivel estatal.	Asistentes a eventos artísticos culturales que realiza la Dirección de Servicios Culturales.	(Número de asistentes a eventos que realiza la Dirección de Servicios Culturales / Número de eventos que realiza la Dirección de Servicios Culturales)	Trimestral	Muestra el promedio de personas que acuden a las actividades artístico culturales organizadas y con participación de la Dirección de Servicios Culturales.	Gestión Eficiencia	Informe mensual de actividades de la Dirección General de Patrimonio y Servicios Culturales.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	No
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	No
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
Existe interés de las autoridades municipales para la creación de salas de concierto.						Informe mensual de actividades de la Orquesta Sinfónica del Estado de México.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	N/E
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	N/E
							¿Es claro?	N/E
							¿Es relevante?	N/E
							¿Es económico?	N/E
							¿Es monitoreable?	N/E
							¿Es adecuado?	N/E
¿Tiene aporte marginal?	N/E							
Se cuenta con una adecuada capacitación y actualización para docentes en la enseñanza artística.						Informe mensual de actividades del Conservatorio de Música.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	N/E
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	N/E
							¿Es claro?	N/E
							¿Es relevante?	N/E
							¿Es económico?	N/E
							¿Es monitoreable?	N/E
							¿Es adecuado?	N/E
¿Tiene aporte marginal?	N/E							



## CULTURA Y ARTE



Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Se cuenta con una adecuada capacitación y actualización para docentes en la enseñanza artística.							¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	N/E
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	N/E
							¿Es claro?	N/E
							¿Es relevante?	N/E
							¿Es económico?	N/E
							¿Es monitoreable?	N/E
							¿Es adecuado?	N/E
¿Tiene aporte marginal?	N/E							

N/A: No aplica.

N/E: No evaluable.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

Los resúmenes narrativos no cumplen con las cualidades sintácticas del nivel Actividad, toda vez que éstos no definen procesos o acciones mediante las cuales se generan los bienes y/o servicios del programa.

Por su parte, el indicador “Asistentes a eventos artístico culturales que realiza la Dirección de Servicios Culturales” no mantiene relación con el resumen narrativo, debido a que éste hace referencia a la “oferta cultural a nivel estatal”, mientras que el indicador alude al “promedio de personas que acuden a las actividades artístico culturales”; cabe mencionar que el indicador se duplica en el nivel Fin.

En virtud de que la MIR del programa presupuestario “Cultura y arte” no presentó indicadores para los últimos tres resúmenes narrativos del nivel Actividad, no fue evaluable su diseño.

**B) Análisis cuantitativo de los indicadores**

En el Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos 2018 se establecieron parámetros para los indicadores de acuerdo con su desempeño, asignándoles un color a los siguientes intervalos:

Parámetros de Desempeño de los Indicadores		
Intervalo	Zona	Desempeño
0-49.99%	Roja	Crítico
50-69.99%	Naranja	Pésimo
70-89.99%	Amarilla	Regular
90-110%	Verde	Muy bueno
110.01-∞	Morada	Planeación deficiente

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de México, para el ejercicio fiscal 2018.

Los resultados del desempeño de los indicadores que integran la MIR del programa presupuestario “Cultura y arte” son los siguientes:

Nivel	Núm.	Indicador	Unidad Ejecutora	Fórmula de Cálculo	Variables	Programado	Meta (a)	Alcanzado	Avance (b)	Parámetros de Desempeño (%) (b) / (a) * 100				
										0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
FIN	1	Asistentes a eventos artístico culturales que realiza la Dirección de Servicios Culturales.	SC	(Número de asistentes a eventos que realiza la Dirección de Servicios Culturales / Número de eventos que realiza la Dirección de Servicios Culturales)	Número de asistentes a eventos que realiza la Dirección de Servicios Culturales	1,650,000	300.0	1,570,120	284.7				94.9	
						5,500		5,515						
PROPÓSITO	2	Asistentes a eventos artístico culturales que realizan las Direcciones de Patrimonio y Servicios Culturales, la Orquesta Sinfónica del Estado de México y el Conservatorio de Música del Estado de México.	SC	(Número de personas que asisten a eventos que realiza la Dirección de Patrimonio y Servicios Culturales, la OSEM y el COMEM / Número de eventos artístico culturales realizados por la Dirección de Patrimonio y Servicios Culturales, la OSEM y el COMEM)	Número de personas que asisten a eventos que realiza la Dirección de Patrimonio y Servicios Culturales, la OSEM y el COMEM	2,404,800	314.8	2,222,995	306.1				97.2	
						7,638		7,262						

Nivel	Núm.	Indicador	Unidad Ejecutora	Fórmula de Cálculo	Variables	Programado	Meta (a)	Alcanzado	Avance (b)	Parámetros de Desempeño (%) (b) / (a)*100				
										0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
COMPONENTE	3	Asistentes a eventos artístico culturales que realizan las Direcciones de Patrimonio y Servicios Culturales, la Orquesta Sinfónica del Estado de México y el Conservatorio de Música del Estado de México.	SC	(Número de personas que asisten a eventos que realiza la Dirección de Patrimonio y Servicios Culturales, la OSEM y el COMEM / Número de eventos artístico culturales realizados por la Dirección de Patrimonio y Servicios Culturales, la OSEM y el COMEM)	Número de personas que asisten a eventos que realiza la Dirección de Patrimonio y Servicios Culturales, la OSEM y el COMEM	2,404,800	314.8	2,222,995	306.0				97.2	
					Número de eventos artístico culturales realizados por la Dirección de Patrimonio y Servicios Culturales, la OSEM y el COMEM	7,638		7,265						
ACTIVIDAD	4	Asistentes a eventos artístico culturales que realiza la Dirección de Servicios Culturales.	SC	(Número de asistentes a eventos que realiza la Dirección de Servicios Culturales / Número de eventos que realiza la Dirección de Servicios Culturales)	Número de asistentes a eventos que realiza la Dirección de Servicios Culturales	1,650,000	300.0	1,570,120	284.7				94.9	
					Número de eventos que realiza la Dirección de Servicios Culturales	5,500		5,515						
	5													
	6													
7														

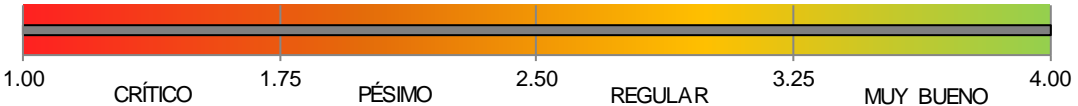
**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, el Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

Cabe señalar que se presentó el mismo indicador en el nivel Fin y Actividad, de igual forma, un mismo indicador para el nivel Propósito y Componente, por lo que obtuvieron resultados idénticos.

Por otra parte, el denominador del indicador “Asistentes a eventos artístico culturales que realizan las Direcciones de Patrimonio y Servicios Culturales, la Orquesta Sinfónica del Estado de México y el Conservatorio de Música del Estado de México” presenta diferente cifra en el rubro de alcanzado, entre la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018 (7,265) y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018 (7,262).

## CONCENTRADO DE LOS RESULTADOS DEL DESEMPEÑO DE LOS INDICADORES DE LA MIR DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

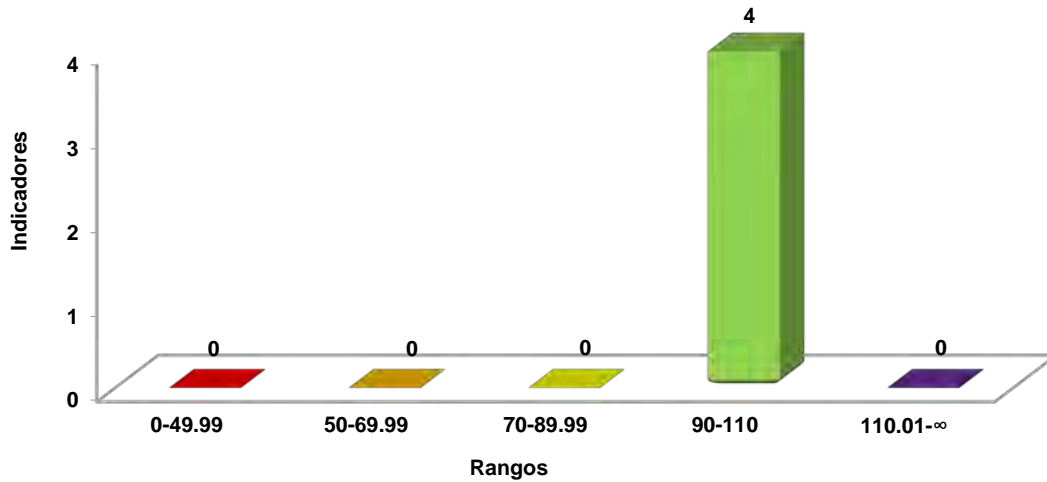
Derivado del análisis de los resultados del desempeño de los indicadores incluidos en la MIR de este programa presupuestario, se muestra el siguiente concentrado:

Nivel	Total de Indicadores por Nivel	Parámetros de Desempeño (%)				
		0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
Fin	1	0	0	0	1	0
Propósito	1	0	0	0	1	0
Componentes	1	0	0	0	1	0
Actividades	1	0	0	0	1	0
<b>TOTAL</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>4</b>	<b>0</b>
<b>Índice de Desempeño de los Indicadores de la MIR del Programa Presupuestario</b>		<b>4.00</b>				
						

**Nota:** El número total de indicadores es 7; no obstante, la suma de los indicadores ubicados en los parámetros es 4, donde dos de ellos están duplicados.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, el Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

Desempeño de los Indicadores



**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generadas por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

RECOMENDACIONES

Secretaría de Cultura		
Evaluación de Desempeño		
Hallazgo	Recomendación	
Análisis Cualitativo		
1	<p>Los resúmenes narrativos "Existe interés de las autoridades municipales para la creación de salas de concierto" y "Se cuenta con una adecuada capacitación y actualización para docentes en la enseñanza artística" de nivel Actividad, no presentaron indicadores.</p>	<p>Integrar o en su caso, diseñar los respectivos indicadores así como definir la totalidad de sus elementos, a fin de que permitan medir y evaluar el logro de los objetivos establecidos en cada nivel de la MIR.</p>
2	<p>Los resúmenes narrativos de los niveles Fin, Componente y Actividad no cumplen con las cualidades sintácticas y conceptuales.</p>	<p>Rediseñe los resúmenes narrativos, en función de las recomendaciones metodológicas establecidas en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados" y en la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" del CONEVAL, a fin de que los objetivos del programa presupuestario se puedan evaluar y monitorear.</p>
3	<p>Los indicadores de los niveles Fin y Propósito se reportaron como de tipo "gestión" y con una periodicidad "trimestral"; sin embargo, en éstos niveles de la MIR deben integrarse indicadores "estratégicos", que midan el grado de cumplimiento de los objetivos del programa presupuestario y con una frecuencia de medición mayor (anual, trianual, sexenal). De manera particular el indicador de nivel Fin reportó una dimensión de "eficiencia", la cual no fue adecuada para este nivel.</p>	<p>Una vez rediseñados los resúmenes narrativos, adecuar, o en su caso, integrar indicadores que midan lo que pretenden sus objetivos, estableciendo elementos (tipo, dimensión y periodicidad) que correspondan al nivel jerárquico en el que se ubiquen dentro de la MIR, atendiendo a las recomendaciones metodológicas establecidas en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados" y los "Lineamientos generales para la evaluación de los programas presupuestarios del Gobierno del Estado de México"; así mismo, la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" del CONEVAL, a fin de que los resultados de la ejecución del programa presupuestario se puedan evaluar y monitorear.</p>





Secretaría de Cultura		
Evaluación de Desempeño		
Hallazgo		Recomendación
Análisis Cualitativo		
4	Los indicadores "Asistentes a eventos artístico culturales que realiza la Dirección de Servicios Culturales" y "Asistentes a eventos artístico culturales que realizan las Direcciones de Patrimonio y Servicios Culturales, la Orquesta Sinfónica del Estado de México y el Conservatorio de Música del Estado de México" se encuentran duplicados en otros niveles de la MIR.	En lo subsecuente, asegure que los indicadores reportados proporcionen información relevante y única respecto de cada resumen narrativo, conforme a lo establecido en la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" del CONEVAL.
Análisis Cuantitativo		
5	La cifra alcanzada en la variable del denominador del indicador "Asistentes a eventos artístico culturales que realizan las Direcciones de Patrimonio y Servicios Culturales, la Orquesta Sinfónica del Estado de México y el Conservatorio de Música del Estado de México" no es consistente con la cifra presentada entre la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México y su Ficha Técnica de Diseño y Seguimiento de Indicadores.	Asegurar la consistencia entre la información reportada en la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores.

Fuente: Elaboración del OSFEM.

En virtud de que para los ejercicios fiscales subsecuentes las asignaciones presupuestales estarán determinadas a partir del cumplimiento de metas, objetivos y desempeño de los programas actuales, se recomienda a las unidades ejecutoras fortalecer sus procesos de planeación, programación, presupuestación, seguimiento y evaluación.

En razón de lo anterior, la Administración Pública del Estado de México, dentro de su estructura orgánica, cuenta con órganos de control interno con el fin de vigilar, fiscalizar y optimizar el control de los recursos, así como dar seguimiento a las recomendaciones de otras entidades fiscalizadoras, las cuales deriven del cumplimiento de metas y objetivos contenidos en sus programas gubernamentales; por lo que en términos de lo dispuesto en los artículos 16, 116 fracción II, sexto párrafo, 134 segundo y quinto párrafos de la Constitución Política de los



Estados Unidos Mexicanos; 34, 61 fracciones XXXII, XXXIII y XXXIV, 129, penúltimo párrafo de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; y 8 fracciones VI, XXVII, inciso a) y XXXVI, 13 fracciones IV, IX, y XXV y 41 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de México, el Órgano de Control Interno del ente fiscalizable dará puntual seguimiento al cumplimiento de las recomendaciones hechas por esta Dependencia.

Complemento de lo anterior, el artículo 20, fracciones II, IV, V y IX de la Ley de Planeación del Estado de México y Municipios, establece la competencia de la Unidad de Información, Planeación, Programación y Evaluación, para garantizar el cumplimiento de las etapas del proceso de planeación para su desarrollo, en el ámbito de su competencia, así como vigilar que las unidades ejecutoras cumplan con lo establecido en sus programas.



---

# PROGRAMA PRESUPUESTARIO

## “IDENTIDAD MEXIQUENSE”

---



## EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO

### GENERALES DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

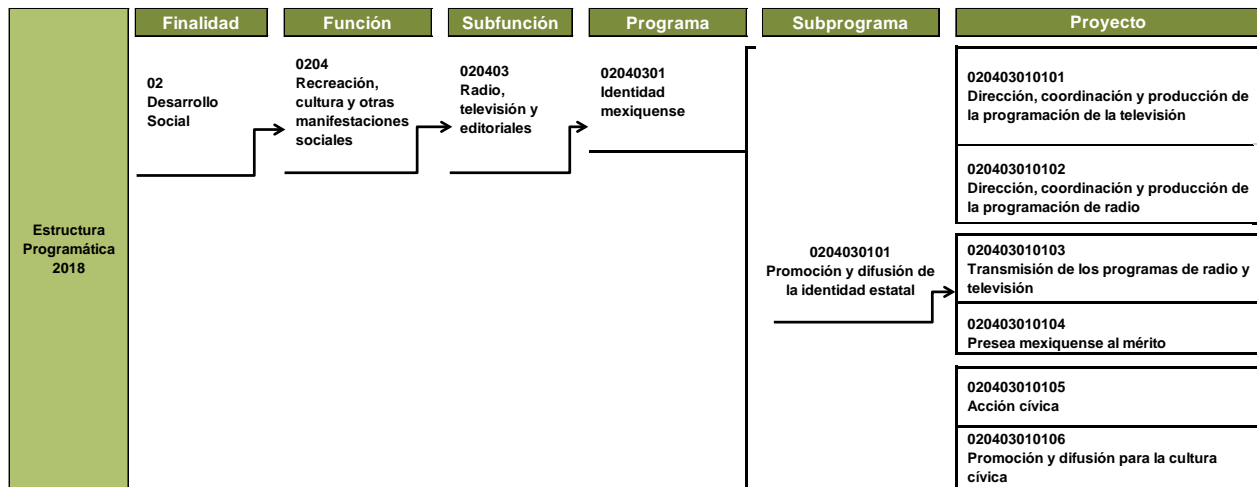
Programa: 02040301 Identidad mexiquense

#### Objetivo

Fortalecer y promover la identidad estatal y los valores socioculturales, a fin de ofrecer a la población una mayor identificación con su cultura y una comunicación que la arraiguen en el Estado de México.

#### Estructura programática 2018

A continuación se señalan los proyectos del programa presupuestario “Identidad mexiquense” ejecutado durante 2018.



**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Estructura Programática del Gobierno del Estado de México 2018.



ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DE LA MIR DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

**Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)**

La Secretaría General Gobierno (SGG) reportó la siguiente MIR del programa presupuestario “Identidad mexiquense”:

Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Fórmula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Fin</b>					
Contribuir a incrementar en la población de la entidad la cultura de identidad y arraigo en el estado, mediante la promoción y difusión de una cultura de respeto a los símbolos patrios, y la ejecución de acciones dirigidas a organizar y difundir actos y eventos cívicos.	Porcentaje en el cumplimiento de ceremonias cívicas.	(Ceremonias cívicas y de aniversario de fundación municipal realizadas en el periodo actual / Ceremonias cívicas y de aniversario de fundación municipal establecidas en el periodo actual)*100	Trimestral	Registros administrativos generados por el Departamento de Acción Cívica, Sistema de Información Integral de Control de Gestión, Sistema de Planeación y Presupuesto.	Que la población del Estado de México, se identifique con su cultura y su arraigo de identidad.
<b>Propósito</b>					
La población se interesa por los valores socio-culturales, y la identidad del Estado de México.	Porcentaje de asistentes a las ceremonias cívicas, de arriamiento de bandera y de aniversario de fundación municipal.	(Número asistentes a las ceremonias cívicas, de arriamiento de bandera y de aniversario de fundación municipal / Número de asistentes programados a las ceremonias cívicas, de arriamiento de bandera y de aniversario de fundación municipal) *100	Trimestral	Registros administrativos generados por los Departamentos de Acción Cívica y Eventos Especiales, Sistema de Información Integral de Control de Gestión, Sistema de Planeación y Presupuesto.	Que los convocados asistan a las Ceremonias Cívicas programadas.
<b>Componente</b>					
Material impreso, relativo a los actos y eventos cívicos distribuido.	Porcentaje de distribución de impresos para promover la cultura cívica.	(Distribución de impresos en el periodo actual / Distribución de impresos programados en el periodo actual)*100	Trimestral	Registros administrativos generados por los Departamentos de Acción Cívica y Eventos Especiales, Sistema de Información Integral de Control de Gestión, Sistema de Planeación y Presupuesto.	Que se distribuya el material impreso relativo a las ceremonias cívicas y eventos especiales.
<b>Actividades</b>					
Promoción y difusión de la cultura cívica e identidad estatal.	Porcentaje en el cumplimiento de acciones de carácter cívico, giras y eventos especiales realizados.	(Acciones de carácter cívico, giras y eventos especiales realizados en el periodo actual / Acciones de carácter cívico, giras y eventos especiales programados en el periodo actual)*100	Trimestral	Registros administrativos generados por los Departamentos de Acción Cívica y Eventos Especiales, Sistema de Información Integral de Control de Gestión, Sistema de Planeación y Presupuesto.	Que se promueva y difunda la cultura cívica y eventos del C. Titular del Ejecutivo Estatal.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

## Vinculación del objetivo del programa presupuestario con los indicadores que integran la MIR

El objetivo del programa presupuestario se relaciona con los 4 indicadores que integran la MIR:

Programa	Concepto	Objetivo	Indicador
Identidad Mexiquense	¿Qué?	Fortalecer y promover la identidad estatal y los valores socioculturales, a fin de ofrecer a la población una mayor identificación con su cultura y una comunicación que la arraiguen en el Estado de México.	1. Porcentaje en el cumplimiento de ceremonias cívicas. 2. Porcentaje de asistentes a las ceremonias cívicas, de arriamiento de bandera y de aniversario de fundación municipal. 3. Porcentaje de distribución de impresos para promover la cultura cívica. 4. Porcentaje en el cumplimiento de acciones de carácter cívico, giras y eventos especiales realizados.
	Mediante		
	¿Cómo?		

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de México, para el ejercicio fiscal 2018, el Catálogo de Objetivos Estructura Programática 2018 y el Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018, generado por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.



## Vinculación del proyecto del programa presupuestario con los indicadores que integran la MIR

Así mismo, se muestra la vinculación del proyecto con los indicadores incluidos en la MIR del programa presupuestario "Identidad mexiquense":

Programa	Núm.	Proyecto	Indicador	Nivel MIR	Unidad Responsable	Unidad Ejecutora	Tipo de Indicador
02040301 Identidad mexiquense	1	020403010105 Acción cívica	Porcentaje en el cumplimiento de ceremonias cívicas.	FIN	Secretaría General de Gobierno	SGG	Estratégico
			Porcentaje de asistentes a las ceremonias cívicas, de arreo de bandera y de aniversario de aniversario de fundación municipal.	PROPÓSITO	Secretaría General de Gobierno	SGG	Estratégico
			Porcentaje de distribución de impresos para promover la cultura cívica.	COMPONENTE	Secretaría General de Gobierno	SGG	Gestión
			Porcentaje en el cumplimiento de acciones de carácter cívico, giras y eventos especiales realizados	ACTIVIDAD	Secretaría General de Gobierno	SGG	Gestión

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.



**A) Análisis cualitativo de los indicadores**

En el análisis cualitativo se identifica si el indicador cuenta con las características mínimas necesarias para el monitoreo del programa presupuestario, que en su conjunto se denominan CREMAA (Claridad, Relevancia, Económico, Monitoreable, Adecuado y Aporte marginal):

Características "CREMAA" de los Indicadores	
Característica	Definición
Claridad	El indicador debe ser preciso e inequívoco, interpretado sin ambigüedades o aspectos técnicos, es decir, permite identificar con claridad lo que se pretende medir.
Relevancia	El indicador debe reflejar una dimensión relevante del logro del objetivo, es decir, los aspectos más importantes del indicador están directamente relacionados con algún aspecto fundamental del objetivo.
Económico	La información necesaria para generar el indicador debe estar disponible a un costo razonable.
Monitoreable	El indicador debe ser sujeto a una verificación independiente, para lo cual se necesita que los medios de verificación estén definidos y el método de cálculo sea claro.
Adecuado	El indicador debe medir lo que cada nivel de objetivos plantea y dar una base suficiente para emitir un juicio respecto al desempeño del programa.
Aporte marginal	Aplica cuando un objetivo tiene dos o más indicadores, el indicador debe medir aspectos que no consideran los demás indicadores y proveer información objetiva adicional para el monitoreo.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados y el Manual para el diseño y la construcción de indicadores, CONEVAL. 2013.

A continuación se muestra el análisis cualitativo de los indicadores que integran la MIR del programa presupuestario "Identidad mexiquense" por nivel:

**Nivel Fin**

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Contribuir a incrementar en la población de la entidad la cultura de identidad y arraigo en el estado, mediante la promoción y difusión de una cultura de respeto a los símbolos patrios, y la ejecución de acciones dirigidas a organizar y difundir actos y eventos cívicos.	Porcentaje en el cumplimiento de ceremonias cívicas.	(Ceremonias cívicas y de aniversario de fundación municipal realizadas en el periodo actual / Ceremonias cívicas y de aniversario de fundación municipal establecidas en el periodo actual)*100	Trimestral	Muestra el porcentaje en el cumplimiento de ceremonias cívicas establecidas en el calendario cívico oficial y las ceremonias de fundación municipal.	Estratégico  Eficacia	Registros administrativos generados por el Departamento de Acción Cívica, Sistema de Información Integral de Control de Gestión, Sistema de Planeación y Presupuesto.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	No
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	Si
							¿Es relevante?	No
							¿Es económico?	Si
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	Si
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.



El indicador “Porcentaje de cumplimiento de ceremonias cívicas”, no mide el impacto del programa presupuestario (identidad mexiquense), sino un servicio (ceremonias cívicas) correspondiente a nivel Componente, por lo que no se vincula con el objetivo o resumen narrativo y en consecuencia, no es relevante.

Además, existen diferencias entre la información presentada en la MIR (trimestral) y la reportada en las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores (anual) respecto a la frecuencia de medición, así mismo, al no corresponderle una periodicidad en el corto plazo, no hay consistencia entre todos sus elementos, puesto que en este nivel se emplean periodos en el largo plazo como anual, trianual o sexenal.

Por otra parte, los medios de verificación no son monitoreables al no contemplar el nombre completo del documento fuente, el término “registros administrativos” es muy amplio, así mismo, debe incluir la fecha de publicación de acuerdo con la frecuencia de medición del indicador, ello con la finalidad de que personas ajenas al programa puedan verificar el cálculo del mismo. En este sentido, es importante resaltar que los medios de verificación son los mismos en los cuatro niveles de la MIR, por lo que en ningún caso cumplen con el criterio de monitoreables.

Nivel Propósito

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
La población se interesa por los valores socio-culturales, y la identidad del Estado de México.	Porcentaje de asistentes a las ceremonias cívicas, de arriamiento de bandera y de aniversario de fundación municipal.	(Número asistentes a las ceremonias cívicas, de arriamiento de bandera y de aniversario de fundación municipal / Número de asistentes programados a las ceremonias cívicas, de arriamiento de bandera y de aniversario de fundación municipal) *100	Trimestral	Muestra el porcentaje de asistencia a las ceremonias cívicas realizadas, enmarcadas en el calendario cívico oficial, las ceremonias de arriamiento de bandera y las ceremonias de aniversario de fundación municipal en las que se apoya, con relación a los asistentes programados a las ceremonias cívicas, de arriamiento de bandera y de aniversario de fundación municipal en el periodo actual.	Estratégico  Eficacia	Registros administrativos generados por los Departamentos de Acción Cívica y Eventos Especiales, Sistema de Información Integral de Control de Gestión, Sistema de Planeación y Presupuesto.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Si
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre si?	No
							¿Es claro?	Si
							¿Es relevante?	Si
							¿Es económico?	Si
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	Si
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.



El indicador no es consistente con todos sus elementos, toda vez que en este nivel se propone una frecuencia de medición en el mediano o largo plazo, es decir, anual, bianual o trianual, en lugar de trimestral, como se establece en el reporte general de la MIR.

Así mismo se debe establecer un resultado específico en la población objetivo producto de la implementación del programa presupuestario, por ende, se identificó que el resumen narrativo de este nivel, busca que la población del Estado de México se comprometa por valores socioculturales asistiendo a ceremonias cívicas, por lo que el indicador sí mantiene relación con el objetivo, en virtud que mide el porcentaje de asistentes a ceremonias cívicas, de arreamiento de bandera y de aniversario de fundación municipal, sin embargo, la población convocada contempla principalmente a estudiantes de nivel básico y medio superior, servidores públicos del ámbito federal y estatal, así como de Ayuntamientos, por lo que el indicador se concreta al número de personas convocadas a partir de su programación anual y no a la totalidad de la población del Estado de México, aun cuando el evento se encuentra abierto a la ciudadanía, debe focalizarse su atención a la población objetivo previamente identificada en este nivel.

Nivel Componente

Table with 8 columns: Objetivo o Resumen Narrativo, Indicador, Fórmula de Cálculo, Periodicidad, Interpretación, Tipo y Dimensión, Medios de Verificación, and Diseño del Indicador. It contains detailed information about the 'Material impreso' indicator, including its formula, frequency, and verification methods.

N/A: No aplica.

Fuente: Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

En el nivel Componente se representan los bienes, servicios producidos y entregados por el programa, en este sentido, el indicador conserva su relación con el resumen narrativo ya que mide la distribución de material impreso, sin embargo, no guarda consistencia entre la totalidad de sus elementos, en virtud de que la dimensión que le corresponde a este indicador es de eficacia, ya que la eficiencia mide la relación entre el uso de recursos (humanos, materiales o económicos), en el logro del objetivo.

Nivel Actividad

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Promoción y difusión de la cultura cívica e identidad estatal.	Porcentaje en el cumplimiento de acciones de carácter cívico, giras y eventos especiales realizados.	(Acciones de carácter cívico, giras y eventos especiales realizados en el periodo actual / Acciones de carácter cívico, giras y eventos especiales programados en el periodo actual)*100	Trimestral	Muestra el porcentaje de apoyo en acciones de carácter cívico, giras y eventos especiales realizados respecto a las acciones de carácter cívico, giras y eventos especiales programados, particularmente en las ceremonias de Arriamiento de Bandera y en las giras y eventos especiales del C. Gobernador, sus dependencias e instancias federales en la entidad.	Gestión Eficiencia	Registros administrativos generados por los Departamentos de Acción Cívica y Eventos Especiales, Sistema de Información Integral de Control de Gestión, Sistema de Planeación y Presupuesto.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Si
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	Si
							¿Es relevante?	Si
							¿Es económico?	Si
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	Si
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

En el nivel de Actividad se establecen las acciones necesarias para producir y entregar los Componentes, es por ello que la sintaxis sugerida por la Metodología de Marco Lógico (MML), para estructurar el objetivo o resumen narrativo de este nivel refiere el uso de un verbo en infinitivo o sustantivo derivado de un verbo que denote una acción específica más complemento, de esta forma se identificó que el objetivo de nivel Actividad refiere dos acciones, promoción y difusión, pese a ello, mantiene relación con el indicador, sin embargo, no guarda total congruencia con sus elementos, tal es el caso de su dimensión; ya que mide el grado de cumplimiento del objetivo (eficacia) en cuanto al porcentaje de cumplimiento de acciones de carácter cívico, giras y eventos especiales realizados en materia de identidad mexiquense, derivado de las acciones de promoción y difusión y no la relación entre el uso de recursos (humanos, materiales o económicos), en el logro del mismo.

### Análisis cuantitativo de los indicadores

En el Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos 2018, se establecieron parámetros para los indicadores de acuerdo con su desempeño, asignándoles un color a los siguientes intervalos:

Parámetros de Desempeño de los Indicadores		
Intervalo	Zona	Desempeño
0-49.99%	Roja	Crítico
50-69.99%	Naranja	Pésimo
70-89.99%	Amarilla	Regular
90-110%	Verde	Muy bueno
110.01-∞	Morada	Planeación deficiente

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de México, para el ejercicio fiscal 2018.

Los resultados del desempeño de los indicadores que integran la MIR del programa presupuestario “Identidad mexiquense” son los siguientes:

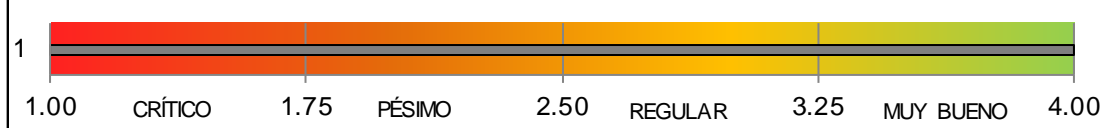
Nivel	Núm.	Indicador	Unidad Ejecutora	Fórmula de Cálculo	Variables	Programado	Meta (a)	Alcanzado	Avance (b)	Parámetros de Desempeño (%) (b) / (a)*100				
										0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
Fin	1	Porcentaje en el cumplimiento de ceremonias cívicas.	SGG	(Ceremonias cívicas y de aniversario de fundación municipal realizadas en el periodo actual / Ceremonias cívicas y de aniversario de fundación municipal establecidas en el periodo actual)*100	Ceremonias cívicas y de aniversario de fundación municipal realizadas en el periodo actual	165	100.0	162	98.2				98.2	
					Ceremonias cívicas y de aniversario de fundación municipal establecidas en el periodo actual	165		165						
Propósito	2	Porcentaje de asistentes a las ceremonias cívicas, de arriamiento de bandera y de aniversario de fundación municipal.	SGG	(Número asistentes a las ceremonias cívicas, de arriamiento de bandera y de aniversario de fundación municipal / Número de asistentes programados a las ceremonias cívicas, de arriamiento de bandera y de aniversario de fundación municipal) *100	Número de asistentes a las ceremonias cívicas, de arriamiento de bandera y de aniversario de fundación municipal	175,000	100.0	158,678	90.7				90.7	
					Número de asistentes programados a las ceremonias cívicas, de arriamiento de bandera y de aniversario de fundación municipal	175,000		175,000						
Componente	3	Porcentaje de distribución de impresos para promover la cultura cívica.	SGG	(Distribución de impresos en el periodo actual / Distribución de impresos programados en el periodo actual)*100	Distribución de impresos en el periodo actual	45,000	100.0	44,600	99.1				100.0	
					Distribución de impresos programados en el periodo actual	45,000		45,000						
Actividad	4	Porcentaje en el cumplimiento de acciones de carácter cívico, giras y eventos especiales realizados.	SGG	(Acciones de carácter cívico, giras y eventos especiales realizados en el periodo actual / Acciones de carácter cívico, giras y eventos especiales programados en el periodo actual)*100	Acciones de carácter cívico, giras y eventos especiales realizados en el periodo actual	340	100.0	308	90.6				90.6	
					Acciones de carácter cívico, giras y eventos especiales programados en el periodo actual	340		340						

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

Los 4 indicadores que integran la MIR del programa presupuestario “Identidad mexiquense” muestran un desempeño “Muy bueno”.

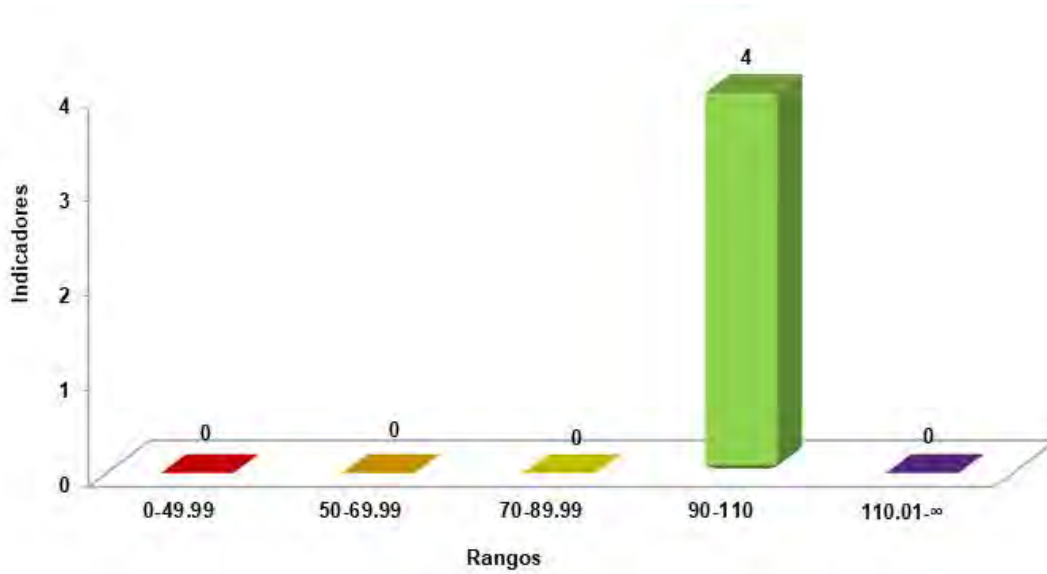
## CONCENTRADO DE LOS RESULTADOS DEL DESEMPEÑO DE LOS INDICADORES DE LA MIR DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Derivado del análisis de los resultados del desempeño de los indicadores incluidos en la MIR de este programa presupuestario, se muestra el siguiente concentrado:

Nivel	Total de indicadores por Nivel	Parámetros De Desempeño (%)				
		0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
Fin	1	0	0	0	1	0
Propósito	1	0	0	0	1	0
Componentes	1	0	0	0	1	0
Actividades	1	0	0	0	1	0
<b>TOTAL</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>4</b>	<b>0</b>
<b>ÍNDICE DE DESEMPEÑO DE LOS INDICADORES DE LA MIR DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO</b>						<b>4.00</b>
						

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

Desempeño de los indicadores



**Fuente:** Fuente: Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.



## RECOMENDACIONES

Secretaría de General de Gobierno		
Evaluación de Desempeño		
Hallazgo	Recomendación	
Análisis Cualitativo		
1	<p>El objetivo del programa no es preciso, ya que no permite identificar de manera clara el "que" y el "como" que pretende lograr el programa presupuestario, además, de que no incorpora el conectivo "mediante o a través de".</p>	<p>Adecuar la sintaxis del objetivo del programa presupuestario, a fin de que su descripción incorpore elementos para su medición, es decir, definir e integrar el "qué" (resultado esperado) y el "cómo" (acciones), que pretende lograr el programa presupuestario; así mismo, considerar incluir el conectivo "mediante" o "a través de" entre ambos conceptos; atendiendo las recomendaciones establecidas en el Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto, para ejercicio fiscal correspondiente.</p>
2	<p>El indicador a nivel fin y propósito, mencionan una periodicidad trimestral que no es correcta.</p>	<p>Replantear la periodicidad de los indicadores de los niveles mencionados, atendiendo a las recomendaciones metodológicas establecidas en la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" del CONEVAL.</p>
3	<p>Los indicadores de los cuatro niveles de la MIR no tienen consistencia entre sus elementos (denominación y fórmula de cálculo).</p>	<p>Guardar consistencia entre lo que pretende el objetivo del programa con los resúmenes narrativos e indicadores, atendiendo a las recomendaciones metodológicas establecidas en los "Lineamientos y Reglas para la Implementación del Presupuesto basado en Resultados"; así mismo, la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" del CONEVAL, a fin de que los resultados de la ejecución del programa presupuestario se puedan evaluar y monitorear.</p>



Secretaría de General de Gobierno		
Evaluación de Desempeño		
Hallazgo		Recomendación
Análisis Cualitativo		
4	El indicador "Porcentaje en el cumplimiento de acciones de carácter cívico, giras y eventos especiales realizado" de nivel Actividad, no establece una dimensión adecuada.	Replantear la dimensión de los indicadores a través del fortalecimiento de la información descrita en la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de Indicadores" del CONEVAL.
5	En los niveles propósito no se describe sintácticamente la población objetivo más efecto obtenido.	Adecuar la sintaxis del resumen narrativo, atendiendo las recomendaciones metodológicas estipuladas en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados", la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados del CONEVAL" y el Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto, para el ejercicio fiscal correspondiente; así mismo, verificar que el indicador que se utiliza para su medición, guarde relación con el mismo, a efecto de evaluar y monitorear el desempeño del nivel.

Fuente: Elaboración del OSFEM.

En virtud de que para los ejercicios fiscales subsecuentes las asignaciones presupuestales estarán determinadas a partir del cumplimiento de metas, objetivos y desempeño de los programas actuales, se recomienda a la Unidad Ejecutora fortalecer sus procesos de planeación, programación, presupuestación, seguimiento y evaluación.

En razón de lo anterior, la Administración Pública del Estado de México, dentro de su estructura orgánica, cuenta con órganos de control interno con el fin de vigilar, fiscalizar, optimizar el control de los recursos, así como dar seguimiento a las recomendaciones de otras entidades fiscalizadoras, las cuales deriven del cumplimiento de metas y objetivos contenidos en sus programas gubernamentales; en términos de lo dispuesto en los artículos 10 de la Ley General



de Responsabilidades Administrativas; 10, 11 y 12 de la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de México y Municipios; el Órgano de Control Interno del ente fiscalizable dará puntual seguimiento al cumplimiento de las recomendaciones hechas por el Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México.

Aunado a lo anterior, el artículo 20, fracciones II, IV, V de la Ley de Planeación del Estado de México y Municipios, establece la competencia de la Unidad de Información, Planeación, Programación y Evaluación, para garantizar el cumplimiento de las etapas del proceso de planeación para su desarrollo, en el ámbito de su competencia, así como vigilar que las unidades ejecutoras cumplan con lo establecido en sus programas.





---

# PROGRAMA PRESUPUESTARIO

## “NUEVAS ORGANIZACIONES DE LA SOCIEDAD”

---



## EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO

### GENERALES DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

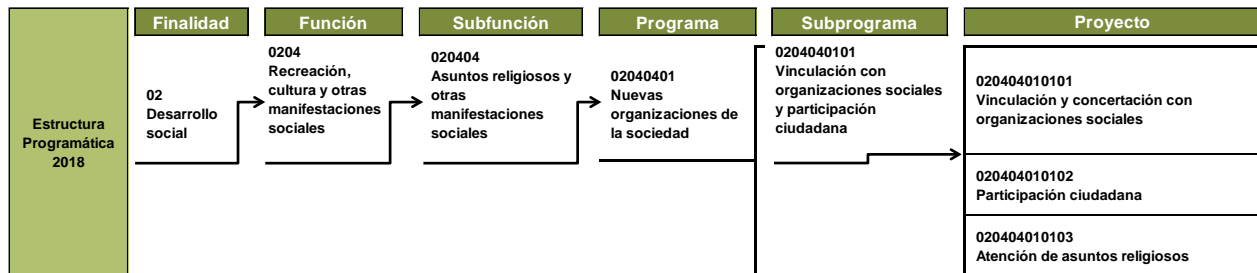
Programa: 02040401 Nuevas organizaciones de la sociedad

#### Objetivo

Promover los esquemas y cantidad de participaciones integrados en organizaciones sociales para la solución de los problemas que se presentan en las localidades del Estado de México.

#### Estructura programática 2018

A continuación se muestran los proyectos del programa presupuestario “Nuevas organizaciones de la sociedad” ejecutados durante 2018.



**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Estructura Programática del Gobierno del Estado de México 2018.



ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DE LA MIR DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

**Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)**

La Secretaría de Desarrollo Social del Estado de México (SEDESEM) reportó la siguiente MIR del programa presupuestario “Nuevas organizaciones de la sociedad”:

Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Fórmula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Fin</b>					
Contribuir a que las organizaciones de la sociedad civil legalmente constituidas, participen en el fortalecimiento del desarrollo público en la Entidad, mediante el cumplimiento del objeto social.	Porcentaje de organizaciones de la sociedad civil legalmente constituidas.	(Número de organizaciones de la sociedad civil legalmente constituidas / Número de organizaciones de la sociedad civil que solicitaron su trámite)*100	Trimestral	Registros administrativos de la Subdirección de Programas Sociales Estatales. Reportes del Programa Anual de la Subdirección.	Las organizaciones de la sociedad civil cumplen con los requisitos establecidos en la Ley de Desarrollo Social y su reglamento, y reciben su constancia del objeto social. Existe interés en la población mexicana, en constituirse legalmente y participar en los programas del GEM.
<b>Propósito</b>					
Las organizaciones de la sociedad civil legalmente constituidas del Estado México, realizan la renovación de la constancia de cumplimiento del objeto social.	Porcentaje de visitas de verificación de cumplimiento del objeto social.	(Número de organizaciones de la sociedad civil que cumplen los requisitos / Número de organizaciones de la sociedad civil que solicitan la constancia)*100	Trimestral	Registros administrativos de la Subdirección de Programas Sociales Estatales.	Existe interés en cumplir con el objeto social, entre las organizaciones sociales legalmente constituidas. Las OSC poseen actualizada la documentación necesaria para continuar vigentes.
<b>Componentes</b>					
1. Constancias de validación documental del objeto social entregadas.	Porcentaje de constancias de validación documental del objeto social.	(Número de constancias de validación documental del objeto social entregadas / Número de constancias de validación documental del objeto social programadas)*100	Trimestral	Expedientes registrados de las organizaciones legalmente constituidas y registros administrativos a cargo de la Subdirección de Programas Sociales Estatales. Reportes del Programa Anual.	Las organizaciones de la sociedad civil cumplen con los requisitos establecidos en la Ley de Desarrollo Social y su reglamento, y reciben su constancia del objeto social. La atención que brindan las OSC a la población, se basa en el objeto social registrado ante el notario público, entre otras instancias.
<b>Actividades</b>					
1.1 Asesoramiento a las organizaciones de la sociedad civil.	Porcentaje de asesorías realizadas a las organizaciones de la sociedad civil.	(Número de asesorías realizadas a las organizaciones de la sociedad civil / Número de asesorías programadas a las organizaciones de la sociedad civil)*100	Trimestral	Registros administrativos de las asesorías de la Subdirección de Programas Sociales Estatales. Reportes del Programa Anual.	Las OSC poseen interés en recibir asesorías para conocer los requisitos legales e incorporarse al Registro Social Estatal.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018, generado por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.



**Vinculación del objetivo del programa presupuestario con los indicadores que integran la MIR**

El objetivo del programa presupuestario se relaciona con los 4 indicadores que integran la MIR:

Programa	Concepto	Objetivo	Indicador
Nuevas organizaciones de la sociedad	¿Qué?	Promover los esquemas y cantidad de participaciones integrados en organizaciones sociales para la solución de los problemas que se presentan en las localidades del Estado de México.	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Porcentaje de organizaciones de la sociedad civil legalmente constituidas.</li> <li>2. Porcentaje de visitas de verificación de cumplimiento del objeto social.</li> <li>3. Porcentaje de constancias de validación documental del objeto social.</li> <li>4. Porcentaje de asesorías realizadas a las organizaciones de la sociedad civil.</li> </ol>
	Mediante		
	¿Cómo?		

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de México, para el ejercicio fiscal 2018, el Catálogo de Objetivos Estructura Programática 2018 y el Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018, generado por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

El diseño del objetivo del programa presupuestario “Nuevas organizaciones de la sociedad” presenta deficiencias en su sintaxis, en virtud de que, si bien indica el resultado esperado (el ¿qué?), no se cuenta con el conector “mediante”, ni tampoco se expresan las acciones necesarias para garantizar su logro.



**Vinculación de los proyectos del programa presupuestario con los indicadores que integran la MIR**

Así mismo, se muestra la vinculación del proyecto con los indicadores incluidos en la MIR del programa presupuestario “Nuevas organizaciones de la sociedad”:

Programa	Núm.	Proyecto	Indicador	Nivel MIR	Unidad Responsable	Unidad Ejecutora	Tipo de Indicador
02040401 Nuevas organizaciones de la sociedad			Porcentaje de organizaciones de la sociedad civil legalmente constituidas.	FIN	Secretaría de Desarrollo Social del Estado de México	SEDESEM	Estratégico
			Porcentaje de visitas de verificación de cumplimiento del objeto social.	PROPÓSITO	Secretaría de Desarrollo Social del Estado de México	SEDESEM	Estratégico
	1	020404010101 Vinculación y concertación con organizaciones sociales	Porcentaje de constancias de validación documental del objeto social.	COMPONENTE	Secretaría de Desarrollo Social del Estado de México	SEDESEM	Gestión
			Porcentaje de asesorías realizadas a las organizaciones de la sociedad civil.	ACTIVIDAD	Secretaría de Desarrollo Social del Estado de México	SEDESEM	Gestión

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

De los 4 indicadores presentados en la MIR, sólo los de nivel Componente y Actividad se vincularon con uno de los tres proyectos que pertenecen al programa presupuestario.

### A) Análisis cualitativo de los indicadores

En el análisis cualitativo se identifica si el indicador cuenta con las características mínimas necesarias para el monitoreo del programa presupuestario, que en su conjunto se denominan CREMAA (Claridad, Relevancia, Económico, Monitoreable, Adecuado y Aporte marginal):

Características "CREMA" de los Indicadores	
Característica	Definición
Claridad	El indicador debe ser preciso e inequívoco, interpretado sin ambigüedades o aspectos técnicos, es decir, permite identificar con claridad lo que se pretende medir.
Relevancia	El indicador debe reflejar una dimensión relevante del logro del objetivo, es decir, los aspectos más importantes del indicador están directamente relacionados con algún aspecto fundamental del objetivo.
Economía	La información necesaria para generar el indicador debe estar disponible a un costo razonable.
Monitoreable	El indicador debe ser sujeto a una verificación independiente, para lo cual se necesita que los medios de verificación estén definidos y el método de cálculo sea claro.
Adecuado	El indicador debe medir lo que cada nivel de objetivos plantea y dar una base suficiente para emitir un juicio respecto al desempeño del programa.
Aporte marginal	Aplica cuando un objetivo tiene dos o más indicadores, el indicador debe medir aspectos que no consideran los demás indicadores y proveer información objetiva adicional para el monitoreo.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados y el Manual para el diseño y la construcción de indicadores, CONEVAL, 2013.

A continuación se muestra el análisis cualitativo de los indicadores que integran la MIR del programa presupuestario "Nuevas organizaciones de la sociedad" por nivel:

Nivel Fin

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Contribuir a que las organizaciones de la sociedad civil legalmente constituidas, participen en el fortalecimiento del desarrollo público en la Entidad, mediante el cumplimiento del objeto social.	Porcentaje de organizaciones de la sociedad civil legalmente constituidas.	(Número de organizaciones de la sociedad civil legalmente constituidas / Número de organizaciones de la sociedad civil que solicitaron su trámite)*100	Trimestral	Representa el porcentaje de organizaciones de la sociedad civil, legalmente constituidas.	Estratégico  Eficacia	Registros administrativos de la Subdirección de Programas Sociales Estatales. Reportes del Programa Anual de la Subdirección.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	No
							¿Es económico?	No
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

Si bien el resumen narrativo guarda términos en común con el indicador “Porcentaje de organizaciones de la sociedad civil legalmente constituidas”; éste no permite medir la contribución de las organizaciones constituidas en el fortalecimiento del desarrollo público de la Entidad, como lo plantea el objetivo. Se identifica que dicho indicador mide los bienes y servicios que proporciona el programa, por lo que no es relevante, adecuado ni económico.

Además, la periodicidad “trimestral” establecida para el indicador no es adecuado para este nivel de la MIR.

Nivel Propósito

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Las organizaciones de la sociedad civil legalmente constituidas del Estado México, realizan la renovación de la constancia de cumplimiento del objeto social.	Porcentaje de visitas de verificación de cumplimiento del objeto social.	(Número de organizaciones de la sociedad civil que cumplen los requisitos / Número de organizaciones de la sociedad civil que solicitan la constancia)*100	Trimestral	Validar el cumplimiento del objeto social de las organizaciones de la sociedad civil legalmente constituidas, para realizar su renovación de la constancia de validación del objeto social.	Estratégico  Eficiencia	Registros administrativos de la Subdirección de Programas Sociales Estatales.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	No
							¿Es económico?	No
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

Los elementos del indicador no son consistentes entre sí, debido a que su denominador hace referencia a las organizaciones que solicitan su constancia, no obstante, no especifica que éstas para obtenerla, deban cumplir con los requisitos necesarios para ser acreedor a ella, por tanto los elementos que integran el indicador “Porcentaje de visitas de verificación de cumplimiento del objeto social” no son adecuados, además se reporta una periodicidad “trimestral”, la cual de acuerdo al nivel jerárquico de la MIR, no corresponde al indicador de tipo “estratégico”, ya que su frecuencia de medición debe ser mayor (anual, bianual o trianual).

Así mismo, no es claro en razón de que la denominación del indicador establece visitas de verificación y la fórmula de cálculo alude a organizaciones que solicitan la constancia. Por otra parte tampoco es monitoreable ya que sus medios de verificación son ambiguos y poco precisos para su consulta.

Nivel Componente

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
1. Constancias de validación documental del objeto social entregadas.	Porcentaje de constancias de validación documental del objeto social.	(Número de constancias de validación documental del objeto social entregadas / Número de constancias de validación documental del objeto social programadas)*100	Trimestral	Representa el porcentaje de constancias de validación documental del objeto social entregadas a organizaciones de la sociedad civil, que cumplen con los requisitos legales.	Gestión Eficiencia	Expedientes registrados de las organizaciones legalmente constituidas y registros administrativos a cargo de la Subdirección de Programas Sociales Estatales. Reportes del Programa Anual.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	Sí
							¿Tiene aporte marginal?	N/A

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

El indicador “Porcentaje de constancias de validación documental del objeto social” mantiene relación con su resumen narrativo y sus elementos: fórmula de cálculo, periodicidad, interpretación, tipo y dimensión y sus medios de verificación, son consistentes entre sí, por lo que cumple con la totalidad de características CREMAA.

Nivel Actividad

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
1.1 Asesoramiento a las organizaciones de la sociedad civil.	Porcentaje de asesorías realizadas a las organizaciones de la sociedad civil.	(Número de asesorías realizadas a las organizaciones de la sociedad civil / Número de asesorías programadas a las organizaciones de la sociedad civil)*100	Trimestral	Representa el porcentaje de asesorías a organizaciones de la sociedad civil, para incorporarse al Registro Social Estatal y obtener la constancia de validación del objeto social.	Gestión Eficiencia	Registros administrativos de las asesorías de la Subdirección de Programas Sociales Estatales. Reportes del Programa Anual.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	Sí
							¿Tiene aporte marginal?	N/A

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

El indicador “Porcentaje de asesorías realizadas a las organizaciones de la sociedad civil” es consistente entre los elementos que lo integran (denominación, fórmula de cálculo, periodicidad, interpretación, tipo y dimensión) y guarda relación con su resumen narrativo.

**B) Análisis cuantitativo de los indicadores**

En el Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos 2018 se establecieron parámetros para los indicadores de acuerdo con su desempeño, asignándoles un color a los siguientes intervalos:

Parámetros de Desempeño de los Indicadores		
Intervalo	Zona	Desempeño
0-49.99%	Roja	Crítico
50-69.99%	Naranja	Pésimo
70-89.99%	Amarilla	Regular
90-110%	Verde	Muy bueno
110.01-∞	Morada	Planeación deficiente

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de México, para el ejercicio fiscal 2018.

Los resultados del desempeño de los indicadores que integran la MIR del programa presupuestario “Nuevas organizaciones de la sociedad” son los siguientes:

Nivel	Núm.	Indicador	Unidad Ejecutora	Fórmula de Cálculo	Variables	Programado	Meta (a)	Alcanzado	Avance (b)	Parámetros de Desempeño (%) (b) / (a)*100				
										0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
FIN	1	Porcentaje de organizaciones de la sociedad civil legalmente constituidas.	SEDESEM	(Número de organizaciones de la sociedad civil legalmente constituidas / Número de organizaciones de la sociedad civil que solicitaron su trámite)*100	Número de organizaciones de la sociedad civil legalmente constituidas	25	100.0	25	100.0				100.0	
					Número de organizaciones de la sociedad civil que solicitaron su trámite	25		25						
PROPÓSITO	2	Porcentaje de visitas de verificación de cumplimiento del objeto social.	SEDESEM	(Número de organizaciones de la sociedad civil que cumplen los requisitos / Número de organizaciones de la sociedad civil que solicitan la constancia)*100	Número de organizaciones de la sociedad civil que cumplen los requisitos	81	100.0	80	100.0				100.0	
					Número de organizaciones de la sociedad civil que solicitan la constancia	81		80						
COMPONENTE	3	Porcentaje de constancias de validación documental del objeto social.	SEDESEM	(Número de constancias de validación documental del objeto social entregadas / Número de constancias de validación documental del objeto social programadas)*100	Número de constancias de validación documental del objeto social entregadas	25	100.0	25	100.0				100.0	
					Número de constancias de validación documental del objeto social programadas	25		25						





## NUEVAS ORGANIZACIONES DE LA SOCIEDAD



Nivel	Núm.	Indicador	Unidad Ejecutora	Fórmula de Cálculo	Variables	Programado	Meta (a)	Alcanzado	Avance (b)	Parámetros de Desempeño (%) (b) / (a) * 100				
										0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
ACTIVIDAD	4	Porcentaje de asesorías realizadas a las organizaciones de la sociedad civil.	SEDESEM	(Número de asesorías realizadas a las organizaciones de la sociedad civil / Número de asesorías programadas a las organizaciones de la sociedad civil) * 100	Número de asesorías realizadas a las organizaciones de la sociedad civil	80	100.0	81	100.0				100.0	
					Número de asesorías programadas a las organizaciones de la sociedad civil	80		81						

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, el Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

Los indicadores “Porcentaje de organizaciones de la sociedad civil legalmente constituidas” y “Porcentaje de constancias de validación documental del objeto social” de los niveles Fin y Componente, respectivamente, incluyen las mismas cifras en sus numeradores y denominadores. Dicho comportamiento se presenta también entre los indicadores de Propósito y Actividad, condición que no permite realizar un seguimiento adecuado de los resultados del programa entre los diferentes niveles de la MIR.



## CONCENTRADO DE LOS RESULTADOS DEL DESEMPEÑO DE LOS INDICADORES DE LA MIR DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Derivado del análisis de los resultados del desempeño de los indicadores incluidos en la MIR de este programa presupuestario, se muestra el siguiente concentrado:

Nivel	Total de Indicadores por Nivel	Parámetros de Desempeño (%)				
		0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
Fin	1	0	0	0	1	0
Propósito	1	0	0	0	1	0
Componentes	1	0	0	0	1	0
Actividades	1	0	0	0	1	0
<b>TOTAL</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>4</b>	<b>0</b>

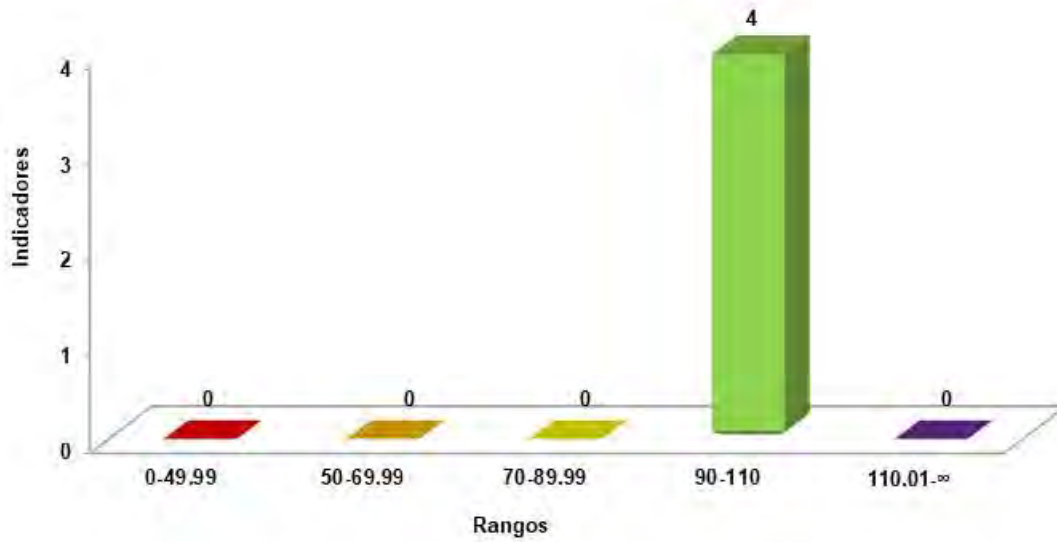
<b>Índice de Desempeño de los Indicadores de la MIR del Programa Presupuestario</b>	<b>4.00</b>
---	-------------

1.00 CRÍTICO 1.75 PÉSIMO 2.50 REGULAR 3.25 MUJ BUENO 4.00

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, el Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

Desempeño de los Indicadores



**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generadas por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.



RECOMENDACIONES

Secretaría de Desarrollo Social del Estado de México		
Evaluación de Desempeño		
Hallazgo	Recomendación	
Análisis Cualitativo		
1	<p>Los indicadores de nivel Fin y Propósito no miden lo que pretenden sus resúmenes narrativos, por lo que no fueron relevantes.</p>	<p>Integrar indicadores que midan lo que se presente en cada nivel de la MIR del programa presupuestario, atendiendo las recomendaciones metodológicas estipuladas en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados" y los "Lineamientos generales para la evaluación de los programas presupuestarios del Gobierno del Estado de México", así mismo, la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" del CONEVAL, a efecto de evaluar y monitorear el desempeño del programa presupuestario.</p>
2	<p>El objetivo del programa presupuestario "Nuevas organizaciones de la sociedad" presenta deficiencias en su sintaxis, en razón que si bien indica el "¿qué?", no se precisa el conector "mediante", ni tampoco el "¿cómo?".</p>	<p>Adecuar el objetivo del programa presupuestario, a fin de que cumpla con la sintaxis establecida en el "Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos 2018".</p>
3	<p>Los indicadores de los niveles Fin y Propósito fueron reportados con una periodicidad trimestral; no obstante, en éstos niveles de la MIR la frecuencia de medición debe ser mayor.</p>	<p>Establecer la frecuencia de medición de los indicadores de acuerdo al nivel jerárquico de la MIR donde estén integrados, y con ello dar cumplimiento a lo establecido en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados" y los "Lineamientos generales para a la evaluación de los programas presupuestarios del Gobierno del Estado de México"; así mismo, la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" del CONEVAL.</p>



Secretaría de Desarrollo Social del Estado de México		
Evaluación de Desempeño		
Hallazgo		Recomendación
Análisis Cualitativo		
4	De los cuatro indicadores reportados en la MIR, sólo el indicador "Porcentaje de visitas de verificación de cumplimiento del objeto social" no es claro, en virtud de que sus elementos no son consistentes entre sí (denominación y fórmula de cálculo).	Guardar consistencia entre el nombre del indicador, su fórmula de cálculo e interpretación, describiendo los resultados a obtener de forma clara, a fin de atender las recomendaciones metodológicas establecidas en la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" del CONEVAL.
5	El indicador "Porcentaje de visitas de verificación de cumplimiento del objeto social" no es monitoreable, en razón de que los medios de verificación reportados no son específicos.	Incorporar medios de verificación específicos y que refieran a fuentes de información actualizadas, atendiendo a las recomendaciones metodológicas establecidas en la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" del CONEVAL, a fin de que los resultados de la ejecución del programa presupuestario se puedan verificar, monitorear y dar seguimiento.
Análisis Cuantitativo		
6	Los indicadores "Porcentaje de organizaciones de la sociedad civil legalmente constituidas" y "Porcentaje de constancias de validación documental del objeto social" del nivel Fin y Componente, respectivamente, refieren las mismas cifras, de igual manera los indicadores de Propósito y Actividad.	Verificar la consistencia entre las variables y cifras empleadas en el cálculo de los indicadores, a fin de que permitan evaluar los resultados del programa.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM.

En virtud de que para los ejercicios fiscales subsecuentes las asignaciones presupuestales estarán determinadas a partir del cumplimiento de metas, objetivos y desempeño de los programas actuales, se recomienda a la unidad ejecutora fortalecer sus procesos de planeación, programación, presupuestación, seguimiento y evaluación.

En razón de lo anterior, la Administración Pública del Estado de México, dentro de su estructura orgánica, cuenta con órganos de control interno con el fin de vigilar, fiscalizar y optimizar el



control de los recursos, así como dar seguimiento a las recomendaciones de otras entidades fiscalizadoras, las cuales deriven del cumplimiento de metas y objetivos contenidos en sus programas gubernamentales; por lo que en términos de lo dispuesto en los artículos 16, 116 fracción II, sexto párrafo, 134 segundo y quinto párrafos de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 34, 61 fracciones XXXII, XXXIII y XXXIV, 129, penúltimo párrafo de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; y 8 fracciones VI, XXVII, inciso a) y XXXVI, 13 fracciones IV, IX, y XXV y 41 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de México, el Órgano de Control Interno del ente fiscalizable dará puntual seguimiento al cumplimiento de las recomendaciones hechas por esta Dependencia.

Complemento de lo anterior, el artículo 20, fracciones II, IV, V y IX de la Ley de Planeación del Estado de México y Municipios, establece la competencia de la Unidad de Información, Planeación, Programación y Evaluación, para garantizar el cumplimiento de las etapas del proceso de planeación para su desarrollo, en el ámbito de su competencia, así como vigilar que la unidad ejecutora cumpla con lo establecido en sus programas.



---

# PROGRAMA PRESUPUESTARIO

## “EDUCACIÓN BÁSICA”

---







---

## EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO

### GENERALES DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Programa: 02050101 Educación básica

#### **Objetivo**

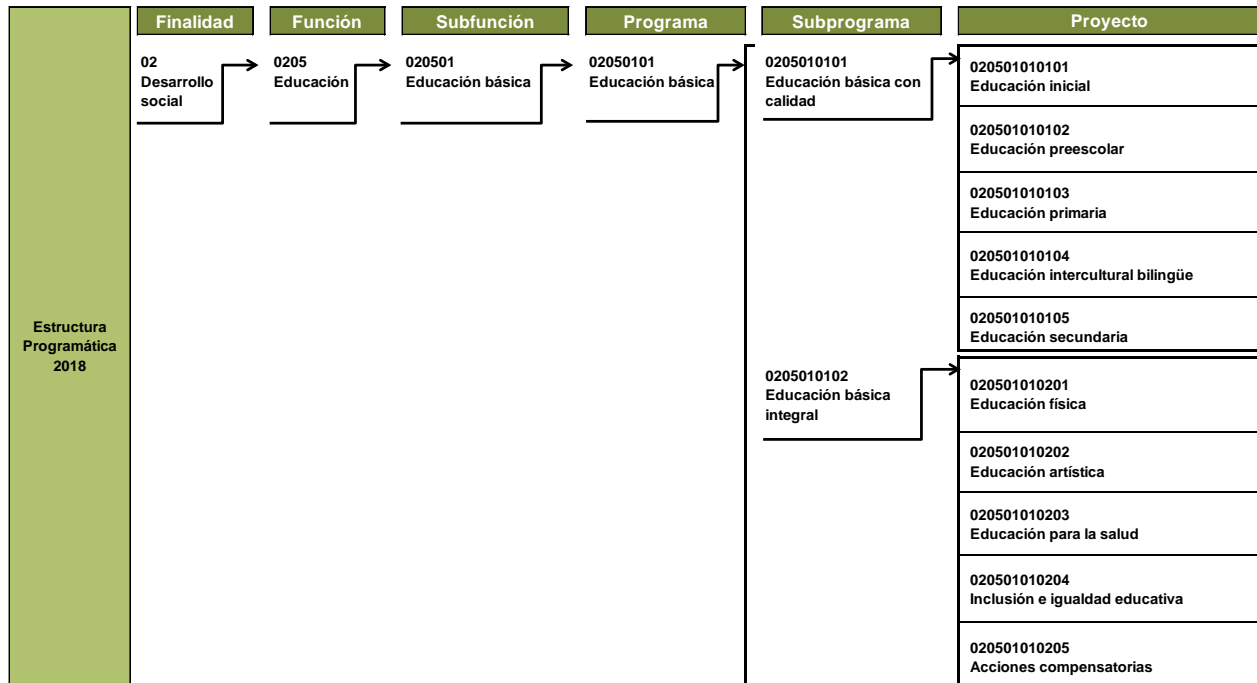
Ampliar la cobertura de atención educativa básica con formación integral de alumnos en todos los sectores de la población a través de los servicios de educación inicial, primaria y secundaria a partir de la intervención pedagógica con personal docente profesionalizado, mediante el desarrollo de programas de estudio de calidad, así como la dotación de infraestructura necesaria.

#### **Estructura programática 2018**

A continuación se muestran los proyectos del programa presupuestario “Educación básica” ejecutados durante 2018.



# EDUCACIÓN BÁSICA



**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Estructura Programática del Gobierno del Estado de México 2018.



ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DE LA MIR DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

**Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)**

La Secretaría de Educación (SEDEC) reportó la siguiente MIR del programa presupuestario “Educación básica”:

Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Fórmula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Fin</b>					
Contribuir a la formación de competencias conocimientos, cultura física y deportiva, artística, salud y cuidado del medio ambiente, así como eliminación de barreras al acceso a la educación de la población de 3 a 14 años en el Estado de México a través de los servicios educativos de educación básica de calidad en un marco de inclusión e igualdad.	Porcentaje de atención a niños y jóvenes de 3 a 14 años de edad en educación básica. (BÁSICA 2018).	(Niños y jóvenes de 3 a 14 años de edad atendidos con el servicio de EB / Población de niños y jóvenes de 3 a 14 años de edad en la Entidad)*100	Anual	Consolidado Estadístico Inicio de cursos ciclo escolar 2016-2017 emitido por la Secretaría de Educación del Estado de México. Subsecretaría de Planeación y Administración. Dirección General de Planeación e Información. Anual. Proyecciones del Consejo Nacional de Población (CONAPO). <a href="http://www.gob.mx/conapo/acciones-y-programas/proyecciones-de-la-poblacion-2010-2050">http://www.gob.mx/conapo/acciones-y-programas/proyecciones-de-la-poblacion-2010-2050</a> .	Los alumnos se promueven en los niveles de educación preescolar, primaria y secundaria de manera regular.
<b>Propósito</b>					
Niños y jóvenes de 3 a 14 años de edad acceden a educación básica.	Tasa de variación de atención a alumnos de educación básica. (BÁSICA 2018).	(Niños y jóvenes de 3 a 14 años de edad atendidos con el servicio de educación básica en el ciclo escolar n / Niños y jóvenes de 3 a 14 años de edad atendidos con el servicio de educación básica en el ciclo escolar n-1)*100-100	Anual	Consolidado Estadístico Inicio de cursos ciclo escolar, 2015-2016 y 2016-2017 emitidos por la Secretaría de Educación del Estado de México. Subsecretaría de Planeación y Administración. Dirección General de Planeación e Información. Anual.	Los índices de natalidad se mantienen constantes o ascendentes y la migración en el Estado es nula.
<b>Componentes</b>					
1. Niños de 45 días de nacidos a 2 años 11 meses de edad beneficiados con el servicio de educación inicial.	Comportamiento de alumno atendido en educación inicial de 45 días de nacido a 2 años 11 meses. (BÁSICA 2018).	(Niños de 45 días de nacidos a 2 años 11 meses atendidos con los servicios de educación inicial en el ciclo escolar n - Niños de 45 días de nacidos a 2 años 11 meses atendidos con los servicios de educación inicial en el ciclo escolar n-1)	Anual	Consolidado Estadístico de Inicio de cursos ciclo escolar 2016-2017 emitido por la Secretaría de Educación del Estado de México. Subsecretaría de Planeación y Administración. Dirección General de Planeación e Información. Anual.	Existe promoción de este tipo de servicio educativo entre la población.



## EDUCACIÓN BÁSICA



Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Fórmula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Componentes</b>					
2. Servicio de educación preescolar ofrecido a alumnos de 3 a 5 años de edad.	Porcentaje de alumnos atendidos en educación preescolar. (BÁSICA 2018).	(Total de niños atendidos en educación preescolar / Total de la población de 3 a 5 años de edad en la Entidad)*100	Anual	Consolidado Estadístico Inicio de cursos ciclo escolar 2016-2017 emitido por la Secretaría de Educación del Estado de México. Subsecretaría de Planeación y Administración. Dirección General de Planeación e Información. Anual.	Existencia de infraestructura y personal docente para la atención a niños y niñas en educación preescolar.
3. Servicio de educación primaria ofrecido a alumnos de 6 a 11 años de edad.	Porcentaje de alumnos atendidos en educación primaria. (BÁSICA 2018).	(Total de alumnos atendidos en educación primaria / Total de la población de 6 a 11 años de edad del Estado de México)*100	Anual	Consolidado Estadístico Inicio de cursos ciclo escolar 2016-2017 emitido por la Secretaría de Educación del Estado de México. Subsecretaría de Planeación y Administración. Dirección General de Planeación e Información. Anual.	Existencia de infraestructura y personal docente para la atención a niños y niñas en educación primaria.
4. Servicio de educación intercultural bilingüe a alumnos de educación básica en comunidades indígenas.	Tasa de comportamiento de los alumnos atendidos con el servicio de educación intercultural bilingüe. (BÁSICA 2018).	((Total de alumnos registrados en educación intercultural bilingüe en el ciclo escolar n / Total de alumnos registrados en educación intercultural bilingüe en el ciclo escolar n-1)-1)*100	Anual	Consolidado Estadístico Inicio de cursos ciclo escolar 2016-2017 emitido por la Secretaría de Educación del Estado de México. Subsecretaría de Planeación y Administración. Dirección General de Planeación e Información. Anual.	Existe disposición de parte de las comunidades indígenas para acceder a los servicios educativos.
5. Servicio de educación secundaria ofrecido a alumnos de 12 a 14 años de edad.	Porcentaje de alumnos atendidos en educación secundaria. (BÁSICA 2018).	(Total de alumnos atendidos en educación secundaria / Total de la población de 12 a 14 años de edad)*100	Anual	Consolidado Estadístico Inicio de cursos ciclo escolar 2016-2017 emitido por la Secretaría de Educación del Estado de México. Subsecretaría de Planeación y Administración. Dirección General de Planeación e Información. Anual.	Existencia de infraestructura y personal docente para la atención de alumnos en educación secundaria.
6. Alumnos de educación preescolar y primaria atendidos a través de la promoción de la cultura física y deportiva.	Porcentaje de alumnos atendidos por educación física en preescolar y primaria. (BÁSICA 2018).	(Alumnos de preescolar y primaria atendidos con el servicio de educación física / Total de alumnos matriculados en los niveles de preescolar y primaria)*100	Anual	Registros internos de atención de Educación Física, 2018. Secretaría de Educación del Estado de México. Subsecretaría de Educación Básica y Normal. Dirección General Educación Básica. Dirección de Educación Elemental. Subdirección de Apoyo a la Educación. Anual.	Existencia de personal docente que cuente con el perfil para ofrecer el servicio de educación física en preescolar y primaria de acuerdo con los planes y programas educativos vigentes.



## EDUCACIÓN BÁSICA



Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Fórmula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Componentes</b>					
7. Alumnos de preescolar y primaria beneficiados con los servicios de educación artística en preescolar y primaria.	Porcentaje de matrícula atendida por educación artística en preescolar y primaria. (BÁSICA 2018).	(Alumnos de preescolar y primaria atendidos con el servicio de educación artística / Total de alumnos matriculados en los niveles de preescolar y primaria)*100	Anual	Registros internos de atención de Educación Física, 2018. Secretaría de Educación del Estado de México. Subsecretaría de Educación Básica y Normal. Dirección General Educación Básica. Dirección de Educación Elemental. Subdirección de Apoyo a la Educación. Anual.	Existencia de personal docente que cuente con el perfil para impartir educación artística en preescolar y primaria de acuerdo con los planes y programas educativos vigentes.
8. Servicio de educación para la salud que beneficia a alumnos a fin de contribuir a su formación integral en los niveles de preescolar y primaria del sistema educativo estatal.	Porcentaje de alumnos atendidos en educación para la salud. (BÁSICA 2018).	(Alumnos de preescolar y primaria atendidos con el servicio de educación para la salud / Total de alumnos matriculados en los niveles de preescolar y primaria)*100	Anual	Registros internos de atención de Educación Física, 2018. Secretaría de Educación del Estado de México. Subsecretaría de Educación Básica y Normal. Dirección General Educación Básica. Dirección de Educación Elemental. Subdirección de Apoyo a la Educación. Anual.	Existencia de personal docente que cuente con el perfil para impartir educación para la salud en preescolar y primaria de acuerdo con los planes y programas educativos vigentes.
9. Servicio de educación especial (CAM y USAER) a niños y jóvenes de 3 a 14 años de edad.	Tasa de cambio en la atención de alumnos atendidos con educación especial. (BÁSICA 2018).	((Alumnos atendidos con el servicio de EE del año n / Alumnos atendidos con el servicio de EE del año n-1 en el subsistema educativo estatal)*100)-100	Anual	Consolidado Estadístico Inicio de cursos ciclo escolar 2016-2017 emitido por la Secretaría de Educación del Estado de México. Subsecretaría de Planeación y Administración. Dirección General de Planeación e Información. Anual.	Existencia de políticas educativas acordes a las necesidades de atención.
10. Variación entre ciclos escolares de la cantidad de alumnos de educación básica beneficiados con programas compensatorios.	Tasa de comportamiento en la atención de alumnos de educación básica con programas compensatorios. (BÁSICA 2018).	((Alumnos de educación básica atendidos con programas compensatorios durante el ciclo escolar n / Alumnos de educación básica atendidos con programas compensatorios durante el ciclo escolar n-1)-1)*100	Anual	Listados internos de la Unidad de Apoyo a la Educación Básica y Normal. Subsecretaría de Educación Básica y Normal. Secretaría de Educación.	Existencia de políticas educativas acordes a las necesidades de atención.
<b>Actividades</b>					
1.1 Hijos de trabajadores de los SEIEM atendidos en los CDI.	Comportamiento de atención en centros de desarrollo infantil a hijos de trabajadores de SEIEM. (BÁSICA 2018).	(Hijos de trabajadores de los SEIEM atendidos en los CDI en el ciclo escolar n - Hijos de trabajadores de los SEIEM atendidos en los CDI en el ciclo escolar n-1)	Anual	Consolidado Estadístico de Inicio de cursos ciclo escolar 2016-2017 emitido por la Secretaría de Educación del Estado de México. Subsecretaría de Planeación y Administración. Dirección General de Planeación e Información. Anual.	Existe promoción de este tipo de servicio educativo entre la población.



## EDUCACIÓN BÁSICA



Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Fórmula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Actividades</b>					
2.1 Seguimiento a los procesos de asesoría, acompañamiento y seguimiento en las instituciones para el mejoramiento del trabajo docente.	Porcentaje de docentes actualizados en educación preescolar. (BÁSICA 2018).	(Total de docentes beneficiados en educación preescolar / Total de docentes de educación preescolar)*100	Anual	Consolidado Estadístico Inicio de cursos ciclo escolar 2016-2017 emitido por la Secretaría de Educación del Estado de México. Subsecretaría de Planeación y Administración. Dirección General de Planeación e Información. Anual.	Contar con la asistencia de docentes a los cursos de capacitación y actualización mediante la intervención de las instancias correspondientes.
3.1 Aprobación de alumnos en educación primaria Estado de México.	Porcentaje de aprobación en educación primaria. (BÁSICA 2018).	(Total de alumnos de educación primaria aprobados / El total de alumnos de educación primaria matriculados en el Estado de México)*100	Anual	Consolidado Estadístico Inicio de cursos ciclo escolar 2016-2017 emitido por la Secretaría de Educación del Estado de México. Subsecretaría de Planeación y Administración. Dirección General de Planeación e Información. Anual.	La práctica educativa está basada en los enfoques y metodologías de enseñanza de cada asignatura del Plan y Programas de Estudio vigentes por parte de los docentes frente a grupo, directivos escolares y equipo de supervisión.
4.1 Desarrollar acciones de mantenimiento preventivo y correctivo, así como dotación de mobiliario y equipo de cómputo, en planteles de educación indígena.	Porcentaje de cumplimiento en acciones de mantenimiento en planteles de educación indígena. (BÁSICA 2018).	(Total de acciones de mantenimiento preventivo y correctivo en planteles de educación indígena realizadas en el año n / Total de acciones de mantenimiento preventivo y correctivo en planteles de educación indígena programadas a realizar en el año n)*100	Anual	Base de datos de los Servicios Educativos Integrados al Estado de México.	Existe suficiencia presupuestaria para llevar a cabo acciones de mantenimiento en planteles de educación indígena.
5.1 Seguimiento a los procesos de asesoría, acompañamiento y seguimiento en las instituciones para el mejoramiento del trabajo docente.	Porcentaje de docentes actualizados en educación secundaria. (BÁSICA 2018).	(Total de docentes beneficiados en educación secundaria / Total de docentes de educación secundaria)*100	Anual	Consolidado Estadístico Inicio de cursos ciclo escolar 2016-2017 emitido por la Secretaría de Educación del Estado de México. Subsecretaría de Planeación y Administración. Dirección General de Planeación e Información. Anual.	Contar con la asistencia de docentes a los cursos de capacitación y actualización mediante la intervención de las instancias correspondientes.
5.2 Alumnos de educación secundaria con el perfil de egreso esperado.	Porcentaje de alumnos aprobados en educación secundaria. (BÁSICA 2018).	(Número de alumnos aprobados en educación secundaria en el ciclo escolar actual / Total de alumnos existentes en educación secundaria en el ciclo escolar actual)*100	Anual	Consolidado Estadístico Inicio de cursos ciclo escolar 2016-2017 emitido por la Secretaría de Educación del Estado de México. Subsecretaría de Planeación y Administración. Dirección General de Planeación e Información. Anual.	Todos los alumnos permanecen y concluyen satisfactoriamente el grado escolar, para ser promovidos al siguiente grado o nivel educativo.

Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Fórmula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Actividades</b>					
6.1 Contribución al impulso y promoción de una política de cultura física y deporte, integral e incluyente.	Porcentaje de eventos realizados en educación física y en escuelas del deporte. (BÁSICA 2018).	(Eventos realizados en educación física y en escuelas del deporte / Total de eventos programados en educación física y en escuelas del deporte)*100	Anual	Registros internos de atención de Educación Física, 2018. Secretaría de Educación del Estado de México. Subsecretaría de Educación Básica y Normal. Dirección General Educación Básica. Dirección de Educación Elemental. Subdirección de Apoyo a la Educación. Anual.	Respuesta a la difusión de las actividades propias de educación física y de escuelas del deporte.
7.1 Difusión de la cultura y las artes en educación preescolar y primaria mediante acciones de impacto a la comunidad.	Porcentaje de eventos realizados en educación artística. (BÁSICA 2018).	(Eventos realizados en educación artística / Total de eventos programados en educación artística)*100	Anual	Registros internos de atención de Educación Física, 2018. Secretaría de Educación del Estado de México. Subsecretaría de Educación Básica y Normal. Dirección General Educación Básica. Dirección de Educación Elemental. Subdirección de Apoyo a la Educación. Anual.	Respuesta a la difusión de las acciones propias de educación artística.
8.1 Promoción de acciones preventivas que contribuyan a la salud integral del escolar y la preservación del medio ambiente.	Porcentaje de escuelas atendidas con acciones preventivas. (BÁSICA 2018).	(Total de escuelas de preescolar y primaria atendidas con acciones preventivas / Total de escuelas de educación preescolar y primaria)*100	Anual	Registros internos de atención de Educación Física, 2018. Secretaría de Educación del Estado de México. Subsecretaría de Educación Básica y Normal. Dirección General Educación Básica. Dirección de Educación Elemental. Subdirección de Apoyo a la Educación. Anual.	Se cuenta con los insumos necesarios para la implementación de las acciones.
9.1 Coadyuvar en la operatividad de acciones de mejora en los servicios de educación especial, en el marco de la reforma educativa.	Porcentaje de servicios de educación especial fortalecidos con las acciones de programas federales y estatales. (BÁSICA 2018).	(Total de servicios de educación especial beneficiados con acciones del sistema básica de mejora en el subsistema educativo estatal / Total de servicios de educación especial en el subsistema educativo estatal)*100	Anual	Consolidado Estadístico Inicio de cursos ciclo escolar 2016-2017 emitido por la Secretaría de Educación del Estado de México. Subsecretaría de Planeación y Administración. Dirección General de Planeación e Información. Anual.	La atención diversificada en las escuelas de educación básica.
10.1 Seguimiento a la inscripción y asistencia de los becarios del componente educativo de PROSPERA Programa de Inclusión Social.	Porcentaje de alumnos certificados que reciben la beca educativa de PROSPERA Programa de Inclusión Social. (BÁSICA 2018).	(Alumnos beneficiados con beca educativa de PROSPERA Programa de Inclusión Social / Matrícula de educación primaria y secundaria)*100	Anual	Estadística de becarios emitida por la Delegación Estatal de PROSPERA Programa de Inclusión Social.	El cumplimiento de las familias beneficiarias de PROSPERA Programa de Inclusión Social para enviar a sus hijos a la escuela.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018, generado por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

**Vinculación del objetivo del programa presupuestario con los indicadores que integran la MIR**

El objetivo del programa presupuestario se relaciona con los 23 indicadores que integran la MIR:

Programa	Concepto	Objetivo	Indicador
Educación básica	¿Qué?	Ampliar la cobertura de atención educativa básica con formación integral de alumnos en todos los sectores de la población	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Porcentaje de atención a niños y jóvenes de 3 a 14 años de edad en educación básica. (BÁSICA 2018).</li> <li>2. Tasa de variación de atención a alumnos de educación básica. (BÁSICA 2018).</li> <li>3. Comportamiento de alumno atendido en educación inicial de 45 días de nacido a 2 años 11 meses. (BÁSICA 2018).</li> <li>4. Porcentaje de alumnos atendidos en educación preescolar. (BÁSICA 2018).</li> <li>5. Porcentaje de alumnos atendidos en educación primaria. (BÁSICA 2018).</li> <li>6. Tasa de comportamiento de los alumnos atendidos con el servicio de educación intercultural bilingüe. (BÁSICA 2018).</li> <li>7. Porcentaje de alumnos atendidos en educación secundaria. (BÁSICA 2018).</li> <li>8. Porcentaje de alumnos atendidos por educación física en preescolar y primaria. (BÁSICA 2018).</li> <li>9. Porcentaje de matrícula atendida por educación artística en preescolar y primaria. (BÁSICA 2018).</li> </ol>
	Mediante	a través de	<ol style="list-style-type: none"> <li>10. Porcentaje de alumnos atendidos en educación para la salud. (BÁSICA 2018).</li> <li>11. Tasa de cambio en la atención de alumnos atendidos con educación especial. (BÁSICA 2018).</li> </ol>
	¿Cómo?	los servicios de educación inicial, primaria y secundaria a partir de la intervención pedagógica con personal docente profesionalizado, mediante el desarrollo de programas de estudio de calidad, así como la dotación de infraestructura necesaria.	<ol style="list-style-type: none"> <li>12. Tasa de comportamiento en la atención de alumnos de educación básica con programas compensatorios. (BÁSICA 2018).</li> <li>13. Comportamiento de atención en centros de desarrollo infantil a hijos de trabajadores de SEIEM. (BÁSICA 2018).</li> <li>14. Porcentaje de docentes actualizados en educación preescolar. (BÁSICA 2018).</li> <li>15. Porcentaje de aprobación en educación primaria. (BÁSICA 2018).</li> </ol>



Programa	Concepto	Objetivo	Indicador
Educación básica	¿Qué?	Ampliar la cobertura de atención educativa básica con formación integral de alumnos en todos los sectores de la población	16. Porcentaje de cumplimiento en acciones de mantenimiento en planteles de educación indígena. (BÁSICA 2018). 17. Porcentaje de docentes actualizados en educación secundaria. (BÁSICA 2018). 18. Porcentaje de alumnos aprobados en educación secundaria. (BÁSICA 2018). 19. Porcentaje de eventos realizados en educación física y en escuelas del deporte. (BÁSICA 2018). 20. Porcentaje de eventos realizados en educación artística. (BÁSICA 2018). 21. Porcentaje de escuelas atendidas con acciones preventivas. (BÁSICA 2018). 22. Porcentaje de servicios de educación especial fortalecidos con las acciones de programas federales y estatales. (BÁSICA 2018). 23. Porcentaje de alumnos certificados que reciben la beca educativa de PROSPERA Programa de Inclusión Social. (BÁSICA 2018).
	Mediante	a través de	
	¿Cómo?	los servicios de educación inicial, primaria y secundaria a partir de la intervención pedagógica con personal docente profesionalizado, mediante el desarrollo de programas de estudio de calidad, así como la dotación de infraestructura necesaria.	

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de México para el ejercicio fiscal 2018, el Catálogo de Objetivos Estructura Programática 2018 y el Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018, generado por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

**Vinculación de los proyectos del programa presupuestario con los indicadores que integran la MIR**

Así mismo, se muestra la vinculación de los proyectos con los indicadores incluidos en la MIR del programa presupuestario “Educación básica”:

Programa	Núm.	Proyecto	Indicador	Nivel MIR	Unidad Responsable	Unidad Ejecutora	Tipo de Indicador
02050101 Educación básica			Porcentaje de atención a niños y jóvenes de 3 a 14 años de edad en educación básica. (BÁSICA 2018).	FIN	Secretaría de Educación	SEDUC	Estratégico
			Tasa de variación de atención a alumnos de educación básica. (BÁSICA 2018).	PROPÓSITO	Secretaría de Educación	SEDUC	Estratégico
	1	020501010101 Educación inicial	Comportamiento de alumno atendido en educación inicial de 45 días de nacido a 2 años 11 meses. (BÁSICA 2018).	COMPONENTE	Secretaría de Educación	SEDUC	Gestión
			Comportamiento de atención en centros de desarrollo infantil a hijos de trabajadores de SEIEM. (BÁSICA 2018).	ACTIVIDAD	Secretaría de Educación	SEDUC	Gestión
			Porcentaje de escuelas atendidas con acciones preventivas. (BÁSICA 2018).	ACTIVIDAD	Secretaría de Educación	SEDUC	Gestión
	2	020501010102 Educación preescolar	Porcentaje de alumnos atendidos en educación preescolar. (BÁSICA 2018).	COMPONENTE	Secretaría de Educación	SEDUC	Gestión
			Porcentaje de alumnos atendidos por educación física en preescolar y primaria. (BÁSICA 2018).	COMPONENTE	Secretaría de Educación	SEDUC	Gestión
			Porcentaje de matrícula atendida por educación artística en preescolar y primaria. (BÁSICA 2018).	COMPONENTE	Secretaría de Educación	SEDUC	Gestión
			Porcentaje de docentes actualizados en educación preescolar (BÁSICA 2018).	ACTIVIDAD	Secretaría de Educación	SEDUC	Gestión
			Porcentaje de alumnos certificados que reciben la beca educativa de PROSPERA Programa de Inclusión Social. (BÁSICA 2018).	ACTIVIDAD	Secretaría de Educación	SEDUC	Gestión
	3	020501010103 Educación primaria	Porcentaje de alumnos atendidos en educación primaria. (BÁSICA 2018).	COMPONENTE	Secretaría de Educación	SEDUC	Gestión
			Tasa de cambio en la atención de alumnos atendidos con educación especial. (BÁSICA 2018).	COMPONENTE	Secretaría de Educación	SEDUC	Gestión
			Tasa de comportamiento en la atención de alumnos de educación básica con programas compensatorios. (BÁSICA 2018).	COMPONENTE	Secretaría de Educación	SEDUC	Gestión
			Porcentaje de aprobación en educación primaria. (BÁSICA 2018).	ACTIVIDAD	Secretaría de Educación	SEDUC	Gestión
	4	020501010104 Educación intercultural bilingüe	Tasa de comportamiento de los alumnos atendidos con el servicio de educación intercultural bilingüe. (BÁSICA 2018).	COMPONENTE	Secretaría de Educación	SEDUC	Gestión



## EDUCACIÓN BÁSICA



Programa	Núm.	Proyecto	Indicador	Nivel MIR	Unidad Responsable	Unidad Ejecutora	Tipo de Indicador
02050101 Educación básica	5	020501010105 Educación secundaria	Porcentaje de alumnos atendidos en educación secundaria. (BÁSICA 2018).	COMPONENTE	Secretaría de Educación	SEDUC	Gestión
			Porcentaje de docentes actualizados en educación secundaria. (BÁSICA 2018).	ACTIVIDAD	Secretaría de Educación	SEDUC	Gestión
			Porcentaje de alumnos aprobados en educación secundaria. (BÁSICA 2018).	ACTIVIDAD	Secretaría de Educación	SEDUC	Gestión
	6	020501010201 Educación física	Porcentaje de eventos realizados en educación física y en escuelas del deporte (BÁSICA 2018).	ACTIVIDAD	Secretaría de Educación	SEDUC	Gestión
	7	020501010202 Educación artística	Porcentaje de eventos realizados en educación artística. (BÁSICA 2018).	ACTIVIDAD	Secretaría de Educación	SEDUC	Gestión
	8	020501010203 Educación para la salud	Porcentaje de alumnos atendidos en educación para la salud (BÁSICA 2018).	COMPONENTE	Secretaría de Educación	SEDUC	Gestión
	9	020501010205 Acciones compensatorias	Porcentaje de cumplimiento en acciones de mantenimiento en planteles de educación indígena. (BÁSICA 2018).	ACTIVIDAD	Secretaría de Educación	SEDUC	Gestión
			Porcentaje de servicios de educación especial fortalecidos con las acciones de programas federales y estatales. (BÁSICA 2018).	ACTIVIDAD	Secretaría de Educación	SEDUC	Gestión

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

### A) Análisis cualitativo de los indicadores

En el análisis cualitativo se identifica si el indicador cuenta con las características mínimas necesarias para el monitoreo del programa presupuestario, que en su conjunto se denominan CREMAA (Claridad, Relevancia, Económico, Monitoreable, Adecuado y Aporte marginal):

Características "CREMAA" de los Indicadores	
Característica	Definición
Claridad	El indicador debe ser preciso e inequívoco, interpretado sin ambigüedades o aspectos técnicos, es decir, permite identificar con claridad lo que se pretende medir.
Relevancia	El indicador debe reflejar una dimensión relevante del logro del objetivo, es decir, los aspectos más importantes del indicador están directamente relacionados con algún aspecto fundamental del objetivo.
Economía	La información necesaria para generar el indicador debe estar disponible a un costo razonable.
Monitoreable	El indicador debe ser sujeto a una verificación independiente, para lo cual se necesita que los medios de verificación estén definidos y el método de cálculo sea claro.
Adecuado	El indicador debe medir lo que cada nivel de objetivos plantea y dar una base suficiente para emitir un juicio respecto al desempeño del programa.
Aporte marginal	Aplica cuando un objetivo tiene dos o más indicadores, el indicador debe medir aspectos que no consideran los demás indicadores y proveer información objetiva adicional para el monitoreo.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados y el Manual para el diseño y la construcción de indicadores, CONEVAL, 2013.

A continuación se muestra el análisis cualitativo de los indicadores que integran la MIR del programa presupuestario "Educación básica" por nivel:

Nivel Fin

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Contribuir a la formación de competencias conocimientos, cultura física y deportiva, artística, salud y cuidado del medio ambiente, así como eliminación de barreras al acceso a la educación de la población de 3 a 14 años en el Estado de México a través de los servicios educativos de educación básica de calidad en un marco de inclusión e igualdad.	Porcentaje de atención a niños y jóvenes de 3 a 14 años de edad en educación básica. (BÁSICA 2018).	(Niños y jóvenes de 3 a 14 años de edad atendidos con el servicio de EB / Población de niños y jóvenes de 3 a 14 años de edad en la Entidad)*100	Anual	Contribuir a la formación de competencias, conocimientos, cultura física y deportiva, artística, salud y cuidado del medio ambiente, así como eliminación de barreras al acceso a la educación de la población de 3 a 14 años en el Estado de México a través de los servicios educativos de educación básica de calidad en un marco de inclusión e igualdad.	Estratégico Eficiencia	Consolidado Estadístico Inicio de cursos ciclo escolar 2016-2017 emitido por la Secretaría de Educación del Estado de México. Subsecretaría de Planeación y Administración. Dirección General de Planeación e Información. Anual. Proyecciones del Consejo Nacional de Población (CONAPO). <a href="http://www.gob.mx/conapo/acciones-y-programas/proyecciones-de-la-poblacion-2010-2050">http://www.gob.mx/conapo/acciones-y-programas/proyecciones-de-la-poblacion-2010-2050</a> .	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018, y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

El indicador “Porcentaje de atención a niños y jóvenes de 3 a 14 años de edad en educación básica (BÁSICA 2018)” mide el impacto del programa presupuestario a largo plazo, guarda relación con el resumen narrativo y presenta consistencia entre los elementos siguientes: denominación, tipo y medios de verificación; sin embargo, la dimensión no es la adecuada para este nivel de la MIR, porque la eficiencia mide la relación entre el logro del programa y los recursos utilizados para su cumplimiento, más no el impacto. Así mismo, dentro del nombre del indicador incluye el término (BÁSICA 2018) que puede ser interpretado de diferentes maneras, debido a ello, no es claro.

Por otra parte, la interpretación y el resumen narrativo del indicador hacen alusión a declaraciones idénticas, condición incorrecta de acuerdo con la Metodología del Marco Lógico,

ya que el elemento de interpretación debe precisar el logro del indicador sobre la relación de sus variables.

Nivel Propósito

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Niños y jóvenes de 3 a 14 años de edad acceden a educación básica.	Tasa de variación de atención a alumnos de educación básica. (BÁSICA 2018).	(Niños y jóvenes de 3 a 14 años de edad atendidos con el servicio de educación básica en el ciclo escolar n / Niños y jóvenes de 3 a 14 años de edad atendidos con el servicio de educación básica en el ciclo escolar n-1)*100-100	Anual	Mide la diferencia de atención de alumnos de educación básica entre el ciclo actual y el ciclo anterior, en niños y jóvenes de 3 a 14 años que acceden a la educación básica.	Estratégico  Eficacia	Consolidado Estadístico Inicio de cursos ciclo escolar, 2015-2016 y 2016-2017 emitidos por la Secretaría de Educación del Estado de México. Subsecretaría de Planeación y Administración. Dirección General de Planeación e Información. Anual.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018, y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

El indicador “Tasa de variación de atención a alumnos de educación básica (BÁSICA 2018)” guarda consistencia con su resumen narrativo y entre sus elementos; sin embargo, no es lo suficientemente claro, en virtud de que el nombre incluye el término (BÁSICA 2018) que puede ser interpretado de diferente manera.

Nivel Componente

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
1. Niños de 45 días de nacidos a 2 años 11 meses de edad beneficiados con el servicio de educación inicial.	Comportamiento de alumno atendido en educación inicial de 45 días de nacido a 2 años 11 meses. (BÁSICA 2018).	(Niños de 45 días de nacidos a 2 años 11 meses atendidos con los servicios de educación inicial en el ciclo escolar n - Niños de 45 días de nacidos a 2 años 11 meses atendidos con los servicios de educación inicial en el ciclo escolar n-1)	Anual	Muestra el comportamiento de alumnos atendidos en educación inicial en el ciclo escolar con respecto al ciclo escolar anterior.	Gestión Eficiencia	Consolidado Estadístico de Inicio de cursos ciclo escolar 2016-2017 emitido por la Secretaría de Educación del Estado de México. Subsecretaría de Planeación y Administración. Dirección General de Planeación e Información. Anual.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	Sí
							¿Tiene aporte marginal?	N/A
2. Servicio de educación preescolar ofrecido a alumnos de 3 a 5 años de edad.	Porcentaje de alumnos atendidos en educación preescolar. (BÁSICA 2018).	(Total de niños atendidos en educación preescolar / Total de la población de 3 a 5 años de edad en la Entidad)*100	Anual	Servicio de educación preescolar ofrecido a alumnos de 3 a 5 años de edad.	Gestión Eficacia	Consolidado Estadístico Inicio de cursos ciclo escolar 2016-2017 emitido por la Secretaría de Educación del Estado de México. Subsecretaría de Planeación y Administración. Dirección General de Planeación e Información. Anual.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	Sí
							¿Tiene aporte marginal?	N/A
3. Servicio de educación primaria ofrecido a alumnos de 6 a 11 años de edad.	Porcentaje de alumnos atendidos en educación primaria. (BÁSICA 2018).	(Total de alumnos atendidos en educación primaria / Total de la población de 6 a 11 años de edad del Estado de México)*100	Anual	Mide la atención de niños y niñas de 6 a 11 años de edad con el servicio de educación primaria en la Entidad.	Gestión Eficacia	Consolidado Estadístico Inicio de cursos ciclo escolar 2016-2017 emitido por la Secretaría de Educación del Estado de México. Subsecretaría de Planeación y Administración. Dirección General de Planeación e Información. Anual.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	Sí
							¿Tiene aporte marginal?	N/A

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
4. Servicio de educación intercultural bilingüe a alumnos de educación básica en comunidades indígenas.	Tasa de comportamiento de los alumnos atendidos con el servicio de educación intercultural bilingüe. (BÁSICA 2018).	$((\text{Total de alumnos registrados en educación intercultural bilingüe en el ciclo escolar } n / \text{Total de alumnos registrados en educación intercultural bilingüe en el ciclo escolar } n-1) - 1) * 100$	Anual	Muestra el comportamiento en la atención en el servicio de educación intercultural bilingüe.	Gestión Eficiencia	Consolidado Estadístico Inicio de cursos ciclo escolar 2016-2017 emitido por la Secretaría de Educación del Estado de México. Subsecretaría de Planeación y Administración. Dirección General de Planeación e Información. Anual.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
5. Servicio de educación secundaria ofrecido a alumnos de 12 a 14 años de edad.	Porcentaje de alumnos atendidos en educación secundaria. (BÁSICA 2018).	$(\text{Total de alumnos atendidos en educación secundaria} / \text{Total de la población de 12 a 14 años de edad}) * 100$	Anual	Mide la atención de niños y niñas de 12 a 14 años de edad con los servicios de educación secundaria en la Entidad.	Gestión Eficacia	Consolidado Estadístico Inicio de cursos ciclo escolar 2016-2017 emitido por la Secretaría de Educación del Estado de México. Subsecretaría de Planeación y Administración. Dirección General de Planeación e Información. Anual.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
6. Alumnos de educación preescolar y primaria atendidos a través de la promoción de la cultura física y deportiva.	Porcentaje de alumnos atendidos por educación física en preescolar y primaria. (BÁSICA 2018).	$(\text{Alumnos de preescolar y primaria atendidos con el servicio de educación física} / \text{Total de alumnos matriculados en los niveles de preescolar y primaria}) * 100$	Anual	Representa el porcentaje de alumnos de preescolar y primaria atendidos con el servicio de educación física en la Entidad.	Gestión Eficacia	Registros internos de atención de Educación Física, 2018. Secretaría de Educación del Estado de México. Subsecretaría de Educación Básica y Normal. Dirección General Educación Básica. Dirección de Educación Elemental. Subdirección de Apoyo a la Educación. Anual.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							



Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
7. Alumnos de preescolar y primaria beneficiados con los servicios de educación artística en preescolar y primaria.	Porcentaje de matrícula atendida por educación artística en preescolar y primaria. (BÁSICA 2018).	(Alumnos de preescolar y primaria atendidos con el servicio de educación artística / Total de alumnos matriculados en los niveles de preescolar y primaria)*100	Anual	Muestra el porcentaje de alumnos de preescolar y primaria atendidos con el servicio de educación artística.	Gestión Eficacia	Registros internos de atención de Educación Física, 2018. Secretaría de Educación del Estado de México. Subsecretaría de Educación Básica y Normal. Dirección General Educación Básica. Dirección de Educación Elemental. Subdirección de Apoyo a la Educación. Anual.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
8. Servicio de educación para la salud que beneficia a alumnos a fin de contribuir a su formación integral en los niveles de preescolar y primaria del sistema educativo estatal.	Porcentaje de alumnos atendidos en educación para la salud. (BÁSICA 2018).	(Alumnos de preescolar y primaria atendidos con el servicio de educación para la salud / Total de alumnos matriculados en los niveles de preescolar y primaria)*100	Anual	Muestra la proporción de alumnos atendidos con el servicio de educación para la salud a fin de contribuir a su formación integral en los niveles de preescolar y primaria del sistema educativo estatal.	Gestión Eficacia	Registros internos de atención de Educación Física, 2018. Secretaría de Educación del Estado de México. Subsecretaría de Educación Básica y Normal. Dirección General Educación Básica. Dirección de Educación Elemental. Subdirección de Apoyo a la Educación. Anual.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
9. Servicio de educación especial (CAM y USAER) a niños y jóvenes de 3 a 14 años de edad.	Tasa de cambio en la atención de alumnos atendidos con educación especial. (BÁSICA 2018).	((Alumnos atendidos con el servicio de EE del año n / Alumnos atendidos con el servicio de EE del año n-1 en el subsistema educativo estatal)*100)-100	Anual	Mide la variación de atención de alumnos con el servicio de educación especial con respecto al año anterior.	Gestión Eficiencia	Consolidado Estadístico Inicio de cursos ciclo escolar 2016-2017 emitido por la Secretaría de Educación del Estado de México. Subsecretaría de Planeación y Administración. Dirección General de Planeación e Información. Anual.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
10. Variación entre ciclos escolares de la cantidad de alumnos de educación básica beneficiados con programas compensatorios.	Tasa de comportamiento en la atención de alumnos de educación básica con programas compensatorios. (BÁSICA 2018).	((Alumnos de educación básica atendidos con programas compensatorios durante el ciclo escolar n / Alumnos de educación básica atendidos con programas compensatorios durante el ciclo escolar n-1)-1)*100	Anual	Mide la variación de atención de alumnos de educación básica con programas compensatorios con respecto al ciclo anterior.	Gestión Eficiencia	Listados internos de la Unidad de Apoyo a la Educación Básica y Normal. Subsecretaría de Educación Básica y Normal. Secretaría de Educación.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	Sí
							¿Tiene aporte marginal?	N/A

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018, y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

Los resúmenes narrativos de los indicadores 1, 4, 6, 7, 8, 9 y 10 del nivel Componente no cumplen plenamente con las características sintácticas de tal nivel jerárquico: producto terminado o servicio proporcionado + verbo en pasado participio.

El indicador 2 de nivel Componente en su interpretación y resumen narrativo se hace alusión a declaraciones idénticas, condición incorrecta de acuerdo con la Metodología del Marco Lógico, ya que el elemento de interpretación debe precisar el logro del indicador sobre la relación de sus variables.

Los 10 indicadores del nivel Componente no son claros, en virtud de que sus nombres incluyen el término (BÁSICA 2018) que puede ser interpretado de diferente manera. De forma particular, el indicador asociado al objetivo número 9 incluye las siglas CAM y USAER, sin que se precise su definición.

El indicador asociado al primer resumen narrativo no alude en su denominación, a la expresión matemática que deriva de aplicar su método de cálculo; además éste último no incluyó el escalar correspondiente que permitiera interpretarlo como una tasa o porcentaje.



## EDUCACIÓN BÁSICA

---



Los medios de verificación asociados a los numerales 7 y 8 no permiten el cálculo independiente de sus indicadores; en virtud de que no es posible que los registros de atención de educación física aporten información, para estimar los resultados en materia de educación artística y para la salud, tal como se establece en los indicadores 7 y 8, respectivamente.

Nivel Actividad

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
1.1 Hijos de trabajadores de los SEIEM atendidos en los CDI.	Comportamiento de atención en centros de desarrollo infantil a hijos de trabajadores de SEIEM. (BÁSICA 2018).	(Hijos de trabajadores de los SEIEM atendidos en los CDI en el ciclo escolar n - Hijos de trabajadores de los SEIEM atendidos en los CDI en el ciclo escolar n-1)	Anual	Muestra el comportamiento de alumnos atendidos en los centros de desarrollo infantiles de los hijos de trabajadores de los SEIEM.	Gestión Eficiencia	Consolidado Estadístico de Inicio de cursos ciclo escolar 2016-2017 emitido por la Secretaría de Educación del Estado de México. Subsecretaría de Planeación y Administración. Dirección General de Planeación e Información. Anual.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	No
							¿Es económico?	No
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
2.1 Seguimiento a los procesos de asesoría, acompañamiento y seguimiento en las instituciones para el mejoramiento del trabajo docente.	Porcentaje de docentes actualizados en educación preescolar. (BÁSICA 2018).	(Total de docentes beneficiados en educación preescolar / Total de docentes de educación preescolar)*100	Anual	Representa la proporción de docentes beneficiados con acciones de acompañamiento y asesoría en educación preescolar.	Gestión Eficiencia	Consolidado Estadístico Inicio de cursos ciclo escolar 2016-2017 emitido por la Secretaría de Educación del Estado de México. Subsecretaría de Planeación y Administración. Dirección General de Planeación e Información. Anual.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
3.1 Aprobación de alumnos en educación primaria Estado de México.	Porcentaje de aprobación en educación primaria. (BÁSICA 2018).	(Total de alumnos de educación primaria aprobados / El total de alumnos de educación primaria matriculados en el Estado de México)*100	Anual	Muestra el grado de aprobación de alumnos en educación primaria en la Entidad.	Gestión Eficacia	Consolidado Estadístico Inicio de cursos ciclo escolar 2016-2017 emitido por la Secretaría de Educación del Estado de México. Subsecretaría de Planeación y Administración. Dirección General de Planeación e Información. Anual.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
4.1 Desarrollar acciones de mantenimiento preventivo y correctivo, así como dotación de mobiliario y equipo de cómputo, en planteles de educación indígena.	Porcentaje de cumplimiento en acciones de mantenimiento en planteles de educación indígena. (BÁSICA 2018).	(Total de acciones de mantenimiento preventivo y correctivo en planteles de educación indígena realizadas en el año n / Total de acciones de mantenimiento preventivo y correctivo en planteles de educación indígena programadas a realizar en el año n)*100	Anual	Muestra el porcentaje de cumplimiento en las acciones de mantenimiento preventivo y correctivo en planteles de educación indígena.	Gestión Eficiencia	Base de datos de los Servicios Educativos Integrados al Estado de México.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
5.1 Seguimiento a los procesos de asesoría, acompañamiento y seguimiento en las instituciones para el mejoramiento del trabajo docente.	Porcentaje de docentes actualizados en educación secundaria. (BÁSICA 2018).	(Total de docentes beneficiados en educación secundaria / Total de docentes de educación secundaria)*100	Anual	Representa la proporción de los docentes beneficiados con acciones de acompañamiento y asesoría en educación secundaria en la Entidad.	Gestión Eficacia	Consolidado Estadístico Inicio de cursos ciclo escolar 2016-2017 emitido por la Secretaría de Educación del Estado de México. Subsecretaría de Planeación y Administración. Dirección General de Planeación e Información. Anual.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
5.2 Alumnos de educación secundaria con el perfil de egreso esperado.	Porcentaje de alumnos aprobados en educación secundaria. (BÁSICA 2018).	(Número de alumnos aprobados en educación secundaria en el ciclo escolar actual / Total de alumnos existentes en educación secundaria en el ciclo escolar actual)*100	Anual	Representa el porcentaje de alumnos que aprueban en educación secundaria.	Gestión Eficiencia	Consolidado Estadístico Inicio de cursos ciclo escolar 2016-2017 emitido por la Secretaría de Educación del Estado de México. Subsecretaría de Planeación y Administración. Dirección General de Planeación e Información. Anual.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
6.1 Contribución al impulso y promoción de una política de cultura física y deporte, integral e incluyente.	Porcentaje de eventos realizados en educación física y en escuelas del deporte. (BÁSICA 2018).	(Eventos realizados en educación física y en escuelas del deporte / Total de eventos programados en educación física y en escuelas del deporte)*100	Anual	Eventos realizados por los promotores de educación física y de las escuelas del deporte en la Entidad.	Gestión Eficiencia	Registros internos de atención de Educación Física, 2018. Secretaría de Educación del Estado de México. Subsecretaría de Educación Básica y Normal. Dirección General Educación Básica. Dirección de Educación Elemental. Subdirección de Apoyo a la Educación. Anual.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
7.1 Difusión de la cultura y las artes en educación preescolar y primaria mediante acciones de impacto a la comunidad.	Porcentaje de eventos realizados en educación artística. (BÁSICA 2018).	(Eventos realizados en educación artística / Total de eventos programados en educación artística)*100	Anual	Muestra la proporción de eventos de educación artística realizados en la Entidad.	Gestión Eficiencia	Registros internos de atención de Educación Física, 2018. Secretaría de Educación del Estado de México. Subsecretaría de Educación Básica y Normal. Dirección General Educación Básica. Dirección de Educación Elemental. Subdirección de Apoyo a la Educación. Anual.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
8.1 Promoción de acciones preventivas que contribuyan a la salud integral del escolar y la preservación del medio ambiente.	Porcentaje de escuelas atendidas con acciones preventivas. (BÁSICA 2018).	(Total de escuelas de preescolar y primaria atendidas con acciones preventivas / Total de escuelas de educación preescolar y primaria)*100	Anual	Representa la proporción de escuelas de educación preescolar y primaria atendidas con acciones preventivas que contribuyan a la salud integral del alumno y la preservación del medio ambiente.	Gestión Eficiencia	Registros internos de atención de Educación Física, 2018. Secretaría de Educación del Estado de México. Subsecretaría de Educación Básica y Normal. Dirección General Educación Básica. Dirección de Educación Elemental. Subdirección de Apoyo a la Educación. Anual.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
9.1 Coadyuvar en la operatividad de acciones de mejora en los servicios de educación especial, en el marco de la reforma educativa.	Porcentaje de servicios de educación especial fortalecidos con las acciones de programas federales y estatales. (BÁSICA 2018).	(Total de servicios de educación especial beneficiados con acciones del sistema básica de mejora en el subsistema educativo estatal / Total de servicios de educación especial en el subsistema educativo estatal)*100	Anual	Representa la proporción de servicios de educación especial fortalecidos con acciones de mejora.	Gestión Eficiencia	Consolidado Estadístico Inicio de cursos ciclo escolar 2016-2017 emitido por la Secretaría de Educación del Estado de México. Subsecretaría de Planeación y Administración. Dirección General de Planeación e Información. Anual.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
10.1 Seguimiento a la inscripción y asistencia de los becarios del componente educativo de PROSPERA Programa de Inclusión Social.	Porcentaje de alumnos certificados que reciben la beca educativa de PROSPERA Programa de Inclusión Social. (BÁSICA 2018).	(Alumnos beneficiados con beca educativa de PROSPERA Programa de Inclusión Social / Matrícula de educación primaria y secundaria)*100	Anual	Mide el porcentaje de alumnos becarios certificados respecto al universo de alumnos educación básica.	Gestión Eficiencia	Estadística de becarios emitida por la Delegación Estatal de PROSPERA Programa de Inclusión Social.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018, y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

Los resúmenes narrativos 1.1, 4.1, 5.2 y 9.1 de nivel Actividad no cumplen con las características sintácticas: sustantivo derivado de un verbo + complemento, establecidos por la Metodología de Marco Lógico.

Adicionalmente, los 11 indicadores de nivel Actividad no son adecuados, en virtud de que su periodicidad “anual” no es la correcta para este nivel de la MIR; ni tampoco claros, ya que los nombres de sus indicadores incluyen el término (BÁSICA 2018) que puede ser interpretado de diferente manera.



El objetivo e indicador del numeral 1.1 no refleja la generación de procesos o realización de acciones que produzcan los Componentes. Así mismo, el nombre del indicador no muestra una expresión matemática y su método de cálculo carece de un escalar que posibilite interpretarlo como una tasa o porcentaje.

Por su parte, el medio de verificación del indicador 4.1 es ambiguo, ya que no refleja una fuente de información específica, que posibilite su cálculo por un externo.

Se identificó que en este nivel de la MIR, se incluyeron indicadores que monitorean el porcentaje de docentes actualizados, sin embargo sólo evalúan los resultados de las modalidades de educación preescolar y secundaria. Si bien los indicadores 2.1 y 5.1 miden la proporción de docentes de preescolar y secundaria beneficiados con acciones de acompañamiento y asesoría, éstos registraron diferentes dimensiones (eficiencia – eficacia).

Dicha condición se repite para los indicadores 3.1 y 5.2 que miden el grado de aprobación en educación primaria y secundaria, los cuales reportaron distintas dimensiones: eficacia y eficiencia, respectivamente.

Finalmente, los medios de verificación asociados a los indicadores 7.1 y 8.1, no posibilitan llevar a cabo su comprobación independiente; ya que las fuentes de información aluden a los registros internos de educación física, mientras que los indicadores miden resultados en materia de educación artística, y para la salud de los alumnos y la preservación del medio ambiente, respectivamente.



**B) Análisis cuantitativo de los indicadores**

En el Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos 2018 se establecieron parámetros para los indicadores de acuerdo con su desempeño, asignándoles un color a los siguientes intervalos:

Parámetros de Desempeño de los Indicadores		
Intervalo	Zona	Desempeño
0-49.99%	Roja	Crítico
50-69.99%	Naranja	Pésimo
70-89.99%	Amarilla	Regular
90-110%	Verde	Muy bueno
110.01-∞	Morada	Planeación deficiente

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de México para el ejercicio fiscal 2018.

Los resultados del desempeño de los indicadores que integran la MIR del programa presupuestario “Educación básica” son los siguientes:

Nivel	Núm.	Indicador	Unidad Ejecutora	Fórmula de Cálculo	Variables	Programado	Meta (a)	Alcanzado	Avance (b)	Parámetros de Desempeño (%) (b) / (a)*100			
										0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110
FIN	1	Porcentaje de atención a niños y jóvenes de 3 a 14 años de edad en educación básica. (BÁSICA 2018).	SEDUC	(Niños y jóvenes de 3 a 14 años de edad atendidos con el servicio de EB / Población de niños y jóvenes de 3 a 14 años de edad en la Entidad)*100	Niños y jóvenes de 3 a 14 años de edad atendidos con el servicio de EB	2,067,386	55.9	2,046,073	55.3				99.0
					Población de niños y jóvenes de 3 a 14 años de edad en la Entidad	3,699,722		3,699,725					
PROPÓSITO	2	Tasa de variación de atención a alumnos de educación básica. (BÁSICA 2018).	SEDUC	(Niños y jóvenes de 3 a 14 años de edad atendidos con el servicio de educación básica en el ciclo escolar n / Niños y jóvenes de 3 a 14 años de edad atendidos con el servicio de educación básica en el ciclo escolar n-1)*100-100	Niños y jóvenes de 3 a 14 años de edad atendidos con el servicio de educación básica en el ciclo escolar n	2,045,900	-1.0	2,046,073	-1.0				99.2
					Niños y jóvenes de 3 a 14 años de edad atendidos con el servicio de educación básica en el ciclo escolar n-1	2,067,386		2,067,386					

Nivel	Núm.	Indicador	Unidad Ejecutora	Fórmula de Cálculo	Variables	Programado	Meta (a)	Alcanzado	Avance (b)	Parámetros de Desempeño (%) (b) / (a) * 100				
										0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
COMPONENTE	3	Comportamiento de alumno atendido en educación inicial de 45 días de nacido a 2 años 11 meses. (BÁSICA 2018).	SEDUC	(Niños de 45 días de nacidos a 2 años 11 meses atendidos con los servicios de educación inicial en el ciclo escolar n - Niños de 45 días de nacidos a 2 años 11 meses atendidos con los servicios de educación inicial en el ciclo escolar n-1)	Niños de 45 días de nacidos a 2 años 11 meses atendidos con los servicios de educación inicial en el ciclo escolar n Niños de 45 días de nacidos a 2 años 11 meses atendidos con los servicios de educación inicial en el ciclo escolar n-1	16,550 16,330	220.0	14,589 16,330	-1,741.0					
	4	Porcentaje de alumnos atendidos en educación preescolar. (BÁSICA 2018).	SEDUC	(Total de niños atendidos en educación preescolar / Total de la población de 3 a 5 años de edad en la Entidad)*100	Total de niños atendidos en educación preescolar Total de la población de 3 a 5 años de edad en la Entidad	362,455 927,112	39.1	357,944 927,112	38.6				98.8	
	5	Porcentaje de alumnos atendidos en educación primaria. (BÁSICA 2018).	SEDUC	(Total de alumnos atendidos en educación primaria / Total de la población de 6 a 11 años de edad del Estado de México)*100	Total de alumnos atendidos en educación primaria Total de la población de 6 a 11 años de edad del Estado de México	1,161,797 1,851,005	62.8	1,146,035 1,851,005	61.9				98.6	
	6	Tasa de comportamiento de los alumnos atendidos con el servicio de educación intercultural bilingüe. (BÁSICA 2018).	SEDUC	((Total de alumnos registrados en educación intercultural bilingüe en el ciclo escolar n / Total de alumnos registrados en educación intercultural bilingüe en el ciclo escolar n-1)-1)*100	Total de alumnos registrados en educación intercultural bilingüe en el ciclo escolar n Total de alumnos registrados en educación intercultural bilingüe en el ciclo escolar n-1	32,943 33,757	-2.4	33,524 33,757	-0.7	28.6				
	7	Porcentaje de alumnos atendidos en educación secundaria. (BÁSICA 2018).	SEDUC	(Total de alumnos atendidos en educación secundaria / Total de la población de 12 a 14 años de edad)*100	Total de alumnos atendidos en educación secundaria Total de la población de 12 a 14 años de edad	543,134 921,605	58.9	542,094 921,605	58.8				99.8	
	8	Porcentaje de alumnos atendidos por educación física en preescolar y primaria. (BÁSICA 2018).	SEDUC	(Alumnos de preescolar y primaria atendidos con el servicio de educación física / Total de alumnos matriculados en los niveles de preescolar y primaria)*100	Alumnos de preescolar y primaria atendidos con el servicio de educación física Total de alumnos matriculados en los niveles de preescolar y primaria	1,152,077 1,344,583	85.7	1,232,354 1,324,917	93.0				108.6	
	9	Porcentaje de matrícula atendida por educación artística en preescolar y primaria. (BÁSICA 2018).	SEDUC	(Alumnos de preescolar y primaria atendidos con el servicio de educación artística / Total de alumnos matriculados en los niveles de preescolar y primaria)*100	Alumnos de preescolar y primaria atendidos con el servicio de educación artística Total de alumnos matriculados en los niveles de preescolar y primaria	736,207 1,344,583	54.8	737,309 1,324,917	55.6				101.6	

Nivel	Núm.	Indicador	Unidad Ejecutora	Fórmula de Cálculo	Variables	Programado	Meta (a)	Alcanzado	Avance (b)	Parámetros de Desempeño (%) (b) / (a)*100				
										0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
COMPONENTE	10	Porcentaje de alumnos atendidos en educación para la salud. (BÁSICA 2018).	SEDUC	(Alumnos de preescolar y primaria atendidos con el servicio de educación para la salud / Total de alumnos matriculados en los niveles de preescolar y primaria)*100	Alumnos de preescolar y primaria atendidos con el servicio de educación para la salud	836,100	62.2	840,031	63.4				102.0	
					Total de alumnos matriculados en los niveles de preescolar y primaria	1,344,583		1,324,917						
	11	Tasa de cambio en la atención de alumnos atendidos con educación especial. (BÁSICA 2018).	SEDUC	((Alumnos atendidos con el servicio de EE del año n / Alumnos atendidos con el servicio de EE del año n-1 en el subsistema educativo estatal)*100)-100	Alumnos atendidos con el servicio de EE del año n	22,135	7.7	22,135	4.9		63.8			
					Alumnos atendidos con el servicio de EE del año n-1 en el subsistema educativo estatal	20,544		21,093						
	12	Tasa de comportamiento en la atención de alumnos de educación básica con programas compensatorios. (BÁSICA 2018).	SEDUC	((Alumnos de educación básica atendidos con programas compensatorios durante el ciclo escolar n / Alumnos de educación básica atendidos con programas compensatorios durante el ciclo escolar n-1)-1)*100	Alumnos de educación básica atendidos con programas compensatorios durante el ciclo escolar n	349,580	-15.4	277,562	-20.6					133.6
					Alumnos de educación básica atendidos con programas compensatorios durante el ciclo escolar n-1	413,325		349,580						
ACTIVIDAD	13	Comportamiento de atención en centros de desarrollo infantil a hijos de trabajadores de SEIEM. (BÁSICA 2018).	SEDUC	(Hijos de trabajadores de los SEIEM atendidos en los CDI en el ciclo escolar n - Hijos de trabajadores de los SEIEM atendidos en los CDI en el ciclo escolar n-1)	Hijos de trabajadores de los SEIEM atendidos en los CDI en el ciclo escolar n	1,436	21.0	1,415	0.0					
					Hijos de trabajadores de los SEIEM atendidos en los CDI en el ciclo escolar n-1	1,415		1,415						
	14	Porcentaje de docentes actualizados en educación preescolar. (BÁSICA 2018).	SEDUC	(Total de docentes beneficiados en educación preescolar / Total de docentes de educación preescolar)*100	Total de docentes beneficiados en educación preescolar	15,290	100.0	15,770	100.0				100.0	
					Total de docentes de educación preescolar	15,290		15,770						
	15	Porcentaje de aprobación en educación primaria. (BÁSICA 2018).	SEDUC	(Total de alumnos de educación primaria aprobados / El total de alumnos de educación primaria matriculados en el Estado de México)*100	Total de alumnos de educación primaria aprobados	1,190,000	102.4	1,117,115	97.5				95.2	
					El total de alumnos de educación primaria matriculados en el Estado de México	1,161,797		1,146,035						
	16	Porcentaje de cumplimiento en acciones de mantenimiento en planteles de educación indígena. (BÁSICA 2018).	SEDUC	(Total de acciones de mantenimiento preventivo y correctivo en planteles de educación indígena realizadas en el año n / Total de acciones de mantenimiento preventivo y correctivo en planteles de educación indígena programadas a realizar en el año n)*100	Total de acciones de mantenimiento preventivo y correctivo en planteles de educación indígena realizadas en el año n	662	100.0	183	27.6		27.6			
					Total de acciones de mantenimiento preventivo y correctivo en planteles de educación indígena programadas a realizar en el año n	662		662						

Nivel	Núm.	Indicador	Unidad Ejecutora	Fórmula de Cálculo	Variables	Programado	Meta (a)	Alcanzado	Avance (b)	Parámetros de Desempeño (%) (b) / (a)*100				
										0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
ACTIVIDAD	17	Porcentaje de docentes actualizados en educación secundaria. (BÁSICA 2018).	SEDUC	(Total de docentes beneficiados en educación secundaria / Total de docentes de educación secundaria)*100	Total de docentes beneficiados en educación secundaria 29,767	29,767	100.0	29,995	100.0				100.0	
					Total de docentes de educación secundaria 29,767			29,995						
	18	Porcentaje de alumnos aprobados en educación secundaria. (BÁSICA 2018).	SEDUC	(Número de alumnos aprobados en educación secundaria en el ciclo escolar actual / Total de alumnos existentes en educación secundaria en el ciclo escolar actual)*100	(Número de alumnos aprobados en educación secundaria en el ciclo escolar actual 834,233		100.0	796,694	96.1				96.1	
					Total de alumnos existentes en educación secundaria en el ciclo escolar actual 834,233			829,389						
	19	Porcentaje de eventos realizados en educación física y en escuelas del deporte. (BÁSICA 2018).	SEDUC	(Eventos realizados en educación física y en escuelas del deporte / Total de eventos programados en educación física y en escuelas del deporte)*100	Eventos realizados en educación física y en escuelas del deporte 42		100.0	42	100.0				100.0	
					Total de eventos programados en educación física y en escuelas del deporte 42			42						
	20	Porcentaje de eventos realizados en educación artística. (BÁSICA 2018).	SEDUC	(Eventos realizados en educación artística / Total de eventos programados en educación artística)*100	Eventos realizados en educación artística 110		100.0	105	95.5				95.5	
				Total de eventos programados en educación artística 110			110							
21	Porcentaje de escuelas atendidas con acciones preventivas. (BÁSICA 2018).	SEDUC	(Total de escuelas de preescolar y primaria atendidas con acciones preventivas / Total de escuelas de educación preescolar y primaria)*100	Total de escuelas de preescolar y primaria atendidas con acciones preventivas 2,721		42.0	2,758	42.0				99.8		
				Total de escuelas de educación preescolar y primaria 6,472			6,573							
22	Porcentaje de servicios de educación especial fortalecidos con las acciones de programas federales y estatales. (BÁSICA 2018).	SEDUC	(Total de servicios de educación especial beneficiados con acciones del sistema básica de mejora en el subsistema educativo estatal / Total de servicios de educación especial en el subsistema educativo estatal)*100	Total de servicios de educación especial beneficiados con acciones del sistema básica de mejora en el subsistema educativo estatal 327		100.0	342	104.6				104.6		
				Total de servicios de educación especial en el subsistema educativo estatal 327			327							
23	Porcentaje de alumnos certificados que reciben la beca educativa de PROSPERA Programa de Inclusión Social. (BÁSICA 2018).	SEDUC	(Alumnos beneficiados con beca educativa de PROSPERA Programa de Inclusión Social / Matricula de educación primaria y secundaria)*100	Alumnos beneficiados con beca educativa de PROSPERA Programa de Inclusión Social 451,987		26.5	422,288	27.6				104.3		
				Matricula de educación primaria y secundaria 1,704,931			1,527,701							

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, el Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

Los indicadores 3 y 6 de nivel Componente presentaron cumplimientos de -791.4 y 28.6, respectivamente, así mismo, el 13 y 16 de nivel Actividad de 0.0 y 27.6 por ciento, respectivamente. Adicionalmente, los indicadores 11 y 12 de nivel Componente registraron cumplimientos de 63.8 y 133.6 por ciento.

Cabe señalar que el numerador del indicador “Porcentaje de atención a niños y jóvenes de 3 a 14 años de edad en educación básica” registró diferentes cifras en el rubro de alcanzado entre la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018 (2,046,073) y su Ficha Técnica de Diseño y Seguimiento de Indicadores (2,047,983).

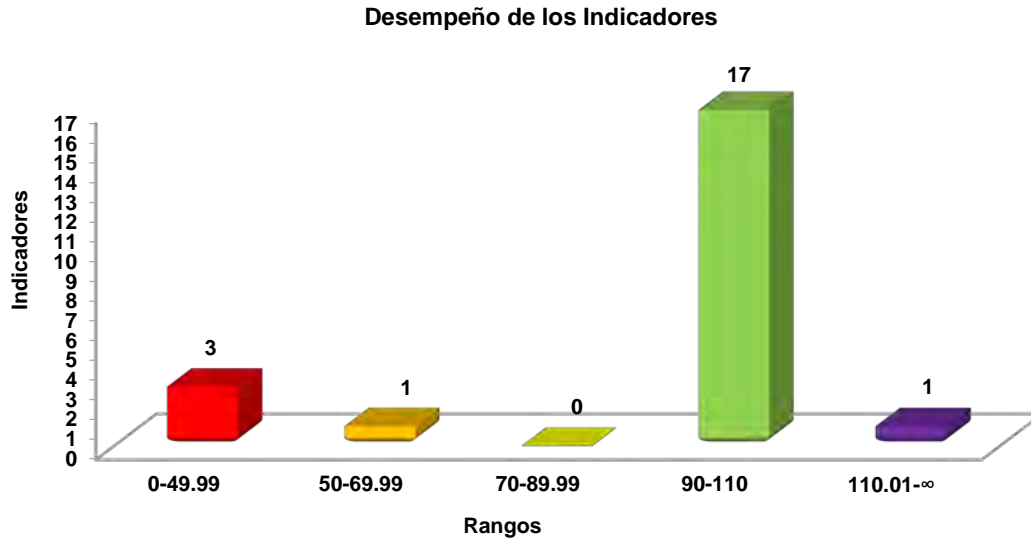
### CONCENTRADO DE LOS RESULTADOS DEL DESEMPEÑO DE LOS INDICADORES DE LA MIR DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Derivado del análisis de los resultados del desempeño de los indicadores incluidos en la MIR de este programa presupuestario, se muestra el siguiente concentrado:

Nivel	Total de Indicadores por Nivel	Parámetros de Desempeño (%)				
		0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
Fin	1	0	0	0	1	0
Propósito	1	0	0	0	1	0
Componentes	10	1	1	0	6	1
Actividades	11	2	0	0	9	0
<b>TOTAL</b>	<b>23</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>17</b>	<b>1</b>
<b>Índice de Desempeño de los Indicadores de la MIR del Programa Presupuestario</b>					<b>3.30</b>	

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, el Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generadas por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

La MIR presentó 23 indicadores, de los cuales todos fueron evaluados, sin embargo el primer indicador de nivel Componente "Comportamiento de alumno atendido en educación inicial de 45 días de nacido a 2 años 11 meses" registró un cumplimiento de -791.4, por lo que no es posible ubicarlo en un rango de desempeño para evaluarlo.



**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generadas por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.



## RECOMENDACIONES

Secretaría de Educación del Estado de México		
Evaluación de Desempeño		
Hallazgo	Recomendación	
Análisis Cualitativo		
1	<p>Los resúmenes narrativos de los indicadores 1, 4, 6, 7, 8, 9 y 10 de nivel Componente; y 1.1, 4.1, 5.2 y 9.1 de nivel Actividad, no presentan la sintaxis correcta, conforme a lo que establece la Metodología de Marco Lógico.</p>	<p>Asegurar la consistencia entre lo que pretende el objetivo del programa con los resúmenes narrativos e indicadores, atendiendo a las recomendaciones metodológicas establecidas en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados"; así mismo, la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" del CONEVAL, a fin de que los resultados de la ejecución del programa presupuestario se puedan evaluar y monitorear.</p>
2	<p>Los indicadores de nivel Actividad fueron reportados con una periodicidad "anual"; no obstante, en éste nivel de la MIR la frecuencia de medición debe ser mensual, trimestral o semestral.</p>	<p>Establecer la frecuencia de medición de los indicadores de acuerdo al nivel jerárquico de la MIR donde estén integrados, y con ello dar cumplimiento a lo establecido en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados" y los "Lineamientos generales para la evaluación de los programas presupuestarios del Gobierno del Estado de México"; así mismo, la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" del CONEVAL.</p>
3	<p>El indicador de nivel Fin y el indicador 2 de nivel Componente presentan interpretaciones que aluden a lo declarado en sus resúmenes narrativos.</p>	<p>Establecer la interpretación de los indicadores de acuerdo a lo establecido en la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" del CONEVAL.</p>
4	<p>El indicador de nivel Fin y los asociados a los numerales 2.1, 3.1, 5.1 y 5.2 de nivel Actividad reportaron dimensiones incorrectas según su nivel jerárquico y considerando la naturaleza de éstas, lo cual no es adecuado.</p>	<p>Adecuar las dimensiones de los indicadores, de acuerdo al aspecto del logro del objetivo que se va a cuantificar, atendiendo a las recomendaciones metodológicas estipuladas en la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" del CONEVAL.</p>



Secretaría de Educación del Estado de México		
Evaluación de Desempeño		
Hallazgo	Recomendación	
Análisis Cualitativo		
5	<p>Los indicadores 7 y 8 de nivel Componente y 7.1 y 8.1 de nivel Actividad no son monitoreables debido a que sus medios de verificación aluden a otra temática diferente a la de su indicador. Finalmente, el indicador 4.1 de nivel Actividad registró un medio de verificación ambiguo.</p>	<p>Incorporar medios de verificación específicos y que se relacionen con los objetivos e indicadores, atendiendo a las recomendaciones metodológicas establecidas en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados" y los "Lineamientos generales para la evaluación de los programas presupuestarios del Gobierno del Estado de México"; así mismo, la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" del CONEVAL, a fin de que los resultados de la ejecución del programa presupuestario se puedan verificar, monitorear y dar seguimiento.</p>
6	<p>El indicador 1 de nivel Componente y el 1.1 de nivel Actividad no aluden en su denominación, a la expresión matemática que deriva de aplicar su método de cálculo; además no incluyeron el escalar correspondiente que permitiera interpretarlo como una tasa o porcentaje.</p>	<p>Integrar indicadores que midan lo que pretenden sus objetivos, estableciendo los elementos necesarios, que correspondan al nivel jerárquico en el que se ubiquen en la MIR, atendiendo a las recomendaciones metodológicas establecidas en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados" y los "Lineamientos generales para la evaluación de los programas presupuestarios del Gobierno del Estado de México"; así mismo, la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" del CONEVAL, a fin de que los resultados de la ejecución del programa presupuestario se puedan evaluar y monitorear.</p>
7	<p>Los nombres de los indicadores que integran la MIR del programa presupuestario "Educación básica" no son claros, debido a que incluyen el término (BÁSICA 2018) sin definirlo. De manera particular, el indicador asociado al objetivo número 9 incluye las siglas CAM y USAER, sin que se precise su definición.</p>	<p>Definir los términos técnicos y/o siglas incluidas en los elementos del indicador, a fin de que lo que se pretende medir sea inequívoco, atendiendo a las recomendaciones metodológicas establecidas en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados"; así mismo, la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" del CONEVAL.</p>





Secretaría de Educación del Estado de México		
Evaluación de Desempeño		
Hallazgo		Recomendación
Análisis Cuantitativo		
8	Los indicadores 3 y 6 del nivel Componente y 13 y 16 del nivel Actividad obtuvieron un cumplimiento de metas que se ubicó en el parámetro de desempeño "crítico", menor a 49.9 por ciento. Así mismo, los indicadores 11 y 12 del nivel Componente reportaron cumplimientos que se ubicaron en los parámetros de "pésimo" y de "planeación deficiente", respectivamente.	Replantear las metas establecidas a través del fortalecimiento del proceso de planeación, programación y presupuestación, a efecto de que las metas sean determinadas en función de las capacidades físicas, técnicas, económicas y de gestión de la entidad fiscalizada.
9	Lo alcanzado para la variable "Niños y jóvenes de 3 a 14 años de edad atendidos con el servicio de educación básica" del indicador de nivel Fin, no es consistente entre lo presentado en la Cuenta Pública del Gobierno Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México y su Ficha Técnica de Diseño y Seguimiento de Indicadores.	Asegurar la consistencia entre la información reportada en la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores.

Fuente: Elaboración del OSFEM.

En virtud de que para los ejercicios fiscales subsecuentes las asignaciones presupuestales estarán determinadas a partir del cumplimiento de metas, objetivos y desempeño de los programas actuales, se recomienda a la unidad ejecutora fortalecer sus procesos de planeación, programación, presupuestación, seguimiento y evaluación.

En razón de lo anterior, la Administración Pública del Estado de México, dentro de su estructura orgánica, cuenta con órganos de control interno con el fin de vigilar, fiscalizar y optimizar el control de los recursos, así como dar seguimiento a las recomendaciones de otras entidades fiscalizadoras, las cuales deriven del cumplimiento de metas y objetivos contenidos en sus programas gubernamentales; por lo que en términos de lo dispuesto en los artículos 16, 116 fracción II, sexto párrafo, 134 segundo y quinto párrafos de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 34, 61 fracciones XXXII, XXXIII y XXXIV, 129, penúltimo párrafo de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; y 8 fracciones VI, XXVII, inciso a) y XXXVI, 13 fracciones IV, IX, y XXV y 41 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de



---

México, el Órgano de Control Interno del ente fiscalizable dará puntual seguimiento al cumplimiento de las recomendaciones hechas por esta Dependencia.

Complemento de lo anterior, el artículo 20, fracciones II, IV, V y IX de la Ley de Planeación del Estado de México y Municipios, establece la competencia de la Unidad de Información, Planeación, Programación y Evaluación, para garantizar el cumplimiento de las etapas del proceso de planeación para su desarrollo, en el ámbito de su competencia, así como vigilar que la unidad ejecutora cumpla con lo establecido en sus programas.



---

# PROGRAMA PRESUPUESTARIO

## “EDUCACIÓN MEDIA SUPERIOR”

---



## EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO

### GENERALES DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

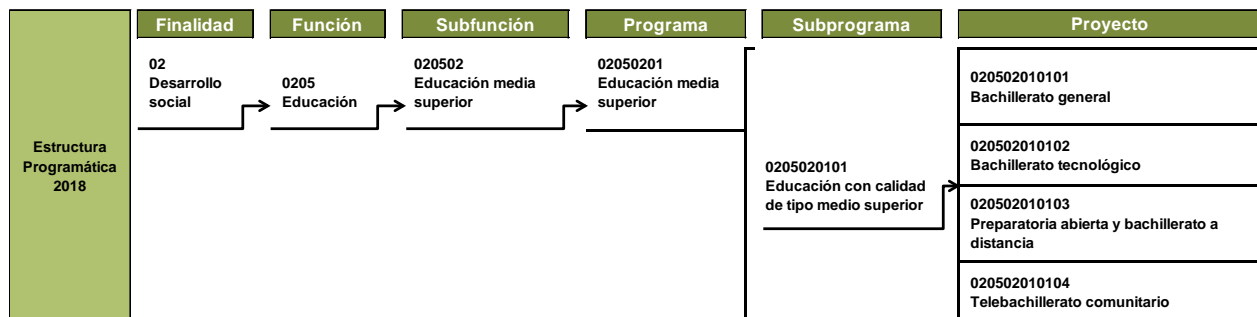
Programa: 02050201 Educación media superior

#### Objetivo

Impulsar el acceso de alumnos al nivel medio superior, por medio de procesos equitativos, así como ampliar la cobertura en bachilleratos general, técnico y no escolarizado, a distancia y abierto que motive desempeños terminales de aprendizaje planteados a partir de la integración pedagógica con personal docente profesionalizado, mediante el desarrollo de programas de estudio actualizados y de calidad, así como la dotación de infraestructura necesaria.

#### Estructura programática 2018

A continuación se muestran los proyectos del programa presupuestario “Educación media superior” ejecutados durante 2018.



**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Estructura Programática del Gobierno del Estado de México 2018.

ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DE LA MIR DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

**Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)**

La Secretaría de Educación (SEDEC) reportó la siguiente MIR del programa presupuestario “Educación media superior”:

Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Fórmula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Fin</b>					
Contribuir a la universalización de la educación media superior, mediante la atención pertinente de los estudiantes hasta la conclusión de sus estudios.	Cobertura en educación media superior (MS 2018).	(Matrícula total del ciclo escolar n / Población de 15 a 17 años)*100	Anual	Reporte de resultados alcanzados, realizado y concentrado por la Unidad de Planeación, Profesiones, Escuelas incorporadas y Evaluación, con base a las cifras proporcionadas por los organismos de educación media superior de control estatal oficial en los formatos de PbR 11a y 13a.	La calidad de vida de la población se incrementa ya que pueden continuar estudiando el nivel superior o incorporarse al mercado laboral con empleos mejor remunerados.
<b>Propósito</b>					
Los estudiantes de educación media superior concluyen sus estudios.	Eficiencia terminal neta (MS 2018).	(Egresados en el ciclo n / Nuevo ingreso a primero de educación media superior en el ciclo n-2)*100	Anual	Reporte de resultados alcanzados, realizado y concentrado por la Unidad de Planeación, Profesiones, Escuelas incorporadas y Evaluación, con base a las cifras proporcionadas por los organismos de educación media superior de control estatal oficial en los formatos de PbR 11a y 13a.	Los padres de familia, los estudiantes tienen la firme convicción que la educación es la mejor forma de elevar la calidad de vida.
<b>Componentes</b>					
Estudiantes con aptitudes, conocimientos y competencias adquiridas.	Porcentaje de estudiantes con competencias genéricas y disciplinarias adquiridas en (EMS 2018).	(Estudiantes aprobados en el ciclo n / Matrícula total en el ciclo n)*100	Anual	Reporte de resultados alcanzados, elaborado por las ejecutoras del Proyecto de Bachillerato General, con base a cifras institucionales oficiales y/o de la agenda estadística 911 de inicio de cursos.	Los padres de familia se involucran totalmente en la educación de los estudiantes, brindando no solo un apoyo económico.



## EDUCACIÓN MEDIA SUPERIOR



Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Fórmula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Componentes</b>					
Servicio de educación media superior de calidad proporcionado.	Porcentaje de planteles incorporados al Sistema Nacional de Bachillerato, (Padrón de buena calidad) (EMS 2018).	(Número de planteles incorporados al Sistema Nacional de Bachillerato (Padrón de buena calidad) en el ciclo n / Total de Planteles pendientes de ingresar en el ciclo n)*100	Anual	Reporte de resultados alcanzados, elaborado por las ejecutoras con base a cifras oficiales institucionales y/o de la agenda estadística 911 de inicio de cursos.	La SEMS emite convocatorias para la incorporación de los planteles de educación media superior al padrón de buena calidad y los estudiantes explotan al máximo todos los servicios.
Educación media superior integral proporcionada.	Porcentaje de egresados incorporados al nivel superior (MS 2018).	(Egresados de educación media superior que se incorporan al nivel superior / Egresados de la generación del ciclo n-1)*100	Anual	Reporte de resultados alcanzados, elaborado por las ejecutoras del Proyecto de Bachillerato Tecnológico, con base a cifras oficiales institucionales.	Existe participación de todos los sectores (público, privado y social) y actores para la correcta intervención y formación de los estudiantes.
Personal docente, directivo y administrativo, competente proporcionado.	Porcentaje de personal docente, directivo y administrativo actualizado (MS 2018).	(Docentes, directivos y administrativos actualizados de bachillerato tecnológico en el ciclo n / Total de docentes, directivos y administrativos existentes de bachillerato tecnológico en el ciclo n)*100	Anual	Reporte de resultados alcanzados, realizado y concentrado por la Unidad de Planeación Profesiones Escuelas Incorporadas y Evaluación, con base a las cifras proporcionadas por los organismos de educación media superior de control estatal oficial en los formatos de PbR11a y 13a.	Los cursos de capacitación que ofertan las empresas se articulan perfectamente a las necesidades de los docentes para poder atender de manera adecuada al estudiante.
<b>Actividades</b>					
Atención pertinente a los estudiantes de nuevo ingreso.	Absorción en (MS 2018).	(Nuevo ingreso a primer grado de educación media superior en el ciclo n / Egresados de secundaria del ciclo n-1)*100	Anual	Reporte de resultados alcanzados, realizado y concentrado por la Unidad de Planeación Profesiones Escuelas Incorporadas y Evaluación, con base a las cifras proporcionadas por los organismos de educación media superior de control estatal oficial en los formatos de PbR11a y 13a.	Los alumnos de nuevo ingreso siguen estudiando por convicción y deseo de superación personal y no por presión social y familiar.
Atención a los alumnos en riesgo de desertar, para la permanencia escolar en la educación media superior.	Porcentaje de abandono escolar en (MS 2018).	(Desertores de la EMS en el ciclo n / Matrícula total de bachillerato tecnológico en el ciclo n)*100	Anual	Reporte de resultados alcanzados, realizado y concentrado por la Unidad de Planeación Profesiones Escuelas Incorporadas y Evaluación, con base a las cifras proporcionadas por los organismos de educación media superior de control estatal oficial en los formatos de PbR11a y 13a.	Los estudiantes hacen uso de los programas tutoriales y muestran interés por aprobar sus materias.



## EDUCACIÓN MEDIA SUPERIOR



Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Fórmula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Actividades</b>					
Ejecución de acciones para la convivencia estudiantil armónica.	Acciones para la prevención de la violencia escolar (MS 2018).	(Número de acciones para la prevención de la violencia escolar en el ciclo n / Número de acciones programadas para la prevención de la violencia escolar en el ciclo escolar n)*100	Anual	Reporte de resultados alcanzados, realizado y concentrado por la Unidad de Planeación Profesiones Escuelas Incorporadas y Evaluación, con base a las cifras proporcionadas por los organismos de educación media superior de control estatal oficial en los formatos de PbR11a y 13a.	Existe motivación de los padres de familia en las actividades para el fomento de convivencia armónica estudiantil.
Promoción de estudiantes al siguiente grado escolar.	Porcentaje de alumnos aprobados en (MS 2018).	(Estudiantes aprobados en el ciclo n / Matrícula total del ciclo escolar n)*100	Anual	Reporte de resultados alcanzados, realizado y concentrado por la Unidad de Planeación Profesiones Escuelas Incorporadas y Evaluación, con base a las cifras proporcionadas por los organismos de educación media superior de control estatal oficial en los formatos de PbR11a y 13a.	Los estudiantes muestran interés durante todo el curso para aprobar sus materias.
Atención pertinente a la población de 15 años sin educación media superior.	Porcentaje de atención de población de 15 años a más sin educación media superior (MS 2018).	(Población de 15 años a más atendida por telebachillerato comunitario / Población de 15 años a más)*100	Anual	Reporte de resultados alcanzados, elaborado por las ejecutoras del Proyecto de Bachillerato Tecnológico, con base a cifras oficiales institucionales.	Existe motivación en las personas con rezago educativo para retomar y concluir sus estudios de educación media superior.
Atención oportuna de los estudiantes por el Programa de Tutoría Académica.	Porcentaje de alumnos participantes en tutorías (MS 2018).	(Número de alumnos participantes en tutorías académicas en el ciclo n / Matrícula total en el ciclo n)*100	Anual	Reporte de resultados alcanzados, elaborados por las ejecutoras del Proyecto de Telebachillerato Tecnológico, con base a cifras oficiales institucionales y/o de la agenda estadística 911 de inicio de cursos.	Las SEMS autoriza horas para el servicio de tutorías.
Erogación anual que se realiza para la atención de los estudiantes de educación media superior.	Costo por alumno promedio (MS 2018).	(Presupuesto autorizado en el ciclo n / Matrícula Total)	Anual	Reporte de resultados alcanzados, elaborado por los organismos de educación media superior de control estatal oficial, con base a cifras oficiales institucionales y/o de la agenda estadística 911 de inicio de cursos.	Los recursos autorizados son suficientes para brindar educación media superior de calidad.
Optimización del uso de los espacios educativos para la atención de los alumnos.	Relación alumno / aula promedio (MS 2018).	(Matrícula total de inicio de bachillerato general del ciclo n / Número total de aulas para uso educativo)	Anual	Reporte de resultados alcanzados, elaborado por los organismos de educación media superior de control estatal oficial, con base a cifras oficiales institucionales y/o de la agenda estadística 911 de inicio de cursos.	Se optimiza el uso de la infraestructura de cada plantel.





## EDUCACIÓN MEDIA SUPERIOR



Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Fórmula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Actividades</b>					
Operación de las Tecnologías de la Comunicación y la Información (TICs) con acceso a internet.	Alumnos por computadora con acceso a internet (MS 2018).	(Matrícula total del ciclo escolar $n$ / Cantidad de computadoras para uso educativo con internet en el ciclo $n$ )*100	Anual	Reporte de resultados alcanzados, elaborado por los organismos de educación media superior de control estatal oficial, con base a cifras oficiales institucionales y/o de la agenda estadística 911 de inicio de cursos.	Existe una simplificación de trámites burocráticos que permiten la rápida adquisición de equipos y en todas las regiones donde se ubican los planteles tienen servicio de internet.
Certificación de procesos en el uso de TICs en docentes.	Porcentaje de procesos por los que los docentes obtienen certificaciones en el uso de las TICs (MS 2018).	(Número de procesos por los que los docentes obtienen certificaciones en el uso de las TICs / Número de procesos adquiridos para la certificación de docentes en el uso de las TICs)*100	Anual	Reporte de resultados alcanzados, elaborado por las ejecutoras del Proyecto de Bachillerato Tecnológico, con base a cifras oficiales institucionales.	Existe diversidad de opciones para la certificación de procesos en el uso de las TICs para docentes.
Certificación de procesos en el uso de las TICs en alumnos.	Porcentaje de procesos por los que los estudiantes obtienen certificaciones en el uso de las TICs (MS 2018).	(Número de procesos por los que los estudiantes obtienen certificaciones en el uso de las TICs / Número de procesos adquiridos para la certificación de estudiantes en el uso de las TICs)*100	Anual	Reporte de resultados alcanzados, elaborado por las ejecutoras del Proyecto de Bachillerato Tecnológico, con base a cifras oficiales institucionales.	Existe diversidad de opciones para la certificación de procesos en el uso de las TICs para alumnos.
Suscripción de convenios con los sectores público, privado y social para la colocación de alumnos.	Tasa de variación de los convenios vigentes (MS 2018).	(Número de nuevos convenios firmados con los sectores público, privado y social en el año $n$ / Total de convenios vigentes con los sectores público, privado y social hasta año $n-1$ )*100	Anual	Reporte de resultados alcanzados, elaborado por las ejecutoras del Proyecto de Bachillerato Tecnológico, con base a cifras oficiales institucionales.	Las empresas y organizaciones están dispuestas a firmar convenios en beneficio del alumnado.
Incentivación a los alumnos por gestionar el título y su cédula profesional.	Porcentaje de alumnos titulados (MS 2018).	(Alumnos titulados de bachillerato tecnológico en el ciclo $n$ / Egresados de bachillerato tecnológico en el ciclo $n$ )*100	Anual	Reporte de resultados alcanzados, elaborado por los organismos de educación media superior de control estatal oficial, con base a cifras oficiales institucionales y/o de la agenda estadística 911 de inicio de cursos.	Los alumnos cuentan con el recurso económico y se preocupan por realizar el trámite para la obtención de su título y cédula profesional.
Seguimiento de egresados para la retroalimentación del servicio.	Porcentaje de egresados colocados en el sector productivo (MS 2018).	(Número de estudiantes colocados en el sector productivo en el ciclo $n$ / Total de estudiantes egresados en el ciclo $n$ )*100	Anual	Reporte de resultados alcanzados, elaborado por las ejecutoras del proyecto de bachillerato tecnológico, con base a cifras oficiales institucionales.	El egresado muestra interés y disposición para dar el seguimiento oportuno.
Optimización de la capacidad instalada para fines educativos.	Índice de la capacidad instalada (MS 2018).	(No. de aulas en uso en el ciclo $n$ / Número total de aulas existentes en el ciclo $n$ )*100	Anual	Reporte de resultados alcanzados, elaborado por los organismos de educación media superior de control estatal oficial, con base a cifras oficiales institucionales y/o de la agenda estadística 911 de inicio de cursos.	Las SEMS emite convocatorias para la participación en programas federales que permitan la construcción de aulas exprofeso.



## EDUCACIÓN MEDIA SUPERIOR



Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Fórmula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Actividades</b>					
Incorporación de estudiantes al Modelo de Educación Dual.	Porcentaje de estudiantes incorporados al modelo dual (MS 2018).	(Número de alumnos incorporados al Modelo de Educación Dual en el ciclo n / Matrícula de quinto semestre en el ciclo n)*100	Anual	Reporte de resultados alcanzados, elaborado por las ejecutoras del Proyecto de Bachillerato Tecnológico, con base a cifras oficiales institucionales.	Existe un padrón de diversas empresas incorporadas a COPARMEX y los estudiantes responden de forma favorable a las convocatorias.
Ejecución de acciones para mejorar el nivel de logro de aprendizaje de los alumnos en lenguaje y comunicación y matemáticas.	Acciones desarrolladas para mejorar el nivel de logro de aprendizaje de los alumnos en lenguaje y comunicación y matemáticas (MS 2018).	(Número de acciones para incrementar la comprensión lectora y habilidad matemática en el ciclo n / Número de acciones para incrementar la comprensión lectora y habilidad matemática en el ciclo n-1)*100	Anual	Reporte de resultados alcanzados, realizado por los organismos de educación media superior de control estatal oficial con base a cifras oficiales institucionales.	El Instituto Nacional de Evaluación Educativa establece las estrategias y mecanismos para elevar la calidad de la educación, en apego al desarrollo del proyecto difusión y uso de los resultados de PLANEA ELCE en educación media superior (PROEME 5).
Formación para la adquisición de una cultura emprendedora en los estudiantes.	Porcentaje de estudiantes con cultura emprendedora (MS 2018).	(Número de alumnos con proyectos de emprendedurismo en el ciclo n / Total de alumnos del quinto semestre)*100	Anual	Reporte de resultados alcanzados, elaborado por las ejecutoras del Proyecto de Bachillerato Tecnológico, con base a cifras oficiales institucionales.	Existen empresas que coadyuvan en el desarrollo de los proyectos de los estudiantes.
Promoción y gestión de las prácticas profesionales y estadias de los alumnos.	Porcentaje de estudiantes en prácticas profesionales (MS 2018).	(Número de alumnos que realizan prácticas profesionales en el ciclo n / Número de alumnos en posibilidad de realizar prácticas profesionales)*100	Anual	Reporte de resultados alcanzados, elaborado por las ejecutoras del Proyecto de Bachillerato Tecnológico, con base a cifras oficiales institucionales.	Empresas y organizaciones dispuestas a colaborar en la preparación de los alumnos y egresados.
Impartición del idioma inglés a los estudiantes.	Porcentaje de alumnos que cursan el idioma inglés (MS 2018).	(Número de alumnos que cursan el idioma inglés en el ciclo escolar n / Matrícula total del ciclo escolar n)*100	Anual	Reporte de resultados alcanzados, elaborado por las ejecutoras del Proyecto de Bachillerato General, con base en cifras institucionales oficiales y/o de la agenda estadística 911 de inicio de cursos.	Se fortalece el dominio del idioma inglés en los alumnos de bachillerato general.
Capacitación de docentes en el uso de las TICs.	Porcentaje de docentes capacitados en el uso de las TICs (MS 2018).	(Número de docentes capacitados en el uso de las TICs en el ciclo n ems / Total de docentes existentes en el ciclo n)*100	Anual	Reporte de resultados alcanzados, realizado y concentrado por la Unidad de Planeación Profesiones Escuelas Incorporadas y Evaluación, con base a las cifras proporcionadas por los organismos de educación media superior de control estatal oficial en los formatos de PbR11a y 13a.	Existe demanda e interés de los docentes por actualizarse en el uso de las TICs.
Actualización del personal docente de la especialidad de inglés.	Porcentaje de docentes de inglés capacitados (MS 2018).	(Número de docentes de inglés capacitados en el periodo / Total de docentes de inglés en el ciclo n)*100	Anual	Reporte de resultados alcanzados, elaborado por las ejecutoras del Proyecto de Bachillerato Tecnológico, con base a cifras oficiales institucionales.	Existe diversidad de empresas que ofertan cursos de capacitación del idioma inglés.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018, generado por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

**Vinculación del objetivo del programa presupuestario con los indicadores que integran la MIR**

El objetivo del programa presupuestario se relaciona con los 28 indicadores que integran la MIR:

Programa	Concepto	Objetivo	Indicador
Educación media superior	¿Qué?	Impulsar el acceso de alumnos al nivel medio superior, por medio de procesos equitativos, así como ampliar la cobertura en bachilleratos general, técnico y no escolarizado, a distancia y abierto que motive desempeños terminales de aprendizaje planteados a partir de la integración pedagógica con personal docente profesionalizado,	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Cobertura en educación media superior (MS 2018).</li> <li>2. Eficiencia terminal neta (MS 2018).</li> <li>3. Porcentaje de estudiantes con competencias genéricas y disciplinarias adquiridas en (EMS 2018).</li> <li>4. Porcentaje de planteles incorporados al Sistema Nacional de Bachillerato, (Padrón de buena calidad) (EMS 2018).</li> <li>5. Porcentaje de egresados incorporados al nivel superior (MS 2018).</li> <li>6. Porcentaje de personal docente, directivo y administrativo actualizado (MS 2018).</li> <li>7. Absorción en (MS 2018).</li> <li>8. Porcentaje de abandono escolar en (MS 2018).</li> <li>9. Acciones para la prevención de la violencia escolar (MS 2018).</li> <li>10. Porcentaje de alumnos aprobados en (MS 2018).</li> <li>11. Porcentaje de atención de población de 15 años a más sin educación media superior (MS 2018).</li> <li>12. Porcentaje de alumnos participantes en tutorías (MS 2018).</li> <li>13. Costo por alumno promedio (MS 2018).</li> <li>14. Relación alumno / aula promedio (MS 2018).</li> <li>15. Alumnos por computadora con acceso a internet (MS 2018).</li> <li>16. Porcentaje de procesos por los que los docentes obtienen certificaciones en el uso de las TICs (MS 2018).</li> <li>17. Porcentaje de procesos por los que los estudiantes obtienen certificaciones en el uso de las TICs (MS 2018).</li> <li>18. Tasa de variación de los convenios vigentes (MS 2018).</li> <li>19. Porcentaje de alumnos titulados (MS 2018).</li> <li>20. Porcentaje de egresados colocados en el sector productivo (MS 2018).</li> </ol>
	Mediante	mediante	
	¿Cómo?	el desarrollo de programas de estudio actualizados y de calidad, así como la dotación de infraestructura necesaria.	

Programa	Concepto	Objetivo	Indicador
Educación media superior	¿Qué?	Impulsar el acceso de alumnos al nivel medio superior, por medio de procesos equitativos, así como ampliar la cobertura en bachilleratos general, técnico y no escolarizado, a distancia y abierto que motive desempeños terminales de aprendizaje planteados a partir de la integración pedagógica con personal docente profesionalizado,	21. Índice de capacidad instalada (MS 2018). 22. Porcentaje de estudiantes incorporados al modelo dual (MS 2018). 23. Acciones desarrolladas para mejorar el nivel de logro de aprendizaje de los alumnos en lenguaje y comunicación y matemáticas (MS 2018). 24. Porcentaje de estudiantes con cultura emprendedora (MS 2018). 25. Porcentaje de estudiantes en prácticas profesionales (MS 2018). 26. Porcentaje de alumnos que cursan el idioma inglés (MS 2018). 27. Porcentaje de docentes capacitados en el uso de las TICs (MS 2018). 28. Porcentaje de docentes de inglés capacitados (MS 2018).
	Mediante	mediante	
	¿Cómo?	el desarrollo de programas de estudio actualizados y de calidad, así como la dotación de infraestructura necesaria.	

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de México para el ejercicio fiscal 2018, el Catálogo de Objetivos Estructura Programática 2018 y el Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018, generado por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.



**Vinculación de los proyectos del programa presupuestario con los indicadores que integran la MIR**

Así mismo, se muestra la vinculación de los proyectos con los indicadores incluidos en la MIR del programa presupuestario “Educación media superior”:

Programa	Núm.	Proyecto	Indicador	Nivel MIR	Unidad Responsable	Unidad Ejecutora	Tipo de Indicador
02050201 Educación media superior	1	0205020101 Bachillerato general	Cobertura en educación media superior (MS 2018).	FIN	Secretaría de Educación	SEDUC	Estratégico
			Eficiencia terminal neta (MS 2018).	Propósito	Secretaría de Educación	SEDUC	Estratégico
			Porcentaje de estudiantes con competencias genéricas y disciplinarias adquiridas en (EMS 2018).	Componente	Secretaría de Educación	SEDUC	Gestión
			Porcentaje de planteles incorporados al Sistema Nacional de Bachillerato, (Padrón de buena calidad) (EMS 2018).	Componente	Secretaría de Educación	SEDUC	Gestión
			Porcentaje de egresados incorporados al nivel superior (MS 2018).	Componente	Secretaría de Educación	SEDUC	Gestión
			Porcentaje de personal docente, directivo y administrativo actualizado (MS 2018).	Componente	Secretaría de Educación	SEDUC	Gestión
			Absorción en (MS 2018).	Actividad	Secretaría de Educación	SEDUC	Gestión
			Porcentaje de abandono escolar en (MS 2018).	Actividad	Secretaría de Educación	SEDUC	Gestión
			Acciones para la prevención de la violencia escolar (MS 2018).	Actividad	Secretaría de Educación	SEDUC	Gestión
			Porcentaje de alumnos aprobados en (MS 2018).	Actividad	Secretaría de Educación	SEDUC	Gestión
			Porcentaje de atención de población de 15 años a más sin educación media superior (MS 2018).	Actividad	Secretaría de Educación	SEDUC	Gestión
			Porcentaje de alumnos participantes en tutorías (MS 2018).	Actividad	Secretaría de Educación	SEDUC	Gestión
			Costo por alumno promedio (MS 2018).	Actividad	Secretaría de Educación	SEDUC	Gestión
			Relación alumno / aula promedio (MS 2018).	Actividad	Secretaría de Educación	SEDUC	Gestión
			Alumnos por computadora con acceso a internet (MS 2018).	Actividad	Secretaría de Educación	SEDUC	Gestión
			Porcentaje de procesos por los que los docentes obtienen certificaciones en el uso de las TICs (MS 2018).	Actividad	Secretaría de Educación	SEDUC	Gestión
			Porcentaje de procesos por los que los estudiantes obtienen certificaciones en el uso de las TICs (MS 2018).	Actividad	Secretaría de Educación	SEDUC	Gestión
			Tasa de variación de los convenios vigentes (MS 2018).	Actividad	Secretaría de Educación	SEDUC	Gestión
			Porcentaje de alumnos titulados (MS 2018).	Actividad	Secretaría de Educación	SEDUC	Gestión



## EDUCACIÓN MEDIA SUPERIOR



Programa	Núm.	Proyecto	Indicador	Nivel MIR	Unidad Responsable	Unidad Ejecutora	Tipo de Indicador
02050201 Educación media superior	1	020502010101 Bachillerato general	Porcentaje de egresados colocados en el sector productivo (MS 2018).	Actividad	Secretaría de Educación	SEDUC	Gestión
			Índice de la capacidad instalada (MS 2018).	Actividad	Secretaría de Educación	SEDUC	Gestión
			Porcentaje de estudiantes incorporados al modelo dual (MS 2018).	Actividad	Secretaría de Educación	SEDUC	Gestión
			Acciones desarrolladas para mejorar el nivel de logro de aprendizaje de los alumnos en lenguaje y comunicación y matemáticas (MS 2018).	Actividad	Secretaría de Educación	SEDUC	Gestión
			Porcentaje de estudiantes con cultura emprendedora (MS 2018).	Actividad	Secretaría de Educación	SEDUC	Gestión
			Porcentaje de estudiantes en prácticas profesionales (MS 2018).	Actividad	Secretaría de Educación	SEDUC	Gestión
			Porcentaje de alumnos que cursan el idioma inglés (MS 2018).	Actividad	Secretaría de Educación	SEDUC	Gestión
			Porcentaje de docentes capacitados en el uso de las TICs (MS 2018).	Actividad	Secretaría de Educación	SEDUC	Gestión
			Porcentaje de docentes de inglés capacitados (MS 2018).	Actividad	Secretaría de Educación	SEDUC	Gestión

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

### A) Análisis cualitativo de los indicadores

En el análisis cualitativo se identifica si el indicador cuenta con las características mínimas necesarias para el monitoreo del programa presupuestario, que en su conjunto se denominan CREMAA (Claridad, Relevancia, Económico, Monitoreable, Adecuado y Aporte marginal):

Características "CREMA" de los Indicadores	
Característica	Definición
Claridad	El indicador debe ser preciso e inequívoco, interpretado sin ambigüedades o aspectos técnicos, es decir, permite identificar con claridad lo que se pretende medir.
Relevancia	El indicador debe reflejar una dimensión relevante del logro del objetivo, es decir, los aspectos más importantes del indicador están directamente relacionados con algún aspecto fundamental del objetivo.
Economía	La información necesaria para generar el indicador debe estar disponible a un costo razonable.
Monitoreable	El indicador debe ser sujeto a una verificación independiente, para lo cual se necesita que los medios de verificación estén definidos y el método de cálculo sea claro.
Adecuado	El indicador debe medir lo que cada nivel de objetivos plantea y dar una base suficiente para emitir un juicio respecto al desempeño del programa.
Aporte marginal	Aplica cuando un objetivo tiene dos o más indicadores, el indicador debe medir aspectos que no consideran los demás indicadores y proveer información objetiva adicional para el monitoreo.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados y el Manual para el diseño y la construcción de indicadores, CONEVAL, 2013.

A continuación se muestra el análisis cualitativo de los indicadores que integran la MIR del programa presupuestario "Educación media superior" por nivel:



Nivel Fin

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Contribuir a la universalización de la educación media superior, mediante la atención pertinente de los estudiantes hasta la conclusión de sus estudios.	Cobertura en educación media superior (MS 2018).	$(\text{Matrícula total del ciclo escolar } n / \text{Población de 15 a 17 años}) * 100$	Anual	Contribuir a la universalización de la educación media superior mediante la atención pertinente de los estudiantes de educación media superior hasta la conclusión de sus estudios.	Estratégico  Eficiencia	Reporte de resultados alcanzados, realizado y concentrado por la Unidad de Planeación, Profesiones, Escuelas incorporadas y Evaluación, con base a las cifras proporcionadas por los organismos de educación media superior de control estatal oficial en los formatos de PbR 11a y 13a.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Si
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	No
							¿Tiene aporte marginal?	N/A

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

El indicador “Cobertura en educación media superior (MS 2018)” guarda relación con el resumen narrativo y sus elementos son consistentes entre sí; además, es relevante, económico y monitoreable; no obstante, la interpretación corresponde a una declaración idéntica a la del resumen narrativo, por lo que no explica el resultado de la aplicación de la fórmula de cálculo; además, se incluye el término (MS 2018) que puede ser interpretado de diferente manera, condición que no permite que el indicador sea claro.

Cabe señalar que el indicador es evaluado como no adecuado, en virtud de que la dimensión de “eficiencia” corresponde a un nivel jerárquico inferior de la MIR.



Nivel Propósito

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Los estudiantes de educación media superior concluyen sus estudios.	Eficiencia terminal neta (MS 2018).	$(\text{Egresados en el ciclo } n / \text{Nuevo ingreso a primero de educación media superior en el ciclo } n-2) * 100$	Anual	Los estudiantes de educación media superior concluyen sus estudios en el tiempo establecido.	Estratégico  Eficiencia	Reporte de resultados alcanzados, realizado y concentrado por la Unidad de Planeación, Profesiones, Escuelas incorporadas y Evaluación, con base a las cifras proporcionadas por los organismos de educación media superior de control estatal oficial en los formatos de PbR 11a y 13a.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	Sí
							¿Tiene aporte marginal?	N/A

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

El indicador “Eficiencia terminal neta” mantiene relación con el resumen narrativo y presenta consistencia entre sus elementos; también es relevante, económico, monitoreable y adecuado; sin embargo, no es claro debido a que la interpretación alude a lo descrito en el resumen narrativo, por lo que no explica el resultado de la aplicación de la fórmula, aunado a ello, en su denominación se registró el término (MS 2018), el cual puede interpretarse de distinta manera.

Nivel Componente

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Estudiantes con aptitudes, conocimientos y competencias adquiridas.	Porcentaje de estudiantes con competencias genéricas y disciplinarias adquiridas en (EMS 2018).	$(\text{Estudiantes aprobados en el ciclo } n / \text{Matrícula total en el ciclo } n) * 100$	Anual	Estudiantes con aptitudes, conocimientos y competencias adquiridas.	Gestión Eficiencia	Reporte de resultados alcanzados, elaborado por las ejecutoras del Proyecto de Bachillerato General, con base a cifras institucionales oficiales y/o de la agenda estadística 911 de inicio de cursos.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	Sí
							¿Tiene aporte marginal?	N/A
Servicio de educación media superior de calidad proporcionado.	Porcentaje de planteles incorporados al Sistema Nacional de Bachillerato, (Padrón de buena calidad) (EMS 2018).	$(\text{Número de planteles incorporados al Sistema Nacional de Bachillerato (Padrón de buena calidad) en el ciclo } n / \text{Total de Planteles pendientes de ingresar en el ciclo } n) * 100$	Anual	Servicio de educación media superior de calidad proporcionado.	Gestión Eficiencia	Reporte de resultados alcanzados, elaborado por las ejecutoras con base a cifras oficiales institucionales y/o de la agenda estadística 911 de inicio de cursos.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	Sí
							¿Tiene aporte marginal?	N/A
Educación media superior integral proporcionada.	Porcentaje de egresados incorporados al nivel superior (MS 2018).	$(\text{Egresados de educación media superior que se incorporan al nivel superior} / \text{Egresados de la generación del ciclo } n-1) * 100$	Anual	Refleja en términos porcentuales el número de egresados que se incorporan en el nivel superior.	Gestión Eficiencia	Reporte de resultados alcanzados, elaborado por las ejecutoras del Proyecto de Bachillerato Tecnológico, con base a cifras oficiales institucionales.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	Sí
							¿Tiene aporte marginal?	N/A



Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Personal docente, directivo y administrativo, competente proporcionado.	Porcentaje de personal docente, directivo y administrativo actualizado (MS 2018).	(Docentes, directivos y administrativos actualizados de bachillerato tecnológico en el ciclo n / Total de docentes, directivos y administrativos existentes de bachillerato tecnológico en el ciclo n)*100	Anual	Del total de docentes, directivos y administrativos existentes este indicador permite conocer el porcentaje del personal actualizado.	Gestión Eficiencia	Reporte de resultados alcanzados, realizado y concentrado por la Unidad de Planeación Profesiones Escuelas Incorporadas y Evaluación, con base a las cifras proporcionadas por los organismos de educación media superior de control estatal oficial en los formatos de PbR11a y 13a.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	Sí
							¿Tiene aporte marginal?	N/A

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

Este nivel se integró de 4 indicadores, de los cuales los relativos a: “Porcentaje de estudiantes con competencias genéricas y disciplinarias adquiridas en (EMS 2018)” y “Porcentaje de planteles incorporados al Sistema Nacional de Bachillerato (Padrón de buena calidad) (EMS 2018)”, mantuvieron relación con sus respectivos resúmenes narrativos; no obstante, las interpretaciones de ambos indicadores y sus resúmenes narrativos, aluden a declaraciones idénticas, por lo que no explican el resultado de la aplicación de la fórmula de cálculo.

El indicador “Porcentaje de egresados incorporados al nivel superior (MS 2018)” guarda relación con el resumen narrativo y sus elementos son consistentes entre sí; además, es relevante, económico y adecuado; no obstante, no es monitoreable, dado que los medios de verificación aluden al Bachillerato Tecnológico, mientras que el indicador se vincula con el proyecto presupuestario de Bachillerato General.

El indicador “Porcentaje de personal docente, directivo y administrativo actualizado (MS 2018)” guarda relación con el resumen narrativo; sin embargo, sus elementos no son consistentes entre sí, debido a que las variables de la fórmula de cálculo aluden al Bachillerato Tecnológico, pero el indicador se vincula con el proyecto de Bachillerato General.



Finalmente, los cuatro indicadores de este nivel no fueron lo suficientemente claros, dado que en sus nombres se incluyeron las siglas (EMS 2018) o (MS 2018), condición que se puede interpretar de distinta forma a dichos indicadores.



## EDUCACIÓN MEDIA SUPERIOR



### Nivel Actividad

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Atención pertinente a los estudiantes de nuevo ingreso.	Absorción en (MS 2018).	(Nuevo ingreso a primer grado de educación media superior en el ciclo n / Egresados de secundaria del ciclo n-1)*100	Anual	Atención pertinente a los estudiantes de nuevo ingreso.	Gestión Eficiencia	Reporte de resultados alcanzados, realizado y concentrado por la Unidad de Planeación Profesiones Escuelas Incorporadas y Evaluación, con base a las cifras proporcionadas por los organismos de educación media superior de control estatal oficial en los formatos de PbR11a y 13a.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	No
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	No
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
Atención a los alumnos en riesgo de desertar, para la permanencia escolar en la educación media superior.	Porcentaje de abandono escolar en (MS 2018).	(Desertores de la EMS en el ciclo n / Matrícula total de bachillerato tecnológico en el ciclo n)*100	Anual	Atención a los alumnos en riesgo de desertar, para la permanencia escolar en la educación media superior.	Gestión Eficiencia	Reporte de resultados alcanzados, realizado y concentrado por la Unidad de Planeación Profesiones Escuelas Incorporadas y Evaluación, con base a las cifras proporcionadas por los organismos de educación media superior de control estatal oficial en los formatos de PbR11a y 13a.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	No
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	No
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
Ejecución de acciones para la convivencia estudiantil armónica.	Acciones para la prevención de la violencia escolar (MS 2018).	(Número de acciones para la prevención de la violencia escolar en el ciclo n / Número de acciones programadas para la prevención de la violencia escolar en el ciclo escolar n)*100	Anual	Permite conocer el incremento o decremento del número de acciones para la prevención de la violencia escolar.	Gestión Eficiencia	Reporte de resultados alcanzados, realizado y concentrado por la Unidad de Planeación Profesiones Escuelas Incorporadas y Evaluación, con base a las cifras proporcionadas por los organismos de educación media superior de control estatal oficial en los formatos de PbR11a y 13a.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							



## EDUCACIÓN MEDIA SUPERIOR



Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Promoción de estudiantes al siguiente grado escolar.	Porcentaje de alumnos aprobados en (MS 2018).	(Estudiantes aprobados en el ciclo n / Matricula total del ciclo escolar n)*100	Anual	Promoción de estudiantes al siguiente grado escolar.	Gestión Eficiencia	Reporte de resultados alcanzados, realizado y concentrado por la Unidad de Planeación Profesiones Escuelas Incorporadas y Evaluación, con base a las cifras proporcionadas por los organismos de educación media superior de control estatal oficial en los formatos de PbR11a y 13a.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
Atención pertinente a la población de 15 años sin educación media superior.	Porcentaje de atención de población de 15 años a más sin educación media superior (MS 2018).	(Población de 15 años a más atendida por telebachillerato comunitario / Población de 15 años a más)*100	Anual	Atención permanente a la población de 15 años sin educación media superior.	Gestión Eficacia	Reporte de resultados alcanzados, elaborado por las ejecutoras del Proyecto de Bachillerato Tecnológico, con base a cifras oficiales institucionales.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
Atención oportuna de los estudiantes por el Programa de Tutoría Académica.	Porcentaje de alumnos participantes en tutorías (MS 2018).	(Número de alumnos participantes en tutorías académicas en el ciclo n / Matricula total en el ciclo n)*100	Anual	Atención oportuna de los estudiantes por el Programa de Tutoría Académica.	Gestión Eficiencia	Reporte de resultados alcanzados, elaborados por las ejecutoras del Proyecto de Telebachillerato Tecnológico, con base a cifras oficiales institucionales y/o de la agenda estadística 911 de inicio de cursos.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							



## EDUCACIÓN MEDIA SUPERIOR



Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador		
Erogación anual que se realiza para la atención de los estudiantes de educación media superior.	Costo por alumno promedio (MS 2018).	(Presupuesto autorizado en el ciclo n / Matrícula Total)	Anual	Erogación anual que se realiza para la atención de los estudiantes de educación media superior.	Gestión	Eficiencia	Reporte de resultados alcanzados, elaborado por los organismos de educación media superior de control estatal oficial, con base a cifras oficiales institucionales y/o de la agenda estadística 911 de inicio de cursos.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
								¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
								¿Es claro?	No
								¿Es relevante?	Sí
								¿Es económico?	Sí
								¿Es monitoreable?	Sí
								¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A								
Optimización del uso de los espacios educativos para la atención de los alumnos.	Relación alumno / aula promedio (MS 2018).	(Matrícula total de inicio de bachillerato general del ciclo n / Número total de aulas para uso educativo)	Anual	Optimización del uso de los espacios educativos para la atención de los alumnos. Es la relación entre los números de alumnos por aula en educación media superior.	Gestión	Eficacia	Reporte de resultados alcanzados, elaborado por los organismos de educación media superior de control estatal oficial, con base a cifras oficiales institucionales y/o de la agenda estadística 911 de inicio de cursos.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
								¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
								¿Es claro?	No
								¿Es relevante?	Sí
								¿Es económico?	Sí
								¿Es monitoreable?	Sí
								¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A								
Operación de las Tecnologías de la Comunicación y la Información (TICs) con acceso a internet.	Alumnos por computadora con acceso a internet (MS 2018).	(Matrícula total del ciclo escolar n / Cantidad de computadoras para uso educativo con internet en el ciclo n)*100	Anual	Operación de las Tecnologías de la Comunicación y la Información (TIC) con acceso a internet.	Gestión	Eficiencia	Reporte de resultados alcanzados, elaborado por los organismos de educación media superior de control estatal oficial, con base a cifras oficiales institucionales y/o de la agenda estadística 911 de inicio de cursos.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
								¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
								¿Es claro?	No
								¿Es relevante?	Sí
								¿Es económico?	Sí
								¿Es monitoreable?	Sí
								¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A								



EDUCACIÓN MEDIA SUPERIOR



Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Certificación de procesos en el uso de TICs en docentes.	Porcentaje de procesos por los que los docentes obtienen certificaciones en el uso de las TICs (MS 2018).	(Número de procesos por los que los docentes obtienen certificaciones en el uso de las TICs / Número de procesos adquiridos para la certificación de docentes en el uso de las TICs)*100	Anual	Certificación de Procesos en el uso de TICs en docentes.	Gestión Eficiencia	Reporte de resultados alcanzados, elaborado por las ejecutoras del Proyecto de Bachillerato Tecnológico, con base a cifras oficiales institucionales.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	No
							¿Tiene aporte marginal?	N/A
Certificación de procesos en el uso de las TICs en alumnos.	Porcentaje de procesos por los que los estudiantes obtienen certificaciones en el uso de las TICs (MS 2018).	(Número de procesos por los que los estudiantes obtienen certificaciones en el uso de las TICs / Número de procesos adquiridos para la certificación de estudiantes en el uso de las TICs)*100	Anual	Certificación de procesos en el uso de TICs en alumnos.	Gestión Eficiencia	Reporte de resultados alcanzados, elaborado por las ejecutoras del Proyecto de Bachillerato Tecnológico, con base a cifras oficiales institucionales.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	No
							¿Tiene aporte marginal?	N/A
Suscripción de convenios con los sectores público, privado y social para la colocación de alumnos.	Tasa de variación de los convenios vigentes (MS 2018).	(Número de nuevos convenios firmados con los sectores público, privado y social en el año n / Total de convenios vigentes con los sectores público, privado y social hasta año n-1)*100	Anual	Suscripción de convenios con los sectores público, privado y social para la colocación de alumnos.	Gestión Eficiencia	Reporte de resultados alcanzados, elaborado por las ejecutoras del Proyecto de Bachillerato Tecnológico, con base a cifras oficiales institucionales.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	No
							¿Tiene aporte marginal?	N/A





## EDUCACIÓN MEDIA SUPERIOR



Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Incentivación a los alumnos por gestionar el título y su cédula profesional.	Porcentaje de alumnos titulados (MS 2018).	(Alumnos titulados de bachillerato tecnológico en el ciclo n / Egresados de bachillerato tecnológico en el ciclo n)*100	Anual	Permite conocer en términos porcentuales el número de alumnos egresados que logran obtener un título de una carrera de bachillerato tecnológico.	Gestión Eficiencia	Reporte de resultados alcanzados, elaborado por los organismos de educación media superior de control estatal oficial, con base a cifras oficiales institucionales y/o de la agenda estadística 911 de inicio de cursos.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
Seguimiento de egresados para la retroalimentación del servicio.	Porcentaje de egresados colocados en el sector productivo (MS 2018).	(Número de estudiantes colocados en el sector productivo en el ciclo n / Total de estudiantes egresados en el ciclo n)*100	Anual	Seguimiento de egresados para la retroalimentación del servicio.	Gestión Eficiencia	Reporte de resultados alcanzados, elaborado por las ejecutoras del Proyecto de Bachillerato Tecnológico, con base a cifras oficiales institucionales.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	No
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
Optimización de la capacidad instalada para fines educativos.	Índice de la capacidad instalada (MS 2018).	(No. de aulas en uso en el ciclo n / Número total de aulas existentes en el ciclo n)*100	Anual	Optimización de la capacidad instalada para fines educativos.	Gestión Eficiencia	Reporte de resultados alcanzados, elaborado por los organismos de educación media superior de control estatal oficial, con base a cifras oficiales institucionales y/o de la agenda estadística 911 de inicio de cursos.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							



## EDUCACIÓN MEDIA SUPERIOR



Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Incorporación de estudiantes al Modelo de Educación Dual.	Porcentaje de estudiantes incorporados al modelo dual (MS 2018).	(Número de alumnos incorporados al Modelo de Educación Dual en el ciclo n / Matrícula de quinto semestre en el ciclo n)*100	Anual	Expresa el porcentaje de estudiantes de bachillerato tecnológico que se incorporan al Modelo de Educación Dual.	Gestión Eficiencia	Reporte de resultados alcanzados, elaborado por las ejecutoras del Proyecto de Bachillerato Tecnológico, con base a cifras oficiales institucionales.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
Ejecución de acciones para mejorar el nivel de logro de aprendizaje de los alumnos en lenguaje y comunicación y matemáticas.	Acciones desarrolladas para mejorar el nivel de logro de aprendizaje de los alumnos en lenguaje y comunicación y matemáticas (MS 2018).	(Número de acciones para incrementar la comprensión lectora y habilidad matemática en el ciclo n / Número de acciones para incrementar la comprensión lectora y habilidad matemática en el ciclo n-1)*100	Anual	Permite conocer el incremento o decremento del número de acciones para incrementar la comprensión lectora y el aprendizaje de las matemáticas.	Gestión Eficiencia	Reporte de resultados alcanzados, realizado por los organismos de educación media superior de control estatal oficial con base a cifras oficiales institucionales.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
Formación para la adquisición de una cultura emprendedora en los estudiantes.	Porcentaje de estudiantes con cultura emprendedora (MS 2018).	(Número de alumnos con proyectos de emprendedurismo en el ciclo n / Total de alumnos del quinto semestre)*100	Anual	Reporte de resultados alcanzados elaborado por las ejecutoras del Proyecto de Bachillerato Tecnológico, con base a cifras oficiales institucionales.	Gestión Eficiencia	Reporte de resultados alcanzados, elaborado por las ejecutoras del Proyecto de Bachillerato Tecnológico, con base a cifras oficiales institucionales.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							



EDUCACIÓN MEDIA SUPERIOR



Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Promoción y gestión de las prácticas profesionales y estadías de los alumnos.	Porcentaje de estudiantes en prácticas profesionales (MS 2018).	(Número de alumnos que realizan prácticas profesionales en el ciclo n / Número de alumnos en posibilidad de realizar prácticas profesionales)*100	Anual	Permite conocer en términos porcentuales el número de estudiantes que realizan prácticas profesionales.	Gestión Eficiencia	Reporte de resultados alcanzados, elaborado por las ejecutoras del Proyecto de Bachillerato Tecnológico, con base a cifras oficiales institucionales.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
Impartición del idioma inglés a los estudiantes.	Porcentaje de alumnos que cursan el idioma inglés (MS 2018).	(Número de alumnos que cursan el idioma inglés en el ciclo escolar n / Matriculación total del ciclo escolar n)*100	Anual	Impartición del idioma inglés a los alumnos de bachillerato general.	Gestión Eficiencia	Reporte de resultados alcanzados, elaborado por las ejecutoras del Proyecto de Bachillerato General, con base en cifras institucionales oficiales y/o de la agenda estadística 911 de inicio de cursos.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
Capacitación de docentes en el uso de las TICs.	Porcentaje de docentes capacitados en el uso de las TICs (MS 2018).	(Número de docentes capacitados en el uso de las TICs en el ciclo n ems / Total de docentes existentes en el ciclo n)*100	Anual	Capacitación de docentes en el uso de TICs.	Gestión Eficiencia	Reporte de resultados alcanzados, realizado y concentrado por la Unidad de Planeación Profesiones Escuelas Incorporadas y Evaluación, con base a las cifras proporcionadas por los organismos de educación media superior de control estatal oficial en los formatos de PbR11a y 13a.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							



Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Actualización del personal docente de la especialidad de inglés.	Porcentaje de docentes de inglés capacitados (MS 2018).	(Número de docentes de inglés capacitados en el periodo / Total de docentes de inglés en el ciclo n) * 100	Anual	Actualización del personal docente de la especialidad de inglés.	Gestión Eficiencia	Reporte de resultados alcanzados, elaborado por las ejecutoras del Proyecto de Bachillerato Tecnológico, con base a cifras oficiales institucionales.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

En 3 indicadores [“Absorción en (MS 2018)”, “Porcentaje de abandono escolar en (MS 2018)” y “Porcentaje de egresados colocados en el sector productivo (MS 2018)”), el nombre no mantuvo relación con el resumen narrativo.

Los indicadores “Tasa de variación de los convenios vigentes (MS 2018)” e “Índice de capacidad instalada (MS 2018)” no tienen consistencia entre sus denominaciones (“tasa de variación...” e “Índice...”) y lo que reflejan sus fórmulas de cálculo, que refieren a porcentajes. Así mismo, las variables del indicador “Acciones desarrolladas para mejorar el nivel de logro de aprendizaje de los alumnos en lenguaje y comunicación y matemáticas (MS 2018)” y su interpretación corresponden a una tasa de variación; sin embargo la fórmula de cálculo refleja un porcentaje.

Los indicadores “Absorción en (MS 2018)”, “Porcentaje de abandono escolar en (MS 2018)”, “Porcentaje de alumnos aprobados en (MS 2018)”, “Porcentaje de alumnos participantes en tutorías (MS 2018)”, “Porcentaje de atención de población de 15 años a más sin educación media superior (MS 2018)”, “Costo por alumno promedio (MS 2018)”, “Alumnos por computadora con acceso a internet (MS 2018)”, “Porcentaje de procesos por los que los docentes obtienen certificaciones en el uso de las TIC’s (MS 2018)”, “Porcentaje de procesos



por los que los estudiantes obtienen certificaciones en el uso de las TIC's (MS 2018)", "Tasa de variación de los convenios vigentes (MS 2018)", "Porcentaje de egresados colocados en el sector productivo (MS 2018)", "Índice de capacidad instalada (MS 2018)", "Porcentaje de alumnos que cursan el idioma inglés (MS 2018)", "Porcentaje de docentes capacitados en uso de las TIC's (MS 2018)" y "Porcentaje de docentes de inglés capacitados (MS 2018)", establecieron como interpretación su resumen narrativo, es decir, describe de forma textual el objetivo.

Los indicadores del nivel Actividad se reportaron con una periodicidad "anual", lo cual no es adecuado para este nivel jerárquico, ya que se deben registrar con una frecuencia de medición menor (mensual, trimestral o semestral).

En 10 indicadores ("Porcentaje de atención de población de 15 años a más sin educación media superior (MS 2018)", "Porcentaje de alumnos participantes en tutorías (MS 2018)", "Porcentaje de procesos por los que los docentes obtienen certificaciones en el uso de las TICs (MS 2018)", "Porcentaje de procesos por los que los estudiantes obtienen certificaciones en el uso de las TICs (MS 2018)", "Tasa de variación de los convenios vigentes (MS 2018)", "Porcentaje de egresados colocados en el sector productivo (MS 2018)", "Porcentaje de estudiantes incorporados al modelo dual (MS 2018)", "Porcentaje de estudiantes con cultura emprendedora (MS 2018)", "Porcentaje de estudiantes en prácticas profesionales (MS 2018)" y "Porcentaje de docentes de inglés capacitados (MS 2018)", los medios de verificación aluden a reportes del Bachillerato Tecnológico, sin embargo ningún indicador se vinculó a ese proyecto, por lo que no fueron monitoreables.

La totalidad de indicadores reportados en este nivel de la MIR no fueron lo suficientemente claros, debido a que incluyeron el término (MS 2018), el cual puede generar diversas interpretaciones. Finalmente, los indicadores "Absorción en (MS 2018)", "Acciones para la prevención de la violencia escolar (MS 2018)", "Alumnos por computadora con acceso a internet (MS 2018)" y "Acciones desarrolladas para mejorar el nivel de logro de aprendizaje de los alumnos en lenguaje y comunicación y matemáticas (MS 2018)", en su denominación no incluyeron la expresión matemática que correspondiera a la naturaleza del método de cálculo establecido (porcentaje, tasa de variación, etc).

**B) Análisis cuantitativo de los indicadores**

En el Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos 2018 se establecieron parámetros para los indicadores de acuerdo con su desempeño, asignándoles un color a los siguientes intervalos:

Parámetros de Desempeño de los Indicadores		
Intervalo	Zona	Desempeño
0-49.99%	Roja	Crítico
50-69.99%	Naranja	Pésimo
70-89.99%	Amarilla	Regular
90-110%	Verde	Muy bueno
110.01-∞	Morada	Planeación deficiente

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de México, para el ejercicio fiscal 2018.

Los resultados del desempeño de los indicadores que integran la MIR del programa presupuestario “Educación media superior” son los siguientes:

Nivel	Núm.	Indicador	Unidad Ejecutora	Fórmula de Cálculo	Variables	Programado	Meta (a)	Alcanzado	Avance (b)	Parámetros de Desempeño (%) (b) / (a)*100				
										0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
FIN	1	Cobertura en educación media superior (MS 2018).	SEDUC	(Matrícula total del ciclo escolar n / Población de 15 a 17 años)*100	Matrícula total del ciclo escolar n	479,477	52.5	456,546	49.9				95.2	
					Población de 15 a 17 años	914,058		914,059						
PROPÓSITO	2	Eficiencia terminal neta (MS 2018).	SEDUC	(Egresados en el ciclo n / Nuevo ingreso a primero de educación media superior en el ciclo n-2)*100	Egresados en el ciclo n	110,262	65.2	112,971	66.8				102.5	
					Nuevo ingreso a primero de educación media superior en el ciclo n-2	169,219		169,220						
COMPONENTE	3	Porcentaje de estudiantes con competencias genéricas y disciplinarias adquiridas en (EMS 2018).	SEDUC	(Estudiantes aprobados en el ciclo n / Matrícula total en el ciclo n)*100	Estudiantes aprobados en el ciclo n	178,135	66.9	182,050	68.4				102.2	
					Matrícula total en el ciclo n	266,333		266,334						



## EDUCACIÓN MEDIA SUPERIOR



Nivel	Núm.	Indicador	Unidad Ejecutora	Fórmula de Cálculo	Variables	Programado	Meta (a)	Alcanzado	Avance (b)	Parámetros de Desempeño (%) (b) / (a)*100				
										0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
COMPONENTE	4	Porcentaje de planteles incorporados al Sistema Nacional de Bachillerato, (Padrón de buena calidad) (EMS 2018).	SEDUC	(Número de planteles incorporados al Sistema Nacional de Bachillerato (Padrón de buena calidad) en el ciclo n / Total de Planteles pendientes de ingresar en el ciclo n)*100	Número de planteles incorporados al Sistema Nacional de Bachillerato (Padrón de buena calidad) en el ciclo n	24	8.2	11	3.8	45.7				
					Total de Planteles pendientes de ingresar en el ciclo n	292		293						
	5	Porcentaje de egresados incorporados al nivel superior (MS 2018).	SEDUC	(Egresados de educación media superior que se incorporan al nivel superior / Egresados de la generación del ciclo n-1)*100	Egresados de educación media superior que se incorporan al nivel superior	25,083	73.0	25,218	73.4				100.5	
					Egresados de la generación del ciclo n-1	34,366		34,366						
	6	Porcentaje de personal docente, directivo y administrativo actualizado (MS 2018).	SEDUC	(Docentes, directivos y administrativos actualizados de bachillerato tecnológico en el ciclo n / Total de docentes, directivos y administrativos existentes de bachillerato tecnológico en el ciclo n)*100	Docentes, directivos y administrativos actualizados de bachillerato tecnológico en el ciclo n	31,211	92.7	32,604	96.9				104.5	
					Total de docentes, directivos y administrativos existentes de bachillerato tecnológico en el ciclo n	33,658		33,658						
ACTIVIDAD	7	Absorción en (MS 2018).	SEDUC	(Nuevo ingreso a primer grado de educación media superior en el ciclo n / Egresados de secundaria del ciclo n-1)*100	Nuevo ingreso a primer grado de educación media superior en el ciclo n	183,580	64.0	180,782	63.0				98.5	
					Egresados de secundaria del ciclo n-1	286,946		286,947						
	8	Porcentaje de abandono escolar en (MS 2018).	SEDUC	(Desertores de la EMS en el ciclo n / Matrícula total de bachillerato tecnológico en el ciclo n)*100	Desertores de la EMS en el ciclo	49,118	10.9	44,629	9.9				90.9	
					Matrícula total de bachillerato tecnológico en el ciclo n	449,285		449,286						
9	Acciones para la prevención de la violencia escolar (MS 2018).	SEDUC	(Número de acciones para la prevención de la violencia escolar en el ciclo n / Número de acciones programadas para la prevención de la violencia escolar en el ciclo escolar n)*100	Número de acciones para la prevención de la violencia escolar en el ciclo n	655	100.0	655	100.0				100.0		
				Número de acciones programadas para la prevención de la violencia escolar en el ciclo escolar n	655		655							
10	Porcentaje de alumnos aprobados en (MS 2018).	SEDUC	(Estudiantes aprobados en el ciclo n / Matrícula total del ciclo escolar n)*100	Estudiantes aprobados en el ciclo n	340,224	79.1	340,135	79.0				100.0		
				Matrícula total del ciclo escolar n	430,285		430,286							



## EDUCACIÓN MEDIA SUPERIOR



Nivel	Núm.	Indicador	Unidad Ejecutora	Fórmula de Cálculo	Variables	Programado	Meta (a)	Alcanzado	Avance (b)	Parámetros de Desempeño (%) (b) / (a)*100					
										0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞	
ACTIVIDAD	11	Porcentaje de atención de población de 15 años a más sin educación media superior (MS 2018).	SEDUC	(Población de 15 años a más atendida por telebachillerato comunitario / Población de 15 años a más)*100	Población de 15 años a más atendida por telebachillerato comunitario Población de 15 años a más	6,790 12,740,679	0.1	9,183 12,740,679	0.1						135.2
	12	Porcentaje de alumnos participantes en tutorías académicas (MS 2018).	SEDUC	(Número de alumnos participantes en tutorías académicas en el ciclo n / Matrícula total en el ciclo n)*100	Número de alumnos participantes en tutorías académicas en el ciclo n Matrícula total en el ciclo n	151,443 164,242	92.2	164,253 151,759	108.2						117.4
	13	Costo por alumno promedio (MS 2018).	SEDUC	(Presupuesto autorizado en el ciclo n / Matrícula Total)	Presupuesto autorizado en el ciclo n Matrícula Total	6,301,861,853 382,750	16,464.7	6,350,597,498 382,750	16,592.0				100.8		
	14	Relación alumno / aula promedio (MS 2018).	SEDUC	(Matrícula total de inicio de bachillerato general del ciclo n / Número total de aulas para uso educativo)	Matrícula total de inicio de bachillerato general del ciclo n Número total de aulas para uso educativo	266,333 4,904	54.3	264,231 4,904	53.9				99.2		
	15	Alumnos por computadora con acceso a internet (MS 2018).	SEDUC	(Matrícula total del ciclo escolar n / Cantidad de computadoras para uso educativo con internet en el ciclo n)*100	Matrícula total del ciclo escolar n Cantidad de computadoras para uso educativo con internet en el ciclo n	430,285 28,014	1,536.0	425,486 28,014	1,518.8				98.9		
	16	Porcentaje de procesos por los que los docentes obtienen certificaciones en el uso de las TICs (MS 2018).	SEDUC	(Número de procesos por los que los docentes obtienen certificaciones en el uso de las TICs / Número de procesos adquiridos para la certificación de docentes en el uso de las TICs)*100	Número de procesos por los que los docentes obtienen certificaciones en el uso de las TICs Número de procesos adquiridos para la certificación de docentes en el uso de las TICs	560 560	100.0	2,992 560	534.3						534.3
	17	Porcentaje de procesos por los que los estudiantes obtienen certificaciones en el uso de las TICs (MS 2018).	SEDUC	(Número de procesos por los que los estudiantes obtienen certificaciones en el uso de las TICs / Número de procesos adquiridos para la certificación de estudiantes en el uso de las TICs)*100	Número de procesos por los que los estudiantes obtienen certificaciones en el uso de las TICs Número de procesos adquiridos para la certificación de estudiantes en el uso de las TICs	38,901 38,901	100.0	70,018 38,901	180.0						180.0
	18	Tasa de variación de los convenios vigentes (MS 2018).	SEDUC	(Número de nuevos convenios firmados con los sectores público, privado y social en el año n / Total de convenios vigentes con los sectores público, privado y social hasta año n-1)*100	Número de nuevos convenios firmados con los sectores público, privado y social en el año n Total de convenios vigentes con los sectores público, privado y social hasta año n-1	305 305	100.0	229 392	58.4			58.4			





## EDUCACIÓN MEDIA SUPERIOR



Nivel	Núm.	Indicador	Unidad Ejecutora	Fórmula de Cálculo	Variables	Programado	Meta (a)	Alcanzado	Avance (b)	Parámetros de Desempeño (%) (b) / (a)*100				
										0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
ACTIVIDAD	19	Porcentaje de alumnos titulados (MS 2018).	SEDUC	(Alumnos titulados de bachillerato tecnológico en el ciclo n / Egresados de bachillerato tecnológico en el ciclo n)*100	Alumnos titulados de bachillerato tecnológico en el ciclo n Egresados de bachillerato tecnológico en el ciclo n	25,208 35,813	70.4	24,329 35,813	67.9				96.5	
	20	Porcentaje de egresados colocados en el sector productivo (MS 2018).	SEDUC	(Número de estudiantes colocados en el sector productivo en el ciclo n / Total de estudiantes egresados en el ciclo n)*100	Número de estudiantes colocados en el sector productivo en el ciclo n Total de estudiantes egresados en el ciclo n	9,344 35,813	26.1	8,922 35,813	24.9				95.5	
	21	Índice de la capacidad instalada (MS 2018).	SEDUC	(No. de aulas en uso en el ciclo n / Número total de aulas existentes en el ciclo n)*100	No. de aulas en uso en el ciclo n Número total de aulas existentes en el ciclo n	2,916 2,955	98.7	2,936 2,955	99.4				100.7	
	22	Porcentaje de estudiantes incorporados al modelo dual (MS 2018).	SEDUC	(Número de alumnos incorporados al Modelo de Educación Dual en el ciclo n / Matricula de quinto semestre en el ciclo n)*100	Número de alumnos incorporados al Modelo de Educación Dual en el ciclo n Matricula de quinto semestre en el ciclo n	1,236 22,928	5.4	1,328 22,928	5.8				107.4	
	23	Acciones desarrolladas para mejorar el nivel de logro de aprendizaje de los alumnos en lenguaje y comunicación y matemáticas (MS 2018).	SEDUC	(Número de acciones para incrementar la comprensión lectora y habilidad matemática en el ciclo n / Número de acciones para incrementar la comprensión lectora y habilidad matemática en el ciclo n-1)*100	Número de acciones para incrementar la comprensión lectora y habilidad matemática en el ciclo n Número de acciones para incrementar la comprensión lectora y habilidad matemática en el ciclo n-1	52 0	N/E	52 52	100.0					
	24	Porcentaje de estudiantes con cultura emprendedora (MS 2018).	SEDUC	(Número de alumnos con proyectos de emprendedurismo en el ciclo n / Total de alumnos del quinto semestre)*100	Número de alumnos con proyectos de emprendedurismo en el ciclo n Total de alumnos del quinto semestre	11,820 44,444	26.6	11,869 44,444	26.7				100.4	
	25	Porcentaje de estudiantes en prácticas profesionales (MS 2018).	SEDUC	(Número de alumnos que realizan prácticas profesionales en el ciclo n / Número de alumnos en posibilidad de realizar prácticas profesionales)*100	Número de alumnos que realizan prácticas profesionales en el ciclo n Número de alumnos en posibilidad de realizar prácticas profesionales	12,000 12,000	100.0	12,268 12,268	100.0				100.0	



EDUCACIÓN MEDIA SUPERIOR



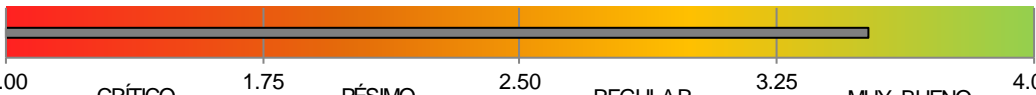
Nivel	Núm.	Indicador	Unidad Ejecutora	Fórmula de Cálculo	Variables	Programado	Meta (a)	Alcanzado	Avance (b)	Parámetros de Desempeño (%) (b) / (a)*100				
										0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
ACTIVIDAD	26	Porcentaje de alumnos que cursan el idioma inglés (MS 2018).	SEDUC	(Número de alumnos que cursan el idioma inglés en el ciclo escolar n / Matrícula total del ciclo escolar n)*100	Número de alumnos que cursan el idioma inglés en el ciclo escolar n	69,034	47.7	68,985	47.7				99.9	
					Matrícula total del ciclo escolar n	144,664		144,664						
	27	Porcentaje de docentes capacitados en el uso de las TICs (MS 2018).	SEDUC	(Número de docentes capacitados en el uso de las TICs en el ciclo n ems / Total de docentes existentes en el ciclo n)*100	Número de docentes capacitados en el uso de las TICs en el ciclo n ems	2,510	43.1	2,556	43.9				101.8	
					Total de docentes existentes en el ciclo n	5,826		5,826						
	28	Porcentaje de docentes de inglés capacitados (MS 2018).	SEDUC	(Número de docentes de inglés capacitados en el periodo / Total de docentes de inglés en el ciclo n)*100	Número de docentes de inglés capacitados en el periodo	390	101.6	455	118.5					116.7
					Total de docentes de inglés en el ciclo n	384		384						

**N/E:** No evaluable.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, el Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018, y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

## CONCENTRADO DE LOS RESULTADOS DEL DESEMPEÑO DE LOS INDICADORES DE LA MIR DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

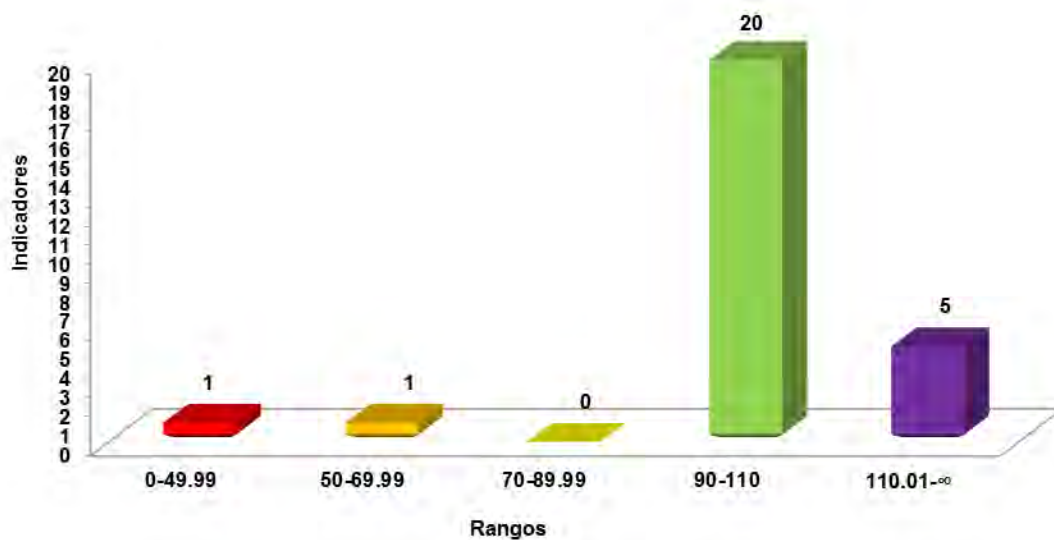
Derivado del análisis de los resultados del desempeño de los indicadores incluidos en la MIR de este programa presupuestario, se muestra el siguiente concentrado:

Nivel	Total de Indicadores por Nivel	Parámetros de Desempeño (%)				
		0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
Fin	1	0	0	0	1	0
Propósito	1	0	0	0	1	0
Componentes	4	1	0	0	3	0
Actividades	22	0	1	0	15	5
<b>TOTAL</b>	<b>28</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>20</b>	<b>5</b>
<b>Índice de Desempeño de los Indicadores de la MIR del Programa Presupuestario</b>					<b>3.52</b>	
						

**Nota:** El total de indicadores de la MIR del programa presupuestario es 28; sin embargo, la suma de los indicadores ubicados en los "Parámetros de Desempeño (porcentajes)" es 27, en virtud de que un indicador de nivel Actividad no fue evaluable respecto al logro de su meta, por tanto no es posible calcular su desempeño.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, el Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

## Desempeño de los Indicadores



**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generadas por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.



## RECOMENDACIONES

Secretaría de Educación		
Evaluación de Desempeño		
Hallazgo	Recomendación	
Análisis Cualitativo		
1	<p>Si bien el programa presupuestario incluye cuatro proyectos, en la MIR los indicadores sólo se vinculan al proyecto "Bachillerato General".</p>	<p>Incluir en la MIR indicadores que reflejen el desempeño de los proyectos que integran al programa presupuestario.</p>
2	<p>Los nombres de los indicadores que integran la MIR del programa presupuestario "Educación media superior" no son lo suficientemente claros debido a que incluyen el término (MS 2018) o (EMS 2018), sin definirlo.</p>	<p>Definir los términos técnicos y/o siglas incluidas en los elementos del indicador, a fin de que lo que se pretende medir sea inequívoco, atendiendo a las recomendaciones metodológicas establecidas en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados"; así mismo, la "Guía para la elaboración de la Matriz de indicadores para Resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" del CONEVAL.</p>



Secretaría de Educación	
Evaluación de Desempeño	
Hallazgo	Recomendación
Análisis Cualitativo	
3	<p>Las interpretaciones de los indicadores del nivel Fin "Cobertura en educación media superior (MS 2018)"; del nivel Propósito "Eficiencia terminal neta (MS 2018)"; del nivel Componente "Porcentaje de estudiantes con competencias genéricas y disciplinarias adquiridas en (EMS 2018)" y "Porcentaje de planteles incorporados al Sistema Nacional de Bachillerato, (Padrón de buena calidad) (EMS 2018)"; del nivel Actividad "Absorción en (MS 2018)", "Porcentaje de abandono escolar en (MS 2018)", "Porcentaje de alumnos aprobados en (MS 2018)", "Porcentaje de atención de población de 15 años a más sin educación media superior (MS 2018)", "Porcentaje de alumnos participantes en tutorías (MS 2018)", "Costo por alumno promedio (MS 2018)", "Alumnos por computadora con acceso a internet (MS 2018)", "Porcentaje de procesos por los que los docentes obtienen certificaciones en el uso de las TICs (MS 2018)", "Porcentaje de procesos por los que los estudiantes obtienen certificaciones en el uso de las TICs (MS 2018)", "Tasa de variación de los convenios vigentes (MS 2018)", "Porcentaje de egresados colocados en el sector productivo (MS 2018)", "Índice de la capacidad instalada (MS 2018)", "Porcentaje de alumnos que cursan el idioma inglés (MS 2018)", "Porcentaje de docentes capacitados en el uso de las TICs (MS 2018)" y "Porcentaje de docentes de inglés capacitados (MS 2018)", son una copia textual de los resúmenes narrativos, condición que no permite identificar el resultado de la aplicación de la fórmula, por lo que no son claros.</p>
4	<p>Asegure la consistencia de la estructura del indicador en el apartado "Interpretación" del Formato PbR 11c "Ficha Técnica de Indicadores de Desempeño", contenido en el "Instructivo de llenado del anteproyecto de presupuesto de egresos del Gobierno del Estado de México" que corresponda.</p>
	<p>Adecuar la dimensión del indicador, de acuerdo al aspecto del logro del objetivo que se va a cuantificar, atendiendo a las recomendaciones metodológicas estipuladas en la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" del CONEVAL.</p>



Secretaría de Educación		
Evaluación de Desempeño		
Hallazgo	Recomendación	
Análisis Cualitativo		
5	<p>Inconsistencias entre los elementos de los indicadores:</p> <p>a) Las variables de los indicadores "Porcentaje de personal docente, directivo y administrativo actualizado (MS 2018)".</p> <p>b) Las denominaciones y las fórmulas de cálculo de los indicadores "Tasa de variación de los convenios vigentes (MS 2018)" e "Índice de la capacidad instalada (MS 2018)".</p> <p>c) Las variables y fórmula de cálculo del indicador "Acciones desarrolladas para mejorar el nivel de logro de aprendizaje de los alumnos en lenguaje y comunicación y matemáticas (MS 2018)".</p>	<p>Adecuar los elementos que integran los indicadores de acuerdo con lo establecido en el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" del CONEVAL, a efecto de que el nombre, fórmula de cálculo (método y variables) e interpretación sean consistentes, y ello permita evaluar el cumplimiento del objetivo.</p>
6	<p>Los indicadores de nivel Actividad se reportaron con una periodicidad (anual) que no corresponde en este nivel de la MIR.</p>	<p>Establezca la frecuencia de medición de los indicadores de acuerdo al nivel jerárquico de la MIR donde estén integrados, y con ello dar cumplimiento a lo establecido en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados"; así mismo, la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" del CONEVAL.</p>
7	<p>Los indicadores "Absorción en (MS 2018)", "Porcentaje de abandono escolar en (MS 2018)" y "Porcentaje de egresados colocados en el sector productivo (MS 2018)" no miden lo que pretenden sus resúmenes narrativos.</p>	<p>Considere que los indicadores deben medir conceptos relevantes de cada resumen narrativo, a fin de que atiendan lo que marcan las recomendaciones metodológicas establecidas en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados"; así mismo, la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" del CONEVAL, a fin de que los resultados de la ejecución del programa presupuestario se puedan evaluar y monitorear.</p>



Secretaría de Educación		
Evaluación de Desempeño		
Hallazgo	Recomendación	
Análisis Cualitativo		
8	<p>Los indicadores "Absorción en (MS 2018)", "Acciones para la prevención de la violencia escolar (MS 2018)", "Alumnos por computadora con acceso a internet (MS 2018)" y "Acciones desarrolladas para mejorar el nivel de logro de aprendizaje de los alumnos en lenguaje y comunicación y matemáticas (MS 2018)", en su denominación no incluyeron la expresión matemática que correspondiera a la naturaleza del método de cálculo establecido (porcentaje, tasa de variación, etc).</p>	<p>Incluir en la denominación de los indicadores la expresión matemática que corresponde a la fórmula de cálculo, a fin de que se identifique lo que se pretende medir, atendiendo las recomendaciones metodológicas establecidas en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados"; así mismo, la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" del CONEVAL.</p>
9	<p>Los medios de verificación de los indicadores "Porcentaje de egresados incorporados al nivel superior (MS 2018)" del nivel Componente; "Porcentaje de atención de población de 15 años a más sin educación media superior (MS 2018)", "Porcentaje de alumnos participantes en tutorías (MS 2018)", "Porcentaje de procesos por los que los docentes obtienen certificaciones en el uso de las TICs (MS 2018)", "Porcentaje de procesos por los que los estudiantes obtienen certificaciones en el uso de las TICs (MS 2018)", "Tasa de variación de los convenios vigentes (MS 2018)", "Porcentaje de egresados colocados en el sector productivo (MS 2018)", "Porcentaje de estudiantes incorporados al modelo dual (MS 2018)", "Porcentaje de estudiantes con cultura emprendedora (MS 2018)", "Porcentaje de estudiantes en prácticas profesionales (MS 2018)" y "Porcentaje de docentes de inglés capacitados (MS 2018)" del nivel Actividad; hicieron referencia en sus fuentes de información al Bachillerato Tecnológico; sin embargo, ningún indicador se vinculó a ese proyecto, por tanto no son monitoreables.</p>	<p>Establezca fuentes de información públicas que permitan que terceros ajenos a la operación del programa puedan replicar los indicadores, por lo cual deberán estar relacionados con los proyectos a los que se vinculan los indicadores tal como lo marcan las recomendaciones metodológicas establecidas en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados"; así mismo, la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" del CONEVAL, a fin de que los resultados de la ejecución del programa presupuestario se puedan evaluar y monitorear.</p>





Secretaría de Educación		
Evaluación de Desempeño		
Hallazgo	Recomendación	
Análisis Cuantitativo		
10	<p>El indicador "Acciones desarrolladas para mejorar el nivel de logro de aprendizaje de los alumnos en lenguaje y comunicación y matemáticas (MS 2018)" no fue evaluable, ya que al no determinarse una meta, tampoco pudo calcularse su desempeño.</p>	<p>Asegurar que la totalidad de los indicadores reportados en las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento contengan una meta establecida, a fin de poder evaluar y monitorear el programa, como lo establece el Manual del Anteproyecto del Presupuesto de Egresos del Gobierno de Estado de México.</p>
11	<p>Desempeño de los Indicadores:</p> <p>a) El indicador "Porcentaje de planteles incorporados al Sistema Nacional de Bachillerato, (Padrón de buena calidad) (EMS 2018)" se ubicó en el umbral rojo, al registrarse un cumplimiento de 45.7 por ciento.</p> <p>b) El indicador "Tasa de variación de los convenios vigentes (MS 2018)" se colocó en la semaforización naranja, al registrarse un cumplimiento de 58.4, por ciento.</p> <p>c) Los indicadores "Porcentaje de atención de población de 15 años a más sin educación media superior (MS 2018)", "Porcentaje de alumnos participantes en tutorías (MS 2018)", "Porcentaje de procesos por los que los docentes obtienen certificaciones en el uso de las TICs (MS 2018)", "Porcentaje de procesos por los que los estudiantes obtienen certificaciones en el uso de las TICs (MS 2018)" y "Porcentaje de docentes de inglés capacitados (MS 2018)" presentaron un desempeño que los posicionó en el umbral morado, al registrarse un cumplimiento de 135.2, 117.4, 534.3, 180.0 y 116.7 por ciento, respectivamente.</p>	<p>Replantear las metas establecidas a través del fortalecimiento del proceso de planeación, programación y presupuestación, a efecto de que las metas sean determinadas en función de las capacidades físicas, técnicas, económicas y de gestión de la entidad fiscalizada.</p>

Fuente: Elaboración del OSFEM.

En virtud de que para los ejercicios fiscales subsecuentes las asignaciones presupuestales estarán determinadas a partir del cumplimiento de metas, objetivos y desempeño de los



programas actuales, se recomienda a la unidad ejecutora fortalecer sus procesos de planeación, programación, presupuestación, seguimiento y evaluación.

En razón de lo anterior, la Administración Pública del Estado de México, dentro de su estructura orgánica, cuenta con órganos de control interno con el fin de vigilar, fiscalizar y optimizar el control de los recursos, así como dar seguimiento a las recomendaciones de otras entidades fiscalizadoras, las cuales deriven del cumplimiento de metas y objetivos contenidos en sus programas gubernamentales; por lo que en términos de lo dispuesto en los artículos 16, 116 fracción II, sexto párrafo, 134 segundo y quinto párrafos de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 34, 61 fracciones XXXII, XXXIII y XXXIV, 129, penúltimo párrafo de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; y 8 fracciones VI, XXVII, inciso a) y XXXVI, 13 fracciones IV, IX, y XXV y 41 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de México, el Órgano de Control Interno del ente fiscalizable dará puntual seguimiento al cumplimiento de las recomendaciones hechas por esta Dependencia.

Complemento de lo anterior, el artículo 20, fracciones II, IV, V y IX de la Ley de Planeación del Estado de México y Municipios, establece la competencia de la Unidad de Información, Planeación, Programación y Evaluación, para garantizar el cumplimiento de las etapas del proceso de planeación para su desarrollo, en el ámbito de su competencia, así como vigilar que la unidad ejecutora cumpla con lo establecido en sus programas.



---

# PROGRAMA PRESUPUESTARIO

## “EDUCACIÓN SUPERIOR”

---





## EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO

### GENERALES DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

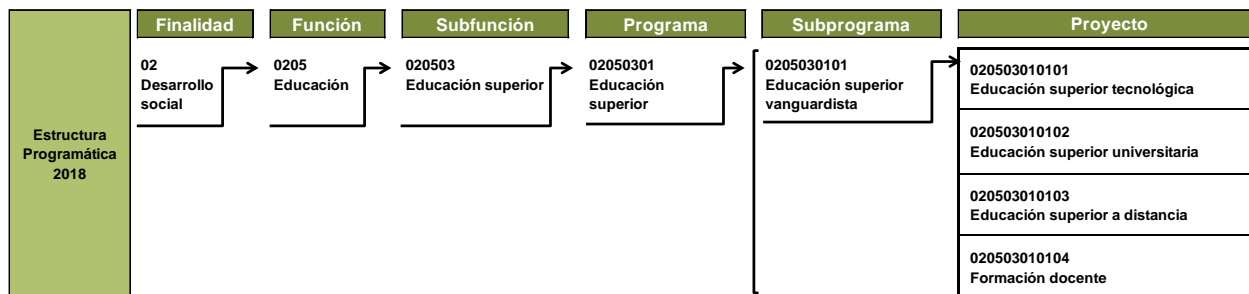
Programa: 02050301 Educación superior

#### Objetivo

Ofrecer educación superior, mediante modelos educativos acordes a las necesidades del sector productivo, público y social; bajo criterios de igualdad, pertinencia y accesibilidad, vinculados con el quehacer científico, tecnológico y humanístico, mediante programas de estudio actualizados y de calidad y con la infraestructura física necesaria para lograrlo con el fin de generar capital humano de calidad que detone la innovación en la Entidad y en la nación.

#### Estructura programática 2018

A continuación se muestran los proyectos del programa presupuestario “Educación superior” ejecutados durante 2018.



Fuente: Elaboración del OSFEM, con información de la Estructura Programática del Gobierno del Estado de México 2018.



ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DE LA MIR DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

**Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)**

La Secretaría de Educación del Estado de México (SEDUC) reportó la siguiente MIR del programa presupuestario “Educación superior”:

Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Fórmula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Fin</b>					
Contribuir a mejorar la eficiencia terminal de educación superior mediante la atención a estudiantes matriculados en instituciones de educación superior con un enfoque integral y de calidad.	Porcentaje de egresión en educación superior (eficiencia terminal). (SUP 2018).	(Egresados de educación superior en el ciclo escolar n / Nuevo ingreso a primer grado de educación superior en el ciclo escolar n - 1 (la duración del nivel educativo) ) *100	Anual	Estadística básica de servicios escolares de las instituciones de educación superior. Agenda estadística 911 de educación superior del ciclo escolar 2017-2018. Unidad de Planeación, Profesiones, Escuelas Incorporadas y Evaluación. Subsecretaría de Educación Media Superior y Superior.	Los estudiantes matriculados en educación superior, cuentan con las condiciones favorables para que pertenezcan y concluyan su programa educativo satisfactoriamente.
<b>Propósito</b>					
Jóvenes de 18 a 22 años certificados en educación media superior atendidos con una educación integral y de calidad por instituciones de educación superior.	Porcentaje de cobertura en educación superior (SUP 2018).	(Matricula total de educación superior del ciclo escolar n / Población de 18 a 22 años del año n) *100	Anual	Agenda estadística 911 de educación superior del ciclo escolar 2017-2018. Unidad de Planeación, Profesiones, Escuelas Incorporadas y Evaluación de la Subsecretaría de Educación Media Superior y Superior. Proyecciones de población 2010-2030, Consejo Nacional de Población.	Los jóvenes beneficiados en las instituciones de educación superior de control estatal, tienen el interés por recibir una formación del tipo superior.



## EDUCACIÓN SUPERIOR



Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Fórmula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Componentes</b>					
1. Egresados de educación media superior inscritos en las diferentes modalidades de las instituciones de educación superior.	Porcentaje de absorción en educación superior (SUP 2018).	(Número de alumnos de nuevo ingreso a primer grado de educación superior en el ciclo escolar n / Total de egresados de educación media superior del ciclo escolar n-1)*100	Anual	Agenda estadística 911 de educación media superior y educación superior del ciclo escolar 2017-2018. Unidad de Planeación, Profesiones, Escuelas Incorporadas y Evaluación de la Subsecretaría de Educación Media Superior y Superior.	Los egresados de educación media superior cuentan con las condiciones e interés para ingresar y continuar con sus estudios de tipo superior.
2. Estudiantes atendidos en instituciones de educación superior con un enfoque integral.	Tasa de variación de la matrícula de educación superior (SUP 2018).	((Total de la matrícula del ciclo escolar n / Total de la matrícula del ciclo escolar n-1)-1)*100	Anual	Agenda estadística 911 de educación superior ciclo escolar 2016-2017 y 2017-2018. Unidad de Planeación, Profesiones, Escuelas Incorporadas y Evaluación. Subsecretaría de Educación Media Superior y Superior. Estadística institucional semanal del ejercicio fiscal 2018, generada por la Unidad de Información, Planeación, Programación y Evaluación de la Universidad Digital del Estado de México a través de la información proporcionada por el área académica de la misma universidad.	Los jóvenes matriculados en educación superior, cuentan con las condiciones académicas, sociales, económica y personales necesarias, para permanecer y concluir sus estudios.
3. Programas educativos acreditados por su calidad en instituciones de educación superior.	Porcentaje de nuevos programas educativos acreditados (SUP 2018).	(Programas educativos acreditados en el año n / Total de programas educativos acreditados al inicio del año n)*100	Anual	Concentrado estadístico derivado de informes trimestrales del Sistema de Planeación y Presupuesto (SIPREP 2018) de cada unidad ejecutora, integrado por la Dirección General de Educación Superior, Subsecretaría de Educación Media Superior y Superior.	Los programas educativos ofertados en las instituciones de educación superior de control estatal, cumplen con los requisitos para ser evaluados y acreditados, en beneficio de la comunidad estudiantil.
4. Vinculación con los sectores, público, privado y social gestionada por las instituciones de educación superior para lograr una educación integral.	Tasa de variación de acciones de vinculación con los sectores público, privado y social (SUP 2018).	((Total de acciones de vinculación realizadas en el año n / Total de acciones de vinculación realizadas en el año n-1)-1)*100	Anual	Concentrado estadístico derivado de informes trimestrales del Sistema de Planeación y Presupuesto (SIPREP 2018) de cada unidad ejecutora, integrado por la Dirección General de Educación Superior, Subsecretaría de Educación Media Superior y Superior.	Los sectores público, privado y social participan con las instituciones de educación superior, para llevar a cabo acciones de vinculación que benefician a la comunidad estudiantil y docente.



## EDUCACIÓN SUPERIOR



Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Fórmula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Actividades</b>					
1.1. Diversificación de la oferta educativa en instituciones de educación superior.	Porcentaje de nuevos programas educativos en educación superior (SUP 2018).	(Número de nuevos programas educativos que se ofertan en el año n / Total de programas educativos ofertados al inicio del año n)*100	Anual	Concentrado estadístico derivado de informes trimestrales del Sistema de Planeación y Presupuesto (SIPREP 2018) de cada unidad ejecutora, integrado por la Dirección General de Educación Superior, Subsecretaría de Educación Media Superior y Superior.	Existe factibilidad para la creación de nuevos programas educativos de acuerdo a las necesidades de la región, en beneficio de la población que demanda el servicio educativo del tipo superior.
1.2. Ofertar programas de educación continua y a distancia en educación superior.	Tasa de variación de los programas de educación continua ofertados en educación superior a distancia (SUP 2018).	((Programas de educación continua ofertados en el ciclo escolar n / Programas de educación continua ofertados en el ciclo escolar n-1)-1)*100	Anual	Estadística "Avance trimestral de metas del ejercicio fiscal 2018, generada por la Unidad de Información, Planeación, Programación y Evaluación de la Universidad Digital del Estado de México a través de la información proporcionada por el área académica de la misma universidad.	Los estudiantes de educación superior a distancia participan en la aplicación de los programas de educación continua.
1.3. Efectuar reuniones de academia de los programas propios en educación superior a distancia.	Porcentaje de reuniones de academia realizadas en educación superior a distancia (SUP 2018).	(Reuniones de academia realizadas en el año n / Reuniones de academia programadas en el año n)*100	Anual	Estadística "Avance trimestral de metas del ejercicio fiscal 2018, generada por la Unidad de Información, Planeación, Programación y Evaluación de la Universidad Digital del Estado de México a través de la información proporcionada por el área académica de la misma universidad.	El área académica tiene la disposición para generar las reuniones de academia, fortaleciendo los programas propios de la universidad en la modalidad a distancia.
1.4. Contribuir a que los egresados obtengan su título profesional de educación superior.	Tasa de variación en titulación de educación superior.	((Titulados en el año n / Titulados en el año n-1)-1)*100	Trimestral	Estadística "Reporte Estadístico trimestral de metas del ejercicio fiscal 2018-2019, generada por la Unidad de Información, Planeación, Programación y Evaluación de la Universidad Digital del Estado de México a través de la información proporcionada por el área académica de la misma universidad. Concentrado estadístico derivado de informes trimestrales del Sistema de Planeación y Presupuesto (SIPREP 2018) de cada unidad ejecutora, integrado por la Dirección General de Educación Superior, Subsecretaría de Educación Media Superior y Superior.	Los egresados concluyen sus estudios satisfactoriamente y cumplen con los requisitos establecidos para titularse, generando profesionales con competencias para atender necesidades de su entorno.





## EDUCACIÓN SUPERIOR



Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Fórmula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Actividades</b>					
2.1. Realización de acciones culturales y deportivas en la comunidad escolar de las instituciones de educación superior.	Tasa de variación de acciones culturales y deportivas en educación superior (SUP 2018).	$((\text{Número de acciones culturales y deportivas realizadas en el año } n / \text{Número de acciones culturales y deportivas realizadas en el año } n-1) \cdot 100)$	Anual	Concentrado estadístico derivado de informes trimestrales del Sistema de Planeación y Presupuesto (SIPREP 2018) de cada unidad ejecutora, integrado por la Dirección General de Educación Superior, Subsecretaría de Educación Media Superior y Superior.	La comunidad escolar participa en las acciones culturales y deportivas que se desarrollan en las instituciones de educación superior, y de esta manera se potencializan las habilidades de los estudiantes.
2.2. Realización de acciones para la prevención de la violencia escolar en las instituciones de educación superior.	Tasa de variación de acciones contra la violencia escolar (SUP 2018).	$((\text{Número de acciones para la prevención de la violencia escolar realizadas en el año } n / \text{Número de acciones para la prevención de la violencia escolar realizadas en el año } n-1) \cdot 100)$	Anual	Concentrado estadístico derivado de informes trimestrales del Sistema de Planeación y Presupuesto (SIPREP 2018) de cada unidad ejecutora, integrado por la Dirección General de Educación Superior, Subsecretaría de Educación Media Superior y Superior.	La comunidad escolar participa activamente en la realización de acciones contra la violencia escolar y así evitar situaciones de riesgo.
2.3. Implementación de acciones para promover la igualdad de oportunidades entre mujeres y hombres.	Tasa de variación de acciones de igualdad de oportunidades entre mujeres y hombres en educación superior (SUP 2018).	$((\text{Número de acciones de igualdad entre hombres y mujeres realizados en el año } n / \text{Total de acciones de igualdad entre hombres y mujeres realizadas en el año } n-1) \cdot 100)$	Anual	Concentrado estadístico derivado de informes trimestrales del Sistema de Planeación y Presupuesto (SIPREP 2018) de cada unidad ejecutora, integrado por la Dirección General de Educación Superior, Subsecretaría de Educación Media Superior y Superior.	Participación de la comunidad escolar en la realización de acciones de igualdad de oportunidades entre mujeres y hombres.
2.4. Desarrollo de proyectos emprendedores de educación superior.	Porcentaje de proyectos emprendedores exitosos en educación superior (SUP 2018).	$(\text{Proyectos emprendedores exitosos en el ciclo escolar } n / \text{Total de proyectos emprendedores realizados en el ciclo escolar } n) \cdot 100)$	Anual	Concentrado estadístico derivado de informes trimestrales del Sistema de Planeación y Presupuesto (SIPREP 2018) de cada unidad ejecutora, integrado por la Dirección General de Educación Superior, Subsecretaría de Educación Media Superior y Superior.	Los estudiantes tienen la disposición e iniciativa para desarrollar proyectos emprendedores y con ello fomentar una cultura emprendedora e incluso generar su propio empleo.
3.1. Procesos certificados de instituciones de educación superior.	Tasa de variación de certificación y mantenimiento de procesos de educación superior (SUP 2018).	$((\text{Mantenimiento y certificación de procesos en el año } n / \text{mantenimiento y certificación de procesos en el año } n-1) \cdot 100)$	Anual	Concentrado estadístico derivado de informes trimestrales del Sistema de Planeación y Presupuesto (SIPREP 2018) de cada unidad ejecutora, integrado por la Dirección General de Educación Superior, Subsecretaría de Educación Media Superior y Superior.	Las instituciones de educación superior de control estatal cumplen con los requisitos establecidos por los organismos certificadores externos y propician que sus instituciones sean de calidad.



## EDUCACIÓN SUPERIOR



Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Fórmula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Actividades</b>					
3.2. Capacitación y actualización del personal docente a fin de fortalecer el proceso educativo.	Porcentaje de docentes capacitados y actualizados en educación superior (SUP 2018).	(Número de docentes capacitados y/o actualizados en el año n / Número total de docentes en el año n) * 100	Mensual	Concentrado estadístico derivado de informes trimestrales del Sistema de Planeación y Presupuesto (SIPREP 2018) de cada unidad ejecutora, integrado por la Dirección General de Educación Superior, Subsecretaría de Educación Media Superior y Superior.	Los docentes tienen disposición para llevar a cabo la capacitación y actualización para mejorar sus competencias, a fin de fortalecer el proceso educativo.
3.3. Evaluación docente de educación superior a fin de encontrar áreas de oportunidad para mejorar su desempeño.	Porcentaje de docentes evaluados en educación superior. (SUP 2018).	(Docentes evaluados para conocer el nivel deseable de competencias en el año n / Total de docentes en el año n) * 100	Anual	Concentrado estadístico derivado de informes trimestrales del Sistema de Planeación y Presupuesto (SIPREP 2018) de cada unidad ejecutora, integrado por la Dirección General de Educación Superior, Subsecretaría de Educación Media Superior y Superior.	Los docentes están interesados en ser evaluados para encontrar áreas de oportunidad y mejorar sus habilidades pedagógicas.
3.4. Capacitación del personal directivo y administrativo de educación superior.	Porcentaje de personal directivo y administrativo capacitado de las instituciones de educación superior (SUP 2018).	(Número de personal directivo y administrativo capacitados y/o actualizados en el año n / Número total del personal directivo y administrativo en el año n) * 100	Anual	Concentrado estadístico derivado de informes trimestrales del Sistema de Planeación y Presupuesto (SIPREP 2018) de cada unidad ejecutora, integrado por la Dirección General de Educación Superior, Subsecretaría de Educación Media Superior y Superior.	El personal directivo y administrativo se interesa y capacita a fin de mejorar sus competencias y fortalecer a la administración de la institución.
3.5. Desarrollo de proyectos de investigación que contribuyan a la mejora y solución de problemas en las distintas áreas.	Tasa de variación de proyectos de investigación en educación superior (SUP 2018).	((Total de proyectos de investigación realizados en el año n / Total de proyectos de investigación realizados en el año n-1)-1)*100	Anual	Concentrado estadístico derivado de informes trimestrales del Sistema de Planeación y Presupuesto (SIPREP 2018) de cada unidad ejecutora, integrado por la Dirección General de Educación Superior, Subsecretaría de Educación Media Superior y Superior.	Los docentes tienen la disposición para participar en el desarrollo de proyectos de investigación afines a sus áreas de conocimiento.
3.6. Inscripción de estudiantes en cursos de inglés.	Porcentaje de estudiantes que estudian el idioma inglés en educación superior (SUP 2018).	(Total de estudiantes inscritos en cursos de inglés en el ciclo escolar n / Matrícula total en el ciclo escolar n) * 100	Anual	Concentrado estadístico derivado de informes trimestrales del Sistema de Planeación y Presupuesto (SIPREP 2018) de cada unidad ejecutora, integrado por la Dirección General de Educación Superior, Subsecretaría de Educación Media Superior y Superior.	Los estudiantes tienen la disposición y el recurso económico para estudiar el idioma inglés en las instituciones de educación superior y con ello fortalecer su educación de calidad.



## EDUCACIÓN SUPERIOR



Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Fórmula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Actividades</b>					
3.7. Incorporación de computadoras al proceso de enseñanza-aprendizaje.	Estudiantes por computadora en educación superior (SUP 2018).	(Matrícula total en el ciclo escolar n / Total de computadoras que operan los estudiantes en el ciclo escolar n)	Anual	Concentrado estadístico derivado de informes trimestrales del Sistema de Planeación y Presupuesto (SIPREP 2018) de cada unidad ejecutora, integrado por la Dirección General de Educación Superior, Subsecretaría de Educación Media Superior y Superior.	Los estudiantes matriculados en instituciones de educación superior de control estatal, cuentan con los equipos de cómputo suficientes e idóneos para el proceso educativo.
4.1. Firma de nuevos convenios con los sectores público, privado y social para fortalecer la vinculación de las instituciones de educación superior.	Porcentaje de nuevos convenios firmados en educación superior (SUP 2018).	(Número de nuevos convenios firmados con los sectores público, privado y social en el año n / total de convenios vigentes con los sectores público, privado y social hasta año n-1)*100	Anual	Concentrado estadístico derivado de informes trimestrales del Sistema de Planeación y Presupuesto (SIPREP 2018) de cada unidad ejecutora, integrado por la Dirección General de Educación Superior, Subsecretaría de Educación Media Superior y Superior.	Los sectores público, privado y social participan activamente con las instituciones de educación superior para llevar a cabo la firma de nuevos convenios que favorezcan el desarrollo de la comunidad escolar.
4.2. Participación de estudiantes en el modelo de educación dual.	Porcentaje de estudiantes en el sistema de educación dual (SUP 2018).	(Número de estudiantes en el modelo de educación dual en el ciclo escolar n / Total de matrícula en ciclo escolar n)*100	Anual	Concentrado estadístico derivado de informes trimestrales del Sistema de Planeación y Presupuesto (SIPREP 2018) de cada unidad ejecutora, integrado por la Dirección General de Educación Superior, Subsecretaría de Educación Media Superior y Superior.	Existe la disposición del sector público y privado para incorporar a los estudiantes en su institución bajo el Modelo de educación dual, a fin de fortalecer su inserción al campo laboral.
4.3. Realización de acciones que promuevan la internacionalización en beneficio a la comunidad estudiantil y docente.	Tasa de variación de acciones para la internacionalización en educación superior (SUP 2018).	((Número de acciones de internacionalización en el año n / Número de acciones de internacionalización en el año n-1)-1)*100	Anual	Concentrado estadístico derivado de informes trimestrales del Sistema de Planeación y Presupuesto (SIPREP 2018) de cada unidad ejecutora, integrado por la Dirección General de Educación Superior, Subsecretaría de Educación Media Superior y Superior.	Existe apertura de las instancias gubernamentales y extranjeras para vincularse con las instituciones de educación superior de control estatal y colaborar en la internacionalización.



# EDUCACIÓN SUPERIOR



Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Fórmula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Actividades</b>					
4.4. Contactar egresados en instituciones de educación superior.	Porcentaje de egresados contactados en educación superior (SUP 2018).	$((\text{Egresados del ciclo escolar } n-1 \text{ contactados en el ciclo escolar } n / \text{Egresados del ciclo escolar } n-1)) * 100$	Anual	Concentrado estadístico derivado de informes trimestrales del Sistema de Planeación y Presupuesto (SIPREP 2018) de cada unidad ejecutora, integrado por la Dirección General de Educación Superior, Subsecretaría de Educación Media Superior y Superior. Estadística "Reporte Estadístico trimestral de metas del ejercicio fiscal 2018-2019, generada por la Unidad de Información, Planeación, Programación y Evaluación de la Universidad Digital del Estado de México a través de la información proporcionada por el área académica de la misma universidad.	Los egresados se mantienen en contacto con la institución a fin de dar a conocer su situación académica o laboral y con ello analizar la pertinencia de los planes y programas de estudio, así como de su formación académica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018, generado por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.



Vinculación del objetivo del programa presupuestario con los indicadores que integran la MIR

El objetivo del programa presupuestario se relaciona con los 25 indicadores que integran la MIR:

Programa	Concepto	Objetivo	Indicador
Educación superior	¿Qué?	Ofrecer educación superior,	1. Porcentaje de egresión en educación superior (eficiencia terminal). (SUP 2018). 2. Porcentaje de cobertura en educación superior (SUP 2018). 3. Porcentaje de absorción en educación superior (SUP 2018). 4. Tasa de variación de la matrícula de educación superior (SUP 2018). 5. Porcentaje de nuevos programas educativos acreditados (SUP 2018). 6. Tasa de variación de acciones de vinculación con los sectores público, privado y social (SUP 2018). 7. Porcentaje de nuevos programas educativos en educación superior (SUP 2018). 8. Tasa de variación de los programas de educación continua ofertados en educación superior a distancia (SUP 2018). 9. Porcentaje de reuniones de academia realizadas en educación superior a distancia (SUP 2018). 10. Tasa de variación en titulación de educación superior. 11. Tasa de variación de acciones culturales y deportivas en educación superior (SUP 2018). 12. Tasa de variación de acciones contra la violencia escolar (SUP 2018). 13. Tasa de variación de acciones de igualdad de oportunidades entre mujeres y hombres en educación superior (SUP 2018). 14. Porcentaje de proyectos emprendedores exitosos en educación superior (SUP 2018). 15. Tasa de variación de certificación y mantenimiento de procesos de educación superior (SUP 2018). 16. Porcentaje de docentes capacitados y actualizados en educación superior (SUP 2018). 17. Porcentaje de docentes evaluados en educación superior. (SUP 2018).
	Mediante	mediante	

Programa	Concepto	Objetivo	Indicador
Educación superior	¿Cómo?	modelos educativos acordes a las necesidades del sector productivo, público y social; bajo criterios de igualdad, pertinencia y accesibilidad, vinculados con el quehacer científico, tecnológico y humanístico, mediante programas de estudio actualizados y de calidad y con la infraestructura física necesaria para lograrlo con el fin de generar capital humano de calidad que detone la innovación en la Entidad y en la nación.	18. Porcentaje de personal directivo y administrativo capacitado de las instituciones de educación superior (SUP 2018). 19. Tasa de variación de proyectos de investigación en educación superior (SUP 2018). 20. Porcentaje de estudiantes que estudian el idioma inglés en educación superior (SUP 2018). 21. Estudiantes por computadora en educación superior (SUP 2018). 22. Porcentaje de nuevos convenios firmados en educación superior (SUP 2018). 23. Porcentaje de estudiantes en el sistema de educación dual (SUP 2018). 24. Tasa de variación de acciones para la internacionalización en educación superior (SUP 2018). 25. Porcentaje de egresados contactados en educación superior (SUP 2018).

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de México para el ejercicio fiscal 2018, el Catálogo de Objetivos Estructura Programática 2018 y el Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018, generado por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

La sintaxis del objetivo del programa se presenta de forma inadecuada, dado que su redacción agrega dos conectores de “mediante”, por lo que no es clara la manera en que se pretende lograr el objetivo.

### Vinculación de los proyectos del programa presupuestario con los indicadores que integran la MIR

Así mismo, se muestra la vinculación de los proyectos con los indicadores incluidos en la MIR del programa presupuestario “Educación superior”:



# EDUCACIÓN SUPERIOR



Programa	Núm.	Proyecto	Indicador	Nivel MIR	Unidad Responsable	Unidad Ejecutora	Tipo de Indicador
02050301 Educación superior			Porcentaje de egresión en educación superior (eficiencia terminal). (SUP 2018).	FIN	Secretaría de Educación	SEDUC	Estratégico
			Porcentaje de cobertura en educación superior (SUP 2018).	PROPÓSITO	Secretaría de Educación	SEDUC	Estratégico
			Porcentaje de nuevos programas educativos acreditados (SUP 2018).	COMPONENTE	Secretaría de Educación	SEDUC	Gestión
			Porcentaje de nuevos programas educativos en educación superior (SUP 2018).	ACTIVIDADES	Secretaría de Educación	SEDUC	Gestión
			Tasa de variación de acciones culturales y deportivas en educación superior (SUP 2018).	ACTIVIDADES	Secretaría de Educación	SEDUC	Gestión
			Tasa de variación de certificación y mantenimiento de procesos de educación superior (SUP 2018).	ACTIVIDADES	Secretaría de Educación	SEDUC	Gestión
			Porcentaje de docentes capacitados y actualizados en educación superior (SUP 2018).	ACTIVIDADES	Secretaría de Educación	SEDUC	Gestión
			Porcentaje de docentes evaluados en educación superior. (SUP 2018).	ACTIVIDADES	Secretaría de Educación	SEDUC	Gestión
			Porcentaje de personal directivo y administrativo capacitado de las instituciones de educación superior (SUP 2018).	ACTIVIDADES	Secretaría de Educación	SEDUC	Gestión
			Porcentaje de nuevos convenios firmados en educación superior (SUP 2018).	ACTIVIDADES	Secretaría de Educación	SEDUC	Gestión



## EDUCACIÓN SUPERIOR



Programa	Núm.	Proyecto	Indicador	Nivel MIR	Unidad Responsable	Unidad Ejecutora	Tipo de Indicador
2050301 Educación superior	1	020503010102 Educación superior universitaria	Porcentaje de absorción en educación superior (SUP 2018).	COMPONENTE	Secretaría de Educación	SEDUC	Gestión
			Tasa de variación de la matrícula de educación superior (SUP 2018).	COMPONENTE	Secretaría de Educación	SEDUC	Gestión
			Tasa de variación de acciones de vinculación con los sectores público, privado y social (SUP 2018).	COMPONENTE	Secretaría de Educación	SEDUC	Gestión
			Tasa de variación en titulación de educación superior.	ACTIVIDADES	Secretaría de Educación	SEDUC	Gestión
			Tasa de variación de acciones contra la violencia escolar (SUP 2018).	ACTIVIDADES	Secretaría de Educación	SEDUC	Gestión
			Tasa de variación de acciones de igualdad de oportunidades entre mujeres y hombres en educación superior (SUP 2018).	ACTIVIDADES	Secretaría de Educación	SEDUC	Gestión
			Porcentaje de proyectos emprendedores exitosos en educación superior (SUP 2018).	ACTIVIDADES	Secretaría de Educación	SEDUC	Gestión
			Tasa de variación de proyectos de investigación en educación superior (SUP 2018).	ACTIVIDADES	Secretaría de Educación	SEDUC	Gestión
			Porcentaje de estudiantes que estudian el idioma inglés en educación superior (SUP 2018).	ACTIVIDADES	Secretaría de Educación	SEDUC	Gestión
			Estudiantes por computadora en educación superior (SUP 2018).	ACTIVIDADES	Secretaría de Educación	SEDUC	Gestión
			Porcentaje de estudiantes en el sistema de educación dual (SUP 2018).	ACTIVIDADES	Secretaría de Educación	SEDUC	Gestión
			Tasa de variación de acciones para la internacionalización en educación superior (SUP 2018).	ACTIVIDADES	Secretaría de Educación	SEDUC	Gestión
			Porcentaje de egresados contactados en educación superior (SUP 2018).	ACTIVIDADES	Secretaría de Educación	SEDUC	Gestión
			2	020503010103 Educación superior a distancia	Tasa de variación de los programas de educación continua ofertados en educación superior a distancia (SUP 2018).	ACTIVIDADES	Secretaría de Educación
Porcentaje de reuniones de academia realizadas en educación superior a distancia (SUP 2018).	ACTIVIDADES	Secretaría de Educación			SEDUC	Gestión	

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.



### A) Análisis cualitativo de los indicadores

En el análisis cualitativo se identifica si el indicador cuenta con las características mínimas necesarias para el monitoreo del programa presupuestario, que en su conjunto se denominan CREMAA (Claridad, Relevancia, Económico, Monitoreable, Adecuado y Aporte marginal):

Características "CREMAA" de los Indicadores	
Característica	Definición
Claridad	El indicador debe ser preciso e inequívoco, interpretado sin ambigüedades o aspectos técnicos, es decir, permite identificar con claridad lo que se pretende medir.
Relevancia	El indicador debe reflejar una dimensión relevante del logro del objetivo, es decir, los aspectos más importantes del indicador están directamente relacionados con algún aspecto fundamental del objetivo.
Economía	La información necesaria para generar el indicador debe estar disponible a un costo razonable.
Monitoreable	El indicador debe ser sujeto a una verificación independiente, para lo cual se necesita que los medios de verificación estén definidos y el método de cálculo sea claro.
Adecuado	El indicador debe medir lo que cada nivel de objetivos plantea y dar una base suficiente para emitir un juicio respecto al desempeño del programa.
Aporte marginal	Aplica cuando un objetivo tiene dos o más indicadores, el indicador debe medir aspectos que no consideran los demás indicadores y proveer información objetiva adicional para el monitoreo.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados y el Manual para el diseño y la construcción de indicadores, CONEVAL, 2013.

A continuación se muestra el análisis cualitativo de los indicadores que integran la MIR del programa presupuestario "Educación superior" por nivel:

Nivel Fin

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Contribuir a mejorar la eficiencia terminal de educación superior mediante la atención a estudiantes matriculados en instituciones de educación superior con un enfoque integral y de calidad.	Porcentaje de egresión en educación superior (eficiencia terminal). (SUP 2018).	(Egresados de educación superior en el ciclo escolar n / Nuevo ingreso a primer grado de educación superior en el ciclo escolar n - (la duración del nivel educativo) ) * 100	Anual	Contribuir a mejorar la eficiencia terminal de educación superior mediante la atención a estudiantes matriculados en instituciones de educación superior con un enfoque integral y de calidad.	Estratégico  Eficiencia	Estadística básica de servicios escolares de las instituciones de educación superior. Agenda estadística 911 de educación superior del ciclo escolar 2017-2018. Unidad de Planeación, Profesiones, Escuelas Incorporadas y Evaluación. Subsecretaría de Educación Media Superior y Superior.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	Sí
							¿Tiene aporte marginal?	N/A

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018, y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

El indicador “Porcentaje de egresión en educación superior” guarda relación con el resumen narrativo y consistencia entre los elementos siguientes: denominación, fórmula de cálculo y periodicidad. Sin embargo, se identificó que el resumen narrativo y la interpretación del indicador son iguales, lo que indica que su interpretación no es correcta, de acuerdo con lo establecido por la Metodología de Marco Lógico. Además, el indicador no es claro, debido a que no se menciona el significado de las siglas “SUP 2018”, las cuales pueden interpretarse de distinta manera.

Nivel Propósito

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Jóvenes de 18 a 22 años certificados en educación media superior atendidos con una educación integral y de calidad por instituciones de educación superior.	Porcentaje de cobertura en educación superior (SUP 2018).	$(\text{Matrícula total de educación superior del ciclo escolar } n / \text{Población de 18 a 22 años del año } n) * 100$	Anual	Jóvenes de 18 a 22 años certificados en educación superior atendidos con una educación integral y de calidad por instituciones de educación superior.	Estratégico  Eficiencia	Agenda estadística 911 de educación superior del ciclo escolar 2017-2018. Unidad de Planeación, Profesiones, Escuelas Incorporadas y Evaluación de la Subsecretaría de Educación Media Superior y Superior. Proyecciones de población 2010-2030, Consejo Nacional de Población.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	Sí
							¿Tiene aporte marginal?	N/A

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018, y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

El resumen narrativo de este nivel de la MIR cumple con las características sintácticas: población objetivo o área de enfoque + verbo en presente + resultado logrado.

Por otra parte, el indicador “Porcentaje de cobertura en educación superior” no es claro, debido a que no se menciona el significado de las siglas “SUP 2018”; además, de que el resumen narrativo es igual a su interpretación, por lo que éste último elemento no describe el resultado esperado de la relación de las variables del indicador.

Nivel Componente

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
1. Egresados de educación media superior inscritos en las diferentes modalidades de las instituciones de educación superior.	Porcentaje de absorción en educación superior (SUP 2018).	(Número de alumnos de nuevo ingreso a primer grado de educación superior en el ciclo escolar n / Total de egresados de educación media superior en el ciclo escolar n-1)*100	Anual	Atención a estudiantes de nuevo ingreso de educación superior.	Gestión Eficiencia	Agenda estadística 911 de educación media superior y superior ciclo escolar 2017-2018. Unidad de Planeación, Profesiones, Escuelas Incorporadas y Evaluación de la Subsecretaría de Educación Media Superior y Superior.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	No
							¿Tiene aporte marginal?	N/A
2. Estudiantes atendidos en instituciones de educación superior con un enfoque integral.	Tasa de variación de la matrícula de educación superior (SUP 2018).	((Total de la matrícula del ciclo escolar n / Total de la matrícula del ciclo escolar n-1)-1)*100	Anual	Mide el aumento de la matrícula con respecto al año anterior.	Gestión Eficiencia	Agenda estadística 911 de educación superior ciclo escolar 2016-2017 y 2017-2018. Unidad de Planeación, Profesiones, Escuelas Incorporadas y Evaluación de la Subsecretaría de Educación Media Superior y Superior. Estadística institucional semanal del ejercicio fiscal 2018, generada por la Unidad de Información, Planeación, Programación y Evaluación de la Universidad Digital del Estado de México a través de la información proporcionada por el área académica de la misma universidad.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	No
							¿Tiene aporte marginal?	N/A



## EDUCACIÓN SUPERIOR



Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
3. Programas educativos acreditados por su calidad en instituciones de educación superior.	Porcentaje de nuevos programas educativos acreditados (SUP 2018).	$(\text{Programas educativos acreditados en el año } n / \text{Total de programas educativos acreditados al inicio del año } n) * 100$	Anual	Es el porcentaje de nuevos programas educativos ofertados.	Gestión Eficiencia	Concentrado estadístico derivado de informes trimestrales del Sistema de Planeación y Presupuesto (SIPREP 2018) de cada unidad ejecutora, integrado por la Dirección General de Educación Superior, Subsecretaría de Educación Media Superior y Superior.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
4. Vinculación con los sectores, público, privado y social gestionada por las instituciones de educación superior para lograr una educación integral.	Tasa de variación de acciones de vinculación con los sectores público, privado y social (SUP 2018).	$((\text{Total de acciones de vinculación realizadas en el año } n / \text{Total de acciones de vinculación realizadas en el año } n-1) - 1) * 100$	Anual	Vinculación con los sectores público, privado y social gestionada por las instituciones de educación superior para lograr una educación integral.	Gestión Eficiencia	Concentrado estadístico derivado de informes trimestrales del Sistema de Planeación y Presupuesto (SIPREP 2018) de cada unidad ejecutora, integrado por la Dirección General de Educación Superior, Subsecretaría de Educación Media Superior y Superior.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018, y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

Los indicadores de este nivel se relacionan con el resumen narrativo, sin embargo, no cumplen con el total de las características CREMAA, lo anterior en virtud de que:

- El indicador “Tasa de variación de acciones de vinculación con los sectores público, privado y social” no es monitoreable, en razón de que las unidades de medida de las variables refieren a “acciones de vinculación”, mientras que los medios de verificación hacen alusión a un concentrado estadístico no específico. Además, se identificó que el resumen narrativo y la interpretación del indicador son declaraciones idénticas.
- El indicador asociado al objetivo 3, tampoco fue monitoreable, en virtud de que el medio de verificación carece de especificidad, lo que impide su comprobación independiente.
- Los indicadores 1 y 2 no miden un producto terminado o servicio entregado.
- Los cuatro indicadores de nivel Componente no fueron lo suficientemente claros, dado que en sus denominaciones incluyeron las siglas “SUP 2018”, sin que se precisara su significado, condición que puede derivar en distintas interpretaciones.

### Nivel Actividad

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
1.1. Diversificación de la oferta educativa en instituciones de educación superior.	Porcentaje de nuevos programas educativos en educación superior (SUP 2018).	$(\text{Número de nuevos programas educativos que se ofertan en el año } n / \text{Total de programas educativos ofertados al inicio del año } n) * 100$	Anual	Mide el porcentaje de crecimiento de nuevos programas académicos en educación superior con respecto al ciclo escolar anterior.	Gestión Eficiencia	Concentrado estadístico derivado de informes trimestrales del Sistema de Planeación y Presupuesto (SIPREP 2018) de cada unidad ejecutora, integrado por la Dirección General de Educación Superior, Subsecretaría de Educación Media Superior y Superior.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	No
							¿Tiene aporte marginal?	N/A



## EDUCACIÓN SUPERIOR



Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
1.2. Ofertar programas de educación continua y a distancia en educación superior.	Tasa de variación de los programas de educación continua ofertados en educación superior a distancia (SUP 2018).	((Programas de educación continua ofertados en el ciclo escolar n / Programas de educación continua ofertados en el ciclo escolar n-1)-1)*100	Anual	Refleja la variación de los programas ofertados en el ciclo escolar vigente respecto a los ofertados en el ciclo escolar anterior en educación continua en educación superior a distancia.	Gestión Eficiencia	Estadística "Avance trimestral de metas del ejercicio fiscal 2018, generada por la Unidad de Información, Planeación, Programación y Evaluación de la Universidad Digital del Estado de México a través de la información proporcionada por el área académica de la misma universidad.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	No
							¿Tiene aporte marginal?	N/A
1.3. Efectuar reuniones de academia de los programas propios en educación superior a distancia.	Porcentaje de reuniones de academia realizadas en educación superior a distancia (SUP 2018).	(Reuniones de academia realizadas en el año n / Reuniones de academia programadas en el año n)*100	Anual	Mide el porcentaje de reuniones celebradas en el ejercicio fiscal vigente, respecto de las reuniones programadas.	Gestión Eficiencia	Estadística "Avance trimestral de metas del ejercicio fiscal 2018, generada por la Unidad de Información, Planeación, Programación y Evaluación de la Universidad Digital del Estado de México a través de la información proporcionada por el área académica de la misma universidad.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	No
							¿Tiene aporte marginal?	N/A



## EDUCACIÓN SUPERIOR



Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
1.4. Contribuir a que los egresados obtengan su título profesional de educación superior.	Tasa de variación en titulación de educación superior.	$((\text{Titulados en el año } n / \text{Titulados en el año } n-1) - 1) * 100$	Trimestral	Mide el porcentaje de titulados del año n con respecto a los titulados del año n-1	Gestión Eficiencia	Estadística "Reporte Estadístico trimestral del ejercicio fiscal 2018-2019, generada por la Unidad de Información, Planeación, Programación y Evaluación de la Universidad Digital del Estado de México a través de la información proporcionada por el área académica de la misma universidad. Concentrado estadístico derivado de informes trimestrales del Sistema de Planeación y Presupuesto (SIPREP 2018) de cada unidad ejecutora, integrado por la Dirección General de Educación Superior, Subsecretaría de Educación Media Superior y Superior.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	No
							¿Tiene aporte marginal?	N/A
2.1. Realización de acciones culturales y deportivas en la comunidad escolar de las instituciones de educación superior.	Tasa de variación de acciones culturales y deportivas en educación superior (SUP 2018).	$((\text{Número de acciones culturales y deportivas realizadas en el año } n / \text{Número de acciones culturales y deportivas realizadas en el año } n-1) - 1) * 100$	Anual	Realización de acciones culturales y deportivas en la comunidad escolar de las instituciones de educación superior.	Gestión Eficacia	Concentrado estadístico derivado de informes trimestrales del Sistema de Planeación y Presupuesto (SIPREP 2018) de cada unidad ejecutora, integrado por la Dirección General de Educación Superior, Subsecretaría de Educación Media Superior y Superior.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	No
							¿Tiene aporte marginal?	N/A





## EDUCACIÓN SUPERIOR



Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
2.2. Realización de acciones para la prevención de la violencia escolar en las instituciones de educación superior.	Tasa de variación de acciones contra la violencia escolar (SUP 2018).	(( Número de acciones para la prevención de la violencia escolar realizadas en el año n / Número de acciones para la prevención de la violencia escolar realizadas en el año n-1)-1)*100	Anual	Realización de acciones para la prevención de la violencia escolar en las instituciones de educación superior.	Gestión Eficacia	Concentrado estadístico derivado de informes trimestrales del Sistema de Planeación y Presupuesto (SIPREP 2018) de cada unidad ejecutora, integrado por la Dirección General de Educación Superior, Subsecretaría de Educación Media Superior y Superior.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
2.3. Implementación de acciones para promover la igualdad de oportunidades entre mujeres y hombres.	Tasa de variación de acciones de igualdad de oportunidades entre mujeres y hombres en educación superior (SUP 2018).	(( Número de acciones de igualdad entre hombres y mujeres realizados en el año n / Total de acciones de igualdad entre hombres y mujeres realizadas en el año n-1)-1)*100	Anual	Implementación de acciones para promover la igualdad de oportunidades entre mujeres y hombres en instituciones de educación superior de control estatal.	Gestión Eficiencia	Concentrado estadístico derivado de informes trimestrales del Sistema de Planeación y Presupuesto (SIPREP 2018) de cada unidad ejecutora, integrado por la Dirección General de Educación Superior, Subsecretaría de Educación Media Superior y Superior.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
2.4. Desarrollo de proyectos emprendedores de educación superior.	Porcentaje de proyectos emprendedores exitosos en educación superior (SUP 2018).	(Proyectos emprendedores exitosos en el ciclo escolar n / Total de proyectos emprendedores realizados en el ciclo escolar n)*100	Anual	Mide el porcentaje de proyectos emprendedores realizados con éxito en el ciclo n, respecto a lo realizado en el ciclo anterior.	Gestión Eficiencia	Concentrado estadístico derivado de informes trimestrales del Sistema de Planeación y Presupuesto (SIPREP 2018) de cada unidad ejecutora, integrado por la Dirección General de Educación Superior, Subsecretaría de Educación Media Superior y Superior.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							



## EDUCACIÓN SUPERIOR



Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
3.1. Procesos certificados de instituciones de educación superior.	Tasa de variación de certificación y mantenimiento de procesos de educación superior (SUP 2018).	((Mantenimiento y certificación de procesos en el año n / mantenimiento y certificación de procesos en el año n-1)-1)*100	Anual	Procesos certificados de instituciones de educación superior.	Gestión Eficiencia	Concentrado estadístico derivado de informes trimestrales del Sistema de Planeación y Presupuesto (SIPREP 2018) de cada unidad ejecutora, integrado por la Dirección General de Educación Superior, Subsecretaría de Educación Media Superior y Superior.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	No
							¿Tiene aporte marginal?	N/A
3.2. Capacitación y actualización del personal docente a fin de fortalecer el proceso educativo.	Porcentaje de docentes capacitados y actualizados en educación superior (SUP 2018).	(Número de docentes capacitados y/o actualizados en el año n / Número total de docentes en el año n) * 100	Mensual	Muestra el grado de docentes beneficiados con acciones de actualización, profesionalización y de estímulos.	Gestión Eficiencia	Concentrado estadístico derivado de informes trimestrales del Sistema de Planeación y Presupuesto (SIPREP 2018) de cada unidad ejecutora, integrado por la Dirección General de Educación Superior, Subsecretaría de Educación Media Superior y Superior.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	Sí
							¿Tiene aporte marginal?	N/A
3.3. Evaluación docente de educación superior a fin de encontrar áreas de oportunidad para mejorar su desempeño.	Porcentaje de docentes evaluados en educación superior. (SUP 2018).	(Docentes evaluados para conocer el nivel deseable de competencias en el año n / Total de docentes en el año n) *100	Anual	Permite conocer a través de la evaluación las áreas de oportunidad para mejorar su desempeño docente.	Gestión Eficiencia	Concentrado estadístico derivado de informes trimestrales del Sistema de Planeación y Presupuesto (SIPREP 2018) de cada unidad ejecutora, integrado por la Dirección General de Educación Superior, Subsecretaría de Educación Media Superior y Superior.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	No
							¿Tiene aporte marginal?	N/A

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
3.4. Capacitación del personal directivo y administrativo de educación superior.	Porcentaje de personal directivo y administrativo capacitado de las instituciones de educación superior (SUP 2018).	$(\text{Número de personal directivo y administrativo capacitados y/o actualizados en el año } n / \text{Número total del personal directivo y administrativo en el año } n) * 100$	Anual	Permite conocer el porcentaje del personal actualizado directivo y administrativo.	Gestión Eficiencia	Concentrado estadístico derivado de informes trimestrales del Sistema de Planeación y Presupuesto (SIPREP 2018) de cada unidad ejecutora, integrado por la Dirección General de Educación Superior, Subsecretaría de Educación Media Superior y Superior.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	No
							¿Tiene aporte marginal?	N/A
3.5. Desarrollo de proyectos de investigación que contribuyan a la mejora y solución de problemas en las distintas áreas.	Tasa de variación de proyectos de investigación en educación superior (SUP 2018).	$(\text{Total de proyectos de investigación realizados en el año } n / \text{Total de proyectos de investigación realizados en el año } n-1) - 1) * 100$	Anual	Desarrollo de proyectos de investigación que contribuyan a la mejora y solución de problemas en las áreas científico-tecnológicas.	Gestión Eficiencia	Concentrado estadístico derivado de informes trimestrales del Sistema de Planeación y Presupuesto (SIPREP 2018) de cada unidad ejecutora, integrado por la Dirección General de Educación Superior, Subsecretaría de Educación Media Superior y Superior.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	No
							¿Tiene aporte marginal?	N/A
3.6. Inscripción de estudiantes en cursos de inglés.	Porcentaje de estudiantes que estudian el idioma inglés en educación superior (SUP 2018).	$(\text{Total de estudiantes inscritos en cursos de inglés en el ciclo escolar } n / \text{Matrícula total en el ciclo escolar } n) * 100$	Anual	Identificar el porcentaje de estudiantes inscritos a cursos de inglés.	Gestión Eficiencia	Concentrado estadístico derivado de informes trimestrales del Sistema de Planeación y Presupuesto (SIPREP 2018) de cada unidad ejecutora, integrado por la Dirección General de Educación Superior, Subsecretaría de Educación Media Superior y Superior.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	No
							¿Tiene aporte marginal?	N/A

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
3.7. Incorporación de computadoras al proceso de enseñanza-aprendizaje.	Estudiantes por computadora en educación superior (SUP 2018).	$(\text{Matrícula total en el ciclo escolar } n / \text{Total de computadoras que operan los estudiantes en el ciclo escolar } n)$	Anual	Incorporación de computadoras al proceso de Enseñanza-Aprendizaje.	Gestión Eficiencia	Concentrado estadístico derivado de informes trimestrales del Sistema de Planeación y Presupuesto (SIPREP 2018) de cada unidad ejecutora, integrado por la Dirección General de Educación Superior, Subsecretaría de Educación Media Superior y Superior.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	No
							¿Tiene aporte marginal?	N/A
4.1. Firma de nuevos convenios con los sectores público, privado y social para fortalecer la vinculación de las instituciones de educación superior.	Porcentaje de nuevos convenios firmados en educación superior (SUP 2018).	$(\text{Número de nuevos convenios firmados con los sectores público, privado y social en el año } n / \text{Total de convenios vigentes con los sectores público, privado y social hasta año } n-1) * 100$	Anual	Firma de nuevos convenios con los sectores público, privado y social para fortalecer la vinculación de las instituciones de educación superior.	Gestión Eficiencia	Concentrado estadístico derivado de informes trimestrales del Sistema de Planeación y Presupuesto (SIPREP 2018) de cada unidad ejecutora, integrado por la Dirección General de Educación Superior, Subsecretaría de Educación Media Superior y Superior.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	No
							¿Tiene aporte marginal?	N/A
4.2. Participación de estudiantes en el modelo de educación dual.	Porcentaje de estudiantes en el sistema de educación dual (SUP 2018).	$(\text{Número de estudiantes en el modelo de educación dual en el ciclo escolar } n / \text{Total de matrícula en ciclo escolar } n) * 100$	Anual	Participación de estudiantes de educación superior en el modelo de educación dual.	Gestión Eficiencia	Concentrado estadístico derivado de informes trimestrales del Sistema de Planeación y Presupuesto (SIPREP 2018) de cada unidad ejecutora, integrado por la Dirección General de Educación Superior, Subsecretaría de Educación Media Superior y Superior.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	No
							¿Tiene aporte marginal?	N/A



## EDUCACIÓN SUPERIOR



Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
4.3. Realización de acciones que promuevan la internacionalización en beneficio a la comunidad estudiantil y docente.	Tasa de variación de acciones para la internacionalización en educación superior (SUP 2018).	$((\text{Número de acciones de internacionalización en el año } n / \text{Número de acciones de internacionalización en el año } n-1) - 1) * 100$	Anual	Conocer las acciones que promuevan la internacionalización en beneficio a la comunidad estudiantil y docente.	Gestión Eficiencia	Concentrado estadístico derivado de informes trimestrales del Sistema de Planeación y Presupuesto (SIPREP 2018) de cada unidad ejecutora, integrado por la Dirección General de Educación Superior, Subsecretaría de Educación Media Superior y Superior.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
4.4. Contactar egresados en instituciones de educación superior.	Porcentaje de egresados contactados en educación superior (SUP 2018).	$((\text{Egresados del ciclo escolar } n-1 \text{ contactados en el ciclo escolar } n / \text{Egresados del ciclo escolar } n-1)) * 100$	Anual	Mide el porcentaje de egresados contactados del ciclo escolar n-1 en el ciclo escolar n, en relación a los egresados del ciclo escolar n-1.	Gestión Eficiencia	Concentrado estadístico derivado de informes trimestrales del Sistema de Planeación y Presupuesto (SIPREP 2018) de cada unidad ejecutora, integrado por la Dirección General de Educación Superior, Subsecretaría de Educación Media Superior y Superior. Estadística "Reporte Estadístico trimestral de metas del ejercicio fiscal 2018-2019, generada por la Unidad de Información, Planeación, Programación y Evaluación de la Universidad Digital del Estado de México a través de la información proporcionada por el área académica de la misma universidad.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018, y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

Los indicadores que miden las Actividades no cumplen con las características CREMAA, lo anterior en virtud de que:

- Los resúmenes narrativos e indicadores asociados a los numerales 1.4, 3.1 y 3.5 corresponden a un nivel jerárquico superior, en virtud de que se relacionan con bienes o servicios producidos por el programa.
- Los indicadores 1.1, 1.2, 1.3, 2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 3.1, 3.3, 3.4, 3.5, 3.6, 3.7, 4.1, 4.2, 4.3 y 4.4 no son adecuados, dado que su periodicidad (anual) no es la correcta para el nivel de Actividad.
- 18 de 19 indicadores de nivel Actividad no son claros, debido a que no mencionan en su denominación el significado de las siglas “SUP 2018”, por lo que pueden ser interpretados de diferente manera.
- La totalidad de indicadores incorporados en este nivel no fueron lo suficientemente monitoreables, en razón de que en los medios de verificación no se hace referencia a fuentes de información específicas considerando la naturaleza de los procesos o acciones monitoreados, que posibiliten a un externo la comprobación independiente de dichos indicadores.
- La interpretación de los indicadores 2.1, 2.2, 2.3, 3.1, 3.5, 3.7, 4.1 y 4.2, y sus respectivos resúmenes narrativos hacen alusión a declaraciones idénticas.
- El indicador “Porcentaje de proyectos emprendedores exitosos en educación superior (SUP 2018)” contenido en la MIR, es diferente al indicador “Tasa de comportamiento de proyectos emprendedores exitosos en educación superior (SUP 2018) de la Ficha Técnica de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018.

## **B) Análisis cuantitativo de los indicadores**

En el Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos 2018 se establecieron parámetros para los indicadores de acuerdo con su desempeño, asignándoles un color a los siguientes intervalos:

Parámetros de Desempeño de los Indicadores		
Intervalo	Zona	Desempeño
0-49.99%	Roja	Crítico
50-69.99%	Naranja	Pésimo
70-89.99%	Amarilla	Regular
90-110%	Verde	Muy bueno
110.01-∞	Morada	Planeación deficiente

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de México para el ejercicio fiscal 2018.

Los resultados del desempeño de los indicadores que integran la MIR del programa presupuestario “Educación superior” son los siguientes:

Nivel	Núm.	Indicador	Unidad Ejecutora	Fórmula de Cálculo	Variables	Programado	Meta (a)	Alcanzado	Avance (b)	Parámetros de Desempeño (%) (b) / (a)*100				
										0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
FIN	1	Porcentaje de egresión en educación superior (eficiencia terminal). (SUP 2018).	SEDUC	(Egresados de educación superior en el ciclo escolar n / Nuevo ingreso a primer grado de educación superior en el ciclo escolar n - (la duración del nivel educativo) ) *100.	Egresados de educación superior en el ciclo escolar n	16,151	68.4	16,590	70.3				102.7	
					Nuevo ingreso a primer grado de educación superior en el ciclo escolar n - (la duración del nivel educativo)	23,602		23,602						
PROPÓSITO	2	Porcentaje de cobertura en educación superior (SUP 2018).	SEDUC	Matrícula total de educación superior del ciclo escolar n / Población de 18 a 22 años del año n)*100	Matrícula total de educación superior del ciclo escolar n	110,682	7.3	108,874	7.2				98.4	
					Población de 18 a 22 años del año n	1,509,579		1,509,579						
COMPONENTE	3	Porcentaje de absorción en educación superior (SUP 2018).	SEDUC	(Número de alumnos de nuevo ingreso a primer grado de educación superior en el ciclo escolar n / Total de egresados de educación media superior en el ciclo escolar n-1)*100	Número de alumnos de nuevo ingreso a primer grado de educación superior en el ciclo escolar n	35,563	23.8	34,703	23.2				97.6	
					Total de egresados de educación media superior en el ciclo escolar n-1	149,272		149,272						
	4	Tasa de variación de la matrícula de educación superior (SUP 2018).	SEDUC	((Total de la matrícula del ciclo escolar n / Total de la matrícula del ciclo escolar n-1)-1)*100	Total de la matrícula del ciclo escolar n	109,050	1.0	109,042	1.0				99.3	
					Total de la matrícula del ciclo escolar n-1	107,977		107,977						
5	Porcentaje de nuevos programas educativos acreditados (SUP 2018).	SEDUC	(Programas educativos acreditados en el año n / Total de programas educativos acreditados al inicio del año n)*100	Programas educativos acreditados en el año n	28	23.9	6	5.1	21.4					
				Total de programas educativos acreditados al inicio del año n	117		117							
6	Tasa de variación de acciones de vinculación con los sectores público, privado y social (SUP 2018).	SEDUC	((Total de acciones de vinculación realizadas en el año n / Total de acciones de vinculación realizadas en el año n-1)-1)*100	Total de acciones de vinculación realizadas en el año n	705	N/E	740	N/E						
				Total de acciones de vinculación realizadas en el año n-1	0		0							

Nivel	Núm.	Indicador	Unidad Ejecutora	Fórmula de Cálculo	Variables	Programado	Meta (a)	Alcanzado	Avance (b)	Parámetros de Desempeño (%) (b) / (a) * 100				
										0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
ACTIVIDAD	7	Porcentaje de nuevos programas educativos en educación superior (SUP 2018).	SEDUC	$(\text{Número de nuevos programas educativos que se ofertan en el año } n / \text{Total de programas educativos ofertados al inicio del año } n) * 100$	Número de nuevos programas educativos que se ofertan en el año n	7	1.7	5	1.2			71.4		
				$(\text{Total de programas educativos ofertados al inicio del año } n) * 100$	Total de programas educativos ofertados al inicio del año n	417		417						
	8	Tasa de variación de los programas de educación continua ofertados en educación superior a distancia (SUP 2018).	SEDUC	$((\text{Programas de educación continua ofertados en el ciclo escolar } n / \text{Programas de educación continua ofertados en el ciclo escolar } n-1) * 100$	Programas de educación continua ofertados en el ciclo escolar n	8	0.0	10	25.0	0.0				
				$(\text{Programas de educación continua ofertados en el ciclo escolar } n-1) * 100$	Programas de educación continua ofertados en el ciclo escolar n-1	8		8						
	9	Porcentaje de reuniones de academia realizadas en educación superior a distancia (SUP 2018).	SEDUC	$(\text{Reuniones de academia realizadas en el año } n / \text{Reuniones de academia programadas en el año } n) * 100$	Reuniones de academia realizadas en el año n	6	100.0	6	100.0				100.0	
					Reuniones de academia programadas en el año n	6		6						
	10	Tasa de variación en titulación de educación superior.	SEDUC	$((\text{Titulados en el año } n / \text{Titulados en el año } n-1) * 100$	Titulados en el año n	14,339	8.2	14,338	8.2				99.9	
				$(\text{Titulados en el año } n-1) * 100$	Titulados en el año n-1	13,251		13,251						
	11	Tasa de variación de acciones culturales y deportivas en educación superior (SUP 2018).	SEDUC	$((\text{Número de acciones culturales y deportivas realizadas en el año } n / \text{Número de acciones culturales y deportivas realizadas en el año } n-1) * 100$	Número de acciones culturales y deportivas realizadas en el año n	1,297	3.2	1,382	9.9					312.5
					Número de acciones culturales y deportivas realizadas en el año n-1	1,257		1,257						
	12	Tasa de variación de acciones contra la violencia escolar (SUP 2018).	SEDUC	$((\text{Número de acciones para la prevención de la violencia escolar realizadas en el año } n / \text{Número de acciones para la prevención de la violencia escolar realizadas en el año } n-1) * 100$	Número de acciones para la prevención de la violencia escolar realizadas en el año n	468	2.0	468	2.0				100.0	
					Número de acciones para la prevención de la violencia escolar realizadas en el año n-1	459		459						
13	Tasa de variación de acciones de igualdad de oportunidades entre mujeres y hombres en educación superior (SUP 2018).	SEDUC	$((\text{Número de acciones de igualdad entre hombres y mujeres realizados en el año } n / \text{Total de acciones de igualdad entre hombres y mujeres realizadas en el año } n-1) * 100$	Número de acciones de igualdad entre hombres y mujeres realizados en el año n	556	8.8	570	11.5					131.1	
				Total de acciones de igualdad entre hombres y mujeres realizadas en el año n-1	511		511							



Nivel	Núm.	Indicador	Unidad Ejecutora	Fórmula de Cálculo	Variables	Programado	Meta (a)	Alcanzado	Avance (b)	Parámetros de Desempeño (%) (b) / (a)*100				
										0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
ACTIVIDAD	14	Porcentaje de proyectos emprendedores exitosos en educación superior (SUP 2018).	SEDUC	(Proyectos emprendedores exitosos en el ciclo escolar n / Total de proyectos emprendedores realizados en el ciclo escolar n)*100	Proyectos emprendedores exitosos en el ciclo escolar n Total de proyectos emprendedores realizados en el ciclo escolar n-1	1,629 1,550	5.1	1,633 1,550	5.4				105.1	
	15	Tasa de variación de certificación y mantenimiento de procesos de educación superior (SUP 2018).	SEDUC	((Mantenimiento y certificación de procesos en el año n / mantenimiento y certificación de procesos en el año n-1)-1)*100	Mantenimiento y certificación de procesos en el año n Mantenimiento y certificación de procesos en el año n-1	65 37	75.7	57 37	54.1		71.4			
	16	Porcentaje de docentes capacitados y actualizados en educación superior (SUP 2018).	SEDUC	(Número de docentes capacitados y/o actualizados en el año n / Número total de docentes en el año n)* 100	Número de docentes capacitados y/o actualizados en el año n Número total de docentes en el año n	4,203 5,462	76.9	4,382 5,462	80.2				104.3	
	17	Porcentaje de docentes evaluados en educación superior. (SUP 2018).	SEDUC	(Docentes evaluados para conocer el nivel deseable de competencias en el año n/ Total de docentes en el año n)*100	Docentes evaluados para conocer el nivel deseable de competencias en el año n Total de docentes en el año n	3,969 5,462	72.7	4,030 5,462	73.8				101.5	
	18	Porcentaje de personal directivo y administrativo capacitado de las instituciones de educación superior (SUP 2018).	SEDUC	(Número de personal directivo y administrativo capacitados y/o actualizados en el año n / Número total del personal directivo y administrativo en el año n)*100	Número de personal directivo y administrativo capacitados y/o actualizados en el año n Número total del personal directivo y administrativo en el año n	2,331 2,660	87.6	2,420 2,660	91.0				103.8	
	19	Tasa de variación de proyectos de investigación en educación superior (SUP 2018).	SEDUC	((Total de proyectos de investigación realizados en el año n / Total de proyectos de investigación realizados en el año n-1)-1)*100	Total de proyectos de investigación realizados en el año n Total de proyectos de investigación realizados en el año n-1	485 450	7.8	487 450	8.2				105.7	
	20	Porcentaje de estudiantes que estudian el idioma inglés en educación superior (SUP 2018).	SEDUC	(Total de estudiantes inscritos en cursos de inglés en el ciclo escolar n / Matrícula total en el ciclo escolar n)*100	Total de estudiantes inscritos en cursos de inglés en el ciclo escolar n Matrícula total en el ciclo escolar n	86,185 110,682	77.9	85,148 108,874	78.2				100.4	
	21	Estudiantes por computadora en educación superior (SUP 2018).	SEDUC	(Matrícula total en el ciclo escolar n / Total de computadoras que operan los estudiantes en el ciclo escolar n)	Matrícula total en el ciclo escolar n Total de computadoras que operan los estudiantes en el ciclo escolar n	110,682 13,247	8.4	108,874 13,247	8.2				98.4	



## EDUCACIÓN SUPERIOR



Nivel	Núm.	Indicador	Unidad Ejecutora	Fórmula de Cálculo	Variables	Programado	Meta (a)	Alcanzado	Avance (b)	Parámetros de Desempeño (%) (b) / (a)*100				
										0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
ACTIVIDAD	22	Porcentaje de nuevos convenios firmados en educación superior (SUP 2018).	SEDUC	(Número de nuevos convenios firmados con los sectores público, privado y social en el año n / Total de convenios vigentes con los sectores público, privado y social hasta año n-1)*100	Número de nuevos convenios firmados con los sectores público, privado y social en el año n  Total de convenios vigentes con los sectores público, privado y social hasta año n-1	891	27.6	933	28.9				104.7	
						3,227		3,227						
	23	Porcentaje de estudiantes en el sistema de educación dual (SUP 2018).	SEDUC	(Número de estudiantes en el modelo de educación dual en el ciclo escolar n / Total de matrícula en ciclo escolar n)*100	Número de estudiantes en el Modelo de educación dual en el ciclo escolar n  Total de matrícula en ciclo escolar n	1,109	1.0	1,173	1.1				107.5	
						110,682		108,874						
24	Tasa de variación de acciones para la internacionalización en educación superior (SUP 2018).	SEDUC	((Número de acciones de internacionalización en el año n / Número de acciones de internacionalización en el año n-1)-1)*100	Número de acciones de internacionalización en el año n  Número de acciones de internacionalización en el año n-1	86	N/E	95	N/E						
					0		0							
25	Porcentaje de egresados contactados en educación superior (SUP 2018).	SEDUC	((Egresados del ciclo escolar n-1 contactados en el ciclo escolar n / Egresados del ciclo escolar n-1)*100	Egresados del ciclo escolar n-1 contactados en el ciclo escolar n  Egresados del ciclo escolar n-1	7,236	40.1	14,871	82.4					205.5	
					18,053		18,053							

N/E: No evaluados.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, el Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

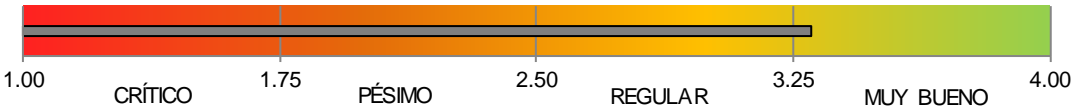
De los 25 indicadores que integran la MIR, 2 tuvieron un cumplimiento calificado como “crítico”, al reportar un porcentaje menor al 49.99 por ciento; además, 3 se ubicaron en un parámetro de “planeación deficiente”, al registrar un cumplimiento mayor al 110.01 por ciento.

Para los indicadores “Tasa de variación de acciones de vinculación con los sectores público, privado y social” y “Tasa de variación de acciones para la internacionalización en educación superior” no fue posible evaluar sus resultados, debido a que éstos son de nueva creación y sus variables del denominador aún no registran una línea base para ser medibles.

Los indicadores 8, 9, 12, 13, 17, 18, 21 y 22 no presentaron el resultado de su semaforización en sus Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018.

## CONCENTRADO DE LOS RESULTADOS DEL DESEMPEÑO DE LOS INDICADORES DE LA MIR DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

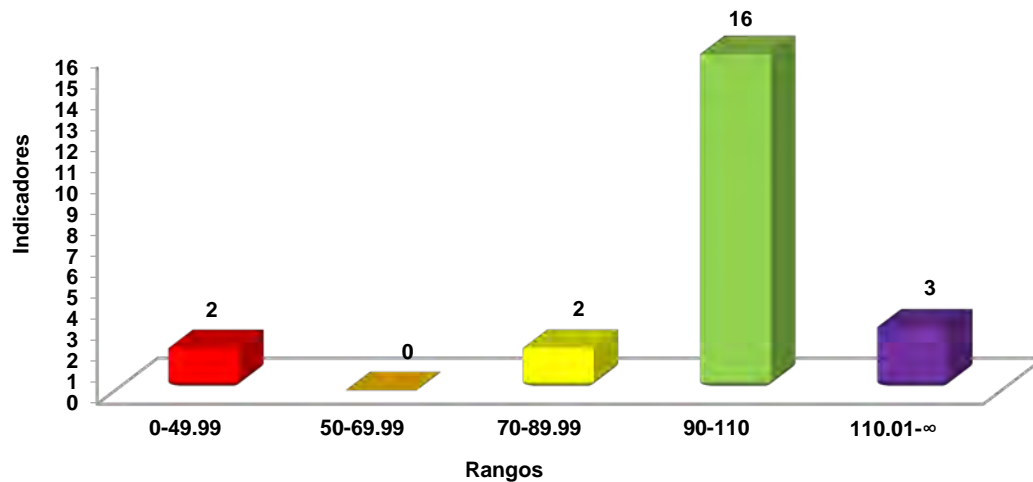
Derivado del análisis de los resultados del desempeño de los indicadores incluidos en la MIR de este programa presupuestario, se muestra el siguiente concentrado:

Nivel	Total de Indicadores por Nivel	Parámetros de Desempeño (%)				
		0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
Fin	1	0	0	0	1	0
Propósito	1	0	0	0	1	0
Componentes	3	1	0	0	2	0
Actividades	18	1	0	2	12	3
<b>TOTAL</b>	<b>23</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>16</b>	<b>3</b>
<b>Índice de Desempeño de los Indicadores de la MIR del Programa Presupuestario</b>						<b>3.30</b>
						

**Nota:** La MIR presentó 25 indicadores, de los cuales sólo 23 fueron evaluados, dado que 2 indicadores son de nueva creación y no registraron línea base para ser medidos.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, el Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

Desempeño de los Indicadores



**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generadas por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.



## RECOMENDACIONES

Secretaría de Educación del Estado de México		
Evaluación de Desempeño		
Hallazgo	Recomendación	
Análisis Cualitativo		
1	<p>El objetivo del programa presupuestario presenta dos conectores "mediante" y se complementa con más de una acción referidas al "¿Cómo?", por lo que no es clara la manera en que se pretende alcanzar el objetivo del programa.</p>	<p>Adecuar el objetivo del programa atendiendo a las recomendaciones metodológicas establecidas en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados"; así mismo, la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" del CONEVAL, y el "Manual para la Formulación del Anteproyecto del Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de México, para el ejercicio fiscal correspondiente", a fin de que su adecuada redacción permita evaluar los resultados de la operación del programa.</p>
2	<p>El resumen narrativo de los indicadores 1 y 2 del nivel Componente y de las Actividades 1.4, 3.1 y 3.5 no atiende las cualidades sintácticas y conceptuales recomendadas, considerando el nivel en el que se encuentran integrados en la MIR.</p>	<p>Replantear los resúmenes narrativos, considerando el nivel en que estén integrados en la MIR, atendiendo a las recomendaciones metodológicas establecidas en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados"; así mismo, la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" del CONEVAL.</p>
3	<p>24 de los 25 indicadores que integran la MIR del programa "Educación superior" no fueron lo suficientemente claros, en virtud de que incluyen el término (SUP 2018), el cual al no ser definido, se puede interpretar de diversa manera.</p>	<p>Defina los términos técnicos presentados a fin de que denote claridad en los indicadores de la MIR del programa, de acuerdo a la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" del CONEVAL.</p>
4	<p>Los indicadores de nivel Fin, Propósito, el indicador 4 del nivel Componente y los indicadores 2.1, 2.2, 2.3, 3.1, 3.5, 3.7, 4.1 y 4.2 del nivel Actividad, reportan la misma información en sus resúmenes narrativos e interpretación de los indicadores.</p>	<p>Adecue la interpretación de los indicadores a fin de que permita conocer de manera adecuada lo que pretende medir el indicador.</p>



Secretaría de Educación del Estado de México		
Evaluación de Desempeño		
Hallazgo	Recomendación	
Análisis Cualitativo		
5	<p>Los indicadores 3 y 4 de nivel Componente, y la totalidad de los indicadores de nivel Actividad no fueron monitoreables, en virtud de que en los medios de verificación no se hace referencia a fuentes de información específicas, considerando la naturaleza de las acciones monitoreadas.</p>	<p>Atender las recomendaciones metodológicas establecidas en la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" del CONEVAL, a fin de que la definición de medios de verificación específicos permitan monitorear sus resultados.</p>
6	<p>Los indicadores 1.1, 1.2, 1.3, 2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 3.1, 3.3, 3.4, 3.5, 3.6, 3.7, 4.1, 4.2, 4.3 y 4.4 del nivel Actividad no fueron adecuados, en virtud de que su periodicidad se registró como "anual", no obstante para los indicadores de nivel Actividad se recomienda una medición mensual, trimestral o semestral.</p>	<p>Atender las recomendaciones metodológicas establecidas en el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" del CONEVAL, a fin de que su periodicidad de medición permita dar seguimiento de manera oportuna a las actividades que integran a la MIR.</p>
7	<p>Los indicadores 1 y 2 del nivel Componente y 1.4, 3.1 y 3.5 del nivel Actividad, no fueron adecuados, en virtud de que corresponden a niveles jerárquicos diferentes en los que se ubican dichos indicadores.</p>	<p>Integre indicadores que midan lo que pretenden sus objetivos, estableciendo elementos (tipo, dimensión y periodicidad) que correspondan al nivel jerárquico en el que se ubiquen en la MIR, atendiendo a las recomendaciones metodológicas establecidas en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados" y los "Lineamientos generales para la evaluación de los programas presupuestarios del Gobierno del Estado de México"; así mismo, la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" del CONEVAL, a fin de que los resultados de la ejecución del programa presupuestario se puedan evaluar y monitorear.</p>



Secretaría de Educación del Estado de México		
Evaluación de Desempeño		
Hallazgo		Recomendación
Análisis Cuantitativo		
8	Del análisis de los 25 indicadores que integran la MIR del programa presupuestario "Educación superior", 3 se encontraron en el parámetro de desempeño de "planeación deficiente" (cumplimientos de 312.5, 131.1 y 205.5 por ciento); y 2 se ubicaron en "crítico" (cumplimientos en 21.4 y 0.0 por ciento).	Replantear las metas establecidas a través del fortalecimiento del proceso de planeación, programación y presupuestación, a efecto de que las metas sean determinadas en función de las capacidades físicas, técnicas, económicas y de gestión de la entidad fiscalizada.
9	Los indicadores 8, 9, 12, 13, 17, 18, 21 y 22 carecen de la información sobre la semaforización de su desempeño, dentro de sus Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018.	Asegurese que en las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores de este programa, se contenga información completa sobre la semaforización del desempeño de los indicadores, a fin de evaluar sus resultados.

Fuente: Elaboración del OSFEM.

En virtud de que para los ejercicios fiscales subsecuentes las asignaciones presupuestales estarán determinadas a partir del cumplimiento de metas, objetivos y desempeño de los programas actuales, se recomienda a la unidad ejecutora fortalecer sus procesos de planeación, programación, presupuestación, seguimiento y evaluación.

En razón de lo anterior, la Administración Pública del Estado de México, dentro de su estructura orgánica, cuenta con órganos internos de control con el fin de vigilar, fiscalizar y optimizar el control de los recursos, así como dar seguimiento a las recomendaciones de otras entidades fiscalizadoras, las cuales deriven del cumplimiento de metas y objetivos contenidos en sus programas gubernamentales; por lo que en términos de lo dispuesto en los artículos 16, 116 fracción II, sexto párrafo, 134 segundo y quinto párrafos de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 34, 61 fracciones XXXII, XXXIII y XXXIV, 129, penúltimo párrafo de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; y 8 fracciones VI, XXVII, inciso a) y XXXVI, 13 fracciones IV, IX, y XXV y 41 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de México, el Órgano Interno de Control del ente fiscalizable dará puntual seguimiento al cumplimiento de las recomendaciones hechas por esta Dependencia.



Complemento de lo anterior, el artículo 20, fracciones II, IV, V y IX de la Ley de Planeación del Estado de México y Municipios, establece la competencia de la Unidad de Información, Planeación, Programación y Evaluación, para garantizar el cumplimiento de las etapas del proceso de planeación para su desarrollo, en el ámbito de su competencia, así como vigilar que la unidad ejecutora cumpla con lo establecido en sus programas.





---

# PROGRAMA PRESUPUESTARIO

## “ESTUDIOS DE POSGRADO”

---



## EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO

### GENERALES DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

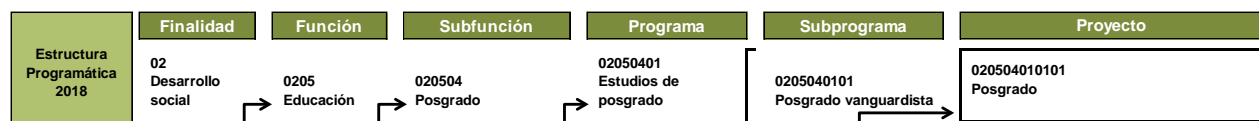
Programa: 02050401 Estudios de posgrado

#### Objetivo

Ofrecer estudios de posgrado con la infraestructura física necesaria que comprendan la especialización, maestría y doctorado, a través de la formación de profesionistas con elementos necesarios para el ejercicio de la investigación, la generación de conocimiento científico, así como la aplicación de la ciencia y tecnología para el mejoramiento de la sociedad mexiquense.

#### Estructura programática 2018

A continuación se muestra el proyecto del programa presupuestario “Estudios de posgrado” ejecutado durante 2018.



**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Estructura Programática del Gobierno del Estado de México 2018.

ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DE LA MIR DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

**Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)**

La Secretaría de Educación del Estado de México (SEDUC) reportó la siguiente MIR del programa presupuestario “Estudios de posgrado”:

Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Fórmula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Fin</b>					
Contribuir al desarrollo de capital humano especializado, que detone el desarrollo de la Entidad, mediante la obtención del grado en estudios de posgrado.	Tasa de crecimiento de graduados en Estudios de Posgrado DISTANCIA, DGES, ISCEEM (POSG 2018).	(Posgraduados en el ciclo escolar n / Posgraduados en el ciclo escolar n-1)*100		Estadística institucional del ejercicio fiscal 2018, proporcionada por el área Académica de la Universidad Digital del Estado de México (Anual). Estadística 911 de Educación Superior Ciclo Escolar 2017-2018, Unidad de Planeación, Profesiones, Escuelas Incorporadas y Evaluación, Subsecretaría de Educación Media Superior y Superior.	Los estudiantes de posgrado tienen el interés por concluir sus estudios y obtener el grado de estudios a fin de apoyar a las diferentes áreas de la sociedad.
<b>Propósito</b>					
Estudiantes de posgrado atendidos con una formación integral en instituciones de Educación Superior.	Tasa de variación de la matrícula de Estudios de Posgrado DISTANCIA, DGES, ISCEEM (POSG 2018).	(Total de la matrícula de posgrado del ciclo escolar n / Total de la matrícula de posgrado del ciclo escolar n-1)*100	Anual	Estadística institucional del ejercicio fiscal 2018, proporcionada por el área Académica de la Universidad Digital del Estado de México (Anual). Estadística 911 de Educación Superior Ciclo Escolar 2017-2018, Unidad de Planeación, Profesiones, Escuelas Incorporadas y Evaluación, Subsecretaría de Educación Media Superior y Superior.	Los estudiantes matriculados en estudios de posgrado tienen el interés por ingresar, continuar y concluir sus estudios satisfactoriamente.
<b>Componentes</b>					
Egresados titulados de licenciatura atendidos en instituciones de Educación Superior que ofertan programas de posgrado.	Tasa de variación de alumnos de nuevo ingreso a Estudios de Posgrado DGES (POSG 2018).	(Total de alumnos (as) de nuevo ingreso en el ciclo escolar n / Total de alumnos de nuevo ingreso del ciclo escolar n-1)*100	Anual	Estadística institucional del ejercicio fiscal 2018, proporcionada por el área Académica de la Universidad Digital del Estado de México (Anual). Estadística 911 de Educación Superior Ciclo Escolar 2017-2018, Unidad de Planeación, Profesiones, Escuelas Incorporadas y Evaluación, Subsecretaría de Educación Media Superior y Superior.	Los egresados del tipo superior cuentan con los requisitos académicos, administrativos y económicos para ingresar y concluir sus estudios de posgrado.



## ESTUDIOS DE POSGRADO



Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Fórmula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Actividades</b>					
Ofertar programas educativos de posgrado en instituciones de Educación Superior de Control Estatal Oficial.	Porcentaje de programas de educación superior tecnológica y universitaria de Estudios de Posgrado DGES (POSG 2018).	$(\text{Total de programas de posgrado en el ciclo escolar } n / \text{Total de programas educativos ofertados al inicio del año } n) * 100$	Anual	Estadística institucional del ejercicio fiscal 2018, proporcionada por el área Académica de la Universidad Digital del Estado de México (Anual). Estadística 911 de Educación Superior Ciclo Escolar 2017-2018, Unidad de Planeación, Profesiones, Escuelas Incorporadas y Evaluación, Subsecretaría de Educación Media Superior y Superior.	Los estudiantes de licenciatura se interesan por los programas educativos ofertados para ingresar a Estudios de Posgrado.
Emitir convocatoria de la oferta educativa de posgrado (ISCEEM).	Porcentaje de programas de Estudios de Posgrado ofertados por el ISCEEM (POSG 2018).	$(\text{Total de programas de posgrado en el ciclo escolar } n / \text{Total de programas educativos de educación superior en el ciclo escolar } n) * 100$	Anual	Informes trimestrales Formato PbR-11a y PbR-13a derivados del Sistema de Planeación y Presupuesto SIPREP 2018, Instituto Superior de Ciencias de la Educación del Estado de México (ISCEEM).	Existen las autorizaciones para la operación de programas educativos vigentes y apertura de nuevos programas.
Contactar Egresados de Estudios de Posgrado en la modalidad a Distancia.	Porcentaje de egresados en Estudios de Posgrado contactados DIGITAL (POSG 2018).	$(\text{Egresados del ciclo escolar } n-1 \text{ contactados en el ciclo escolar } n / \text{Egresados del ciclo escolar } n-1) * 100$	Anual	Informes trimestrales Formato PbR-11a y PbR-13a derivados del Sistema de Planeación y Presupuesto SIPREP 2018, Universidad Digital del Estado de México. Estadística institucional del ejercicio fiscal 2018, proporcionada por el área Académica de la Universidad Digital del Estado de México (Anual).	Del total de egresados en el ciclo escolar anterior, este indicador mostrará la proporción de egresados que son contactados por las Instituciones de Educación Superior de Control Estatal.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018, generado por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

**Vinculación del objetivo del programa presupuestario con los indicadores que integran la MIR**

El objetivo del programa presupuestario se relaciona con los 6 indicadores que integran la MIR:

Programa	Concepto	Objetivo	Indicador
Estudios de posgrado	¿Qué?	Ofrecer estudios de posgrado con la infraestructura física necesaria que comprendan la especialización, maestría y doctorado,	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Tasa de crecimiento de graduados en Estudios de Posgrado DISTANCIA, DGES, ISCEEM (POSG 2018).</li> <li>2. Tasa de variación de la matrícula de Estudios de Posgrado DISTANCIA, DGES, ISCEEM (POSG 2018).</li> <li>3. Tasa de variación de alumnos de nuevo ingreso a Estudios de Posgrado DGES (POSG 2018).</li> <li>4. Porcentaje de programas de educación superior tecnológica y universitaria de Estudios de Posgrado DGES (POSG 2018).</li> <li>5. Porcentaje de programas de Estudios de Posgrado ofertados por el ISCEEM (POSG 2018).</li> <li>6. Porcentaje de egresados en Estudios de Posgrado contactados DIGITAL (POSG 2018).</li> </ol>
	Mediante	a través de	
	¿Cómo?	la formación de profesionistas con elementos necesarios para el ejercicio de la investigación, la generación de conocimiento científico, así como la aplicación de la ciencia y tecnología para el mejoramiento de la sociedad mexiquense.	

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de México, para el ejercicio fiscal 2018, el Catálogo de Objetivos Estructura Programática 2018 y el Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018, generado por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

**Vinculación del proyecto del programa presupuestario con los indicadores que integran la MIR**

Así mismo, se muestra la vinculación del proyecto con los indicadores incluidos en la MIR del programa presupuestario “Estudios de posgrado”:

Programa	Núm.	Proyecto	Indicador	Nivel MIR	Unidad Responsable	Unidad Ejecutora	Tipo de Indicador
02050401 Estudios de posgrado			Tasa de crecimiento de graduados en Estudios de Posgrado DISTANCIA, DGES, ISCEEM (POSG 2018).	FIN	Secretaría de Educación del Estado de México	SEDUC	Estratégico
			Tasa de variación de la matrícula de Estudios de Posgrado DISTANCIA, DGES, ISCEEM (POSG 2018).	PROPÓSITO	Secretaría de Educación del Estado de México	SEDUC	Estratégico
			Tasa de variación de alumnos de nuevo ingreso a Estudios de Posgrado DGES (POSG 2018).	COMPONENTE	Secretaría de Educación del Estado de México	SEDUC	Estratégico
			Porcentaje de programas de educación superior tecnológica y universitaria de Estudios de Posgrado DGES (POSG 2018).	ACTIVIDAD	Secretaría de Educación del Estado de México	SEDUC	Estratégico
			Porcentaje de programas de Estudios de Posgrado ofertados por el ISCEEM (POSG 2018).	ACTIVIDAD	Secretaría de Educación del Estado de México	SEDUC	Estratégico
			Porcentaje de egresados en Estudios de Posgrado contactados DIGITAL (POSG 2018).	ACTIVIDAD	Secretaría de Educación del Estado de México	SEDUC	Estratégico

**Nota:** Las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018 remitidas por la entidad fiscalizada no presentan vinculación con el proyecto.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

De los 6 indicadores presentados en la MIR, ninguno se vinculó con el proyecto que pertenece al programa presupuestario.

### A) Análisis cualitativo de los indicadores

En el análisis cualitativo se identifica si el indicador cuenta con las características mínimas necesarias para el monitoreo del programa presupuestario, que en su conjunto se denominan CREMAA (Claridad, Relevancia, Económico, Monitoreable, Adecuado y Aporte marginal):

Características "CREMAA" de los Indicadores	
Característica	Definición
Claridad	El indicador debe ser preciso e inequívoco, interpretado sin ambigüedades o aspectos técnicos, es decir, permite identificar con claridad lo que se pretende medir.
Relevancia	El indicador debe reflejar una dimensión relevante del logro del objetivo, es decir, los aspectos más importantes del indicador están directamente relacionados con algún aspecto fundamental del objetivo.
Economía	La información necesaria para generar el indicador debe estar disponible a un costo razonable.
Monitoreable	El indicador debe ser sujeto a una verificación independiente, para lo cual se necesita que los medios de verificación estén definidos y el método de cálculo sea claro.
Adecuado	El indicador debe medir lo que cada nivel de objetivos plantea y dar una base suficiente para emitir un juicio respecto al desempeño del programa.
Aporte marginal	Aplica cuando un objetivo tiene dos o más indicadores, el indicador debe medir aspectos que no consideran los demás indicadores y proveer información objetiva adicional para el monitoreo.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados y el Manual para el diseño y la construcción de indicadores, CONEVAL, 2013.

A continuación se muestra el análisis cualitativo de los indicadores que integran la MIR del programa presupuestario "Estudios de posgrado" por nivel:



Nivel Fin

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Contribuir al desarrollo de capital humano especializado, que detone el desarrollo de la Entidad, mediante la obtención del grado en estudios de posgrado.	Tasa de crecimiento de graduados en Estudios de Posgrado DISTANCIA, DGES, ISCEEM (POSG 2018).	$(\text{Posgraduados en el ciclo escolar } n / \text{Posgraduados en el ciclo escolar } n-1) * 100$		Del total de alumnos egresados de Estudios de Posgrado, este indicador mostrará la variación en cuanto a los estudiantes que obtienen el grado en el ciclo escolar vigente, con respecto a los del ciclo escolar anterior.	Estratégico Eficiencia	Estadística institucional del ejercicio fiscal 2018, proporcionada por el área Académica de la Universidad Digital del Estado de México (Anual), Estadística 911 de Educación Superior Ciclo Escolar 2017-2018, Unidad de Planeación, Profesiones, Escuelas Incorporadas y Evaluación, Subsecretaría de Educación Media Superior y Superior.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Si
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Si
							¿Es económico?	Si
							¿Es monitoreable?	Si
							¿Es adecuado?	No
							¿Tiene aporte marginal?	N/A

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

Si bien el indicador “Tasa de crecimiento de graduados en Estudios de Posgrado DISTANCIA, DGES, ISCEEM (POSG 2018)” tiene relación con su resumen narrativo, no guarda consistencia entre sus elementos debido a que su nominación expresa una tasa de crecimiento, la cual se calcula restándole la unidad al cociente antes de multiplicar por el factor 100; sin embargo, la fórmula de cálculo únicamente expresa un porcentaje.

Además, el indicador se reportó con dimensión “eficiencia”; no obstante sus elementos corresponden a eficacia, aunado a ello en el nivel Fin se deben incluir los indicadores que midan el cumplimiento de los objetivos, es decir con dimensión de “eficacia”.

La denominación del indicador “Tasa de crecimiento de graduados en Estudios de Posgrado DISTANCIA, DGES, ISCEEM (POSG 2018)” presentada en el Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, difiere de lo registrado en la Ficha Técnica de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, dado que alude a



---

un Porcentaje de crecimiento de graduados en Estudios de Posgrado DISTANCIA, DGES, ISCEEM (POSG 2018).

La fórmula de cálculo del indicador se presenta dentro de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018 como tasa de variación; sin embargo, en el Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del programa presupuestario y la Ficha Técnica de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018 se establece como porcentaje. Finalmente, la MIR no tiene requisitado el elemento de periodicidad.



## Nivel Propósito

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Estudiantes de posgrado atendidos con una formación integral en instituciones de Educación Superior.	Tasa de variación de la matrícula de Estudios de Posgrado DISTANCIA, DGES, ISCEEM (POSG 2018).	(Total de la matrícula de posgrado del ciclo escolar n / Total de la matrícula de posgrado del ciclo escolar n-1)*100	Anual	Estudiantes de posgrado atendidos con una formación integral en instituciones de Educación Superior.	Estratégico  Eficacia	Estadística institucional del ejercicio fiscal 2018, proporcionada por el área Académica de la Universidad Digital del Estado de México (Anual), Estadística 911 de Educación Superior Ciclo Escolar 2017-2018, Unidad de Planeación, Profesiones, Escuelas Incorporadas y Evaluación, Subsecretaría de Educación Media Superior y Superior.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

El indicador “Tasa de variación de la matrícula de estudios de Posgrado DISTANCIA, DGES, ISCEEM (POSG 2018).” tiene relación con su resumen narrativo; sin embargo, sus elementos no guardan consistencia entre sí, debido a que su denominación y variables corresponden a una tasa de variación, pero su fórmula de cálculo es un porcentaje, es decir no es claro lo que se pretende medir.

Cabe mencionar que la fórmula de cálculo registrada en el Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del programa presupuestario y la Ficha Técnica de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018 refleja un porcentaje; mientras que en la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, el método de cálculo es una tasa de variación. Así mismo, la interpretación alude a lo declarado en el resumen narrativo, cuando tendría que describir con detalle lo que se pretende medir con la fórmula de cálculo.

Nivel Componente

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Egresados titulados de licenciatura atendidos en instituciones de Educación Superior que ofertan programas de posgrado.	Tasa de variación de alumnos de nuevo ingreso a Estudios de Posgrado DGES (POSG 2018).	$(\text{Total de alumnos (as) de nuevo ingreso en el ciclo escolar } n / \text{Total de alumnos de nuevo ingreso del ciclo escolar } n-1) * 100$	Anual	Egresados titulados de licenciatura atendidos en instituciones de Educación Superior que ofertan programas de posgrado.	Estratégico Eficiencia	Estadística institucional del ejercicio fiscal 2018, proporcionada por el área Académica de la Universidad Digital del Estado de México (Anual). Estadística 911 de Educación Superior Ciclo Escolar 2017-2018, Unidad de Planeación, Profesiones, Escuelas Incorporadas y Evaluación, Subsecretaría de Educación Media Superior y Superior.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	No
							¿Tiene aporte marginal?	N/A

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

A pesar de que el indicador “Tasa de variación de alumnos de nuevo ingreso a estudios de Posgrado DGES (POSG 2018)” mantiene relación con su resumen narrativo, no tiene consistencia entre sus elementos en virtud de que su nombre y variables indican una tasa de variación; no obstante, su fórmula de cálculo es un porcentaje el cual no mide la variación de alumnos de nuevo ingreso a estudios de posgrado.

Así mismo, el indicador se estableció de tipo “estratégico” en su Ficha Técnica de Diseño y Seguimiento 2018; sin embargo, en el nivel Componente se deben registrar los indicadores de “gestión” para medir el avance y logro de los procesos y actividades, por lo cual no es adecuado.

Es importante mencionar que el indicador presentó diferente fórmula de cálculo entre la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018 (tasa de variación) y el Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del programa presupuestario y Ficha Técnica de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018 (porcentaje). Al igual que lo registrado en el nivel Propósito, su interpretación cita lo manifestado en el objetivo.



## ESTUDIOS DE POSGRADO



### Nivel Actividad

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Ofertar programas educativos de posgrado en instituciones de Educación Superior de Control Estatal Oficial.	Porcentaje de programas de educación superior tecnológica y universitaria de Estudios de Posgrado DGES (POSG 2018).	(Total de programas de posgrado en el ciclo escolar n / Total de programas educativos ofertados al inicio del año n)*100	Anual	Ofertar programas educativos de posgrado en instituciones de Educación Superior de Control Estatal Oficial.	Estratégico Eficiencia	Estadística institucional del ejercicio fiscal 2018, proporcionada por el área Académica de la Universidad Digital del Estado de México (Anual). Estadística 911 de Educación Superior Ciclo Escolar 2017-2018, Unidad de Planeación, Profesiones, Escuelas Incorporadas y Evaluación, Subsecretaría de Educación Media Superior y Superior.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
Emitir convocatoria de la oferta educativa de posgrado (ISCEEM).	Porcentaje de programas de Estudios de Posgrado ofertados por el ISCEEM (POSG 2018).	(Total de programas de posgrado en el ciclo escolar n / Total de programas educativos de educación superior en el ciclo escolar n)*100	Anual	Emitir convocatoria de la oferta educativa de posgrado (ISCEEM).	Estratégico Eficiencia	Informes trimestrales Formato PbR-11a y PbR-13a derivados del Sistema de Planeación y Presupuesto SIPREP 2018, Instituto Superior de Ciencias de la Educación del Estado de México (ISCEEM).	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
Contactar Egresados de Estudios de Posgrado en la modalidad a Distancia.	Porcentaje de egresados en Estudios de Posgrado contactados DIGITAL (POSG 2018).	(Egresados del ciclo escolar n-1 contactados en el ciclo escolar n / Egresados del ciclo escolar n-1)*100	Anual	Contactar Egresados de Estudios de Posgrado en la modalidad a Distancia.	Estratégico Eficacia	Informes trimestrales Formato PbR-11a y PbR-13a derivados del Sistema de Planeación y Presupuesto SIPREP 2018, Universidad Digital del Estado de México. Estadística institucional del ejercicio fiscal 2018, proporcionada por el área Académica de la Universidad Digital del Estado de México (Anual).	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.



Los indicadores de nivel Actividad fueron establecidos como de tipo “estratégico” en su Ficha Técnica de Diseño y Seguimiento 2018, lo cual resulta inadecuado para este nivel jerárquico, ya que deben medir la generación de los Componentes, es decir tienen que registrarse como de tipo “gestión”.

Además, los indicadores se reportaron con una periodicidad “anual”; no obstante en este nivel corresponde una frecuencia de medición de periodos más cortos (mensual, bimestral, trimestral).

Aunado a lo anterior, los tres indicadores de nivel Actividad presentan el mismo texto tanto para su resumen narrativo como en su interpretación; lo cual produce confusión entre el objetivo del indicador y cuáles son las acciones concretas que debe lograr, para llegar al resultado esperado.

**B) Análisis cuantitativo de los indicadores**

En el Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos 2018 se establecieron parámetros para los indicadores de acuerdo con su desempeño, asignándoles un color a los siguientes intervalos:

Parámetros de Desempeño de los Indicadores		
Intervalo	Zona	Desempeño
0-49.99%	Roja	Crítico
50-69.99%	Naranja	Pésimo
70-89.99%	Amarilla	Regular
90-110%	Verde	Muy bueno
110.01-∞	Morada	Planeación deficiente

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de México, para el ejercicio fiscal 2018.

Los resultados del desempeño de los indicadores que integran la MIR del programa presupuestario “Estudios de posgrado” son los siguientes:

Nivel	Núm.	Indicador	Unidad Ejecutora	Fórmula de Cálculo	Variables	Programado	Meta (a)	Alcanzado	Avance (b)	Parámetros de Desempeño (%) (b) / (a)*100				
										0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
FIN	1	Tasa de crecimiento de graduados en Estudios de Posgrado DISTANCIA, DGES, ISCEEM (POSG 2018).	SEDUC	$(\text{Posgraduados en el ciclo escolar } n / \text{Posgraduados en el ciclo escolar } n-1) * 100$	Posgraduados en el ciclo escolar n Posgraduados en el ciclo escolar n-1	1,370 441	310.7	1,361 441	308.6				99.3	
PROPÓSITO	2	Tasa de variación de la matrícula de Estudios de Posgrado DISTANCIA, DGES, ISCEEM (POSG 2018).	SEDUC	$(\text{Total de la matrícula de posgrado del ciclo escolar } n / \text{Total de la matrícula de posgrado del ciclo escolar } n-1) * 100$	Total de la matrícula de posgrado del ciclo escolar n Total de la matrícula de posgrado del ciclo escolar n-1	11,363 10,496	108.3	2,589 10,496	24.7	22.8				
COMPONENTE	3	Tasa de variación de alumnos de nuevo ingreso a Estudios de Posgrado DGES (POSG 2018).	SEDUC	$(\text{Total de alumnos (as) de nuevo ingreso en el ciclo escolar } n / \text{Total de alumnos de nuevo ingreso del ciclo escolar } n-1) * 100$	Total de alumnos (as) de nuevo ingreso en el ciclo escolar n Total de alumnos de nuevo ingreso del ciclo escolar n-1	208 103	201.9	206 103	200.0				99.0	
ACTIVIDAD	4	Porcentaje de programas de educación superior tecnológica y universitaria de Estudios de Posgrado DGES (POSG 2018).	SEDUC	$(\text{Total de programas de posgrado en el ciclo escolar } n / \text{Total de programas educativos ofertados al inicio del año } n) * 100$	Total de programas de posgrado en el ciclo escolar n Total de programas educativos ofertados al inicio del año n	11 34	32.4	12 34	35.3				109.1	



## ESTUDIOS DE POSGRADO



Nivel	Núm.	Indicador	Unidad Ejecutora	Fórmula de Cálculo	Variables	Programado	Meta (a)	Alcanzado	Avance (b)	Parámetros de Desempeño (%) (b) / (a)*100				
										0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
ACTIVIDAD	5	Porcentaje de programas de Estudios de Posgrado ofertados por el ISCEEM (POSG 2018).	SEDUC	(Total de programas de posgrado en el ciclo escolar n / Total de programas educativos de educación superior en el ciclo escolar n)*100	Total de programas de posgrado en el ciclo escolar n	3	100.0	3	100.0				100.0	
						Total de programas educativos de educación superior en el ciclo escolar n		3						
	6	Porcentaje de egresados en Estudios de Posgrado contactados DIGITAL (POSG 2018).	SEDUC	(Egresados del ciclo escolar n-1 contactados en el ciclo escolar n / Egresados del ciclo escolar n-1)*100	Egresados del ciclo escolar n-1 contactados en el ciclo escolar n	150	100.0	112	100.0				100.0	
Egresados del ciclo escolar n-1	150	112												

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, el Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

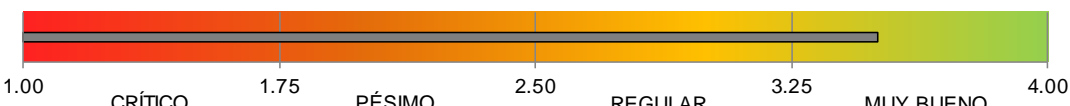
En virtud de que la fórmula de cálculo de los indicadores “1”, “2” y “3” expresa un porcentaje en el Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del programa presupuestario 2018 y sus Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores, los resultados de su avance son 308.6, 24.7 y 200.0 por ciento, respectivamente. No obstante, en la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018 el método de cálculo refleja una tasa de variación, condición por la que los resultados del avance reportados fueron 63.4, 75.3 y 100.0 por ciento, respectivamente.

Aunado a lo anterior, en la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, el denominador (Posgraduados en el ciclo escolar n-1) del indicador “Tasa de crecimiento de graduados en estudios de posgrado DISTANCIA, DGES, ISCEEM (POSG 2018)” reportó 833 alumnos; cifra que difiere con lo presentado en su Ficha Técnica de Diseño y Seguimiento, al registrar 441 alumnos.



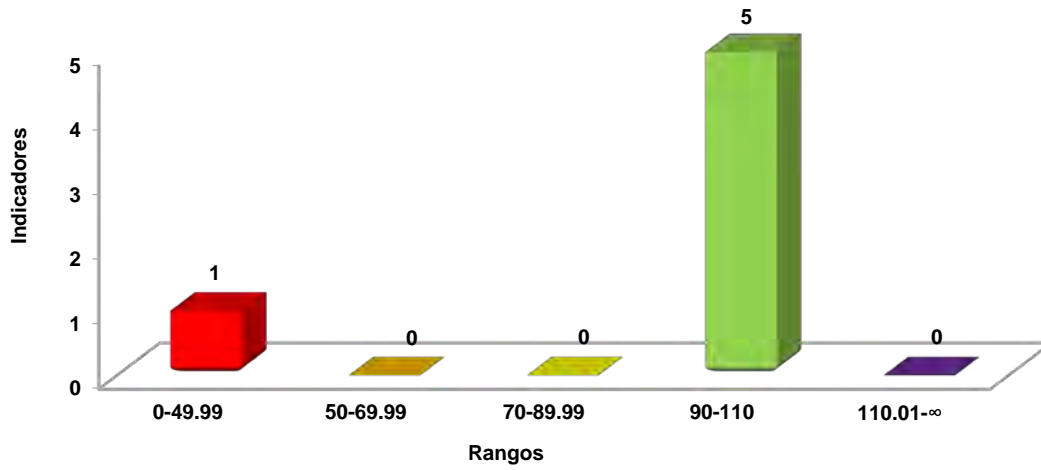
## CONCENTRADO DE LOS RESULTADOS DEL DESEMPEÑO DE LOS INDICADORES DE LA MIR DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Derivado del análisis de los resultados del desempeño de los indicadores incluidos en la MIR de este programa presupuestario, se muestra el siguiente concentrado:

Nivel	Total de Indicadores por Nivel	Parámetros de Desempeño (%)				
		0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
Fin	1	0	0	0	1	0
Propósito	1	1	0	0	0	0
Componentes	1	0	0	0	1	0
Actividades	3	0	0	0	3	0
<b>TOTAL</b>	<b>6</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>5</b>	<b>0</b>
<b>Índice de Desempeño de los Indicadores de la MIR del Programa Presupuestario</b>					<b>3.50</b>	
						

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, el Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

Desempeño de los Indicadores



**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generadas por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

RECOMENDACIONES

Secretaría de Educación		
Evaluación de Desempeño		
Hallazgo	Recomendación	
Análisis Cualitativo		
1	<p>Los indicadores de los niveles Fin, Propósito y Componente no presentan consistencia entre sus elementos que los integran; lo anterior con base en que su denominación hace referencia a una "Tasa de variación" lo que no se plasma en su fórmula de cálculo, la cual realiza una operación porcentual.</p>	<p>Adecuar los indicadores para que presenten consistencia entre sus elementos y así midan el objetivo del programa, atendiendo a las recomendaciones metodológicas establecidas en el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" del CONEVAL, lo anterior a fin de que los resultados de la ejecución del programa presupuestario se pueden evaluar.</p>
2	<p>El indicador del nivel Fin "Tasa de crecimiento de graduados en estudios de posgrado DISTANCIA, DGES, ISCEEM (POSG 2018)" no es adecuado ya que la dimensión de Eficiencia no corresponde a este nivel de la MIR.</p>	<p>Registrar la dimensión del indicador de acuerdo con el nivel en el que se encuentre, atendiendo a las recomendaciones metodológicas establecidas en la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" del CONEVAL, a fin de que los resultados de la ejecución del programa presupuestario se pueden evaluar.</p>
3	<p>El indicador del nivel Componente y los del nivel Actividad se establecieron de tipo estratégico en su Ficha Técnica de Diseño y Seguimiento 2018; sin embargo, en los niveles de Componente y Actividad corresponde registrar indicadores de gestión, por lo anterior no son adecuados.</p>	<p>Asegurar que los indicadores establezcan su tipo conforme al nivel en el que son plasmados para asegurar la consistencia entre lo que pretenden medir, atendiendo a las recomendaciones metodológicas establecidas en la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" del CONEVAL, a fin de que los resultados de la ejecución del programa presupuestario se pueden evaluar.</p>
4	<p>Los indicadores de los niveles Propósito, Componentes y Actividad, presentan el mismo texto para su resumen narrativo como en su interpretación.</p>	<p>Establecer una interpretación que describa específicamente el alcance del indicador, así como el resultado esperado. Para ello, atienda las recomendaciones metodológicas establecidas en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados"; así mismo, la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" del CONEVAL, a fin de que los resultados de la ejecución del programa presupuestario se puedan evaluar y monitorear.</p>



Secretaría de Educación		
Evaluación de Desempeño		
Hallazgo		Recomendación
Análisis Cualitativo		
5	La fórmula de los indicadores de los niveles Fin, Propósito y Componente es diferente entre las fuentes de información consultadas: Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario, Ficha Técnica de Diseño y Seguimiento de Indicadores y Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018.	Asegurar la consistencia entre la información reportada en la MIR, la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018.
Análisis Cuantitativo		
6	El indicador "Tasa de variación de la matrícula de Estudios de Posgrado DISTANCIA, DGES, ISCEEM (POSG 2018)" reportó un desempeño de 22.8 por ciento, el cual se ubicó dentro del parámetro establecido como desempeño crítico.	Replante la meta establecida a través del fortalecimiento del proceso de planeación, programación y presupuestación, a efecto de que la meta sea determinada en función de las capacidades físicas, técnicas, económicas y de gestión de la entidad fiscalizada.
7	El denominador del indicador "Tasa de crecimiento de graduados en Estudios de Posgrado DISTANCIA, DGES, ISCEEM (POSG 2018)" reportó 833 alumnos en la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018; mientras que en su Ficha Técnica de Diseño y Seguimiento registró 441 alumnos.	Corroborar la consistencia entre la información reportada en la MIR, la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores.

Fuente: Elaboración del OSFEM.

En virtud de que para los ejercicios fiscales subsecuentes las asignaciones presupuestales estarán determinadas a partir del cumplimiento de metas, objetivos y desempeño de los programas actuales, se recomienda a la unidad ejecutora fortalecer sus procesos de planeación, programación, presupuestación, seguimiento y evaluación.

En razón de lo anterior, la Administración Pública del Estado de México, dentro de su estructura orgánica, cuenta con órganos de control interno con el fin de vigilar, fiscalizar y optimizar el control de los recursos, así como dar seguimiento a las recomendaciones de otras entidades fiscalizadoras, las cuales deriven del cumplimiento de metas y objetivos contenidos en sus



programas gubernamentales; por lo que en términos de lo dispuesto en los artículos 16, 116 fracción II, sexto párrafo, 134 segundo y quinto párrafos de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 34, 61 fracciones XXXII, XXXIII y XXXIV, 129, penúltimo párrafo de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; y 8 fracciones VI, XXVII, inciso a) y XXXVI, 13 fracciones IV, IX, y XXV y 41 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de México, el Órgano de Control Interno del ente fiscalizable dará puntual seguimiento al cumplimiento de las recomendaciones hechas por esta Dependencia.

Complemento de lo anterior, el artículo 20, fracciones II, IV, V y IX de la Ley de Planeación del Estado de México y Municipios, establece la competencia de la Unidad de Información, Planeación, Programación y Evaluación, para garantizar el cumplimiento de las etapas del proceso de planeación para su desarrollo, en el ámbito de su competencia, así como vigilar que la unidad ejecutora cumpla con lo establecido en sus programas.





---

# PROGRAMA PRESUPUESTARIO

## “EDUCACIÓN PARA ADULTOS”

---





## EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO

### GENERALES DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

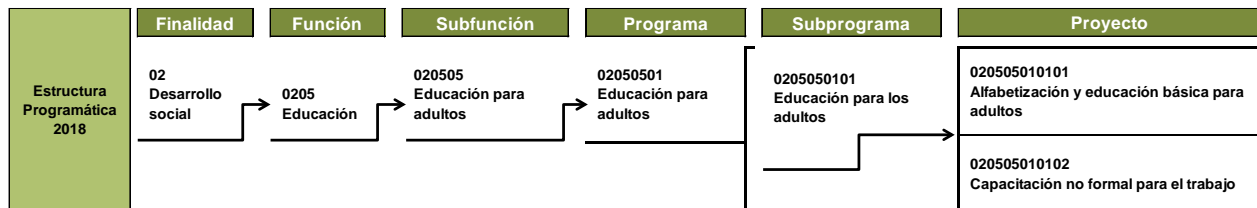
Programa: 02050501 Educación para adultos

#### Objetivo

Disminuir los índices de analfabetismo en el grupo social de los jóvenes y adultos de 16 años y más en rezago educativo, con la promoción de educación básica, así como coadyuvar en la incorporación al mercado de trabajo.

#### Estructura programática 2018

A continuación se muestran los proyectos del programa presupuestario “Educación para adultos” ejecutados durante 2018.



**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Estructura Programática del Gobierno del Estado de México 2018.



ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DE LA MIR DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

**Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)**

La Secretaría de Educación (SE) reportó la siguiente MIR del programa presupuestario “Educación para adultos”:

Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Fórmula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Fin</b>					
Contribuir a disminuir el rezago educativo de personas de 15 años y más con el servicio de educación básica para adultos, así como contribuir a desarrollar competencias y habilidades para su ingreso al mercado laboral.	Porcentaje de adultos en condiciones de rezago educativo atendidos. (AD2018).	(Jóvenes y adultos atendidos de 15 años y más en rezago educativo con los servicios de educación básica y capacitación no formal para el trabajo / Población total de 15 años y más en rezago educativo en el Estado de México en el año n)*100	Anual	Estadística del Sistema Integral de Información de Educación para los Adultos (SIIEA) 2017. Secretaría de Educación del Estado de México. Subsecretaría de Educación Básica y Normal. Dirección General de Educación Básica. Dirección de Educación Secundaria. Subdirección de Educación para la Atención de Jóvenes y Adultos. Anual. Departamento de Educación para Adultos. Dirección de Educación Elemental, SEIEM. Proyecciones 2010-2050. Secretaría de Gobernación de los Estados Unidos Mexicanos. Consejo Nacional de Población. <a href="http://www.conapo.gob.mx/es/CONAPO/">http://www.conapo.gob.mx/es/CONAPO/</a> Proyecciones.	Exista interés y disponibilidad de la población en rezago educativo para regularizarse.



## EDUCACIÓN PARA ADULTOS



Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Fórmula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Propósito</b>					
Población de 15 años y más en condiciones de rezago educativo; así como falta de oportunidades de capacitación para su incorporación al mercado laboral.	Tasa de variación de atención a jóvenes y adultos en condiciones de rezago educativo. (AD2018).	((Jóvenes y adultos atendidos de 15 años y más en rezago educativo con servicios de educación básica en el año n / Jóvenes y adultos atendidos de 15 años y más en rezago educativo con servicios de educación básica en el año n-1) -1)*100	Anual	Estadística del Sistema Integral de Información de Educación para los Adultos (SIIEA) 2017. Secretaría de Educación del Estado de México. Subsecretaría de Educación Básica y Normal. Dirección General de Educación Básica. Dirección de Educación Secundaria. Subdirección de Educación para la Atención de Jóvenes y Adultos. Anual. Departamento de Educación para Adultos. Dirección de Educación Elemental, SEIEM. Proyecciones 2010-2050. Secretaría de Gobernación de los Estados Unidos Mexicanos. Consejo Nacional de Población. <a href="http://www.conapo.gob.mx/es/CONAPO/Proyecciones">http://www.conapo.gob.mx/es/CONAPO/Proyecciones</a> .	Existan los apoyos en cuanto a infraestructura y promoción del servicio.
<b>Componentes</b>					
Jóvenes y adultos de 15 años o más atendidos por docentes que ofrecen los servicios de alfabetización y educación básica para adultos.	Relación adulto atendido-docente. (AD2018).	(Jóvenes y adultos de 15 años y más atendidos / Docentes que ofrecen alfabetización y educación básica para adultos)	Anual	Estadística del Sistema Integral de Información de Educación para los Adultos (SIIEA) 2017. Secretaría de Educación del Estado de México. Subsecretaría de Educación Básica y Normal. Dirección General de Educación Básica. Dirección de Educación Secundaria. Subdirección de Educación para la Atención de Jóvenes y Adultos. Anual. Departamento de Educación para Adultos. Dirección de Educación Elemental, SEIEM. Proyecciones 2010-2050. Secretaría de Gobernación de los Estados Unidos Mexicanos. Consejo Nacional de Población. <a href="http://www.conapo.gob.mx/es/CONAPO/Proyecciones">http://www.conapo.gob.mx/es/CONAPO/Proyecciones</a> .	Se mantenga el número de docentes de alfabetización y educación básica para adultos.

Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Fórmula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Componentes</b>					
Jóvenes y adultos de quince años y más que son atendidos con los cursos que ofrece el servicio de capacitación no formal para el trabajo.	Porcentaje de jóvenes y adultos atendidos con el servicio de capacitación no formal para el trabajo. (AD2018).	(Número de jóvenes y adultos atendidos / Total de jóvenes y adultos desempleados en el Estado de México)*100	Anual	Estadística del Sistema Integral de Información de Educación para los Adultos (SIIEA) 2017. Secretaría de Educación del Estado de México. Subsecretaría de Educación Básica y Normal. Dirección General de Educación Básica. Dirección de Educación Secundaria. Subdirección de Educación para la Atención de Jóvenes y Adultos. Anual.	Que los jóvenes y adultos de 15 años o más asistan a los cursos que ofrece el servicio de capacitación no formal para el trabajo.
<b>Actividades</b>					
Capacitación y actualización a docentes que atienden el servicio de alfabetización, primaria y secundaria.	Porcentaje de docentes capacitados en educación para adultos. (AD2018).	(Número de docentes capacitados / Total de docentes de alfabetización de educación primaria y secundaria)*100	Anual	Registros de asistencia y Estadística de Sistema Integral de Información de Educación para los Adultos (SIIEA) de la Subdirección de Educación para la Atención de Jóvenes y Adultos.	Interés y participación de los docentes.
Capacitación y actualización a docentes que atienden el servicio de capacitación no formal para el trabajo.	Porcentaje de docentes capacitados que atienden el servicio de capacitación no formal para el trabajo. (AD2018).	(Número de docentes capacitados / Total de docentes de capacitación no formal para el trabajo)*100	Anual	Registros de asistencia y Estadística de Sistema Integral de Información de Educación para los Adultos (SIIEA) de la Subdirección de Educación para la Atención de Jóvenes y Adultos.	Asistencia del personal docente a los cursos que se ofrecen.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018, generado por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

**Vinculación del objetivo del programa presupuestario con los indicadores que integran la MIR**

El objetivo del programa presupuestario se relaciona con los 6 indicadores que integran la MIR:

Programa	Concepto	Objetivo	Indicador
Educación para adultos	¿Qué?	Disminuir los índices de analfabetismo en el grupo social de los jóvenes y adultos de 16 años y más en rezago educativo,	1. Porcentaje de adultos en condiciones de rezago educativo atendidos. (AD2018). 2. Tasa de variación de atención a jóvenes y adultos en condiciones de rezago educativo. (AD2018). 3. Relación adulto atendido-docente. (AD2018). 4. Porcentaje de jóvenes y adultos atendidos con el servicio de capacitación no formal para el trabajo. (AD2018). 5. Porcentaje de docentes capacitados en educación para adultos. (AD2018). 6. Porcentaje de docentes capacitados que atienden el servicio de capacitación no formal para el trabajo. (AD2018).
	Mediante		
	¿Cómo?	con la promoción de educación básica, así como coadyuvar en la incorporación al mercado de trabajo.	

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de México para el ejercicio fiscal 2018, el Catálogo de Objetivos Estructura Programática 2018 y el Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018, generado por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

**Vinculación del proyecto del programa presupuestario con los indicadores que integran la MIR**

Así mismo, se muestra la vinculación de los proyectos con los indicadores incluidos en la MIR del programa presupuestario “Educación para adultos”:

Programa	Núm.	Proyecto	Indicador	Nivel MIR	Unidad Responsable	Unidad Ejecutora	Tipo de Indicador
02050501 Educación para adultos			Porcentaje de adultos en condiciones de rezago educativo atendidos. (AD2018).	FIN	Secretaría de Educación	SEDUC	Estratégico
			Tasa de variación de atención a jóvenes y adultos en condiciones de rezago educativo. (AD2018).	PROPÓSITO	Secretaría de Educación	SEDUC	Estratégico
	1	020505010101 Alfabetización y educación básica para adultos	Relación adulto atendido-docente. (AD2018).	COMPONENTE	Secretaría de Educación	SEDUC	Gestión
			Porcentaje de docentes capacitados en educación para adultos. (AD2018).	ACTIVIDAD	Secretaría de Educación	SEDUC	Gestión
	2	020505010102 Capacitación no formal para el trabajo	Porcentaje de jóvenes y adultos atendidos con el servicio de capacitación no formal para el trabajo. (AD2018).	COMPONENTE	Secretaría de Educación	SEDUC	Gestión
			Porcentaje de docentes capacitados que atienden el servicio de capacitación no formal para el trabajo. (AD2018).	ACTIVIDAD	Secretaría de Educación	SEDUC	Gestión

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

### A) Análisis cualitativo de los indicadores

En el análisis cualitativo se identifica si el indicador cuenta con las características mínimas necesarias para el monitoreo del programa presupuestario, que en su conjunto se denominan CREMAA (Claridad, Relevancia, Económico, Monitoreable, Adecuado y Aporte marginal):

Características "CREMAA" de los Indicadores	
Característica	Definición
Claridad	El indicador debe ser preciso e inequívoco, interpretado sin ambigüedades o aspectos técnicos, es decir, permite identificar con claridad lo que se pretende medir.
Relevancia	El indicador debe reflejar una dimensión relevante del logro del objetivo, es decir, los aspectos más importantes del indicador están directamente relacionados con algún aspecto fundamental del objetivo.
Economía	La información necesaria para generar el indicador debe estar disponible a un costo razonable.
Monitoreable	El indicador debe ser sujeto a una verificación independiente, para lo cual se necesita que los medios de verificación estén definidos y el método de cálculo sea claro.
Adecuado	El indicador debe medir lo que cada nivel de objetivos plantea y dar una base suficiente para emitir un juicio respecto al desempeño del programa.
Aporte marginal	Aplica cuando un objetivo tiene dos o más indicadores, el indicador debe medir aspectos que no consideran los demás indicadores y proveer información objetiva adicional para el monitoreo.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados y el Manual para el diseño y la construcción de indicadores, CONEVAL, 2013.

A continuación se muestra el análisis cualitativo de los indicadores que integran la MIR del programa presupuestario "Educación para adultos" por nivel:

Nivel Fin

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Contribuir a disminuir el rezago educativo de personas de 15 años y más con el servicio de educación básica para adultos, así como contribuir a desarrollar competencias y habilidades para su ingreso al mercado laboral.	Porcentaje de adultos en condiciones de rezago educativo atendidos. (AD2018).	(Jóvenes y adultos atendidos de 15 años y más en rezago educativo con los servicios de educación básica y capacitación no formal para el trabajo / Población total de 15 años y más en rezago educativo en el Estado de México en el año n)*100	Anual	Contribuir a disminuir el rezago educativo de personas de 15 años y más con los servicios de educación básica y capacitación no formal para el trabajo para adulto.	Estratégico Eficiencia	Estadística del Sistema Integral de Información de Educación para los Adultos (SIIEA) 2017. Secretaría de Educación del Estado de México. Subsecretaría de Educación Básica y Normal. Dirección General de Educación Básica. Dirección de Educación Secundaria. Subdirección de Educación para la Atención de Jóvenes y Adultos. Anual. Departamento de Educación para Adultos. Dirección de Educación Elemental, SEIEM. Proyecciones 2010-2050. Secretaría de Gobernación de los Estados Unidos Mexicanos. Consejo Nacional de Población. <a href="http://www.conapo.gob.mx/es/CONAPO/Proyecciones">http://www.conapo.gob.mx/es/CONAPO/Proyecciones</a> .	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	No
							¿Tiene aporte marginal?	N/A

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018, y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

El resumen narrativo de nivel Fin no cumple con las características sintácticas: contribuir + objetivo superior a la razón de ser del programa + mediante / a través + solución del problema (propósito del programa).





Por su parte, el indicador “Porcentaje de adultos en condiciones de rezago educativo atendidos” no mide el impacto del programa presupuestario a largo plazo, aunque guarda términos en común con el resumen narrativo; lo anterior, en virtud de que el indicador mide un porcentaje de cobertura, no obstante, el objetivo hace alusión a la disminución del rezago educativo, por lo que resultaría adecuado utilizar una variación.

Además, no posibilita medir el desarrollo de competencias y habilidades para el ingreso al mercado laboral.

La dimensión del indicador no es la adecuada para este nivel de la MIR, porque la eficiencia mide la relación entre el logro del programa y los recursos utilizados para su cumplimiento, más no el impacto. Así mismo, la denominación del indicador incluye el término (AD2018) que puede ser interpretado de diferentes maneras, debido a esto, no es claro.

Nivel Propósito

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Población de 15 años y más en condiciones de rezago educativo; así como falta de oportunidades de capacitación para su incorporación al mercado laboral.	Tasa de variación de atención a jóvenes y adultos en condiciones de rezago educativo. (AD2018).	((Jóvenes y adultos atendidos de 15 años y más en rezago educativo con servicios de educación básica en el año n / Jóvenes y adultos atendidos de 15 años y más en rezago educativo con servicios de educación básica en el año n-1) -1)*100	Anual	Jóvenes y adultos de 15 años y más que se benefician con los servicios educativos de educación básica que combaten el rezago educativo.	Estratégico Eficiencia	Estadística del Sistema Integral de Información de Educación para los Adultos (SIIEA) 2017. Secretaría de Educación del Estado de México. Subsecretaría de Educación Básica y Normal. Dirección General de Educación Básica. Dirección de Educación Secundaria. Subdirección de Educación para la Atención de Jóvenes y Adultos. Anual. Departamento de Educación para Adultos. Dirección de Educación Elemental, SEIEM. Proyecciones 2010-2050. Secretaría de Gobernación de los Estados Unidos Mexicanos. Consejo Nacional de Población. <a href="http://www.conapo.gob.mx/es/CONAPO/Proyecciones">http://www.conapo.gob.mx/es/CONAPO/Proyecciones</a> .	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	No
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	No
							¿Tiene aporte marginal?	N/A

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018, y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

El resumen narrativo de nivel Propósito no cumple con las características sintácticas: población objetivo o área de enfoque + verbo en presente + resultado logrado; así mismo, mantiene parcial relación con los elementos del indicador, no obstante, éste alude al incremento

(variación) de la población atendida respecto al año anterior, mientras que el objetivo al segmento de la población que presenta la necesidad (cobertura).

Aunado a lo anterior, el nombre del indicador “Tasa de variación de atención a jóvenes y adultos en condiciones de rezago educativo” incluye el término (AD2018) que puede ser interpretado de diferentes maneras, condición por la que no es claro.

Nivel Componente

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Jóvenes y adultos de 15 años o más atendidos por docentes que ofrecen los servicios de alfabetización y educación básica para adultos.	Relación adulto atendido-docente. (AD2018).	(Jóvenes y adultos de 15 años y más atendidos / docentes que ofrecen alfabetización y educación básica para adultos)	Anual	Jóvenes y adultos de 15 años y más atendidos por docentes que ofrecen los servicios de alfabetización y educación básica para adultos.	Gestión Eficiencia	Estadística del Sistema Integral de Información de Educación para los Adultos (SIIEA) 2017. Secretaría de Educación del Estado de México. Subsecretaría de Educación Básica y Normal. Dirección General de Educación Básica. Dirección de Educación Secundaria. Subdirección de Educación para la Atención de Jóvenes y Adultos. Anual. Departamento de Educación para Adultos. Dirección de Educación Elemental, SEIEM. Proyecciones 2010-2050. Secretaría de Gobernación de los Estados Unidos Mexicanos. Consejo Nacional de Población. <a href="http://www.conapo.gob.mx/es/CONAPO/Proyecciones">http://www.conapo.gob.mx/es/CONAPO/Proyecciones</a> .	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	Sí
							¿Tiene aporte marginal?	N/A



## EDUCACIÓN PARA ADULTOS



Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Jóvenes y adultos de quince años y más que son atendidos con los cursos que ofrece el servicio de capacitación no formal para el trabajo.	Porcentaje de jóvenes y adultos atendidos con el servicio de capacitación no formal para el trabajo. (AD2018).	$\left( \frac{\text{Número de jóvenes y adultos atendidos}}{\text{Total de jóvenes y adultos desempleados en el Estado de México}} \right) * 100$	Anual	Jóvenes y adultos de quince años y más que son atendidos con los cursos que ofrece el servicio de capacitación no formal para el trabajo.	Gestión Eficiencia	Estadística del Sistema Integral de Información de Educación para los Adultos (SIEIA) 2017. Secretaría de Educación del Estado de México. Subsecretaría de Educación Básica y Normal. Dirección General de Educación Básica. Dirección de Educación Secundaria. Subdirección de Educación para la Atención de Jóvenes y Adultos. Anual.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	Sí
							¿Tiene aporte marginal?	N/A

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018, y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

Los indicadores “Relación adulto atendido – docente” y “Porcentaje de jóvenes y adultos atendidos con el servicio de capacitación no formal para el trabajo” mantienen relación con sus resúmenes narrativos y sus elementos son consistentes entre sí. No obstante, los indicadores no son claros, en virtud de que sus denominaciones integran el término (AD2018) que puede ser interpretado de diferentes maneras al no incluir su significado o definición.

Por otra parte, las interpretaciones y resúmenes narrativos de ambos indicadores hacen alusión a declaraciones idénticas, condición incorrecta, de acuerdo con la Metodología del Marco Lógico, ya que el elemento de interpretación debe precisar el logro del indicador sobre la relación de sus variables.



Nivel Actividad

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Capacitación y actualización a docentes que atienden el servicio de alfabetización, primaria y secundaria.	Porcentaje de docentes capacitados en educación para adultos (AD2018).	$(\text{Número de docentes capacitados} / \text{Total de docentes de educación primaria y secundaria}) * 100$	Anual	Capacitar y actualizar a docentes que atienden el servicio de alfabetización, primaria y secundaria.	Gestión Eficiencia	Registros de asistencia y Estadística de Sistema Integral de Información de Educación para los Adultos (SIIEA) de la Subdirección de Educación para la Atención de Jóvenes y Adultos.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
Capacitación y actualización a docentes que atienden el servicio de capacitación no formal para el trabajo.	Porcentaje de docentes capacitados que atienden el servicio de capacitación no formal para el trabajo. (AD2018).	$(\text{Número de docentes capacitados} / \text{Total de docentes de capacitación no formal para el trabajo}) * 100$	Anual	Capacitar y actualizar a docentes que atienden el servicio de capacitación no formal para el trabajo.	Gestión Eficiencia	Registros de asistencia y Estadística de Sistema Integral de Información de Educación para los Adultos (SIIEA) de la Subdirección de Educación para la Atención de Jóvenes y Adultos.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018, y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

Los nombres de los indicadores “Porcentaje de docentes capacitados en educación para adultos. (AD2018)” y “Porcentaje de docentes capacitados que atienden el servicio de capacitación no formal para el trabajo. (AD218)” incluyen el término (AD2018) sin definirlo, por tanto puede ser interpretado de diferentes maneras, condición por la que los indicadores no son claros.

Así mismo, los indicadores de nivel Actividad reportaron una periodicidad “anual”; sin embargo, en este nivel jerárquico los indicadores deben presentar una frecuencia de medición mensual, trimestral o semestral.

## B) Análisis cuantitativo de los indicadores

En el Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos 2018 se establecieron parámetros para los indicadores de acuerdo con su desempeño, asignándoles un color a los siguientes intervalos:

Parámetros de Desempeño de los Indicadores		
Intervalo	Zona	Desempeño
0-49.99%	Roja	Crítico
50-69.99%	Naranja	Pésimo
70-89.99%	Amarilla	Regular
90-110%	Verde	Muy bueno
110.01-∞	Morada	Planeación deficiente

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de México para el ejercicio fiscal 2018.

Los resultados del desempeño de los indicadores que integran la MIR del programa presupuestario “Educación para adultos” son los siguientes:



## EDUCACIÓN PARA ADULTOS

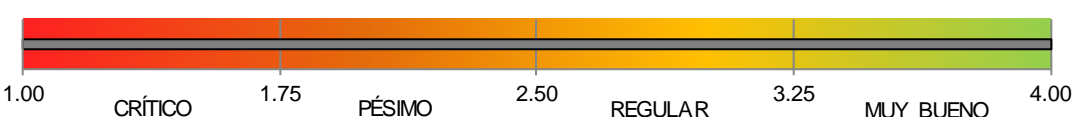


Nivel	Núm.	Indicador	Unidad Ejecutora	Fórmula de Cálculo	Variables	Programado	Meta (a)	Alcanzado	Avance (b)	Parámetros de Desempeño (%) (b) / (a)*100				
										0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
FIN	1	Porcentaje de adultos en condiciones de rezago educativo atendidos. (AD2018).	SEDUC	$(\text{Jóvenes y adultos atendidos de 15 años y más en rezago educativo con los servicios de educación básica y capacitación no formal para el trabajo} / \text{Población total de 15 años y más en rezago educativo en el Estado de México en el año } n) * 100$	Jóvenes y adultos atendidos de 15 años y más en rezago educativo con los servicios de educación básica y capacitación no formal para el trabajo	52,450	1.4	52,488	1.4				100.1	
					Población total de 15 años y más en rezago educativo en el Estado de México en el año n	3,676,185		3,676,185						
PROPÓSITO	2	Tasa de variación de atención a jóvenes y adultos en condiciones de rezago educativo. (AD2018).	SEDUC	$((\text{Jóvenes y adultos atendidos de 15 años y más en rezago educativo con servicios de educación básica en el año } n / \text{Jóvenes y adultos atendidos de 15 años y más en rezago educativo con servicios de educación básica en el año } n-1) - 1) * 100$	Jóvenes y adultos atendidos de 15 años y más en rezago educativo con servicios de educación básica en el año n	31,235	-17.0	31,217	-17.0				100.3	
					Jóvenes y adultos atendidos de 15 años y más en rezago educativo con servicios de educación básica en el año n-1	37,622		37,622						
COMPONENTE	3	Relación adulto atendido-docente. (AD2018).	SEDUC	$(\text{Jóvenes y adultos de 15 años y más atendidos} / \text{Docentes que ofrecen alfabetización y educación básica para adultos})$	Jóvenes y adultos de 15 años y más atendidos	31,217	18.9	31,217	18.9				100.0	
					Docentes que ofrecen alfabetización y educación básica para adultos	1,653		1,653						
ACTIVIDAD	4	Porcentaje de jóvenes y adultos atendidos con el servicio de capacitación no formal para el trabajo. (AD2018).	SEDUC	$(\text{Número de jóvenes y adultos atendidos} / \text{Total de jóvenes y adultos desempleados en el Estado de México}) * 100$	Número de jóvenes y adultos atendidos	21,175	4.4	21,271	4.4				100.5	
					Total de jóvenes y adultos desempleados en el Estado de México	483,192		483,192						
ACTIVIDAD	5	Porcentaje de docentes capacitados en educación para adultos. (AD2018).	SEDUC	$(\text{Número de docentes capacitados} / \text{Total de docentes de alfabetización de educación primaria y secundaria}) * 100$	Número de docentes capacitados	1,403	100.0	1,653	100.0				100.0	
					Total de docentes de alfabetización de educación primaria y secundaria	1,403		1,653						
ACTIVIDAD	6	Porcentaje de docentes capacitados que atienden el servicio de capacitación no formal para el trabajo. (AD2018).	SEDUC	$(\text{Número de docentes capacitados} / \text{Total de docentes de capacitación no formal para el trabajo}) * 100$	Número de docentes capacitados	1,000	100.0	899	100.0				100.0	
					Total de docentes de capacitación no formal para el trabajo	1,000		899						

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, el Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto

## CONCENTRADO DE LOS RESULTADOS DEL DESEMPEÑO DE LOS INDICADORES DE LA MIR DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

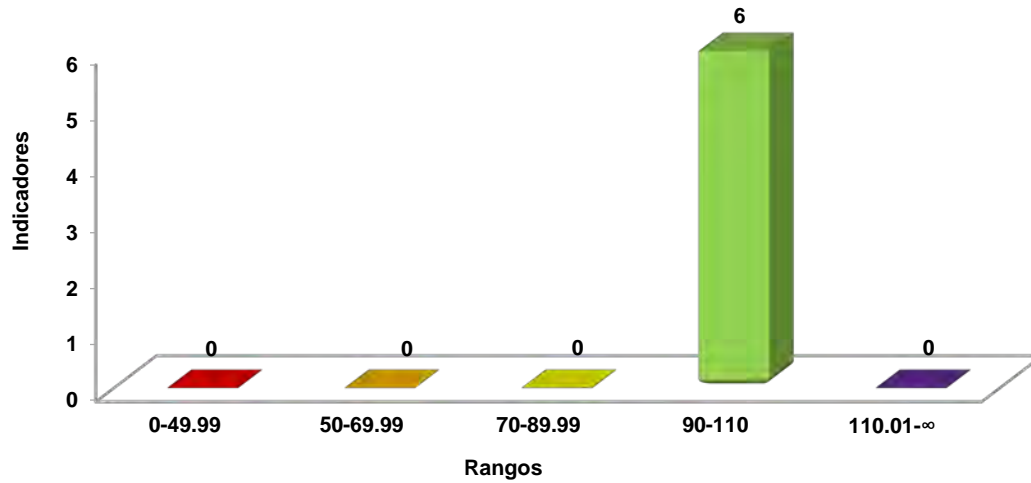
Derivado del análisis de los resultados del desempeño de los indicadores incluidos en la MIR de este programa presupuestario, se muestra el siguiente concentrado:

Nivel	Total de Indicadores por Nivel	Parámetros de Desempeño (%)				
		0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
Fin	1	0	0	0	1	0
Propósito	1	0	0	0	1	0
Componentes	2	0	0	0	2	0
Actividades	2	0	0	0	2	0
<b>TOTAL</b>	<b>6</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>6</b>	<b>0</b>
<b>Índice de Desempeño de los Indicadores de la MIR del Programa Presupuestario</b>					<b>4.00</b>	
						

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, el Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.



Desempeño de los Indicadores



**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generadas por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.



RECOMENDACIONES

Secretaría de Educación		
Evaluación de Desempeño		
Hallazgo	Recomendación	
Análisis Cualitativo		
1	<p>El objetivo del programa no considero incluir el conectivo "mediante" o "a través de" entre el "Qué" y el "Cómo"; así mismo, este objetivo considera los rangos de edad de la población objetivo de 16 años y más, cuando las variables de sus indicadores refieren a 15 años y más.</p>	<p>Adecuar la sintaxis del objetivo del programa presupuestario, a fin de que su descripción incorpore elementos para su medición, es decir, integrar el "Cómo" se realizará el "Qué" del objetivo, y considerar incluir el conectivo "mediante" o "a través de" entre ambos conceptos; así como lograr la congruencia de las variables de sus indicadores con el objetivo.</p>
2	<p>Los resúmenes narrativos de los indicadores de los niveles Fin y Propósito no presentan la sintaxis correcta, por lo que no son medibles.</p>	<p>Rediseñe los resúmenes narrativos; y en su caso integre indicadores que midan lo que pretende cada nivel, de acuerdo al Manual para el diseño y la construcción de indicadores del CONEVAL, y las recomendaciones metodológicas estipuladas en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados" y los "Lineamientos generales para la evaluación de los programas presupuestarios del Gobierno del Estado de México", así mismo, la "Guía para la elaboración de la matriz de indicadores para Resultados" del CONEVAL, a efecto de evaluar y monitorear de desempeño del programa.</p>
3	<p>Los nombres de los indicadores que integran la MIR del programa presupuestario "Educación para adultos" no son claros, debido a que incluyen el término (AD 2018) sin definirlo.</p>	<p>Definir los términos técnicos y/o siglas incluidas en los elementos del indicador, a fin de que lo que se pretende medir sea inequívoco, atendiendo a las recomendaciones metodológicas establecidas en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados"; así mismo, la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" del CONEVAL.</p>



Secretaría de Educación		
Evaluación de Desempeño		
Hallazgo	Recomendación	
Análisis Cualitativo		
4	<p>El indicador del nivel Fin se reportó con la dimensión de "eficiencia", la cual no es adecuada en este nivel jerárquico.</p>	<p>Adecuar la dimensión del indicador, de acuerdo al aspecto del logro del objetivo que se va a cuantificar, atendiendo a las recomendaciones metodológicas estipuladas en la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" del CONEVAL.</p>
5	<p>Los indicadores de nivel Componente presentan interpretaciones que aluden a lo declarado en sus resúmenes narrativos.</p>	<p>Adecuar el elemento de interpretación a fin de que precise el logro o alcance del indicador respecto de la relación de sus variables, atendiendo a las recomendaciones de los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados" y los "Lineamientos generales para la evaluación de los programas presupuestarios del Gobierno del Estado de México"; así mismo, la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" del CONEVAL, a fin de que lo que se pretenda medir sea claro e inequívoco.</p>
6	<p>Los indicadores del nivel Actividad reportaron una periodicidad "anual"; no obstante, en este nivel la frecuencia de medición debe ser mensual, trimestral o semestral.</p>	<p>Establecer la frecuencia de medición de los indicadores de acuerdo al nivel jerárquico de la MIR donde estén integrados, y con ello dar cumplimiento a lo establecido en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados" y los "Lineamientos generales para la evaluación de los programas presupuestarios del Gobierno del Estado de México"; así mismo, la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" del CONEVAL.</p>

Fuente: Elaboración del OSFEM.

En virtud de que para los ejercicios fiscales subsecuentes las asignaciones presupuestales estarán determinadas a partir del cumplimiento de metas, objetivos y desempeño de los



programas actuales, se recomienda a la unidad ejecutora fortalecer sus procesos de planeación, programación, presupuestación, seguimiento y evaluación.

En razón de lo anterior, la Administración Pública del Estado de México, dentro de su estructura orgánica, cuenta con órganos de control interno con el fin de vigilar, fiscalizar y optimizar el control de los recursos, así como dar seguimiento a las recomendaciones de otras entidades fiscalizadoras, las cuales deriven del cumplimiento de metas y objetivos contenidos en sus programas gubernamentales; por lo que en términos de lo dispuesto en los artículos 16, 116 fracción II, sexto párrafo, 134 segundo y quinto párrafos de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 34, 61 fracciones XXXII, XXXIII y XXXIV, 129, penúltimo párrafo de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; y 8 fracciones VI, XXVII, inciso a) y XXXVI, 13 fracciones IV, IX, y XXV y 41 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de México, el Órgano de Control Interno del ente fiscalizable dará puntual seguimiento al cumplimiento de las recomendaciones hechas por esta Dependencia.

Complemento de lo anterior, el artículo 20, fracciones II, IV, V y IX de la Ley de Planeación del Estado de México y Municipios, establece la competencia de la Unidad de Información, Planeación, Programación y Evaluación, para garantizar el cumplimiento de las etapas del proceso de planeación para su desarrollo, en el ámbito de su competencia, así como vigilar que la unidad ejecutora cumpla con lo establecido en sus programas.



---

# PROGRAMA PRESUPUESTARIO

## “GESTIÓN DE LAS POLÍTICAS EDUCATIVAS”

---





## EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO

### GENERALES DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

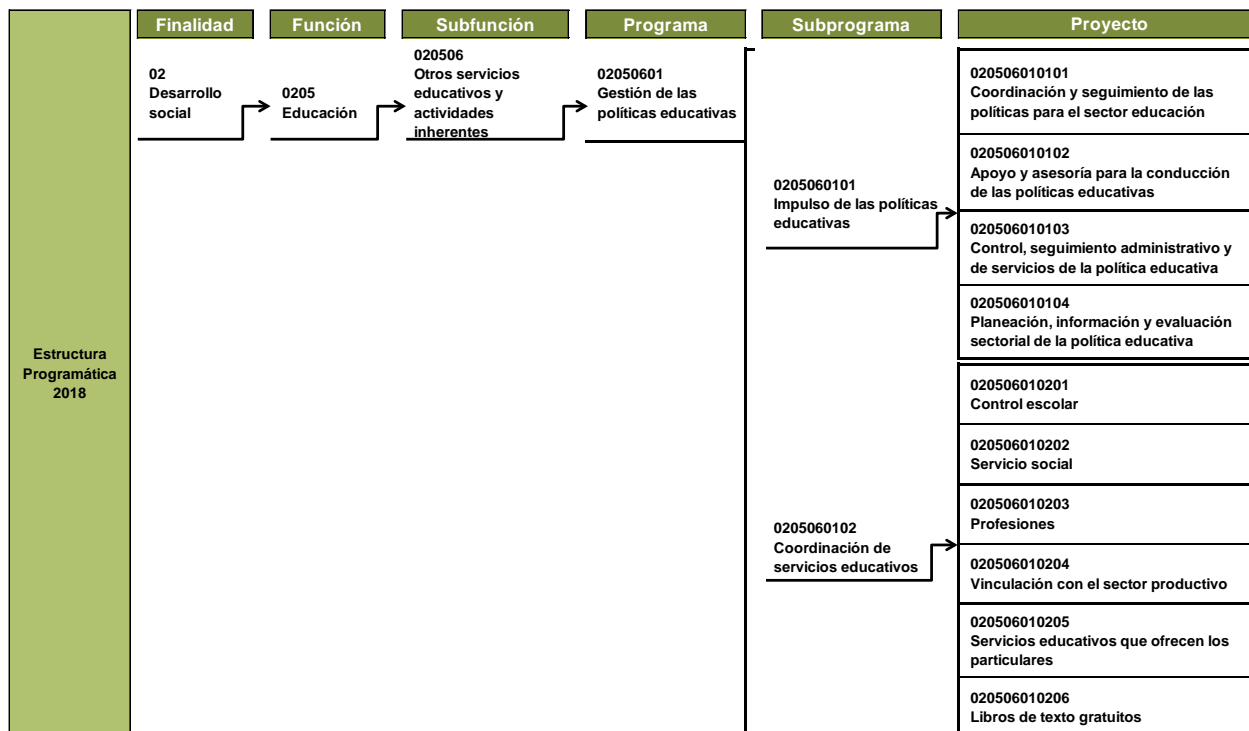
Programa: 02050601 Gestión de las políticas educativas

#### Objetivo

Mejorar la gestión de las políticas educativas estatales mediante el impulso de la coordinación gubernamental y la planeación sectorial de los servicios educativos.

#### Estructura programática 2018

A continuación se muestran los proyectos del programa presupuestario “Gestión de las políticas educativas” ejecutados durante 2018.



Fuente: Elaboración del OSFEM, con información de la Estructura Programática del Gobierno del Estado de México 2018.



ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DE LA MIR DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

**Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)**

La Secretaría de Educación (SEDEC) reportó la siguiente MIR del programa presupuestario “Gestión de las políticas educativas”:

Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Fórmula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Fin</b>					
La política general en materia educativa es establecida atendiendo a la normatividad, prioridades y estrategias establecidas en el Plan de Desarrollo del Estado de México y un modelo de gestión eficiente, transparente y apegado a la legalidad.	Grado promedio de escolaridad (GP 2018).	(Sumatoria de grado máximo de estudios aprobados de la población de 15 años y más / Población total de 15 años y más en el año n)*100	Anual	Consolidado estadístico inicio de cursos 2016-2017.	Se cumplen con eficiencia todos los programas, lo que permite incrementar el grado promedio de escolaridad en la Entidad.
<b>Propósito</b>					
Asegurar la prestación de los servicios educativos en todos los tipos, niveles y modalidades, mediante la oferta educativa de calidad, equitativa, suficiente y participativa.	Atención a la demanda educativa de la población de 3 a 24 años (GP 2018).	(Población de 3 a 24 años matriculada en el Sistema Educativo Estatal / Población de 3 a 24 años de edad en el Estado de México)*100	Anual	Estimados de población CONAPO 2018. Estadística 911.	Se incrementa la infraestructura educativa, se optimizan programas educativos y la población demanda más y mejor educación.
<b>Componentes</b>					
1. Alumnos de educación básica, media superior y superior en la Entidad.	Comportamiento de la matrícula total (GP 2018).	(Matrícula total de inicio del ciclo escolar n - Matrícula total de inicio de ciclo escolar n-1)	Anual	Consolidados estadísticos de inicio de cursos de la Secretaría de Educación.	Se amplía la oferta educativa en todos los niveles y modalidades.
2. Marco de actuación jurídico actualizado para el desempeño de las funciones de la Secretaría.	Porcentaje de fortalecimiento del marco de actuación jurídico (GP 2018).	(Decretos, reglamentos, acuerdos y lineamientos de la Secretaría de Educación elaborados o revisados en el año n / Decretos, reglamentos, acuerdos y lineamientos de la Secretaría de Educación programados a elaborar o revisar en el año n)*100	Anual	Informe anual de metas por proyecto y unidad ejecutora de la Coordinación Jurídica y de Legislación de la Secretaría de Educación.	Se revisa y actualiza en su totalidad el marco jurídico de actuación de la Secretaría de Educación
3. Programa para la coordinación educativa en el Estado, a fin de coadyuvar en el logro de sus fines y propósitos.	Programa de planeación, coordinación y control del sector educativo (GP 2018).	(Programa de planeación, coordinación y control del sector educativo en ejecución en el año n / Programa de planeación, coordinación y control del sector educativo programado a ejecutar en el año n)*100	Anual	Informe anual de metas por proyecto y unidad ejecutora de la Dirección General de Información, Planeación, Programación y Evaluación.	Se establecen e implementan las estrategias, lineamientos y acciones de planeación para la elaboración del programa.





## GESTIÓN DE LAS POLÍTICAS EDUCATIVAS



Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Fórmula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Componentes</b>					
4. Informes que permitan dar cuenta del seguimiento, análisis e integración de las acciones del orden institucional y estratégico, para coadyuvar a la toma de decisiones y ejecución de los programas y proyectos institucionales en materia educativa.	Porcentaje de informes de seguimiento de los programas y proyectos educativos realizados (GP 2018).	(Informes de seguimiento de los programas y proyectos educativos elaborados en el año n / Informes de seguimiento de los programas y proyectos educativos programados a elaborar en el año n)*100	Anual	Informe anual de metas por proyecto y unidad ejecutora de la Secretaría de Educación.	Se diseñan, implementan y establecen de forma consensuada los mecanismos de coordinación para dar puntual seguimiento a los programas y proyectos del sector educativo.
5. Documentos de acreditación y/o certificación para validar los estudios realizados por los alumnos.	Porcentaje de documentos de acreditación y/o certificación elaborados (GP 2018).	(Documentos de acreditación y/o certificación elaborados para validar los estudios de los alumnos en el año n / Documentos de acreditación y/o certificación programados a elaborar para validar los estudios de los alumnos en el año n)*100	Anual	Informe anual de metas por proyecto y unidad ejecutora de la Secretaría de Educación.	Se efficientan en gran medida los procesos de control escolar de los alumnos para su identificación, ingreso, reingreso, acreditación y/o certificación de los estudios.
6. Acciones que permitan la vinculación del servicio social con los sectores productivo y social.	Porcentaje de cumplimiento de las acciones de vinculación y extensión del Sistema Estatal de Educación Media Superior y Superior (GP 2018).	(Acciones de vinculación y extensión del Sistema Estatal de Educación Media Superior y Superior realizadas en el año n / Acciones de vinculación y extensión del Sistema Estatal de Educación Media Superior y Superior programadas a realizar en el año n)*100	Anual	Informe anual de metas por proyecto y unidad ejecutora de la Secretaría de Educación.	Se implementan estrategias para mejorar las acciones de coordinación con los sectores público, productivo y social, que permitan la vinculación, extensión y servicio social del Sistema Estatal de Educación Media Superior y Superior.
7. Registro, otorgamiento y control de los certificados, las revalidaciones y equivalencias de estudios.	Porcentaje de cumplimiento en el registro, otorgamiento y control de los certificados, las revalidaciones y equivalencias de estudios (GP 2018).	(Documentos de acreditación y/o certificación elaborados para validar los estudios de los alumnos en el año n / Documentos de acreditación y/o certificación programados a elaborar para validar los estudios de los alumnos en el año n)*100	Anual	Informe anual de metas por proyecto y unidad ejecutora de la Secretaría de Educación.	Se mantiene la eficiencia en el registro, otorgamiento y control de los certificados, las revalidaciones y equivalencias de estudios de las instituciones de educación media superior y superior oficiales e incorporadas.
8. Acciones de vinculación de los alumnos con el sector productivo.	Porcentaje de cumplimiento en las acciones de vinculación de alumnos con el sector productivo (GP 2018).	(Convenios con los sectores público, privado y social celebrados en el año n / Convenios con los sectores público, privado y social programados a celebrar en el año n)*100	Anual	Informe anual de metas por proyecto y unidad ejecutora de la Secretaría de Educación.	Se mantiene permanente la vinculación de los alumnos con el sector productivo.



## GESTIÓN DE LAS POLÍTICAS EDUCATIVAS



Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Fórmula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Componentes</b>					
9. Servicios educativos que ofrecen los particulares incorporados a la Secretaría de Educación para garantizar la calidad de los servicios.	Tasa de comportamiento de planteles de educación básica y normal y educación media superior y superior que ofrecen los particulares incorporados a la Secretaría de Educación (GP 2018).	((Planteles de educación básica y normal y educación media superior y superior que ofrecen los particulares incorporados a la Secretaría de Educación en el año n / Planteles de educación básica y normal y educación media superior y superior que ofrecen los particulares incorporados a la Secretaría de Educación en el año n-1)-1)*100	Anual	Informe anual de metas por proyecto y unidad ejecutora de la unidad administrativa de servicios educativos que ofrecen los particulares.	Se otorga supervisión constante en los servicios educativos que ofrecen los particulares para garantizar que ofrezcan servicios de calidad y apegados a la normatividad.
10. Distribución de los libros de texto gratuitos y materiales educativos en tiempo y forma.	Porcentaje de cumplimiento en la distribución de libros de texto gratuitos y materiales educativos (GP 2018).	(Libros de texto gratuitos para alumnos y docentes de educación preescolar, primaria y secundaria distribuidos en el año n / Libros de texto gratuitos para alumnos y docentes de educación preescolar, primaria y secundaria programados a distribuir en el año n)*100	Anual	Informe anual de metas por proyecto y unidad ejecutora de la Secretaría de Educación.	Lograr una eficiente distribución de los libros de texto gratuitos y materiales educativos con calidad, suficiencia y oportunidad, para alumnos y maestros de educación básica en planteles de sostenimiento público.
<b>Actividades</b>					
1.1 Definir y coordinar la política educativa a través de acuerdos e implementar acciones para su cumplimiento.	Porcentaje de cumplimiento en la definición y coordinación de la política educativa (GP 2018).	(Acuerdo celebrado para la definición y coordinación de la política educativa en el año n / Acuerdo programado a celebrar para la definición y coordinación de la política educativa en el año n)*100	Anual	Informe anual de metas por proyecto y unidad ejecutora de la Secretaría de Educación.	Se otorga una gestión pública eficiente a través de una óptima coordinación y seguimiento de acciones.
1.2 Atender la demanda ciudadana en el ámbito de competencia del sector.	Porcentaje de cumplimiento en la atención de la demanda ciudadana (GP 2018).	(Demanda ciudadana atendida en el ámbito de competencia del sector en el año n / Demanda ciudadana programada a atender en el ámbito de competencia de sector en el año n)*100	Anual	Informe anual de metas por proyecto y unidad ejecutora de la Secretaría de Educación.	Se canalizan y atienden oportunamente las demandas ciudadanas en materia educativa.
1.3 Realizar giras de trabajo y asistir a eventos del C. Secretario.	Porcentaje de cumplimiento en la realización de giras de trabajo (GP 2018).	(Giras de trabajo realizadas en el año n / Giras de trabajo programadas a realizar en el año n)*100	Anual	Informe anual de metas por proyecto y unidad ejecutora de la Secretaría de Educación.	Se entregan los servicios educativos y se dan a conocer los programas que opera la Secretaría.
2.1 Atender las quejas y las recomendaciones de la CODHEM y de las instancias protectoras de derechos humanos.	Tasa de comportamiento de las quejas y recomendaciones de la CODHEM y de las instancias protectoras de derechos humanos (GP 2018).	((Quejas y recomendaciones de la CODHEM y de las instancias protectoras de derechos humanos recibidas en el año n - Quejas y recomendaciones de la CODHEM y de las instancias protectoras de derechos humanos recibidas en el año n-1)-1)*100	Anual	Informe anual de metas por proyecto y unidad ejecutora de la Coordinación Jurídica y de Legislación de la Secretaría de Educación.	Se dan las condiciones para eliminar del sector los asuntos en los que se vulneren los derechos de la comunidad educativa.



## GESTIÓN DE LAS POLÍTICAS EDUCATIVAS



Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Fórmula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Actividades</b>					
2.2 Revisar, registrar y resguardar los convenios y contratos y demás instrumentos jurídicos en los que la Secretaría sea parte.	Porcentaje de cumplimiento en la revisión, registro y resguardo instrumentos jurídicos de la Secretaría (GP2018).	(Convenios revisados, registrados y resguardados en los que la Secretaría es parte en el año n / Convenios programados a revisar, registrar y resguardar en los que la Secretaría es parte en el año n)*100	Anual	Informe anual de metas por proyecto y unidad ejecutora de la Coordinación Jurídica y de Legislación de la Secretaría de Educación.	Se cuenta con un marco jurídico eficaz y actualizado para el adecuado desempeño de las funciones.
3.1 Realizar los procesos de control y seguimiento que permitan la eficiente operación de los servicios educativos.	Porcentaje de cumplimiento en los procesos de control y seguimiento (GP 2018).	(Programas establecidos que permitan dar control y seguimiento para la eficiente operación de los servicios educativos en el año n / Programas estimados a implementar que permitan dar control y seguimiento para la eficiente operación de los servicios educativos en el año n)*100	Anual	Informe anual de metas por proyecto y unidad ejecutora de la Secretaría de Educación.	Se diseñan, establecen y revisan los mecanismos de coordinación y se cuentan con los recursos necesarios para su utilización.
3.2 Registrar e informar el avance financiero mensual del presupuesto.	Porcentaje de cumplimiento del informe de avance financiero mensual (GP 2018).	(Informes mensuales elaborados del avance financiero del presupuesto en el año n / Informes mensuales programados a elaborar del avance financiero del presupuesto en el año n)*100	Anual	Informe anual de metas por proyecto y unidad ejecutora de la Dirección General de Administración y Finanzas.	Se realiza de forma eficaz y de manera constante un adecuado registro del avance en el gasto educativo.
3.3 Mejorar la gestión pública a través de la coordinación, control y seguimiento de los programas educativos para el cumplimiento de sus objetivos.	Porcentaje de cumplimiento en la gestión pública de los programas educativos (GP 2018).	(Número de gestiones realizadas para dar seguimiento a los programas educativos en el año n / Número de gestiones programadas a realizar para dar seguimiento a los programas educativos en el año n)*100	Anual	Informe anual de metas por proyecto y unidad ejecutora de la Secretaría de Educación.	Se establecen los mecanismos para dar un adecuado control y seguimiento de los programas educativos.
3.4 Administrar y supervisar de manera continua la infraestructura de sistemas de cómputo de los SEIEM.	Porcentaje de cumplimiento en la administración y supervisión de sistemas de cómputo (SEIEM) (GP 2018).	(Servicios realizados a la infraestructura de los sistemas de cómputo de los SEIEM / Servicios programados a realizar a la infraestructura de los sistemas de cómputo de los SEIEM)*100	Anual	Informe anual de metas por proyecto y unidad ejecutora de los Servicios Educativos Integrados al Estado de México.	Se cuenta con los recursos humanos, financieros y materiales para dar servicio a la infraestructura de los sistemas de cómputo.
3.5 Capacitar a trabajadores de mandos medios, superiores y de apoyo y asistencia a la educación (SEIEM).	Tasa de comportamiento de la capacitación a trabajadores de apoyo y asistencia a la educación (SEIEM) (GP 2018).	((Capacitación a trabajadores de mandos medios, superiores y de apoyo a la educación en el año n-1)-1)*100	Anual	Informe anual de metas por proyecto y unidad ejecutora de los Servicios Educativos Integrados al Estado de México.	El personal de los Servicios Educativos Integrados al Estado de México, muestra gran interés por capacitarse en diferentes áreas.



## GESTIÓN DE LAS POLÍTICAS EDUCATIVAS



Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Fórmula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Actividades</b>					
4.1 Generar, integrar, analizar y publicar la información estadística básica del sector educativo estatal y de registros administrativos para coadyuvar en la toma de decisiones y en la priorización de acciones.	Porcentaje de cumplimiento en la generación de informes estadísticos del sector educativo (GP 2018).	(Informe de estadística básica educativa y de registros administrativos realizados en el año n / Informe de estadística básica educativa y de registros administrativos programados a realizar en el año n)*100	Anual	Informe anual de metas por proyecto y unidad ejecutora de la Dirección General de Información, Planeación, Programación y Evaluación.	Se cuentan con los registros administrativos consolidados y validados en tiempo y forma ya que son la base para la generación de la estadística.
4.2 Coordinar la elaboración, integración, seguimiento y evaluación de los planes y programas de la educación básica y normal.	Porcentaje de cumplimiento en la elaboración, integración, seguimiento y evaluación de los planes y programas de educación básica y normal (GP 2018).	(Programa implementado para registrar el avance en la elaboración, integración, seguimiento y evaluación de los planes y programas de la educación básica y normal en el año n / Programa programado a implementar para registrar el avance en la elaboración, integración, seguimiento y evaluación de los planes y programas de la educación básica y normal en el año n)*100	Anual	Informe anual de metas por proyecto y unidad ejecutora de la Unidad de Planeación, Evaluación y Control Escolar.	Se diseñan los mecanismos necesarios para lograr una adecuada evaluación y seguimiento de los planes y programas de educación básica y normal.
4.3 Dar seguimiento a los procesos de planeación de las dependencias adscritas a la Subsecretaría de Educación Media Superior y Superior.	Porcentaje de cumplimiento en procesos de planeación de las dependencias adscritas a la Subsecretaría de Educación Media Superior y Superior (GP 2018).	(Número de procesos de planeación realizados / Número de procesos de planeación programados)*100	Anual	Informe anual de metas por proyecto y unidad ejecutora de la Unidad de Planeación, Profesiones, Escuelas Incorporadas y Evaluación.	Se cuenta con los recursos humanos, financieros y materiales para poner en marcha los procesos que permitan dar seguimiento a los procesos de planeación.
4.4 Mejorar los procesos de recopilación, análisis y difusión de la información estadística de los SEIEM.	Porcentaje de cumplimiento en los procesos de recopilación, análisis y difusión de la información estadística de los SEIEM (GP 2018).	(Procesos realizados en el año n para la recopilación, análisis y difusión de la información estadística de los SEIEM / Procesos programados a realizar en el año n para la recopilación, análisis y difusión de la información estadística de los SEIEM)*100	Anual	Informe anual de metas por proyecto y unidad ejecutora de los Servicios Educativos Integrados al Estado de México.	Las unidades administrativas de los Servicios Educativos Integrados al Estado de México proponen alternativas viables y se adoptan para mejorar los procesos de recopilación de la información básica del organismo.
5.1 Expedir documentos de acreditación y/o certificación para validar los estudios de los alumnos que transiten por y/o concluyan un grado y/o nivel de educación básica.	Porcentaje de documentos de acreditación y/o certificación entregados a alumnos de educación básica (GP 2018).	(Documentos de acreditación y/o certificación de educación básica entregados en el año n / Matrícula total de educación básica en el año n)*100	Anual	Informe anual de metas por proyecto y unidad ejecutora de la Unidad de Planeación, Evaluación y Control Escolar. Consolidado estadístico de inicio de cursos del ciclo escolar 2017-2018.	Se eficientan los procesos de captura, registro, control escolar y entrega de los certificados de estudios de alumnos de educación básica en la Entidad.
5.2 Expedir duplicados de documentos de acreditación y/o certificación para validar los estudios realizados por exalumnos de educación básica.	Tasa de comportamiento de duplicados de documentos de acreditación y/o certificación para validar los estudios realizados por exalumnos de educación básica (GP 2018).	(Duplicados de documentos de acreditación y/o certificación para validar los estudios de exalumnos de educación básica en el año n / Duplicados de documentos de acreditación y/o certificación para validar los estudios de exalumnos de educación básica en el año n-1)*100	Anual	Informe anual de metas por proyecto y unidad ejecutora de la Unidad de Planeación, Evaluación y Control Escolar. Consolidado estadístico de inicio de cursos del ciclo escolar 2017-2018.	La Unidad de Planeación, Evaluación y Control Escolar elabora los duplicados con eficiencia y oportunidad.



## GESTIÓN DE LAS POLÍTICAS EDUCATIVAS



Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Fórmula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Actividades</b>					
6.1 Efectuar el seguimiento de los prestadores de servicio social de nivel medio superior y superior sin estímulo económico que obtienen constancia de liberación en la Entidad.	Porcentaje de prestadores de servicio social de nivel medio superior y superior sin estímulo económico que obtienen constancia de liberación en la Entidad (GP 2018).	(Número de prestadores de servicio social sin estímulo económico que obtienen constancia / Número de prestadores de servicio social sin estímulo económico)*100	Anual	Informe anual de metas por proyecto y unidad ejecutora de la Unidad de Servicio Social.	Se presenta una asignación oportuna de estudiantes y pasantes a programas y proyectos de servicio social.
6.2 Efectuar el seguimiento de los prestadores de servicio social comunitario de educación media superior y superior con estímulo económico que obtienen su constancia de liberación en la Entidad.	Porcentaje de prestadores de servicio social con estímulo económico que obtienen constancia de liberación en la Entidad (GP 2018).	(Número de prestadores de servicio social comunitario asignado con constancia liberada con estímulo económico / Número de prestadores de servicio social con estímulo económico en el año n)*100	Anual	Informe anual de metas por proyecto y unidad ejecutora de la Unidad de Servicio Social.	Se continúa con el apoyo financiero al Programa "Servicio social comunitario".
7.1 Integrar alumnos al Programa de Educación Dual.	Porcentaje de cumplimiento en la integración de alumnos al Programa de Educación Dual (GP 2018).	(Número de alumnos incorporados al Programa de Educación Dual en el año n / Número de alumnos programados a incorporar al Programa de Educación Dual en el año n)*100	Anual	Informe anual de metas por proyecto y unidad ejecutora de la Secretaría de Educación.	Se establecen los convenios y se proporciona la difusión adecuada para promover el ingreso de los alumnos a la educación dual.
7.2 Realizar prácticas de observación, profesionales y estadias para los alumnos de bachillerato tecnológico.	Porcentaje de cumplimiento en la realización de prácticas de observación profesionales y estadias para los alumnos de bachillerato tecnológico (GP 2018).	(Prácticas de observación, profesionales y estadias para los alumnos de bachillerato tecnológico realizadas en el año n / Prácticas de observación, profesionales y estadias para los alumnos de bachillerato tecnológico programadas a realizar en el año n)*100	Anual	Informe anual de metas por proyecto y unidad ejecutora de la Secretaría de Educación.	Se implementan los mecanismos de coordinación para lograr la vinculación profesional de los alumnos de bachillerato tecnológico.
8.1 Realizar la inscripción de títulos, grados y diplomas de especialidad de los tipos medio superior y superior de instituciones oficiales y particulares incorporadas a la Secretaría de Educación del Gobierno del Estado de México.	Comportamiento en la inscripción de títulos de educación media superior y superior (GP 2018).	(Inscripción de títulos, grados y diplomas de especialidad de los tipos medio superior y superior de instituciones oficiales y particulares en el año n / Inscripción de títulos, grados y diplomas de especialidad de los tipos medio superior y superior de instituciones oficiales y particulares en el año n-1)*100	Anual	Informe anual de metas por proyecto y unidad ejecutora de la Subsecretaría de Educación Media Superior y Superior.	Las instituciones educativas y personal directivo, mantienen el interés por realizar la inscripción de títulos de sus egresados y diseñan estrategias para mejorar su desempeño.
8.2 Expedir documentos para certificar los estudios realizados por los alumnos de instituciones formadoras de docentes, a nivel licenciatura y posgrado y escuelas de bellas artes, a nivel licenciatura y carrera técnica.	Porcentaje de certificados de estudios entregados (GP 2018).	(Certificados de estudios entregados en el año n / Alumnos registrados en los sistemas de captura de cada nivel en el año n)*100	Anual	Informe anual de metas por proyecto y unidad ejecutora de la Subsecretaría de Educación Media Superior y Superior.	Se dispone en tiempo y forma de los formatos de certificados de estudios y de apoyo al control escolar, así como de sus instructivos de llenado oficiales, de la información y de los recursos humanos y materiales suficientes y se recibe oportuna y adecuadamente, de las Instituciones Formadoras de Docentes y de las Escuelas de Bellas Artes sus certificados ya impresos, así como las bases de datos de respaldo.



## GESTIÓN DE LAS POLÍTICAS EDUCATIVAS



Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Fórmula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Actividades</b>					
8.3 Emitir resoluciones de equivalencia de estudios realizados dentro del sistema educativo nacional del tipo medio superior y superior.	Tasa de comportamiento de las resoluciones de equivalencia de estudios de educación media superior y superior (GP 2018).	((Resoluciones emitidas de equivalencia de estudios de educación media superior y superior en el año n / Resoluciones emitidas de equivalencia de estudios de educación media superior y superior en el año n-1)-1)*100	Anual	Informe anual de metas por proyecto y unidad ejecutora de la Subsecretaría de Educación Media Superior y Superior.	Se cuenta con un procedimiento eficaz que permite la respuesta oportuna para la emisión de las resoluciones de equivalencias de estudios.
9.1 Renovar la autorización de los particulares que ofertan servicio de educación básica y normal, mediante el otorgamiento de la vigencia anual de derechos.	Porcentaje de planteles particulares incorporados que ofertan servicios de educación básica y normal (C).	(Total de planteles particulares incorporados de educación básica y normal en el año n / Total de planteles particulares programados a incorporar en el año n)*100	Anual	Consolidado estadístico de inicio de ciclo escolar 2017-2018. Informe anual de metas por proyecto y unidad ejecutora de la Subdirección de Escuelas Incorporadas.	Las personas interesadas en ofrecer un servicio particular de educación básica y normal incorporado a la Secretaría de Educación, cumplen en tiempo y forma con la totalidad de requisitos solicitados para su incorporación.
9.2 Expedir vigencia anual de derechos por carrera, turno o modalidad a los particulares de educación media superior y superior incorporados a la SEGEM.	Porcentaje de planteles particulares incorporados que ofertan servicios de educación media superior y superior (GP 2018).	(Total de planteles particulares incorporados de educación media superior y superior / Total de planteles particulares programados a incorporar en el año n)*100	Anual	Consolidado estadístico de inicio de ciclo escolar 2017-2018. Informe anual de metas por proyecto y unidad ejecutora de la Subdirección de Escuelas Incorporadas.	Las personas interesadas en ofrecer un servicio particular de educación media superior y superior incorporado a la Secretaría de Educación, cumplen en tiempo y forma con la totalidad de requisitos solicitados para su incorporación.
10.1 Distribuir oportunamente los libros de texto gratuitos, materiales educativos, colecciones especiales, bibliotecas de aula y bibliotecas escolares para alumnos y docentes de educación básica.	Porcentaje de libros de texto gratuitos, materiales educativos, colecciones especiales, bibliotecas de aula y escolares para alumnos y docentes de educación básica (GP 2018).	(Libros de texto gratuitos, materiales educativos, colecciones especiales, bibliotecas de aula y bibliotecas escolares para alumnos y docentes de educación básica entregados en el año n / Libros de texto gratuitos, materiales educativos, colecciones especiales, bibliotecas de aula y bibliotecas escolares para alumnos y docentes de educación básica programados a entregar en el año n)*100	Anual	Informe anual de metas por proyecto y unidad ejecutora de la Unidad de Libros de Texto.	Se cuenta con la infraestructura necesaria y los recursos humanos, financieros y materiales para entregar en forma oportuna los libros de texto gratuitos y los materiales educativos.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018, generado por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.



**Vinculación del objetivo del programa presupuestario con los indicadores que integran la MIR**

El objetivo del programa presupuestario se relaciona con 37 de los 38 indicadores que integran la MIR:

Programa	Concepto	Objetivo	Indicador
Gestión de las políticas educativas	¿Qué?	Mejorar la gestión de las políticas educativas estatales	1. Grado promedio de escolaridad (GP 2018). 2. Atención a la demanda educativa de la población de 3 a 24 años (GP 2018). 3. Comportamiento de la matrícula total (GP 2018). 4. Porcentaje de fortalecimiento del marco de actuación jurídico (GP 2018). 5. Programa de planeación, coordinación y control del sector educativo (GP 2018). 6. Porcentaje de informes de seguimiento de los programas y proyectos educativos realizados (GP 2018). 7. Porcentaje de documentos de acreditación y/o certificación elaborados (GP 2018). 8. Porcentaje de cumplimiento de las acciones de vinculación y extensión del sistema estatal de educación media superior y superior (GP 2018). 9. Porcentaje de cumplimiento en el registro, otorgamiento y control de los certificados, las revalidaciones y equivalencias de estudios (GP 2018). 10. Porcentaje de cumplimiento en las acciones de vinculación de alumnos con el sector productivo (GP 2018). 11. Tasa de comportamiento de planteles de educación básica y normal y educación media superior y superior que ofrecen los particulares incorporados a la Secretaría de Educación (GP 2018). 12. Porcentaje de cumplimiento en la distribución de libros de texto gratuitos y materiales educativos (GP 2018). 13. Porcentaje de cumplimiento en la definición y coordinación de la política educativa (GP 2018). 14. Porcentaje de cumplimiento en la atención de la demanda ciudadana (GP 2018). 15. Porcentaje de cumplimiento en la realización de giras de trabajo (GP 2018). 16. Tasa de comportamiento de las quejas y recomendaciones de la CODHEM y de las instancias protectoras de derechos humanos (GP 2018).
	Mediante	mediante	
	¿Cómo?	el impulso de la coordinación gubernamental y la planeación sectorial de los servicios educativos.	



GESTIÓN DE LAS POLÍTICAS EDUCATIVAS



Programa	Concepto	Objetivo	Indicador
Gestión de las políticas educativas	¿Qué?	Mejorar la gestión de las políticas educativas estatales	<p>17. Porcentaje de cumplimiento en la revisión, registro y resguardo instrumentos jurídicos de la Secretaría (GP2018).</p> <p>18. Porcentaje de cumplimiento en los procesos de control y seguimiento (GP 2018).</p> <p>19. Porcentaje de cumplimiento del informe de avance financiero mensual (GP 2018).</p> <p>20. Porcentaje de cumplimiento en la gestión pública de los programas educativos (GP 2018).</p> <p>21. Porcentaje de cumplimiento en la administración y supervisión de sistemas de cómputo (SEIEM) (GP 2018).</p> <p>22. Tasa de comportamiento de la capacitación a trabajadores de apoyo y asistencia a la educación (SEIEM) (GP 2018).</p> <p>23. Porcentaje de cumplimiento en la generación de informes estadísticos del sector educativo (GP 2018).</p> <p>24. Porcentaje de cumplimiento en la elaboración, integración, seguimiento y evaluación de los planes y programas de educación básica y normal (GP 2018).</p> <p>25. Porcentaje de cumplimiento en procesos de planeación de las dependencias adscritas a la Subsecretaría de Educación Media Superior y Superior (GP 2018).</p> <p>26. Porcentaje de cumplimiento en los procesos de recopilación, análisis y difusión de la información estadística de los SEIEM (GP 2018).</p> <p>27. Porcentaje de documentos de acreditación y/o certificación entregados a alumnos de educación básica (GP 2018).</p> <p>28. Tasa de comportamiento de duplicados de documentos de acreditación y/o certificación para validar los estudios realizados por exalumnos de educación básica (GP 2018).</p> <p>29. Porcentaje de prestadores de servicio social de nivel medio superior y superior sin estímulo económico que obtienen constancia de liberación en la Entidad (GP 2018).</p> <p>30. Porcentaje de prestadores de servicio social con estímulo económico que obtienen constancia de liberación en la Entidad (GP 2018).</p>
	Mediante	mediante	
	¿Cómo?	el impulso de la coordinación gubernamental y la planeación sectorial de los servicios educativos.	



Programa	Concepto	Objetivo	Indicador
Gestión de las políticas educativas	¿Qué?	Mejorar la gestión de las políticas educativas estatales	31. Porcentaje de cumplimiento en la integración de alumnos al Programa de Educación Dual (GP 2018). 32. Porcentaje de cumplimiento en la realización de prácticas de observación profesionales y estadías para los alumnos de bachillerato tecnológico (GP 2018). 33. Comportamiento en la inscripción de títulos de educación media superior y superior (GP 2018). 34. Porcentaje de certificados de estudios entregados (GP 2018). 35. Tasa de comportamiento de las resoluciones de equivalencia de estudios de educación media superior y superior (GP 2018). 36. Porcentaje de planteles particulares incorporados que ofertan servicios de educación media superior y superior (GP 2018). 37. Porcentaje de libros de texto gratuitos, materiales educativos, colecciones especiales, bibliotecas de aula y escolares para alumnos y docentes de educación básica (GP 2018).
	Mediante	mediante	
	¿Cómo?	el impulso de la coordinación gubernamental y la planeación sectorial de los servicios educativos.	

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de México para el ejercicio fiscal 2018, el Catálogo de Objetivos Estructura Programática 2018 y el Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018, generado por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

El indicador de nivel Actividad: “Porcentaje de planteles particulares incorporados que ofertan servicios de educación básica y normal (C)” en la Ficha Técnica de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, no se vincula con algún programa o proyecto presupuestario.



**Vinculación de los proyectos del programa presupuestario con los indicadores que integran la MIR**

Así mismo, se muestra la vinculación de los proyectos con los indicadores incluidos en la MIR del programa presupuestario “Gestión de las políticas educativas”:

Programa	Núm.	Proyecto	Indicador	Nivel MIR	Unidad Responsable	Unidad Ejecutora	Tipo de Indicador
02050601 Gestión de las políticas educativas			Grado promedio de escolaridad (GP 2018).	FIN	Secretaría de Educación	SEDUC	Estratégico
			Atención a la demanda educativa de la población de 3 a 24 años (GP 2018).	PROPÓSITO	Secretaría de Educación	SEDUC	Estratégico
			Porcentaje de cumplimiento en la gestión pública de los programas educativos (GP 2018).	ACTIVIDAD	Secretaría de Educación	SEDUC	Gestión
	1	020506010101 Coordinación y seguimiento de las políticas para el sector educación	Porcentaje de cumplimiento en la definición y coordinación de la política educativa (GP 2018).	ACTIVIDAD	Secretaría de Educación	SEDUC	Gestión
			Porcentaje de cumplimiento en la atención de la demanda ciudadana (GP 2018).	ACTIVIDAD	Secretaría de Educación	SEDUC	Gestión
			Porcentaje de cumplimiento en la realización de giras de trabajo (GP 2018).	ACTIVIDAD	Secretaría de Educación	SEDUC	Gestión
			Tasa de comportamiento de duplicados de documentos de acreditación y/o certificación para validar los estudios realizados por exalumnos de educación básica (GP 2018).	ACTIVIDAD	Secretaría de Educación	SEDUC	Gestión
	2	020506010102 Apoyo y asesoría para la conducción de las políticas educativas	Porcentaje de fortalecimiento del marco de actuación jurídico (GP 2018).	COMPONENTE	Secretaría de Educación	SEDUC	Gestión
			Tasa de comportamiento de las quejas y recomendaciones de la CODHEM y de las instancias protectoras de derechos humanos (GP 2018).	ACTIVIDAD	Secretaría de Educación	SEDUC	Gestión
			Porcentaje de cumplimiento en la revisión, registro y resguardo instrumentos jurídicos de la Secretaría (GP2018).	ACTIVIDAD	Secretaría de Educación	SEDUC	Gestión
	3	020506010103 Control, seguimiento administrativo y de servicios de la política educativa	Porcentaje de cumplimiento en los procesos de control y seguimiento (GP 2018).	ACTIVIDAD	Secretaría de Educación	SEDUC	Gestión
			Porcentaje de cumplimiento del informe de avance financiero mensual (GP 2018).	ACTIVIDAD	Secretaría de Educación	SEDUC	Gestión
			Porcentaje de cumplimiento en la administración y supervisión de sistemas de cómputo (SEIEM) (GP 2018).	ACTIVIDAD	Secretaría de Educación	SEDUC	Gestión
			Tasa de comportamiento de la capacitación a trabajadores de apoyo y asistencia a la educación (SEIEM) (GP 2018).	ACTIVIDAD	Secretaría de Educación	SEDUC	Gestión



## GESTIÓN DE LAS POLÍTICAS EDUCATIVAS



Programa	Núm.	Proyecto	Indicador	Nivel MIR	Unidad Responsable	Unidad Ejecutora	Tipo de Indicador
<b>02050601</b> Gestión de las políticas educativas	4	020506010104 Planeación, información y evaluación sectorial de la política educativa	Comportamiento de la matrícula total (GP 2018).	COMPONENTE	Secretaría de Educación	SEDUC	Gestión
			Programa de planeación, coordinación y control del sector educativo (GP 2018).	COMPONENTE	Secretaría de Educación	SEDUC	Gestión
			Porcentaje de informes de seguimiento de los programas y proyectos educativos realizados (GP 2018).	COMPONENTE	Secretaría de Educación	SEDUC	Gestión
			Porcentaje de cumplimiento en la generación de informes estadísticos del sector educativo (GP 2018).	ACTIVIDAD	Secretaría de Educación	SEDUC	Gestión
			Porcentaje de cumplimiento en la elaboración, integración, seguimiento y evaluación de los planes y programas de educación básica y normal (GP 2018).	ACTIVIDAD	Secretaría de Educación	SEDUC	Gestión
			Porcentaje de cumplimiento en procesos de planeación de las dependencias adscritas a la Subsecretaría de Educación Media Superior y Superior (GP 2018).	ACTIVIDAD	Secretaría de Educación	SEDUC	Gestión
			Porcentaje de cumplimiento en los procesos de recopilación, análisis y difusión de la información estadística de los SEIEM (GP 2018).	ACTIVIDAD	Secretaría de Educación	SEDUC	Gestión
	5	020506010201 Control escolar	Porcentaje de documentos de acreditación y/o certificación elaborados (GP 2018).	COMPONENTE	Secretaría de Educación	SEDUC	Gestión
			Porcentaje de documentos de acreditación y/o certificación entregados a alumnos de educación básica (GP 2018).	ACTIVIDAD	Secretaría de Educación	SEDUC	Gestión
	6	020506010202 Servicio social	Porcentaje de prestadores de servicio social de nivel medio superior y superior sin estímulo económico que obtienen constancia de liberación en la Entidad (GP 2018).	ACTIVIDAD	Secretaría de Educación	SEDUC	Gestión
			Porcentaje de prestadores de servicio social con estímulo económico que obtienen constancia de liberación en la Entidad (GP 2018).	ACTIVIDAD	Secretaría de Educación	SEDUC	Gestión
	7	020506010203 Profesiones	Porcentaje de cumplimiento en el registro, otorgamiento y control de los certificados, las revalidaciones y equivalencias de estudios (GP 2018).	COMPONENTE	Secretaría de Educación	SEDUC	Gestión
			Comportamiento en la inscripción de títulos de educación media superior y superior (GP 2018).	ACTIVIDAD	Secretaría de Educación	SEDUC	Gestión
			Porcentaje de certificados de estudios entregados (GP 2018).	ACTIVIDAD	Secretaría de Educación	SEDUC	Gestión
			Tasa de comportamiento de las resoluciones de equivalencia de estudios de educación media superior y superior (GP 2018).	ACTIVIDAD	Secretaría de Educación	SEDUC	Gestión



## GESTIÓN DE LAS POLÍTICAS EDUCATIVAS



Programa	Núm.	Proyecto	Indicador	Nivel MIR	Unidad Responsable	Unidad Ejecutora	Tipo de Indicador
02050601 Gestión de las políticas educativas	8	020506010204 Vinculación con el sector productivo	Porcentaje de cumplimiento de las acciones de vinculación y extensión del Sistema Estatal de Educación Media Superior y Superior (GP 2018).	COMPONENTE	Secretaría de Educación	SEDUC	Gestión
			Porcentaje de cumplimiento en las acciones de vinculación de alumnos con el sector productivo (GP 2018).	COMPONENTE	Secretaría de Educación	SEDUC	Gestión
			Porcentaje de cumplimiento en la integración de alumnos al Programa de Educación Dual (GP 2018).	ACTIVIDAD	Secretaría de Educación	SEDUC	Gestión
			Porcentaje de cumplimiento en la realización de prácticas de observación profesionales y estadias para los alumnos de bachillerato tecnológico (GP 2018).	ACTIVIDAD	Secretaría de Educación	SEDUC	Gestión
	9	020506010205 Servicios educativos que ofrecen los particulares	Tasa de comportamiento de planteles de educación básica y normal y educación media superior y superior que ofrecen los particulares incorporados a la Secretaría de Educación (GP 2018).	COMPONENTE	Secretaría de Educación	SEDUC	Gestión
			Porcentaje de planteles particulares incorporados que ofertan servicios de educación media superior y superior (GP 2018).	ACTIVIDAD	Secretaría de Educación	SEDUC	Gestión
	10	020506010206 Libros de texto gratuitos	Porcentaje de cumplimiento en la distribución de libros de texto gratuitos y materiales educativos (GP 2018).	COMPONENTE	Secretaría de Educación	SEDUC	Gestión
			Porcentaje de libros de texto gratuitos, materiales educativos, colecciones especiales, bibliotecas de aula y escolares para alumnos y docentes de educación básica (GP 2018).	ACTIVIDAD	Secretaría de Educación	SEDUC	Gestión

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

Cabe señalar que el indicador “Porcentaje de planteles particulares incorporados que ofertan servicios de educación básica y normal (C)” no se reportó en la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018; además, en la Ficha Técnica de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, no se vincula a algún programa o proyecto presupuestario.



### A) Análisis cualitativo de los indicadores

En el análisis cualitativo se identifica si el indicador cuenta con las características mínimas necesarias para el monitoreo del programa presupuestario, que en su conjunto se denominan CREMAA (Claridad, Relevancia, Económico, Monitoreable, Adecuado y Aporte marginal):

Características "CREMA" de los Indicadores	
Característica	Definición
Claridad	El indicador debe ser preciso e inequívoco, interpretado sin ambigüedades o aspectos técnicos, es decir, permite identificar con claridad lo que se pretende medir.
Relevancia	El indicador debe reflejar una dimensión relevante del logro del objetivo, es decir, los aspectos más importantes del indicador están directamente relacionados con algún aspecto fundamental del objetivo.
Economía	La información necesaria para generar el indicador debe estar disponible a un costo razonable.
Monitoreable	El indicador debe ser sujeto a una verificación independiente, para lo cual se necesita que los medios de verificación estén definidos y el método de cálculo sea claro.
Adecuado	El indicador debe medir lo que cada nivel de objetivos plantea y dar una base suficiente para emitir un juicio respecto al desempeño del programa.
Aporte marginal	Aplica cuando un objetivo tiene dos o más indicadores, el indicador debe medir aspectos que no consideran los demás indicadores y proveer información objetiva adicional para el monitoreo.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados y el Manual para el diseño y la construcción de indicadores, CONEVAL, 2013.

A continuación se muestra el análisis cualitativo de los indicadores que integran la MIR del programa presupuestario "Gestión de las políticas educativas" por nivel:



Nivel Fin

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
La política general en materia educativa es establecida atendiendo a la normatividad, prioridades y estrategias establecidas en el Plan de Desarrollo del Estado de México y un modelo de gestión eficiente, transparente y apegado a la legalidad.	Grado promedio de escolaridad (GP 2018).	(Sumatoria de grado máximo de estudios aprobados de la población de 15 años y más / Población total de 15 años y más en el año n)*100	Anual	Mide la relación entre el grado máximo de estudios de la población del Estado de México y el total de esa misma población. Se define como el número promedio de grados escolares aprobados por la población de 15 años y más.	Estratégico Eficiencia	Consolidado estadístico inicio de cursos 2016-2017.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	No
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	No
							¿Es económico?	No
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

El resumen narrativo del nivel Fin, no cumple con la sintaxis sugerida para este nivel de la MIR: [contribuir + objetivo superior a la razón de ser del programa + mediante / a través + solución del problema (propósito del programa)]. Así mismo, no mantiene relación con los elementos que integran el indicador y éstos carecen de consistencia entre sí, debido a que el resumen narrativo alude a la política general educativa y el indicador alude al promedio de escolaridad; además, el nombre del indicador es una declaración que no manifiesta el contexto de su medición (porcentaje, tasa de variación, razón, promedio o índice) e incluye el término (GP 2018) que puede ser interpretado de diferentes maneras, debido a esto no resulta claro.

De igual forma, no es relevante ni adecuado, dado que no mide el resumen narrativo; tampoco es monitoreable, porque los medios de verificación referidos hacen alusión al consolidado estadístico del ciclo escolar 2016-2017, no obstante el indicador debió medir los resultados del ejercicio fiscal 2018.

En cuanto a la dimensión del indicador “eficiencia” generalmente se usa en los procesos, no para evaluar el impacto o cobertura (eficacia), la cual corresponde a este nivel jerárquico de la MIR.

Nivel Propósito

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Asegurar la prestación de los servicios educativos en todos los tipos, niveles y modalidades, mediante la oferta educativa de calidad, equitativa, suficiente y participativa.	Atención a la demanda educativa de la población de 3 a 24 años (GP 2018).	(Población de 3 a 24 años matriculada en el Sistema Educativo Estatal / Población de 3 a 24 años de edad en el Estado de México)* 100	Anual	Capacidad del sector para ofrecer educación a la población en edad escolar que demande este servicio. Es la comparación entre la matrícula total y la población que por sus características de edad y grado de conocimiento, solicita la prestación del servicio.	Estratégico  Eficacia	Estimados de población CONAPO 2018. Estadística 911.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	Sí
							¿Tiene aporte marginal?	N/A

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

Pese a que el resumen narrativo guarda términos en común con su indicador, y éste último cumple con las características de ser relevante, económico, monitoreable y adecuado; el objetivo no cumple con la sintaxis recomendada para este nivel, que se integra por: Población objetivo o área de enfoque + verbo en presente + resultado logrado.

Además, el indicador no fue lo suficientemente claro, en virtud de que incluye el término (GP 2018), el cual puede tener interpretaciones diferentes; así mismo, su denominación no indica el contexto de su medición considerando la fórmula de cálculo que utiliza.



Nivel Componente

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
1. Alumnos de educación básica, media superior y superior en la Entidad.	Comportamiento de la matrícula total (GP 2018).	(Matrícula total de inicio del ciclo escolar n - Matrícula total de inicio de ciclo escolar n-1)	Anual	Mide el comportamiento de la matrícula registrada en el año actual con respecto al año anterior.	Gestión Eficacia	Consolidados estadísticos de inicio de cursos de la Secretaría de Educación.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	No
							¿Es económico?	No
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
2. Marco de actuación jurídico actualizado para el desempeño de las funciones de la Secretaría.	Porcentaje de fortalecimiento del marco de actuación jurídico (GP 2018).	(Decretos, reglamentos, acuerdos y lineamientos de la Secretaría de Educación elaborados o revisados en el año n / Decretos, reglamentos, acuerdos y lineamientos de la Secretaría de Educación programados a elaborar o revisar en el año n)*100	Anual	Marco de actuación jurídico actualizado para el desempeño de las funciones de la Secretaría.	Gestión Eficacia	Informe anual de metas por proyecto y unidad ejecutora de la Coordinación Jurídica y de Legislación de la Secretaría de Educación.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	No
							¿Es económico?	No
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
3. Programa para la coordinación educativa en el Estado, a fin de coadyuvar en el logro de sus fines y propósitos.	Programa de planeación, coordinación y control del sector educativo (GP 2018).	(Programa de planeación, coordinación y control del sector educativo en ejecución en el año n / Programa de planeación, coordinación y control del sector educativo programado a ejecutar en el año n)*100	Anual	Establece el programa que incluye las funciones y proyectos que deben regir para cumplir con los objetivos de la Secretaría de Educación en la Entidad para construir una administración pública moderna innovadora y eficiente.	Gestión Eficiencia	Informe anual de metas por proyecto y unidad ejecutora de la Dirección General de Información, Planeación, Programación y Evaluación.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	No
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							





## GESTIÓN DE LAS POLÍTICAS EDUCATIVAS



Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
4. Informes que permitan dar cuenta del seguimiento, análisis e integración de las acciones del orden institucional y estratégico, para coadyuvar a la toma de decisiones y ejecución de los programas y proyectos institucionales en materia educativa.	Porcentaje de informes de seguimiento de los programas y proyectos educativos realizados (GP 2018).	(Informes de seguimiento de los programas y proyectos educativos elaborados en el año n / Informes de seguimiento de los programas y proyectos educativos programados a elaborar en el año n)*100	Anual	Establece el porcentaje de los informes llevados a cabo que reportan el avance en el cumplimiento de las acciones de los programas y proyectos en materia educativa a fin de prevenir y corregir oportunamente las desviaciones programáticas y presupuestales.	Gestión Eficiencia	Informe anual de metas por proyecto y unidad ejecutora de la Secretaría de Educación.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
5. Documentos de acreditación y/o certificación para validar los estudios realizados por los alumnos.	Porcentaje de documentos de acreditación y/o certificación elaborados (GP 2018).	(Documentos de acreditación y/o certificación elaborados para validar los estudios de los alumnos en el año n / Documentos de acreditación y/o certificación programados a elaborar para validar los estudios de los alumnos en el año n)*100	Anual	Registra el porcentaje de documentos de acreditación y/o certificación realizados para validar los estudios realizados por los alumnos en las escuelas públicas y privadas de educación básica y para los adultos de los subsistemas estatal y federalizado, respecto de los programados a realizar.	Gestión Eficiencia	Informe anual de metas por proyecto y unidad ejecutora de la Secretaría de Educación.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
6. Acciones que permitan la vinculación del servicio social con los sectores productivo y social.	Porcentaje de cumplimiento de las acciones de vinculación y extensión del Sistema Estatal de Educación Media Superior y Superior (GP 2018).	(Acciones de vinculación y extensión del Sistema Estatal de Educación Media Superior y Superior realizadas en el año n / Acciones de vinculación y extensión del Sistema Estatal de Educación Media Superior y Superior programadas a realizar en el año n)*100	Anual	Registra el porcentaje de cumplimiento de las acciones de vinculación y extensión del Sistema Estatal de Educación Media Superior y Superior.	Gestión Eficiencia	Informe anual de metas por proyecto y unidad ejecutora de la Secretaría de Educación.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							



## GESTIÓN DE LAS POLÍTICAS EDUCATIVAS



Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
7. Registro, otorgamiento y control de los certificados, las revalidaciones y equivalencias de estudios.	Porcentaje de cumplimiento en el registro, otorgamiento y control de los certificados, las revalidaciones y equivalencias de estudios (GP 2018).	(Documentos de acreditación y/o certificación elaborados para validar los estudios de los alumnos en el año n / Documentos de acreditación y/o certificación programados a elaborar para validar los estudios de los alumnos en el año n)*100	Anual	Registra el porcentaje de cumplimiento de los documentos que permitan el registro, otorgamiento y control de los certificados, las revalidaciones y equivalencias de estudios.	Gestión Eficiencia	Informe anual de metas por proyecto y unidad ejecutora de la Secretaría de Educación.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
8. Acciones de vinculación de los alumnos con el sector productivo.	Porcentaje de cumplimiento en las acciones de vinculación de alumnos con el sector productivo (GP 2018).	(Convenios con los sectores público, privado y social celebrados en el año n / Convenios con los sectores público, privado y social programados a celebrar en el año n)*100	Anual	Registra el porcentaje de cumplimiento de las acciones de vinculación de los alumnos con el sector productivo.	Gestión Eficiencia	Informe anual de metas por proyecto y unidad ejecutora de la Secretaría de Educación.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
9. Servicios educativos que ofrecen los particulares incorporados a la Secretaría de Educación para garantizar la calidad de los servicios.	Tasa de comportamiento de planteles de educación básica y normal y educación media superior y superior que ofrecen los particulares incorporados a la Secretaría de Educación (GP 2018).	((Planteles de educación básica y normal y educación media superior y superior que ofrecen los particulares incorporados a la Secretaría de Educación en el año n / Planteles de educación básica y normal y educación media superior y superior que ofrecen los particulares incorporados a la Secretaría de Educación en el año n-1)-1)*100	Anual	Registra el comportamiento del número total de planteles particulares de educación básica y normal y de educación media superior y superior en el año actual con respecto al año anterior.	Gestión Eficiencia	Informe anual de metas por proyecto y unidad ejecutora de la unidad administrativa de servicios educativos que ofrecen los particulares.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							



Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
10. Distribución de los libros de texto gratuitos y materiales educativos en tiempo y forma.	Porcentaje de cumplimiento en la distribución de libros de texto gratuitos y materiales educativos (GP 2018).	(Libros de texto gratuitos para alumnos y docentes de educación preescolar, primaria y secundaria distribuidos en el año n / Libros de texto gratuitos para alumnos y docentes de educación preescolar, primaria y secundaria programados a distribuir en el año n)*100	Anual	Registra el porcentaje de cumplimiento en la distribución de libros de texto gratuitos y materiales educativos antes del inicio escolar.	Gestión Eficiencia	Informe anual de metas por proyecto y unidad ejecutora de la Secretaría de Educación.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

Los resúmenes narrativos de los Componentes 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 y 10 no atienden la sintaxis recomendada por la Metodología del Marco Lógico, respecto del nivel jerárquico en el que se encuentran: producto terminado o servicio proporcionado + verbo en pasado participio.

En cuanto a los Componentes 1, 2 y 3 los indicadores asociados a éstos no miden lo que pretenden sus resúmenes narrativos, por lo que no son relevantes; en virtud de que el indicador 1 mide el comportamiento de la matrícula sin que se precisen sus niveles educativos; el indicador 2 refiere el fortalecimiento del marco de actuación en su nombre, mientras que la fórmula de cálculo a la elaboración o revisión de ordenamientos jurídicos y el resumen narrativo a la actualización del marco jurídico; y el indicador 3 refiere a la ejecución del programa de planeación, coordinación y control del sector educativo, pero su objetivo sólo al programa de coordinación.

En los Componentes 1 y 3, los nombres de los indicadores no fueron lo suficientemente claros, debido a que no indican el contexto de su medición (porcentaje, tasa de variación, razón, promedio, índice). Por su parte el indicador del Componente 10 monitorea procesos del programa presupuestario, por lo que pertenece a un nivel jerárquico inferior.



La interpretación y el resumen narrativo del indicador 2 hacen alusión a declaraciones idénticas, condición incorrecta de acuerdo con la Metodología del Marco Lógico, ya que el elemento de interpretación debe precisar el logro del indicador sobre la relación de sus variables.

Los 10 indicadores no son claros, debido a que incluyen el término (GP 2018) sin definirlo, por tanto puede ser interpretado de distinta manera.



Nivel Actividad

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
1.1 Definir y coordinar la política educativa a través de acuerdos e implementar acciones para su cumplimiento.	Porcentaje de cumplimiento en la definición y coordinación de la política educativa (GP 2018).	(Acuerdo celebrado para la definición y coordinación de la política educativa en el año n / Acuerdo programado a celebrar para la definición y coordinación de la política educativa en el año n)*100	Anual	Registra el cumplimiento en la definición y coordinación de la política educativa.	Gestión Eficiencia	Informe anual de metas por proyecto y unidad ejecutora de la Secretaría de Educación.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
1.2 Atender la demanda ciudadana en el ámbito de competencia del sector.	Porcentaje de cumplimiento en la atención de la demanda ciudadana (GP 2018).	(Demanda ciudadana atendida en el ámbito de competencia del sector en el año n / Demanda ciudadana programada a atender en el ámbito de competencia de sector en el año n)*100	Anual	Registra el avance en el cumplimiento de la atención a la demanda ciudadana.	Gestión Eficiencia	Informe anual de metas por proyecto y unidad ejecutora de la Secretaría de Educación.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
1.3 Realizar giras de trabajo y asistir a eventos del C. Secretario.	Porcentaje de cumplimiento en la realización de giras de trabajo (GP 2018).	(Giras de trabajo realizadas en el año n / Giras de trabajo programadas a realizar en el año n)*100	Anual	Registra el avance en el cumplimiento en la realización de giras de trabajo del Titular de la Secretaría.	Gestión Eficiencia	Informe anual de metas por proyecto y unidad ejecutora de la Secretaría de Educación.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							



## GESTIÓN DE LAS POLÍTICAS EDUCATIVAS



Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
2.1 Atender las quejas y las recomendaciones de la CODHEM y de las instancias protectoras de derechos humanos.	Tasa de comportamiento de las quejas y recomendaciones de la CODHEM y de las instancias protectoras de derechos humanos (GP 2018).	((Quejas y recomendaciones de la CODHEM y de las instancias protectoras de derechos humanos recibidas en el año n - Quejas y recomendaciones de la CODHEM y de las instancias protectoras de derechos humanos recibidas en el año n-1)-1)*100	Anual	Registra el comportamiento del número de quejas y recomendaciones de la CODHEM y de las instancias protectoras de los derechos humanos en el año actual con respecto al año anterior.	Gestión Eficiencia	Informe anual de metas por proyecto y unidad ejecutora de la Coordinación Jurídica y de Legislación de la Secretaría de Educación.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
2.2 Revisar, registrar y resguardar los convenios y contratos y demás instrumentos jurídicos en los que la Secretaría sea parte.	Porcentaje de cumplimiento en la revisión, registro y resguardo instrumentos jurídicos de la Secretaría (GP2018).	(Convenios revisados, registrados y resguardados en los que la Secretaría es parte en el año n / Convenios programados a revisar, registrar y resguardar en los que la Secretaría es parte en el año n)*100	Anual	Registra el avance en el cumplimiento en la revisión, registro y resguardo de los convenios, contratos y demás instrumentos jurídicos del sector educativo.	Gestión Eficiencia	Informe anual de metas por proyecto y unidad ejecutora de la Coordinación Jurídica y de Legislación de la Secretaría de Educación.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
3.1 Realizar los procesos de control y seguimiento que permitan la eficiente operación de los servicios educativos.	Porcentaje de cumplimiento en los procesos de control y seguimiento (GP 2018).	(Programas establecidos que permitan dar control y seguimiento para la eficiente operación de los servicios educativos en el año n / Programas estimados a implementar que permitan dar control y seguimiento para la eficiente operación de los servicios educativos en el año n)*100	Anual	Registra el avance en el cumplimiento de los procesos de control y seguimiento para proporcionar una eficiente operación de los servicios que se imparten en el sector educativo.	Gestión Eficiencia	Informe anual de metas por proyecto y unidad ejecutora de la Secretaría de Educación.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							



## GESTIÓN DE LAS POLÍTICAS EDUCATIVAS



Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
3.2 Registrar e informar el avance financiero mensual del presupuesto.	Porcentaje de cumplimiento del informe de avance financiero mensual (GP 2018).	(Informes mensuales elaborados del avance financiero del presupuesto en el año n / Informes mensuales programados a elaborar del avance financiero del presupuesto en el año n)*100	Anual	Registra el avance en el cumplimiento de los informes financieros mensuales.	Gestión Eficiencia	Informe anual de metas por proyecto y unidad ejecutora de la Dirección General de Administración y Finanzas.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	No
							¿Es económico?	No
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
3.3 Mejorar la gestión pública a través de la coordinación, control y seguimiento de los programas educativos para el cumplimiento de sus objetivos.	Porcentaje de cumplimiento en la gestión pública de los programas educativos (GP 2018).	(Número de gestiones realizadas para dar seguimiento a los programas educativos en el año n / Número de gestiones programadas a realizar para dar seguimiento a los programas educativos en el año n)*100	Anual	Registra el avance en el cumplimiento de la gestión pública a través de la coordinación, control y seguimiento de los programas educativos.	Gestión Eficiencia	Informe anual de metas por proyecto y unidad ejecutora de la Secretaría de Educación.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	No
							¿Es económico?	No
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
3.4 Administrar y supervisar de manera continua la infraestructura de sistemas de cómputo de los SEIEM.	Porcentaje de cumplimiento en la administración y supervisión de sistemas de cómputo (SEIEM) (GP 2018).	(Servicios realizados a la infraestructura de los sistemas de cómputo de los SEIEM / Servicios programados a realizar a la infraestructura de los sistemas de cómputo de los SEIEM)*100	Anual	Registra el avance del cumplimiento en la administración y supervisión de sistemas de cómputo.	Gestión Eficiencia	Informe anual de metas por proyecto y unidad ejecutora de los Servicios Educativos Integrados al Estado de México.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	No
							¿Es económico?	No
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							



## GESTIÓN DE LAS POLÍTICAS EDUCATIVAS



Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
3.5 Capacitar a trabajadores de mandos medios, superiores y de apoyo y asistencia a la educación (SEIEM).	Tasa de comportamiento de la capacitación a trabajadores de apoyo y asistencia a la educación (SEIEM) (GP 2018).	((Capacitación a mandos medios, superiores y de apoyo a la educación en el año n - Capacitación a trabajadores de mandos medios, superiores y de apoyo a la educación en el año n-1)-1*100	Anual	Registra el comportamiento de la capacitación a trabajadores de apoyo y asistencia a la educación en el año actual con respecto al año anterior (SEIEM).	Gestión Eficiencia	Informe anual de metas por proyecto y unidad ejecutora de los Servicios Educativos Integrados al Estado de México.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
4.1 Generar, integrar, analizar y publicar la información estadística básica del sector educativo estatal y de registros administrativos para coadyuvar en la toma de decisiones y en la priorización de acciones.	Porcentaje de cumplimiento en la generación de informes estadísticos del sector educativo (GP 2018).	(Informe de estadística básica educativa y de registros administrativos realizados en el año n / Informe de estadística básica educativa y de registros administrativos programados a realizar en el año n)*100	Anual	Registra el avance en el cumplimiento de los informes estadísticos del sector educativo.	Gestión Eficiencia	Informe anual de metas por proyecto y unidad ejecutora de la Dirección General de Información, Planeación, Programación y Evaluación.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	No
							¿Es económico?	No
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
4.2 Coordinar la elaboración, integración, seguimiento y evaluación de los planes y programas de la educación básica y normal.	Porcentaje de cumplimiento en la elaboración, integración, seguimiento y evaluación de los planes y programas de educación básica y normal (GP 2018).	(Programa implementado para registrar el avance en la elaboración, integración, seguimiento y evaluación de los planes y programas de la educación básica y normal en el año n / Programa programado a implementar para registrar el avance en la elaboración, integración, seguimiento y evaluación de los planes y programas de la educación básica y normal en el año n)*100	Anual	Registra el avance en el cumplimiento en la elaboración, integración, seguimiento y evaluación de los planes y programas de la educación básica y normal.	Gestión Eficiencia	Informe anual de metas por proyecto y unidad ejecutora de la Unidad de Planeación, Evaluación y Control Escolar.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							





## GESTIÓN DE LAS POLÍTICAS EDUCATIVAS



Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
4.3 Dar seguimiento a los procesos de planeación de las dependencias adscritas a la Subsecretaría de Educación Media Superior y Superior.	Porcentaje de cumplimiento en procesos de planeación de las dependencias adscritas a la Subsecretaría de Educación Media Superior y Superior (GP 2018).	(Número de procesos de planeación realizados / Número de procesos de planeación programados)*100	Anual	Mide los procesos de planeación de las dependencias adscritas a la Subsecretaría de Educación Media Superior y Superior.	Gestión Eficiencia	Informe anual de metas por proyecto y unidad ejecutora de la Unidad de Planeación, Profesiones, Escuelas Incorporadas y Evaluación.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
4.4 Mejorar los procesos de recopilación, análisis y difusión de la información estadística de los SEIEM.	Porcentaje de cumplimiento en los procesos de recopilación, análisis y difusión de la información estadística de los SEIEM (GP 2018).	(Procesos realizados en el año n para la recopilación, análisis y difusión de la información estadística de los SEIEM / Procesos programados a realizar en el año n para la recopilación, análisis y difusión de la información estadística de los SEIEM)*100	Anual	Registra el avance en el cumplimiento de los procesos de recopilación, análisis y difusión de la información educativa de los Servicios Educativos Integrados al Estado de México.	Gestión Eficiencia	Informe anual de metas por proyecto y unidad ejecutora de los Servicios Educativos Integrados al Estado de México.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
5.1 Expedir documentos de acreditación y/o certificación para validar los estudios de los alumnos que transiten por y/o concluyan un grado y/o nivel de educación básica.	Porcentaje de documentos de acreditación y/o certificación entregados a alumnos de educación básica (GP 2018).	(Documentos de acreditación y/o certificación de educación básica entregados en el año n / Matrícula total de educación básica en el año n)*100	Anual	Registra el avance en el cumplimiento en la expedición de documentos de acreditación y/o certificación para validar los estudios de los alumnos que transiten y/o concluyan un grado y/o nivel de educación básica, respecto de la matrícula de ese nivel educativo.	Gestión Eficiencia	Informe anual de metas por proyecto y unidad ejecutora de la Unidad de Planeación, Evaluación y Control Escolar. Consolidado estadístico de inicio de cursos del ciclo escolar 2017-2018.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							



## GESTIÓN DE LAS POLÍTICAS EDUCATIVAS



Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
5.2 Expedir duplicados de documentos de acreditación y/o certificación para validar los estudios realizados por exalumnos de educación básica.	Tasa de comportamiento de duplicados de documentos de acreditación y/o certificación para validar los estudios realizados por exalumnos de educación básica (GP 2018).	(Duplicados de documentos de acreditación y/o certificación para validar los estudios de exalumnos de educación básica en el año n / Duplicados de documentos de acreditación y/o certificación para validar los estudios de exalumnos de educación básica en el año n-1)*100	Anual	Registra comportamiento de duplicados de documentos de acreditación y/o certificación para validar los estudios realizados por exalumnos de educación básica en el año actual con respecto al año anterior.	Gestión Eficacia	Informe anual de metas por proyecto y unidad ejecutora de la Unidad de Planeación, Evaluación y Control Escolar. Consolidado estadístico de inicio de cursos del ciclo escolar 2017-2018.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
6.1 Efectuar el seguimiento de los prestadores de servicio social de nivel medio superior y superior sin estímulo económico que obtienen constancia de liberación en la Entidad.	Porcentaje de prestadores de servicio social de nivel medio superior y superior sin estímulo económico que obtienen constancia de liberación en la Entidad (GP 2018).	(Número de prestadores de servicio social sin estímulo económico que obtienen constancia / Número de prestadores de servicio social sin estímulo económico)*100	Anual	Mide los estudiantes que obtienen constancia de término de servicio social sin estímulo económico.	Gestión Eficiencia	Informe anual de metas por proyecto y unidad ejecutora de la Unidad de Servicio Social.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
6.2 Efectuar el seguimiento de los prestadores de servicio social comunitario de educación media superior y superior con estímulo económico que obtienen su constancia de liberación en la Entidad.	Porcentaje de prestadores de servicio social con estímulo económico que obtienen constancia de liberación en la Entidad (GP 2018).	(Número de prestadores de servicio social comunitario asignado con constancia liberada con estímulo económico / Número de prestadores de servicio social con estímulo económico en el año n)*100	Anual	6.2 Efectuar el seguimiento de los prestadores de servicio social comunitario de educación media superior y superior con estímulo económico que obtienen su constancia de liberación en la Entidad.	Gestión Eficiencia	Informe anual de metas por proyecto y unidad ejecutora de la Unidad de Servicio Social.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							



## GESTIÓN DE LAS POLÍTICAS EDUCATIVAS



Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
7.1 Integrar alumnos al Programa de Educación Dual.	Porcentaje de cumplimiento en la integración de alumnos al Programa de Educación Dual (GP 2018).	(Número de alumnos incorporados al Programa de Educación Dual en el año n / Número de alumnos programados a incorporar al Programa de Educación Dual en el año n)*100	Anual	Registra el porcentaje de cumplimiento en la integración de alumnos al Programa de Educación Dual, respecto de los programados.	Gestión Eficiencia	Informe anual de metas por proyecto y unidad ejecutora de la Secretaría de Educación.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
7.2 Realizar prácticas de observación, profesionales y estadias para los alumnos de bachillerato tecnológico.	Porcentaje de cumplimiento en la realización de prácticas de observación profesionales y estadias para los alumnos de bachillerato tecnológico (GP 2018).	(Prácticas de observación, profesionales y estadias para los alumnos de bachillerato tecnológico realizadas en el año n / Prácticas de observación, profesionales y estadias para los alumnos de bachillerato tecnológico programadas a realizar en el año n)*100	Anual	Registra el porcentaje de cumplimiento en la realización de prácticas de observación, profesionales y estadias para los alumnos de bachillerato tecnológico, con respecto a las programadas.	Gestión Eficiencia	Informe anual de metas por proyecto y unidad ejecutora de la Secretaría de Educación.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
8.1 Realizar la inscripción de títulos, grados y diplomas de especialidad de los tipos medio superior y superior de instituciones oficiales y particulares incorporadas a la Secretaría de Educación del Gobierno del Estado de México.	Comportamiento en la inscripción de títulos de educación media superior y superior (GP 2018).	(Inscripción de títulos, grados y diplomas de especialidad de los tipos medio superior y superior de instituciones oficiales y particulares en el año n / Inscripción de títulos, grados y diplomas de especialidad de los tipos medio superior y superior de instituciones oficiales y particulares en el año n-1)*100	Anual	Registra el comportamiento de documentos de inscripción de títulos en educación media superior y superior efectuados en un año con respecto al año anterior.	Gestión Eficiencia	Informe anual de metas por proyecto y unidad ejecutora de la Subsecretaría de Educación Media Superior y Superior.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
8.2 Expedir documentos para certificar los estudios realizados por los alumnos de instituciones formadoras de docentes, a nivel licenciatura y posgrado y escuelas de bellas artes, a nivel licenciatura y carrera técnica.	Porcentaje de certificados de estudios entregados (GP 2018).	(Certificados de estudios entregados en el año n / Alumnos registrados en los sistemas de captura de cada nivel en el año n)*100	Anual	Certificados de estudios entregados a los alumnos egresados de instituciones formadoras de docentes a nivel licenciatura y posgrado y escuelas de bellas artes a nivel licenciatura y carrera técnica.	Gestión Eficiencia	Informe anual de metas por proyecto y unidad ejecutora de la Subsecretaría de Educación Media Superior y Superior.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	No
							¿Es económico?	No
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
8.3 Emitir resoluciones de equivalencia de estudios realizados dentro del sistema educativo nacional del tipo medio superior y superior.	Tasa de comportamiento de las resoluciones de equivalencia de estudios de educación media superior y superior (GP 2018).	((Resoluciones emitidas de equivalencia de estudios de educación media superior y superior en el año n / Resoluciones emitidas de equivalencia de estudios de educación media superior y superior en el año n-1)-1)*100	Anual	Registra el comportamiento de las resoluciones de equivalencia de estudios de educación media superior y superior en el año actual con respecto a las emitidas en el año anterior.	Gestión Eficiencia	Informe anual de metas por proyecto y unidad ejecutora de la Subsecretaría de Educación Media Superior y Superior.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
9.1 Renovar la autorización de los particulares que ofertan servicio de educación básica y normal, mediante el otorgamiento de la vigencia anual de derechos.	Porcentaje de planteles particulares incorporados que ofertan servicios de educación básica y normal (C).	(Total de planteles particulares incorporados de educación básica y normal en el año n / Total de planteles particulares programados a incorporar en el año n)*100	Anual	Mide el porcentaje de planteles particulares de educación básica y normal incorporados a la Secretaría de Educación del Gobierno del Estado de México.	Sin información Eficiencia	Consolidado estadístico de inicio de ciclo escolar 2017-2018. Informe anual de metas por proyecto y unidad ejecutora de la Subdirección de Escuelas Incorporadas.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							



## GESTIÓN DE LAS POLÍTICAS EDUCATIVAS



Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
9.2 Expedir vigencia anual de derechos por carrera, turno o modalidad a los particulares de educación media superior y superior incorporados a la SEGEM.	Porcentaje de planteles particulares incorporados que ofertan servicios de educación media superior y superior (GP 2018).	(Total de planteles particulares incorporados de educación media superior y superior / Total de planteles particulares programados a incorporar en el año n)*100	Anual	Mide el porcentaje de planteles particulares de educación media superior y superior incorporados a la Secretaría de Educación del Gobierno del Estado de México, respecto de los planteles particulares programados a incorporar.	Gestión Eficiencia	Consolidado estadístico de inicio de ciclo escolar 2017-2018. Informe anual de metas por proyecto y unidad ejecutora de la Subdirección de Escuelas Incorporadas.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
10.1 Distribuir oportunamente los libros de texto gratuitos, materiales educativos, colecciones especiales, bibliotecas de aula y bibliotecas escolares para alumnos y docentes de educación básica.	Porcentaje de libros de texto gratuitos, materiales educativos, colecciones especiales, bibliotecas de aula y escolares para alumnos y docentes de educación básica (GP 2018).	(Libros de texto gratuitos, materiales educativos, colecciones especiales, bibliotecas de aula y bibliotecas escolares para alumnos y docentes de educación básica entregados en el año n / Libros de texto gratuitos, materiales educativos, colecciones especiales, bibliotecas de aula y bibliotecas escolares para alumnos y docentes de educación básica programados a entregar en el año n)*100	Anual	Registra el avance en el cumplimiento en la entrega de libros de texto gratuitos, materiales educativos, colecciones especiales, bibliotecas de aula y escolares para alumnos y docentes de educación básica.	Gestión Eficiencia	Informe anual de metas por proyecto y unidad ejecutora de la Unidad de Libros de Texto.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	No
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	No
							¿Es económico?	No
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

El nivel presenta 26 actividades. El análisis de nivel Actividad se presenta acorde al orden de las preguntas de diseño de los indicadores.

Si bien los indicadores 3.2, 3.3, 3.4, 4.1, 8.2 y 10.1 guardan términos en común con sus respectivos resúmenes narrativos, no miden en su totalidad lo que pretenden dichos objetivos, debido a que:



- El indicador 3.2 monitorea la elaboración del informe de avance financiero, no obstante el objetivo asociado hace alusión a las acciones de registrar e informar el avance mensual.
- Respecto al numeral 3.3, el resumen narrativo, el nombre del indicador y su elemento de interpretación expresan la evaluación del avance en el cumplimiento de la gestión pública, a través de acciones de coordinación, control y seguimiento de los programas educativos; sin embargo, el método de cálculo mide las gestiones realizadas respecto de las programadas, para dar seguimiento a los programas mencionados.
- El método de cálculo del indicador asociado al numeral 3.4, consideran los servicios a la infraestructura de sistemas de cómputo realizados contra programados; no obstante, la denominación y el objetivo del indicador se refieren a las acciones específicas de administración y supervisión de dicha infraestructura.
- El objetivo 4.1 alude a más de una acción en la realización de informes estadísticos, por lo que el indicador resulta insuficiente para medirlo.
- El indicador 8.2 no evalúa el cumplimiento de su objetivo, ya que éste refiere al proceso de expedición de documentos para calificar estudios, no obstante el indicador mide la entrega de certificados.
- En cuanto al numeral 10.1, el indicador no monitorea la distribución oportuna de materiales educativos (libros, colecciones, bibliotecas, etc.), sino la entrega de éstos, por lo que pertenece a un nivel jerárquico superior (Componente).

Bajo lo antes expuesto, los indicadores asociados a las actividades 3.3, 3.4 y 4.1, carecen de consistencia entre sus elementos. Así mismo, el indicador 8.1 en su denominación expresa una declaración que no manifiesta el contexto de su medición (porcentaje, tasa de variación, razón, promedio, índice).

Adicionalmente, los 26 indicadores de nivel Actividad se reportaron con una periodicidad “anual”, lo cual no es correcto para este nivel jerárquico, ya que se deben registrar con una frecuencia de medición menor (mensual, trimestral o semestral), por lo que no son adecuados.

Los 26 indicadores de este nivel no fueron lo suficientemente claros, en virtud de que presentan el término (GP 2018) el cual no se define, por lo que puede ser interpretado de distinta forma.



El indicador 6.2 estableció como interpretación su resumen narrativo, es decir, describe de forma textual el objetivo, por lo que no es claro. El indicador 9.1 carece de información respecto a su tipo, de acuerdo con la Ficha Técnica de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, por lo que no es claro.

Finalmente, los indicadores 3.2, 3.3, 3.4, 4.1, 8.2 y 10.1 por no ser relevantes ni adecuados, tampoco fueron económicos.

**B) Análisis cuantitativo de los indicadores**

En el Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos 2018 se establecieron parámetros para los indicadores de acuerdo con su desempeño, asignándoles un color a los siguientes intervalos:

Parámetros de Desempeño de los Indicadores		
Intervalo	Zona	Desempeño
0-49.99%	Roja	Crítico
50-69.99%	Naranja	Pésimo
70-89.99%	Amarilla	Regular
90-110%	Verde	Muy bueno
110.01-∞	Morada	Planeación deficiente

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de México, para el ejercicio fiscal 2018.

Los resultados del desempeño de los indicadores que integran la MIR del programa presupuestario “Gestión de las políticas educativas” son los siguientes:

Nivel	Núm.	Indicador	Unidad Ejecutora	Fórmula de Cálculo	Variables	Programado	Meta (a)	Alcanzado	Avance (b)	Parámetros de Desempeño (%) (b) / (a)*100				
										0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
FIN	1	Grado promedio de escolaridad (GP 2018).	SEDUC	(Sumatoria de grado máximo de estudios aprobados de la población de 15 años y más / Población total de 15 años y más en el año n)*100	Sumatoria de grado máximo de estudios aprobados de la población de 15 años y más	118,700,038	961.6	122,310,509	960.0				99.8	
					Población total de 15 años y más en el año n	12,344,124		12,740,678						
PROPÓSITO	2	Atención a la demanda educativa de la población de 3 a 24 años (GP 2018).	SEDUC	(Población de 3 a 24 años matriculada en el Sistema Educativo Estatal / Población de 3 a 24 años de edad en el Estado de México)*100	Población de 3 a 24 años matriculada en el Sistema Educativo Estatal	4,295,380	64.1	4,393,760	65.5				102.1	
					Población de 3 a 24 años de edad en el Estado de México	6,697,841		6,712,969						
COMPONENTE	3	Comportamiento de la matrícula total (GP 2018).	SEDUC	(Matrícula total de inicio del ciclo escolar n - Matrícula total de inicio de ciclo escolar n-1)	Matrícula total de inicio del ciclo escolar n	4,834,551	0.0	4,806,165	-28.386.0					
					Matrícula total de inicio de ciclo escolar n-1	4,834,551		4,834,551						





## GESTIÓN DE LAS POLÍTICAS EDUCATIVAS



Nivel	Núm.	Indicador	Unidad Ejecutora	Fórmula de Cálculo	Variables	Programado	Meta (a)	Alcanzado	Avance (b)	Parámetros de Desempeño (%) (b) / (a)*100					
										0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞	
COMPONENTE	4	Porcentaje de fortalecimiento del marco de actuación jurídico (GP 2018).	SEDUC	(Decretos, reglamentos, acuerdos y lineamientos de la Secretaría de Educación elaborados o revisados en el año n / Decretos, reglamentos, acuerdos y lineamientos de la Secretaría de Educación programados a elaborar o revisar en el año n)*100	Decretos, reglamentos, acuerdos y lineamientos de la Secretaría de Educación elaborados o revisados en el año n	35	100.0	35	100.0				100.0		
					Decretos, reglamentos, acuerdos y lineamientos de la Secretaría de Educación programados a elaborar o revisar en el año n	35		35							
	5	Programa de planeación, coordinación y control del sector educativo (GP 2018).	SEDUC	(Programa de planeación, coordinación y control del sector educativo en ejecución en el año n / Programa de planeación, coordinación y control del sector educativo programado a ejecutar en el año n)*100	Programa de planeación, coordinación y control del sector educativo en ejecución en el año n	1	100.0	1	100.0					100.0	
					Programa de planeación, coordinación y control del sector educativo programado a ejecutar en el año n	1		1							
	6	Porcentaje de informes de seguimiento de los programas y proyectos educativos realizados (GP 2018).	SEDUC	(Informes de seguimiento de los programas y proyectos educativos elaborados en el año n / Informes de seguimiento de los programas y proyectos educativos programados a elaborar en el año n)*100	Informes de seguimiento de los programas y proyectos educativos elaborados en el año n	53	100.0	53	100.0					100.0	
					Informes de seguimiento de los programas y proyectos educativos programados a elaborar en el año n	53		53							
	7	Porcentaje de documentos de acreditación y/o certificación elaborados (GP 2018).	SEDUC	(Documentos de acreditación y/o certificación elaborados para validar los estudios de los alumnos en el año n / Documentos de acreditación y/o certificación programados a elaborar para validar los estudios de los alumnos en el año n)*100	Documentos de acreditación y/o certificación elaborados para validar los estudios de los alumnos en el año n	2,610,000	100.0	2,500,358	95.8					95.8	
					Documentos de acreditación y/o certificación programados a elaborar para validar los estudios de los alumnos en el año n	2,610,000		2,610,000							
8	Porcentaje de cumplimiento de las acciones de vinculación y extensión del Sistema Estatal de Educación Media Superior y Superior (GP 2018).	SEDUC	(Acciones de vinculación y extensión del Sistema Estatal de Educación Media Superior y Superior realizadas en el año n / Acciones de vinculación y extensión del Sistema Estatal de Educación Media Superior y Superior programadas a realizar en el año n)*100	Acciones de vinculación y extensión del Sistema Estatal de Educación Media Superior y Superior realizadas en el año n	6	100.0	6	100.0					100.0		
				Acciones de vinculación y extensión del Sistema Estatal de Educación Media Superior y Superior programadas a realizar en el año n	6		6								



## GESTIÓN DE LAS POLÍTICAS EDUCATIVAS



Nivel	Núm.	Indicador	Unidad Ejecutora	Fórmula de Cálculo	Variables	Programado	Meta (a)	Alcanzado	Avance (b)	Parámetros de Desempeño (%) (b) / (a)*100				
										0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
COMPONENTE	9	Porcentaje de cumplimiento en el registro, otorgamiento y control de los certificados, las revalidaciones y equivalencias de estudios (GP 2018).	SEDUC	(Documentos de acreditación y/o certificación elaborados para validar los estudios de los alumnos en el año n / Documentos de acreditación y/o certificación programados a elaborar para validar los estudios de los alumnos en el año n)*100	Documentos de acreditación y/o certificación elaborados para validar los estudios de los alumnos en el año n	2,250,000	100.0	1,453	100.0				100.0	
					Documentos de acreditación y/o certificación programados a elaborar para validar los estudios de los alumnos en el año n	2,250,000		1,453						
	10	Porcentaje de cumplimiento en las acciones de vinculación de alumnos con el sector productivo (GP 2018).	SEDUC	(Convenios con los sectores público, privado y social celebrados en el año n / Convenios con los sectores público, privado y social programados a celebrar en el año n)*100	Convenios en los sectores público, privado y social celebrados en el año n	891	100.0	951	106.7				106.7	
					Convenios con los sectores público, privado y social programados a celebrar en el año n	891		891						
COMPONENTE	11	Tasa de comportamiento de planteles de educación básica y normal y educación media superior y superior que ofrecen los particulares incorporados a la Secretaría de Educación (GP 2018).	SEDUC	((Planteles de educación básica y normal y educación media superior y superior que ofrecen los particulares incorporados a la Secretaría de Educación en el año n / Planteles de educación básica y normal y educación media superior y superior que ofrecen los particulares incorporados a la Secretaría de Educación en el año n-1)-1)*100	Planteles de educación básica y normal y educación media superior y superior que ofrecen los particulares incorporados a la Secretaría de Educación en el año n	5,321	2.5	5,269	1.5		59.4			
					Planteles de educación básica y normal y educación media superior y superior que ofrecen los particulares incorporados a la Secretaría de Educación en el año n-1	5,193		5,193						
COMPONENTE	12	Porcentaje de cumplimiento en la distribución de libros de texto gratuitos y materiales educativos (GP 2018).	SEDUC	(Libros de texto gratuitos para alumnos y docentes de educación preescolar, primaria y secundaria distribuidos en el año n / Libros de texto gratuitos para alumnos y docentes de educación preescolar, primaria y secundaria programados a distribuir en el año n)*100	Libros de texto gratuitos para alumnos y docentes de educación preescolar, primaria y secundaria distribuidos en el año n	8,393,942	100.0	8,227,179	98.0				98.0	
					Libros de texto gratuitos para alumnos y docentes de educación preescolar, primaria y secundaria programados a distribuir en el año n	8,393,942		8,393,942						
ACTIVIDAD	13	Porcentaje de cumplimiento en la definición y coordinación de la política educativa (GP 2018).	SEDUC	(Acuerdo celebrado para la definición y coordinación de la política educativa en el año n / Acuerdo programado a celebrar para la definición y coordinación de la política educativa en el año n)*100	Acuerdo celebrado para la definición y coordinación de la política educativa en el año n	1	100.0	1	100.0				100.0	
					Acuerdo programado a celebrar para la definición y coordinación de la política educativa en el año n	1		1						



## GESTIÓN DE LAS POLÍTICAS EDUCATIVAS



Nivel	Núm.	Indicador	Unidad Ejecutora	Fórmula de Cálculo	Variables	Programado	Meta (a)	Alcanzado	Avance (b)	Parámetros de Desempeño (%) (b) / (a)*100					
										0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞	
ACTIVIDAD	14	Porcentaje de cumplimiento en la atención de la demanda ciudadana (GP 2018).	SEDUC	(Demanda ciudadana atendida en el ámbito de competencia del sector en el año n / Demanda ciudadana programada a atender en el ámbito de competencia de sector en el año n)*100	Demanda ciudadana atendida en el ámbito de competencia del sector en el año n	5,179		5,818							
					Demanda ciudadana programada a atender en el ámbito de competencia de sector en el año n	5,179	100.0	5,719	101.7					101.7	
	15	Porcentaje de cumplimiento en la realización de giras de trabajo (GP 2018).	SEDUC	(Giras de trabajo realizadas en el año n / Giras de trabajo programadas a realizar en el año n)*100	Giras de trabajo realizadas en el año n	341		324							
					Giras de trabajo programadas a realizar en el año n	341	100.0	341	95.0					95.0	
	16	Tasa de comportamiento de las quejas y recomendaciones de la CODHEM y de las instancias protectoras de derechos humanos (GP 2018).	SEDUC	((Quejas y recomendaciones de la CODHEM y de las instancias protectoras de derechos humanos recibidas en el año n - Quejas y recomendaciones de la CODHEM y de las instancias protectoras de derechos humanos recibidas en el año n-1)-1)*100	Quejas y recomendaciones de las CODHEM y de las instancias protectoras de derechos humanos recibidas en el año n	820		820							
					Quejas y recomendaciones de la CODHEM y de las instancias protectoras de derechos humanos recibidas en el año n-1	780	3,900.0	780	3,900.0					100.0	
	17	Porcentaje de cumplimiento en la revisión, registro y resguardo instrumentos jurídicos de la Secretaría (GP2018).	SEDUC	(Convenios revisados, registrados y resguardados en los que la Secretaría es parte en el año n / Convenios programados a revisar, registrar y resguardar en los que la Secretaría es parte en el año n)*100	Convenios revisados, registrados y resguardados en los que la Secretaría es parte en el año n	209		209							
					Convenios programados a revisar, registrar y resguardar en los que la Secretaría es parte en el año n	209	100.0	209	100.0					100.0	
	18	Porcentaje de cumplimiento en los procesos de control y seguimiento (GP 2018).	SEDUC	(Programas establecidos que permitan dar control y seguimiento para la eficiente operación de los servicios educativos en el año n / Programas estimados a implementar que permitan dar control y seguimiento para la eficiente operación de los servicios educativos en el año n)*100	Programas establecidos que permitan dar control y seguimiento para la eficiente operación de los servicios educativos en el año n	2		2							
					Programas estimados a implementar que permitan dar el control y seguimiento para la eficiente operación de los servicios educativos en el año n	2	100.0	2	100.0					100.0	
	19	Porcentaje de cumplimiento del informe de avance financiero mensual (GP 2018).	SEDUC	(Informes mensuales elaborados del avance financiero del presupuesto en el año n / Informes mensuales programados a elaborar del avance financiero del presupuesto en el año n)*100	Informes mensuales elaborados del avance financiero del presupuesto en el año n	12		12							
					Informes mensuales programados a elaborar del avance financiero del presupuesto en el año n	12	100.0	12	100.0					100.0	



## GESTIÓN DE LAS POLÍTICAS EDUCATIVAS



Nivel	Núm.	Indicador	Unidad Ejecutora	Fórmula de Cálculo	Variables	Programado	Meta (a)	Alcanzado	Avance (b)	Parámetros de Desempeño (%) (b) / (a)*100						
										0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞		
ACTIVIDAD	20	Porcentaje de cumplimiento en la gestión pública de los programas educativos (GP 2018).	SEDOC	(Número de gestiones realizadas para dar seguimiento a los programas educativos en el año n / Número de gestiones programadas a realizar para dar seguimiento a los programas educativos en el año n)*100	(Número de gestiones realizadas para dar seguimiento a los programas educativos en el año n	12		12								
					Número de gestiones programadas a realizar para dar seguimiento a los programas educativos en el año n	12	100.0	12	100.0				100.0			
	21	Porcentaje de cumplimiento en la administración y supervisión de sistemas de cómputo SEIEM (GP 2018).	SEDOC	(Servicios realizados a la infraestructura de los sistemas de cómputo de los SEIEM / Servicios programados a realizar a la infraestructura de los sistemas de cómputo de los SEIEM)*100	Servicios realizados a la infraestructura de los sistemas de cómputo de los SEIEM	1,296		1,296								
					Servicios programados a realizar a la infraestructura de los sistemas de cómputo de los SEIEM	1,296	100.0	1,296	100.0				100.0			
	22	Tasa de comportamiento de la capacitación a trabajadores de apoyo y asistencia a la educación (SEIEM) (GP 2018).	SEDOC	((Capacitación a trabajadores de mandos medios, superiores y de apoyo a la educación en el año n - Capacitación a trabajadores de mandos medios, superiores y de apoyo a la educación en el año n-1)-1)*100	Capacitación de trabajadores de mandos medios, superiores y de apoyo a la educación en el año n	4,050		4,050								
					Capacitación a trabajadores de mandos medios, superiores y de apoyo a la educación en el año n-1	4,050	-100.0	4,050	-100.0				100.0			
	23	Porcentaje de cumplimiento en la generación de informes estadísticos del sector educativo (GP 2018).	SEDOC	(Informe de estadística básica educativa y de registros administrativos realizados en el año n / Informe de estadística básica educativa y de registros administrativos programados a realizar en el año n)*100	Informe de estadística básica educativa y de registros administrativos realizados en el año n	15		15								
					Informe de estadística básica educativa y de registros administrativos programados a realizar en el año n	15	100.0	15	100.0				100.0			
	24	Porcentaje de cumplimiento en la elaboración, integración, seguimiento y evaluación de los planes y programas de educación básica y normal (GP 2018).	SEDOC	(Programa implementado para registrar el avance en la elaboración, integración, seguimiento y evaluación de los planes y programas de la educación básica y normal en el año n / Programa programado a implementar para registrar el avance en la elaboración, integración, seguimiento y evaluación de los planes y programas de la educación básica y normal en el año n)*100	Programa implementado para registrar el avance en la elaboración, integración, seguimiento y evaluación de los planes y programas de la educación básica y normal en el año n	1		1								
					Programa programado a implementar para registrar el avance en la elaboración, integración, seguimiento y evaluación de los planes y programas de la educación básica y normal en el año n	1	100.0	1	100.0				100.0			



## GESTIÓN DE LAS POLÍTICAS EDUCATIVAS



Nivel	Núm.	Indicador	Unidad Ejecutora	Fórmula de Cálculo	Variables	Programado	Meta (a)	Alcanzado	Avance (b)	Parámetros de Desempeño (%) (b) / (a)*100				
										0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
ACTIVIDAD	25	Porcentaje de cumplimiento en procesos de planeación de las dependencias adscritas a la Subsecretaría de Educación Media Superior y Superior (GP 2018).	SEDUC	(Número de procesos de planeación realizados / Número de procesos de planeación programados)*100	Número de procesos de planeación realizados	2	100.0	2	100.0				100.0	
					Número de procesos de planeación programados	2		2						
	26	Porcentaje de cumplimiento en los procesos de recopilación, análisis y difusión de la información estadística de los SEIEM (GP 2018).	SEDUC	(Procesos realizados en el año n para la recopilación, análisis y difusión de la información estadística de los SEIEM / Procesos programados a realizar en el año n para la recopilación, análisis y difusión de la información estadística de los SEIEM)*100	Procesos realizados en el año n para la recopilación, análisis y difusión de la información estadística de los SEIEM	3	100.0	3	100.0				100.0	
					Procesos programados a realizar en el año n para la recopilación, análisis y difusión de la información estadística de los SEIEM	3		3						
	27	Porcentaje de documentos de acreditación y/o certificación entregados a alumnos de educación básica (GP 2018).	SEDUC	(Documentos de acreditación y/o certificación de educación básica entregados en el año n / Matrícula total de educación básica en el año n)*100	Documentos de acreditación y/o certificación de educación básica entregados en el año n	3,412,123	100.0	3,412,123	100.0				100.0	
				Matrícula total de educación básica en el año n	3,412,123		3,412,123							
	28	Tasa de comportamiento de duplicados de documentos de acreditación y/o certificación para validar los estudios de exalumnos de educación básica (GP 2018).	SEDUC	(Duplicados de documentos de acreditación y/o certificación para validar los estudios de exalumnos de educación básica en el año n / Duplicados de documentos de acreditación y/o certificación para validar los estudios de exalumnos de educación básica en el año n-1)*100	Duplicados de documentos de acreditación y/o certificación para validar los estudios de exalumnos de educación básica en el año n	18,000	100.0	20,430	113.5					113.5
					Duplicados de documentos de acreditación y/o certificación para validar los estudios de exalumnos de educación básica en el año n-1	18,000		18,000						
	29	Porcentaje de prestadores de servicio social de nivel medio superior y superior sin estímulo económico que obtienen constancia en la Entidad (GP 2018).	SEDUC	(Número de prestadores de servicio social sin estímulo económico que obtienen constancia / Número de prestadores de servicio social sin estímulo económico)*100	Número de prestadores de servicio social sin estímulo económico que obtienen constancia	31,400	100.0	31,401	100.0				100.0	
					Número de prestadores de servicio social sin estímulo económico	31,400		31,401						



## GESTIÓN DE LAS POLÍTICAS EDUCATIVAS



Nivel	Núm.	Indicador	Unidad Ejecutora	Fórmula de Cálculo	Variables	Programado	Meta (a)	Alcanzado	Avance (b)	Parámetros de Desempeño (%) (b) / (a)*100				
										0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
ACTIVIDAD	30	Porcentaje de prestadores de servicio social con estímulo económico que obtienen constancia de liberación en la Entidad (GP 2018).	SEDUC	(Número de prestadores de servicio social comunitario asignado con constancia liberada con estímulo económico / Número de prestadores de servicio social con estímulo económico en el año n)*100	Número de prestadores de servicio social comunitario asignado con constancia liberada con estímulo económico	3,800	100.0	3,880	100.0				100.0	
					Número de prestadores de servicio social con estímulo económico en el año n	3,800		3,880						
	31	Porcentaje de cumplimiento en la integración de alumnos al Programa de Educación Dual (GP 2018).	SEDUC	(Número de alumnos incorporados al Programa de Educación Dual en el año n / Número de alumnos programados a incorporar al Programa de Educación Dual en el año n)*100	Número de alumnos incorporados al Programa de Educación Dual en el año n	2,298	100.0	2,298	100.0				100.0	
					Número de alumnos programados a incorporar al Programa de Educación Dual en el año n	2,298		2,298						
	32	Porcentaje de cumplimiento en la realización de prácticas de observación profesionales y estadias para los alumnos de bachillerato tecnológico (GP 2018).	SEDUC	(Prácticas de observación, profesionales y estadias para los alumnos de bachillerato tecnológico realizadas en el año n / Prácticas de observación, profesionales y estadias para los alumnos de bachillerato tecnológico programadas a realizar en el año n)*100	Prácticas de observación, profesionales y estadias para los alumnos de bachillerato tecnológico realizadas en el año n	12,000	100.0	12,268	102.2				102.2	
					Prácticas de observación, profesionales y estadias para los alumnos de bachillerato tecnológico programadas a realizar en el año n	12,000		12,000						
	33	Comportamiento en la inscripción de títulos de educación media superior y superior (GP 2018).	SEDUC	(Inscripción de títulos, grados y diplomas de especialidad de los tipos medio superior y superior de instituciones oficiales y particulares en el año n / Inscripción de títulos, grados y diplomas de especialidad de los tipos medio superior y superior de instituciones oficiales y particulares en el año n-1)*100	Inscripción de títulos, grados y diplomas de especialidad de los tipos medio superior y superior de instituciones oficiales y particulares en el año n	13,000	103.8	21,111	168.5					162.4
					Inscripción de títulos, grados y diplomas de especialidad de los tipos medio superior y superior de instituciones oficiales y particulares en el año n-1	12,530		12,530						
	34	Porcentaje de certificados de estudios entregados (GP 2018).	SEDUC	(Certificados de estudios entregados en el año n / Alumnos registrados en los sistemas de captura de cada nivel en el año n)*100	Certificados de estudios entregados en el año n	2,250	100.0	1,317	100.0				100.0	
					Alumnos registrados en los sistemas de captura de cada nivel en el año n	2,250		1,317						

Nivel	Núm.	Indicador	Unidad Ejecutora	Fórmula de Cálculo	Variables	Programado	Meta (a)	Alcanzado	Avance (b)	Parámetros de Desempeño (%) (b) / (a)*100				
										0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
ACTIVIDAD	35	Tasa de comportamiento de las resoluciones de equivalencia de estudios de educación media superior y superior (GP 2018).	SEDUC	((Resoluciones emitidas de equivalencia de estudios de educación media superior y superior en el año n / Resoluciones emitidas de equivalencia de estudios de educación media superior y superior en el año n-1)-1)*100	Resoluciones emitidas de equivalencia de estudios de educación media superior y superior en el año n	3,925	0.1	3,356	-14.5					
					Resoluciones emitidas de equivalencia de estudios de educación media superior y superior en el año n-1	3,920		3,925						
	36	Porcentaje de planteles particulares incorporados que ofertan servicios de educación básica y normal (C).	SEDUC	(Total de planteles particulares incorporados de educación básica y normal en el año n / Total de planteles particulares programados a incorporar en el año n)*100	Total de planteles particulares incorporados de educación básica y normal en el año n	82	100.0	58	70.7		70.7			
					Total de planteles particulares programados a incorporar en el año n	82		82						
	37	Porcentaje de planteles particulares incorporados que ofertan servicios de educación media superior y superior (GP 2018).	SEDUC	Total de planteles particulares incorporados de educación media superior y superior / Total de planteles particulares programados a incorporar en el año n)*100	Total de planteles particulares incorporados de educación media superior y superior	20	100.0	21	105.0				105.0	
					Total de planteles particulares programados a incorporar en el año n	20		20						
	38	Porcentaje de libros de texto gratuitos, materiales educativos, colecciones especiales, bibliotecas de aula y escolares para alumnos y docentes de educación básica (GP 2018).	SEDUC	(Libros de texto gratuitos, materiales educativos, colecciones especiales, bibliotecas de aula y bibliotecas escolares para alumnos y docentes de educación básica entregados en el año n / Libros de texto gratuitos, materiales educativos, colecciones especiales, bibliotecas de aula y bibliotecas escolares para alumnos y docentes de educación básica programados a entregar en el año n)*100	Libros de texto gratuitos, materiales educativos, colecciones especiales, bibliotecas de aula y bibliotecas escolares para alumnos y docentes de educación básica entregados en el año n	23,144,175	100.0	25,238,056					109.0	
					Libros de texto gratuitos, materiales educativos, colecciones especiales, bibliotecas de aula, bibliotecas escolares para alumnos y docentes de educación básica programados a entregar en el año n	23,144,175		23,144,175						

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, el Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.



El indicador 1 presenta una fórmula de cálculo distinta en la Ficha Técnica de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, respecto a la reportada en la MIR y en la Cuenta Pública, dado que en la Ficha se presenta una relación, y en la MIR y en la Cuenta Pública, un porcentaje.

El indicador 3 obtuvo un cumplimiento negativo de -28,336.0, por lo que no fue posible determinar su desempeño, aunque presentó un sentido ascendente.

El indicador 4 presenta una denominación distinta en la Ficha Técnica [Fortalecimiento del marco de actuación jurídico (GP 2018)], respecto a la reportada en la MIR y en la Cuenta Pública [Porcentaje de fortalecimiento del marco de actuación jurídico (GP 2018)].

Las variables del indicador 9, en su rubro de alcanzado, reportan cifras diferentes en la Ficha Técnica de Diseño y Seguimiento de Indicadores, y la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018.

El indicador 22 presenta cifras negativas respecto a los rubros de programado y alcanzado, no obstante esto resulta incongruente ya que el indicador presenta un sentido ascendente.

Los indicadores 28 y 33 obtuvieron cumplimientos de metas mayores a 110.0 por ciento.

El indicador 33 presenta una fórmula de cálculo distinta en la Cuenta Pública 2018, respecto a la reportada en la MIR y su Ficha Técnica de Diseño y Seguimiento de Indicadores; dado que en la primera fuente de información presenta una tasa de variación, mientras que en la Matriz y la Ficha, un porcentaje.

El indicador 35 reporta un cumplimiento de -11,365.5, sin embargo presenta un sentido ascedente, por lo que no fue posible determinar su desempeño.

El indicador 36 presenta una fórmula de cálculo [(denominador) "Total de planteles particulares programados a incorporar en el año n"], diferente en la Ficha Técnica y en la MIR





---

[(denominador) “Total de planteles particulares programados a incorporar por los particulares educación básica y normal en el año n”].



## CONCENTRADO DE LOS RESULTADOS DEL DESEMPEÑO DE LOS INDICADORES DE LA MIR DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

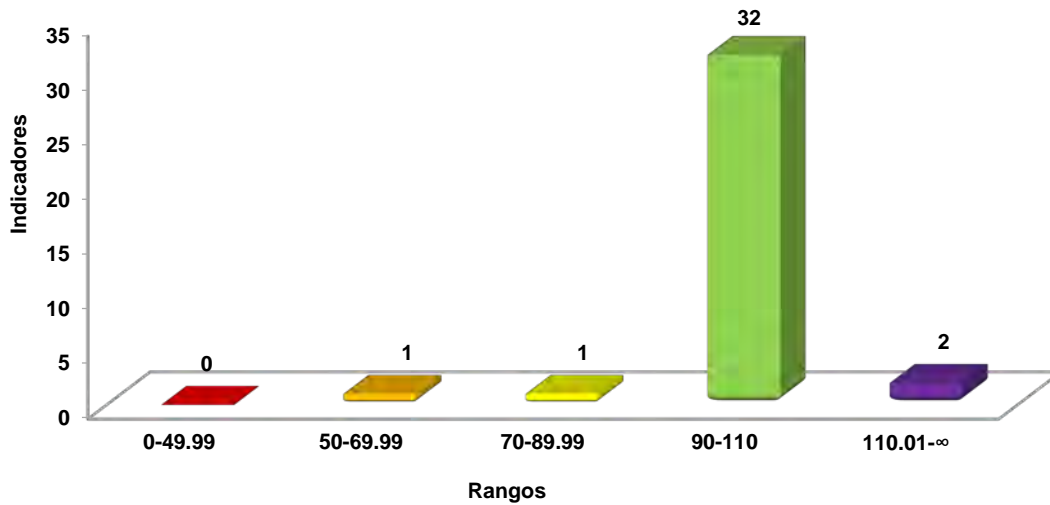
Derivado del análisis de los resultados del desempeño de los indicadores incluidos en la MIR de este programa presupuestario, se muestra el siguiente concentrado:

Nivel	Total de Indicadores por Nivel	Parámetros de Desempeño (%)				
		0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
Fin	1	0	0	0	1	0
Propósito	1	0	0	0	1	0
Componentes	10	0	1	0	8	0
Actividades	26	0	0	1	22	2
<b>TOTAL</b>	<b>38</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>32</b>	<b>2</b>
<b>Índice de Desempeño de los Indicadores de la MIR del Programa Presupuestario</b>					<b>3.50</b>	

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, el Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

Debido a que los indicadores 3 y 35 presentaron cumplimientos negativos, no fueron contemplados en el ejercicio de ponderación bajo los parámetros de desempeño establecidos.

## Desempeño de los Indicadores



**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generadas por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.



RECOMENDACIONES

Secretaría de Educación		
Evaluación de Desempeño		
Hallazgo	Recomendación	
Análisis Cualitativo		
1	<p>El indicador "Porcentaje de planteles particulares incorporados que ofertan servicios de educación básica y normal (C)" de nivel Actividad no presentó vinculación con algún programa y proyecto presupuestario en su Ficha Técnica de Diseño y Seguimiento de Indicadores; sin embargo se encuentra reportado en la MIR del programa presupuestario.</p>	<p>Asegurar que todos los indicadores estén vinculados a un programa presupuestario y en su caso a un proyecto, a fin de que los resultados contribuyan a la medición del cumplimiento del objetivo del programa.</p>
2	<p>Los resúmenes narrativos de nivel Fin, Propósito y los asociados a los numerales 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 y 10 de nivel Componente no cumplen con la sintaxis recomendada por la Metodología del Marco Lógico, en los niveles en los que se encuentran integrados.</p>	<p>Replantear los objetivos, atendiendo a las recomendaciones metodológicas establecidas en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados"; así mismo, la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" del CONEVAL, a fin de que su adecuada redacción permita evaluar los resultados de la operación del programa.</p>
3	<p>Los indicadores de nivel Fin, 1, 2 y 3 de nivel Componente y 3.2, 3.3, 3.4, 4.1, 8.2 y 10.1 de nivel Actividad no son relevantes, porque no miden sus resúmenes narrativos.</p>	<p>Considere que los indicadores deben medir conceptos relevantes de cada resumen narrativo, considerando el nivel en que se encuentran integrados, a fin de que atiendan lo que marcan las recomendaciones metodológicas establecidas en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados"; así mismo, la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" del CONEVAL, a fin de que los resultados de la ejecución del programa presupuestario se puedan evaluar y monitorear.</p>



Secretaría de Educación		
Evaluación de Desempeño		
Hallazgo	Recomendación	
Análisis Cualitativo		
4	<p>En cuanto a la consistencia de los elementos de los indicadores:</p> <p>a) Los indicadores de nivel Fin, 1 y 3 de nivel Componente y 8.1 de nivel Actividad no son adecuados, ya que en sus denominaciones no aluden a la expresión matemática que planea la fórmula de cálculo declarada (porcentaje, tasa, tasa de variación, razón, promedio o índice).</p> <p>b) Los indicadores 3.3, 3.4 y 4.1 de nivel Actividad presentan inconsistencias entre los elementos: nombre, método de cálculo e interpretación.</p>	<p>Adecuar los indicadores guardando consistencia entre sus elementos (nombre, método de cálculo e interpretación), atendiendo las recomendaciones metodológicas estipuladas en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados" y los "Lineamientos generales para la evaluación de los programas presupuestarios del Gobierno del Estado de México"; asimismo, la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" del CONEVAL, a efecto de evaluar y monitorear el desempeño del programa presupuestario.</p>
5	<p>Los 26 indicadores de nivel Actividad no son adecuados debido a que reportaron una periodicidad "anual", que no es la correcta para este nivel.</p>	<p>Establecer la frecuencia de medición de los indicadores de acuerdo al nivel jerárquico de la MIR donde estén integrados, y con ello dar cumplimiento a lo establecido en los "Lineamientos generales para la implementación del Presupuesto basado en Resultados" y los "Lineamientos generales para la evaluación de los programas presupuestarios del Gobierno del Estado de México"; así mismo, la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" del CONEVAL.</p>
6	<p>El indicador de nivel Fin no es monitoreable, dado que su medio de verificación alude al inicio de cursos 2016-2017, cuando la MIR corresponde al ejercicio fiscal 2018.</p>	<p>Incorporar medios de verificación específicos y actualizados atendiendo a las recomendaciones metodológicas establecidas en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados" y los "Lineamientos generales para la evaluación de los programas presupuestarios del Gobierno del Estado de México", así mismo, la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" del CONEVAL, a fin de que los resultados de la ejecución del programa presupuestario se puedan verificar, monitorear y dar seguimiento.</p>



Secretaría de Educación		
Evaluación de Desempeño		
Hallazgo	Recomendación	
Análisis Cualitativo		
7	<p>El indicador de nivel Fin presenta una dimensión incorrecta para su nivel (eficiencia). Así mismo, para el indicador 9.1 de nivel Actividad en su Ficha Técnica de Diseño y Seguimiento de Indicadores no se precisó información sobre el tipo del indicador.</p>	<p>Adecuar la dimensión y/o establecer el tipo del indicador, de acuerdo al aspecto del logro del objetivo que se va a cuantificar, atendiendo a las recomendaciones metodológicas estipuladas en la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" del CONEVAL.</p>
8	<p>Respecto al indicador 2 de nivel Componente y 6.2 de nivel Actividad, sus interpretaciones y resúmenes narrativos hacen alusión a declaraciones idénticas.</p>	<p>Asegure la consistencia de la estructura del indicador en el apartado "Interpretación" del Formato PbR 11c "Ficha Técnica de Indicadores de Desempeño", contenido en el "Instructivo de llenado del anteproyecto de presupuesto de egresos del Gobierno del Estado de México" que corresponda.</p>
9	<p>Los nombres de los indicadores que integran la MIR del programa presupuestario "Gestión de las políticas educativas" no son claros, debido a que incluyen el término (GP 2018) sin definirlo.</p>	<p>Definir los términos técnicos y/o siglas incluidas en los elementos del indicador, a fin de que lo que se pretende medir sea inequívoco, atendiendo a las recomendaciones metodológicas establecidas en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados"; así mismo, la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" del CONEVAL.</p>



Secretaría de Educación	
Evaluación de Desempeño	
Hallazgo	Recomendación
Análisis Cuantitativo	
10	<p>Del análisis de los resultados de los indicadores, se desprende que:</p> <p>a) El indicador 1 presenta una fórmula de cálculo distinta en la Ficha Técnica, respecto a la reportada en la MIR y en la Cuenta Pública, dado que en la primera presenta una relación, y en la MIR y en la Cuenta pública un porcentaje.</p> <p>b) El indicador 4 presenta una denominación distinta en la Ficha Técnica [Fortalecimiento del marco de actuación jurídico (GP 2018)] respecto a la reportada en la MIR y en la Cuenta Pública [Porcentaje de fortalecimiento del marco de actuación jurídico (GP 2018)].</p> <p>c) Las variables del indicador 9, en su rubro de alcanzado, reporta cifras diferentes en la Ficha Técnica de Diseño y Seguimiento de Indicadores y la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, (1,370), (1,370) y (1,453), (1,453), respectivamente.</p> <p>d) El indicador 33 presenta una fórmula de cálculo distinta en la Cuenta Pública, respecto a la reportada en la MIR y la Ficha Técnica, dado que en la primera presenta una tasa de variación, y en la segunda y tercera un porcentaje.</p> <p>e) El indicador 36 presenta una fórmula de cálculo (denominador) "Total de planteles particulares programados a incorporar en el año n", diferente en la Ficha Técnica y en la MIR (denominador) "Total de planteles particulares programados a incorporar por los particulares educación básica y normal en el año n".</p>



Secretaría de Educación		
Evaluación de Desempeño		
	Hallazgo	Recomendación
Análisis Cuantitativo		
11	<p>En cuanto a los indicadores:</p> <p>a) 3 y 35 reportaron cumplimientos de -28,386.0 y -11,365.5, respectivamente, razón incorrecta al presentar sentido ascendente.</p> <p>b) 22 presenta cifras negativas respecto a los rubros de programado y alcanzado, esto resulta incongruente, ya que el indicador presenta un sentido ascendente.</p>	<p>Verificar que la programación y el cumplimiento de metas reporte resultados congruentes con la naturaleza de los indicadores, y que éstos aporten información útil para la toma de decisiones.</p>
12	<p>Los indicadores 28 y 33 obtuvieron cumplimientos mayores a 110.0 por ciento y el indicador 11 un cumplimiento inferior a 69.99 por ciento.</p>	<p>Replantear las metas establecidas a través del fortalecimiento del proceso de planeación, programación y presupuestación, a efecto de que las metas se determinen en función de las capacidades físicas, técnicas, económicas y de gestión de la entidad fiscalizada.</p>

Fuente: Elaboración del OSFEM.

En virtud de que para los ejercicios fiscales subsecuentes las asignaciones presupuestales estarán determinadas a partir del cumplimiento de metas, objetivos y desempeño de los programas actuales, se recomienda a la unidad ejecutora fortalecer sus procesos de planeación, programación, presupuestación, seguimiento y evaluación.

En razón de lo anterior, la Administración Pública del Estado de México, dentro de su estructura orgánica, cuenta con órganos internos de control con el fin de vigilar, fiscalizar y optimizar el control de los recursos, así como dar seguimiento a las recomendaciones de otras entidades fiscalizadoras, las cuales deriven del cumplimiento de metas y objetivos contenidos en sus programas gubernamentales; por lo que en términos de lo dispuesto en los artículos 16, 116 fracción II, sexto párrafo, 134 segundo y quinto párrafos de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 34, 61 fracciones XXXII, XXXIII y XXXIV, 129, penúltimo párrafo de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; y 8 fracciones VI, XXVII, inciso a) y XXXVI, 13 fracciones IV, IX, y XXV y 41 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de





México, el Órgano Interno de Control del ente fiscalizable dará puntual seguimiento al cumplimiento de las recomendaciones hechas por esta Dependencia.

Complemento de lo anterior, el artículo 20, fracciones II, IV, V y IX de la Ley de Planeación del Estado de México y Municipios, establece la competencia de la Unidad de Información, Planeación, Programación y Evaluación, para garantizar el cumplimiento de las etapas del proceso de planeación para su desarrollo, en el ámbito de su competencia, así como vigilar que la unidad ejecutora cumplan con lo establecido en sus programas.





---

# PROGRAMA PRESUPUESTARIO

## “MODERNIZACIÓN DE LA EDUCACIÓN”

---



EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO

GENERALES DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

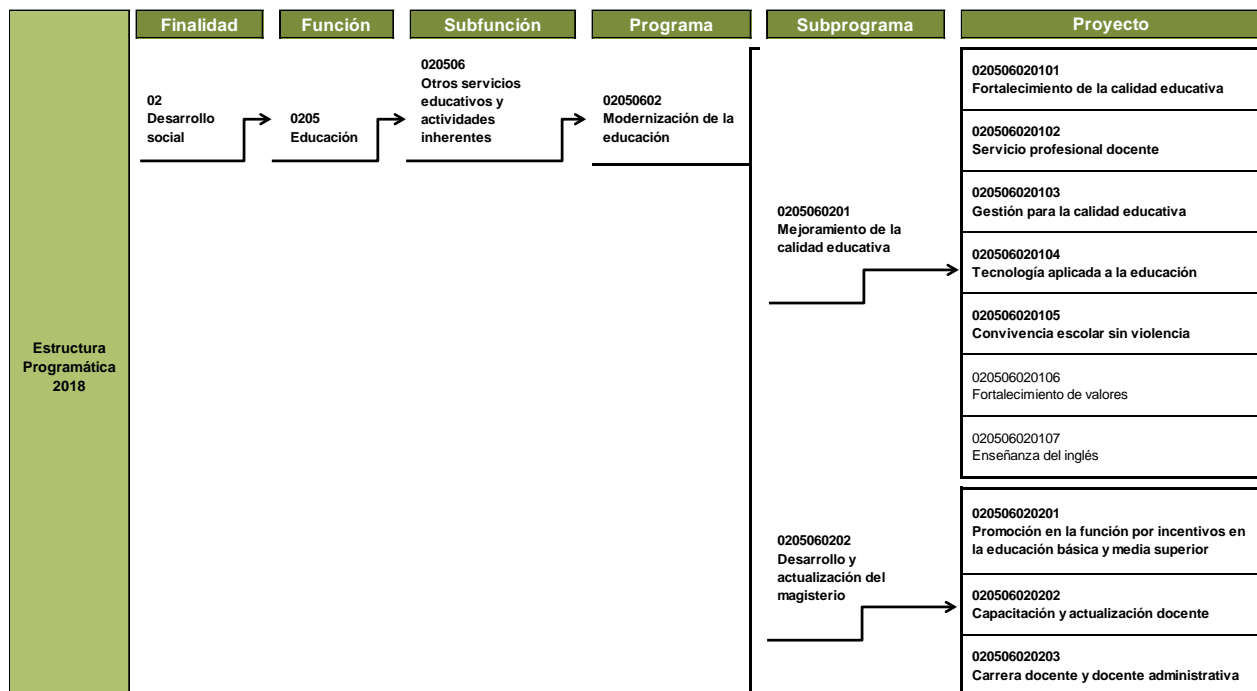
Programa: 02050602 Modernización de la educación

**Objetivo**

Impulsar un Sistema Educativo Estatal que forme alumnos y docentes que permita incorporar una nueva cultura de enseñanza y aprendizaje basado en la evaluación de hábitos de lectura, formación de valores, idiomas y habilidades del pensamiento científico y matemático para fortalecer mejores condiciones en la sociedad global.

**Estructura programática 2018**

A continuación se señalan los proyectos del programa presupuestario “Modernización de la educación” ejecutados durante 2018.





## MODERNIZACIÓN DE LA EDUCACIÓN



	Finalidad	Función	Subfunción	Programa	Subprograma	Proyecto
Estructura Programática 2018					0205060203 Apoyos y estímulos para la educación	020506020301 Estímulos económicos
						020506020302 Becas de apoyo a la educación
						020506020303 Seguro contra accidentes

**Nota:** Los proyectos “020506020106” y “020506020107” no reportaron presupuesto autorizado, modificado, ni ejercido en la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Estructura Programática del Gobierno del Estado de México 2018.

Existen diferencias entre la Estructura Programática del Gobierno del Estado de México 2018 y la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018 con relación al nombre del proyecto “020506020303”; en el primer documento de referencia dicho proyecto se denominó “Seguro contra accidentes”, mientras que en la Cuenta Pública se nombró como “Seguro escolar contra accidentes”.



ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DE LA MIR DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

**Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)**

La Secretaría de Educación del Estado de México (SEDUC) reportó la siguiente MIR del programa presupuestario “Modernización de la educación”:

Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Fórmula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Fin</b>					
Contribuir a transformar la sociedad mexiquense por medio de la atención a alumnos con servicios educativos de básica y media superior de calidad.	Porcentaje de alumnos de educación básica, media superior y superior atendidos con educación de calidad (MD).	(Total de alumnos de educación básica, media superior y superior atendidos con servicios educativos de calidad / Total de población de 3 a 22 años en la Entidad)*100	Anual	Consolidado estadístico inicio de cursos ciclo escolar 2016-2017 emitido por la Secretaría de Educación del Estado de México. Subsecretaría de Planeación y Administración. Dirección General de Planeación e Información. Anual. Proyecciones 2010-2050. Secretaría de Gobernación de los Estados Unidos Mexicanos. Consejo Nacional de Población. <a href="http://www.conapo.gob.mx/es/CONAPO/Proyecciones">http://www.conapo.gob.mx/es/CONAPO/Proyecciones</a> .	Existencia de condiciones propicia para el acceso a una educación de calidad.
<b>Propósito</b>					
Alumnos de educación básica y media superior atendidos con una nueva cultura de enseñanza y aprendizaje basado en la evaluación de hábitos de lectura, formación de valores, idiomas y habilidades del pensamiento científico y matemático, por medio de los docentes respectivos.	Relación alumno-docente del Sistema Educativo Estatal (MOD 2018).	(Total de alumnos de educación básica, media superior y superior atendidos con servicios educativos de calidad / Total de docentes de los niveles de educación básica, media superior y superior)*100	Anual	Consolidado estadístico inicio de cursos ciclo escolar 2016-2017 emitido por la Secretaría de Educación del Estado de México. Subsecretaría de Planeación y Administración. Dirección General de Planeación e Información. Anual. Proyecciones 2010-2050. Secretaría de Gobernación de los Estados Unidos Mexicanos. Consejo Nacional de Población. <a href="http://www.conapo.gob.mx/es/CONAPO/Proyecciones">http://www.conapo.gob.mx/es/CONAPO/Proyecciones</a> .	Continuidad en ingreso y egreso de alumnos, así como contratación de docentes.



## MODERNIZACIÓN DE LA EDUCACIÓN



Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Fórmula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Componentes</b>					
1. Orientaciones pedagógicas para el desarrollo curricular en la educación básica y el fortalecimiento de la lectura, el idioma inglés y matemáticas desarrolladas en las escuelas.	Porcentaje de cumplimiento de las acciones que benefician escuelas beneficiadas con acciones del Programa de Fortalecimiento de la Calidad (MOD 2018).	(Total de acciones dirigidas a la enseñanza de la lectura y escritura, matemáticas y del idioma inglés en educación básica / Total de acciones programadas a realizar para la enseñanza de la lectura y escritura, matemáticas y del idioma inglés en educación básica)*100	Anual	Consolidado estadístico inicio de cursos ciclo escolar 2016-2017 emitido por la Secretaría de Educación del Estado de México. Subsecretaría de Planeación y Administración. Dirección General de Planeación e Información. Anual. Bases de datos de control interno del año 2018 en resguardo de las direcciones de educación elemental del SEIEM.	Siempre y cuando las escuelas participen en el programa.
2. Docentes evaluados en los procesos de ingreso, promoción y permanencia, en el marco del Servicio Profesional Docente.	Tasa de variación de docentes evaluados (MOD 2018).	(Docentes evaluados en el año n / Docentes evaluados en el año n-1)*100	Anual	Estadísticas de participación de la Coordinación Nacional del Servicio Profesional Docente.	El docente está convencido de los beneficios de su participación en las evaluaciones del Servicio Profesional Docente.
3. Escuelas de educación básica que transformaron su organización y funcionamiento a fin de generar mejores ambientes de aprendizaje.	Porcentaje de escuelas públicas de educación básica en las que se promueve la mejora del logro educativo (MOD 2018).	(Escuelas incorporadas al Programa Escuelas de Tiempo Completo y Programa de la Reforma Educativa / Total de escuelas oficiales de educación básica)*100	Anual	Padrón de escuelas beneficiadas autorizado por el Comité Local de Selección (CLS) y el Comité Técnico del Fideicomiso Estatal de Escuelas de Calidad. Padrón de escuelas beneficiadas proporcionado por ambos subsistemas anual.	Firma de carta compromiso de participación de la Entidad en el programa disponer del recurso financiero para el desarrollo y operación del programa contar con la base de datos estadística.
4. Programa de Acompañamiento técnico en el uso y funcionamiento de la infraestructura tecnológica instalada en los planteles educativos de educación primaria.	Porcentaje de programas implementados de acompañamiento al uso de infraestructura tecnológica en escuelas primarias (MOD 2018).	(Programa implementado para acompañamiento técnico / Programa estimado a implementarse para acompañamiento técnico)*100	Anual	Consolidado estadístico de subdirecciones regionales, escuelas normales y centros de maestros 2016-2017.	Las escuelas de educación básica en el programa que utilicen su infraestructura tecnológica como herramientas para los aprendizajes.
5. Escuelas de educación básica que fomenten la convivencia escolar sana y pacífica.	Porcentaje de escuelas de educación básica que fomentan la convivencia escolar sana y pacífica (MOD 2018).	(Escuelas de educación básica que fomentan la convivencia escolar sana y pacífica en el Estado de México / Total de escuelas de educación básica públicas en el Estado de México)*100	Anual	Consolidado estadístico inicio de cursos ciclo escolar 2016-2017 emitido por la Secretaría de Educación del Estado de México. Subsecretaría de Planeación y Administración. Dirección General de Planeación e Información. Anual. Listados de escuelas focalizadas por el PNPSVyD.	Escuelas que reciban el material educativo y la capacitación.
6. Docentes beneficiados con el estímulo del Programa Promoción en la Función por Incentivos y en Carrera Magisterial de ambos subsistemas.	Porcentaje de docentes de educación básica y media superior beneficiados con el estímulo económico (MOD 2018).	(Total de docentes beneficiados con algún estímulo en el año n / Total de docentes de educación básica y media superior en la Entidad en el año n)*100	Anual	Bases de datos de los profesores beneficiados en el Programa de Promoción en la Función por Incentivos y Carrera Magisterial, a cargo de la Dirección de Promoción en la Función por Incentivos.	Los maestros beneficiados mejoran la calidad educativa, en razón de que el estímulo se otorga a los profesores que obtuvieron el resultado bueno, destacado o excelente dependiendo del nivel educativo.





## MODERNIZACIÓN DE LA EDUCACIÓN



Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Fórmula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Componentes</b>					
7. Docentes capacitados de educación básica, media superior y superior.	Porcentaje de docentes capacitados, actualizados y/o asesorados (MOD 2018).	(Total de docentes capacitados y actualizados en el año 2018 / Total de docentes existentes en educación básica, media superior y superior existentes)*100	Anual	Consolidado estadístico inicio de cursos ciclo escolar 2016-2017 emitido por la Secretaría de Educación del Estado de México. Subsecretaría de Planeación y Administración. Dirección General de Planeación e Información. Anual.	Asistencia de docentes en espacios de capacitación.
8. Docentes atendidos en el trámite de regularización de estímulo económico incorporados a los Programas de Carrera Docente y Carrera Docente Administrativa que por alguna razón no lo reciben adecuadamente.	Tasa de variación en la atención a docentes incorporados a los Programas de Carrera Docente y Carrera Docente Administrativa (MOD 2018).	(Total de docentes beneficiados con los Programas de Carrera Docente y Carrera Docente Administrativa, que presentan irregularidades en el 2018 / Total de docentes beneficiados con los Programas de Carrera Docente y Carrera Docente Administrativa, que presentaron irregularidades en el 2017)*100	Anual	Bases de datos de docentes incorporados a los Programas de Carrera Docente y Carrera Docente Administrativa y oficinas de solicitudes en la Entidad. Docentes, en resguardo del Departamento de Planeación y Evaluación de Programas.	Docentes con irregularidades en el pago de su estímulo económico, presentan su solicitud en tiempo y forma.
9. Operar eficientemente en la Entidad el Programa de Becas, para apoyar a los alumnos que por su condición económica, requerimientos especiales o rendimiento académico, se hagan acreedor a ella.	Porcentaje de cumplimiento del Programa de Becas (MOD 2018).	(Programa de Becas en operación en el año n / Programa de Becas programado a operar en el año n)*100	Anual	Informe anual de metas por proyecto y unidad de la Secretaría de Educación.	Se cuenta con los recursos financieros necesarios y suficientes para proporcionar becas a estudiantes de la Entidad.
10. Beneficiar a alumnos de escuelas de educación básica en la Entidad de sostenimiento público con el seguro escolar.	Porcentaje de alumnos beneficiados con el Programa de Seguro Escolar (MOD 2018).	(Porcentaje de pólizas de seguro escolar entregadas en el ciclo escolar n / Total de alumnos de educación básica de sostenimiento público en el ciclo escolar n)*100	Anual	Informe anual de metas por proyecto y unidad de la Coordinación Estatal de Seguro Escolar.	Los trámites con las aseguradoras se realizan de forma eficiente y oportuna, lo que permite una entrega en tiempo y forma de las pólizas a los estudiantes.
<b>Actividades</b>					
1.1. Orientaciones pedagógicas para el fortalecimiento del idioma inglés y en las escuelas de educación básica.	Programa para implementar acciones dirigidas a la enseñanza del idioma inglés en educación básica (MOD 2018).	(Programa desarrollado para implementar acciones dirigidas a la enseñanza del idioma inglés en educación básica / Programa programado para implementar acciones dirigidas a la enseñanza del idioma inglés en educación básica)*100	Anual	Bases de datos de la Dirección General de Educación Básica.	Se cuenta con la participación de los docentes capacitados en la enseñanza del idioma inglés.
2.1. Desarrollar el concurso de oposición para el ingreso y la promoción a la educación básica y media superior, mediante la aplicación de los instrumentos autorizados por el Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación (INEE) para contratar a los docentes con resultado idóneo.	Porcentaje de docentes con resultado idóneo en los concursos de ingreso y promoción (MOD 2018).	(Número de docentes con resultado idóneo en 2018 / Número de docentes participantes en la evaluación de ingreso y promoción 2018)*100	Anual	Resultados de la evaluación emitidos por la Coordinación Nacional del Servicio Profesional Docente.	Existen plazas suficientes en las escuelas de educación básica y media superior para contratar a los docentes con resultado idóneo de acuerdo al perfil requerido.



## MODERNIZACIÓN DE LA EDUCACIÓN



Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Fórmula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Actividades</b>					
2.2. Entrega de nombramientos a docentes de nuevo ingreso y promoción de educación básica y media superior, mediante la participación de las autoridades educativas estatales para atender las vacantes en las plantillas escolares.	Porcentaje de docentes de nuevo ingreso y promoción asignados (MOD 2018).	(Número de docentes de nuevo ingreso y promoción asignados durante el año n / Número de docentes de nuevo ingreso y promoción idóneos durante el año n)*100	Anual	Nombramientos otorgados por la Coordinación Estatal del Servicio Profesional Docente.	Los concursos de oposición y la transparencia en el proceso de asignación de vacantes favorecen la elección de plazas por parte de los participantes.
3.1. Coordinar la operación del Programa Fortalecimiento de la Calidad Educativa, a cargo de los subsistemas educativos estatal y federalizado.	Porcentaje de cumplimiento en la operación del Programa de Fortalecimiento de la Calidad Educativa (MOD 2018).	(Programa implementado para el fortalecimiento de la calidad educativa en el año n / Programa estimado a implementarse para el fortalecimiento de la calidad educativa en el año n)*100	Anual	Bases de datos de la Dirección General de Educación Básica.	Interés de los subsistemas estatal y federalizado por participar en el programa.
3.2. Constitución de los órganos de participación social (asociaciones de padres de familia, parcelas escolares, consejos escolares de participación social y comités de seguridad escolar) para favorecer la educación inicial, preescolar, primaria y especial.	Porcentaje de órganos de participación social constituidos que favorecen la educación (APF, CEPS, parcelas escolares, comités de seguridad escolar y establecimientos de consumo escolar). (SEIEM) (MOD 2018).	(Número de órganos de participación social constituidos / Total de órganos de participación social por constituirse)*100	Anual	Reportes internos del Departamento de Extensión y Vinculación de la Dirección de Educación Elemental.	Existe disponibilidad de los involucrados para la constitución de los órganos de participación social.
3.3. Constitución de los órganos de participación social (APF, CEPS, comités de contraloría social y establecimientos de consumo escolar) para favorecer la educación secundaria.	Porcentaje de órganos de participación social constituidos que favorecen la educación (APF, CEPS, comités de contraloría social y establecimientos de consumo escolar) (SEIEM) (MOD 2018).	(Número de órganos constituidos / Total de órganos de participación social programados por constituir)*100	Anual	Actas constitutivas e informes de seguimiento y final en resguardo de la DESySA.	Existe disponibilidad de los involucrados para la constitución de los órganos de participación social.
3.4. Coordinación y promoción de acciones para fortalecer el desarrollo curricular y la operación escolar en todos los niveles, vertientes y modalidades educativas que ofrece SEIEM.	Porcentaje de acciones estratégicas realizadas para fortalecer el desarrollo curricular y la operación escolar. (SEIEM) (MOD 2018).	(Acciones estratégicas realizadas para fortalecer el desarrollo curricular y la operación escolar / Acciones estratégicas programadas para fortalecer el desarrollo curricular y la operación escolar)*100	Anual	Estadísticas, material publicado, y/o registros administrativos, en resguardo de la Coordinación Académica y de Operación Educativa.	La coordinación académica y de operación educativa, cuenta con los recursos humanos y materiales para fortalecer el desarrollo curricular y la operación escolar.
4.1. Acompañamiento pedagógico a docentes de educación básica en el uso seguro y responsable de herramientas tecnológicas para el desarrollo de competencias digitales.	Tasa de comportamiento de becas entregadas (MOD 2018).	(Total de becas entregadas en el año n (MOD) / Total de becas entregadas en el año n-1)*100	Anual	Consolidado estadístico inicio de cursos ciclo escolar 2016-2017 emitido por la Secretaría de Educación del Estado del México. Subsecretaría de Planeación y Administración. Dirección General de Planeación e Información. Anual.	Interés de los docentes por participar en acciones de capacitación y/o formación en el uso de herramientas tecnológicas en los procesos educativos.



## MODERNIZACIÓN DE LA EDUCACIÓN



Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Fórmula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Actividades</b>					
4.2. Capacitación a docentes en el uso y aprovechamiento de las Tecnologías de la Información y Comunicación (TIC) en educación preescolar y primaria para la mejora del proceso enseñanza-aprendizaje.	Porcentaje de docentes capacitados en materia de TIC. (SEIEM) (MOD 2018).	(Docentes capacitados en materia de las Tecnologías de la Información y de la Comunicación / Total de docentes programados a capacitar en materia de las Tecnologías de la Información y la Comunicación)*100	Anual	Reportes del Departamento de COEEE en resguardo de la Dirección de Educación Elemental.	Interés de los docentes para capacitarse en el uso de herramientas tecnológicas para la práctica educativa.
4.3. Capacitación a docentes en el uso y aprovechamiento de las Tecnologías de la Información y Comunicación (TIC) en educación secundaria para la mejora del proceso enseñanza-aprendizaje.	Porcentaje de docentes de educación secundaria capacitados en materia de TIC (SEIEM) (MOD 2018).	(Docentes de educación secundaria capacitados en materia de las Tecnologías de la Información y la Comunicación / Total de docentes de escuelas secundarias)*100	Anual	Reportes del Departamento de COEES en resguardo de la Dirección de Educación Secundaria y Servicios de Apoyo.	Interés de los docentes para capacitarse en el uso de herramientas tecnológicas para la práctica educativa.
5.1. Implementación, capacitación, asesoría, seguimiento y evaluación al uso del material educativo entregado a las escuelas beneficiadas con el Programa Nacional de Convivencia Escolar.	Porcentaje de escuelas con seguimiento sobre el uso de material educativo (MOD 2018).	(Número de escuelas de educación básica incorporadas al programa y que se les da seguimiento / Total de escuelas de educación básica incorporadas al programa)*100	Anual	Consolidado estadístico inicio de cursos ciclo escolar 2016-2017 emitido por la Secretaría de Educación del Estado de México. Subsecretaría de Planeación y Administración. Dirección General de Planeación e Información. Anual. Listado de escuelas focalizadas por el PNPSVyD.	Material didáctico se tenga en tiempo y forma, así como la asesoría a los docentes que lo van a aplicar.
6.1. Asignación de incentivos a docentes de educación básica y media superior dictaminados en el Programa de Promoción en la Función por Incentivos con base en los resultados de la evaluación del desempeño y la disponibilidad presupuestal.	Porcentaje de docentes de educación básica y media superior beneficiados por el Programa Promoción en la Función por Incentivos (MOD 2018).	(Total de docentes de educación básica y media superior con resultado bueno y destacado en el año n / Total de docentes de educación básica y media superior en el año n)*100	Anual	Bases de datos de docentes beneficiados con el estímulo del Programa Promoción en la Función por Incentivos a cargo de la dirección del Programa de Promoción en la Función por Incentivos.	Todos los docentes cumplen con los requisitos para obtener el estímulo.
6.2. Variación de docentes beneficiados con el Programa de Carrera Magisterial.	Tasa de variación de docentes que aun cuentan con el beneficio de carrera magisterial (MOD 2018).	(Total de docentes beneficiados en el Programa de Carrera Magisterial en el ciclo escolar n / Total de docentes beneficiados en el Programa de Carrera Magisterial en el ciclo escolar n-1)*100	Anual	Bases de datos de docentes beneficiados con el Programa de Carrera Magisterial en educación básica.	Las disposiciones legales emitidas por la Secretaría de Educación Pública continúan vigentes para la aplicación del programa, beneficiando a los docentes que continuaban con el estímulo.
7.1. Implementación de opciones de formación continua para fortalecer las capacidades académicas, de liderazgo y gestión del personal docente y directivo mediante el uso de tecnologías.	Porcentaje de docentes de educación básica que participan en los consejos técnicos escolares y en actividades de formación continua (MOD 2018).	(Total de docentes de educación básica capacitados y actualizados en el año 2018 / Total de docentes de educación básica existentes)*100	Anual	Consolidado estadístico inicio de cursos ciclo escolar 2016-2017 emitido por la Secretaría de Educación del Estado de México. Subsecretaría de Planeación y Administración. Dirección General de Planeación e Información. Anual.	Docentes interesados en las actividades de formación continua que ofrecen los centros de maestros.



## MODERNIZACIÓN DE LA EDUCACIÓN



Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Fórmula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Actividades</b>					
8.1. Atención de solicitudes de regularización de estímulo económico de docentes incorporados al Programa de Carrera Docente y Carrera Docente Administrativa que por alguna razón no lo reciben adecuadamente. (SEMSyS).	Porcentaje de atención a docentes beneficiados con el Programa de Carrera Docente y Carrera Docente Administrativa (MOD 2018).	(Docentes incorporados en el Programa de Carrera Docente y Carrera Docente Administrativa que presentan solicitudes / Total de docentes beneficiados con el Programa de Carrera Docente y Carrera Docente Administrativa)*100	Anual	Bases de datos de docentes incorporados al Programa de Carrera Docente y Carrera Docente Administrativa y oficinas de solicitud.	Los docentes con irregularidades en el pago de su estímulo económico, presentan su solicitud en tiempo y forma.
9.1. Ampliar la cobertura del Programa de Becas, para apoyar a los alumnos que por su condición económica, requerimientos especiales o rendimiento académico se haga acreedor a ella.	Tasa de comportamiento de becas entregadas (MOD 2018).	(Total de becas entregadas en el año n (MOD) / Total de becas entregadas en el año n-1)*100	Anual	Informe anual de metas por proyecto y unidad de la Secretaría de Educación.	Se presentan las condiciones políticas y sociales necesarias para la entrega oportuna y eficiente de los apoyos económicos a los estudiantes.
10.1. Garantizar la atención médica a todo alumno de las escuelas públicas oficiales que curse el nivel básico (educación preescolar, primaria y secundaria) y que sufra algún accidente escolar.	Programa Seguro Escolar contra Accidentes (MOD 2018).	(Programa de Seguro Escolar contra Accidentes en operación en el año n / Programa de Seguro Escolar contra Accidentes programado a operar en el año n)*100	Anual	Base de datos de la Coordinación Estatal de Seguro Escolar.	Se cuentan con los recursos financieros para la implementación del programa en la Entidad.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018, generado por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.



---

**Vinculación del objetivo del programa presupuestario con los indicadores que integran la MIR**

El objetivo del programa presupuestario se relaciona con los 28 indicadores que integran la MIR:



## MODERNIZACIÓN DE LA EDUCACIÓN



Programa	Concepto	Objetivo	Indicador
Modernización de la educación	¿Qué?	Impulsar un Sistema Educativo Estatal que forme alumnos y docentes que permita incorporar una nueva cultura de enseñanza y aprendizaje basado en la evaluación de hábitos de lectura, formación de valores, idiomas y habilidades del pensamiento científico y matemático para fortalecer mejores condiciones en la sociedad global.	1. Porcentaje de alumnos de educación básica, media superior y superior atendidos con educación de calidad (MD). 2. Relación alumno-docente del Sistema Educativo Estatal (MOD 2018). 3. Porcentaje de cumplimiento de las acciones que benefician escuelas beneficiadas con acciones del Programa de Fortalecimiento de la Calidad (MOD 2018). 4. Tasa de variación de docentes evaluados (MOD 2018).
	Mediante		5. Porcentaje de escuelas públicas de educación básica en las que se promueve la mejora del logro educativo (MOD 2018). 6. Porcentaje de programas implementados de acompañamiento al uso de infraestructura tecnológica en escuelas primarias (MOD 2018). 7. Porcentaje de escuelas de educación básica que fomentan la convivencia escolar sana y pacífica (MOD 2018). 8. Porcentaje de docentes de educación básica y media superior beneficiados con el estímulo económico (MOD 2018). 9. Porcentaje de docentes capacitados, actualizados y/o asesorados (MOD 2018). 10. Tasa de variación en la atención a docentes incorporados a los Programas de Carrera Docente y Carrera Docente Administrativa (MOD 2018).
	¿Cómo?		11. Porcentaje de cumplimiento del Programa de Becas (MOD 2018). 12. Porcentaje de alumnos beneficiados con el Programa de Seguro Escolar (MOD 2018). 13. Programa para implementar acciones dirigidas a la enseñanza del idioma inglés en educación básica (MOD 2018). 14. Porcentaje de docentes con resultado idóneo en los concursos de ingreso y promoción (MOD 2018). 15. Porcentaje de docentes de nuevo ingreso y promoción asignados (MOD 2018). 16. Porcentaje de cumplimiento en la operación del Programa de Fortalecimiento de la Calidad Educativa (MOD 2018).

Programa	Concepto	Objetivo	Indicador
Modernización de la educación	¿Qué?	Impulsar un Sistema Educativo Estatal que forme alumnos y docentes que permita incorporar una nueva cultura de enseñanza y aprendizaje basado en la evaluación de hábitos de lectura, formación de valores, idiomas y habilidades del pensamiento científico y matemático para fortalecer mejores condiciones en la sociedad global.	17. Porcentaje de órganos de participación social constituidos que favorecen la educación (APF, CEPS, parcelas escolares, comités de seguridad escolar y establecimientos de consumo escolar). (SEIEM) (MOD 2018). 18. Porcentaje de órganos de participación social constituidos que favorecen la educación (APF, CEPS, comités de contraloría social y establecimientos de consumo escolar) (SEIEM) (MOD 2018). 19. Porcentaje de acciones estratégicas realizadas para fortalecer el desarrollo curricular y la operación escolar. (SEIEM) (MOD 2018). 20. Tasa de comportamiento de becas entregadas (MOD 2018). 21. Porcentaje de docentes capacitados en materia de TIC. (SEIEM) (MOD 2018). 22. Porcentaje de docentes de educación secundaria capacitados en materia de TIC (SEIEM) (MOD 2018). 23. Porcentaje de escuelas con seguimiento sobre el uso de material educativo (MOD 2018). 24. Porcentaje de docentes de educación básica y media superior beneficiados por el Programa Promoción en la Función por Incentivos (MOD 2018). 25. Tasa de variación de docentes que aun cuentan con el beneficio de carrera magisterial (MOD 2018). 26. Porcentaje de docentes de educación básica que participan en los consejos técnicos escolares y en actividades de formación continua (MOD 2018). 27. Porcentaje de atención a docentes beneficiados con el Programa de Carrera Docente y Carrera Docente Administrativa (MOD 2018). 28. Programa Seguro Escolar contra Accidentes (MOD 2018).
	Mediante		
	¿Cómo?		

**Nota:** Se presentan 28 indicadores en razón de que el indicador "Tasa de comportamiento de becas entregadas" se encuentra duplicado en el nivel Actividad de la MIR.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de México para el ejercicio fiscal 2018, el Catálogo de Objetivos Estructura Programática 2018 y el Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018, generado por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

El objetivo del programa presupuestario "Modernización de la educación" no integra el "Cómo" (acciones) se realizará el "Qué" del objetivo (contribución a un objetivo superior), tampoco considera el conectivo "mediante" o "a través de" entre ambos conceptos; por lo que no se atendió la sintaxis sugerida establecida en el Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos para el ejercicio fiscal 2018.



## MODERNIZACIÓN DE LA EDUCACIÓN



### Vinculación de los proyectos del programa presupuestario con los indicadores que integran la MIR

Así mismo, se muestra la vinculación del proyecto con los indicadores incluidos en la MIR del programa presupuestario "Modernización de la educación":

Programa	Núm.	Proyecto	Indicador	Nivel MIR	Unidad Responsable	Unidad Ejecutora	Tipo de Indicador
02050602 Modernización de la educación			Porcentaje de alumnos de educación básica, media superior y superior atendidos con educación de calidad (MD).	FIN	Secretaría de Educación	SEDUC	Estratégico
			Relación alumno-docente del Sistema Educativo Estatal (MOD 2018).	PROPÓSITO	Secretaría de Educación	SEDUC	Estratégico
			Porcentaje de cumplimiento de las acciones que benefician escuelas beneficiadas con acciones del Programa de Fortalecimiento de la Calidad (MOD 2018).	COMPONENTE	Secretaría de Educación	SEDUC	Estratégico
			Tasa de variación de docentes evaluados (MOD 2018).	COMPONENTE	Secretaría de Educación	SEDUC	Estratégico
			Porcentaje de escuelas públicas de educación básica en las que se promueve la mejora del logro educativo (MOD 2018).	COMPONENTE	Secretaría de Educación	SEDUC	Estratégico
			Porcentaje de programas implementados de acompañamiento al uso de infraestructura tecnológica en escuelas primarias (MOD 2018).	COMPONENTE	Secretaría de Educación	SEDUC	Estratégico
			Porcentaje de escuelas de educación básica que fomentan la convivencia escolar sana y pacífica (MOD 2018).	COMPONENTE	Secretaría de Educación	SEDUC	Estratégico
			Porcentaje de docentes de educación básica y media superior beneficiados con el estímulo económico (MOD 2018).	COMPONENTE	Secretaría de Educación	SEDUC	Estratégico
			Porcentaje de docentes capacitados, actualizados y/o asesorados (MOD 2018).	COMPONENTE	Secretaría de Educación	SEDUC	Estratégico
			Tasa de variación en la atención a docentes incorporados a los Programas de Carrera Docente y Carrera Docente Administrativa (MOD 2018).	COMPONENTE	Secretaría de Educación	SEDUC	Estratégico
			Porcentaje de cumplimiento del Programa de Becas (MOD 2018).	COMPONENTE	Secretaría de Educación	SEDUC	Estratégico
			Porcentaje de alumnos beneficiados con el Programa de Seguro Escolar (MOD 2018).	COMPONENTE	Secretaría de Educación	SEDUC	Estratégico
			Programa para implementar acciones dirigidas a la enseñanza del idioma inglés en educación básica (MOD 2018).	ACTIVIDAD	Secretaría de Educación	SEDUC	Estratégico
			Porcentaje de docentes con resultado idóneo en los concursos de ingreso y promoción (MOD 2018).	ACTIVIDAD	Secretaría de Educación	SEDUC	Estratégico
			Porcentaje de docentes de nuevo ingreso y promoción asignados (MOD 2018).	ACTIVIDAD	Secretaría de Educación	SEDUC	Estratégico





## MODERNIZACIÓN DE LA EDUCACIÓN



Programa	Núm.	Proyecto	Indicador	Nivel MIR	Unidad Responsable	Unidad Ejecutora	Tipo de Indicador
02050602 Modernización de la educación			Porcentaje de cumplimiento en la operación del Programa de Fortalecimiento de la Calidad Educativa (MOD 2018).	ACTIVIDAD	Secretaría de Educación	SEDUC	Estratégico
			Porcentaje de órganos de participación social constituidos que favorecen la educación (APF, CEPS, parcelas escolares, comités de seguridad escolar y establecimientos de consumo escolar). (SEIEM) (MOD 2018).	ACTIVIDAD	Secretaría de Educación	SEDUC	Estratégico
			Porcentaje de órganos de participación social constituidos que favorecen la educación (APF, CEPS, comités de contraloría social y establecimientos de consumo escolar) (SEIEM) (MOD 2018).	ACTIVIDAD	Secretaría de Educación	SEDUC	Estratégico
			Tasa de comportamiento de becas entregadas (MOD 2018).	ACTIVIDAD	Secretaría de Educación	SEDUC	Estratégico
			Porcentaje de docentes capacitados en materia de TIC. (SEIEM) (MOD 2018).	ACTIVIDAD	Secretaría de Educación	SEDUC	Estratégico
			Porcentaje de docentes de educación secundaria capacitados en materia de TIC (SEIEM) (MOD 2018).	ACTIVIDAD	Secretaría de Educación	SEDUC	Estratégico
			Porcentaje de escuelas con seguimiento sobre el uso de material educativo (MOD 2018).	ACTIVIDAD	Secretaría de Educación	SEDUC	Estratégico
			Porcentaje de docentes de educación básica y media superior beneficiados por el Programa Promoción en la Función por Incentivos (MOD 2018).	ACTIVIDAD	Secretaría de Educación	SEDUC	Estratégico
			Tasa de variación de docentes que aun cuentan con el beneficio de carrera magisterial (MOD 2018).	ACTIVIDAD	Secretaría de Educación	SEDUC	Estratégico
			Porcentaje de docentes de educación básica que participan en los consejos técnicos escolares y en actividades de formación continua (MOD 2018).	ACTIVIDAD	Secretaría de Educación	SEDUC	Estratégico
			Porcentaje de atención a docentes beneficiados con el Programa de Carrera Docente y Carrera Docente Administrativa (MOD 2018).	ACTIVIDAD	Secretaría de Educación	SEDUC	Estratégico
			Programa Seguro Escolar contra Accidentes (MOD 2018).	ACTIVIDAD	Secretaría de Educación	SEDUC	Estratégico
			1	020506020101 Fortalecimiento de la calidad educativa	Porcentaje de acciones estratégicas realizadas para fortalecer el desarrollo curricular y la operación escolar. (SEIEM) (MOD 2018).	ACTIVIDAD	Secretaría de Educación

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

De los 28 indicadores presentados en la MIR del programa presupuestario; sólo el relativo a “Porcentaje de acciones estratégicas realizadas para fortalecer el desarrollo curricular y la operación escolar. (SEIEM) (MOD 2018)” se vinculó con el proyecto “Fortalecimiento de la calidad educativa”.

### A) Análisis cualitativo de los indicadores

En el análisis cualitativo se identifica si el indicador cuenta con las características mínimas necesarias para el monitoreo del programa presupuestario, que en su conjunto se denominan CREMAA (Claridad, Relevancia, Económico, Monitoreable, Adecuado y Aporte marginal):

Características "CREMAA" de los Indicadores	
Característica	Definición
Claridad	El indicador debe ser preciso e inequívoco, interpretado sin ambigüedades o aspectos técnicos, es decir, permite identificar con claridad lo que se pretende medir.
Relevancia	El indicador debe reflejar una dimensión relevante del logro del objetivo, es decir, los aspectos más importantes del indicador están directamente relacionados con algún aspecto fundamental del objetivo.
Economía	La información necesaria para generar el indicador debe estar disponible a un costo razonable.
Monitoreable	El indicador debe ser sujeto a una verificación independiente, para lo cual se necesita que los medios de verificación estén definidos y el método de cálculo sea claro.
Adecuado	El indicador debe medir lo que cada nivel de objetivos plantea y dar una base suficiente para emitir un juicio respecto al desempeño del programa.
Aporte marginal	Aplica cuando un objetivo tiene dos o más indicadores, el indicador debe medir aspectos que no consideran los demás indicadores y proveer información objetiva adicional para el monitoreo.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados y el Manual para el diseño y la construcción de indicadores, CONEVAL, 2013.

A continuación se muestra el análisis cualitativo de los indicadores que integran la MIR del programa presupuestario "Modernización de la educación" por nivel:

Nivel Fin

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Contribuir a transformar la sociedad mexiquense por medio de la atención a alumnos con servicios educativos de básica y media superior de calidad.	Porcentaje de alumnos de educación básica, media superior y superior atendidos con educación de calidad (MD).	(Total de alumnos de educación básica, media superior y superior atendidos con servicios educativos de calidad / Total de población de 3 a 22 años en la Entidad)*100	Anual	Contribuir a transformar la sociedad mexiquense por medio de la atención a alumnos con servicios educativos de básica y media superior de calidad.	Estratégico  Eficacia	Consolidado estadístico inicio de cursos ciclo escolar 2016-2017 emitido por la Secretaría de Educación del Estado de México. Subsecretaría de Planeación y Administración. Dirección General de Planeación e Información. Anual. Proyecciones 2010-2050. Secretaría de Gobernación de los Estados Unidos Mexicanos. Consejo Nacional de Población. <a href="http://www.conapo.gob.mx/es/CONAPO/Proyecciones">http://www.conapo.gob.mx/es/CONAPO/Proyecciones</a> .	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	No
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

El indicador “Porcentaje de alumnos de educación básica, media superior y superior atendidos con educación de calidad (MD)” presenta términos en común con el resumen narrativo; sin embargo difiere en la medición de la población objetivo, ya que contempla hasta a los alumnos de educación superior, pero no así el resumen narrativo, por lo que no es relevante.

Además, no cumple con la característica de ser claro ya que incluye un término ambiguo (MD), que puede ser interpretado de más de una manera, omitiendo su definición, la cual es importante incluir para que la persona que no conoce el programa comprenda los indicadores del mismo modo que los operadores del programa.

El medio de verificación no corresponde al ejercicio fiscal que se está evaluando (2018), ya que se hace referencia al “Consolidado estadístico inicio de cursos ciclo escolar 2016-2017 emitido por la Secretaría de Educación del Estado de México”, dicha condición no permite monitorear el resultado del indicador.

Cabe señalar que la variable del denominador del indicador de este nivel de la MIR (Total de población de 3 a 22 años en la Entidad), difiere respecto de lo reportado en la Ficha Técnica de Diseño y Seguimiento de Indicadores y la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018 (Total de población de 3 a 18 años en la Entidad), al presentar diferencias en la población.

La interpretación del indicador no describe el significado de la aplicación de la fórmula, ya que presenta la misma declaración que en su resumen narrativo.

Nivel Propósito

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Alumnos de educación básica y media superior atendidos con una nueva cultura de enseñanza y aprendizaje basado en la evaluación de hábitos de lectura, formación de valores, idiomas y habilidades del pensamiento científico y matemático, por medio de los docentes respectivos.	Relación alumno-docente del Sistema Educativo Estatal (MOD 2018).	(Total de alumnos de educación básica, media superior y superior atendidos con servicios educativos de calidad / Total de docentes de los niveles de educación básica, media superior y superior)*100	Anual	Muestra la cantidad de alumnos que en promedio son atendidos por maestro.	Estratégico  Eficiencia	Consolidado estadístico inicio de cursos ciclo escolar 2016-2017 emitido por la Secretaría de Educación del Estado de México. Subsecretaría de Planeación y Administración. Dirección General de Planeación e Información. Anual. Proyecciones 2010- 2050. Secretaría de Gobernación de los Estados Unidos Mexicanos. Consejo Nacional de Población. <a href="http://www.conapo.gob.mx/es/CONAPO/Proyecciones">http://www.conapo.gob.mx/es/CONAPO/Proyecciones</a> .	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	No
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.



El resumen narrativo del nivel Propósito no cumple con la sintaxis recomendada por la Metodología del Marco Lógico, que refiere a población objetivo o área de enfoque + verbo en presente + resultado logrado.

El indicador “Relación alumno-docente del Sistema Educativo Estatal (MOD 2018)” muestra términos en común con el resumen narrativo, pese a ello, se consideran a poblaciones distintas, debido a que el primero mide a los “alumnos de educación básica, media superior y superior”, mientras que el segundo alude a los “alumnos de educación básica y media superior”.

Así mismo, el indicador incluye el término (MOD 2018) que puede ser interpretado de más de una manera, omitiendo su definición; por otro lado, la fórmula de cálculo no posibilita medir lo que pretende el resumen narrativo, además que no corresponde matemáticamente a una relación, por lo que no es relevante.

Aunado a ello, la fórmula de cálculo reportada en la MIR [(Total de alumnos de educación básica, media superior y superior atendidos con servicios educativos de calidad / Total de docentes de los niveles de educación básica, media superior y superior)\*100] difiere de la señalada en la Ficha Técnica de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018 [(Total de alumnos de educación básica, media superior y superior atendidos con servicios educativos de calidad / Total de docentes de los niveles de educación básica, media superior y superior)].

Es importante mencionar que el medio de verificación no corresponde al ejercicio fiscal que se está evaluando (2018), ya que se hace referencia al “Consolidado estadístico inicio de cursos ciclo escolar 2016-2017 emitido por la Secretaría de Educación del Estado de México”, lo cual no permite monitorear el resultado del indicador de forma independiente.



## MODERNIZACIÓN DE LA EDUCACIÓN



### Nivel Componente

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
1. Orientaciones pedagógicas para el desarrollo curricular en la educación básica y el fortalecimiento de la lectura, el idioma inglés y matemáticas desarrolladas en las escuelas.	Porcentaje de cumplimiento de las acciones que benefician escuelas beneficiadas con acciones del Programa de Fortalecimiento de la Calidad (MOD 2018).	(Total de acciones dirigidas a la enseñanza de la lectura y escritura, matemáticas y del idioma inglés en educación básica / Total de acciones programadas a realizar para la enseñanza de la lectura y escritura, matemáticas y del idioma inglés en educación básica)*100	Anual	Orientaciones pedagógicas para el desarrollo curricular en la educación básica y el fortalecimiento de la lectura, el idioma inglés y matemáticas desarrolladas en las escuelas.	Estratégico Eficiencia	Consolidado estadístico inicio de cursos ciclo escolar 2016-2017 emitido por la Secretaría de Educación del Estado de México. Subsecretaría de Planeación y Administración. Dirección General de Planeación e Información. Anual. Bases de datos de control interno del año 2018 en resguardo de las direcciones de educación elemental del SEIEM.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
2. Docentes evaluados en los procesos de ingreso, promoción y permanencia, en el marco del Servicio Profesional Docente.	Tasa de variación de docentes evaluados (MOD 2018).	(Docentes evaluados en el año n / Docentes evaluados en el año n-1)*100	Anual	Docentes evaluados en los procesos de ingreso, promoción y permanencia, en el marco del Servicio Profesional Docente.	Estratégico Eficiencia	Estadísticas de participación de la Coordinación Nacional del Servicio Profesional Docente.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
3. Escuelas de educación básica que transformaron su organización y funcionamiento a fin de generar mejores ambientes de aprendizaje.	Porcentaje de escuelas públicas de educación básica en las que se promueve la mejora del logro educativo (MOD 2018).	(Escuelas incorporadas al Programa Escuelas de Tiempo Completo y Programa de la Reforma Educativa / Total de escuelas oficiales de educación básica)*100	Anual	Son escuelas incorporadas a los programas que, a través del fomento a la autonomía de gestión, tienen por objetivo mejorar la calidad y equidad educativa respecto a las escuelas oficiales de educación básica.	Estratégico Eficiencia	Padrón de escuelas beneficiadas autorizado por el Comité Local de Selección (CLS) y el Comité Técnico del Fideicomiso Estatal de Escuelas de Calidad. Padrón de escuelas beneficiadas proporcionado por ambos subsistemas anual.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							



## MODERNIZACIÓN DE LA EDUCACIÓN



Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
4. Programa de Acompañamiento técnico en el uso y funcionamiento de la infraestructura tecnológica instalada en los planteles educativos de educación primaria.	Porcentaje de programas implementados de acompañamiento al uso de infraestructura tecnológica en escuelas primarias (MOD 2018).	(Programa implementado para acompañamiento técnico / Programa estimado a implementarse para acompañamiento técnico)*100	Anual	Programa de Acompañamiento Técnico en el uso y funcionamiento de la infraestructura tecnológica instalada en los planteles educativos de educación primaria.	Estratégico  Eficiencia	Consolidado estadístico de subdirecciones regionales, escuelas normales y centros de maestros 2016-2017.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
5. Escuelas de educación básica que fomenten la convivencia escolar sana y pacífica.	Porcentaje de escuelas de educación básica que fomentan la convivencia escolar sana y pacífica (MOD 2018).	(Escuelas de educación básica que fomentan la convivencia escolar sana y pacífica en el Estado de México / Total de escuelas de educación básica públicas en el Estado de México)*100	Anual	Escuelas de educación básica que fomenten la convivencia escolar sana y pacífica.	Estratégico  Eficiencia	Consolidado estadístico inicio de cursos ciclo escolar 2016-2017 emitido por la Secretaría de Educación del Estado de México. Subsecretaría de Planeación y Administración. Dirección General de Planeación e Información. Anual. Listados de escuelas focalizadas por el PNPSVyD.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
6. Docentes beneficiados con el estímulo del Programa Promoción en la Función por Incentivos y en Carrera Magisterial de ambos subsistemas.	Porcentaje de docentes de educación básica y media superior beneficiados con el estímulo económico (MOD 2018).	(Total de docentes beneficiados con algún estímulo en el año n / Total de docentes de educación básica y media superior en la Entidad en el año n)*100	Anual	Docentes beneficiados con el estímulo del Programa Promoción en la Función por Incentivos y en Carrera Magisterial de ambos subsistemas.	Estratégico  Eficacia	Bases de datos de los profesores beneficiados en el Programa de Promoción en la Función por Incentivos y Carrera Magisterial, a cargo de la Dirección de Promoción en la Función por Incentivos.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							



## MODERNIZACIÓN DE LA EDUCACIÓN



Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
7. Docentes capacitados de educación básica, media superior y superior.	Porcentaje de docentes capacitados, actualizados y/o asesorados (MOD 2018).	(Total de docentes capacitados y actualizados en el año 2018 / Total de docentes existentes en educación básica, media superior y superior existentes)*100	Anual	Docentes capacitados de educación básica, media superior y superior.	Estratégico  Eficiencia	Consolidado estadístico inicio de cursos ciclo escolar 2016-2017 emitido por la Secretaría de Educación del Estado de México. Subsecretaría de Planeación y Administración. Dirección General de Planeación e Información. Anual.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	No
							¿Es económico?	No
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
8. Docentes atendidos en el trámite de regularización de estímulo económico incorporados a los Programas de Carrera Docente y Carrera Docente Administrativa que por alguna razón no lo reciben adecuadamente.	Tasa de variación en la atención a docentes incorporados a los Programas de Carrera Docente y Carrera Docente Administrativa (MOD 2018).	(Total de docentes beneficiados con los Programas de Carrera Docente y Carrera Docente Administrativa, que presentan irregularidades en el 2018 / Total de docentes beneficiados con los Programas de Carrera Docente y Carrera Docente Administrativa, que presentaron irregularidades en el 2017)*100	Anual	Refleja el cambio en el porcentaje de docentes que presentan irregularidades en su pago para ser tramitados en relación al total de beneficiados con los Programas de Carrera Docente y Carrera Docente Administrativa.	Estratégico  Eficiencia	Bases de datos de docentes incorporados a los Programas de Carrera Docente y Carrera Docente Administrativa y oficinas de solicitudes en la Entidad. Docentes, en resguardo del Departamento de Planeación y Evaluación de Programas.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	No
							¿Es económico?	No
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
9. Operar eficientemente en la Entidad el Programa de Becas, para apoyar a los alumnos que por su condición económica, requerimientos especiales o rendimiento académico, se hagan acreedor a ella.	Porcentaje de cumplimiento del Programa de Becas (MOD 2018).	(Programa de Becas en operación en el año n / Programa de Becas programado a operar en el año n)*100	Anual	Operar eficientemente en la Entidad el Programa de Becas, para apoyar a los alumnos que por su condición económica, requerimientos especiales o rendimiento académico, se haga acreedor a ella.	Estratégico  Eficiencia	Informe anual de metas por proyecto y unidad de la Secretaría de Educación.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							





## MODERNIZACIÓN DE LA EDUCACIÓN



Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
10. Beneficiar a alumnos de escuelas de educación básica en la Entidad de sostenimiento público con el seguro escolar.	Porcentaje de alumnos beneficiados con el Programa de Seguro Escolar (MOD 2018).	(Porcentaje de pólizas de seguro escolar entregadas en el ciclo escolar n / Total de alumnos de educación básica de sostenimiento público en el ciclo escolar n)*100	Anual	Mide el porcentaje de pólizas de seguro escolar entregadas, respecto del total de alumnos matriculados en escuelas de educación básica de sostenimiento público en la Entidad.	Estratégico Eficiencia	Informe anual de metas por proyecto y unidad de la Coordinación Estatal de Seguro Escolar.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	No
							¿Tiene aporte marginal?	N/A

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

Los resúmenes narrativos 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9 y 10 no cumplen con la sintaxis recomendada para este nivel de la MIR, que debe hacer alusión a un producto terminado o servicio proporcionado + verbo en participio pasado.

El indicador 7 no es consistente entre los elementos que lo integran, ya que su denominación “Porcentaje de docentes capacitados, actualizados y/o asesorados (MOD 2018)” difiere de su fórmula de cálculo “(Total de docentes capacitados y actualizados en el año 2018 / Total de docentes existentes en educación básica, media superior y superior existentes)\*100”, al no incluir en ésta última el número de docentes asesorados.

Los indicadores de nivel Componente no fueron lo suficientemente claros, ya que incluyen un término técnico (MOD 2018) que puede ser interpretado de más de una manera, omitiendo su definición, la cual es importante incluir para que un externo que no conoce el programa comprenda los indicadores del mismo modo que los operadores del programa.

Si bien los indicadores 7 y 8 presentan términos en común con sus resúmenes narrativos, no reflejan un factor central en el logro de los objetivos, por tal motivo no son relevantes.

Los medios de verificación de los indicadores 1, 4, 5 y 7 no corresponden al ejercicio fiscal que se está evaluando (2018), dado que se hace referencia al “Consolidado estadístico inicio de



cursos ciclo escolar 2016-2017”, dicha condición no permite monitorear el resultado de los indicadores.

La totalidad de indicadores reportados son de tipo “estratégico”, los cuales no son adecuados para este nivel de la MIR, debido a que no permiten verificar la producción y entrega de bienes y/o servicios del programa presupuestario; además, cabe señalar que los indicadores 7 y 8 no son económicos, toda vez que sí un indicador no es relevante ni adecuado, tampoco puede considerarse económico.

Finalmente, las interpretaciones de los indicadores 1, 2, 4, 5, 6, 7 y 9 y sus resúmenes narrativos describen declaraciones idénticas, por lo que el elemento de interpretación no refleja el resultado esperado de la relación de las variables del método de cálculo.

Nivel Actividad

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
1.1. Orientaciones pedagógicas para el fortalecimiento del idioma inglés y en las escuelas de educación básica.	Programa para implementar acciones dirigidas a la enseñanza del idioma inglés en educación básica / Programa programado para implementar acciones dirigidas a la enseñanza del idioma inglés en educación básica) *100	(Programa desarrollado para implementar acciones dirigidas a la enseñanza del idioma inglés en educación básica / Programa programado para implementar acciones dirigidas a la enseñanza del idioma inglés en educación básica)*100	Anual	Orientaciones pedagógicas para el fortalecimiento del idioma inglés y en las escuelas de educación básica.	Estratégico Eficiencia	Bases de datos de la Dirección General de Educación Básica.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
2.1. Desarrollar el concurso de oposición para el ingreso y la promoción a la educación básica y media superior, mediante la aplicación de los instrumentos autorizados por el Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación (INEE) para contratar a los docentes con resultado idóneo.	Porcentaje de docentes con resultado idóneo en los concursos de ingreso y promoción (MOD 2018).	(Número de docentes con resultado idóneo en 2018 / Número de docentes participantes en la evaluación de ingreso y promoción 2018)*100	Anual	Desarrollar el concurso de oposición para el ingreso y la promoción de la educación básica y medio superior, mediante la aplicación de los instrumentos autorizados por el Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación (INEE) para contratar a los docentes con resultado idóneo.	Estratégico Eficiencia	Resultados de la evaluación emitidos por la Coordinación Nacional del Servicio Profesional Docente.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	No
							¿Es económico?	No
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
2.2. Entrega de nombramientos a docentes de nuevo ingreso y promoción de educación básica y media superior, mediante la participación de las autoridades educativas estatales para atender las vacantes en las plantillas escolares.	Porcentaje de docentes de nuevo ingreso y promoción asignados (MOD 2018).	$(\text{Número de docentes de nuevo ingreso y promoción asignados durante el año } n / \text{Número de docentes de nuevo ingreso y promoción idóneos durante el año } n) * 100$	Anual	Entrega de nombramientos a docentes de nuevo ingreso y promoción de educación básica y media superior, mediante la participación de las autoridades educativas estatales para atender las vacantes en las plantillas escolares.	Estratégico Eficiencia	Nombramientos otorgados por la Coordinación Estatal del Servicio Profesional Docente.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	No
							¿Tiene aporte marginal?	N/A
3.1. Coordinar la operación del Programa Fortalecimiento de la Calidad Educativa, a cargo de los subsistemas educativos estatal y federalizado.	Porcentaje de cumplimiento en la operación del Programa de Fortalecimiento de la Calidad Educativa (MOD 2018).	$(\text{Programa implementado para el fortalecimiento de la calidad educativa en el año } n / \text{Programa estimado a implementarse para el fortalecimiento de la calidad educativa en el año } n) * 100$	Anual	Coordinar la operación del Programa Fortalecimiento de la Calidad Educativa, a cargo de los subsistemas educativos estatal y federalizado.	Estratégico Eficiencia	Bases de datos de la Dirección General de Educación Básica.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	No
							¿Tiene aporte marginal?	N/A
3.2. Constitución de los órganos de participación social (asociaciones de padres de familia, parcelas escolares, consejos escolares de participación social y comités de seguridad escolar) para favorecer la educación inicial, preescolar, primaria y especial.	Porcentaje de órganos de participación social constituidos que favorecen la educación (APF, CEPS, parcelas escolares, comités de seguridad escolar y establecimientos de consumo escolar). (SEIEM) (MOD 2018).	$(\text{Número de órganos de participación social constituidos} / \text{Total de órganos de participación social por constituirse}) * 100$	Anual	Constitución de los órganos de participación social (asociaciones de padres de familia, parcelas escolares, consejos escolares de participación social y comités de seguridad escolar) para favorecer la educación inicial, preescolar, primaria y especial.	Estratégico Eficacia	Reportes internos del Departamento de Extensión y Vinculación de la Dirección de Educación Elemental.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	No
							¿Tiene aporte marginal?	N/A

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
3.3. Constitución de los órganos de participación social (APF, CEPS, comités de contraloría social y establecimientos de consumo escolar) para favorecer la educación secundaria.	Porcentaje de órganos de participación social constituidos que favorecen la educación (APF, CEPS, comités de contraloría social y establecimientos de consumo escolar) (SEIEM) (MOD 2018).	$(\text{Número de órganos constituidos} / \text{Total de órganos de participación social programados por constituir}) * 100$	Anual	Constitución de los órganos de participación social (APF, CEPS, comités de contraloría social y establecimientos de consumo escolar) para favorecer la educación secundaria.	Estratégico  Eficacia	Actas constitutivas e informes de seguimiento y final en resguardo de la DESySA.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
3.4. Coordinación y promoción de acciones para fortalecer el desarrollo curricular y la operación escolar en todos los niveles, vertientes y modalidades educativas que ofrece SEIEM.	Porcentaje de acciones estratégicas realizadas para fortalecer el desarrollo curricular y la operación escolar. (SEIEM) (MOD 2018).	$(\text{Acciones estratégicas realizadas para fortalecer el desarrollo curricular y la operación escolar} / \text{Acciones estratégicas programadas para fortalecer el desarrollo curricular y la operación escolar}) * 100$	Anual	Coordinación y promoción de acciones para fortalecer el desarrollo curricular y la operación escolar en todos los niveles, vertientes y modalidades educativas que ofrece SEIEM.	Gestión  Eficacia	Estadísticas, material publicado, y/o registros administrativos, en resguardo de la Coordinación Académica y de Operación Educativa.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
4.1. Acompañamiento pedagógico a docentes de educación básica en el uso seguro y responsable de herramientas tecnológicas para el desarrollo de competencias digitales.	Tasa de comportamiento de becas entregadas (MOD 2018).	$(\text{Total de becas entregadas en el año } n \text{ (MOD)} / \text{Total de becas entregadas en el año } n-1) * 100$	Anual	Ampliar la cobertura del Programa de Becas, para apoyar a los alumnos que por su condición económica, requerimientos especiales o rendimiento académico, se haga acreedor a ella.	Estratégico  Eficiencia	Consolidado estadístico inicio de cursos ciclo escolar 2016-2017 emitido por la Secretaría de Educación del Estado del México. Subsecretaría de Planeación y Administración. Dirección General de Planeación e Información. Anual.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	No
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	No
							¿Es económico?	No
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							



## MODERNIZACIÓN DE LA EDUCACIÓN



Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
4.2. Capacitación a docentes en el uso y aprovechamiento de las Tecnologías de la Información y Comunicación (TIC) en educación preescolar y primaria para la mejora del proceso enseñanza-aprendizaje.	Porcentaje de docentes capacitados en materia de TIC. (SEIEM) (MOD 2018).	$(\text{Docentes capacitados en materia de las Tecnologías de la Información y de la Comunicación} / \text{Total de docentes programados a capacitar en materia de las Tecnologías de la Información y la Comunicación}) * 100$	Anual	Capacitación a docentes en el uso y aprovechamiento de las Tecnologías de la Información y Comunicaciones (TIC) en educación preescolar y primaria para la mejora del proceso enseñanza-aprendizaje.	Estratégico  Eficacia	Reportes del Departamento de COEEE en resguardo de la Dirección de Educación Elemental.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
4.3. Capacitación a docentes en el uso y aprovechamiento de las Tecnologías de la Información y Comunicación (TIC) en educación secundaria para la mejora del proceso enseñanza-aprendizaje.	Porcentaje de docentes de educación secundaria capacitados en materia de TIC (SEIEM) (MOD 2018).	$(\text{Docentes de educación secundaria capacitados en materia de las Tecnologías de la Información y la Comunicación} / \text{Total de docentes de escuelas secundarias}) * 100$	Anual	Capacitación a docentes en el uso y aprovechamiento de las Tecnologías de la Información y Comunicaciones (TIC) en educación secundaria para la mejora del proceso enseñanza-aprendizaje.	Estratégico  Eficacia	Reportes del Departamento de COEES en resguardo de la Dirección de Educación Secundaria y Servicios de Apoyo.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
5.1. Implementación, capacitación, asesoría, seguimiento y evaluación al uso del material educativo entregado a las escuelas beneficiadas con el Programa Nacional de Convivencia Escolar.	Porcentaje de escuelas con seguimiento sobre el uso de material educativo (MOD 2018).	$(\text{Número de escuelas de educación básica incorporadas al programa y que se les da seguimiento} / \text{Total de escuelas de educación básica incorporadas al programa}) * 100$	Anual	Implementación, capacitación, asesoría, seguimiento y evaluación al uso del material educativo entregado a las escuelas beneficiadas con el Programa Nacional de Convivencia Escolar.	Estratégico  Eficiencia	Consolidado estadístico inicio de cursos ciclo escolar 2016-2017 emitido por la Secretaría de Educación del Estado de México. Subsecretaría de Planeación y Administración. Dirección General de Planeación e Información. Anual. Listado de escuelas focalizadas por el PNPSVyD.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	No
							¿Es económico?	No
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							



## MODERNIZACIÓN DE LA EDUCACIÓN



Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
6.1. Asignación de incentivos a docentes de educación básica y media superior dictaminados en el Programa de Promoción en la Función por Incentivos con base en los resultados de la evaluación del desempeño y la disponibilidad presupuestal.	Porcentaje de docentes de educación básica y media superior beneficiados por el Programa Promoción en la Función por Incentivos (MOD 2018).	$(\text{Total de docentes de educación básica y media superior con resultado bueno y destacado en el año } n / \text{Total de docentes de educación básica y media superior en el año } n) * 100$	Anual	Asignación de incentivos a docentes de educación básica y media superior dictaminados en el Programa Promoción en la Función por Incentivos con base en los resultados de la evaluación del desempeño y la disponibilidad presupuestal.	Estratégico  Eficacia	Bases de datos de docentes beneficiados con el estímulo del Programa Promoción en la Función por Incentivos a cargo de la Dirección del Programa de Promoción en la Función por Incentivos.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	No
							¿Tiene aporte marginal?	N/A
6.2. Variación de docentes beneficiados con el Programa de Carrera Magisterial.	Tasa de variación de docentes que aun cuentan con el beneficio de carrera magisterial (MOD 2018).	$(\text{Total de docentes beneficiados en el Programa de Carrera Magisterial en el ciclo escolar } n / \text{Total de docentes beneficiados en el Programa de Carrera Magisterial en el ciclo escolar } n-1) * 100$	Anual	Variación de docentes beneficiados con el Programa de Carrera Magisterial.	Estratégico  Eficacia	Bases de datos de docentes beneficiados con el Programa de Carrera Magisterial en educación básica.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	No
							¿Tiene aporte marginal?	N/A
7.1. Implementación de opciones de formación continua para fortalecer las capacidades académicas, de liderazgo y gestión del personal docente y directivo mediante el uso de tecnologías.	Porcentaje de docentes de educación básica que participan en los consejos técnicos escolares y en actividades de formación continua (MOD 2018).	$(\text{Total de docentes de educación básica capacitados y actualizados en el año } 2018 / \text{Total de docentes de educación básica existentes}) * 100$	Anual	Implementación de opciones de formación continua para fortalecer las capacidades académicas, de liderazgo y gestión del personal docente y directivo mediante el uso de tecnologías.	Estratégico  Eficiencia	Consolidado estadístico inicio de cursos ciclo escolar 2016-2017 emitido por la Secretaría de Educación del Estado de México. Subsecretaría de Planeación y Administración. Dirección General de Planeación e Información. Anual.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	No
							¿Es económico?	No
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	No
							¿Tiene aporte marginal?	N/A



## MODERNIZACIÓN DE LA EDUCACIÓN



Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
8.1. Atención de solicitudes de regularización de estímulo económico de docentes incorporados al Programa de Carrera Docente y Carrera Docente Administrativa que por alguna razón no lo reciben adecuadamente. (SEMSyS).	Porcentaje de atención a docentes beneficiados con el Programa de Carrera Docente y Carrera Docente Administrativa (MOD 2018).	$(\text{Docentes incorporados en el Programa de Carrera Docente y Carrera Docente Administrativa que presentan solicitudes} / \text{Total de docentes beneficiados con el Programa de Carrera Docente y Carrera Docente Administrativa}) * 100$	Anual	Atención de solicitudes de regularización de estímulo económico de docentes incorporados al Programa de Carrera Docente y Carrera Docente Administrativa que por alguna razón no lo reciben adecuadamente (SEMSyS).	Estratégico Eficiencia	Bases de datos de docentes incorporados al Programa de Carrera Docente y Carrera Docente Administrativa y oficinas de solicitud.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	No
							¿Tiene aporte marginal?	N/A
9.1. Ampliar la cobertura del Programa de Becas, para apoyar a los alumnos que por su condición económica, requerimientos especiales o rendimiento académico se haga acreedor a ella.	Tasa de comportamiento de becas entregadas (MOD 2018).	$(\text{Total de becas entregadas en el año } n \text{ (MOD)} / \text{Total de becas entregadas en el año } n-1) * 100$	Anual	Ampliar la cobertura del Programa de Becas, para apoyar a los alumnos que por su condición económica, requerimientos especiales o rendimiento académico se haga acreedor a ella.	Estratégico Eficiencia	Informe anual de metas por proyecto y unidad de la Secretaría de Educación.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	No
							¿Tiene aporte marginal?	N/A
10.1. Garantizar la atención médica a todo alumno de las escuelas públicas oficiales que curse el nivel básico (educación preescolar, primaria y secundaria) y que sufra algún accidente escolar.	Programa Seguro Escolar contra Accidentes (MOD 2018).	$(\text{Programa de Seguro Escolar contra Accidentes en operación en el año } n / \text{Programa de Seguro Escolar contra Accidentes programado a operar en el año } n) * 100$	Anual	Garantizar la atención médica a todo alumno de las escuelas públicas oficiales que curse el nivel básico (educación preescolar, primaria y secundaria) y que sufra algún accidente escolar.	Estratégico Eficiencia	Base de datos de la Coordinación Estatal de Seguro Escolar.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	No
							¿Tiene aporte marginal?	N/A

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

Los resúmenes narrativos 1.1, 2.1, 3.1, 5.1, 6.2, 9.1 y 10.1 no cumplen con la sintaxis recomendada por la Metodología del Marco Lógico, la cual refiere que debe integrarse por los elementos siguientes: sustantivo derivado de un verbo + complemento.



El indicador 4.1 no mantiene relación con su resumen narrativo, debido a que el primero refiere a una “tasa de comportamiento de becas entregadas”, mientras que el segundo al “acompañamiento pedagógico a docentes de educación básica”, por tal motivo no es relevante para lo que pretende lograr el resumen narrativo.

Así mismo, la totalidad de los indicadores presentados para el nivel Actividad no fueron lo suficientemente claros, toda vez que presentan el término (MOD 2018) sin que se precisara su definición, la cual es importante incluir para que un tercero que no conoce el programa, comprenda los indicadores del mismo modo que los operadores del programa.

El indicador “Tasa de variación de docentes que aún cuentan con el beneficio de carrera magisterial (MOD 2018)” no es consistente entre los elementos que lo integran, debido a que su nombre refiere a una tasa, mientras que su fórmula de cálculo representa un porcentaje.

Si bien los indicadores presentan términos en común con sus resúmenes narrativos, se determinó que no son relevantes dado que:

- El indicador 2.1 no mide el “desarrollar un concurso de oposición para el ingreso y la promoción” como lo establece su resumen narrativo.
- El indicador 5.1 sólo mide el “Porcentaje de escuelas con seguimiento sobre el uso de material educativo (MOD 2018)”, mientras que el resumen narrativo incluye la “Implementación, capacitación, asesoría, seguimiento y evaluación al uso del material educativo entregado”.
- El indicador 7.1 presenta diferencias con su resumen narrativo, debido a que muestra inconsistencias con su fórmula de cálculo e incluye el “porcentaje de docentes que participan en los consejos técnicos escolares”, no así el objetivo.

Los indicadores de nivel Actividad presentaron una periodicidad “anual”, no obstante, deben ser monitoreados de forma mensual, trimestral o semestral, por tal motivo tales indicadores no fueron adecuados; además que 16 de 17 indicadores se registraron como de tipo “estratégico”,





condición inadecuada para este nivel de la MIR, puesto que no permiten verificar la gestión de los procesos del programa presupuestario.

Los indicadores 2.1, 4.1, 5.1 y 7.1 no son económicos, toda vez que sí un indicador no es relevante ni adecuado, tampoco puede considerarse económico.

Los medios de verificación de los indicadores 4.1, 5.1 y 7.1 no corresponden al ejercicio fiscal que se está evaluando (2018), dado que se hace referencia a un “Consolidado estadístico inicio de cursos ciclo escolar 2016-2017”, por lo que no permiten monitorear el resultado de los indicadores.

Las interpretaciones de los indicadores de este nivel, con excepción del asociado al numeral 4.1, no posibilitan la comprensión del objeto de medición de dichos indicadores, por el contrario, se redactan de forma igual al resumen narrativo o como un objetivo.

Finalmente, el indicador “Tasa de comportamiento de becas entregadas (MOD 2018)” presentó duplicidad en este nivel de la MIR.

**B) Análisis cuantitativo de los indicadores**

En el Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos 2018 se establecieron parámetros para los indicadores de acuerdo con su desempeño, asignándoles un color a los siguientes intervalos:

Parámetros de Desempeño de los Indicadores		
Intervalo	Zona	Desempeño
0-49.99%	Roja	Crítico
50-69.99%	Naranja	Pésimo
70-89.99%	Amarilla	Regular
90-110%	Verde	Muy bueno
110.01-∞	Morada	Planeación deficiente

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de México, para el ejercicio fiscal 2018.

Los resultados del desempeño de los indicadores que integran la MIR del programa presupuestario “Modernización de la educación” son los siguientes:

Nivel	Núm.	Indicador	Unidad Ejecutora	Fórmula de Cálculo	Variables	Programado	Meta (a)	Alcanzado	Avance (b)	Parámetros de Desempeño (%) (b) / (a)*100				
										0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
FIN	1	Porcentaje de alumnos de educación básica, media superior y superior atendidos con servicios educativos de calidad (MD).	SEDUC	(Total de alumnos de educación básica, media superior y superior atendidos con servicios educativos de calidad / Total de población de 3 a 18 años en la Entidad)*100	Total de alumnos de educación básica, media superior y superior atendidos con servicios educativos de calidad	4,050,891	87.8	3,987,631	86.4				98.5	
					Total de población de 3 a 18 años en la Entidad	4,615,937		4,613,783						
PROPÓSITO	2	Relación alumno-docente del Sistema Educativo Estatal (MOD 2018).	SEDUC	(Total de alumnos de educación básica, media superior y superior atendidos con servicios educativos de calidad / Total de docentes de los niveles de educación básica, media superior y superior)	Total de alumnos de educación básica, media superior y superior atendidos con servicios educativos de calidad	4,050,891	22.5	3,579,181	23.6				105.1	
					Total de docentes de los niveles de educación básica, media superior y superior	180,153		151,423						



## MODERNIZACIÓN DE LA EDUCACIÓN



Nivel	Núm.	Indicador	Unidad Ejecutora	Fórmula de Cálculo	Variables	Programado	Meta (a)	Alcanzado	Avance (b)	Parámetros de Desempeño (%) (b) / (a)*100				
										0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
COMPONENTE	3	Porcentaje de cumplimiento de las acciones que benefician escuelas beneficiadas con acciones del Programa de Fortalecimiento de la Calidad (MOD 2018).	SEDUC	(Total de acciones dirigidas a la enseñanza de la lectura y escritura, matemáticas y del idioma inglés en educación básica / Total de acciones programadas a realizar para la enseñanza de la lectura y escritura, matemáticas y del idioma inglés en educación básica)*100	Total de acciones dirigidas a la enseñanza de la lectura y escritura, matemáticas y del idioma inglés en educación básica	57	100.0	57	100.0				100.0	
					Total de acciones programadas a realizar para la enseñanza de la lectura y escritura, matemáticas y del idioma inglés en educación básica	57		57						
	4	Tasa de variación de docentes evaluados (MOD 2018).	SEDUC	(Docentes evaluados en el año n / Docentes evaluados en el año n-1)*100	Docentes evaluados en el año n	55,500	161.2	56,159	163.1				101.2	
					Docentes evaluados en el año n-1	34,423		34,423						
	5	Porcentaje de escuelas públicas de educación básica en las que se promueve la mejora del logro educativo (MOD 2018).	SEDUC	(Escuelas incorporadas al Programa Escuelas de Tiempo Completo y Programa de la Reforma Educativa / Total de escuelas oficiales de educación básica)*100	Escuelas incorporadas al Programa Escuelas de Tiempo Completo y Programa de la Reforma Educativa	2,884	18.7	2,498	16.1			86.5		
					Total de escuelas oficiales de educación básica	15,462		15,488						
	6	Porcentaje de programas implementados de acompañamiento al uso de infraestructura tecnológica en escuelas primarias (MOD 2018).	SEDUC	(Programa implementado para acompañamiento técnico / Programa estimado a implementarse para acompañamiento técnico)*100	Programa implementado para acompañamiento técnico	1	100.0	1	100.0				100.0	
					Programa estimado a implementarse para acompañamiento técnico	1		1						
7	Porcentaje de escuelas de educación básica que fomentan la convivencia escolar sana y pacífica (MOD 2018).	SEDUC	(Escuelas de educación básica que fomentan la convivencia escolar sana y pacífica en el Estado de México / Total de escuelas de educación básica públicas en el Estado de México)*100	Escuelas de educación básica que fomentan la convivencia escolar sana y pacífica en el Estado de México	10,390	67.2	10,390	67.2				100.0		
				Total de escuelas de educación básica públicas en el Estado de México	15,462		15,462							
8	Porcentaje de docentes de educación básica y media superior beneficiados con el estímulo económico (MOD 2018).	SEDUC	(Total de docentes beneficiados con algún estímulo en el año n / Total de docentes de educación básica y media superior en la Entidad en el año n)*100	Total de docentes beneficiados con algún estímulo en el año n	22,000	13.0	22,000	13.0				100.0		
				Total de docentes de educación básica y media superior en la Entidad en el año n	169,515		169,515							
9	Porcentaje de docentes capacitados y actualizados y/o asesorados (MOD 2018).	SEDUC	(Total de docentes capacitados y actualizados en el año 2018 / Total de docentes existentes en educación básica, media superior y superior existentes)*100	Total de docentes capacitados y actualizados en el año 2018	73,345	49.0	73,431	49.0				100.1		
				Total de docentes existentes en educación básica, media superior y superior existentes	149,715		149,715							



## MODERNIZACIÓN DE LA EDUCACIÓN



Nivel	Núm.	Indicador	Unidad Ejecutora	Fórmula de Cálculo	Variables	Programado	Meta (a)	Alcanzado	Avance (b)	Parámetros de Desempeño (%) (b) / (a)*100				
										0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
COMPONENTE	10	Tasa de variación en la atención a docentes incorporados a los Programas de Carrera Docente y Carrera Docente Administrativa (MOD 2018).	SEDUC	(Total de docentes beneficiados con los Programas de Carrera Docente y Carrera Docente Administrativa, que presentan irregularidades en el 2018 / Total de docentes beneficiados con los Programas de Carrera Docente y Carrera Docente Administrativa, que presentaron irregularidades en el 2017)*100	Total de docentes beneficiados con los Programas de Carrera Docente y Carrera Docente Administrativa, que presentan irregularidades en el 2018 Total de docentes beneficiados con los Programas de Carrera Docente y Carrera Docente Administrativa, que presentaron irregularidades en el 2017	450 600	75.0	487 600	81.2				108.2	
	11	Porcentaje de cumplimiento del Programa de Becas (MOD 2018).	SEDUC	(Programa de Becas en operación en el año n / Programa de Becas programado a operar en el año n)*100	Programa de Becas en operación en el año n Programa de Becas programado a operar en el año n	1 1	100.0	1 1	100.0				100.0	
	12	Porcentaje de alumnos beneficiados con el Programa de Seguro Escolar (MOD 2018).	SEDUC	(Porcentaje de pólizas de seguro escolar entregadas en el ciclo escolar n / Total de alumnos de educación básica de sostenimiento público en el ciclo escolar n)*100	Porcentaje de pólizas de seguro escolar entregadas en el ciclo escolar n Total de alumnos de educación básica de sostenimiento público en el ciclo escolar n	3,062,794 3,062,794	100.0	3,013,342 3,013,342	100.0				100.0	
ACTIVIDAD	13	Programa para implementar acciones dirigidas a la enseñanza del idioma inglés en educación básica (MOD 2018).	SEDUC	(Programa desarrollado para implementar acciones dirigidas a la enseñanza del idioma inglés en educación básica / Programa programado para implementar acciones dirigidas a la enseñanza del idioma inglés en educación básica)*100	Programa desarrollado para implementar acciones dirigidas a la enseñanza del idioma inglés en educación básica Programa programado para implementar acciones dirigidas a la enseñanza del idioma inglés en educación básica	1 1	100.0	1 1	100.0				100.0	
	14	Porcentaje de docentes con resultado idóneo en los concursos de ingreso y promoción (MOD 2018).	SEDUC	(Número de docentes con resultado idóneo en 2018 / Número de docentes participantes en la evaluación de ingreso y promoción 2018)*100	Número de docentes con resultado idóneo en 2018 Número de docentes participantes en la evaluación de ingreso y promoción 2018	10,200 16,500	61.8	11,528 19,636	58.7				95.0	
	15	Porcentaje de docentes de nuevo ingreso y promoción asignados (MOD 2018).	SEDUC	(Número de docentes de nuevo ingreso y promoción asignados durante el año n / Número de docentes de nuevo ingreso y promoción idóneos durante el año n)*100	Número de docentes de nuevo ingreso y promoción asignados durante el año n Número de docentes de nuevo ingreso y promoción idóneos durante el año n	6,600 10,200	64.7	7,004 12,240	57.2			88.4		
	16	Porcentaje de cumplimiento en la operación del Programa de Fortalecimiento de la Calidad Educativa (MOD 2018).	SEDUC	(Programa implementado para el fortalecimiento de la calidad educativa en el año n / Programa estimado a implementarse para el fortalecimiento de la calidad educativa en el año n)*100	Programa implementado para el fortalecimiento de la calidad educativa en el año n Programa estimado a implementarse para el fortalecimiento de la calidad educativa en el año n	1 1	100.0	1 1	100.0				100.0	



## MODERNIZACIÓN DE LA EDUCACIÓN



Nivel	Núm.	Indicador	Unidad Ejecutora	Fórmula de Cálculo	Variables	Programado	Meta (a)	Alcanzado	Avance (b)	Parámetros de Desempeño (%) (b) / (a)*100				
										0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
ACTIVIDAD	17	Porcentaje de órganos de participación social constituidos que favorecen la educación (APF, CEPS, parcelas escolares, comités de seguridad escolar y establecimientos de consumo escolar). (SEIEM) (MOD 2018).	SEDUC	(Número de órganos de participación social constituidos / Total de órganos de participación social por constituirse)*100	Número de órganos de participación social constituidos	17,706	100.0	17,527	100.0				100.0	
					Total de órganos de participación social por constituirse	17,706		17,527						
	18	Porcentaje de órganos de participación social constituidos que favorecen la educación (APF, CEPS, comités de contraloría social y establecimientos de consumo escolar) (MOD 2018).	SEDUC	(Número de órganos de participación social programados por constituir)*100	Número de órganos constituidos	4,795	100.0	3,209	66.9		66.9			
					Total de órganos de participación social programados por constituir	4,795		4,796						
	19	Porcentaje de acciones estratégicas realizadas para fortalecer el desarrollo curricular y la operación escolar. (SEIEM) (MOD 2018).	SEDUC	(Acciones estratégicas realizadas para fortalecer el desarrollo curricular y la operación escolar / Acciones estratégicas programadas para fortalecer el desarrollo curricular y la operación escolar)*100	Acciones estratégicas realizadas para fortalecer el desarrollo curricular y la operación escolar	20	100.0	20	100.0				100.0	
					Acciones estratégicas programadas para fortalecer el desarrollo curricular y la operación escolar	20		20						
	20	Tasa de comportamiento de becas entregadas (MOD 2018).	SEDUC	(Total de becas entregadas en el año n (MOD) / Total de becas entregadas en el año n-1)*100	Total de becas entregadas en el año n (MOD)	193,965	100.2	117,909	84.7			84.6		
				Total de becas entregadas en el año n-1	193,569		139,166							
21	Porcentaje de docentes capacitados en materia de TIC. (SEIEM) (MOD 2018).	SEDUC	(Docentes capacitados en materia de las Tecnologías de la Información y de la Comunicación / Total de docentes programados a capacitar en materia de las Tecnologías de la Información y la Comunicación)*100	Docentes capacitados en materia de las Tecnologías de la Información y de la Comunicación	4,235	100.0	4,420	104.4				104.4		
				Total de docentes programados a capacitar en materia de las Tecnologías de la Información y la Comunicación	4,235		4,235							
22	Porcentaje de docentes de educación secundaria capacitados en materia de TIC (SEIEM) (MOD 2018).	SEDUC	(Docentes de educación secundaria capacitados en materia de las Tecnologías de la Información y la Comunicación / Total de docentes de escuelas secundarias)*100	Docentes de educación secundaria capacitados en materia de las Tecnologías de la Información y la Comunicación	7,054	55.5	6,698	52.7				95.0		
				Total de docentes de escuelas secundarias	12,712		12,712							
23	Porcentaje de escuelas con seguimiento sobre el uso de material educativo (MOD 2018).	SEDUC	(Número de escuelas de educación básica incorporadas al programa y que se les da seguimiento / Total de escuelas de educación básica incorporadas al programa)*100	Número de escuelas de educación básica incorporadas al programa y que se les da seguimiento	6,000	100.0	10,390	100.0				100.0		
				Total de escuelas de educación básica incorporadas al programa	6,000		10,390							

Nivel	Núm.	Indicador	Unidad Ejecutora	Fórmula de Cálculo	Variables	Programado	Meta (a)	Alcanzado	Avance (b)	Parámetros de Desempeño (%) (b) / (a)*100				
										0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
ACTIVIDAD	24	Porcentaje de docentes de educación básica y media superior beneficiados por el Programa Promoción en la Función por Incentivos (MOD 2018).	SEDUC	(Total de docentes de educación básica y media superior con resultado bueno y destacado en el año n / Total de docentes de educación básica y media superior en el año n)*100	Total de docentes de educación básica y media superior con resultado bueno y destacado en el año n Total de docentes de educación básica y media superior en el año n	950 169,515	0.6	949 101,661	0.9					166.6
	25	Tasa de variación de docentes que aun cuentan con el beneficio de carrera magisterial (MOD 2018).	SEDUC	(Total de docentes beneficiados en el Programa de Carrera Magisterial en el ciclo escolar n / Total de docentes beneficiados en el Programa de Carrera Magisterial en el ciclo escolar n-1)*100	Total de docentes beneficiados en el Programa de Carrera Magisterial en el ciclo escolar n Total de docentes beneficiados en el Programa de Carrera Magisterial en el ciclo escolar n-1	17,400 20,560	84.6	15,862 20,560	77.1				91.2	
	26	Porcentaje de docentes de educación básica que participan en los consejos técnicos escolares y en actividades de formación continua (MOD 2018).	SEDUC	(Total de docentes de educación básica capacitados y actualizados en el año 2018 / Total de docentes de educación básica existentes)*100	Total de docentes de educación básica capacitados y actualizados en el año 2018 Total de docentes de educación básica existentes	75,000 140,849	53.2	73,431 140,849	52.1				97.9	
	27	Porcentaje de atención a docentes beneficiados con el Programa de Carrera Docente y Carrera Docente Administrativa (MOD 2018).	SEDUC	(Docentes incorporados en el Programa de Carrera Docente y Carrera Docente Administrativa que presentan solicitudes / Total de docentes beneficiados con el Programa de Carrera Docente y Carrera Docente Administrativa)*100	Docentes incorporados en el Programa de Carrera Docente y Carrera Docente Administrativa que presentan solicitudes Total de docentes beneficiados con el Programa de Carrera Docente y Carrera Docente Administrativa	419 3,741	11.2	697 2,044	34.1					304.5
	28	Tasa de comportamiento de becas entregadas (MOD 2018).	SEDUC	(Total de becas entregadas en el año n (MOD) / Total de becas entregadas en el año n-1)*100	Total de becas entregadas en el año n (MOD) Total de becas entregadas en el año n-1	193,965 193,569	100.2	117,909 139,166	84.7			84.6		
	29	Programa Seguro Escolar contra Accidentes (MOD 2018).	SEDUC	(Programa de Seguro Escolar contra Accidentes en operación en el año n / Programa de Seguro Escolar contra Accidentes programado a operar en el año n)*100	Programa de Seguro Escolar contra Accidentes en operación en el año n Programa de Seguro Escolar contra Accidentes programado a operar en el año n	1 1	100.0	1 1	100.0				100.0	

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, el Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

Es importante señalar que el indicador “Porcentaje de alumnos de educación básica, media superior y superior atendidos con educación de calidad (MD)” presenta diferencias en la variable del denominador entre la MIR del programa presupuestario (Total de población de 3 a



22 años en la Entidad) y la Ficha Técnica de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018 (Total de población de 3 a 18 años en la Entidad).

Así mismo, la fórmula de cálculo del indicador "Relación alumno-docente del Sistema Educativo Estatal (MOD 2018)" reportada en la MIR [(Total de alumnos de educación básica, media superior y superior atendidos con servicios educativos de calidad / Total de docentes de los niveles de educación básica, media superior y superior)\*100] difiere de la señalada en la Ficha Técnica de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018 (Total de alumnos de educación básica, media superior y superior atendidos con servicios educativos de calidad / Total de docentes de los niveles de educación básica, media superior y superior).

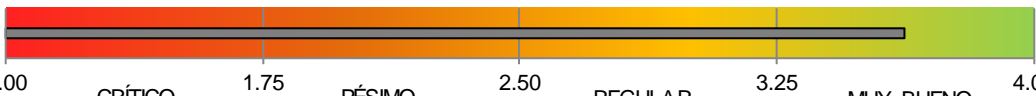
El indicador "Porcentaje de órganos de participación social constituidos que favorecen la educación (APF, CEPS, comités de contraloría social y establecimientos de consumo escolar) (SEIEM) (MOD 2018)" reportó un cumplimiento de 66.9 por ciento, ubicándose en el parámetro de desempeño de "pésimo".

Los indicadores "Porcentaje de docentes de educación básica y media superior beneficiados por el programa Promoción en la Función por Incentivos (MOD 2018)" y "Porcentaje de atención a docentes beneficiados con el Programa de Carrera Docente y Carrera Docente Administrativa (MOD 2018)" obtuvieron un cumplimiento mayor al 110.01 por ciento, ubicándose en un parámetro de desempeño de "planeación deficiente".

El indicador "Tasa de comportamiento de becas entregadas (MOD 2018)" fue duplicado en el nivel Actividad de la MIR del programa presupuestario, por ello se obtuvieron resultados idénticos en los indicadores 20 y 28.

## CONCENTRADO DE LOS RESULTADOS DEL DESEMPEÑO DE LOS INDICADORES DE LA MIR DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

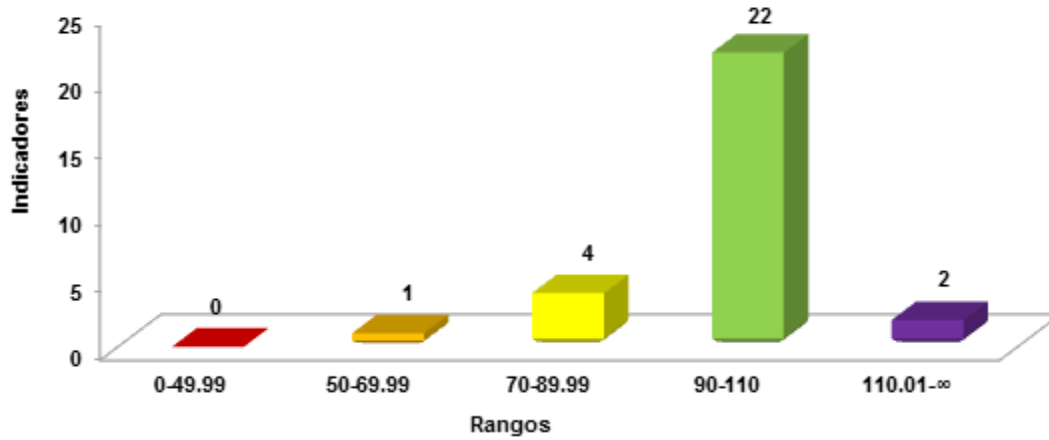
Derivado del análisis de los resultados del desempeño de los indicadores incluidos en la MIR de este programa presupuestario, se muestra el siguiente concentrado:

Nivel	Total de Indicadores por Nivel	Parámetros de Desempeño (%)				
		0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
Fin	1	0	0	0	1	0
Propósito	1	0	0	0	1	0
Componentes	10	0	0	1	9	0
Actividades	17	0	1	3	11	2
<b>TOTAL</b>	<b>29</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>4</b>	<b>22</b>	<b>2</b>
<b>Índice de Desempeño de los Indicadores de la MIR del Programa Presupuestario</b>					<b>3.62</b>	
						

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, el Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.



Desempeño de los Indicadores



**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generadas por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

RECOMENDACIONES

Secretaría de Educación		
Evaluación de Desempeño		
Hallazgo	Recomendación	
Análisis Cualitativo		
1	El objetivo del programa presupuestario "Modernización de la educación" no integra el "Cómo" se realizará el "Qué" del objetivo, tampoco incluyó el conectivo "mediante" o "a través de" entre ambos conceptos.	Adecuar la sintaxis del objetivo del programa presupuestario, a fin de que su descripción incorpore elementos para su medición, es decir, integrar el "Cómo" (acciones) se realizará el "Qué" del objetivo (contribución a un objetivo superior), y considerar incluir el conectivo "mediante" o "a través de" entre ambos conceptos.
2	El proyecto "020506020303" presentó diferencias en su denominación entre la Estructura Programática del Gobierno del Estado de México 2018 y la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018.	Asegurar la consistencia de la información reportada entre la Estructura Programática del Gobierno del Estado de México 2018 y la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México.
3	Los resúmenes narrativos de nivel Propósito, los asociados a los indicadores 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9 y 10 de nivel Componente, y 1.1, 2.1, 3.1, 5.1, 6.2, 9.1 y 10.1 de nivel Actividad, no cumplen con la sintaxis recomendada por la Metodología del Marco Lógico.	Rediseñe los resúmenes narrativos, considerando el nivel jerárquico en el que se encuentran dentro de la MIR, en función a las recomendaciones metodológicas establecidas en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados" y en la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" del CONEVAL, a fin de que los objetivos del programa presupuestario se puedan evaluar y monitorear.



Secretaría de Educación	
Evaluación de Desempeño	
Hallazgo	Recomendación
Análisis Cualitativo	
4	<p>Sobre el diseño de los indicadores:</p> <p>a) Los indicadores de los niveles Fin, Propósito, 7 y 8 de nivel Componente y 2.1, 4.1, 5.1 y 7.1 de nivel Actividad no cumplen con las características de ser relevantes, en virtud de que no miden los aspectos fundamentales de sus resúmenes narrativos.</p> <p>b) Los 10 indicadores de nivel Componente y los 16 de nivel Actividad no son adecuados, toda vez que se presentaron como de tipo "estratégico", lo cual no permiten medir la entrega de bienes y servicios o la gestión de los procesos del programa presupuestario de acuerdo a su nivel jerárquico, respectivamente; así mismo, los indicadores de nivel Actividad presentaron una periodicidad "anual", no obstante, deben ser monitoreados de forma mensual, trimestral o semestralmente.</p> <p>c) Los indicadores de los niveles Fin, Propósito, los indicadores 1, 2, 4, 5, 6, 7, 9 de nivel Componente y el 1.1, 2.1, 2.2, 3.1, 3.2, 3.3, 3.4, 4.2, 4.3, 5.1, 6.1, 6.2, 7.1, 8.1, 9.1, 10.1 de nivel Actividad no son consistentes con los elementos que los integran.</p> <p>d) El indicador "Tasa de variación de docentes que aún cuentan con el beneficio de carrera magisterial (MOD 2018)" no es consistente entre los elementos que lo integran, debido a que su nombre refiere a una tasa, mientras que su fórmula de cálculo representa un porcentaje.</p>



Secretaría de Educación		
Evaluación de Desempeño		
Hallazgo		Recomendación
Análisis Cualitativo		
5	Los 28 indicadores presentados en la MIR no son claros, en virtud de que incluyen los términos (MD) y (MOD), omitiendo su definición, por lo que pueden ser interpretados de distinta manera.	Incorporar la definición de los términos o aspectos técnicos, a fin de que un externo que no conoce el programa presupuestario comprenda los indicadores del mismo modo que los operadores del programa o la institución.
6	Las interpretaciones de los indicadores de los niveles Fin, 1, 2, 4, 5, 6, 7 y 9 de nivel Componente y de 16 de los 17 indicadores de nivel Actividad, no contribuyen a comprender el objeto de medición de los indicadores, dado que se redactaron de forma semejante o igual a sus resúmenes narrativos o como un objetivo.	Establecer la interpretación de los indicadores de acuerdo a lo establecido en la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" del CONEVAL.
7	Los medios de verificación de los indicadores de los niveles Fin, Propósito, y los asociados a los numerales 1, 4, 5 y 7 de nivel Componente, y 4.1, 5.1 y 7.1 de nivel Actividad, no corresponde al ejercicio fiscal que se está evaluando (2018), ya que se hace referencia a un "Consolidado estadístico inicio de cursos ciclo escolar 2016-2017", dicha condición no permite monitorear el resultado de los indicadores.	Incorporar medios de verificación específicos y actualizados atendiendo a las recomendaciones metodológicas establecidas en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados" y los "Lineamientos generales para la evaluación de los programas presupuestarios del Gobierno del Estado de México"; así mismo, la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" del CONEVAL, a fin de que los resultados de la ejecución del programa presupuestario se puedan verificar, monitorear y dar seguimiento.
8	El indicador 4.1 y 9.1 referente a "Tasa de comportamiento de becas entregadas (MOD 2018)" presenta duplicidad en el nivel Actividad.	En lo subsecuente, asegure que los indicadores reportados proporcionen información relevante y única respecto de cada resumen narrativo conforme a lo establecido en la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" del CONEVAL.



Secretaría de Educación	
Evaluación de Desempeño	
Hallazgo	Recomendación
Análisis Cualitativo	
9	<p>a) El indicador de nivel Fin presenta diferencias entre la variable del denominador reportada en la MIR del programa presupuestario (Total de población de 3 a 22 años en la Entidad) y la que muestra la Ficha Técnica de Diseño y Seguimiento de Indicadores y la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018 (Total de población de 3 a 18 años en la Entidad).</p> <p>b) La fórmula de cálculo del indicador de nivel Propósito reportada en la MIR <math>[(\text{Total de alumnos de educación básica, media superior y superior atendidos con servicios educativos de calidad} / \text{Total de docentes de los niveles de educación básica, media superior y superior}) * 100]</math> difiere de la señalada en la Ficha Técnica de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018 (Total de alumnos de educación básica, media superior y superior atendidos con servicios educativos de calidad / Total de docentes de los niveles de educación básica, media superior y superior).</p>



Secretaría de Educación	
Evaluación de Desempeño	
Hallazgo	Recomendación
Análisis Cuantitativo	
10	<p>Sobre el desempeño de los indicadores:</p> <p>a) El indicador "Porcentaje de órganos de participación social constituidos que favorecen la educación (APF, CEPS, comités de contraloría social y establecimientos de consumo escolar) (SEIEM) (MOD 2018)" reportó un cumplimiento de 66.9 por ciento, ubicándose en el parámetro de desempeño de "pésimo".</p> <p>b) Los indicadores 24 y 27: "Porcentaje de docentes de educación básica y media superior beneficiados por el programa Promoción en la Función por Incentivos (MOD 2018)" y "Porcentaje de atención a docentes beneficiados con el Programa de Carrera Docente y Carrera Docente Administrativa (MOD 2018)", respectivamente, obtuvieron un cumplimiento mayor al 110.01 por ciento, ubicándose en un parámetro de desempeño de "planeación deficiente".</p>

Fuente: Elaboración del OSFEM.

En virtud de que para los ejercicios fiscales subsecuentes las asignaciones presupuestales estarán determinadas a partir del cumplimiento de metas, objetivos y desempeño de los programas actuales, se recomienda a la unidad ejecutora fortalecer sus procesos de planeación, programación, presupuestación, seguimiento y evaluación.

En razón de lo anterior, la Administración Pública del Estado de México, dentro de su estructura orgánica, cuenta con órganos de control interno con el fin de vigilar, fiscalizar y optimizar el control de los recursos, así como dar seguimiento a las recomendaciones de otras entidades fiscalizadoras, las cuales deriven del cumplimiento de metas y objetivos contenidos en sus programas gubernamentales; por lo que en términos de lo dispuesto en los artículos 16, 116



fracción II, sexto párrafo, 134 segundo y quinto párrafos de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 34, 61 fracciones XXXII, XXXIII y XXXIV, 129, penúltimo párrafo de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; y 8 fracciones VI, XXVII, inciso a) y XXXVI, 13 fracciones IV, IX, y XXV y 41 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de México, el Órgano de Control Interno del ente fiscalizable dará puntual seguimiento al cumplimiento de las recomendaciones hechas por esta Dependencia.

Complemento de lo anterior, el artículo 20, fracciones II, IV, V y IX de la Ley de Planeación del Estado de México y Municipios, establece la competencia de la Unidad de Información, Planeación, Programación y Evaluación, para garantizar el cumplimiento de las etapas del proceso de planeación para su desarrollo, en el ámbito de su competencia, así como vigilar que la unidad ejecutora cumplan con lo establecido en sus programas.







---

# PROGRAMA PRESUPUESTARIO

## “ALIMENTACIÓN PARA LA POBLACIÓN INFANTIL”

---



## EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO

### GENERALES DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

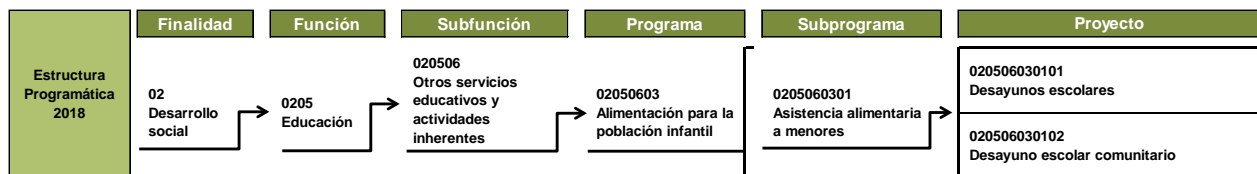
Programa: 02050603 Alimentación para la población infantil

#### Objetivo

Contribuir a la mejora en el estado nutricional de la población infantil vulnerable en edad escolar a través de una completa identificación del estatus nutricional, hábitos alimentarios, condiciones socioeconómicas, la disponibilidad y acceso de los alimentos, así mismo mediante una dotación alimentaria adecuada a las condiciones particulares del infante diagnosticado.

#### Estructura programática 2018

A continuación se muestran los proyectos del programa presupuestario “Alimentación para la población infantil” ejecutados durante 2018.



**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Estructura Programática del Gobierno del Estado de México 2018.

ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DE LA MIR DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

**Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)**

El Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia del Estado de México (DIFEM) reportó la siguiente MIR del programa presupuestario “Alimentación para la población infantil”:

Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Fórmula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Fin</b>					
Contribuir para promover la asistencia social a los niños que se encuentran en condiciones de vulnerabilidad para mejorar su bienestar y desarrollo integral a través de la entrega de raciones alimenticias.	Porcentaje de niñas y niños con desnutrición en la Entidad.	(Niñas, niños y adolescentes con desnutrición o en riesgo en el Estado de México / Niñas y niños de cinco a catorce años en edad escolar)*100	Anual	El Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática. Secretaría de Salud.	Participación activa de los Sistemas Municipales DIF y familias beneficiadas.
<b>Propósito</b>					
Niños en situación vulnerable con desnutrición o en riesgo, se benefician con acceso a mejores programas de desayunos escolares.	Porcentaje de niñas y niños con desnutrición beneficiados con desayunos escolares en sus tres modalidades.	(Niñas y niños beneficiados con las tres modalidades de desayunos / Niñas, niños y adolescentes con desnutrición o en riesgo en el Estado de México)*100	Semestral	Información de la página oficial del DIFEM donde se puede constatar la información de las metas que se vinculan con el cumplimiento de los indicadores.	Los niños en situación de riesgo son beneficiados con los programas de desayunos escolares.
<b>Componentes</b>					
1. Vigilancia nutricional con desayunos escolares fríos otorgados realizada para beneficio de los menores.	Impacto en el estado de nutrición con desayunos fríos.	Porcentaje de desnutrición inicial – Porcentaje de desnutrición final	Anual	Toma de medidas antropométricas (peso y talla) de los menores al inicio y final de cada periodo de medición.	Aceptación de los desayunos escolares fríos por parte de menores beneficiados.
2. Vigilancia nutricional con raciones vespertinas realizada para beneficio de los menores.	Impacto en el estado de nutrición con raciones vespertinas.	Porcentaje de desnutrición inicial – Porcentaje de desnutrición final	Anual	Toma de medidas antropométricas (peso y talla) de los menores al inicio y final de cada periodo de medición.	Aceptación de las raciones vespertinas por parte de menores beneficiados.
3. Coordinar la entrega oportuna de desayunos escolares comunitarios en beneficio de los infantes de las comunidades mexiquenses.	Porcentaje de desayunadores en operación.	(Número de desayunadores funcionando / Número de desayunadores instalados)*100	Trimestral	Se realiza un reporte mensual con base en el programa operativo anual denominado Numeralia.	Vigilancia del buen funcionamiento de todos los desayunadores que se encuentran en operación.
<b>Actividades</b>					
1.1 Distribución de desayunos fríos a menores durante el ciclo escolar a fin de mejorar su estado nutricional.	Promedio de niñas y niños atendidos con la entrega de desayunos fríos.	Número de desayunos fríos otorgados a niñas y niños a través de los Sistemas Municipales DIF / Días hábiles del calendario escolar	Trimestral	Se realiza un reporte mensual con base en el programa operativo anual.	Entrega de desayunos fríos a todos los niños que se beneficiaran.



## ALIMENTACIÓN PARA LA POBLACIÓN INFANTIL



Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Fórmula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Actividades</b>					
1.2 Vigilar la oportuna distribución de desayunos escolares fríos y raciones vespertinas a menores durante el ciclo escolar a fin de contribuir a mejorar su estado nutricional.	Cobertura de inspecciones a escuelas beneficiadas con desayunos escolares fríos y raciones vespertinas.	(Escuelas visitadas / Escuelas beneficiadas con los programas de desayunos fríos y raciones vespertinas)*100	Semestral	Reporte de escuelas visitadas.	Participación activa de Sistemas Municipales DIF, autoridades educativas, directores de planteles escolares y padres de familia.
2.1 Distribución de raciones vespertinas a menores durante el ciclo escolar a fin de mejorar su estado nutricional.	Promedio de niñas y niños atendidos con la entrega de raciones vespertinas.	Raciones vespertinas entregadas a niñas y niños a través de los Sistemas Municipales DIF / Días hábiles del calendario escolar	Trimestral	Se realiza un reporte mensual con base en el programa operativo anual.	Entrega de raciones vespertinas a todos los niños que se beneficiaran.
3.1 Distribución de desayunos calientes a menores durante el ciclo escolar a fin de mejorar su estado nutricional.	Promedio de niñas y niños atendidos con la entrega de desayuno escolar comunitario.	Número de desayunos calientes otorgados a niñas y niños a través de los Sistemas Municipales DIF / Días hábiles del calendario escolar	Trimestral	Se realiza un reporte mensual con base en el programa operativo anual.	Entrega de desayunos calientes a todos los niños que se beneficiaran.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018, generado por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

**Vinculación del objetivo del programa presupuestario con los indicadores que integran la MIR**

El objetivo del programa presupuestario se relaciona con los 9 indicadores que integran la MIR:

Programa	Concepto	Objetivo	Indicador
Alimentación para la población infantil	¿Qué?	Contribuir a la mejora en el estado nutricional de la población infantil vulnerable en edad escolar	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Porcentaje de niñas y niños con desnutrición en la Entidad.</li> <li>2. Porcentaje de niñas y niños con desnutrición beneficiados con desayunos escolares en sus tres modalidades.</li> <li>3. Impacto en el estado de nutrición con desayunos fríos.</li> <li>4. Impacto en el estado de nutrición con raciones vespertinas.</li> <li>5. Porcentaje de desayunadores en operación.</li> <li>6. Promedio de niñas y niños atendidos con la entrega de desayunos fríos.</li> <li>7. Cobertura de inspecciones a escuelas beneficiadas con desayunos escolares fríos y raciones vespertinas.</li> <li>8. Promedio de niñas y niños atendidos con la entrega de raciones vespertinas.</li> <li>9. Promedio de niñas y niños atendidos con la entrega de desayuno escolar comunitario.</li> </ol>
	Mediante	a través de	
	¿Cómo?	una completa identificación del estatus nutricional, hábitos alimentarios, condiciones socioeconómicas, la disponibilidad y acceso de los alimentos, así mismo mediante una dotación alimentaria adecuada a las condiciones particulares del infante diagnosticado.	

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de México para el ejercicio fiscal 2018, el Catálogo de Objetivos Estructura Programática 2018 y el Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018, generado por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.



**Vinculación de los proyectos del programa presupuestario con los indicadores que integran la MIR**

Así mismo, se muestra la vinculación de los proyectos con los indicadores incluidos en la MIR del programa presupuestario “Alimentación para la población infantil”:

Programa	Núm.	Proyecto	Indicador	Nivel MIR	Unidad Responsable	Unidad Ejecutora	Tipo de Indicador
02050603 Alimentación para la población infantil			Porcentaje de niñas y niños con desnutrición en la Entidad.	FIN	Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia del Estado de México	DIFEM	Estratégico
			Porcentaje de niñas y niños con desnutrición beneficiados con desayunos escolares en sus tres modalidades.	PROPÓSITO	Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia del Estado de México	DIFEM	Estratégico
	1	020506030101 Desayunos escolares	Impacto en el estado de nutrición con desayunos fríos.	COMPONENTE	Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia del Estado de México	DIFEM	Gestión
			Impacto en el estado de nutrición con raciones vespertinas.	COMPONENTE	Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia del Estado de México	DIFEM	Gestión
			Promedio de niñas y niños atendidos con la entrega de desayunos fríos.	ACTIVIDAD	Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia del Estado de México	DIFEM	Gestión
			Cobertura de inspecciones a escuelas beneficiadas con desayunos escolares fríos y raciones vespertinas.	ACTIVIDAD	Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia del Estado de México	DIFEM	Gestión
			Promedio de niñas y niños atendidos con la entrega de raciones vespertinas.	ACTIVIDAD	Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia del Estado de México	DIFEM	Gestión
	1	020506030102 Desayuno escolar comunitario	Porcentaje de desayunadores en operación.	COMPONENTE	Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia del Estado de México	DIFEM	Gestión
			Promedio de niñas y niños atendidos con la entrega de desayuno escolar comunitario.	ACTIVIDAD	Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia del Estado de México	DIFEM	Gestión

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.



**A) Análisis cualitativo de los indicadores**

En el análisis cualitativo se identifica si el indicador cuenta con las características mínimas necesarias para el monitoreo del programa presupuestario, que en su conjunto se denominan CREMAA (Claridad, Relevancia, Económico, Monitoreable, Adecuado y Aporte marginal):

Características "CREMAA" de los Indicadores	
Característica	Definición
Claridad	El indicador debe ser preciso e inequívoco, interpretado sin ambigüedades o aspectos técnicos, es decir, permite identificar con claridad lo que se pretende medir.
Relevancia	El indicador debe reflejar una dimensión relevante del logro del objetivo, es decir, los aspectos más importantes del indicador están directamente relacionados con algún aspecto fundamental del objetivo.
Economía	La información necesaria para generar el indicador debe estar disponible a un costo razonable.
Monitoreable	El indicador debe ser sujeto a una verificación independiente, para lo cual se necesita que los medios de verificación estén definidos y el método de cálculo sea claro.
Adecuado	El indicador debe medir lo que cada nivel de objetivos plantea y dar una base suficiente para emitir un juicio respecto al desempeño del programa.
Aporte marginal	Aplica cuando un objetivo tiene dos o más indicadores, el indicador debe medir aspectos que no consideran los demás indicadores y proveer información objetiva adicional para el monitoreo.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados y el Manual para el diseño y la construcción de indicadores, CONEVAL, 2013.

A continuación se muestra el análisis cualitativo de los indicadores que integran la MIR del programa presupuestario "Alimentación para la población infantil" por nivel:





Nivel Fin

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Contribuir para promover la asistencia social a los niños que se encuentran en condiciones de vulnerabilidad para mejorar su bienestar y desarrollo integral a través de la entrega de raciones alimenticias.	Porcentaje de niñas y niños con desnutrición en la Entidad.	(Niñas, niños y adolescentes con desnutrición o en riesgo en el Estado de México / Niñas y niños de cinco a catorce años en edad escolar)*100	Anual	Porcentaje de menores con desnutrición en relación al número de menores entre 5 y 14 años de edad.	Estratégico  Eficiencia	El Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática. Secretaría de Salud.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	No
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	No
							¿Es económico?	No
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

El resumen narrativo no describe la contribución del programa presupuestario a un objetivo superior y su indicador “Porcentaje de niñas y niños con desnutrición en la Entidad” tampoco es representativo para medir lo que se desea obtener.

Así mismo, los elementos que integran el indicador no son consistentes entre sí, debido a que las variables incluidas en la fórmula de cálculo refieren a distintas poblaciones: el numerador hace referencia a “Niñas, niños y adolescentes...”, mientras que en el denominador se establece la población atendida por el programa, que son “Niñas y niños de cinco a catorce años en edad escolar”<sup>1</sup>.

Por lo tanto, como el indicador no mide el objetivo o resumen narrativo, no es relevante, adecuado, claro, ni económico. Así mismo, la dimensión de “eficiencia” no es la correcta para este nivel.

Adicionalmente, tampoco es monitoreable, en virtud de que su medio de verificación no está actualizado.

<sup>1</sup> De acuerdo con el artículo 5 de la Ley General de los Derechos de Niñas, Niños y Adolescentes, “Son niñas y niños los menores de doce años, y adolescentes las personas de entre doce años cumplidos y menos de dieciocho años de edad”. (DOF de fecha 03 de junio de 2019).

Nivel Propósito

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Niños en situación vulnerable con desnutrición o en riesgo, se benefician con acceso a mejores programas de desayunos escolares.	Porcentaje de niñas y niños con desnutrición beneficiados con desayunos escolares en sus tres modalidades.	(Niñas y niños beneficiados con las tres modalidades de desayunos / Niñas, niños y adolescentes con desnutrición o en riesgo en el Estado de México)*100	Semestral	Refleja el índice de menores atendidos por DIFEM en las tres modalidades de desayunos (fríos, caliente y vespertinas) respecto a la población objetivo (preescolares y escolares de las escuelas públicas del Estado de México) con desnutrición o en riesgo.	Estratégico  Eficacia	Información de la página oficial del DIFEM donde se puede constatar la información de las metas que se vinculan con el cumplimiento de los indicadores.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	No
							¿Es económico?	No
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	No
							¿Tiene aporte marginal?	N/A

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

A pesar de que el resumen narrativo se relaciona con el indicador, el objetivo no cumple con las cualidades sintácticas y conceptuales, ya que en el nivel Propósito se debe describir el resultado logrado en la población objetivo una vez que recibió los bienes y servicios del programa.

Por su parte, los elementos del indicador “Porcentaje de niñas y niños con desnutrición beneficiados con desayunos escolares en sus tres modalidades” no guardan consistencia entre sí, puesto que sus variables describen diferentes poblaciones, el numerador alude a “Niñas y niños...”; mientras que el denominador refiere a “Niñas, niños y adolescentes...”, población que incluye desde niños menores de un año hasta adolescentes de diecisiete años. Además, la denominación y fórmula de cálculo expresan un porcentaje y no un índice, tal como se establece en la interpretación “Refleja el índice de menores atendidos por el DIFEM...”. Por lo tanto el indicador no es relevante, adecuado, claro, ni económico.

El medio de verificación (Información de la página oficial del DIFEM) no es específico, lo cual dificulta su comprobación y seguimiento de forma independiente.

Finalmente, el indicador se reportó con una periodicidad “semestral” que no corresponde a este nivel jerárquico de la MIR, puesto que la frecuencia de medición del nivel Propósito debe ser en periodos mayores (anual, bianual o trianual).



Nivel Componente

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
1. Vigilancia nutricional con desayunos escolares fríos otorgados realizada para beneficio de los menores.	Impacto en el estado de nutrición con desayunos fríos.	Porcentaje de desnutrición inicial – Porcentaje de desnutrición final	Anual	Indica la disminución en la prevalencia de desnutrición en la población beneficiada con desayunos fríos.	Gestión Eficacia	Toma de medidas antropométricas (peso y talla) de los menores al inicio y final de cada periodo de medición.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	No
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	No
							¿Es económico?	No
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
2. Vigilancia nutricional con raciones vespertinas realizada para beneficio de los menores.	Impacto en el estado de nutrición con raciones vespertinas.	Porcentaje de desnutrición inicial – Porcentaje de desnutrición final	Anual	Indica la disminución en la prevalencia de desnutrición en la población beneficiada con raciones vespertinas.	Gestión Eficacia	Toma de medidas antropométricas (peso y talla) de los menores al inicio y final de cada periodo de medición.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	No
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	No
							¿Es económico?	No
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
3. Coordinar la entrega oportuna de desayunos escolares comunitarios en beneficio de los infantes de las comunidades mexiquenses.	Porcentaje de desayunadores en operación.	(Número de desayunadores funcionando / Número de desayunadores instalados)*100	Trimestral	Determina el porcentaje de desayunadores escolares en operación, con respecto a los instalados.	Gestión Eficiencia	Se realiza un reporte mensual con base en el programa operativo anual denominado Numeralia.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	No
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	No
							¿Es económico?	No
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

Los indicadores del nivel Componente no miden lo que pretenden sus resúmenes narrativos (vigilancia nutricional y coordinación de entrega); así mismo, los objetivos e indicadores no identifican ni miden la entrega de bienes y servicios proporcionados por el programa presupuestario tal como corresponde a este nivel, ya que el “Impacto” pertenece a un nivel



jerárquico superior y la operación de desayunadores es una gestión (nivel Actividad). Por lo que no son relevantes, adecuados, ni económicos.

Es importante señalar que los medios de verificación “Toma de medidas antropométricas...” correspondiente a los indicadores 1 y 2 del nivel Componente refieren a una actividad y no a la fuente precisa que permita la verificación externa de los resultados obtenidos, lo mismo sucede en el indicador 3 del nivel Componente, describe como se realiza, más no, en donde se puede consultar; es por ello que no son monitoreables.



## ALIMENTACIÓN PARA LA POBLACIÓN INFANTIL



### Nivel Actividad

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
1.1 Distribución de desayunos fríos a menores durante el ciclo escolar a fin de mejorar su estado nutricional.	Promedio de niñas y niños atendidos con la entrega de desayunos fríos.	Número de desayunos fríos otorgados a niñas y niños a través de los Sistemas Municipales DIF / Días hábiles del calendario escolar	Trimestral	Refleja el número de niños beneficiados con desayunos fríos.	Gestión Eficacia	Se realiza un reporte mensual con base en el programa operativo anual.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Si
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Si
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Si
							¿Es económico?	No
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
1.2 Vigilar la oportuna distribución de desayunos escolares fríos y raciones vespertinas a menores durante el ciclo escolar a fin de contribuir a mejorar su estado nutricional.	Cobertura de inspecciones a escuelas beneficiadas con desayunos escolares fríos y raciones vespertinas.	(Escuelas visitadas / Escuelas beneficiadas con los programas de desayunos fríos y raciones vespertinas)*100	Semestral	Refleja la cobertura en supervisiones a escuelas beneficiadas con desayunos escolares fríos y raciones vespertinas.	Gestión Eficacia	Reporte de escuelas visitadas.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	No
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	No
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Si
							¿Es económico?	No
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	Si
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
2.1 Distribución de raciones vespertinas a menores durante el ciclo escolar a fin de mejorar su estado nutricional.	Promedio de niñas y niños atendidos con la entrega de raciones vespertinas.	Raciones vespertinas entregadas a niñas y niños a través de los Sistemas Municipales DIF / Días hábiles del calendario escolar	Trimestral	Refleja el número de niños beneficiados con raciones vespertinas.	Gestión Eficacia	Se realiza un reporte mensual con base en el programa operativo anual.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Si
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Si
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	No
							¿Es económico?	No
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							
3.1 Distribución de desayunos calientes a menores durante el ciclo escolar a fin de mejorar su estado nutricional.	Promedio de niñas y niños atendidos con la entrega de desayuno escolar comunitario.	Número de desayunos calientes otorgados a niñas y niños a través de los Sistemas Municipales DIF / Días hábiles del calendario escolar	Trimestral	Determina la cantidad de menores atendidos en el ciclo escolar con desayuno comunitario o caliente.	Gestión Eficacia	Se realiza un reporte mensual con base en el programa operativo anual.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Si
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Si
							¿Es claro?	No
							¿Es relevante?	Si
							¿Es económico?	No
							¿Es monitoreable?	No
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.



Si bien los resúmenes narrativos e indicadores “Promedio de niñas y niños atendidos con la entrega de desayunos fríos”, “Promedio de niñas y niños atendidos con la entrega de raciones vespertinas” y “Promedio de niñas y niños atendidos con la entrega de desayuno escolar comunitario” tienen relación entre sí, corresponden al nivel Componente, en virtud de que refieren y miden la entrega de bienes y servicios del programa presupuestario (desayuno escolar comunitario, desayuno frío y raciones vespertinas).

Así mismo, sus interpretaciones aluden a cantidad de menores atendidos o al número de niños beneficiados, cuando el cociente de las variables corresponde al número de beneficios entregados por día hábil, por lo que no fueron lo suficientemente claros.

Respecto al indicador asociado al numeral 1.2, el objetivo no mantiene relación con los elementos del indicador al referirse a “Vigilar la oportuna distribución...”, el indicador a “Cobertura de inspecciones...” y el numerador de su fórmula de cálculo a “Escuelas visitadas beneficiadas”, por lo tanto sus elementos no son consistentes entre sí; por lo que no mide su objetivo o resumen narrativo, por ello no es relevante, adecuado, ni económico.

Finalmente, los medios de verificación de los indicadores de este nivel refieren a una actividad y no a la fuente precisa que permita la verificación externa de los resultados obtenidos, es por ello que los indicadores no son monitoreables.

**B) Análisis cuantitativo de los indicadores**

En el Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos 2018 se establecieron parámetros para los indicadores de acuerdo con su desempeño, asignándoles un color a los siguientes intervalos:

Parámetros de Desempeño de los Indicadores		
Intervalo	Zona	Desempeño
0-49.99%	Roja	Crítico
50-69.99%	Naranja	Pésimo
70-89.99%	Amarilla	Regular
90-110%	Verde	Muy bueno
110.01-∞	Morada	Planeación deficiente

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de México, para el ejercicio fiscal 2018.

Los resultados del desempeño de los indicadores que integran la MIR del programa presupuestario “Alimentación para la población infantil” son los siguientes:

Nivel	Núm.	Indicador	Unidad Ejecutora	Fórmula de Cálculo	Variables	Programado	Meta (a)	Alcanzado	Avance (b)	Parámetros de Desempeño (%) (b) / (a)*100				
										0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
FIN	1	Porcentaje de niñas y niños con desnutrición en la Entidad.	DIFEM	(Niñas, niños y adolescentes con desnutrición o en riesgo en el Estado de México / Niñas y niños de cinco a catorce años en edad escolar)*100	Niñas, niños y adolescentes con desnutrición o en riesgo en el Estado de México	796,856	27.2	796,856	27.2				100.0	
					Niñas y niños de cinco a catorce años en edad escolar	2,927,302		2,927,302						
PROPÓSITO	2	Porcentaje de niñas y niños con desnutrición beneficiados con desayunos escolares en sus tres modalidades.	DIFEM	(Niñas y niños beneficiados con las tres modalidades de desayunos / Niñas, niños y adolescentes con desnutrición o en riesgo en el Estado de México)*100	Niñas y niños beneficiados con las tres modalidades de desayunos	760,176	95.4	715,958	89.8				94.2	
					Niñas, niños y adolescentes con desnutrición o en riesgo en el Estado de México	796,856		796,856						
COMPONENTE	3	Impacto en el estado de nutrición con desayunos fríos.	DIFEM	Porcentaje de desnutrición inicial – Porcentaje de desnutrición final	Porcentaje de desnutrición inicial	49.3	1.5	45.0	1.6				102.6	
					Porcentaje de desnutrición final	47.8		43.5						
	4	Impacto en el estado de nutrición con raciones vespertinas.	DIFEM	Porcentaje de desnutrición inicial – Porcentaje de desnutrición final	Porcentaje de desnutrición inicial	47.9	0.8	31.5	0.8				101.3	
					Porcentaje de desnutrición final	47.1		30.7						

Nivel	Núm.	Indicador	Unidad Ejecutora	Fórmula de Cálculo	Variables	Programado	Meta (a)	Alcanzado	Avance (b)	Parámetros de Desempeño (%) (b) / (a) * 100				
										0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
COMPONENTE	5	Porcentaje de desayunadores en operación.	DIFEM	(Número de desayunadores funcionando / Número de desayunadores instalados)*100	Número de desayunadores funcionando	1,500	100.0	1,508	96.2				96.2	
					Número de desayunadores instalados	1,500		1,567						
ACTIVIDAD	6	Promedio de niñas y niños atendidos con la entrega de desayunos fríos.	DIFEM	Número de desayunos fríos otorgados a niñas y niños a través de los Sistemas Municipales DIF / Días hábiles del calendario escolar	Número de desayunos fríos otorgados a niñas y niños a través de los Sistemas Municipales DIF	93,511,052	462,926.0	68,877,177	337,633.2			72.9		
					Días hábiles del calendario escolar	202		204						
	7	Cobertura de inspecciones a escuelas beneficiadas con desayunos escolares fríos y raciones vespertinas.	DIFEM	(Escuelas visitadas / Escuelas beneficiadas con los programas de desayunos fríos y raciones vespertinas)*100	Escuelas visitadas	7,020	96.5	7,060	95.0				98.4	
					Escuelas beneficiadas con los programas de desayunos fríos y raciones vespertinas	7,271		7,433						
	8	Promedio de niñas y niños atendidos con la entrega de raciones vespertinas.	DIFEM	Raciones vespertinas entregadas a niñas y niños a través de los Sistemas Municipales DIF / Días hábiles del calendario escolar	Raciones vespertinas entregadas a niñas y niños a través de los Sistemas Municipales DIF	24,088,500	119,250.0	18,143,047	88,936.5			74.6		
					Días hábiles del calendario escolar	202		204						
	9	Promedio de niñas y niños atendidos con la entrega de desayuno escolar comunitario.	DIFEM	Número de desayunos calientes otorgados a niñas y niños a través de los Sistemas Municipales DIF / Días hábiles del calendario escolar	Número de desayunos calientes otorgados a niñas y niños a través de los Sistemas Municipales DIF	36,134,000	178,881.2	26,159,960	130,799.8			73.1		
					Días hábiles del calendario escolar	202		200						

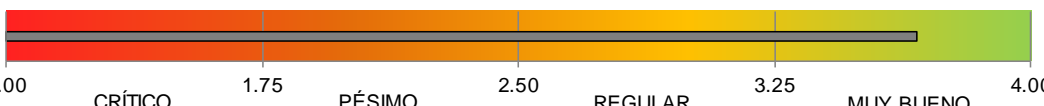
**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, el Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

Los indicadores del nivel Actividad “Promedio de niñas y niños atendidos con la entrega de desayuno escolar comunitario”, “Promedio de niñas y niños atendidos con la entrega de desayunos fríos” y “Promedio de niñas y niños atendidos con la entrega de raciones vespertinas” refieren la misma variable en su denominador (Días hábiles del calendario escolar). No obstante, reportan cifras diferentes entre lo programado y lo alcanzado sin especificar mayor información.



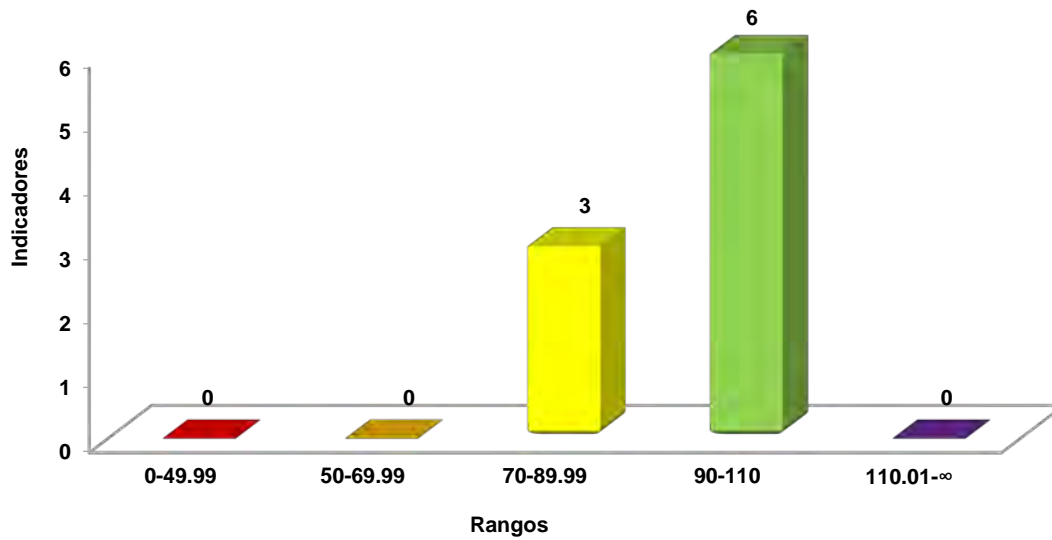
## CONCENTRADO DE LOS RESULTADOS DEL DESEMPEÑO DE LOS INDICADORES DE LA MIR DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Derivado del análisis de los resultados del desempeño de los indicadores incluidos en la MIR de este programa presupuestario, se muestra el siguiente concentrado:

Nivel	Total de Indicadores por Nivel	Parámetros de Desempeño (%)				
		0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
Fin	1	0	0	0	1	0
Propósito	1	0	0	0	1	0
Componentes	3	0	0	0	3	0
Actividades	4	0	0	3	1	0
<b>TOTAL</b>	<b>9</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>3</b>	<b>6</b>	<b>0</b>
<b>Índice de Desempeño de los Indicadores de la MIR del Programa Presupuestario</b>					<b>3.67</b>	
						

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, el Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

Desempeño de los Indicadores



**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generadas por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

RECOMENDACIONES

Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia del Estado de México		
Evaluación de Desempeño		
Hallazgo	Recomendación	
Análisis Cualitativo		
1	<p>Los resúmenes narrativos de los niveles Fin, Propósito y el del indicador "Cobertura de inspecciones a escuelas beneficiadas con desayunos escolares frío y raciones vespertinas" del nivel Actividad, no atienden las cualidades sintácticas y conceptuales de la Metodología del Marco Lógico.</p>	<p>Replantear los objetivos e indicador atendiendo a las recomendaciones metodológicas establecidas en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados"; así mismo, la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" del CONEVAL, a fin de que su adecuada redacción permita evaluar los resultados de la operación del programa.</p>
2	<p>Los indicadores de los niveles Fin y Componente no miden lo que pretenden sus resúmenes narrativos, considerando el nivel jerárquico en el que están ubicados dentro de la MIR.</p>	<p>Rediseñe los resúmenes narrativos e integre indicadores que midan lo que se pretende en cada nivel jerárquico de la MIR, a efecto de evaluar y monitorear el desempeño del programa presupuestario, dando cumplimiento a las recomendaciones metodológicas establecidas en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados"; así mismo, la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" del CONEVAL.</p>
3	<p>Los indicadores de los niveles Fin y Propósito; y los relativos a "Promedio de niñas y niños atendidos con la entrega de desayunos fríos", "Cobertura de inspecciones a escuelas beneficiadas con desayunos escolares fríos y raciones vespertinas", "Promedio de niñas y niños atendidos con la entrega de raciones vespertinas" y "Promedio de niñas y niños atendidos con la entrega de desayuno escolar comunitario" del nivel Actividad, no son consistentes entre sus denominaciones, variables definidas (numerador y/o denominador), fórmulas de cálculo y/o interpretaciones.</p>	<p>Adecuar los elementos que integran a los indicadores de acuerdo con lo establecido en el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" del CONEVAL, a efecto de que el nombre, fórmula de cálculo (método y variables) e interpretación sean consistentes, y ello permita evaluar el cumplimiento del objetivo del programa presupuestario.</p>



Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia del Estado de México		
Evaluación de Desempeño		
Hallazgo		Recomendación
<b>Análisis Cualitativo</b>		
4	Los medios de verificación de los indicadores de la MIR, no son fuentes de información específicas que permitan comprobar de forma independiente sus resultados.	Incorpore los medios de verificación específicos y actualizados, atendiendo a las recomendaciones metodológicas establecidas en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados"; así mismo, la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" del CONEVAL, a fin de que los resultados de la ejecución del programa presupuestario se puedan corroborar, monitorear y dar seguimiento.
5	El indicador de nivel Fin "Porcentaje de niñas y niños con desnutrición en la Entidad" se estableció con dimensión de eficiencia, condición que no es la adecuada en este nivel.	Adecuar la dimensión del indicador de acuerdo con el nivel en el que se encuentre en la MIR, atendiendo a las recomendaciones metodológicas establecidas en la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" del CONEVAL, a fin de que los resultados de la ejecución del programa presupuestario se puedan evaluar.
6	El indicador de nivel Propósito "Porcentaje de niñas y niños con desnutrición beneficiados con desayunos escolares en sus tres modalidades" se reportó con una periodicidad "semestral", la cual no corresponde a este nivel jerárquico de la MIR.	Establecer la periodicidad del indicador de acuerdo con el nivel en el que se encuentre dentro de la MIR, atendiendo a las recomendaciones metodológicas establecidas en la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" del CONEVAL, a fin de que los resultados de la ejecución del programa presupuestario se puedan monitorear de acuerdo con su periodicidad.
<b>Análisis Cuantitativo</b>		
7	Los denominadores de los indicadores del nivel Actividad "Promedio de niñas y niños atendidos con la entrega de desayuno escolar comunitario", "Promedio de niñas y niños atendidos con la entrega de desayunos fríos" y "Promedio de niñas y niños atendidos con la entrega de raciones vespertinas" presentan la variable "Días hábiles del calendario escolar", sin embargo registran cifras diferentes en los rubros de programado y alcanzado.	Asegure la consistencia entre la información reportada en la MIR, la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores.

Fuente: Elaboración del OSFEM.



En virtud de que para los ejercicios fiscales subsecuentes las asignaciones presupuestales estarán determinadas a partir del cumplimiento de metas, objetivos y desempeño de los programas actuales, se recomienda a la unidad ejecutora fortalecer sus procesos de planeación, programación, presupuestación, seguimiento y evaluación.

En razón de lo anterior, la Administración Pública del Estado de México, dentro de su estructura orgánica, cuenta con órganos internos de control con el fin de vigilar, fiscalizar y optimizar el control de los recursos, así como dar seguimiento a las recomendaciones de otras entidades fiscalizadoras, las cuales deriven del cumplimiento de metas y objetivos contenidos en sus programas gubernamentales; por lo que en términos de lo dispuesto en los artículos 16, 116 fracción II, sexto párrafo, 134 segundo y quinto párrafos de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 34, 61 fracciones XXXII, XXXIII y XXXIV, 129, penúltimo párrafo de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; y 8 fracciones VI, XXVII, inciso a) y XXXVI, 13 fracciones IV, IX, y XXV y 41 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de México, el Órgano Interno de Control del ente fiscalizable dará puntual seguimiento al cumplimiento de las recomendaciones hechas por esta Dependencia.

Complemento de lo anterior, el artículo 20, fracciones II, IV, V y IX de la Ley de Planeación del Estado de México y Municipios, establece la competencia de la Unidad de Información, Planeación, Programación y Evaluación, para garantizar el cumplimiento de las etapas del proceso de planeación para su desarrollo, en el ámbito de su competencia, así como vigilar que la unidad ejecutora cumpla con lo establecido en sus programas.





---

# PROGRAMA PRESUPUESTARIO

## “PRESTACIONES OBLIGATORIAS”

---





## EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO

### GENERALES DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

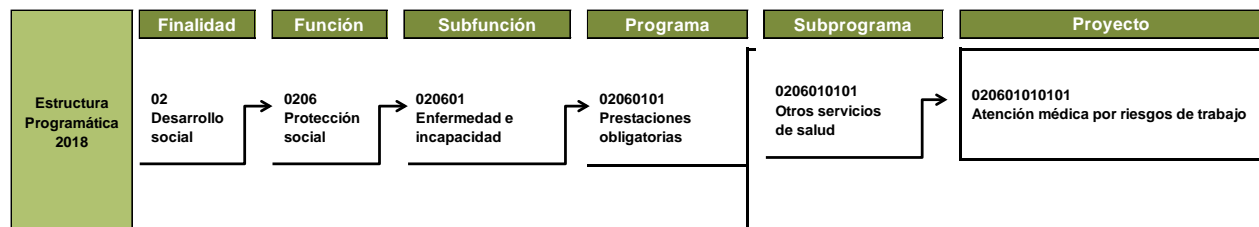
Programa: 02060101 Prestaciones obligatorias

#### Objetivo

Realizar las acciones tendientes a la atención médica de los servidores públicos como consecuencia de un riesgo de trabajo, los cuales son calificados y valorados técnicamente por el Instituto en apego a la Ley de Seguridad Social para los Servidores Públicos del Estado de México y Municipios.

#### Estructura programática 2018

A continuación se muestra el proyecto del programa presupuestario “Prestaciones obligatorias” ejecutado durante 2018.



**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Estructura Programática del Gobierno del Estado de México 2018.



## ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DE LA MIR DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

**Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)**

El Instituto de Seguridad Social del Estado de México y Municipios (ISSEMyM) reportó la siguiente MIR del programa presupuestario “Prestaciones obligatorias”:

Resumen Narrativo	Nombre del Indicador	Descripción de la Fórmula	Periodicidad	Medios de Verificación	Supuestos
<b>Fin</b>					
Contribuir a la disminución de la tasa de letalidad a causa de un riesgo de trabajo, mediante el conocimiento de acciones de prevención en materia de salud, seguridad e higiene en el trabajo por parte de los servidores públicos activos.	Tasa de letalidad de servidores públicos a causa de riesgos de trabajo.	(Defunciones a causa de un riesgo de trabajo / Servidores públicos activos)*10,000	Anual	Reporte Concentrado de Información Estadística de los Servicios de Salud en el Trabajo.	Mantener una adecuada coordinación interinstitucional, así como contar con la participación de la población en el cuidado de la salud y prevención de riesgos, además de la participación activa de las instituciones públicas, Sindicatos y Comisiones de Seguridad, Higiene y Medio Ambiente de Trabajo.
<b>Propósito</b>					
Los servidores públicos activos reciben atención médica oportuna a causa de un riesgo de trabajo.	Tasa de atención médica por riesgos de trabajo.	(Total de servidores públicos atendidos a causa de un riesgo de trabajo / Servidores públicos activos)*10,000	Trimestral	Reporte Concentrado de Información Estadística de los Servicios de Salud en el Trabajo.	Los servidores públicos soliciten oportunamente la atención médica a causa de un riesgo de trabajo.
<b>Componentes</b>					
Implementación de acciones suficientes en materia de prevención, otorgadas a los servidores públicos para disminuir el número de accidentes a causa de un riesgo de trabajo.	Porcentaje de servidores públicos atendidos por accidente a causa de un riesgo de trabajo.	(Servidores públicos atendidos por accidentes a causa de un riesgo de trabajo / Total de servidores públicos atendidos a causa de un riesgo de trabajo)*100	Trimestral	Reporte Concentrado de Información Estadística de los Servicios de Salud en el Trabajo.	Las instituciones públicas cuentan con acciones suficientes en materia de prevención, para disminuir la atención por accidente en el trabajo.
<b>Actividades</b>					
Supervisión de las actividades realizadas por los servidores públicos y seguimiento de los asuntos tratados en la Comisión Mixta de Seguridad e Higiene contribuyendo a la disminución de accidentes a causa de un riesgo de trabajo.	Porcentaje de servidores públicos con dictamen de incapacidad permanente a causa de un riesgo de trabajo.	(Servidores públicos con dictamen de incapacidad permanente a causa de un riesgo de trabajo / Total de servidores públicos atendidos a causa de un riesgo de trabajo)*100	Trimestral	Reporte Concentrado de Información Estadística de los Servicios de Salud en el Trabajo.	Los servidores públicos cumplen con los requisitos para la emisión de su dictamen de incapacidad permanente por causa de un riesgo de trabajo.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018, generado por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

## Vinculación del objetivo del programa presupuestario con los indicadores que integran la MIR

El objetivo del programa presupuestario se relaciona con los 4 indicadores que integran la MIR:

Programa	Concepto	Objetivo	Indicador
Prestaciones obligatorias	¿Qué?	Realizar las acciones tendientes a la atención médica de los servidores públicos como consecuencia de un riesgo de trabajo, los cuales son calificados y valorados técnicamente por el Instituto en apego a la Ley de Seguridad Social para los Servidores Públicos del Estado de México y Municipios.	1. Tasa de letalidad de servidores públicos a causa de riesgos de trabajo. 2. Tasa de atención médica por riesgos de trabajo. 3. Porcentaje de servidores públicos atendidos por accidente a causa de un riesgo de trabajo. 4. Porcentaje de servidores públicos con dictamen de incapacidad permanente a causa de un riesgo de trabajo.
	Mediante		
	¿Cómo?		

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de México, para el ejercicio fiscal 2018, el Catálogo de Objetivos Estructura Programática 2018 y el Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018, generado por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

El diseño del objetivo del programa presupuestario “Prestaciones obligatorias” presenta deficiencias en su sintaxis, en virtud de que, si bien indica el resultado esperado (el ¿qué?), no se cuenta con el conector “mediante”, ni tampoco se expresan las acciones necesarias para garantizar su logro.



### Vinculación del proyecto del programa presupuestario con los indicadores que integran la MIR

Así mismo, se muestra la vinculación del proyecto con los indicadores incluidos en la MIR del programa presupuestario "Prestaciones obligatorias":

Programa	Núm.	Proyecto	Indicador	Nivel MIR	Unidad Responsable	Unidad Ejecutora	Tipo de Indicador
02060101 Prestaciones obligatorias			Tasa de letalidad de servidores públicos a causa de riesgos de trabajo.	FIN	Instituto de Seguridad Social del Estado de México y Municipios	ISSEMyM	Estratégico
			Porcentaje de servidores públicos atendidos por accidente a causa de un riesgo de trabajo.	COMPONENTE	Instituto de Seguridad Social del Estado de México y Municipios	ISSEMyM	Gestión
	1	020601010101 Atención médica por riesgos de trabajo	Tasa de atención médica por riesgos de trabajo.	PROPÓSITO	Instituto de Seguridad Social del Estado de México y Municipios	ISSEMyM	Estratégico
			Porcentaje de servidores públicos con dictamen de incapacidad permanente a causa de un riesgo de trabajo.	ACTIVIDAD	Instituto de Seguridad Social del Estado de México y Municipios	ISSEMyM	Gestión

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.



### A) Análisis cualitativo de los indicadores

En el análisis cualitativo se identifica si el indicador cuenta con las características mínimas necesarias para el monitoreo del programa presupuestario, que en su conjunto se denominan CREMAA (Claridad, Relevancia, Económico, Monitoreable, Adecuado y Aporte marginal):

Características "CREMAA" de los Indicadores	
Característica	Definición
Claridad	El indicador debe ser preciso e inequívoco, interpretado sin ambigüedades o aspectos técnicos, es decir, permite identificar con claridad lo que se pretende medir.
Relevancia	El indicador debe reflejar una dimensión relevante del logro del objetivo, es decir, los aspectos más importantes del indicador están directamente relacionados con algún aspecto fundamental del objetivo.
Economía	La información necesaria para generar el indicador debe estar disponible a un costo razonable.
Monitoreable	El indicador debe ser sujeto a una verificación independiente, para lo cual se necesita que los medios de verificación estén definidos y el método de cálculo sea claro.
Adecuado	El indicador debe medir lo que cada nivel de objetivos plantea y dar una base suficiente para emitir un juicio respecto al desempeño del programa.
Aporte marginal	Aplica cuando un objetivo tiene dos o más indicadores, el indicador debe medir aspectos que no consideran los demás indicadores y proveer información objetiva adicional para el monitoreo.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados y el Manual para el diseño y la construcción de indicadores, CONEVAL, 2013.

A continuación se muestra el análisis cualitativo de los indicadores que integran la MIR del programa presupuestario "Prestaciones obligatorias" por nivel:

Nivel Fin

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Contribuir a la disminución de la tasa de letalidad a causa de un riesgo de trabajo, mediante el conocimiento de acciones de prevención en materia de salud, seguridad e higiene en el trabajo por parte de los servidores públicos activos.	Tasa de letalidad de servidores públicos a causa de riesgos de trabajo.	(Defunciones a causa de un riesgo de trabajo / Servidores públicos activos)*10,000	Anual	Representa el número de defunciones a causa de un riesgo de trabajo por cada 10000 servidores públicos activos.	Estratégico  Eficacia	Reporte Concentrado de Información Estadística de los Servicios de Salud en el Trabajo.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Si
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Si
							¿Es claro?	Si
							¿Es relevante?	Si
							¿Es económico?	Si
							¿Es monitoreable?	Si
							¿Es adecuado?	Si
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

El indicador “Tasa de letalidad de servidores públicos a causa de riesgos de trabajo” guarda relación con el resumen narrativo y los elementos son consistentes entre sí; no obstante, es importante que la fórmula de cálculo describa el periodo de tiempo establecido, para un mejor monitoreo de los resultados en este nivel.

Si bien los medios de verificación se relacionan con las variables de la fórmula de cálculo, es conveniente que cumplan con la característica de especificidad tal como lo establece el Manual para el Diseño y la Construcción de Indicadores.

Nivel Propósito

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Los servidores públicos activos reciben atención médica oportuna a causa de un riesgo de trabajo.	Tasa de atención médica por riesgos de trabajo.	(Total de servidores públicos atendidos a causa de un riesgo de trabajo / Servidores públicos activos)*10,000	Trimestral	Establece el número de personas atendidas a consecuencia de un riesgo de trabajo por cada 10000 servidores públicos activos.	Estratégico  Eficacia	Reporte Concentrado de Información Estadística de los Servicios de Salud en el Trabajo.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

El indicador “Tasa de atención médica por riesgos de trabajo” mantiene relación con su resumen narrativo, y presenta consistencia entre los elementos de denominación, periodicidad, interpretación, tipo y dimensión; sin embargo, es importante que la fórmula de cálculo precise el periodo de tiempo en que ocurre el evento determinado.

Respecto a los medios de verificación, es conveniente que cumplan con la característica de especificidad, establecida en el Manual para el Diseño y la Construcción de Indicadores.

Nivel Componente

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Implementación de acciones suficientes en materia de prevención, otorgadas a los servidores públicos para disminuir el número de accidentes a causa de un riesgo de trabajo.	Porcentaje de servidores públicos atendidos por accidente a causa de un riesgo de trabajo.	$(\text{Servidores públicos atendidos por accidentes a causa de un riesgo de trabajo} / \text{Total de servidores públicos atendidos a causa de un riesgo de trabajo}) * 100$	Trimestral	Representa el porcentaje de servidores públicos atendidos por accidente a causa de un riesgo de trabajo del total de personas atendidas por algún riesgo de trabajo.	Gestión Eficiencia	Reporte Concentrado de Información Estadística de los Servicios de Salud en el Trabajo.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	Sí
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	Sí
							¿Es económico?	Sí
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	Sí
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

La sintaxis del resumen narrativo del nivel Componente no describe el bien o servicio proporcionado que se debe considerar para este nivel de la MIR; por su parte, los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí, además que los medios de verificación se vinculan con las variables de la fórmula de cálculo, no obstante, resulta conveniente que cumplan con la característica de especificidad, establecidas en el Manual para el Diseño y la Construcción de Indicadores.



Nivel Actividad

Objetivo o Resumen Narrativo	Indicador	Fórmula de Cálculo	Periodicidad	Interpretación	Tipo y Dimensión	Medios de Verificación	Diseño del Indicador	
Supervisión de las actividades realizadas por los servidores públicos y seguimiento de los asuntos tratados en la Comisión Mixta de Seguridad e Higiene contribuyendo a la disminución de accidentes a causa de un riesgo de trabajo.	Porcentaje de servidores públicos con dictamen de incapacidad permanente a causa de un riesgo de trabajo.	$(\text{Servidores públicos con dictamen de incapacidad permanente a causa de un riesgo de trabajo} / \text{Total de servidores públicos atendidos a causa de un riesgo de trabajo}) * 100$	Trimestral	Representa el porcentaje de servidores públicos con dictamen de la incapacidad permanente a causa de un riesgo de trabajo del total de personas atendidas por algún riesgo de trabajo.	Gestión Eficiencia	Reporte Concentrado de Información Estadística de los Servicios de Salud en el Trabajo.	¿El objetivo o resumen narrativo mantiene relación con los elementos que integran el indicador?	No
							¿Los elementos que integran el indicador son consistentes entre sí?	Sí
							¿Es claro?	Sí
							¿Es relevante?	No
							¿Es económico?	No
							¿Es monitoreable?	Sí
							¿Es adecuado?	No
¿Tiene aporte marginal?	N/A							

N/A: No aplica.

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

El indicador “Porcentaje de servidores públicos con dictamen de incapacidad permanente a causa de un riesgo de trabajo” guarda consistencia entre sus elementos; sin embargo, no mide las acciones descritas en su resumen narrativo relativos a la supervisión y el seguimiento de asuntos, por lo que no es adecuado, relevante, ni económico. Así mismo, los medios de verificación cumplen parcialmente con la característica de especificidad.

En virtud de que su objetivo hace referencia a dos actividades distintas (supervisión de las actividades realizadas por los servidores públicos y seguimiento de los asuntos tratados en la Comisión Mixta de Seguridad e Higiene), el indicador es insuficiente para medir los resultados.

**B) Análisis cuantitativo de los indicadores**

En el Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos 2018 se establecieron parámetros para los indicadores de acuerdo con su desempeño, asignándoles un color a los siguientes intervalos:

Parámetros de Desempeño de los Indicadores		
Intervalo	Zona	Desempeño
0-49.99%	Roja	Crítico
50-69.99%	Naranja	Pésimo
70-89.99%	Amarilla	Regular
90-110%	Verde	Muy bueno
110.01-∞	Morada	Planeación deficiente

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información del Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de México para el ejercicio fiscal 2018.

Los resultados del desempeño de los indicadores que integran la MIR del programa presupuestario “Prestaciones obligatorias” son los siguientes:



## PRESTACIONES OBLIGATORIAS



Nivel	Núm.	Indicador	Unidad Ejecutora	Fórmula de Cálculo	Variables	Programado	Meta (a)	Alcanzado	Avance (b)	Parámetros de Desempeño (%) (b) / (a) * 100				
										0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
FIN	1	Tasa de letalidad de servidores públicos a causa de riesgos de trabajo.	ISSEMyM	(Defunciones a causa de un riesgo de trabajo / Servidores públicos activos)*10,000	Defunciones a causa de un riesgo de trabajo	78	2.0	78	2.2				107.0	
					Servidores públicos activos	388,036		362,542						
PROPÓSITO	2	Tasa de atención médica por riesgos de trabajo.	ISSEMyM	(Total de servidores públicos atendidos a causa de un riesgo de trabajo / Servidores públicos activos)*10,000	Total de servidores públicos atendidos a causa de un riesgo de trabajo	1,333	34.4	1,364	37.6				109.5	
					Servidores públicos activos	388,036		362,542						
COMPONENTE	3	Porcentaje de servidores públicos atendidos por accidente a causa de un riesgo de trabajo.	ISSEMyM	(Servidores públicos atendidos por accidentes a causa de un riesgo de trabajo / Total de servidores públicos atendidos a causa de un riesgo de trabajo)*100	Servidores públicos atendidos por accidentes a causa de un riesgo de trabajo	858	64.4	916	67.2				104.3	
					Total de servidores públicos atendidos a causa de un riesgo de trabajo	1,333		1,364						
ACTIVIDAD	4	Porcentaje de servidores públicos con dictamen de incapacidad permanente a causa de un riesgo de trabajo.	ISSEMyM	(Servidores públicos con dictamen de incapacidad permanente a causa de un riesgo de trabajo / Total de servidores públicos atendidos a causa de un riesgo de trabajo)*100	Servidores públicos con dictamen de incapacidad permanente a causa de un riesgo de trabajo	224	16.8	252	18.5				109.9	
					Total de servidores públicos atendidos a causa de un riesgo de trabajo	1,333		1,364						

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, el Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.



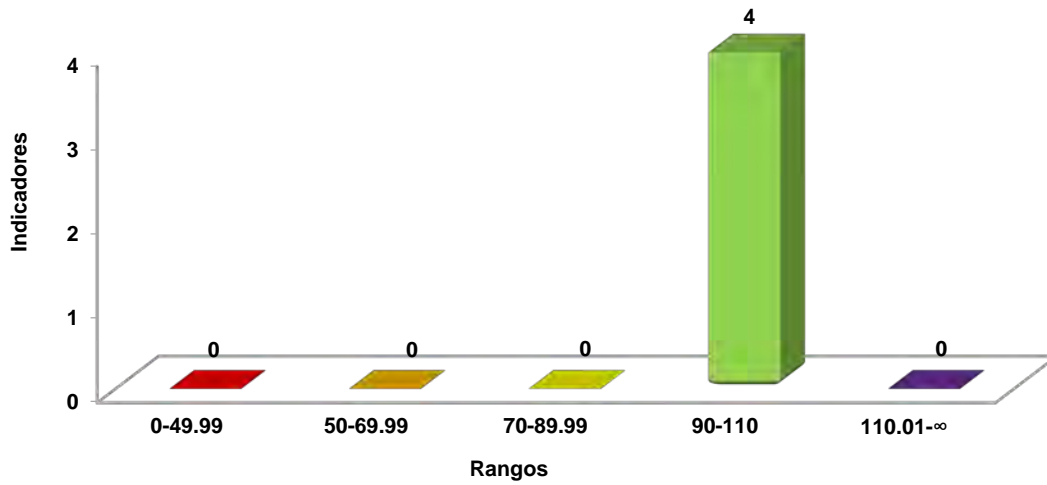
## CONCENTRADO DE LOS RESULTADOS DEL DESEMPEÑO DE LOS INDICADORES DE LA MIR DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Derivado del análisis de los resultados del desempeño de los indicadores incluidos en la MIR de este programa presupuestario, se muestra el siguiente concentrado:

Nivel	Total de Indicadores por Nivel	Parámetros de Desempeño (%)				
		0-49.99	50-69.99	70-89.99	90-110	110.01-∞
Fin	1	0	0	0	1	0
Propósito	1	0	0	0	1	0
Componentes	1	0	0	0	1	0
Actividades	1	0	0	0	1	0
<b>TOTAL</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>4</b>	<b>0</b>
<b>Índice de Desempeño de los Indicadores de la MIR del Programa Presupuestario</b>					<b>4.00</b>	
<p>1.00      CRÍTICO      1.75      PÉSIMO      2.50      REGULAR      3.25      MUJ BUENO      4.00</p>						

**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018, el Reporte General de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generados por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.

Desempeño de los Indicadores



**Fuente:** Elaboración del OSFEM, con información de la Cuenta Pública del Gobierno, Organismos Auxiliares y Autónomos del Estado de México 2018 y las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores 2018, generadas por el SIED del Sistema de Planeación y Presupuesto.



## RECOMENDACIONES

Instituto de Seguridad Social del Estado de México y Municipios		
Evaluación de Desempeño		
Hallazgo	Recomendación	
Análisis Cualitativo		
1	<p>El objetivo del programa no establece el medio por el cual se pretende cumplir el fin del programa presupuestario.</p>	<p>Adecuar la sintaxis del objetivo del programa presupuestario, a fin de que su descripción incorpore elementos para su medición, es decir, integrar el "Cómo" se realizará el "Qué" del objetivo, y considerar incluir el conectivo "mediante" o "a través de" entre ambos conceptos, en cumplimiento del Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos correspondiente.</p>
2	<p>Las fórmulas de cálculo de los indicadores de nivel Fin y Propósito, no especifican un periodo determinado en sus variables.</p>	<p>Precisar en el método de cálculo de los indicadores la periodicidad de las variables para expresar el tiempo durante el cual se evaluará el evento de acuerdo a lo que establece el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" del CONEVAL.</p>
3	<p>Los resúmenes narrativos de los niveles Componente y Actividad no cumplen con las cualidades sintácticas y conceptuales.</p>	<p>Rediseñe los resúmenes narrativos y establezca indicadores que contribuyan a su medición en esos niveles de la MIR, atendiendo las recomendaciones metodológicas estipuladas en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados" y los "Lineamientos generales para la evaluación de los programas presupuestarios del Gobierno del Estado de México", así mismo, la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" del CONEVAL y el Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos correspondiente, a efecto de evaluar y monitorear el desempeño del programa presupuestario.</p>



Instituto de Seguridad Social del Estado de México y Municipios		
Evaluación de Desempeño		
Hallazgo	Recomendación	
Análisis Cualitativo		
4	<p>El indicador "Porcentaje de servidores públicos con dictamen de incapacidad permanente a causa de un riesgo de trabajo" de nivel Actividad, no mide ninguna de las acciones establecidas en su resumen narrativo.</p>	<p>Una vez rediseñado el resumen narrativo, integre indicadores que midan lo que se pretende en cada nivel de la MIR del programa presupuestario, atendiendo las recomendaciones metodológicas estipuladas en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados" y los "Lineamientos generales para la evaluación de los programas presupuestarios del Gobierno del Estado de México", así mismo, la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" del CONEVAL y el Manual para la Formulación del Anteproyecto de Presupuesto de Egresos correspondiente, a efecto de evaluar y monitorear el desempeño en este nivel de la MIR.</p>
5	<p>Los medios de verificación en todos los niveles de la MIR no son específicos o actualizados.</p>	<p>Incorpore medios de verificación específicos y que hagan referencia fuentes de información actualizadas, atendiendo a las recomendaciones metodológicas establecidas en los "Lineamientos y reglas para la implementación del Presupuesto basado en Resultados"; así mismo, la "Guía para la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados" y el "Manual para el diseño y la construcción de indicadores" del CONEVAL, a fin de que los resultados de la ejecución del programa presupuestario se puedan corroborar, monitorear y dar seguimiento.</p>

Fuente: Elaboración del OSFEM.

En virtud de que para los ejercicios fiscales subsecuentes las asignaciones presupuestales estarán determinadas a partir del cumplimiento de metas, objetivos y desempeño de los programas actuales, se recomienda a la unidad ejecutora fortalecer sus procesos de planeación, programación, presupuestación, seguimiento y evaluación.



En razón de lo anterior, la Administración Pública del Estado de México, dentro de su estructura orgánica, cuenta con órganos de control interno con el fin de vigilar, fiscalizar y optimizar el control de los recursos, así como dar seguimiento a las recomendaciones de otras entidades fiscalizadoras, las cuales deriven del cumplimiento de metas y objetivos contenidos en sus programas gubernamentales; por lo que en términos de lo dispuesto en los artículos 16, 116 fracción II, sexto párrafo, 134 segundo y quinto párrafos de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 34, 61 fracciones XXXII, XXXIII y XXXIV, 129, penúltimo párrafo de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; y 8 fracciones VI, XXVII, inciso a) y XXXVI, 13 fracciones IV, IX, y XXV y 41 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de México, el Órgano de Control Interno del ente fiscalizable dará puntual seguimiento al cumplimiento de las recomendaciones hechas por esta Dependencia.

Complemento de lo anterior, el artículo 20, fracciones II, IV, V y IX de la Ley de Planeación del Estado de México y Municipios, establece la competencia de la Unidad de Información, Planeación, Programación y Evaluación, para garantizar el cumplimiento de las etapas del proceso de planeación para su desarrollo, en el ámbito de su competencia, así como vigilar que la unidad ejecutora cumpla con lo establecido en sus programas.