



ÍNDICE

| | Página |
|--|--------|
| Concentrado de Resultados de la Fiscalización | 3 |
| Cumplimiento Financiero..... | 5 |
| Presupuesto y Bienes Muebles e Inmuebles..... | 17 |
| Auditoría Financiera..... | 31 |
| Auditoría de Obra..... | 35 |
| Auditoría Patrimonial-Financiera..... | 39 |
| Auditoría de Desempeño..... | 43 |
| Evaluación de Programas..... | 49 |
| Introducción a la Evaluación del Desempeño Municipal..... | 51 |
| Resultado del Índice General de Desempeño de Ayuntamientos.. | 59 |
| Resultado del Índice General de Desempeño de Sistemas Municipales DIF..... | 267 |
| Resultado del Índice General de Desempeño de Organismos Descentralizados Operadores de Agua..... | 371 |
| Resultado del Índice General de Desempeño de Institutos Municipales de Cultura Física y Deporte..... | 449 |
| Resultado del Índice General de IMJUVE y MAVICI..... | 531 |
| Evaluación de la Armonización Contable SEVAC..... | 583 |
| Informe de Gestión | 597 |



CONCENTRADO DE RESULTADOS DE LA FISCALIZACIÓN



CUMPLIMIENTO FINANCIERO



CONCENTRADO DE RESULTADOS DE LA FISCALIZACIÓN



CUMPLIMIENTO FINANCIERO DE AYUNTAMIENTOS

| Concentrado de Resultados de la Fiscalización de Ayuntamientos | | | | | | | | |
|--|---------------------------|-----------|------|-----------------------------|-----------|------|-----------------------------|-----------|
| Núm. | Nombre del Ente | Resultado | Núm. | Nombre del Ente | Resultado | Núm. | Nombre del Ente | Resultado |
| 1 | Acambay de Ruíz Castañeda | 1620 | 43 | Ixtapan del Oro | 1683.3 | 85 | Temamatla | 1873.3 |
| 2 | Acolman | 1950 | 44 | Ixtlahuaca | 1815 | 86 | Temascalapa | 2015 |
| 3 | Aculco | 1548.3 | 45 | Jaltenco | 1870 | 87 | Temascalcingo | 1608.3 |
| 4 | Almoloya de Alquisiras | 2085 | 46 | Jilotepec | 2293.3 | 88 | Temascaltepec | 1880 |
| 5 | Almoloya de Juárez | 1070 | 47 | Jilotzingo | 1671.7 | 89 | Temoaya | 1765 |
| 6 | Almoloya del Río | 2360 | 48 | Jiquipilco | 1715 | 90 | Tenancingo | 1551.7 |
| 7 | Amanalco | 1405 | 49 | Jocotitlán | 1640 | 91 | Tenango del Aire | 1485 |
| 8 | Amatepec | 1480 | 50 | Joquicingo | 1955 | 92 | Tenango del Valle | 1885 |
| 9 | Amecameca | 2433.3 | 51 | Juchitepec | 2135 | 93 | Teoloyucan | 1875 |
| 10 | Apaxco | 2125 | 52 | La Paz | 1803.3 | 94 | Teotihuacán | 1588.3 |
| 11 | Atenco | 1568.3 | 53 | Lerma | 2010 | 95 | Tepetlaoxtoc | 1688.3 |
| 12 | Atizapán | 1573.3 | 54 | Luvianos | 1965 | 96 | Tepetlixpa | 2025 |
| 13 | Atizapán de Zaragoza | 2028.3 | 55 | Malinalco | 2018.3 | 97 | Tepotzotlán | 1768.3 |
| 14 | Atlacomulco | 2016.7 | 56 | Melchor Ocampo | 1756.7 | 98 | Tequixquiac | 1565 |
| 15 | Atlautla | 1678.3 | 57 | Metepec | 2430 | 99 | Texcaltitlán | 1280 |
| 16 | Axapusco | 1420 | 58 | Mexicaltzingo | 1678.3 | 100 | Texcalyacac | 1625 |
| 17 | Ayapango | 1890 | 59 | Morelos | 1918.3 | 101 | Texcoco | 1435 |
| 18 | Calimaya | 1203.3 | 60 | Naucalpan de Juárez | 1601.7 | 102 | Tezoyuca | 1968.3 |
| 19 | Capulhuac | 1298.3 | 61 | Nezahualpan | 1848.3 | 103 | Tiangustenco | 1635 |
| 20 | Chalco | 1873.3 | 62 | Nezahualcóyotl | 2085 | 104 | Timilpan | 2060 |
| 21 | Chapa de Mota | 1770 | 63 | Nicolás Romero | 1850 | 105 | Tlalmanalco | 1400 |
| 22 | Chapultepec | 1730 | 64 | Nopaltepec | 1585 | 106 | Tlalnepantla de Baz | 2070 |
| 23 | Chiautla | 2265 | 65 | Ocoyoacac | 1768.3 | 107 | Tlatlaya | 1696.7 |
| 24 | Chicoloapan | 1930 | 66 | Ocuilán | 1826.7 | 108 | Toluca | 1935 |
| 25 | Chiconcuac | 1406.7 | 67 | Otumba | 1930 | 109 | Tonanitla | 2065 |
| 26 | Chimalhuacán | 1778.3 | 68 | Otzoloapan | 1430 | 110 | Tonatico | 1710 |
| 27 | Coacalco de Berriozábal | 1673.3 | 69 | Otzolotepec | 1725 | 111 | Tultepec | 1581.7 |
| 28 | Coatepec Harinas | 1708.3 | 70 | Ozumba | 1635 | 112 | Tultitlán | 2085 |
| 29 | Cocotitlán | 1148.5 | 71 | Papalotla | 1033.3 | 113 | Valle de Bravo | 1791.7 |
| 30 | Coyotepec | 1290 | 72 | Polotitlán | 1955 | 114 | Valle de Chalco Solidaridad | 2160 |
| 31 | Cuautitlán | 1630 | 73 | Rayón | 1855 | 115 | Villa de Allende | 1865 |
| 32 | Cuautitlán Izcalli | 2058.3 | 74 | San Antonio la Isla | 1750 | 116 | Villa del Carbón | 1623.3 |
| 33 | Donato Guerra | 1750 | 75 | San Felipe del Progreso | 1983.3 | 117 | Villa Guerrero | 1051.7 |
| 34 | Ecatepec de Morelos | 1835 | 76 | San José del Rincón | 1793.3 | 118 | Villa Victoria | 1790 |
| 35 | Ecatzingo | 1725 | 77 | San Martín de las Pirámides | 2491.7 | 119 | Xalatlaco | 1630 |
| 36 | El Oro | 2241.7 | 78 | San Mateo Atenco | 1768.3 | 120 | Xonacatlán | 1131.7 |
| 37 | Huehuetoca | 2030 | 79 | San Simón de Guerrero | 1405 | 121 | Zacazonapan | 1768.3 |
| 38 | Hueyoxtlá | 2223.3 | 80 | Santo Tomás | 1680 | 122 | Zacualpan | 1593.3 |
| 39 | Huixquilucan | 1465 | 81 | Soyaniquilpan de Juárez | 1843.3 | 123 | Zinacantepec | 2080 |
| 40 | Isidro Fabela | 1910 | 82 | Sultepec | 1415 | 124 | Zumpahuacán | 1286.7 |
| 41 | Ixtapaluca | 1995 | 83 | Tecámac | 1960 | 125 | Zumpango | 1993.3 |
| 42 | Ixtapan de la Sal | 1865 | 84 | Tejupilco | 1533.3 | | | |

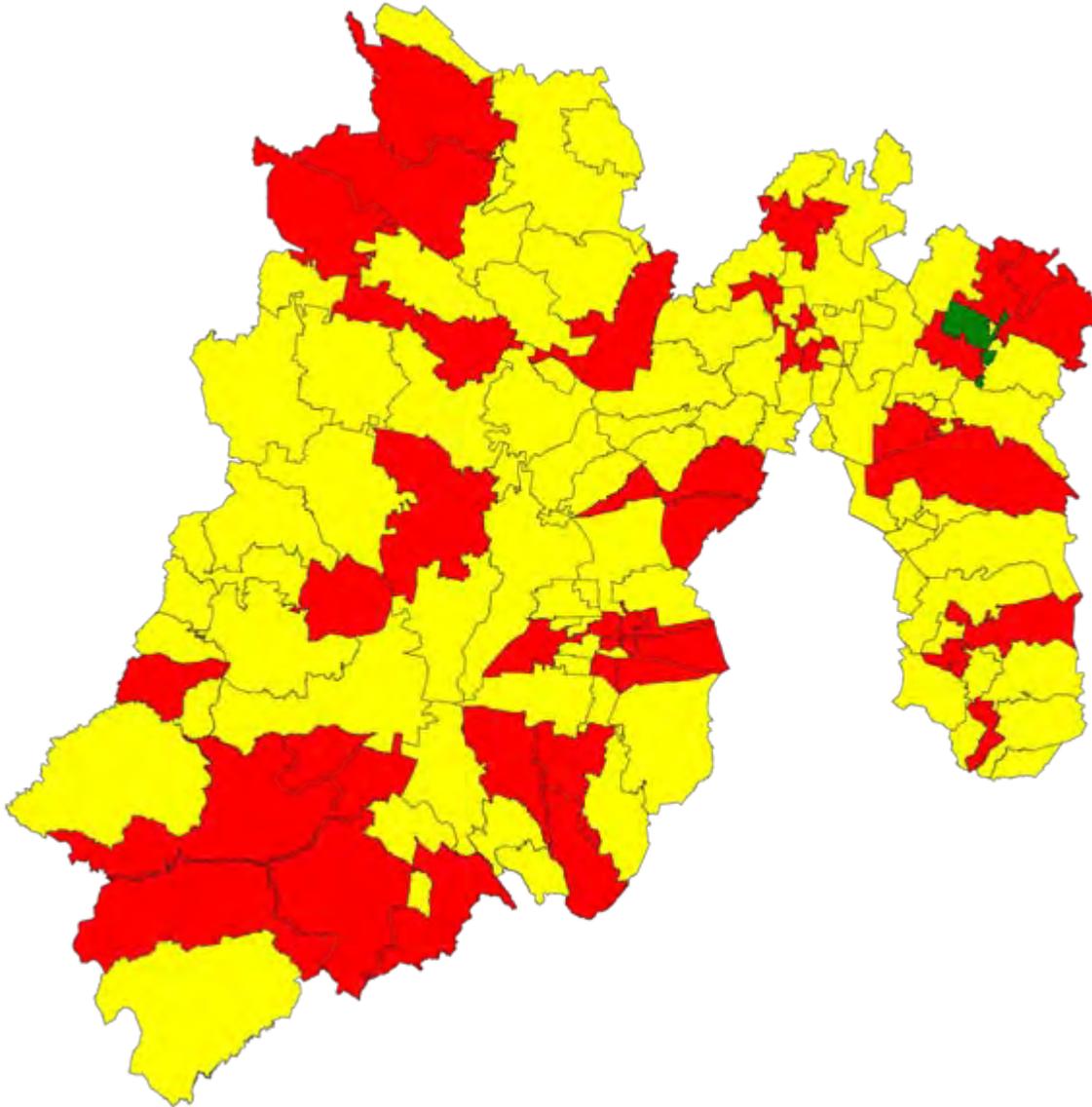
FUENTE: Elaboración del OSFEM.

SEMAFORIZACIÓN

| | |
|-------------|------------|
| 0 - 1650 | Crítico |
| 1651 - 2475 | Suficiente |
| 2476 - 3300 | Adecuado |



CUMPLIMIENTO FINANCIERO DE AYUNTAMIENTOS



FUENTE: Elaboración del OSFEM.

| SEMAFORIZACIÓN | |
|----------------|------------|
| 0 - 1650 | Crítico |
| 1651 - 2475 | Suficiente |
| 2476 - 3300 | Adecuado |



CONCENTRADO DE RESULTADOS DE LA FISCALIZACIÓN



CUMPLIMIENTO FINANCIERO DE SISTEMAS MUNICIPALES PARA EL DESARROLLO INTEGRAL DE LA FAMILIA (DIF)

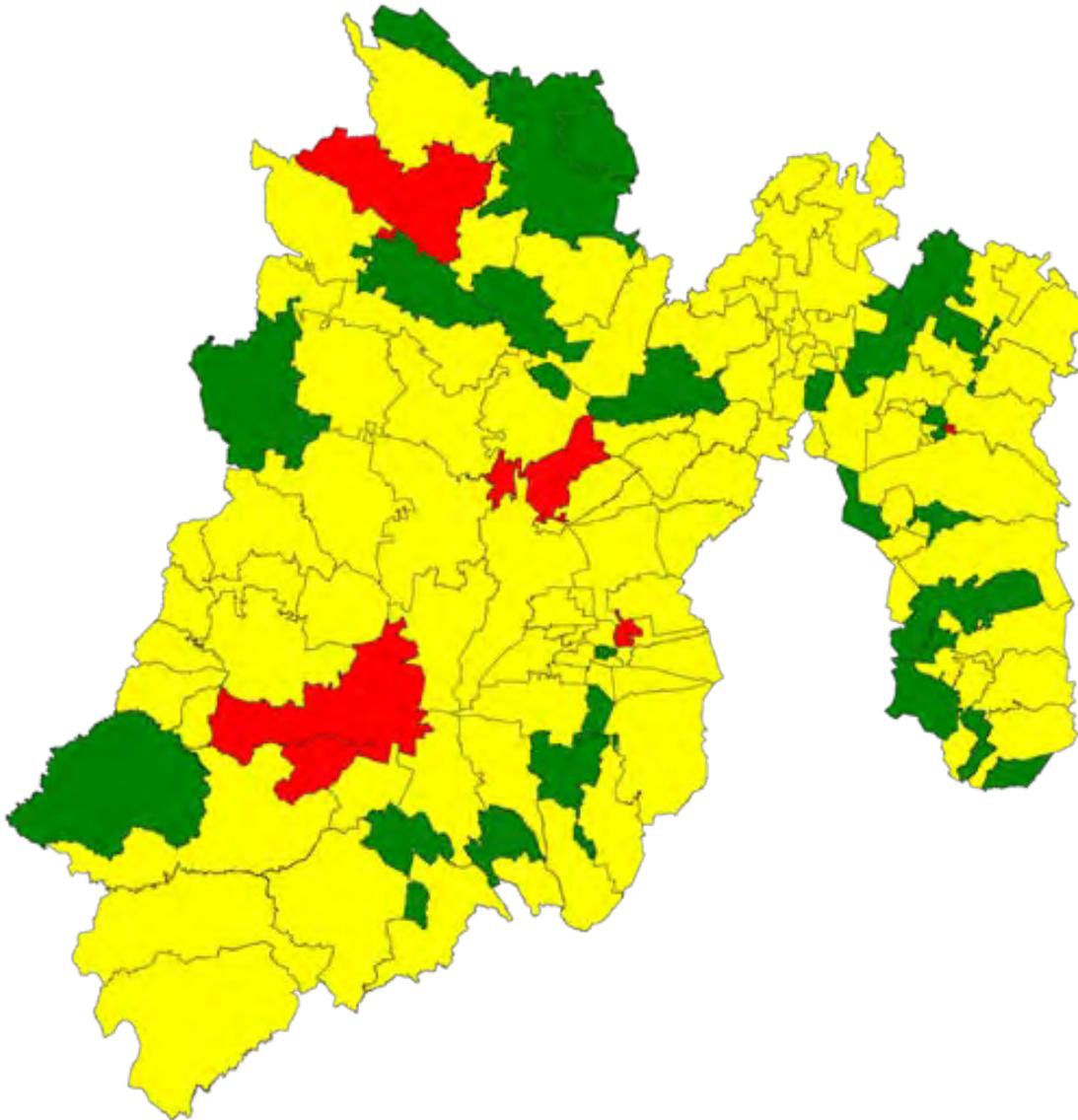
| Concentrado de Resultados de la Fiscalización de Sistemas Municipales para el Desarrollo Integral de la Familia (DIF) | | | | | | | | |
|---|---------------------------|-----------|------|-----------------------------|-----------|------|-----------------------------|-----------|
| Núm. | Nombre del Ente | Resultado | Núm. | Nombre del Ente | Resultado | Núm. | Nombre del Ente | Resultado |
| 1 | Acambay de Ruíz Castañeda | 1033.3 | 43 | Ixtapan del Oro | 1500 | 85 | Temamatla | 1833.3 |
| 2 | Acolman | 1450 | 44 | Ixtlahuaca | 1450 | 86 | Temascalapa | 1850 |
| 3 | Aculco | 1166.7 | 45 | Jaltenco | 1383.3 | 87 | Temascalcingo | 1550 |
| 4 | Almoloya de Alquisiras | 1766.7 | 46 | Jilotepec | 1933.3 | 88 | Temascaltepec | 1100 |
| 5 | Almoloya de Juárez | 1483.3 | 47 | Jilotzingo | 1400 | 89 | Temoyaya | 1100 |
| 6 | Almoloya del Río | 1450 | 48 | Jiquipilco | 1300 | 90 | Tenancingo | 1800 |
| 7 | Amanalco | 1550 | 49 | Jocotitlán | 1466.7 | 91 | Tenango del Aire | 1400 |
| 8 | Amatepec | 1183.3 | 50 | Joquicingo | 1800 | 92 | Tenango del Valle | 1450 |
| 9 | Amecameca | 1283.3 | 51 | Juchitepec | 1950 | 93 | Teoloyucan | 1683.3 |
| 10 | Apaxco | 1500 | 52 | La Paz | 1600 | 94 | Teotihuacán | 1550 |
| 11 | Atenco | 1400 | 53 | Lerma | 1500 | 95 | Tepetlaoxtoc | 1733.3 |
| 12 | Atizapán | 1800 | 54 | Luvianos | 1750 | 96 | Tepetlaxpa | 1766.7 |
| 13 | Atizapán de Zaragoza | 1316.7 | 55 | Malinalco | 1600 | 97 | Tepotzotlán | 1400 |
| 14 | Atzacmulco | 1683.3 | 56 | Melchor Ocampo | 1383.3 | 98 | Tequixquiac | 1600 |
| 15 | Atlautla | 1483.3 | 57 | Metepec | 1650 | 99 | Texcaltitlán | 1950 |
| 16 | Axapusco | 1350 | 58 | Mexicalcingo | 1483.3 | 100 | Texcalyacac | 1600 |
| 17 | Ayapango | 1400 | 59 | Morelos | 1783.3 | 101 | Texcoco | 1350 |
| 18 | Calimaya | 1383.3 | 60 | Naucalpan de Juárez | 1133.3 | 102 | Tezoyuca | 1500 |
| 19 | Capulhuac | 983.3 | 61 | Nextlalpan | 1283.3 | 103 | Tianguistenco | 1750 |
| 20 | Chalco | 2000 | 62 | Nezahualcóyotl | 1700 | 104 | Timilpan | 1500 |
| 21 | Chapa de Mota | 1250 | 63 | Nicolás Romero | 1750 | 105 | Tlalmanalco | 1350 |
| 22 | Chapultepec | 1400 | 64 | Nopaltepec | 1366.7 | 106 | Tlalnepantla de Baz | 1466.7 |
| 23 | Chiautla | 1850 | 65 | Ocoyoacac | 1633.3 | 107 | Tlatlaya | 1183.3 |
| 24 | Chicoloapan | 1750 | 66 | Ocuilán | 1400 | 108 | Toluca | 1666.7 |
| 25 | Chiconcuac | 1333.3 | 67 | Otumba | 1566.7 | 109 | Tonanitla | 1483.3 |
| 26 | Chimalhuacán | 1333.3 | 68 | Otzoloapan | 1400 | 110 | Tonatico | 1550 |
| 27 | Coacalco de Berriozábal | 1733.3 | 69 | Otzolotepec | 1250 | 111 | Tultepec | 1150 |
| 28 | Coatepec Harinas | 1250 | 70 | Ozumba | 1716.7 | 112 | Tultitlán | 1766.7 |
| 29 | Cocotitlán | 1583.3 | 71 | Papalotla | 1000 | 113 | Valle de Bravo | 1283.3 |
| 30 | Coyotepec | 1250 | 72 | Polotitlán | 1683.3 | 114 | Valle de Chalco Solidaridad | 1700 |
| 31 | Cuautitlán | 1233.3 | 73 | Rayón | 1650 | 115 | Villa de Allende | 1650 |
| 32 | Cuautitlán Izcalli | 1450 | 74 | San Antonio la Isla | 1533.3 | 116 | Villa del Carbón | 1700 |
| 33 | Donato Guerra | 1150 | 75 | San Felipe del Progreso | 1566.7 | 117 | Villa Guerrero | 1633.3 |
| 34 | Ecatepec de Morelos | 1250 | 76 | San José del Rincón | 1766.7 | 118 | Villa Victoria | 1850 |
| 35 | Ecatzingo | 1700 | 77 | San Martín de las Pirámides | 1900 | 119 | Xalatlaco | 1600 |
| 36 | El Oro | 1250 | 78 | San Mateo Atenco | 1550 | 120 | Xonacatlán | 1416.7 |
| 37 | Huehuetoca | 1650 | 79 | San Simón de Guerrero | 1050 | 121 | Zacazonapan | 1600 |
| 38 | Hueyoxtlá | 1250 | 80 | Santo Tomás | 1600 | 122 | Zacualpan | 1450 |
| 39 | Huixquilucan | 1350 | 81 | Soyaniquilpan de Juárez | 1750 | 123 | Zinacantepec | 1950 |
| 40 | Isidro Fabela | 1650 | 82 | Sultepec | 1183.3 | 124 | Zumpahuacán | 1750 |
| 41 | Ixtapaluca | 1350 | 83 | Tecámac | 1700 | 125 | Zumpango | 1833.3 |
| 42 | Ixtapan de la Sal | 1833.3 | 84 | Tejupilco | 1533.3 | | | |

FUENTE: Elaboración del OSFEM.

| SEMAFORIZACIÓN | |
|----------------|------------|
| 0 - 1100 | Crítico |
| 1101 - 1650 | Suficiente |
| 1651 - 2200 | Adecuado |



CUMPLIMIENTO FINANCIERO DE SISTEMAS MUNICIPALES PARA EL
DESARROLLO INTEGRAL DE LA FAMILIA (DIF)



FUENTE: Elaboración del OSFEM

| SEMAFORIZACIÓN | |
|----------------|------------|
| 0 - 1100 | Crítico |
| 1101 - 1650 | Suficiente |
| 1651 - 2200 | Adecuado |



CONCENTRADO DE RESULTADOS
DE LA FISCALIZACIÓN



CUMPLIMIENTO FINANCIERO DE ORGANISMOS DESCENTRALIZADOS
OPERADORES DE AGUA

| Concentrado de Resultados de la Fiscalización de Organismos Descentralizados Operadores de Agua | | | | | | | | |
|---|-------------------------|-----------|------|---------------------|-----------|------|-----------------------------|-----------|
| Núm. | Nombre del Ente | Resultado | Núm. | Nombre del Ente | Resultado | Núm. | Nombre del Ente | Resultado |
| 1 | Acolman | 1533.3 | 16 | Ixtapaluca | 1851.7 | 31 | Tecámac | 1725 |
| 2 | Aculco | 1491.7 | 17 | Ixtapan de la Sal | 1575 | 32 | Temascalapa | 1280 |
| 3 | Almoleya de Juárez | 1525 | 18 | Jaltenco | 1405 | 33 | Temascalcingo | 2025 |
| 4 | Amecameca | 2050 | 19 | Jilotepec | 1608.3 | 34 | Tenancingo | 625 |
| 5 | Atizapán de Zaragoza | 1448.3 | 20 | Jocotitlán | 1975 | 35 | Tenango del Valle | 1675 |
| 6 | Atlacomulco | 2075 | 21 | La Paz | 1325 | 36 | Teoloyucan | 1381.7 |
| 7 | Chalco | 1505 | 22 | Lerma | 1585 | 37 | Teotihuacan | 1558.3 |
| 8 | Chicoloapan | 1188.3 | 23 | Malinalco | 1550 | 38 | Tequixquiac | 1325 |
| 9 | Chimalhuacán | 1395 | 24 | Metepec | 2275 | 39 | Tlalnepantla de Baz | 1558.3 |
| 10 | Coacalco de Berriozábal | 1691.7 | 25 | Naucalpan de Juárez | 1365 | 40 | Toluca | 1431.7 |
| 11 | Coatepec Harinas | 1608.3 | 26 | Nextlalpan | 1350 | 41 | Tultitlán | 1835 |
| 12 | Cuatitlán Izcalli | 1285 | 27 | Nezahualcóyotl | 1680 | 42 | Valle de Bravo | 1643.3 |
| 13 | Ecatepec de Morelos | 1675 | 28 | Nicolás Romero | 1475 | 43 | Valle de Chalco Solidaridad | 1375 |
| 14 | El Oro | 971.7 | 29 | Ocuilán | 1766.7 | 44 | Zinacantepec | 1575 |
| 15 | Huixquilucan | 1630 | 30 | San Mateo Atenco | 1575 | 45 | Zumpango | 1608.3 |

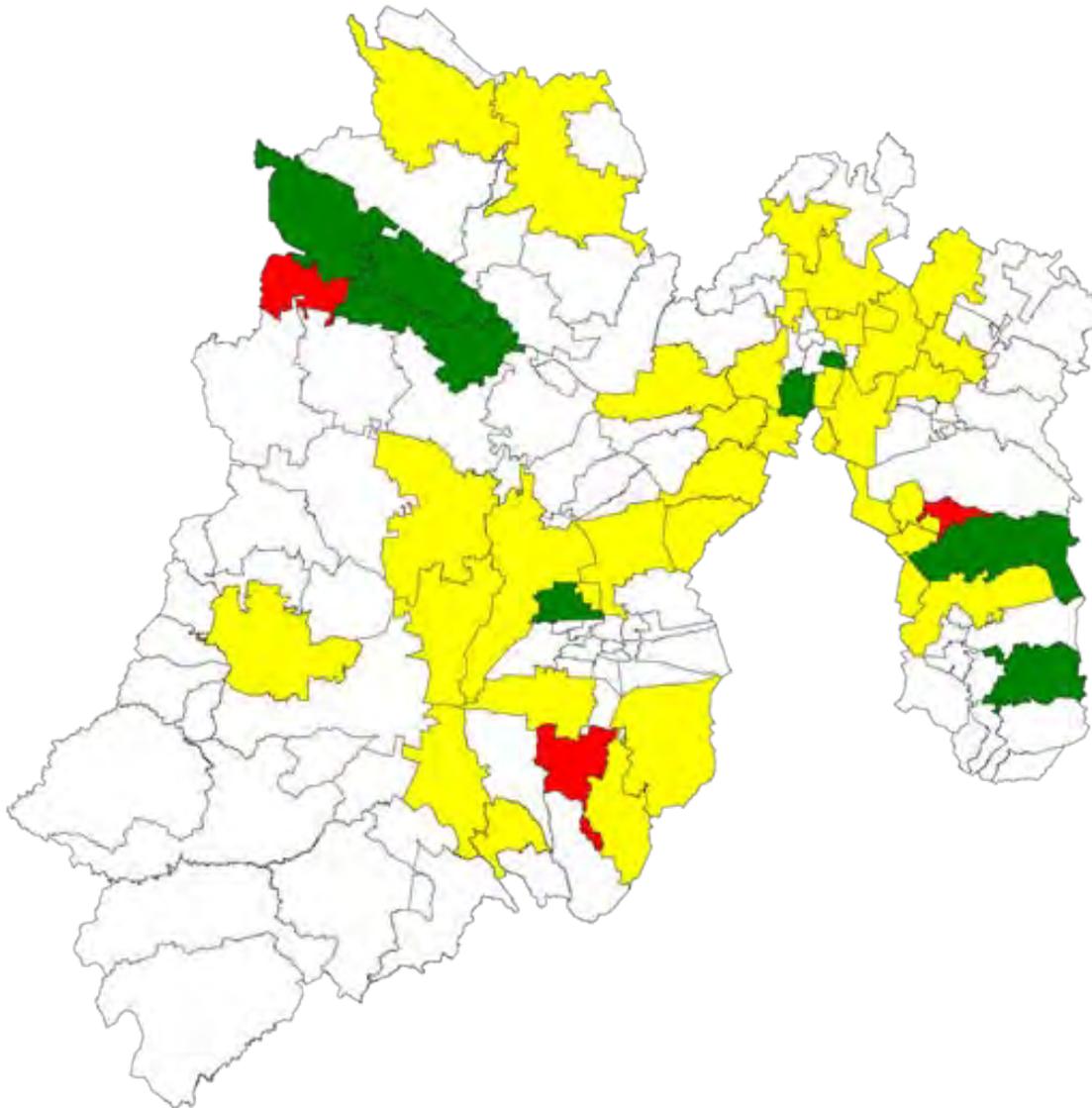
FUENTE: Elaboración del OSFEM.

SEMAFORIZACIÓN

| | |
|-------------|-------------------|
| 0 - 1200 | Crítico |
| 1201 - 1800 | Suficiente |
| 1801 - 2400 | Adecuado |



CUMPLIMIENTO FINANCIERO DE ORGANISMOS DESCENTRALIZADOS
OPERADORES DE AGUA



FUENTE: Elaboración del OSFEM

| SEMAFORIZACIÓN | |
|----------------|------------|
| 0 - 1200 | Crítico |
| 1201 - 1800 | Suficiente |
| 1801 - 2400 | Adecuado |



CONCENTRADO DE RESULTADOS DE LA FISCALIZACIÓN



CUMPLIMIENTO FINANCIERO DE INSTITUTOS MUNICIPALES DE CULTURA FÍSICA Y DEPORTE

| Concentrado de Resultados de la Fiscalización de Institutos Municipales de Cultura Física y Deporte | | | | | | | | |
|---|-------------------------|-----------|------|-----------------------------|-----------|------|-----------------------------|-----------|
| Núm. | Nombre del Ente | Resultado | Núm. | Nombre del Ente | Resultado | Núm. | Nombre del Ente | Resultado |
| 1 | Acolman | 1600 | 28 | Isidro Fabela | 1450 | 55 | San Simón de Guerrero | 1400 |
| 2 | Aculco | 1366.7 | 29 | Ixtapaluca | 1916.7 | 56 | Temamatla | 1833.3 |
| 3 | Almoloya de Alquisiras | 1500 | 30 | Ixtapan de la Sal | 1833.3 | 57 | Temascalapa | 1650 |
| 4 | Almoloya del Río | 1750 | 31 | Jaltenco | 1500 | 58 | Temascalcingo | 1550 |
| 5 | Amanalco | 1750 | 32 | Jilotepec | 1533.3 | 59 | Tenancingo | 1450 |
| 6 | Amatepec | 1350 | 33 | Jilotzingo | 1500 | 60 | Tenango del Aire | 2100 |
| 7 | Amecameca | 2133.3 | 34 | Jocotitlán | 1516.7 | 61 | Tenango del Valle | 1550 |
| 8 | Apaxco | 1650 | 35 | La Paz | 1866.7 | 62 | Teoloyucan | 1800 |
| 9 | Atizapán | 1633.3 | 36 | Luvianos | 1900 | 63 | Teotihuacán | 1433.3 |
| 10 | Atlacomulco | 1700 | 37 | Metepec | 1800 | 64 | Tepetlaoxtoc | 1750 |
| 11 | Axapusco | 1650 | 38 | Mexicaltzingo | 1730 | 65 | Tepetitipa | 1766.7 |
| 12 | Ayapango | 1900 | 39 | Naucalpan de Juárez | 1533.3 | 66 | Tezoyuca | 1833.3 |
| 13 | Calimaya | 1433.3 | 40 | Nextlalpan | 1450 | 67 | Tianguistenco | 966.7 |
| 14 | Chalco | 2000 | 41 | Nezahualcōyotl | 1650 | 68 | Timilpan | 0.0 |
| 15 | Chapultepec | 1550 | 42 | Nicolás Romero | 1250 | 69 | Tlalmanalco | 2050 |
| 16 | Chiautla | 1450 | 43 | Nopaltepec | 1316.7 | 70 | Toluca | 1333.3 |
| 17 | Chicoloapan | 1550 | 44 | Ocoyoacac | 1283.3 | 71 | Tonanitla | 1450 |
| 18 | Chiconcuac | 1633.3 | 45 | Ocuilán | 1733.3 | 72 | Tultitlán | 1583.3 |
| 19 | Chimalhuacán | 1700 | 46 | Otumba | 1500 | 73 | Valle de Bravo | 1816.7 |
| 20 | Coacalco de Berriozabal | 1183.3 | 47 | Otzolotepec | 2150 | 74 | Valle de Chalco Solidaridad | 1650 |
| 21 | Coatepec Harinas | 1733.3 | 48 | Ozumba | 1650 | 75 | Villa de Allende | 1650 |
| 22 | Cocotitlán | 1633.3 | 49 | Papalotla | 900 | 76 | Villa del Carbón | 2000 |
| 23 | Cuautitlán Izcalli | 1650 | 50 | Rayón | 1566.7 | 77 | Villa Victoria | 1850 |
| 24 | Donato Guerra | 1650 | 51 | San Antonio la Isla | 1700 | 78 | Zacazonapan | 1500 |
| 25 | El Oro | 1650 | 52 | San Felipe del Progreso | 1933.3 | 79 | Zinacantepec | 1900 |
| 26 | Huehuetoca | 1650 | 53 | San José del Rincón | 1850 | 80 | Zumpango | 1933.3 |
| 27 | Huixquilucan | 1750 | 54 | San Martín de las Pirámides | 1933.3 | | | |

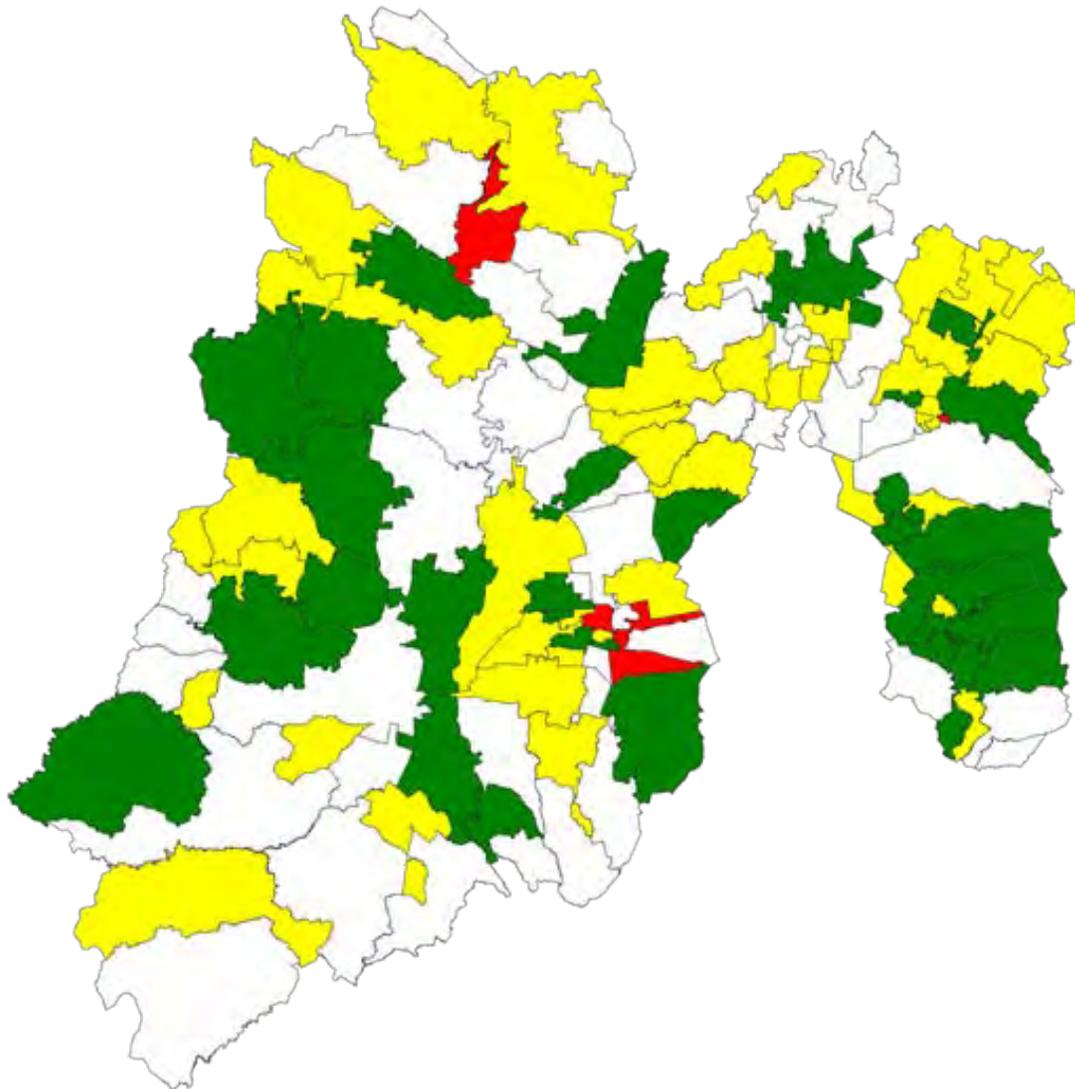
FUENTE: Elaboración del OSFEM

SEMAFORIZACIÓN

| | |
|-------------|------------|
| 0 - 1100 | Crítico |
| 1101 - 1650 | Suficiente |
| 1651 - 2200 | Adecuado |



CUMPLIMIENTO FINANCIERO DE INSTITUTOS MUNICIPALES DE
CULTURA FÍSICA Y DEPORTE



FUENTE: Elaboración del OSFEM

| SEMAFORIZACIÓN | |
|----------------|------------|
| 0 - 1100 | Crítico |
| 1101 - 1650 | Suficiente |
| 1651 - 2200 | Adecuado |



CONCENTRADO DE RESULTADOS DE LA FISCALIZACIÓN



CUMPLIMIENTO FINANCIERO DEL INSTITUTO MUNICIPAL DE LA JUVENTUD DE AYAPANGO

Concentrado de Resultados de la Fiscalización del Instituto Municipal de la Juventud

| Núm. | Nombre del Ente | Resultado |
|------|-----------------|-----------|
| 81 | IMJUV Ayapango | 1900 |



FUENTE: Elaboración del OSFEM

| SEMAFORIZACIÓN | |
|----------------|------------|
| 0 - 1100 | Crítico |
| 1101 - 1650 | Suficiente |
| 1651 - 2200 | Adecuado |



CONCENTRADO DE RESULTADOS
DE LA FISCALIZACIÓN



CUMPLIMIENTO FINANCIERO DEL ORGANISMO PÚBLICO
DESCENTRALIZADO DE CARÁCTER MUNICIPAL PARA EL
MANTENIMIENTO DE VIALIDADES DE CUAUTITLÁN IZCALLI

Concentrado de Resultados de la Fiscalización del
Organismo Público Descentralizado de Carácter
Municipal para el Mantenimiento de Vialidades de
Cuautitlán Izcalli (MAVICI)

| Núm. | Nombre del Ente | Resultado |
|------|--------------------|-----------|
| 46 | Cuautitlán Izcalli | 1516.7 |



FUENTE: Elaboración del OSFEM

SEMAFORIZACIÓN

| | |
|-------------|------------|
| 0 - 1200 | Crítico |
| 1201 - 1800 | Suficiente |
| 1801 - 2400 | Adecuado |



PRESUPUESTO Y BIENES MUEBLES E INMUEBLES



CONCENTRADO DE RESULTADOS DE LA FISCALIZACIÓN



CUMPLIMIENTO PRESUPUESTAL Y DE BIENES MUEBLES E INMUEBLES DE AYUNTAMIENTOS

| Concentrado de Resultados de la Fiscalización de Ayuntamientos | | | | | | | | |
|--|-------------------------|-----------|------|-----------------------------|-----------|------|-----------------------------|-----------|
| Núm. | Nombre del Ente | Resultado | Núm. | Nombre del Ente | Resultado | Núm. | Nombre del Ente | Resultado |
| 001 | Acambay | 665.1 | 043 | Xalatlaco | 774.9 | 085 | Temascalcingo | 544.6 |
| 002 | Acolman | 455.1 | 044 | Jaltenco | 818.0 | 086 | Temascaltepec | 645.7 |
| 003 | Aculco | 631.3 | 045 | Jilotepec | 819.1 | 087 | Temoaya | 541.7 |
| 004 | Almoloya de Alquisiras | 767.2 | 046 | Jilotzingo | 551.9 | 088 | Tenancingo | 619.9 |
| 005 | Almoloya de Juárez | 422.1 | 047 | Jiquipilco | 776.7 | 089 | Tenango del Aire | 556.3 |
| 006 | Almoloya del Río | 673.6 | 048 | Jocotitlán | 930.9 | 090 | Tenango del Valle | 806.9 |
| 007 | Amanalco | 510.1 | 049 | Joquicingo | 876.0 | 091 | Teoloyucan | 839.0 |
| 008 | Amatepec | 648.7 | 050 | Juchitepec | 924.5 | 092 | Teotihuacán | 669.3 |
| 009 | Amecameca | 832.8 | 051 | Lerma | 870.8 | 093 | Tepetlaotoc | 832.5 |
| 010 | Apaxco | 943.4 | 052 | Malinalco | 974.2 | 094 | Tepetixpa | 813.0 |
| 011 | Atenco | 513.0 | 053 | Melchor Ocampo | 599.0 | 095 | Tepotzotlán | 932.5 |
| 012 | Atizapán | 900.6 | 054 | Metepec | 827.4 | 096 | Tequixquiac | 717.6 |
| 013 | Atizapán de Zaragoza | 809.7 | 055 | Mexicaltzingo | 791.0 | 097 | Texcaltitlán | 664.2 |
| 014 | Atlacomulco | 982.9 | 056 | Morelos | 705.0 | 098 | Texcalyacac | 617.4 |
| 015 | Atlautla | 533.2 | 057 | Naucalpan de Juárez | 419.3 | 099 | Texcoco | 743.4 |
| 016 | Axapusco | 818.2 | 058 | Nezahualcóyotl | 667.2 | 100 | Tezoyuca | 541.1 |
| 017 | Ayapango | 657.4 | 059 | Nextlalpan | 793.0 | 101 | Tianguistenco | 416.9 |
| 018 | Calimaya | 807.5 | 060 | Nicolás Romero | 544.2 | 102 | Timilpan | 932.2 |
| 019 | Capulhuac | 580.3 | 061 | Nopaltepec | 651.8 | 103 | Tlalmanalco | 728.9 |
| 020 | Coacalco de Berriozábal | 696.0 | 062 | Ocoyoacac | 591.4 | 104 | Tlalnepantla de Baz | 911.8 |
| 021 | Coatepec Harinas | 615.8 | 063 | Ocuilán | 786.9 | 105 | Tlatlaya | 569.0 |
| 022 | Cocotitlán | 685.4 | 064 | El Oro | 682.2 | 106 | Toluca | 888.3 |
| 023 | Coyotepec | 610.9 | 065 | Otumba | 622.2 | 107 | Tonatico | 641.2 |
| 024 | Cuautitlán | 798.9 | 066 | Otzoloapan | 557.4 | 108 | Tultepec | 645.3 |
| 025 | Chalco | 930.7 | 067 | Otzolotepec | 758.5 | 109 | Tultitlán | 737.1 |
| 026 | Chapa de Mota | 773.2 | 068 | Ozumba | 633.3 | 110 | Valle de Bravo | 876.0 |
| 027 | Chapultepec | 639.5 | 069 | Papalotla | 708.7 | 111 | Villa de Allende | 834.7 |
| 028 | Chiautla | 897.5 | 070 | La Paz | 915.6 | 112 | Villa del Carbón | 606.3 |
| 029 | Chicoloapan | 620.1 | 071 | Polotitlán | 954.6 | 113 | Villa Guerrero | 542.6 |
| 030 | Chiconcuac | 600.8 | 072 | Rayón | 723.2 | 114 | Villa Victoria | 618.0 |
| 031 | Chimalhuacán | 571.1 | 073 | San Antonio la Isla | 626.3 | 115 | Xonacatlán | 566.2 |
| 032 | Donato Guerra | 786.2 | 074 | San Felipe del Progreso | 834.7 | 116 | Zacazonapan | 770.9 |
| 033 | Ecatepec de Morelos | 363.7 | 075 | San Martín de las Pirámides | 984.0 | 117 | Zacualpan | 594.1 |
| 034 | Ecatzingo | 607.6 | 076 | San Mateo Atenco | 984.1 | 118 | Zinacantepec | 969.1 |
| 035 | Huehuetoca | 836.9 | 077 | San Simón de Guerrero | 497.0 | 119 | Zumpahuacán | 464.3 |
| 036 | Hueyoptla | 673.0 | 078 | Santo Tomás | 642.5 | 120 | Zumpango | 678.8 |
| 037 | Huixquilucan | 783.5 | 079 | Soyaniquilpan de Juárez | 658.7 | 121 | Quautitlán Izcalli | 626.6 |
| 038 | Isidro Fabela | 671.4 | 080 | Sultepec | 697.8 | 122 | Valle de Chalco Solidaridad | 449.2 |
| 039 | Ixtapaluca | 551.2 | 081 | Tecámac | 868.5 | 123 | Luvianos | 824.5 |
| 040 | Ixtapan de la Sal | 822.3 | 082 | Tejupilco | 779.0 | 124 | San José del Rincón | 557.0 |
| 041 | Ixtapan del Oro | 706.4 | 083 | Temamatla | 627.3 | 125 | Tonanitla | 642.5 |
| 042 | Ixtlahuaca | 706.5 | 084 | Temascalapa | 569.7 | | | |

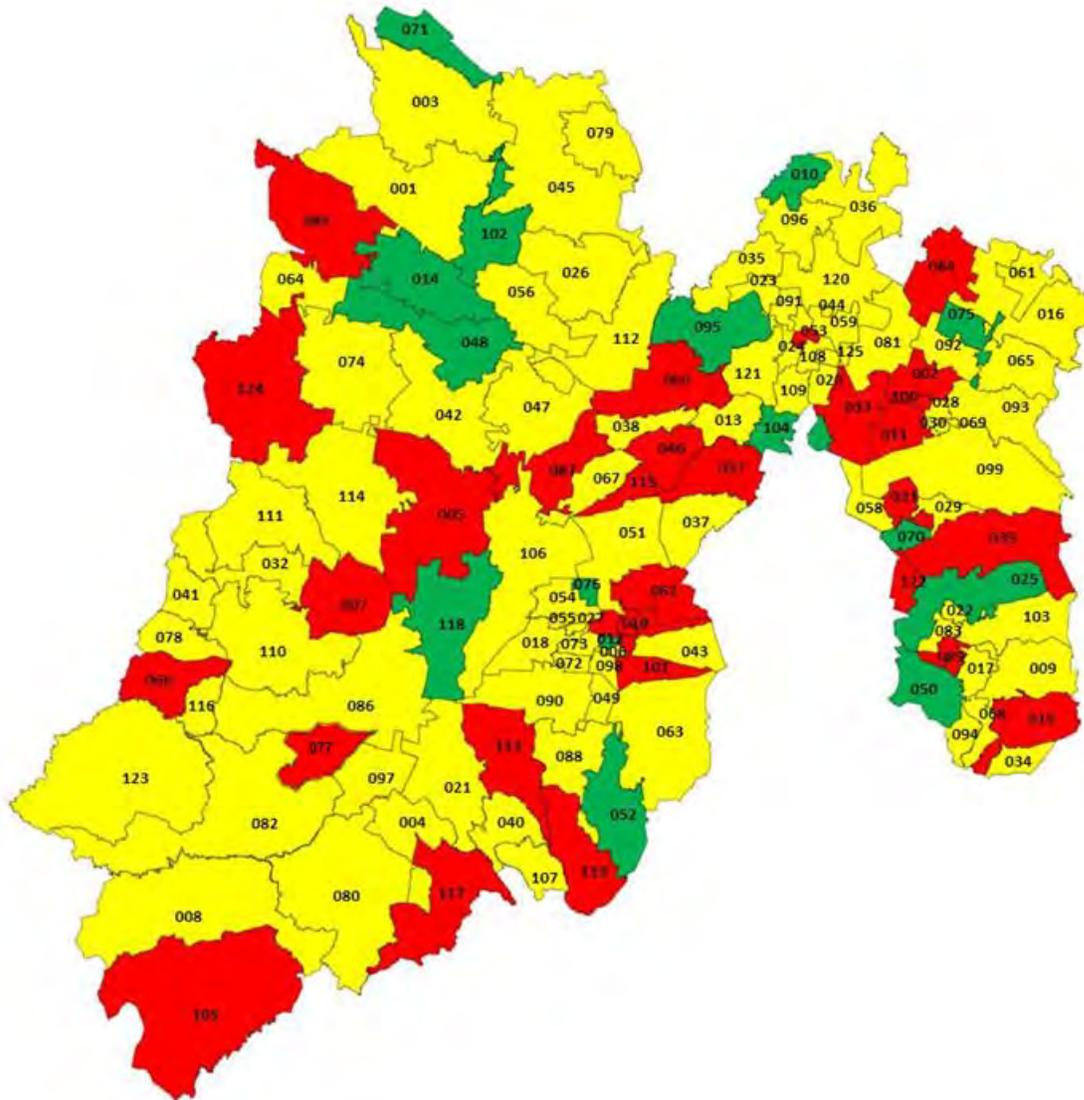
FUENTE: Elaboración del OSFEM.

SEMAFORIZACIÓN

| | |
|-----------|------------|
| 0 - 600 | Crítico |
| 601 - 900 | Suficiente |
| 901-1,200 | Adecuado |



CUMPLIMIENTO PRESUPUESTAL Y DE BIENES MUEBLES E INMUEBLES
DE AYUNTAMIENTOS



FUENTE: Elaboración del OSFEM.

SEMAFORIZACIÓN

| | |
|-----------|------------|
| 0 - 600 | Crítico |
| 601 - 900 | Suficiente |
| 901-1,200 | Adecuado |



CONCENTRADO DE RESULTADOS DE LA FISCALIZACIÓN



CUMPLIMIENTO PRESUPUESTAL Y DE BIENES MUEBLES E INMUEBLES DE LOS SISTEMAS MUNICIPALES PARA EL DESARROLLO INTEGRAL DE LA FAMILIA (DIF)

| Concentrado de Resultados de la Fiscalización de los Sistemas Municipales para el Desarrollo Integral de la Familia (DIF) | | | | | | | | |
|---|-------------------------|-----------|------|-----------------------------|-----------|------|-----------------------------|-----------|
| Núm. | Nombre del Ente | Resultado | Núm. | Nombre del Ente | Resultado | Núm. | Nombre del Ente | Resultado |
| 001 | Acambay | 639.0 | 043 | Xalatlaco | 678.3 | 085 | Temascalcingo | 631.0 |
| 002 | Acolman | 657.3 | 044 | Jaltenco | 681.4 | 086 | Temascaltepec | 699.7 |
| 003 | Aculco | 706.0 | 045 | Jilotepec | 560.0 | 087 | Temayá | 571.1 |
| 004 | Almoloya de Alquisiras | 614.5 | 046 | Jilotzingo | 611.3 | 088 | Tenancingo | 673.4 |
| 005 | Almoloya de Juárez | 763.1 | 047 | Jiquipilco | 679.6 | 089 | Tenango del Aire | 708.5 |
| 006 | Almoloya del Río | 689.0 | 048 | Jocotitlán | 596.6 | 090 | Tenango del Valle | 763.9 |
| 007 | Amanalco | 805.0 | 049 | Joquicingo | 662.2 | 091 | Teoloyucan | 783.6 |
| 008 | Amatepec | 493.5 | 050 | Juchitepec | 729.6 | 092 | Teotihuacán | 712.2 |
| 009 | Amecameca | 686.8 | 051 | Lerma | 600.2 | 093 | Tepetlaoxtoc | 836.3 |
| 010 | Apaxco | 897.9 | 052 | Malinalco | 806.8 | 094 | Tepetitlpa | 684.5 |
| 011 | Atenco | 854.6 | 053 | Melchor Ocampo | 734.5 | 095 | Tepetzotlán | 621.1 |
| 012 | Atizapán | 844.3 | 054 | Metepec | 671.5 | 096 | Tequixquiac | 716.6 |
| 013 | Atizapán de Zaragoza | 699.6 | 055 | Mexicaltzingo | 703.7 | 097 | Texcaltitlán | 426.8 |
| 014 | Atlacomulco | 901.9 | 056 | Morelos | 740.8 | 098 | Texcalyacac | 713.1 |
| 015 | Atlautla | 680.5 | 057 | Naucalpan de Juárez | 722.9 | 099 | Texcoco | 614.0 |
| 016 | Axapusco | 742.1 | 058 | Nezahualcóyotl | 727.4 | 100 | Tezoyuca | 735.4 |
| 017 | Ayapango | 737.6 | 059 | Nextlalpan | 709.5 | 101 | Tiangustenco | 682.3 |
| 018 | Calimaya | 548.8 | 060 | Nicolás Romero | 632.3 | 102 | Tinmilpan | 828.3 |
| 019 | Capulhuac | 526.4 | 061 | Nopaltepec | 601.0 | 103 | Tlalmanalco | 793.0 |
| 020 | Coacalco de Berriozábal | 654.2 | 062 | Ocoyoacac | 814.9 | 104 | Tlalnepantla de Baz | 729.6 |
| 021 | Coatepec Harinas | 739.9 | 063 | Ocuilán | 770.1 | 105 | Tlatlaya | 787.1 |
| 022 | Cocotitlán | 802.8 | 064 | El Oro | 726.0 | 106 | Toluca | 836.3 |
| 023 | Coyotepec | 759.0 | 065 | Otumba | 772.0 | 107 | Tonatico | 543.4 |
| 024 | Cuautitlán | 744.8 | 066 | Otzoloapan | 728.2 | 108 | Tultepec | 757.8 |
| 025 | Chalco | 785.9 | 067 | Otzolotepec | 680.5 | 109 | Tultitlán | 827.4 |
| 026 | Chapa de Mota | 602.8 | 068 | Ozumba | 791.6 | 110 | Valle de Bravo | 706.8 |
| 027 | Chapultepec | 755.1 | 069 | Papalotla | 784.0 | 111 | Villa de Allende | 792.5 |
| 028 | Chiautla | 683.6 | 070 | La Paz | 848.8 | 112 | Villa del Carbón | 665.4 |
| 029 | Chicoloapan | 791.6 | 071 | Polotitlán | 827.8 | 113 | Villa Guerrero | 668.8 |
| 030 | Chiconcuac | 617.6 | 072 | Rayón | 796.2 | 114 | Villa Victoria | 786.7 |
| 031 | Chimalhuacán | 629.6 | 073 | San Antonio la Isla | 663.9 | 115 | Xonacatlán | 752.8 |
| 032 | Donato Guerra | 719.3 | 074 | San Felipe del Progreso | 829.6 | 116 | Zacazonapan | 796.5 |
| 033 | Ecatepec de Morelos | 532.8 | 075 | San Martín de las Pirámides | 610.8 | 117 | Zacualpan | 836.8 |
| 034 | Ecatzingo | 760.8 | 076 | San Mateo Atenco | 759.9 | 118 | Zinacantepec | 669.8 |
| 035 | Huehuetoca | 787.6 | 077 | San Simón de Guerrero | 534.9 | 119 | Zumpahuacán | 563.1 |
| 036 | Hueyoxtlá | 685.0 | 078 | Santo Tomás | 747.4 | 120 | Zumpango | 848.8 |
| 037 | Huixquilucan | 729.6 | 079 | Soyaniquilpan de Juárez | 823.8 | 121 | Cuautitlán Izcalli | 514.0 |
| 038 | Isidro Fabela | 689.4 | 080 | Sultepec | 688.6 | 122 | Valle de Chalco Solidaridad | 652.8 |
| 039 | Ixtapaluca | 533.6 | 081 | Tecámac | 643.0 | 123 | Luvianos | 809.9 |
| 040 | Ixtapan de la Sal | 767.6 | 082 | Tejupilco | 798.3 | 124 | San José del Rincón | 844.3 |
| 041 | Ixtapan del Oro | 747.1 | 083 | Temamatla | 691.6 | 125 | Tonanitla | 736.7 |
| 042 | Ixtlahuaca | 597.1 | 084 | Temascalapa | 742.5 | | | |

FUENTE: Elaboración del OSFEM.

SEMAFORIZACIÓN

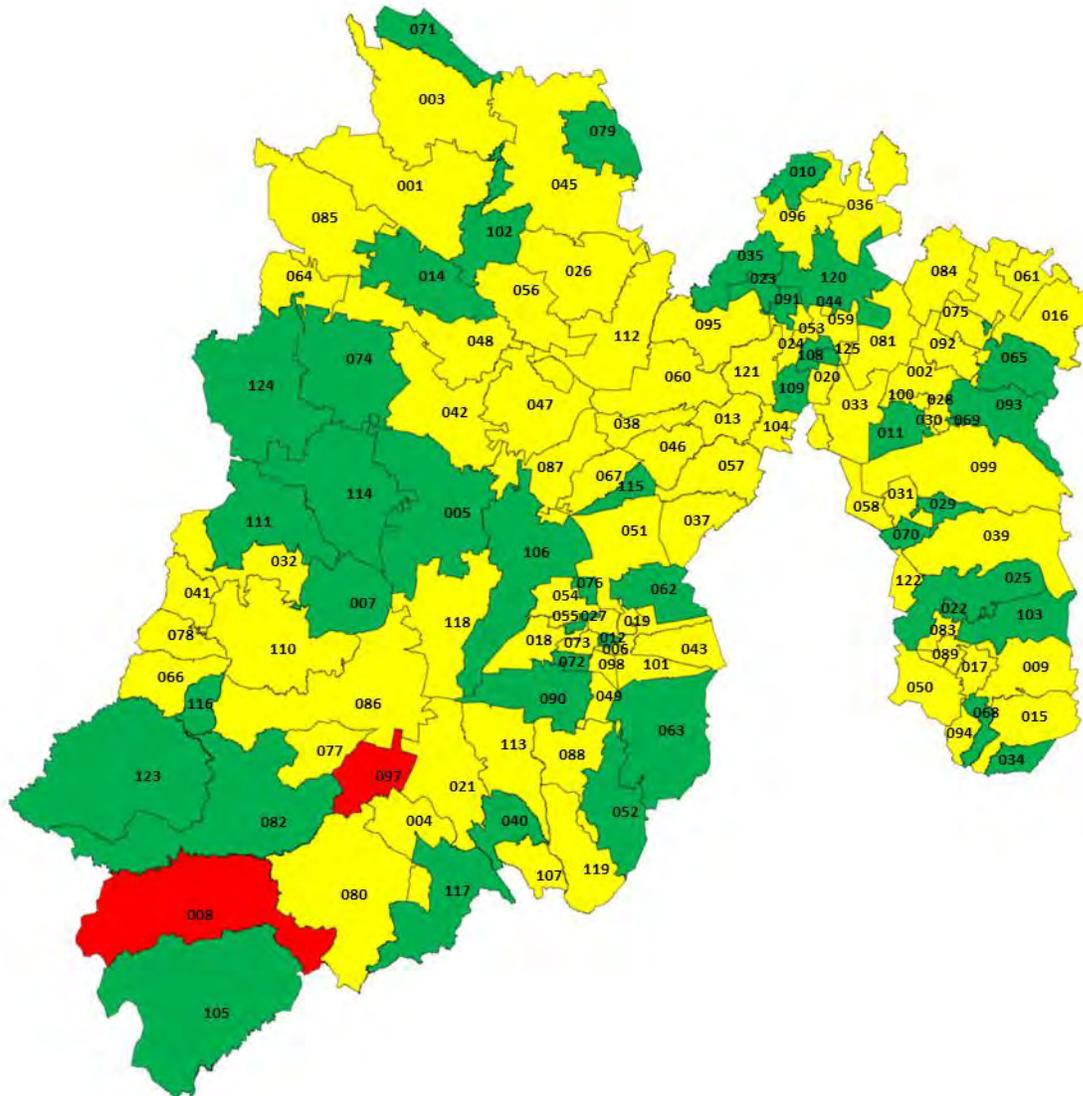
| | |
|-----------|------------|
| 0 - 500 | Crítico |
| 501 - 750 | Suficiente |
| 751-1,000 | Adecuado |



CONCENTRADO DE RESULTADOS DE LA FISCALIZACIÓN



CUMPLIMIENTO PRESUPUESTAL Y DE BIENES MUEBLES E INMUEBLES DE LOS SISTEMAS MUNICIPALES PARA EL DESARROLLO INTEGRAL DE LA FAMILIA (DIF)



FUENTE: Elaboración del OSFEM.

SEMAFORIZACIÓN

| | |
|-----------|------------|
| 0 - 500 | Crítico |
| 501 - 750 | Suficiente |
| 751-1,000 | Adecuado |



CONCENTRADO DE RESULTADOS
DE LA FISCALIZACIÓN



CUMPLIMIENTO PRESUPUESTAL Y DE BIENES MUEBLES E INMUEBLES
DE ORGANISMOS DESCENTRALIZADOS OPERADORES DE AGUA

| Concentrado de Resultados de la Fiscalización de Organismos Descentralizados Operadores de Agua | | | | | | | | |
|---|-------------------------|-----------|------|---------------------|-----------|------|-----------------------------|-----------|
| Núm. | Nombre del Ente | Resultado | Núm. | Nombre del Ente | Resultado | Núm. | Nombre del Ente | Resultado |
| 002 | Acolman | 691.7 | 045 | Jilotepec | 643.2 | 088 | Tenancingo | 740.5 |
| 003 | Aculco | 654.3 | 048 | Jocotitlán | 785.5 | 090 | Tenango del Valle | 774.9 |
| 005 | Almoloya de Juárez | 732.9 | 051 | Lerma | 750.9 | 091 | Teoloyucan | 781.5 |
| 009 | Amecameca | 817.7 | 052 | Malinalco | 634.3 | 092 | Teotihuacán | 655.2 |
| 013 | Atizapán de Zaragoza | 835.6 | 054 | Metepec | 828.3 | 096 | Tequixquiac | 602.1 |
| 014 | Atlacomulco | 896.2 | 057 | Naucalpan de Juárez | 565.7 | 104 | Tlalnepantla de Baz | 738.2 |
| 020 | Coacalco de Berriozábal | 944.9 | 058 | Nezahualcóyotl | 775.0 | 106 | Toluca | 877.5 |
| 021 | Coatepec Harinas | 863.7 | 059 | Nextlalpan | 737.7 | 109 | Tultitlán | 736.9 |
| 025 | Chalco | 777.4 | 060 | Nicolás Romero | 671.2 | 110 | Valle de Bravo | 724.8 |
| 029 | Chicoloapan | 669.5 | 063 | Ocuilán | 742.0 | 118 | Zinacantepec | 796.3 |
| 031 | Chimalhuacán | 407.4 | 064 | El Oro | 670.8 | 120 | Zumpango | 692.1 |
| 033 | Ecatepec de Morelos | 724.4 | 070 | La Paz | 643.6 | 121 | Cuautitlán Izcalli | 726.1 |
| 037 | Huixquilucan | 827.0 | 076 | San Mateo Atenco | 620.0 | 122 | Valle de Chalco Solidaridad | 693.6 |
| 039 | Ixtapaluca | 818.0 | 081 | Tecámac | 726.2 | | | |
| 040 | Ixtapan de la Sal | 715.0 | 084 | Temascalapa | 546.6 | | | |
| 044 | Jaltenco | 854.3 | 085 | Temascalcingo | 825.3 | | | |

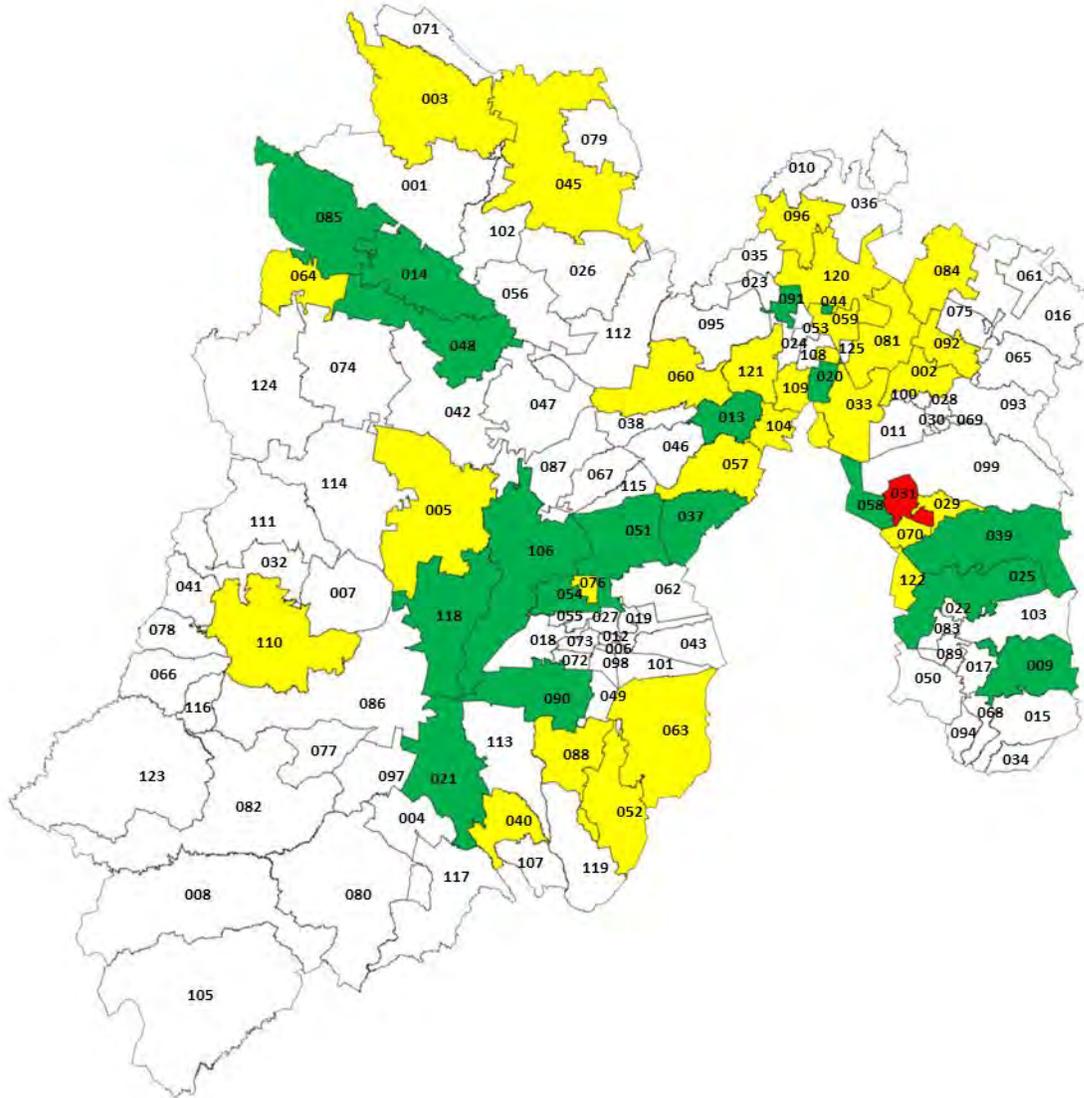
FUENTE: Elaboración del OSFEM.

SEMAFORIZACIÓN

| | |
|-----------|------------|
| 0 - 500 | Crítico |
| 501 - 750 | Suficiente |
| 751-1,000 | Adecuado |



CUMPLIMIENTO PRESUPUESTAL Y DE BIENES MUEBLES E INMUEBLES
DE ORGANISMOS DESCENTRALIZADOS OPERADORES DE AGUA



FUENTE: Elaboración del OSFEM.

SEMAFORIZACIÓN

| | |
|-----------|------------|
| 0 - 500 | Crítico |
| 501 - 750 | Suficiente |
| 751-1,000 | Adecuado |

CUMPLIMIENTO PRESUPUESTAL Y DE BIENES MUEBLES E INMUEBLES
DE INSTITUTOS MUNICIPALES DE CULTURA FÍSICA Y DEPORTE

| Concentrado de Resultados de la Fiscalización de Institutos Municipales de Cultura Física y Deporte | | | | | | | | |
|---|-------------------------|-----------|------|-----------------------------|-----------|------|-----------------------------|-----------|
| Núm. | Nombre del Ente | Resultado | Núm. | Nombre del Ente | Resultado | Núm. | Nombre del Ente | Resultado |
| 002 | Acolman | 914.4 | 040 | Ixtapan de la Sal | 811.3 | 085 | Temascalcingo | 780.5 |
| 003 | Aculco | 574.7 | 044 | Jaltenco | 575.0 | 088 | Tenancingo | 781.8 |
| 004 | Almoloya de Alquisiras | 954.1 | 045 | Jilotepec | 895.6 | 089 | Tenango del Aire | 730.1 |
| 006 | Almoloya del Río | 851.0 | 046 | Jilotzingo | 745.6 | 090 | Tenango del Valle | 770.2 |
| 007 | Amanalco | 916.1 | 048 | Jocotitlán | 947.4 | 092 | Teotihuacán | 877.3 |
| 008 | Amatepec | 938.9 | 054 | Metepec | 959.9 | 093 | Tepetlaoxtoc | 808.9 |
| 009 | Amecameca | 933.5 | 055 | Mexicalcingo | 840.7 | 094 | Tepetlaxpa | 819.3 |
| 010 | Apaxco | 938.0 | 057 | Naucalpan de Juárez | 776.5 | 100 | Tezoyuca | 790.7 |
| 011 | Atizapán | 851.0 | 058 | Nezahualcóyotl | 966.1 | 101 | Tianguistenco | 664.8 |
| 014 | Atlacomulco | 779.6 | 059 | Nextlalpan | 783.6 | 103 | Tlalmanalco | 856.8 |
| 016 | Axapusco | 839.8 | 060 | Nicolás Romero | 853.6 | 106 | Toluca | 727.4 |
| 017 | Ayapango | 859.0 | 061 | Nopaltepec | 845.6 | 109 | Tultitlán | 893.4 |
| 018 | Calimaya | 889.0 | 062 | Ocoyoacac | 583.6 | 110 | Valle de Bravo | 906.8 |
| 020 | Coacalco de Berriozábal | 843.9 | 063 | Ocuilán | 499.6 | 111 | Villa de Allende | 782.3 |
| 021 | Coatepec Harinas | 631.3 | 064 | El Oro | 713.0 | 112 | Villa del Carbón | 867.0 |
| 022 | Cocotitlán | 908.1 | 065 | Otumba | 917.4 | 114 | Villa Victoria | 777.4 |
| 025 | Chalco | 747.9 | 067 | Otzolotepec | 967.9 | 116 | Zacazonapan | 973.3 |
| 027 | Chapultepec | 876.5 | 068 | Ozumba | 909.8 | 118 | Zinacantepec | 790.8 |
| 028 | Chiautla | 835.9 | 069 | Papalotla | 772.0 | 120 | Zumpango | 750.5 |
| 029 | Chicoloapan | 732.7 | 070 | La Paz | 865.3 | 121 | Cuautitlán Izcalli | 906.7 |
| 030 | Chiconcuac | 806.4 | 072 | Rayón | 669.3 | 122 | Valle de Chalco Solidaridad | 693.9 |
| 031 | Chimalhuacán | 683.6 | 073 | San Antonio la Isla | 636.2 | 123 | Luvianos | 578.1 |
| 032 | Donato Guerra | 867.0 | 074 | San Felipe del Progreso | 750.4 | 124 | San José del Rincón | 734.4 |
| 035 | Huehuetoca | 904.5 | 075 | San Martín de las Pirámides | 958.5 | 125 | Tonanitla | 725.1 |
| 037 | Huixquilucan | 845.6 | 077 | San Simón de Guerrero | 467.4 | | | |
| 038 | Isidro Fabela | 776.9 | 083 | Temamatla | 838.0 | | | |
| 039 | Ixtapaluca | 710.8 | 084 | Temascalapa | 756.8 | | | |

FUENTE: Elaboración del OSFEM.

SEMAFORIZACIÓN

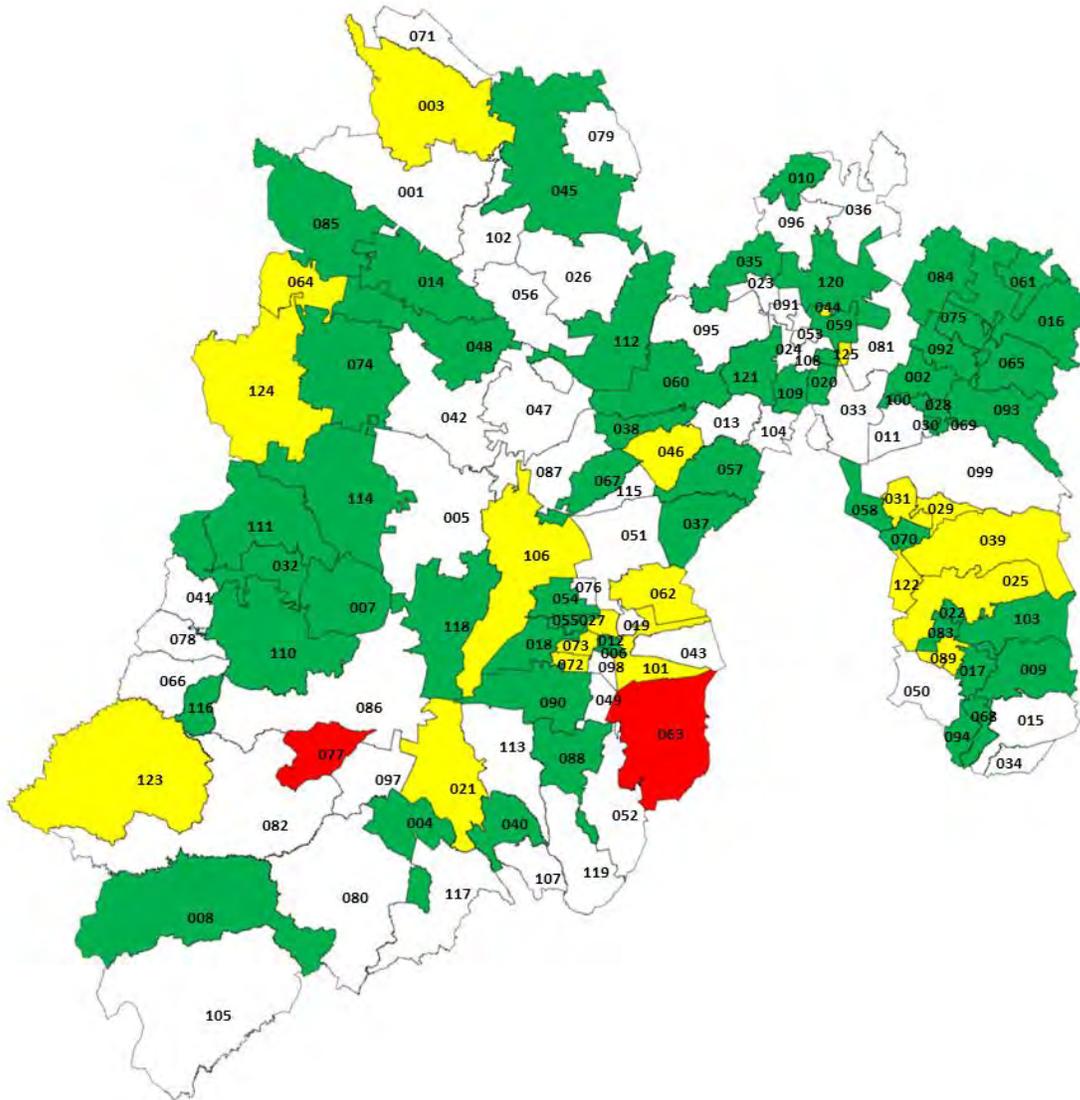
| | |
|-----------|------------|
| 0 - 500 | Crítico |
| 501 - 750 | Suficiente |
| 751-1,000 | Adecuado |



CONCENTRADO DE RESULTADOS DE LA FISCALIZACIÓN



CUMPLIMIENTO PRESUPUESTAL Y DE BIENES MUEBLES E INMUEBLES DE INSTITUTOS MUNICIPALES DE CULTURA FÍSICA Y DEPORTE



FUENTE: Elaboración del OSFEM.

SEMAFORIZACIÓN

| | |
|-----------|-------------------|
| 0 - 500 | Crítico |
| 501 - 750 | Suficiente |
| 751-1,000 | Adecuado |



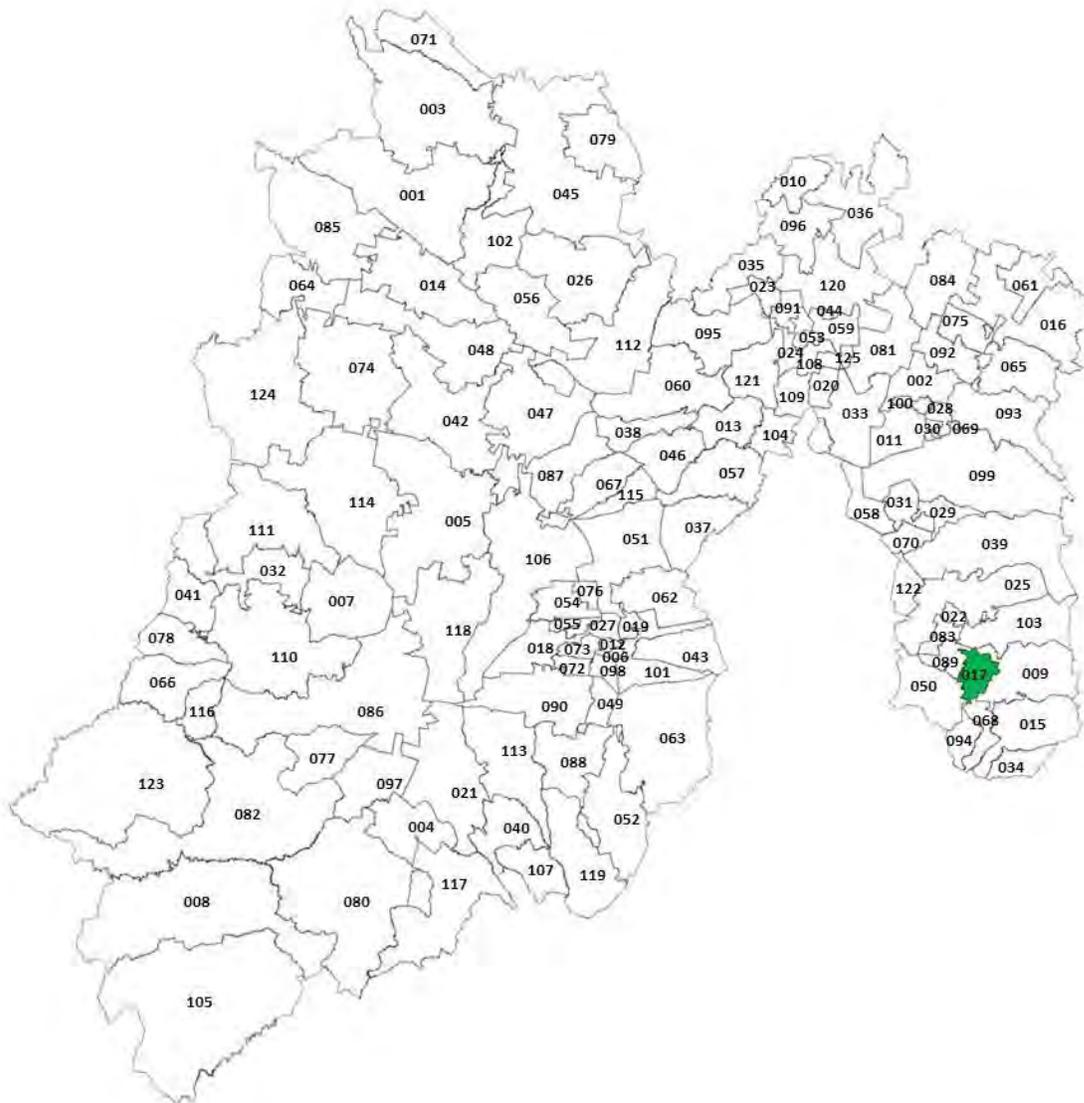
CONCENTRADO DE RESULTADOS
DE LA FISCALIZACIÓN



CUMPLIMIENTO PRESUPUESTAL Y DE BIENES MUEBLES E INMUEBLES
DEL INSTITUTO MUNICIPAL DE LA JUVENTUD

Resumen de Resultados de Evaluación de la
Fiscalización del Instituto Municipal de la
Juventud

| Núm. | Nombre del Ente | Resultado |
|------|-----------------|-----------|
| 017 | Ayapango | 905.0 |



FUENTE: Elaboración del OSFEM.

| | |
|-----------|------------|
| 0 - 500 | Crítico |
| 501 - 750 | Suficiente |
| 751-1,000 | Adecuado |

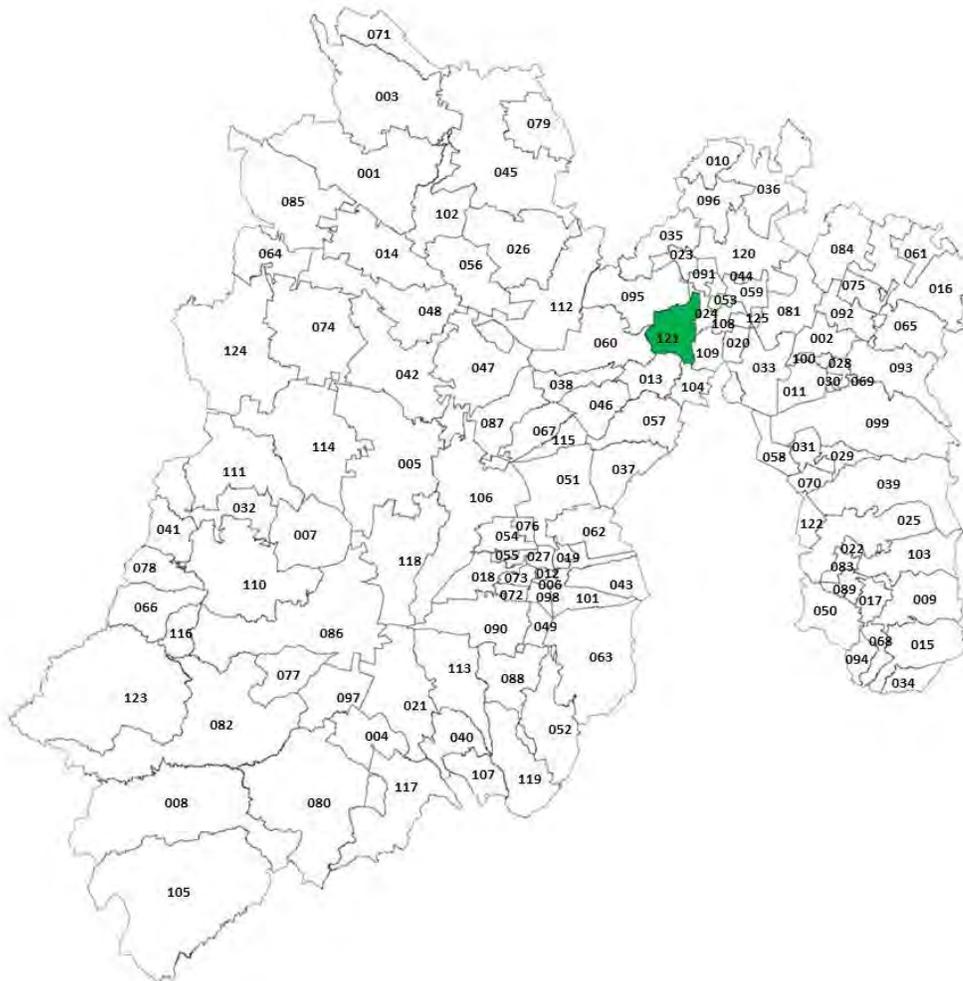


CONCENTRADO DE RESULTADOS DE LA FISCALIZACIÓN



CUMPLIMIENTO PRESUPUESTAL Y DE BIENES MUEBLES E INMUEBLES DEL ORGANISMO PÚBLICO DESCENTRALIZADO DE CARÁCTER MUNICIPAL PARA EL MANTENIMIENTO DE VIALIDADES DE CUAUTITLÁN IZCALLI

| Concentrado de Resultados de la Fiscalización del Organismo Público Descentralizado de Carácter Municipal para el Mantenimiento de Vialidades de Cuautitlán Izcalli | | |
|---|-----------------|-----------|
| Núm. | Nombre del Ente | Resultado |
| 121 | MAVICI | 836.2 |



FUENTE: Elaboración del OSFEM

SEMAFORIZACIÓN

| | |
|-------------|------------|
| 0 - 500 | Crítico |
| 501 - 750 | Suficiente |
| 751 - 1,000 | Adecuado |



AUDITORÍA FINANCIERA



CONCENTRADO DE RESULTADOS
DE LA FISCALIZACIÓN



AUDITORÍA FINANCIERA DE AYUNTAMIENTOS

| Concentrado de Resultados de la Fiscalización de Ayuntamientos | | | | | | | | |
|--|--------------------|-----------|------|-----------------|-----------|------|-----------------|-----------|
| Núm. | Nombre del Ente | Resultado | Núm. | Nombre del Ente | Resultado | Núm. | Nombre del Ente | Resultado |
| 5 | Almoloya de Juárez | 28.7 | 24 | Chicoloapan | 72.4 | 86 | Temascalapa | 72.5 |
| 11 | Atenco | 81.6 | 29 | Cocotitlán | 66.3 | 87 | Temascalcingo | 49.7 |
| 14 | Atzacomulco | 84.7 | 30 | Coyotepec | 74.5 | 94 | Teotihuacán | 83.0 |
| 15 | Atlautla | 75.8 | 35 | Ecatzingo | 71.6 | 96 | Tepetlixpa | 82.0 |
| 16 | Axapusco | 66.3 | 38 | Hueyoxtlá | 83.9 | 102 | Tezoyuca | 81.1 |
| 17 | Ayapango | 67.0 | 51 | Juchitepec | 68.2 | 105 | Tlalmanalco | 74.3 |
| 23 | Chiautla | 75.1 | 64 | Nopaltepec | 75.8 | | | |

FUENTE: Elaboración del OSFEM.

SEMAFORIZACIÓN

| | |
|-------------|-------|
| 0 - 69.9 | Bajo |
| 70.0 - 94.9 | Medio |
| 95.0 - 100 | Alto |



CONCENTRADO DE RESULTADOS
DE LA FISCALIZACIÓN



AUDITORÍA FINANCIERA DE ORGANISMOS DESCENTRALIZADOS
OPERADORES DE AGUA

| Concentrado de Resultados de la Fiscalización de Organismos Descentralizados Operadores de Agua | | | | | |
|---|--------------------|-----------|------|-----------------|-----------|
| Núm. | Nombre del Ente | Resultado | Núm. | Nombre del Ente | Resultado |
| 2 | Aculco | 89.0 | 6 | Atlacomulco | 78.3 |
| 3 | Almoloya de Juárez | 70.9 | 37 | Teotihuacan | 59.9 |

FUENTE: Elaboración del OSFEM.

SEMAFORIZACIÓN

| | |
|-------------|-------|
| 0 - 69.9 | Bajo |
| 70.0 - 94.9 | Medio |
| 95.0 - 100 | Alto |



AUDITORÍA DE OBRA



CONCENTRADO DE RESULTADOS
DE LA FISCALIZACIÓN



OBRA PÚBLICA, ACCIONES Y SERVICIOS RELACIONADOS DE
AYUNTAMIENTOS

| Concentrado de Resultados de la Fiscalización de Ayuntamientos | | | | | |
|--|-------------------------|-----------|------|-----------------|-----------|
| Núm. | Nombre del Ente | Resultado | Núm. | Nombre del Ente | Resultado |
| 5 | Almolya de Juárez | B | 94 | Teotihuacán | B |
| 27 | Coacalco de Berriozábal | B | 98 | Tequixquiac | B |
| 70 | Ozumba | B | 112 | Tultitlán | B |
| 87 | Temascalcingo | B | 113 | Valle de Bravo | M |

FUENTE: Elaboración del OSFEM.

SEMAFORIZACIÓN

| | |
|--------------------|---|
| Cumplimiento Bajo | B |
| Cumplimiento Medio | M |
| Cumplimiento Alto | A |



CONCENTRADO DE RESULTADOS
DE LA FISCALIZACIÓN



OBRA PÚBLICA, ACCIONES Y SERVICIOS RELACIONADOS DE
ORGANISMOS DESCENTRALIZADOS OPERADORES DE AGUA

| Concentrado de Resultados de la Fiscalización de Organismos Descentralizados Operadores de Agua | | | | | |
|---|-------------------------|-----------|------|-----------------|-----------|
| Núm. | Nombre del Ente | Resultado | Núm. | Nombre del Ente | Resultado |
| 9 | Chimalhuacán | B | 41 | Tultitlán | B |
| 10 | Coacalco de Berriozábal | A | 42 | Valle de Bravo | A |

FUENTE: Elaboración del OSFEM.

SEMAFORIZACIÓN

| | |
|--------------------|---|
| Cumplimiento Bajo | B |
| Cumplimiento Medio | M |
| Cumplimiento Alto | A |



AUDITORÍA

PATRIMONIAL-FINANCIERA



CONCENTRADO DE RESULTADOS DE LA FISCALIZACIÓN



AUDITORÍAS PATRIMONIAL-FINANCIERA DE AYUNTAMIENTOS

| Concentrado de Resultados de la Fiscalización de Ayuntamientos | | | | | |
|--|-------------------------|-----------|------|-----------------|-----------|
| Núm. | Nombre del Ente | Resultado | Núm. | Nombre del Ente | Resultado |
| 14 | Atzacmulco | 335.7 | 93 | Teoloyucan | 346.4 |
| 22 | Chapultepec | 223.8 | 98 | Tequixquiac | 295.2 |
| 81 | Soyaniquilpan de Juárez | 179.8 | 109 | Tonanitla | 146.4 |
| 89 | Temoaya | 231.0 | | | |

FUENTE: Elaboración del OSFEM.

SEMAFORIZACIÓN

| | |
|-----------|-------------------|
| 0 - 250 | Crítico |
| 251 - 375 | Suficiente |
| 376 - 500 | Adecuado |



AUDITORÍA DE DESEMPEÑO



AUDITORÍA DE DESEMPEÑO A LOS AYUNTAMIENTOS

| Concentrado de Resultados de las Auditorías de Desempeño a los Ayuntamientos | | | |
|--|-----------------|-----------|-----------------|
| Núm. | Nombre del Ente | Hallazgos | Recomendaciones |
| 1 | Atizapán | 4 | 55 |
| 2 | Chapa de Mota | 6 | 71 |
| 3 | Chiconcuac | 6 | 93 |
| 4 | Nextlalpan | 6 | 97 |
| 5 | Nicolás Romero | 6 | 115 |
| 6 | Xonacatlán | 5 | 83 |
| | Total | 33 | 514 |

Fuente: Elaboración del OSFEM.



AUDITORÍA DE DESEMPEÑO A LOS SISTEMAS MUNICIPALES DIF

Concentrado de Resultados de las Auditorías de Desempeño a los Sistemas Municipales DIF

| Núm. | Nombre del Ente | Hallazgos | Recomendaciones |
|------|-------------------------|-----------|-----------------|
| 1 | Chapa de Mota | 4 | 43 |
| 2 | Coacalco de Berriozábal | 7 | 66 |
| 3 | Ecatepec de Morelos | 5 | 64 |
| 4 | Melchor Ocampo | 6 | 56 |
| | Total | 22 | 229 |

Fuente: Elaboración del OSFEM.



AUDITORÍA DE DESEMPEÑO A LOS ORGANISMOS OPERADORES DE AGUA

| Concentrado de Resultados de las Auditorías de Desempeño a los Organismos Operadores de Agua | | | |
|--|-----------------|-----------|-----------------|
| Núm. | Nombre del Ente | Hallazgos | Recomendaciones |
| 1 | Jaltenco | 3 | 29 |
| 2 | Jocotitlán | 3 | 35 |
| 3 | Nicolás Romero | 3 | 33 |
| | Total | 9 | 97 |

Fuente: Elaboración del OSFEM.



AUDITORÍA DE DESEMPEÑO A LOS INSTITUTOS DE CULTURA FÍSICA Y DEPORTE

| Concentrado de Resultados de las Auditorías de Desempeño a los Institutos de Cultura Física y Deporte | | | |
|---|-----------------|-----------|-----------------|
| Núm. | Nombre del Ente | Hallazgos | Recomendaciones |
| 1 | Atizapán | 3 | 31 |
| 2 | Jilotepec | 3 | 31 |
| 3 | Nextlalpan | 3 | 48 |
| | Total | 9 | 110 |

Fuente: Elaboración del OSFEM.



EVALUACIÓN DE PROGRAMAS



INTRODUCCIÓN A LA EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL



ÍNDICE GENERAL DE DESEMPEÑO

Con el objetivo de cuantificar el nivel de desempeño de las entidades fiscalizables, el Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México desarrollo una matriz de calificación denominada Índice General de Desempeño, en la cual se enuncia con valor porcentual el resultado obtenido por la entidad fiscalizable en su evaluación de desempeño durante la Cuenta Pública 2018, a partir de la relación de una o más variables independientes de los 9 indicadores implementados.

RESULTADOS DEL INFORME ANUAL DE EJECUCIÓN DEL PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL

El Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México (OSFEM), evaluó los Informes Anuales de Ejecución del Plan de Desarrollo Municipal, conforme a lo estipulado en los artículos 327-A y 327-B del Código Financiero del Estado de México y Municipios; 35 al 38 de la Ley de Planeación del Estado de México y Municipios; el 116 de la Ley Orgánica Municipal del Estado de México; 71 y 76 del Reglamento de la Ley de Planeación del Estado de México y Municipios, donde se señala la obligación de llevar a cabo la evaluación de los resultados de la ejecución de los Planes de Desarrollo Municipal y sus programas.

En este orden de ideas, el Órgano Técnico de la Legislatura verificó la integración del Informe en cuestión, tomando como base la descripción del contenido mínimo especificado en el Manual para la Planeación, Programación y Presupuesto de Egresos Municipal para el Ejercicio Fiscal 2018, publicado en la Gaceta del Gobierno número 82 de fecha 24 de octubre de 2017; a fin de contar con los elementos para identificar la consolidación de los procesos de planeación, programación y presupuestación municipal, derivado de la importancia de cuantificar los resultados de la ejecución del Plan de Desarrollo Municipal, como documento rector de las políticas públicas municipales durante la gestión 2016-2018.



PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS EJECUTADOS POR LAS ENTIDADES MUNICIPAL Y MIR

El Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México (OSFEM) determinó identificar los programas presupuestarios ejecutados por los 125 Ayuntamientos, alineados a los pilares temáticos y ejes transversales que componen el Plan de Desarrollo Municipal, así como la implementación de las “Matrices de Indicadores para Resultados Tipo”, con la finalidad de organizar de manera sistémica y lógica los objetivos de un programa y sus relaciones de causa y efecto, medios y fines, orientados a un Presupuesto basado en Resultados, tendiente a optimizar la planeación del desarrollo de la administración pública; así como de sus Organismos Auxiliares.

En este apartado se especifican los Programas Presupuestarios ejecutados; así como los programas que cuentan con la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) Tipo, mencionando el fundamento jurídico que señala la obligatoriedad de los Ayuntamientos y de sus Organismos Auxiliares para la ejecución de cada programa.

EVALUACIÓN PROGRAMÁTICA PRESUPUESTAL

Esta evaluación la realiza el OSFEM para verificar la consolidación de la integración del presupuesto municipal con la orientación de un Presupuesto basado en Resultados, a fin de que la operación de los recursos económicos que ejercen los Ayuntamientos y sus Organismos Auxiliares, mantengan congruencia con lo establecido en el Plan de Desarrollo Municipal 2016–2018.

En ese sentido, el análisis de la información remitida por las entidades fiscalizables de manera trimestral, permite conocer el alcance, impacto y beneficio de las acciones realizadas en el quehacer de los entes públicos municipales, así mismo emitir recomendaciones tendientes a eficientar el Programa Anual, contribuyendo a la eficacia y transparencia del proceso de asignación de los recursos presupuestarios y orientando la programación de las metas hacia la obtención de resultados que garanticen el cumplimiento de los objetivos a nivel proyecto.



MATRIZ DE INDICADORES PARA RESULTADOS (MIR)

En la Cuenta Pública 2018, el Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México llevó a cabo la evaluación de los resultados de los indicadores del nivel “Componente”, correspondientes a las Matrices de Indicadores para Resultados de los programas presupuestarios con los que operaron las entidades fiscalizables; en virtud de que los indicadores a nivel Componente, miden los bienes y servicios generados y/o entregados a los beneficiados, de acuerdo a los resultados esperados.

Para evaluar los resultados de los referidos indicadores, el Órgano Técnico de la Legislatura estableció el alcance de revisión, partiendo de los programas a fiscalizar, a efecto de identificar la congruencia entre el resultado obtenido de los indicadores y el avance programático alcanzado en los proyectos alineados a los mismos.

INDICADORES ESPECÍFICOS DE DESEMPEÑO

En lo que respecta al ejercicio fiscal 2018, el OSFEM determinó evaluar los siguientes indicadores específicos:

- Transparencia en el Ámbito Municipal
- Documentos para el Desarrollo Institucional
- Competencia Laboral de los Servidores Públicos: Tesorero, Contralor Interno, Secretario del Ayuntamiento, Director de Obras, Director de Desarrollo Económico, Director de Catastro, Defensor Municipal de Derechos Humanos , Oficial Mediador-Conciliador, Oficial Calificador, Titular de la Unidad de Transparencia, Coordinador Municipal de Protección Civil y Procurador de Protección de Niños, Niñas y Adolescentes.



EVALUACIÓN EN MATERIA DE MEJORA REGULATORIA

La mejora regulatoria es un proceso continuo de revisión y reforma de las disposiciones de carácter general, que además de promover la desregulación de procesos administrativos, provee a la actualización y mejora constante de regulación vigente. En ese sentido, el Órgano Técnico de la Legislatura, desde el ejercicio fiscal 2013, evalúa el desempeño de las entidades municipales del Estado de México, respecto al cumplimiento del marco legal aplicable en la materia a ese orden de gobierno. Para tal fin, la herramienta técnica denominada “Cuestionario para el Diagnóstico de la Mejora Regulatoria Municipal” fue actualizada, incluyendo en la base normativa de integración del mismo a la Ley de Competitividad y Ordenamiento Comercial del Estado de México y la Ley de Gobierno Digital del Estado de México.

A partir de la evaluación, el OSFEM emitió recomendaciones con la finalidad de que los entes fiscalizables promuevan la desregulación de procesos administrativos, contribuyendo con ello a que los trámites y servicios se simplifiquen y poder consolidar una cultura de transparencia, integridad y honestidad a nivel municipal.

CUMPLIMIENTO EN EL REPORTE Y VALIDACIÓN DE INFORMACIÓN EN EL PORTAL DE SEGUIMIENTO DE RECURSOS FEDERALES TRANSFERIDOS (RFT) DE LA SECRETARÍA DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO

Con fundamento en las facultades conferidas en la Ley de Fiscalización Superior del Estado de México, el Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México (OSFEM) efectuó la evaluación del reporte y validación de información en el portal de seguimiento de recursos federales transferidos (RFT) de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público por parte de los 125 Ayuntamientos, conforme a lo estipulado en el artículo 85 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria y de los Lineamientos para informar sobre los recursos federales transferidos a las entidades federativas, municipios y demarcaciones territoriales del Distrito Federal y de apreciación de los recursos del Ramo General 33, publicados en el Diario Oficial de la Federación el 25 de abril de 2013, correspondientes al Fondo de Aportaciones para la



Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal (FISMDF) y del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal (FORTAMUNDF).

PROGRAMA ANUAL DE EVALUACIÓN (PAE)

El Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México, en el marco del artículo 79 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental y en términos de la disposición Décimo Quinta de los “Lineamientos Generales para la Evaluación de los Programas Presupuestarios Municipales”, efectuó la fiscalización correspondiente al cumplimiento de los 125 Ayuntamientos y sus Organismos Auxiliares, respecto a la elaboración, publicación e integración del Programa Anual de Evaluaciones, así como de la publicación de los resultados de las evaluaciones practicadas a los programas presupuestarios y el seguimiento de los mismos mediante la suscripción del Convenio para la Mejora del Desempeño y Resultados Gubernamentales; lo anterior a fin de evaluar los mecanismos de auto evaluación de las entidades fiscalizables, encaminados a identificar situaciones que conduzcan a un desempeño deficiente de los programas desarrollados por las entidades municipales.

AUDITORÍAS DE DESEMPEÑO

Las Auditorías de Desempeño son realizadas por el Órgano Técnico de la Legislatura, llevando a cabo un análisis objetivo, metodológico, imparcial, independiente y confidencial de las acciones, programas y actividades realizadas por los entes fiscalizables, con el fin de verificar que su operación se lleve a cabo de acuerdo a las vertientes de economía, eficiencia y eficacia, o en su caso identificar y proponer áreas de mejora.

La Auditoría de Desempeño busca contribuir a la gestión pública municipal, a través de herramientas que garanticen a las entidades contar con información adicional, nuevas perspectivas y algunas recomendaciones para el mejoramiento y fortalecimiento de sus procesos.

En ese sentido, para el ejercicio fiscal 2018, el OSFEM determinó llevar a cabo 16 auditorías en las siguientes entidades:

| Ayuntamientos | | |
|---------------|----------------|------------|
| Atizapán | Chapa de Mota | Chiconcuac |
| Nextlalpan | Nicolás Romero | Xonacatlán |

| Sistemas Municipales DIF | | |
|--------------------------|-------------------------|---------------------|
| Chapa de Mota | Coacalco de Berriozábal | Ecatepec de Morelos |
| Melchor Ocampo | | |

| Institutos Municipales de Cultura Física y Deporte | | |
|--|-----------|------------|
| Atizapán | Jilotepec | Nextlalpan |

| Organismos Descentralizados Operadores de Agua | | |
|--|------------|----------------|
| Jaltenco | Jocotitlán | Nicolás Romero |



RESULTADO DEL ÍNDICE GENERAL DE DESEMPEÑO DE LOS AYUNTAMIENTOS



RESULTADOS DEL ÍNDICE GENERAL DE DESEMPEÑO DE LOS AYUNTAMIENTOS

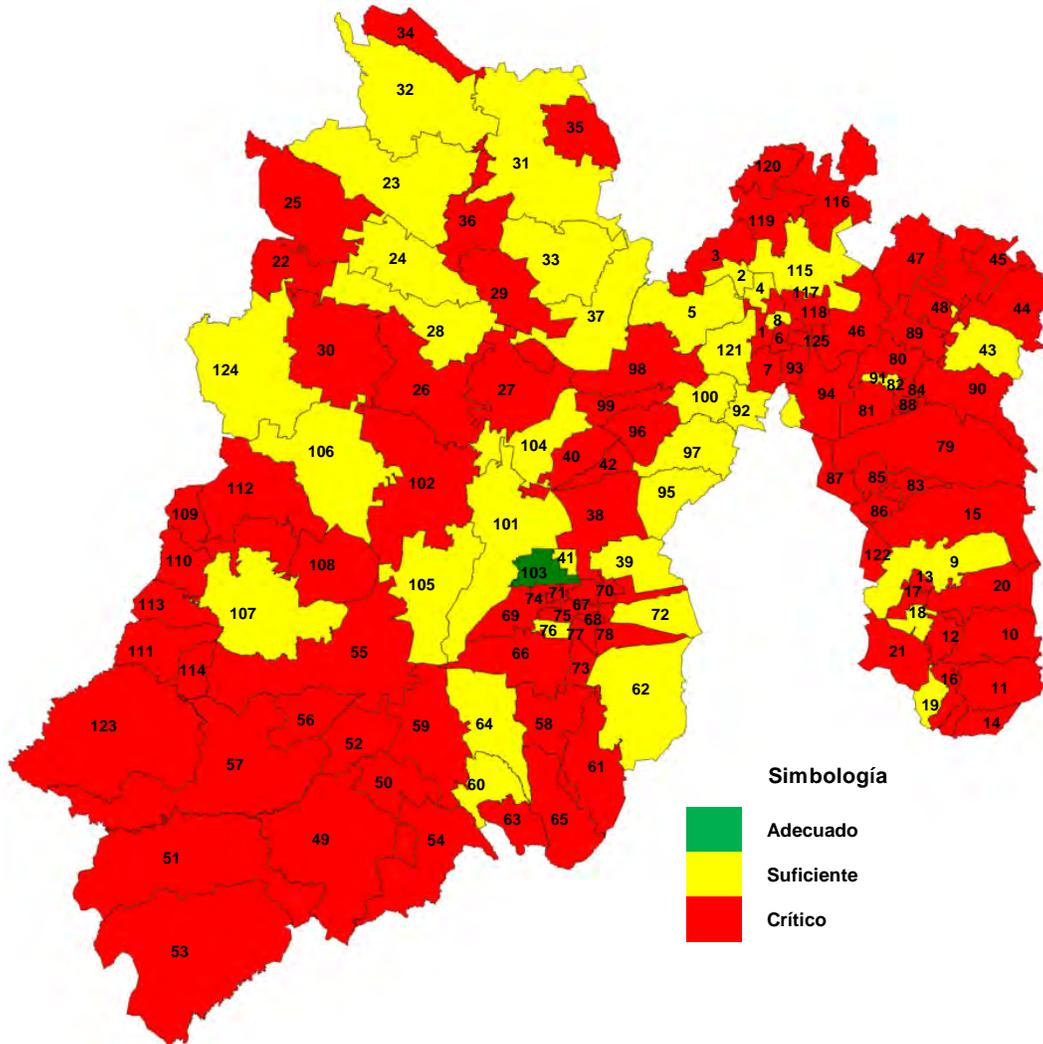
Con la finalidad de cuantificar el nivel de desempeño de las entidades fiscalizables, el Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México desarrollo una matriz de calificación denominada Índice General de Desempeño, en la cual se enuncia con valor porcentual el resultado obtenido por la entidad fiscalizable en su evaluación de desempeño durante la Cuenta Pública 2018, a partir de la relación de una o más variables independientes de los 9 indicadores implementados, como a continuación se indica:

| Nombre del Indicador | Método de Cálculo | Valor Porcentual |
|---|---|------------------|
| 1. Resultado del Informe de Ejecución del Plan de Desarrollo Municipal | $\left[\frac{\text{Número de Aspectos Cumplidos}}{\text{Número de Aspectos Evaluados}} \right] \times 100$ | 100 |
| 2. Evaluación Programática Presupuestal | $\left[\frac{\text{Número de Proyectos con Congruencia}}{\text{Número de Proyectos Evaluados}} \right] \times 100$ | 100 |
| 3. Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) | $\left[\frac{\text{Número de Programas con MIR}}{\text{Número de Programas Ejecutados}} \right] \times 100$ | 100 |
| 4. Transparencia en el Ámbito Municipal | $\left[\frac{\text{Número de Fracciones Cumplidas}}{\text{Número de Fracciones señaladas en la Ley}} \right] \times 100$ | 100 |
| 5. Documentos para el Desarrollo Municipal | $\left[\frac{\text{Número de Documentos Aprobados}}{\text{Número de Documentos Evaluados}} \right] \times 100$ | 100 |
| 6. Competencia Laboral de los Servidores Públicos | $\left[\frac{\text{Número de Servidores que Cumplen con los Requisitos Establecidos}}{\text{Número de Servidores Evaluados}} \right] \times 100$ | 100 |
| 7. Evaluación de Mejora Regulatoria | $\left[\frac{\text{Número de Aspectos Cumplidos}}{\text{Número de Aspectos señalados en la Ley}} \right] \times 100$ | 100 |
| 8. Cumplimiento en el Reporte y Validación de Información en el Portal de Seguimiento de Recursos Federales Transferidos (RFT) de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público | $\left[\frac{\text{Número de Disposiciones Cumplidas}}{\text{Número de Aspectos Evaluados}} \right] \times 100$ | 100 |
| 9. Programa Anual de Evaluación (PAE) | $\left[\frac{\text{Número de Disposiciones Cumplidas}}{\text{Número de Aspectos Evaluados}} \right] \times 100$ | 100 |
| Total | | 900 |

Posteriormente, a cada valor acumulado obtenido se le clasifica conforme a los siguientes parámetros de evaluación:

| Semaforización | |
|----------------|--------------------|
| Adecuado | 600.1 – 900 puntos |
| Suficiente | 300.1 – 600 puntos |
| Crítico | 0 – 300.0 puntos |

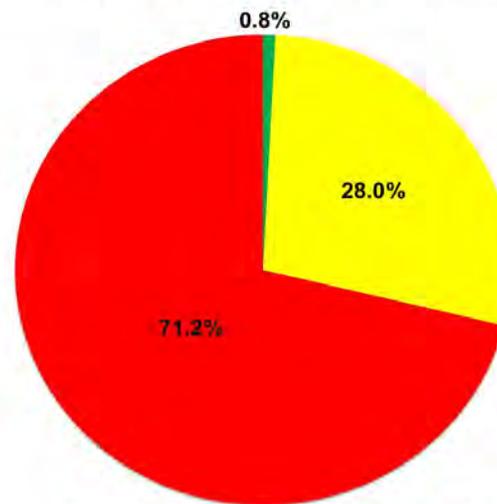
Derivado de lo anterior, se obtuvieron los siguientes resultados:



Fuente: Elaboración del OSFEM.

Como se aprecia en la imagen, a nivel estatal la mayoría de los Ayuntamientos presenta un nivel de desempeño negativo respecto al resultado obtenido de la aplicación del Índice General de Desempeño.

Resultados Generales del Índice General de Desempeño



Total de Ayuntamientos 125 = 100.0%

| Evaluación | Adecuado | Suficiente | Crítico | Total |
|---------------|----------|------------|---------|-------|
| Ayuntamientos | 1 | 35 | 89 | 125 |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Como se puede apreciar, la evaluación predominante corresponde al nivel de **Crítico**, toda vez que el 71.2 por ciento de los Ayuntamientos obtuvieron este rango de evaluación, enseguida se aprecia que el 28.0 por ciento de las entidades municipales se encuentran en el rango de **Suficiente** y por último se resalta que solo un municipio (0.8 por ciento) alcanzó una calificación de **Adecuado**. Lo anterior denota una falta de atención a las recomendaciones emitidas por el Órgano Superior de Fiscalización, en el sentido de implementar acciones encaminadas a lograr el cumplimiento en cada uno de los rubros fiscalizados durante el ejercicio 2018.

DETALLE DEL EJERCICIO 2018

| Resultados obtenidos por los Ayuntamientos | | | | |
|--|----------------|-------------------|------------|------------|
| Núm. progresivo | Núm. municipio | Entidad municipal | Evaluación | Porcentaje |
| 1 | 103 | Metepéc | Adecuado | 633.9 |
| 2 | 101 | Toluca | Suficiente | 590.0 |
| 3 | 24 | Atlacomulco | Suficiente | 568.8 |



| Resultados obtenidos por los Ayuntamientos | | | | |
|---|-----------------------|---------------------------|-------------------|-------------------|
| Núm. progresivo | Núm. municipio | Entidad municipal | Evaluación | Porcentaje |
| 4 | 104 | Temoaya | Suficiente | 539.1 |
| 5 | 9 | Chalco | Suficiente | 495.8 |
| 6 | 92 | Tlalnepantla de Baz | Suficiente | 494.9 |
| 7 | 4 | Teoloyucan | Suficiente | 451.3 |
| 8 | 105 | Zinacantepec | Suficiente | 429.3 |
| 9 | 95 | Huixquilucan | Suficiente | 412.2 |
| 10 | 100 | Atizapán de Zaragoza | Suficiente | 405.8 |
| 11 | 97 | Naucalpan de Juárez | Suficiente | 404.2 |
| 12 | 8 | Melchor Ocampo | Suficiente | 403.9 |
| 13 | 121 | Cuautitlán Izcalli | Suficiente | 402.4 |
| 14 | 107 | Valle de Bravo | Suficiente | 390.8 |
| 15 | 64 | Villa Guerrero | Suficiente | 390.1 |
| 16 | 28 | Jocotitlán | Suficiente | 385.0 |
| 17 | 41 | San Mateo Atenco | Suficiente | 382.9 |
| 18 | 19 | Tepetlixpa | Suficiente | 369.0 |
| 19 | 43 | Otumba | Suficiente | 368.0 |
| 20 | 72 | Xalatlaco | Suficiente | 360.2 |
| 21 | 5 | Tepotzotlán | Suficiente | 357.3 |
| 22 | 115 | Zumpango | Suficiente | 332.7 |
| 23 | 31 | Jilotepec | Suficiente | 321.7 |
| 24 | 91 | Tezoyuca | Suficiente | 320.9 |
| 25 | 32 | Aculco | Suficiente | 312.0 |
| 26 | 124 | San José del Rincón | Suficiente | 310.7 |
| 27 | 2 | Coyotepec | Suficiente | 307.6 |
| 28 | 60 | Ixtapan de la Sal | Suficiente | 306.2 |
| 29 | 62 | Ocuilan | Suficiente | 305.4 |
| 30 | 23 | Acambay de Ruíz Castañeda | Suficiente | 303.8 |

| Resultados obtenidos por los Ayuntamientos | | | | |
|---|-----------------------|-----------------------------|-------------------|-------------------|
| Núm. progresivo | Núm. municipio | Entidad municipal | Evaluación | Porcentaje |
| 31 | 18 | Tenango del Aire | Suficiente | 303.7 |
| 32 | 33 | Chapa de Mota | Suficiente | 303.3 |
| 33 | 106 | Villa Victoria | Suficiente | 303.2 |
| 34 | 75 | Rayón | Suficiente | 302.0 |
| 35 | 37 | Villa del Carbón | Suficiente | 301.0 |
| 36 | 39 | Ocoyoacac | Suficiente | 300.7 |
| 37 | 13 | Cocotitlán | Crítico | 286.9 |
| 38 | 11 | Atlautla | Crítico | 284.6 |
| 39 | 3 | Huehuetoca | Crítico | 279.3 |
| 40 | 48 | San Martín de las Pirámides | Crítico | 278.0 |
| 41 | 61 | Malinalco | Crítico | 277.8 |
| 42 | 6 | Tultepec | Crítico | 275.7 |
| 43 | 58 | Tenancingo | Crítico | 274.9 |
| 44 | 26 | Ixtlahuaca | Crítico | 271.4 |
| 45 | 1 | Cuautitlán | Crítico | 266.0 |
| 46 | 82 | Chiautla | Crítico | 264.8 |
| 47 | 59 | Coatepec Harinas | Crítico | 263.3 |
| 48 | 78 | Tianguistenco | Crítico | 258.4 |
| 49 | 122 | Valle de Chalco Solidaridad | Crítico | 254.5 |
| 50 | 27 | Jiquipilco | Crítico | 254.3 |
| 51 | 88 | Papalotla | Crítico | 245.1 |
| 52 | 57 | Tejupilco | Crítico | 244.5 |
| 53 | 20 | Tlalmanalco | Crítico | 243.5 |
| 54 | 94 | Ecatepec de Morelos | Crítico | 242.1 |
| 55 | 71 | Chapultepec | Crítico | 241.7 |
| 56 | 85 | Chimalhuacán | Crítico | 237.0 |
| 57 | 68 | Atizapán | Crítico | 235.4 |

| Resultados obtenidos por los Ayuntamientos | | | | |
|---|-----------------------|--------------------------|-------------------|-------------------|
| Núm. progresivo | Núm. municipio | Entidad municipal | Evaluación | Porcentaje |
| 58 | 66 | Tenango del Valle | Crítico | 235.1 |
| 59 | 69 | Calimaya | Crítico | 232.6 |
| 60 | 112 | Villa de Allende | Crítico | 232.0 |
| 61 | 87 | Nezahualcóyotl | Crítico | 230.9 |
| 62 | 109 | Donato Guerra | Crítico | 227.8 |
| 63 | 86 | La Paz | Crítico | 226.1 |
| 64 | 22 | El Oro | Crítico | 225.8 |
| 65 | 25 | Temascalcingo | Crítico | 223.4 |
| 66 | 10 | Amecameca | Crítico | 223.1 |
| 67 | 7 | Tultitlán | Crítico | 217.7 |
| 68 | 120 | Apaxco | Crítico | 214.7 |
| 69 | 79 | Texcoco | Crítico | 213.9 |
| 70 | 30 | San Felipe del Progreso | Crítico | 209.8 |
| 71 | 67 | Almoloya del Río | Crítico | 207.2 |
| 72 | 119 | Tequixquiac | Crítico | 207.1 |
| 73 | 83 | Chicoloapan | Crítico | 207.0 |
| 74 | 34 | Polotitlán | Crítico | 201.5 |
| 75 | 81 | Atenco | Crítico | 200.3 |
| 76 | 12 | Ayapango | Crítico | 197.0 |
| 77 | 89 | Teotihuacán | Crítico | 190.3 |
| 78 | 17 | Temamatla | Crítico | 183.9 |
| 79 | 116 | Hueyoxtla | Crítico | 182.4 |
| 80 | 96 | Jilotzingo | Crítico | 178.2 |
| 81 | 51 | Amatepec | Crítico | 175.8 |
| 82 | 98 | Nicolás Romero | Crítico | 171.4 |
| 83 | 21 | Juchitepec | Crítico | 170.7 |
| 84 | 54 | Zacualpan | Crítico | 169.3 |

| Resultados obtenidos por los Ayuntamientos | | | | |
|---|-----------------------|--------------------------|-------------------|-------------------|
| Núm. progresivo | Núm. municipio | Entidad municipal | Evaluación | Porcentaje |
| 85 | 117 | Jaltenco | Crítico | 167.0 |
| 86 | 36 | Timilpan | Crítico | 164.2 |
| 87 | 38 | Lerma | Crítico | 159.1 |
| 88 | 15 | Ixtapaluca | Crítico | 158.0 |
| 89 | 56 | San Simón de Guerrero | Crítico | 155.6 |
| 90 | 50 | Almoleya de Alquisiras | Crítico | 151.1 |
| 91 | 70 | Capulhuac | Crítico | 150.9 |
| 92 | 90 | Tepetlaoxtoc | Crítico | 148.8 |
| 93 | 123 | Luvianos | Crítico | 148.7 |
| 94 | 40 | Otzolotepec | Crítico | 146.0 |
| 95 | 73 | Joquicingo | Crítico | 145.2 |
| 96 | 42 | Xonacatlán | Crítico | 144.0 |
| 97 | 55 | Temascaltepec | Crítico | 141.2 |
| 98 | 53 | Tlatlaya | Crítico | 136.4 |
| 99 | 125 | Tonanitla | Crítico | 135.7 |
| 100 | 16 | Ozumba | Crítico | 135.4 |
| 101 | 49 | Sultepec | Crítico | 128.1 |
| 102 | 44 | Axapusco | Crítico | 127.4 |
| 103 | 102 | Almoleya de Juárez | Crítico | 125.6 |
| 104 | 99 | Isidro Fabela | Crítico | 124.8 |
| 105 | 35 | Soyaniquilpan de Juárez | Crítico | 120.8 |
| 106 | 14 | Ecatzingo | Crítico | 120.5 |
| 107 | 93 | Coacalco de Berriozábal | Crítico | 119.4 |
| 108 | 114 | Zacazonapan | Crítico | 119.4 |
| 109 | 46 | Tecámac | Crítico | 116.0 |
| 110 | 63 | Tonatico | Crítico | 105.1 |
| 111 | 76 | San Antonio La Isla | Crítico | 101.7 |



| Resultados obtenidos por los Ayuntamientos | | | | |
|--|----------------|-------------------|----------------|------------|
| Núm. progresivo | Núm. municipio | Entidad municipal | Evaluación | Porcentaje |
| 112 | 80 | Acolman | Crítico | 101.4 |
| 113 | 110 | Ixtapan del Oro | Crítico | 101.4 |
| 114 | 47 | Temascalapa | Crítico | 100.7 |
| 115 | 118 | Nextlalpan | Crítico | 98.8 |
| 116 | 108 | Amanalco | Crítico | 76.6 |
| 117 | 77 | Texcalyacac | Crítico | 68.6 |
| 118 | 65 | Zumpahuacán | Crítico | 60.6 |
| 119 | 29 | Morelos | Crítico | 57.9 |
| 120 | 111 | Otzoloapan | Crítico | 52.0 |
| 121 | 84 | Chiconcuac | Crítico | 45.0 |
| 122 | 52 | Texcaltitlán | Crítico | 28.7 |
| 123 | 74 | Mexicaltzingo | Crítico | 20.8 |
| 124 | 45 | Nopaltepec | Crítico | 17.6 |
| 125 | 113 | Santo Tomás | Crítico | 0.0 |

Fuente: Elaboración del OSFEM.



RESULTADOS GENERALES DEL
INFORME
ANUAL DE EJECUCIÓN
DEL PLAN DE DESARROLLO
MUNICIPAL



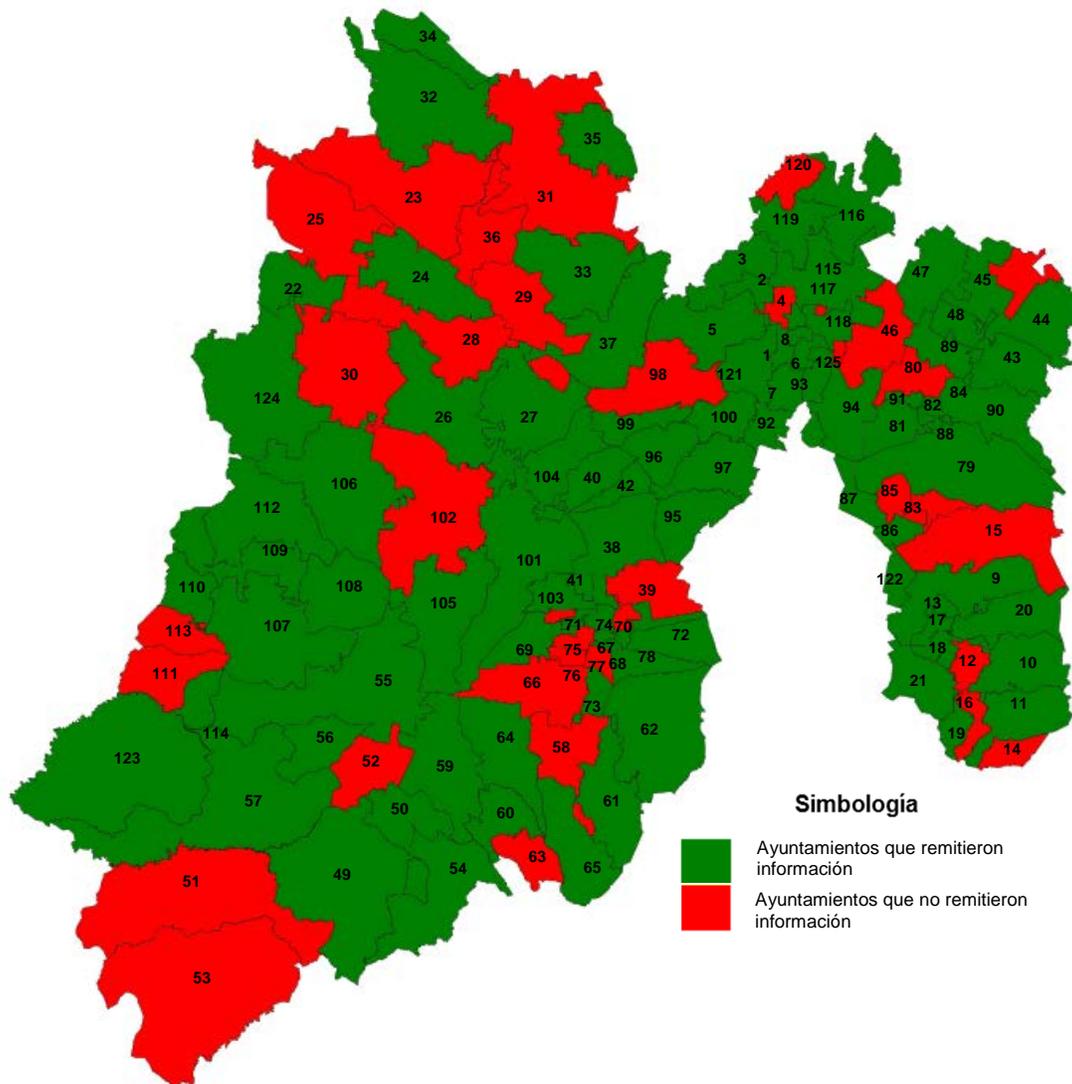
RESULTADOS GENERALES DE LA EVALUACIÓN DEL INFORME ANUAL DE EJECUCIÓN DEL PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL

Conforme a las facultades otorgadas en la Ley Superior de Fiscalización del Estado de México, y con el fin de evaluar la integración del documento de seguimiento del Plan de Desarrollo Municipal, durante la gestión municipal en el periodo 2016-2018, el Órgano Técnico de la Legislatura llevó a cabo la revisión del Informe Anual de Ejecución del Plan de Desarrollo Municipal, tomando como base la descripción del contenido mínimo especificado en el Manual para la Planeación, Programación y Presupuesto Municipal para el ejercicio fiscal 2018, bajo los rubros siguiente:

| |
|--|
| 1. Marco Jurídico |
| Ordenamientos jurídicos que regulan el ejercicio de la evaluación en el ámbito municipal. |
| 2. Introducción |
| Propósitos y alcances que el gobierno local pretende lograr mediante el seguimiento, control y evaluación de los programas, proyectos, obras y acciones derivados del Plan de Desarrollo Municipal vigente y el Programa Anual. |
| 3. Actualización del diagnóstico y esquema FODA |
| Actualización del diagnóstico que se encuentra en el Plan de Desarrollo Municipal vigente y en los informes trimestrales, descrito de forma cuantitativa y cualitativa, dimensionando las condiciones actuales del territorio municipal. |
| 4. Avance en la Ejecución de los Programas |
| Descripción cualitativa y cuantitativa sobre el avance físico y financiero al 31 de diciembre del año que se informa, desglosando las acciones y obras realizadas y los logros e impactos generados, así como el grado de cumplimiento respecto a lo comprometido en el Programa Anual de ese ejercicio presupuestal. |
| 5. Avance en el Ejercicio del Gasto Público |
| Describe el ejercicio y comportamiento del gasto aplicado para el cumplimiento de objetivos, metas y obras, retomando el seguimiento y reporte del presupuesto por programa, considerando el comportamiento histórico que han observado los egresos del municipio. |
| 6. Anexos |
| Conjunta los formatos utilizados como soporte en el desarrollo de los diferentes capítulos del informe, así mismo incorpora elementos gráficos (mapas, planos, fotografías, etc.), que permitan una mayor precisión sobre la localización territorial y las características de los proyectos, obras y/o acciones que incluye el documento. |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

A continuación se muestra el mapa de los 125 Ayuntamientos con el nivel de entrega de la información correspondiente:



Fuente: Elaboración del OSFEM.

A nivel estatal se aprecia en la imagen, que la minoría de los Ayuntamientos presenta incumplimiento en remitir la documentación que corresponde a los seis apartados establecidos en el Manual para la Planeación, Programación y Presupuesto de Egresos Municipal para el ejercicio fiscal 2018. Dicha situación denota que 89 entidades municipales son las que realizaron la entrega de la evidencia correspondiente para realizar la evaluación del Informe Anual de Ejecución.

| Calificación | Resultados obtenidos por los Ayuntamientos | | | | | |
|--|--|---------------------|-------------------------|-----------------------------|----------|-------------------------|
| | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal |
| Entidades que presentaron Informe Anual de Ejecución | 32 | Aculco | 50 | Almoloya de Alquisiras | 67 | Almoloya del Río |
| | 108 | Amanalco | 10 | Amecameca | 81 | Atenco |
| | 68 | Atizapán | 100 | Atizapán de Zaragoza | 24 | Atlacomulco |
| | 11 | Atlautla | 44 | Axapusco | 69 | Calimaya |
| | 9 | Chalco | 33 | Chapa de Mota | 71 | Chapultepec |
| | 82 | Chiautla | 84 | Chiconcuac | 93 | Coacalco de Berriozábal |
| | 59 | Coatepec Harinas | 13 | Cocotitlán | 2 | Coyotepec |
| | 1 | Cuautitlán | 121 | Cuautitlán Izcalli | 109 | Donato Guerra |
| | 94 | Ecatepec de Morelos | 22 | El Oro | 3 | Huehuetoca |
| | 116 | Hueypoxtla | 95 | Huixquilucan | 99 | Isidro Fabela |
| | 60 | Ixtapan de la Sal | 110 | Ixtapan del Oro | 26 | Ixtlahuaca |
| | 96 | Jilotzingo | 27 | Jiquipilco | 73 | Joquicingo |
| | 21 | Juchitepec | 86 | La Paz | 38 | Lerma |
| | 123 | Luvianos | 61 | Malinalco | 8 | Melchor Ocampo |
| | 103 | Metepec | 97 | Naucalpan de Juárez | 118 | Nextlalpan |
| | 87 | Nezahualcóyotl | 62 | Ocuilan | 43 | Otumba |
| | 40 | Otzolotepec | 88 | Papalotla | 34 | Polotitlan |
| | 124 | San José del Rincón | 48 | San Martín de las Pirámides | 41 | San Mateo Atenco |
| 56 | San Simón de Guerrero | 35 | Soyaniquilpan de Juárez | 49 | Sultepec | |

| Calificación | Resultados obtenidos por los Ayuntamientos | | | | | |
|--|--|---------------------|----------|-------------------|-----|-----------------------------|
| | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal |
| Entidades que presentaron Informe Anual de Ejecución | 57 | Tejupilco | 17 | Temamatla | 47 | Temascalapa |
| | 55 | Temascaltepec | 104 | Temoaya | 18 | Tenango del Aire |
| | 89 | Teotihuacan | 90 | Tepetlaoxtoc | 19 | Tepetlixpa |
| | 5 | Tepotzotlán | 119 | Tequixquiac | 79 | Texcoco |
| | 91 | Tezoyuca | 78 | Tianguistenco | 20 | Tlalmanalco |
| | 92 | Tlalnepantla de Baz | 101 | Toluca | 6 | Tultepec |
| | 7 | Tultitlán | 107 | Valle de Bravo | 122 | Valle de Chalco Solidaridad |
| | 112 | Villa de Allende | 37 | Villa del Carbón | 64 | Villa Guerrero |
| | 106 | Villa Victoria | 72 | Xalatlaco | 42 | Xonacatlán |
| | 114 | Zacazonapan | 54 | Zacualpan | 105 | Zinacantepec |
| 65 | Zumpahuacán | 115 | Zumpango | | | |

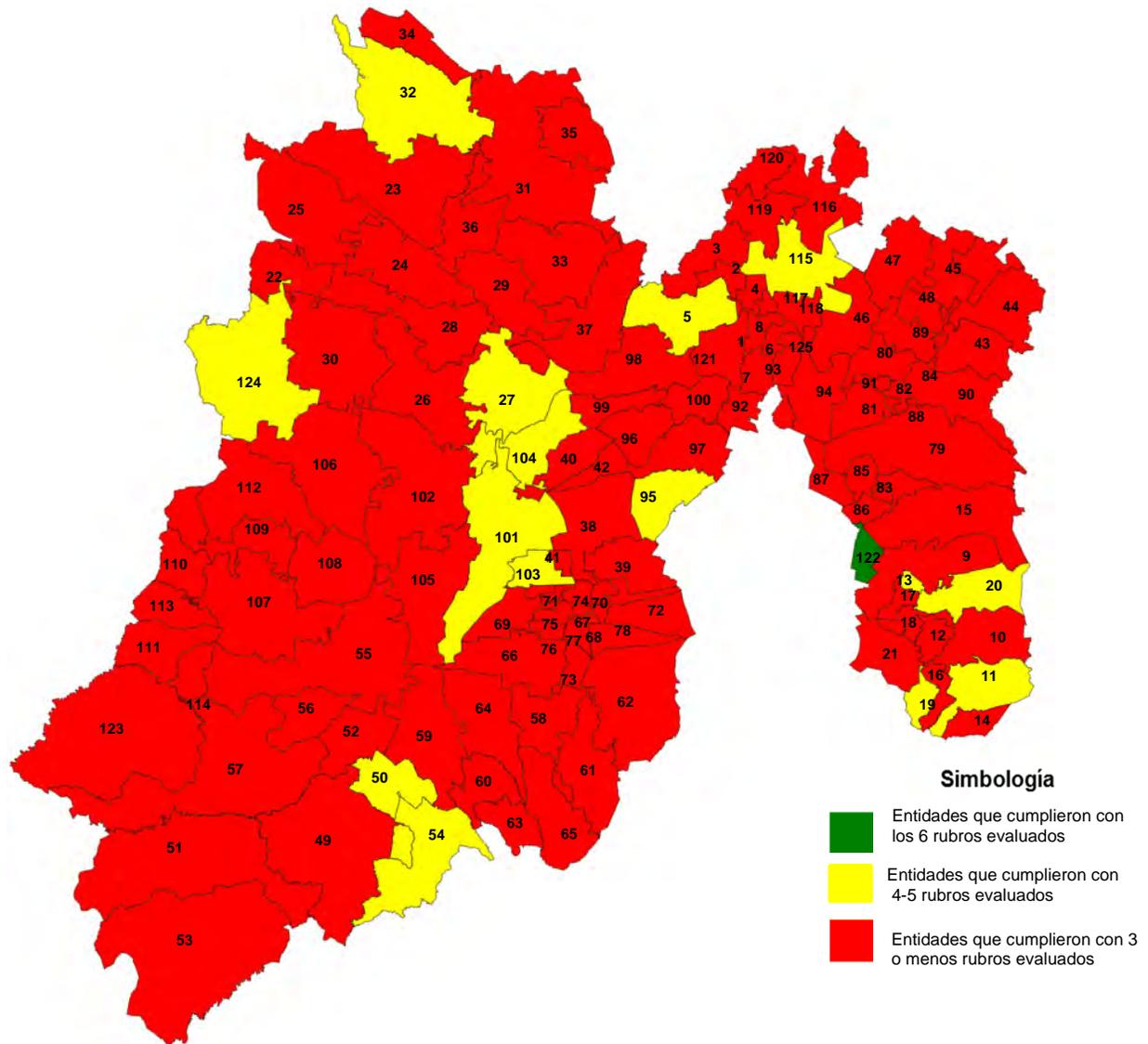
| Calificación | Resultados obtenidos por los Ayuntamientos | | | | | |
|--|--|---------------------------|-----|-------------------|-----|--------------------|
| | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal |
| Entidades que no remitieron Informe Anual de Ejecución | 23 | Acambay de Ruiz Castañeda | 80 | Acolman | 102 | Almoloya de Juárez |
| | 51 | Amatepec | 120 | Apaxco | 12 | Ayapango |
| | 70 | Capulhuac | 83 | Chicoloapan | 85 | Chimalhuacán |
| | 14 | Ecatzingo | 15 | Ixtapaluca | 117 | Jaltenco |
| | 31 | Jilotepec | 28 | Jocotitlán | 74 | Mexicaltzingo |
| | 29 | Morelos | 98 | Nicolás Romero | 45 | Nopaltepec |
| | 39 | Ocoyoacac | 111 | Otzoloapan | 16 | Ozumba |



| Calificación | Resultados obtenidos por los Ayuntamientos | | | | | |
|--|--|-------------------|-----|---------------------|-----|-------------------------|
| | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal |
| Entidades que no remitieron Informe Anual de Ejecución | 75 | Rayón | 76 | San Antonio la Isla | 30 | San Felipe del Progreso |
| | 113 | Santo Tomás | 46 | Tecámac | 25 | Temascalcingo |
| | 58 | Tenancingo | 66 | Tenango del Valle | 4 | Teoloyucan |
| | 52 | Texcaltitlán | 77 | Texcalyacac | 36 | Timilpan |
| | 53 | Tlatlaya | 125 | Tonanitla | 63 | Tonatico |

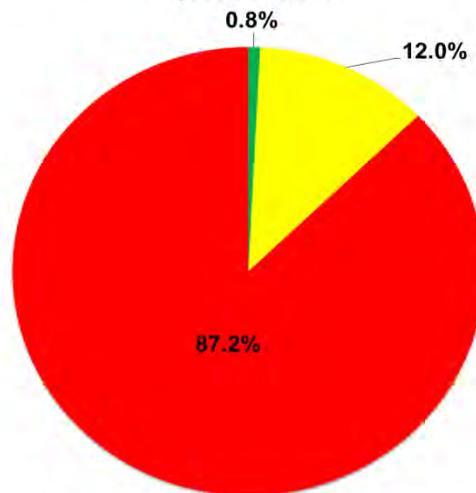
Fuente: Elaboración del OSFEM.

Derivado de la entrega de la información por parte de las entidades fiscalizables, a continuación se presenta el estatus de la evaluación practicada por el OSFEM a los 125 Ayuntamientos fiscalizados:



Fuente: Elaboración del OSFEM.

Resultados Generales de la Evaluación del Informe Anual de Ejecución 2018



Total de Ayuntamientos 125 = 100.0%

| Evaluación | Entidades que cumplieron con los 6 rubros evaluados | Entidades que cumplieron con los 4-5 rubros evaluados | Entidades que cumplieron con 3 o menos rubros evaluados | Total |
|---------------|---|---|---|-------|
| Ayuntamientos | 1 | 15 | 109 | 125 |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Como se observa en la gráfica, la evaluación predominante corresponde a los municipios que validaron 3 o menos de los rubros evaluados, representados por el 87.2 por ciento, enseguida se aprecia que el 12.0 por ciento de las entidades municipales integraron de 4 a 5 de los temas requeridos y por último se resalta que solo un municipio (0.8 por ciento) integró en su totalidad el documento requerido.

DETALLE DEL EJERCICIO 2018

| Calificación | Resultados obtenidos por los Ayuntamientos | | | | | |
|---|--|-----------------------------|-----|-------------------|-----|-------------------|
| | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal |
| Entidades que cumplieron con los 6 rubros evaluados | 122 | Valle de Chalco Solidaridad | | | | |

| Calificación | Resultados obtenidos por los Ayuntamientos | | | | | |
|---|--|-------------------|-----|------------------------|-----|-------------------|
| | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal |
| Entidades que cumplieron con los 4-5 rubros evaluados | 32 | Aculco | 50 | Almoloya de Alquisiras | 11 | Atlautla |
| | 13 | Cocotitlán | 95 | Huixquilucan | 27 | Jiquipilco |
| | 103 | Metepec | 124 | San José del Rincón | 104 | Temoaya |
| | 19 | Tepetlixpa | 5 | Tepotzotlán | 20 | Tlalmanalco |
| | 101 | Toluca | 54 | Zacualpan | 115 | Zumpango |

| Calificación | Resultados obtenidos por los Ayuntamientos | | | | | |
|---|--|---------------------------|-----|----------------------|-----|-------------------------|
| | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal |
| Entidades que cumplieron con 3 o menos rubros evaluados | 23 | Acambay de Ruiz Castañeda | 80 | Acolman | 102 | Almoloya de Juárez |
| | 67 | Almoloya del Río | 108 | Amanalco | 51 | Amatepec |
| | 10 | Amecameca | 120 | Apaxco | 81 | Atenco |
| | 68 | Atizapán | 100 | Atizapán de Zaragoza | 24 | Atlacomulco |
| | 44 | Axapusco | 12 | Ayapango | 69 | Calimaya |
| | 70 | Capulhuac | 9 | Chalco | 33 | Chapa de Mota |
| | 71 | Chapultepec | 82 | Chiautla | 83 | Chicoloapan |
| | 84 | Chiconcuac | 85 | Chimalhuacán | 93 | Coacalco de Berriozábal |
| | 59 | Coatepec Harinas | 2 | Coyotepec | 1 | Cuautitlán |
| | 121 | Cuautitlán Izcalli | 109 | Donato Guerra | 94 | Ecatepec de Morelos |
| | 14 | Ecatzingo | 22 | El Oro | 3 | Huehuetoca |
| | 116 | Hueypoxtla | 99 | Isidro Fabela | 15 | Ixtapaluca |
| | 60 | Ixtapan de la Sal | 110 | Ixtapan del Oro | 26 | Ixtlahuaca |

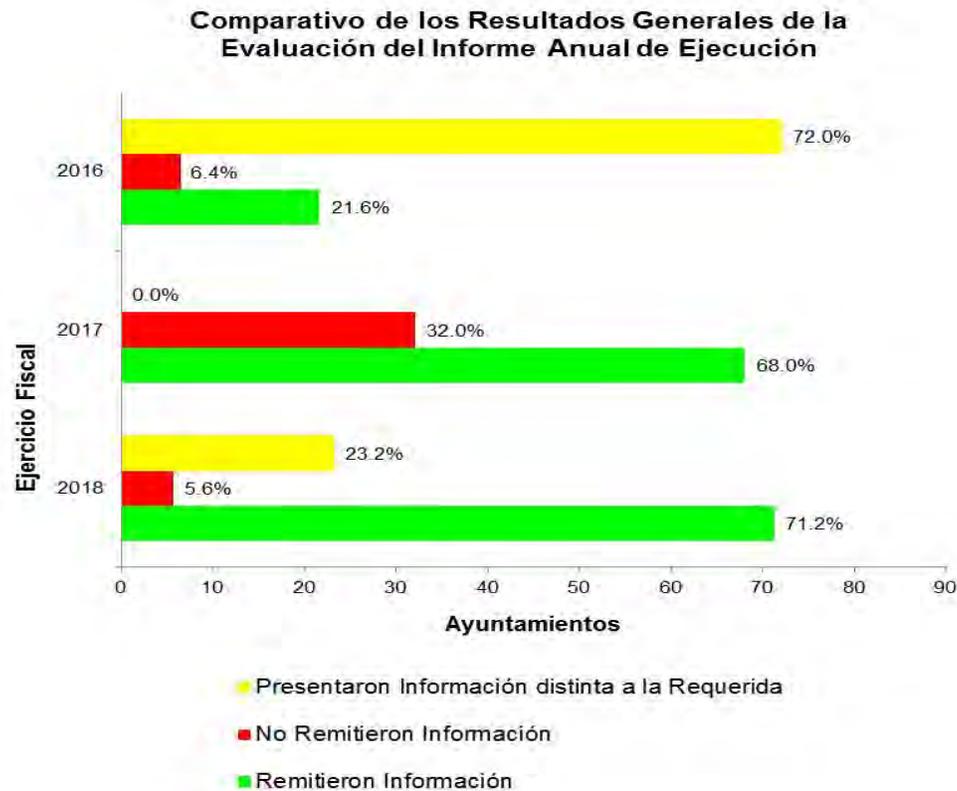
| Calificación | Resultados obtenidos por los Ayuntamientos | | | | | |
|---|--|-------------------------|------------------|-------------------------|------------------|-----------------------------|
| | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal |
| Entidades que cumplieron con 3 o menos rubros evaluados | 117 | Jaltenco | 31 | Jilotepec | 96 | Jilotzingo |
| | 28 | Jocotitlán | 73 | Joquicingo | 21 | Juchitepec |
| | 86 | La Paz | 38 | Lerma | 123 | Luvianos |
| | 61 | Malinalco | 8 | Melchor Ocampo | 74 | Mexicaltzingo |
| | 29 | Morelos | 97 | Naucalpan de Juárez | 118 | Nextlalpan |
| | 87 | Nezahualcóyotl | 98 | Nicolás Romero | 45 | Nopaltepec |
| | 39 | Ocoyoacac | 62 | Ocuilán | 43 | Otumba |
| | 111 | Otzoloapan | 40 | Otzolotepec | 16 | Ozumba |
| | 88 | Papalotla | 34 | Polotitlán | 75 | Rayón |
| | 76 | San Antonio la Isla | 30 | San Felipe del Progreso | 48 | San Martín de las Pirámides |
| | 41 | San Mateo Atenco | 56 | San Simón de Guerrero | 113 | Santo Tomás |
| | 35 | Soyaniquilpan de Juárez | 49 | Sultepec | 46 | Tecámac |
| | 57 | Tejupilco | 17 | Temamatla | 47 | Temascalapa |
| | 25 | Temascalcingo | 55 | Temascaltepec | 58 | Tenancingo |
| | 18 | Tenango del Aire | 66 | Tenango del Valle | 4 | Teoloyucan |
| | 89 | Teotihuacan | 90 | Tepetlaoxtoc | 119 | Tequixquiac |
| | 52 | Texcaltitlán | 77 | Texcalyacac | 79 | Texcoco |
| | 91 | Tezoyuca | 78 | Tianguistenco | 36 | Timilpan |
| | 92 | Tlalnepantla de Baz | 53 | Tlatlaya | 125 | Tonanitla |
| | 63 | Tonatico | 6 | Tultepec | 7 | Tultitlán |
| 107 | Valle de Bravo | 112 | Villa de Allende | 37 | Villa del Carbón | |



| Calificación | Resultados obtenidos por los Ayuntamientos | | | | | |
|---|--|-------------------|-----|-------------------|-----|-------------------|
| | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal |
| Entidades que cumplieron con 3 o menos rubros evaluados | 64 | Villa Guerrero | 106 | Villa Victoria | 72 | Xalatlaco |
| | 42 | Xonacatlán | 114 | Zacazonapan | 105 | Zinacantepec |
| | 65 | Zumpahuacán | | | | |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

COMPARATIVO DE LA ENTREGA DEL INFORME ANUAL DE EJECUCIÓN DE LOS AÑOS 2016, 2017 Y 2018



| Evaluación / Ejercicio fiscal | Resultados obtenidos por los Ayuntamientos | | | Total |
|-------------------------------|---|---------------------------|------------------------|-------|
| | Presentaron información distinta a la Requerida | No Remitieron información | Remitieron información | |
| 2016 | 90 | 8 | 27 | 125 |
| 2017 | 0 | 40 | 85 | 125 |
| 2018 | 29 | 7 | 89 | 125 |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Durante los ejercicios fiscales 2016, 2017 y 2018 se observa el aumento en el número de entidades municipales que dan cumplimiento a las solicitudes de éste Órgano Técnico de la Legislatura al remitir la documentación necesaria para realizar la evaluación del Informe Anual



de Ejecución del Plan de Desarrollo Municipal, así mismo en los últimos dos ejercicios fiscales se mantiene una tendencia positiva de desempeño.

Por lo anterior, se concluye que aún y cuando la mayor parte de los municipios del Estado de México continua incumpliendo con las disposiciones legales aplicables para la Integración del Informe Anual de Ejecución del Plan de Desarrollo Municipal, derivado de las recomendaciones emitidas por el OSFEM se aprecia un incremento en el número de Ayuntamientos que elaboraron y presentaron el documento en mención como parte de la Cuenta Pública Municipal del ejercicio fiscal 2018, observando la relevancia que supone para las entidades fiscalizables el seguimiento a las políticas públicas, estrategias y líneas de acción establecidas en el Plan de Desarrollo Municipal.



RESULTADOS GENERALES DE
LOS PROGRAMAS
PRESUPUESTARIOS
EJECUTADOS POR LOS
AYUNTAMIENTOS Y MIR



RESULTADOS GENERALES DE LOS PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS EJECUTADOS POR LOS AYUNTAMIENTOS Y MIR

Para el ejercicio fiscal 2018, el Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México (OSFEM) determinó fiscalizar los programas presupuestarios ejecutados por los 125 Ayuntamientos, así como la implementación de las “Matrices de Indicadores para Resultados”, en términos de la Estructura Programática Municipal establecida en el Manual para la Planeación, Programación y Presupuesto de Egresos Municipal para el Ejercicio Fiscal 2018 publicado en el Periódico Oficial “Gaceta del Gobierno” de fecha 24 de octubre del año 2017 y bajo los “Lineamientos para la Elaboración y Presentación de la Cuenta Pública Municipal 2018”, con la finalidad de organizar de manera sistémica y lógica los objetivos de un programa y sus relaciones de causa y efecto, medios y fines, orientados a un Presupuesto basado en Resultados, tendiente a optimizar la planeación del desarrollo de la administración pública.

En ese sentido, se presentan los resultados generales obtenidos de los 125 Ayuntamientos del Estado de México, especificando los Programas Presupuestarios ejecutados; así como los programas que cuentan con la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) y su descripción, desglosados según su alineación al Pilar Temático o Eje Transversal del Plan de Desarrollo Municipal al que pertenecen:

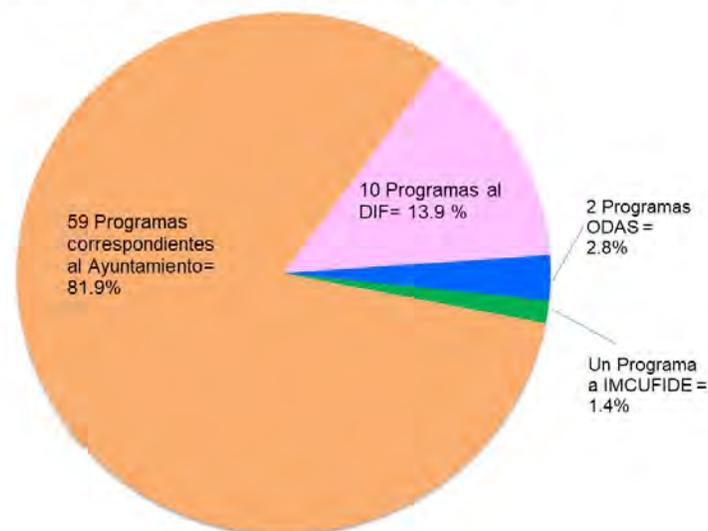
| Estructura del Plan de Desarrollo Municipal | |
|--|---------------------|
| Pilar o Eje | Número de Programas |
| Pilar Temático 1: Gobierno Solidario | 21 |
| Pilar Temático 2: Municipio Progresista | 24 |
| Pilar Temático 3: Sociedad Protegida | 7 |
| Eje Transversal II: Gobierno de Resultados | 13 |
| Eje Transversal III: Financiamiento para el Desarrollo | 7 |
| TOTAL | 72 |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS EJECUTADOS

La Estructura Programática Municipal para el ejercicio fiscal 2018 está integrada por 72 programas presupuestarios, alineados a los pilares temáticos y ejes transversales que componen el Plan de Desarrollo Municipal, los cuales pueden ser ejecutados por los 125 Ayuntamientos del Estado de México; sin embargo existen programas que por sus características y conforme al objetivo y tema específico al cual están enfocados, son de aplicación exclusiva de los Sistemas Municipales DIF, así como, en caso de estar instalados, por los Organismos Operadores de Agua (ODAS) e Institutos Municipales de Cultura Física y Deporte (IMCUFIDE), lo cual se detalla a continuación:

Programas correspondientes al Ayuntamiento, DIF, ODAS e IMCUFIDE en el Ejercicio Fiscal 2018



Total de Programas 72 = 100.0%

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Cabe mencionar que los entes fiscalizables que no cuentan con alguno de los organismos descentralizados (ODAS e IMCUFIDE), tienen la obligatoriedad de desarrollar los programas correspondientes a los mismos.

PILAR TEMÁTICO 1: GOBIERNO SOLIDARIO

Atiende las necesidades sociales, culturales y educativas de sus habitantes, a través de la provisión de programas, identificando como temas centrales de la política social el combate a la pobreza, marginación y desigualdad; así como el fortalecimiento del núcleo social y la atención a la población que se encuentra en situación de vulnerabilidad.

En este sentido, se detallan los programas contenidos en la Estructura Programática Municipal, que integran el Pilar Gobierno Solidario, en el cuadro siguiente:

| No. | Programas Presupuestarios | Ayuntamientos que ejecutaron el Programa Presupuestario | Programas Ejecutados que cuentan con MIR | Objetivo del Programa |
|-----|--|---|--|---|
| 1 | Código: 01 03 03 01 Conservación del Patrimonio Público | 35 | 19 | Considera estrategias a fin de implementar acciones encaminadas a mantener y transmitir el conocimiento del patrimonio público tangible e intangible, como devenir de la identidad de los mexiquenses. |
| 2 | Código: 01 04 01 01 Relaciones Exteriores | 14 | 8 | Incluye estrategias a fin de implementar acciones relacionadas con la celebración de reuniones, eventos, convenios y acuerdos para la formalización de proyectos de cooperación internacional y para la promoción, económica, comercial y turística. |
| 3 | Código: 02 02 02 01 Desarrollo Comunitario | 84 | 63 | Engloba estrategias a fin de implementar acciones de coordinación para la concurrencia de los recursos en los programas de desarrollo social que se orientan a la mejora de los distintos ámbitos del municipio y los grupos sociales que en ellos habitan, en especial, a los de mayor vulnerabilidad y que tengan como propósito asegurar la reducción de la pobreza. |
| 4 | Código: 02 02 05 01 Vivienda | 78 | 48 | Considera las estrategias a fin de implementar acciones orientadas a promover y fomentar la adquisición, construcción y mejoramiento de la vivienda en beneficio de la población de menores ingresos, para abatir el rezago existente, y que ésta sea digna y contribuya al mejoramiento de la calidad de vida y al desarrollo e integración social de las comunidades. |
| 5 | Código: 02 03 02 01 Atención Médica | 36 | 19 | Incluye estrategias a fin de implementar acciones dirigidas a proporcionar atención médica a la población, con efectividad y calidad de los servicios de salud que otorgan las instituciones del sector público, así como lograr la cobertura universal de los servicios de salud, para reducir los índices de morbilidad y mortalidad aumentando la esperanza de vida. |

| No. | Programas Presupuestarios | Ayuntamientos que ejecutaron el Programa Presupuestario | Programas Ejecutados que cuentan con MIR | Objetivo del Programa |
|-----|---|---|--|--|
| 6 | Código: 02 04 01 01 Cultura Física y Deporte | 39 | 22 | Engloba estrategias a fin de implementar acciones encaminadas a mejorar la estructura jurídica, orgánica y funcional y física; ampliar la oferta y calidad de los servicios que proporcionan las entidades promotoras de actividades físicas, recreativas y deportivas para fomentar la salud física y mental de la población a través de una práctica sistemática. |
| 7 | Código: 02 04 02 01 Cultura y Arte | 104 | 78 | Incluye las estrategias a fin de implementar acciones encaminadas a promover la difusión y desarrollo de las diferentes manifestaciones culturales y artísticas. |
| 8 | Código: 02 05 01 01 Educación Básica | 108 | 82 | Engloba estrategias a fin de implementar acciones tendientes al mejoramiento de los servicios de educación; en los diferentes sectores de la población en sus niveles inicial, preescolar, primaria y secundaria; conforme a los programas de estudio establecidos en el Plan y programas autorizados por la SEP, fortaleciendo la formación, actualización, capacitación y profesionalización de docentes y administrativos, en concordancia con las necesidades del proceso educativo. |
| 9 | Código: 02 05 02 01 Educación Media Superior | 25 | 19 | Incluye estrategias a fin de implementar acciones tendientes a mejorar los servicios de bachillerato general y tecnológico en las modalidades escolarizada, no escolarizado, mixto, a distancia y abierto. |
| 10 | Código: 02 05 03 01 Educación Superior | 11 | 5 | Considera estrategias a fin de implementar acciones para mejorar la atención a la demanda de educación superior, tecnológica, universitaria, a distancia, docente, en las modalidades escolarizada, no escolarizada, abierta, a distancia y mixta. |
| 11 | Código: 02 05 05 01 Educación para Adultos | 12 | 8 | Engloba estrategias a fin de implementar acciones tendientes a incrementar programas que ofrezcan a la población adulta con rezago educativo o desempleo la oportunidad de concluir la educación básica, así como incorporarse al mercado laboral. |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Como se puede observar, el programa presupuestario que presenta mayor número de Ayuntamientos que lo ejecutaron fue “Educación Básica” con 108 entidades fiscalizables, identificando la importancia que revistió para los municipios el realizar acciones tendientes al mejoramiento de los servicios de educación en los diferentes sectores de la población en el nivel básico; sin embargo, solo 82 presentaron su Matriz de Indicadores para Resultados en

apego a las MIR establecidas en el Manual para la Planeación, Programación y Presupuesto de Egresos Municipal 2018.

En contraste en el programa “Educación Superior”, únicamente 11 municipios lo implementaron, por lo cual se concluye que no se establecieron estrategias enfocadas a mejorar la atención a la demanda de educación superior, tecnológica, universitaria, a distancia y docente.

En el caso de los programas enfocados a temas de asistencia social, estos son ejecutados por los Sistemas Municipales DIF, mismos que están detallados en el Informe de Resultados de la Fiscalización de la Cuenta Pública Municipal 2018 correspondiente a cada entidad fiscalizable.

PILAR TEMÁTICO 2: MUNICIPIO PROGRESISTA

Enfocado a promover el desarrollo económico, empleando herramientas legales e incentivos determinados que detonen el incremento del bienestar social y generen el ejercicio de una política económica orientada hacia el desarrollo regional y el desarrollo económico con una visión sustentable.

En este sentido, se detallan los programas contenidos en la Estructura Programática Municipal, que integran el Pilar Municipio Progresista, en los cuadros siguientes:

| No. | Programas Presupuestarios | Ayuntamientos que ejecutaron el Programa Presupuestario | Programas Ejecutados que cuentan con MIR | Objetivo del Programa |
|-----|---|---|--|--|
| 1 | Código: 01 03 08 01 Política Territorial | 90 | 71 | Incluye estrategias para aplicar en una demarcación territorial definida, en beneficio de toda la población o comunidades específicas ahí establecidas. |
| 2 | Código: 02 01 01 01 Gestión Integral de Residuos Sólidos | 113 | 87 | Considera estrategias a fin de implementar acciones para el manejo, tratamiento y disposición de desechos sólidos, estableciendo esquemas que garanticen un mayor nivel de protección ambiental, proporcionando una mejor calidad de vida de la población. |

| No. | Programas Presupuestarios | Ayuntamientos que ejecutaron el Programa Presupuestario | Programas Ejecutados que cuentan con MIR | Objetivo del Programa |
|-----|--|---|--|---|
| 3 | Código: 02 01 03 01 Manejo de Aguas Residuales, Drenaje y Alcantarillado | 55 | 35 | Engloba estrategias a fin de implementar acciones que consideren el conjunto de procedimientos que se llevan a cabo para el tratamiento de aguas residuales y saneamiento de redes de drenaje y alcantarillado, manteniendo en condiciones adecuadas la infraestructura para proporcionar una mejor calidad de vida a la población. |
| 4 | Código: 02 01 04 01 Protección al Ambiente | 77 | 59 | Incluye estrategias a fin de implementar acciones relacionadas con la protección, conservación y restauración del equilibrio ambiental; en especial, el mejoramiento de la calidad del aire y el fomento de la participación ciudadana y la promoción de la educación ambiental, en todos los sectores de la sociedad, orientadas a promover el desarrollo sustentable en el municipio. |
| 5 | Código: 02 01 05 01 Manejo Sustentable y Conservación de los Ecosistemas y la Biodiversidad | 35 | 18 | Considera estrategias a fin de implementar acciones orientadas al desarrollo de proyectos que contribuyan a la prevención, conservación, protección, saneamiento y restauración de los ecosistemas, permitiendo mejores condiciones de vida para la población. |
| 6 | Código: 02 02 01 01 Desarrollo Urbano | 121 | 79 | Engloba estrategias a fin de implementar acciones para ordenar y regular el crecimiento urbano municipal, vinculándolo a un desarrollo regional sustentable, replanteando los mecanismos de planeación urbana y fortaleciendo el papel del municipio en la materia, como responsable de su planeación y operación. |
| 7 | Código: 02 02 03 01 Manejo Eficiente y Sustentable del Agua | 68 | 49 | Incluye estrategias a fin de implementar acciones encaminadas al desarrollo de proyectos que propicien en la población el cuidado y manejo eficiente del agua, procurando la conservación del vital líquido para otorgar este servicio con calidad. |
| 8 | Código: 02 02 04 01 Alumbrado Público | 106 | 87 | Considera estrategias a fin de implementar acciones orientadas a satisfacer las necesidades de alumbrado público de la población, mediante la promoción del servicio y mantenimiento de los equipos respectivos; así como reducir el consumo de energía en las instalaciones de alumbrado público, utilizando tecnología de punta. |
| 9 | Código: 02 02 06 01 Modernización de los Servicios Comunes | 102 | 46 | Engloba estrategias para implementar acciones que se llevan a cabo para la modernización y rehabilitación de plazas, jardines públicos, centros comerciales y demás infraestructura donde se presten servicios, contando con la participación de los diferentes niveles de gobierno, incluyendo la iniciativa privada. |



| No. | Programas Presupuestarios | Ayuntamientos que ejecutaron el Programa Presupuestario | Programas Ejecutados que cuentan con MIR | Objetivo del Programa |
|-----|--|---|--|--|
| 10 | Código: 03 01 02 01 Empleo | 74 | 56 | Incluye estrategias dirigidas a dinamizar la economía municipal, fomentando el desarrollo de la planta productiva, aumentar la oportunidad de empleo, vinculando su oferta y demanda, y garantizar que la población económicamente activa disfrute de las mismas condiciones de empleo, remuneración y oportunidades sin discriminación alguna, mediante la formación de los recursos humanos para el trabajo. |
| 11 | Código: 03 02 01 01 Desarrollo Agrícola | 79 | 60 | Considera las estrategias establecidas, a fin de implementar acciones para incrementar de forma permanente y sostenida los niveles de producción, productividad y rentabilidad de las actividades agrícolas. |
| 12 | Código: 03 02 01 02 Fomento a Productores Rurales | 39 | 27 | Engloba estrategias a fin de implementar acciones tendientes a apoyar la agroempresa, la capacitación, la organización de productos rurales y la comercialización, para mejorar la productividad y calidad de los productos agropecuarios. |
| 13 | Código: 03 02 01 03 Fomento Pecuario | 14 | 12 | Incluye estrategias establecidas, a fin de implementar acciones orientadas a incrementar la producción pecuaria y consolidar agroempresas y organizaciones rentables que propicien el desarrollo integral y sostenible de la actividad y generar un valor agregado a la producción. |
| 14 | Código: 03 02 01 04 Sanidad, Inocuidad y Calidad Agroalimentaria | 8 | 6 | Engloba las estrategias a fin de implementar acciones para procurar las condiciones adecuadas en la producción agroalimentaria, así como el desarrollo de acciones de vigilancia para verificar la calidad de los productos. |
| 15 | Código: 03 02 02 01 Desarrollo Forestal | 12 | 6 | Considera estrategias establecidas para los proyectos que aseguran la permanencia de los bosques, a través del manejo y aprovechamiento sustentable, con la participación directa de dueños. |
| 16 | Código: 03 02 03 01 Fomento Acuícola | 4 | 4 | Incluye estrategias a fin de implementar acciones dirigidas a desarrollar la producción acuícola de acuerdo al potencial productivo regional. |
| 17 | Código: 03 02 06 01 Seguros y Garantías Financieras Agropecuarias | 1 | 1 | Engloba estrategias a fin de implementar acciones que eviten la descapitalización del productor ante la ocurrencia de un siniestro y de protección al patrimonio de la gente del campo, a través de seguros y fianzas. |
| 18 | Código: 03 03 05 01 Electrificación | 59 | 46 | Incluye estrategias a fin de implementar acciones dirigidas a fomentar el uso de tecnologías que mejoren la calidad de los servicios de electrificación; así como la habitabilidad, seguridad e higiene de la vivienda social. |

| No. | Programas Presupuestarios | Ayuntamientos que ejecutaron el Programa Presupuestario | Programas Ejecutados que cuentan con MIR | Objetivo del Programa |
|-----|---|---|--|--|
| 19 | Código: 03 04 02 01 Modernización Industrial | 71 | 53 | Considera estrategias a fin de implementar acciones para fomentar una cultura empresarial que asegure la modernización industrial atractiva a la inversión productiva nacional y extranjera, con fuerte impulso a las cadenas productivas, incluye además las acciones de fortalecimiento de la micro y pequeña empresa, con estricto apego a la normatividad ambiental. |
| 20 | Código: 03 05 01 01 Modernización de la Movilidad y el Transporte Terrestre | 31 | 20 | Incluye estrategias a fin de implementar acciones orientadas a la modernización y optimización del servicio transporte terrestre, a través de la coordinación intergubernamental para la organización técnica oportuna y racional que contribuya a la eficiencia y calidad en la prestación del servicio de transporte público. |
| 21 | Código: 03 05 01 03 Modernización de la Infraestructura para el Transporte Terrestre | 24 | 16 | Considera estrategias a fin de implementar acciones dirigidas a ampliar, mantener y mejorar las condiciones de la red carretera, así como fomentar el equipamiento y las condiciones para un transporte óptimo. |
| 22 | Código: 03 07 01 01 Fomento Turístico | 76 | 59 | Incluye estrategias a fin de integrar los proyectos que lleva a cabo el Gobierno Municipal para impulsar la inversión social y privada que incremente la calidad de los servicios turísticos. |
| 23 | Código: 03 08 01 01 Investigación Científica | 1 | 1 | Engloba estrategias a fin de implementar acciones encaminadas al financiamiento de la investigación aplicada, a través del conocimiento científico, en beneficio de las diversas áreas de conocimiento. |
| 24 | Código: 03 09 03 01 Promoción Artesanal | 30 | 26 | Considera estrategias a fin de llevar a cabo actividades destinados a preservar y fomentar las expresiones artesanales municipales e impulsar su creatividad, diseño, producción y comercialización en el mercado local, nacional e internacional, para mejorar el nivel de vida de los artesanos y grupos étnicos. |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Como se puede observar, el programa presupuestario que presenta mayor número de Ayuntamientos que lo ejecutaron fue “Desarrollo Urbano” con 121 entidades fiscalizables, identificando la importancia que revistió para los municipios el realizar acciones para ordenar y regular el crecimiento urbano municipal vinculándolo a un desarrollo regional sustentable; sin embargo, solo 79 presentaron su Matriz de Indicadores para Resultados en apego a las MIR establecidas en el Manual para la Planeación, Programación y Presupuesto de Egresos Municipal 2018.

En contraste los programas “Seguros y Garantías Financieras Agropecuarias e Investigación Científica”, únicamente se implementaron en un municipio, por lo cual se concluye que no se establecieron estrategias que eviten la descapitalización del productor ante la ocurrencia de un siniestro y de protección al patrimonio de la gente del campo, a través de seguros y fianzas, así como estrategias para la investigación aplicada en el Estado de México a nivel municipal.

PILAR TEMÁTICO 3: SOCIEDAD PROTEGIDA

Encaminado a procurar una sociedad en la que todos sus miembros sin distinción alguna tienen derecho a la seguridad en todos sus niveles; así como el acceso equitativo a una justicia imparcial, dentro de sus temas centrales se encuentran la seguridad ciudadana, la procuración e impartición de justicia.

En este sentido, se detallan los programas contenidos en la Estructura Programática Municipal, que integran el Pilar Sociedad Protegida, en el cuadro siguiente:

| No. | Programas Presupuestarios | Ayuntamientos que ejecutaron el Programa Presupuestario | Programas Ejecutados que cuentan con MIR | Objetivo del Programa |
|-----|---|---|--|---|
| 1 | Código: 01 02 04 01 Derechos Humanos | 119 | 38 | Engloba acciones a fin de implementar acciones con el objeto de proteger, defender y garantizar los derechos humanos de todas las personas que se encuentren en el territorio municipal, sin discriminación por condición alguna y fomentar la cultura de los derechos humanos para promover el respeto y la tolerancia entre los individuos en todos los ámbitos de la interrelación social apoyando a las organizaciones sociales que impulsan estas actividades. |
| 2 | Código: 01 03 09 02 Reglamentación Municipal | 100 | 69 | Considera estrategias a fin de implementar los procesos necesarios para que el Ayuntamiento desarrolle los trabajos de creación, rediseño, actualización, publicación y difusión de la reglamentación municipal. |
| 3 | Código: 01 03 09 03 Mediación y Conciliación Municipal | 106 | 47 | Incluye estrategias a fin de implementar actividades y procesos descritos en el título V de la Ley Orgánica Municipal del Estado de México, vigente. |

| No. | Programas Presupuestarios | Ayuntamientos que ejecutaron el Programa Presupuestario | Programas Ejecutados que cuentan con MIR | Objetivo del Programa |
|-----|--|---|--|--|
| 4 | Código: 01 07 01 01 Seguridad Pública | 125 | 87 | Engloba estrategias a fin de implementar acciones orientadas a combatir la inseguridad pública, con estricto apego a la ley, para erradicar la impunidad y la corrupción, mediante la profesionalización de los cuerpos de seguridad; modificando los métodos y programas de estudio para humanizarlos, dignificarlos y hacerlos más eficientes, aplicando sistemas de reclutamiento y selección confiable y riguroso proceso estandarizado de evaluación; así como promover la participación social en acciones preventivas del delito. |
| 5 | Código: 01 070201 Protección Civil | 123 | 76 | Considera estrategias a fin de implementar acciones dirigidas a la protección de la vida e integridad física de las personas, a través de la capacitación y organización de la sociedad, para evitar y reducir los daños por accidentes, siniestros, desastres y catástrofes, y fomentar la cultura de autoprotección, prevención y solidaridad en las tareas de auxilio entre la población y proteger la infraestructura urbana básica y el medio ambiente. |
| 6 | Código: 01 07 04 01 Coordinación Intergubernamental para la Seguridad Pública | 20 | 15 | Incluye estrategias a fin de implementar acciones encaminadas a eficientar los mecanismos en materia de seguridad pública, con apego a la legalidad, que garantice el logro de objetivos gubernamentales. |
| 7 | Código: 01 08 01 01 Protección Jurídica de las Personas y sus Bienes | 115 | 79 | Engloba estrategias, a fin de implementar acciones para el fortalecimiento de la certeza jurídica, edificando una alianza entre los distintos órdenes de gobierno y la población, para consolidar una cultura de legalidad que impacte en la prevención del delito. |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Como se puede observar, el programa presupuestario que presenta mayor número de Ayuntamientos que lo ejecutaron fue “Seguridad Pública” con la totalidad de las entidades fiscalizables, identificando la importancia que revistió para los municipios el realizar acciones orientadas a combatir la inseguridad pública con estricto apego a la ley; sin embargo, solo 87 presentaron su Matriz de Indicadores para Resultados en apego a las MIR establecidas en el Manual para la Planeación, Programación y Presupuesto de Egresos Municipal 2018. En contraste en el programa “Coordinación Intergubernamental para la Seguridad Pública”, únicamente 20 municipios lo implementaron, por lo cual se concluye que no se establecieron estrategias enfocadas a eficientar los mecanismos en materia de seguridad pública con apego a la legalidad que garantice el logro de objetivos gubernamentales.

EJE TRANSVERSAL II: GOBIERNO DE RESULTADOS

Conduce un Gobierno que mide sus logros y alcances por medio de la percepción inmediata y tangible de mejoras por parte de los mexiquenses, a través de la aplicación de indicadores puntuales, transparentes y objetivos. En este sentido, se detallan los programas contenidos en la Estructura Programática Municipal, que integran el Eje Gobierno de Resultados, en el cuadro siguiente:

| No. | Programas Presupuestarios | Ayuntamientos que ejecutaron el Programa Presupuestario | Programas Ejecutados que cuentan con MIR | Objetivo del Programa |
|-----|--|---|--|---|
| 1 | Código: 01 03 01 01 Conducción de las Políticas Generales de Gobierno | 125 | 72 | Considera estrategias a fin de implementar acciones que impulsen la participación social y ofrezcan servicio de calidad en el marco de legalidad y justicia, para elevar las condiciones de vida de la población. |
| 2 | Código: 01 03 02 01 Democracia y Pluralidad Política | 26 | 22 | Incluye estrategias a fin de implementar acciones de apoyo al estado democrático con la participación ciudadana y la consolidación del estado de derecho y la justicia social, propiciando una cultura política y fortaleciendo el sistema de partidos. |
| 3 | Código: 01 03 04 01 Desarrollo de la Función Pública y Ética en el Servicio Público | 125 | 73 | Engloba estrategias a fin de implementar acciones tendientes a elevar la calidad de los servicios que se otorgan a la población, fomentando una vocación de servicio ético y profesional de los servidores públicos. Así mismo se incluyen las acciones de participación y vigilancia social que contribuyan a lograr los objetivos. |
| 4 | Código: 01 03 05 01 Asistencia Jurídica al Ejecutivo | 106 | 84 | Incluye estrategias a fin de implementar acciones orientadas al fortalecimiento y mejora de los procedimientos regulatorios y conductos legales establecidos, que influyan directamente en la garantía jurídica del gobierno y la sociedad. |
| 5 | Código: 01 03 09 04 Coordinación Intergubernamental Regional | 23 | 15 | Considera estrategias a fin de implementar acciones orientadas al impulso del desarrollo armónico sustentable de las regiones, con la eficaz intervención y coordinación del Ayuntamiento con otros gobiernos municipales, estatales y el gobierno federal, en beneficio de la población y sus actividades productivas; así como aquellas que permitan fortalecer la cooperación regional, incluyendo el desarrollo metropolitano, para alcanzar una efectiva coordinación y aplicación de políticas públicas de ámbito regional. |



| No. | Programas Presupuestarios | Ayuntamientos que ejecutaron el Programa Presupuestario | Programas Ejecutados que cuentan con MIR | Objetivo del Programa |
|-----|---|---|--|---|
| 6 | Código: 01 05 02 05 Planeación y Presupuesto basado en Resultados | 119 | 84 | Incluye las estrategias a fin de implementar acciones y procedimientos necesarios para desarrollar y fortalecer las fases para la planeación, programación, presupuestación, seguimiento y evaluación programático presupuestal, considerando las fases del registro contable-presupuestal y el correspondiente proceso de rendición de cuentas, adicionalmente los procedimientos de planeación y evaluación del Plan de Desarrollo Municipal, los programas regionales y sectoriales que de él derivan. |
| 7 | Código: 01 05 02 06 Consolidación de la Administración Pública de Resultados | 122 | 46 | Engloba estrategias a fin de implementar acciones para la toma de decisiones sobre la aplicación de los recursos públicos con el objeto de mejorar la calidad del gasto público y la rendición de cuentas. |
| 8 | Código: 01 08 01 02 Modernización del Catastro Mexiquense | 106 | 83 | Incluye estrategias a fin de implementar acciones que se llevan a cabo en los procesos de registro de bienes inmuebles en el territorio municipal, así como determinar la extensión geográfica y el valor catastral por demarcación que defina la imposición fiscal. |
| 9 | Código: 01 08 02 01 Desarrollo de Información Estadística y Geográfica Estatal | 10 | 8 | Considera estrategias a fin de implementar acciones de captación, registro, procesamiento, actualización y resguardo de información estadística y geográfica del territorio municipal. |
| 10 | Código: 01 08 03 01 Comunicación Pública y Fortalecimiento Informativo | 99 | 72 | Engloba las estrategias a fin de implementar acciones encaminadas a difundir los valores y principios de gobierno, promoviendo la cultura de la información transparente y corresponsable entre gobierno, medios y sectores sociales, con pleno respeto a la libertad de expresión, y mantener informada a la sociedad sobre las acciones gubernamentales, convocando su participación en asuntos de interés público. |
| 11 | Código: 01 08 04 01 Transparencia | 76 | 54 | Incluye estrategias a fin de implementar acciones que generen un ambiente de confianza, seguridad y franqueza, de tal forma que se tenga informada a la ciudadanía sobre las responsabilidades, procedimientos, reglas, normas y demás información que se genera en el sector, en un marco de abierta participación social y escrutinio público. |
| 12 | Código: 01 08 05 01 Gobierno Electrónico | 45 | 37 | Engloba estrategias a fin de implementar actividades o servicios para la población a través de tecnologías de información, mejorando la eficiencia y eficacia en los procesos, facilitando la operación y distribución de información que se brinda a la población. |

| No. | Programas Presupuestarios | Ayuntamientos que ejecutaron el Programa Presupuestario | Programas Ejecutados que cuentan con MIR | Objetivo del Programa |
|-----|---|---|--|--|
| 13 | Código: 02 04 04 01 Nuevas Organizaciones de la Sociedad | 31 | 19 | Considera estrategias a fin de implementar acciones para modernizar el marco legal que promueva la participación social en la solución de los problemas, contando con mecanismos técnicos y financieros que fortalezcan la participación de organizaciones no gubernamentales en el desarrollo político, económico y social. |

FUENTE: Elaboración del OSFEM.

Como se puede observar, los programas presupuestarios que presentan mayor número de Ayuntamientos que los ejecutaron fueron “Conducción de las Políticas Generales de Gobierno” ejecutados por 125 municipios; así como “Desarrollo de la Función Pública y Ética en el Servicio Público” con la totalidad de las entidades fiscalizables, identificando la importancia que revistió para los municipios el realizar acciones que impulsen la participación social y ofrezcan servicio de calidad en el marco de legalidad y justicia, así como estrategias tendientes a elevar la calidad de los servicios que se prestan a la población y mejorar la atención a la ciudadanía; sin embargo, solo 72 y 73 entidades, respectivamente, presentaron la Matriz de Indicadores para Resultados en apego a las MIR establecidas en el Manual para la Planeación, Programación y Presupuesto de Egresos Municipal 2018.

En contraste en el programa “Desarrollo de Información Estadística y Geográfica Estatal”, únicamente 10 municipios lo implementaron, por lo cual se concluye que no se establecieron estrategias de captación, registro, procesamiento, actualización y resguardo de información estadística y geográfica del territorio.

EJE TRANSVERSAL III: FINANCIAMIENTO PARA EL DESARROLLO

Este eje transversal tiene como acción principal el empleo eficiente de los recursos disponibles para la consecución de resultados, fundamentado en la correcta administración y los principios de fiscalización. En este sentido, se detallan los programas contenidos en la Estructura Programática Municipal, que integran el Eje Transversal Financiamiento para el Desarrollo, en el cuadro siguiente:

| No. | Programas Presupuestarios | Ayuntamientos que ejecutaron el Programa Presupuestario | Programas Ejecutados que cuentan con MIR | Objetivo del Programa |
|-----|--|---|--|---|
| 1 | Código: 01 05 02 01 Impulso al Federalismo y Desarrollo Municipal | 13 | 7 | Engloba estrategias a fin de implementar acciones encaminadas a impulsar y promover una relación respetuosa, solidaria y equitativa con la federación y el estado, mediante la descentralización de facultades, funciones y recursos, estableciendo esquemas de coordinación, que equilibren las cargas de responsabilidad y beneficios en las acciones compartidas. |
| 2 | Código: 01 05 02 02 Fortalecimiento de los Ingresos | 114 | 73 | Considera estrategias a fin de implementar acciones que permitan elevar la calidad, capacidad y equidad tributaria, con seguridad jurídica, transparencia y simplificación de trámites para el contribuyente, desarrollando un régimen fiscal que amplíe la base de contribuyentes e intensificando las acciones de control para el cumplimiento de las obligaciones tributarias que eviten la elusión y evasión fiscal. |
| 3 | Código: 01 05 02 03 Gasto Social e Inversión Pública | 24 | 16 | Incluye estrategias a fin de implementar acciones encaminadas a elaborar, con las dependencias y organismos municipales, los planes y programas estatales, sectoriales, regionales y los referentes a inversión pública física; vigilando que los recursos que se asignen se apliquen de acuerdo a la normatividad vigente; así como fortalecer la relación con el estado, la federación y otros municipios, reconociendo sus responsabilidades en la ejecución de la obra pública. |
| 4 | Código: 01 05 02 04 Financiamiento de la Infraestructura para el Desarrollo | 10 | 0 | Considera estrategias a fin de implementar acciones para fomentar el desarrollo económico y la inversión productiva en los sectores económicos; involucrando al sector privado en esquemas de financiamiento para desarrollar infraestructura, ampliar y facilitar medios de financiamiento al municipio, asegurando que la aplicación de los recursos promueva proyectos estratégicos. |

| No. | Programas Presupuestarios | Ayuntamientos que ejecutaron el Programa Presupuestario | Programas Ejecutados que cuentan con MIR | Objetivo del Programa |
|-----|--|---|--|--|
| 5 | Código: 04 01 01 01 Deuda Pública | 36 | 25 | Engloba estrategias a fin de implementar acciones dirigidas a abatir el rezago en el pago de obligaciones por los servicios que reciben, negociar mejores condiciones de financiamiento de la deuda con la banca comercial y de desarrollo y demás acreedores; y reducir gradualmente el pago de su servicio para contar con mayores recursos y destinarlos a la inversión pública productiva. |
| 6 | Código: 04 02 01 01 Transferencias | 38 | 26 | Considera estrategias a fin de implementar acciones dirigidas a cumplir los objetivos diversos para la celebración de convenios previstos en la Ley de Coordinación Fiscal vigente. |
| 7 | Código: 04 04 01 01 Previsiones para el Pago de Adeudos de Ejercicios Fiscales Anteriores | 50 | 36 | Incluye estrategias a fin de implementar acciones encaminadas al pago de adeudos que no fueron cubiertos en ejercicios anteriores. |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Como se puede observar, el programa presupuestario que presenta mayor número de Ayuntamientos que lo ejecutaron fue “Fortalecimiento de los Ingresos” con 114 entidades fiscalizables, identificando la importancia que revistió para los municipios el implementar acciones que permitan elevar la calidad, capacidad y equidad tributaria, con seguridad jurídica, transparencia y simplificación de trámites para el contribuyente; sin embargo, solo 73 presentaron su Matriz de Indicadores para Resultados en apego a las MIR establecidas en el Manual para la Planeación, Programación y Presupuesto de Egresos Municipal 2018.

En contraste en el programa “Financiamiento de la Infraestructura para el Desarrollo”, únicamente 10 municipios lo implementaron, por lo cual se concluye que no se establecieron estrategias enfocadas a fomentar el desarrollo económico y la inversión productiva en los sectores económicos, involucrando al sector privado en esquemas de financiamiento para desarrollar infraestructura.



RESULTADOS GENERALES DE EVALUACIÓN PROGRAMÁTICA PRESUPUESTAL AYUNTAMIENTOS



RESULTADOS GENERALES DE LA EVALUACIÓN PROGRAMÁTICA PRESUPUESTAL DE LOS AYUNTAMIENTOS

El Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México determinó evaluar el cumplimiento de las metas físicas establecidas en los Programas Anuales (PA) de los 125 Ayuntamientos en el ejercicio 2018, así como la congruencia entre la ejecución del proyecto presupuestario, respecto al ejercicio presupuestal, teniendo como alcance 16 programas, de los cuales corresponden 39 proyectos, mismos que se especifican a continuación:

| Programas Presupuestarios con sus respectivos Proyectos |
|--|
| Programa: Conservación del Patrimonio Público (Un proyecto) |
| Proyecto: Conservación, Restauración y Difusión del Patrimonio Cultural |
| Programa: Desarrollo de la Función Pública y Ética en el Servicio Público (Cuatro proyectos) |
| Proyecto: Fiscalización, Control y Evaluación Interna de la Gestión Pública |
| Proyecto: Participación Social en la Formulación, Seguimiento, Control y Evaluación Interna de Obras, Programas y Servicios Públicos |
| Proyecto: Responsabilidades Administrativas |
| Proyecto: Manifestación de Bienes y Declaración de Interés de los Servidores Públicos |
| Programa: Fortalecimiento de los Ingresos (Dos proyectos) |
| Proyecto: Captación y Recaudación de Ingresos |
| Proyecto: Registro y Control de Caja y Tesorería |
| Programa: Gasto Social e Inversión Pública (Un proyecto) |
| Proyecto: Asignación, Registro, Seguimiento y Control de la Inversión Pública Municipal |
| Programa: Planeación y Presupuesto basado en Resultados (Cinco proyectos) |
| Proyecto: Planeación de Proyectos para el Desarrollo Social |
| Proyecto: Planeación y Evaluación para el Desarrollo Municipal |
| Proyecto: Operación y Seguimiento del COPLADEMUN |
| Proyecto: Integración, Seguimiento y Control Presupuestal del Ayuntamiento |
| Proyecto: Registro, Control Contable-Presupuestal y Cuenta de la Hacienda Pública Municipal |
| Programa: Seguridad Pública (Seis proyectos) |
| Proyecto: Operación y Vigilancia para la Seguridad y Prevención del Delito |
| Proyecto: Sistemas de Información, Comunicación y Tecnologías para la Seguridad Pública |
| Proyecto: Formación Profesional Especializada para Servidores Públicos de Instituciones de Seguridad Pública |
| Proyecto: Vinculación, Participación, Prevención y Denuncia Social |



| Programas Presupuestarios con sus respectivos Proyectos |
|---|
| Proyecto: Educación Vial |
| Proyecto: Mantenimiento a los Dispositivos para el Control del Tránsito |
| Programa: Protección Civil (Seis proyectos) |
| Proyecto: Concertación para la Protección Civil |
| Proyecto: Capacitación Integral y Actualización para la Protección Civil |
| Proyecto: Difusión y Comunicación para la Protección Civil |
| Proyecto: Prevención, Evaluación y Dictaminación de Riesgos |
| Proyecto: Identificación, Sistematización y Atlas de Riesgos |
| Proyecto: Coordinación de Atención de Emergencias y Desastres |
| Programa: Transparencia (Un proyecto) |
| Proyecto: Vinculación Ciudadana con la Administración Pública |
| Programa: Gobierno Electrónico (Un proyecto) |
| Proyecto: Innovación Gubernamental con Tecnologías de Información |
| Programa: Gestión Integral de Residuos Sólidos (Dos proyectos) |
| Proyecto: Manejo Integral de Residuos Sólidos |
| Proyecto: Coordinación para Servicios de Limpia y Recolección de Desechos Sólidos |
| Programa: Desarrollo Comunitario (Dos proyectos) |
| Proyecto: Promoción a la Participación Comunitaria |
| Proyecto: Apoyo a la Comunidad |
| Programa: Alumbrado Público (Un proyecto) |
| Proyecto: Alumbrado Público |
| Programa: Vivienda (Un proyecto) |
| Proyecto: Mejoramiento de la Vivienda |
| Programa: Atención Médica (Un proyecto) |
| Proyecto: Apoyo Municipal a la Prestación de Servicios de Salud para las Personas |
| Programa: Empleo (Tres proyectos) |
| Proyecto: Colocación de Trabajadores Desempleados |
| Proyecto: Fomento para el Autoempleo |
| Proyecto: Capacitación, Adiestramiento y Productividad en el Trabajo |
| Programa: Modernización Industrial (Dos proyectos) |
| Proyecto: Fortalecimiento a la Micro y Pequeña Empresa |
| Proyecto: Fortalecimiento a la Competitividad |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Para mostrar los resultados generales de la evaluación programática presupuestal 2018, el Órgano Técnico de la Legislatura determinó segmentar el presente informe, tanto por municipios de Alto, Medio y Bajo Impacto, en apego a la clasificación por zona que determina el artículo 216-C del Código Financiero del Estado de México y Municipios, como agrupando los referidos proyectos en los siguientes rubros:

| Rubro | Concepto |
|---|--|
| Cumple | Representa el número de proyectos ejecutados por la entidad que reflejan congruencia entre el cumplimiento de las metas programadas en su Programa Anual (PA) y el ejercicio presupuestal. |
| No Programado No Presupuestado | Representa el número de proyectos que no fueron programados ni presupuestados por la entidad en el ejercicio correspondiente. |
| Con Inconsistencias | Se refiere a los proyectos en los que la entidad presentó inconsistencias respecto al cumplimiento y rebase de las metas programadas; o bien, ejerció recursos financieros pero no ejecutó el proyecto o viceversa. |
| Con Presunta Responsabilidad | Representa el número de proyectos en los que la entidad no programó metas pero ejerció recursos financieros; o ejecutó proyectos en los que se aprecian incongruencias entre el resultado alcanzado y el ejercicio presupuestal. |

DETALLE DEL EJERCICIO 2018 DE LOS AYUNTAMIENTOS DE ALTO IMPACTO

En la siguiente tabla, se muestra el comportamiento de los 39 proyectos evaluados en el ejercicio 2018, por cada uno de los 22 municipios de Alto Impacto y el porcentaje alcanzado en el Índice General de Desempeño (IGD).

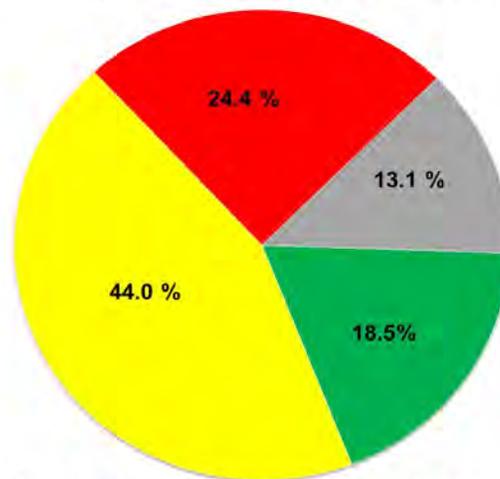
| Municipio | Cumple | No Programado No Presupuestado | Con Inconsistencias | Con Presunta Responsabilidad | Porcentaje IGD |
|----------------------|--------|-----------------------------------|------------------------|---------------------------------|-------------------|
| Atizapán de Zaragoza | 3 | 8 | 28 | 0 | 7.7 |

| Municipio | Cumple | No Programado No Presupuestado | Con Inconsistencias | Con Presunta Responsabilidad | Porcentaje IGD |
|-----------------------------|-----------------|--------------------------------|---------------------|------------------------------|----------------|
| Chalco | 26 | 11 | 1 | 1 | 66.7 |
| Chimalhuacán | 1 | 26 | 6 | 6 | 2.6 |
| Coacalco de Berriozábal | 3 | 23 | 10 | 3 | 7.7 |
| Cuautitlán | 1 | 30 | 5 | 3 | 2.6 |
| Cuautitlán Izcalli | 7 | 12 | 18 | 2 | 17.9 |
| Ecatepec de Morelos | 0 | 2 | 27 | 10 | 0.0 |
| Huixquilucan | 2 | 20 | 5 | 12 | 5.1 |
| Ixtapaluca | 2 | 16 | 16 | 5 | 5.1 |
| La Paz | 13 | 24 | 2 | 0 | 33.3 |
| Lerma | 1 | 30 | 8 | 0 | 2.6 |
| Metepec | 22 | 14 | 3 | 0 | 56.4 |
| Naucalpan de Juárez | 0 | 15 | 10 | 14 | 0.0 |
| Nezahualcóyotl | 0 | 13 | 9 | 17 | 0.0 |
| Nicolás Romero | 0 | 25 | 9 | 5 | 0.0 |
| San Mateo Atenco | 25 | 13 | 0 | 1 | 64.1 |
| Tepotzotlán | 4 | 18 | 10 | 7 | 10.3 |
| Texcoco | 0 | 22 | 1 | 16 | 0.0 |
| Tlalnepantla de Baz | 26 | 0 | 10 | 3 | 66.7 |
| Toluca | 20 | 3 | 14 | 2 | 51.3 |
| Tultitlán | 2 | 22 | 11 | 4 | 5.1 |
| Valle de Chalco Solidaridad | 1 | 31 | 6 | 1 | 2.6 |
| Proyectos Evaluados | Subtotal | 159 | 378 | 209 | 112 |
| | Total | 858 | | | |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

De acuerdo con el recuadro anterior, a continuación se presenta el porcentaje promedio de ejecución de los proyectos realizados respecto a los municipios de Alto Impacto:

**Resultados Generales de la Evaluación Programática Presupuestal
de los Municipios de Alto Impacto**



Total de Proyectos Evaluados 858 = 100.0%

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Se observa que los proyectos realizados por las entidades fiscalizables que tuvieron congruencia entre la ejecución programática y el ejercicio presupuestal determinado en su Programa Anual (PA) 2018, representan el 18.5 por ciento.

Por otra parte, el 44.0 por ciento de los proyectos revisados no fueron programados ni presupuestados por las entidades de Alto Impacto en sus programas anuales del ejercicio 2018. Situación que refleja la escasa instrumentación de políticas públicas en beneficio de su población.

Cabe hacer énfasis en que el 24.4 por ciento de los proyectos ejecutados por los Ayuntamientos de la “Zona A” mostraron una inadecuada planeación, debido a que presentaron inconsistencias respecto al cumplimiento y rebase de las metas programadas; o bien, ejercieron recursos financieros pero no ejecutaron el proyecto o viceversa.

Aunado a las inconsistencias anteriores, el OSFEM identificó proyectos que su ejecución fue inadecuada, reflejando un proceso de planeación programación y presupuestación deficiente, toda vez que: no programaron metas pero ejercieron recursos; o ejecutaron proyectos en los que se aprecian incongruencias entre el resultado alcanzado y el ejercicio presupuestal;

determinando una presunta responsabilidad en el 13.1 por ciento de los proyectos ejecutados por las entidades municipales. A continuación se especifican los hallazgos y el presupuesto ejercido por entidad:

| Ayuntamiento | Total de Hallazgos Determinados | Suma Total del Presupuesto (miles de pesos) | | Porcentaje de Presupuesto Ejercido |
|-----------------------------|---------------------------------|---|----------------------------|------------------------------------|
| | | Total Anual | (Total Pagado + Devengado) | |
| Atizapán de Zaragoza | 0 | \$ - | \$ - | - |
| Chalco | 1 | \$ 556.7 | \$ 556.7 | 100.0 |
| Chimalhuacán | 6 | \$ 599,110.2 | \$ 683,565.6 | 114.1 |
| Coacalco de Berriozábal | 3 | \$ 128,021.6 | \$ 185,025.2 | 144.5 |
| Cuautitlán | 3 | \$ 198,624.5 | \$ 221,423.4 | 111.5 |
| Cuautitlán Izcalli | 2 | \$ 604,680.6 | \$ 796,040.8 | 131.6 |
| Ecatepec de Morelos | 10 | \$ 334,904.0 | \$ 869,317.0 | 259.6 |
| Huixquilucan | 12 | \$ 1,171,790.4 | \$ 948,152.1 | 80.9 |
| Ixtapaluca | 5 | \$ 138,597.2 | \$ 267,870.3 | 193.3 |
| La Paz | 0 | \$ - | \$ - | - |
| Lerma | 0 | \$ - | \$ - | - |
| Metepec | 0 | \$ - | \$ - | - |
| Naucalpan de Juárez | 14 | \$ 1,758,018.7 | \$ 1,819,170.5 | 103.5 |
| Nezahualcóyotl | 17 | \$ 1,066,041.2 | \$ 1,024,877.0 | 96.1 |
| Nicolás Romero | 5 | \$ 146,335.7 | \$ 142,683.7 | 97.5 |
| San Mateo Atenco | 1 | \$ 259.9 | \$ 259.9 | 100.0 |
| Tepetzotlán | 7 | \$ 26,100.1 | \$ 24,984.0 | 95.7 |
| Texcoco | 16 | \$ 538,031.1 | \$ 572,746.9 | 106.5 |
| Tlalnepantla de Baz | 3 | \$ 16,382.8 | \$ 16,249.3 | 99.2 |
| Toluca | 2 | \$ 2,619.3 | \$ 2,503.6 | 95.6 |
| Tultitlán | 4 | \$ 185,977.0 | \$ 196,607.5 | 105.7 |
| Valle de Chalco Solidaridad | 1 | \$ 5,943.4 | \$ 5,889.3 | 99.1 |
| Total | 112 | \$ 6,921,994.4 | \$ 7,777,922.8 | 112.4 |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Como se observa en la tabla anterior, 4 de los 22 Ayuntamientos, no presentaron presuntas responsabilidades en los proyectos ejecutados, caso contrario en los 18 restantes, el OSFEM identificó 112 hallazgos, en los cuales las entidades municipales de Alto Impacto ejercieron un promedio del 12.4 por ciento más del monto presupuestal asignado.

DETALLE DEL EJERCICIO 2018 DE LOS AYUNTAMIENTOS DE MEDIO IMPACTO

En la siguiente tabla, se muestra el cumplimiento de los 39 proyectos evaluados en el ejercicio 2018, por cada uno de los 22 entes fiscalizables de Medio Impacto y el porcentaje alcanzado en el Índice General de Desempeño (IGD).

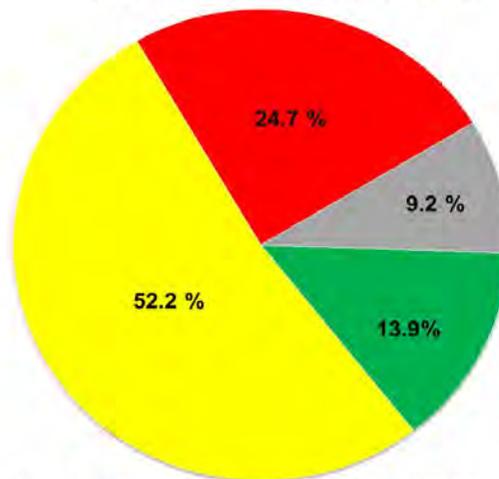
| Municipio | Cumple | No Programado No Presupuestado | Con Inconsistencias | Con Presunta Responsabilidad | Porcentaje IGD |
|-------------------|--------|--------------------------------|---------------------|------------------------------|----------------|
| Amecameca | 6 | 28 | 5 | 0 | 15.4 |
| Atlacomulco | 12 | 16 | 9 | 2 | 30.8 |
| Capulhuac | 0 | 30 | 2 | 7 | 0.0 |
| Chicoloapan | 1 | 16 | 16 | 6 | 2.6 |
| Chiconcuac | 1 | 30 | 5 | 3 | 2.6 |
| Coyotepec | 14 | 13 | 8 | 4 | 35.9 |
| Huehuetoca | 4 | 24 | 9 | 2 | 10.3 |
| Ixtapan de la Sal | 9 | 26 | 3 | 1 | 23.1 |
| Ixtlahuaca | 3 | 24 | 4 | 8 | 7.7 |
| Jaltenco | 0 | 29 | 5 | 5 | 0.0 |
| Jilotepec | 15 | 19 | 2 | 3 | 38.5 |
| Melchor Ocampo | 6 | 23 | 6 | 4 | 15.4 |
| Ocoyoacac | 1 | 22 | 9 | 7 | 2.6 |
| Ozumba | 0 | 28 | 7 | 4 | 0.0 |
| Tecámac | 18 | 20 | 1 | 0 | 46.2 |

| Municipio | Cumple | No Programado No Presupuestado | Con Inconsistencias | Con Presunta Responsabilidad | Porcentaje IGD |
|---------------------|----------|--------------------------------|---------------------|------------------------------|----------------|
| Tenancingo | 0 | 7 | 26 | 6 | 0.0 |
| Tianguistenco | 2 | 22 | 13 | 2 | 5.1 |
| Tultepec | 4 | 31 | 2 | 2 | 10.3 |
| Valle de Bravo | 22 | 15 | 2 | 0 | 56.4 |
| Xonacatlán | 0 | 0 | 39 | 0 | 0.0 |
| Zinacantepec | 0 | 0 | 39 | 0 | 0.0 |
| Zumpango | 1 | 25 | 0 | 13 | 2.6 |
| Proyectos Evaluados | Subtotal | 119 | 448 | 212 | 79 |
| | Total | 858 | | | |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

De acuerdo con el recuadro anterior, a continuación se presenta el porcentaje promedio de ejecución de los proyectos realizados respecto a los municipios de Medio Impacto:

Resultados Generales de la Evaluación Programática Presupuestal de los Municipios de Medio Impacto



Total de Proyectos Evaluados 858 = 100.0%

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Se observa que los proyectos realizados por las entidades municipales que tuvieron congruencia entre la ejecución programática y el ejercicio presupuestal determinado en su Programa Anual (PA) 2018, representan el 13.9 por ciento.

Por otra parte, el 52.2 por ciento de los proyectos revisados no fueron programados ni presupuestados por las entidades municipales de Medio Impacto en sus programas anuales del ejercicio 2018. Situación que refleja la escasa instrumentación de políticas públicas en beneficio de su población.

Cabe hacer énfasis en que el 24.7 por ciento de los proyectos ejecutados por los Ayuntamientos de la “Zona B” mostraron una inadecuada planeación, debido a que presentaron inconsistencias respecto al cumplimiento y rebase de las metas programadas; o bien, ejercieron recursos financieros pero no ejecutaron el proyecto o viceversa.

Aunado a las inconsistencias anteriores, el OSFEM identificó proyectos que su ejecución fue inadecuada, reflejando un proceso de planeación programación y presupuestación deficiente, toda vez que: no programaron metas pero ejercieron recursos; o ejecutaron proyectos en los que se aprecian incongruencias entre el resultado alcanzado y el ejercicio presupuestal; determinando una presunta responsabilidad en el 9.2 por ciento de los proyectos ejecutados por las entidades fiscalizables. A continuación se especifican los hallazgos y el presupuesto ejercido por entidad:

| Ayuntamiento | Total de Hallazgos Determinados | Suma Total del Presupuesto (miles de pesos) | | Porcentaje de Presupuesto Ejercido |
|--------------|---------------------------------|---|----------------------------|------------------------------------|
| | | Total Anual | (Total Pagado + Devengado) | |
| Amecameca | 0 | \$ - | \$ - | - |
| Atlacomulco | 2 | \$ 19,433.9 | \$ 19,433.9 | 100.0 |
| Capulhuac | 7 | \$ 52,996.9 | \$ 79,884.9 | 150.7 |
| Chicoloapan | 6 | \$ 27,156.8 | \$ 24,936.4 | 91.8 |
| Chiconcuac | 3 | \$ 3,346.3 | \$ 4,266.3 | 127.5 |
| Coyotepec | 4 | \$ 2,851.3 | \$ 2,851.3 | 100.0 |
| Huehuetoca | 2 | \$ 21,263.8 | \$ 21,263.8 | 100.0 |

| Ayuntamiento | Total de Hallazgos Determinados | Suma Total del Presupuesto (miles de pesos) | | Porcentaje de Presupuesto Ejercido |
|-------------------|---------------------------------|---|----------------------------|------------------------------------|
| | | Total Anual | (Total Pagado + Devengado) | |
| Ixtapan de la Sal | 1 | \$ 1,334.6 | \$ 1,334.3 | 100.0 |
| Ixtlahuaca | 8 | \$ 70,657.6 | \$ 91,122.7 | 129.0 |
| Jaltenco | 5 | \$ 31,673.9 | \$ 27,726.9 | 87.5 |
| Jilotepec | 3 | \$ 33,348.7 | \$ 33,348.7 | 100.0 |
| Melchor Ocampo | 4 | \$ 16,295.5 | \$ 31,679.0 | 194.4 |
| Ocoyoacac | 7 | \$ 67,838.9 | \$ 63,606.6 | 93.8 |
| Ozumba | 4 | \$ 18,213.7 | \$ 19,431.3 | 106.7 |
| Tecámac | 0 | \$ - | \$ - | - |
| Tenancingo | 6 | \$ 58,319.9 | \$ 93,541.9 | 160.4 |
| Tianguistenco | 2 | \$ 702.1 | \$ 1,721.0 | 245.1 |
| Tultepec | 2 | \$ 114,831.3 | \$ 113,844.9 | 99.1 |
| Valle de Bravo | 0 | \$ - | \$ - | - |
| Xonacatlán | 0 | \$ - | \$ - | - |
| Zinacantepec | 0 | \$ - | \$ - | - |
| Zumpango | 13 | \$ 260,341.9 | \$ 310,926.5 | 119.4 |
| Total | 79 | \$ 800,607.1 | \$ 940,920.4 | 117.5 |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Como se observa en la tabla anterior, 5 de los 22 Ayuntamientos, no presentaron presuntas responsabilidades en los proyectos ejecutados, caso contrario en los 17 restantes, el OSFEM identificó 79 hallazgos, en los cuales las entidades municipales de Medio Impacto ejercieron un promedio del 17.5 por ciento más del monto presupuestal asignado.

DETALLE DEL EJERCICIO 2018 DE LOS AYUNTAMIENTOS DE BAJO IMPACTO

En la siguiente tabla, se muestra el cumplimiento de los 39 proyectos evaluados en el ejercicio 2018, por cada uno de los 81 municipios de Bajo Impacto y el porcentaje alcanzado en el Índice General de Desempeño (IGD).

| Municipio | Cumple | No Programado No Presupuestado | Con Inconsistencias | Con Presunta Responsabilidad | Porcentaje IGD |
|---------------------------|--------|--------------------------------|---------------------|------------------------------|----------------|
| Acambay de Ruiz Castañeda | 6 | 24 | 4 | 5 | 15.4 |
| Acolman | 0 | 17 | 12 | 10 | 0.0 |
| Aculco | 4 | 30 | 4 | 1 | 10.3 |
| Almoleya de Alquisiras | 3 | 25 | 3 | 8 | 7.7 |
| Almoleya de Juárez | 0 | 24 | 5 | 10 | 0.0 |
| Almoleya del Río | 4 | 30 | 5 | 0 | 10.3 |
| Amanalco | 0 | 18 | 12 | 9 | 0.0 |
| Amatepec | 0 | 29 | 6 | 4 | 0.0 |
| Apaxco | 10 | 26 | 1 | 2 | 25.6 |
| Atenco | 0 | 23 | 7 | 9 | 0.0 |
| Atizapán | 6 | 26 | 4 | 3 | 15.4 |
| Atlautla | 4 | 26 | 5 | 4 | 10.3 |
| Axapusco | 3 | 29 | 5 | 2 | 7.7 |
| Ayapango | 0 | 31 | 8 | 0 | 0.0 |
| Calimaya | 7 | 26 | 3 | 3 | 17.9 |
| Chapa de Mota | 3 | 25 | 9 | 2 | 7.7 |
| Chapultepec | 3 | 27 | 7 | 2 | 7.7 |
| Chiautla | 3 | 23 | 10 | 3 | 7.7 |
| Coatepec Harinas | 3 | 28 | 5 | 3 | 7.7 |
| Cocotitlán | 1 | 21 | 12 | 5 | 2.6 |
| Donato Guerra | 0 | 18 | 0 | 21 | 0.0 |



| Municipio | Cumple | No Programado No Presupuestado | Con Inconsistencias | Con Presunta Responsabilidad | Porcentaje IGD |
|-----------------------------|--------|-----------------------------------|------------------------|---------------------------------|-------------------|
| Ecatzingo | 1 | 31 | 3 | 4 | 2.6 |
| El Oro | 7 | 26 | 6 | 0 | 17.9 |
| Hueyoptla | 0 | 0 | 39 | 0 | 0.0 |
| Isidro Fabela | 0 | 27 | 5 | 7 | 0.0 |
| Ixtapan del Oro | 0 | 0 | 39 | 0 | 0.0 |
| Jilotzingo | 2 | 27 | 2 | 8 | 5.1 |
| Jiquipilco | 5 | 23 | 9 | 2 | 12.8 |
| Jocotitlán | 14 | 23 | 1 | 1 | 35.9 |
| Joquicingo | 5 | 27 | 4 | 3 | 12.8 |
| Juchitepec | 18 | 15 | 1 | 5 | 46.2 |
| Luvianos | 6 | 27 | 5 | 1 | 15.4 |
| Malinalco | 2 | 31 | 3 | 3 | 5.1 |
| Mexicaltzingo | 1 | 24 | 6 | 8 | 2.6 |
| Morelos | 7 | 16 | 11 | 5 | 17.9 |
| Nextlalpan | 0 | 29 | 0 | 10 | 0.0 |
| Nopaltepec | 2 | 29 | 2 | 6 | 5.1 |
| Ocuilan | 11 | 26 | 2 | 0 | 28.2 |
| Otumba | 5 | 18 | 11 | 5 | 12.8 |
| Otzoloapan | 0 | 27 | 9 | 3 | 0.0 |
| Otzolotepec | 13 | 19 | 5 | 2 | 33.3 |
| Papalotla | 2 | 25 | 4 | 8 | 5.1 |
| Polotitlán | 0 | 0 | 39 | 0 | 0.0 |
| Rayón | 1 | 24 | 12 | 2 | 2.6 |
| San Antonio la Isla | 2 | 18 | 9 | 10 | 5.1 |
| San Felipe del Progreso | 7 | 26 | 5 | 1 | 17.9 |
| San José del Rincón | 3 | 13 | 12 | 11 | 7.7 |
| San Martín de las Pirámides | 13 | 23 | 3 | 0 | 33.3 |
| San Simón de Guerrero | 0 | 0 | 39 | 0 | 0.0 |



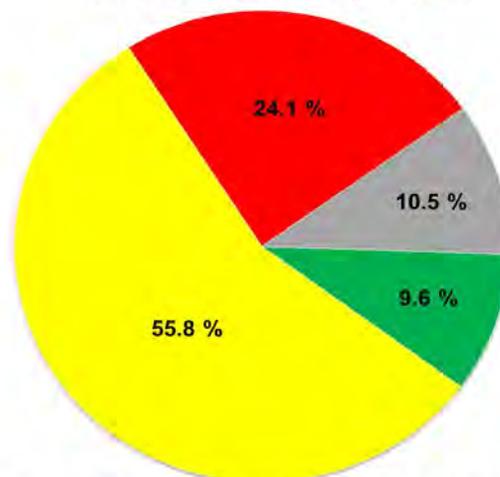
| Municipio | Cumple | No Programado No Presupuestado | Con Inconsistencias | Con Presunta Responsabilidad | Porcentaje IGD |
|-------------------------|--------|-----------------------------------|------------------------|---------------------------------|-------------------|
| Santo Tomás | 0 | 0 | 39 | 0 | 0.0 |
| Soyaniquilpan de Juárez | 1 | 30 | 5 | 3 | 2.6 |
| Sultepec | 2 | 26 | 2 | 9 | 5.1 |
| Tejupilco | 0 | 0 | 39 | 0 | 0.0 |
| Temamatla | 2 | 30 | 6 | 1 | 5.1 |
| Temascalapa | 8 | 15 | 8 | 8 | 20.5 |
| Temascalcingo | 0 | 29 | 7 | 3 | 0.0 |
| Temascaltepec | 0 | 29 | 9 | 1 | 0.0 |
| Temoaya | 1 | 27 | 7 | 4 | 2.6 |
| Tenango del Aire | 0 | 31 | 7 | 1 | 0.0 |
| Tenango del Valle | 8 | 17 | 12 | 2 | 20.5 |
| Teoloyucan | 18 | 6 | 12 | 3 | 46.2 |
| Teotihuacán | 0 | 31 | 3 | 5 | 0.0 |
| Tepetlaoxtoc | 4 | 26 | 3 | 6 | 10.3 |
| Tepetlixpa | 8 | 25 | 6 | 0 | 20.5 |
| Tequixquiac | 2 | 27 | 7 | 3 | 5.1 |
| Texcaltitlán | 0 | 28 | 5 | 6 | 0.0 |
| Texcalyacac | 5 | 26 | 3 | 5 | 12.8 |
| Tezoyuca | 6 | 27 | 3 | 3 | 15.4 |
| Timilpan | 6 | 29 | 3 | 1 | 15.4 |
| Tlalmanalco | 23 | 13 | 3 | 0 | 59.0 |
| Tlatlaya | 0 | 0 | 39 | 0 | 0.0 |
| Tonanitla | 0 | 27 | 3 | 9 | 0.0 |
| Tonatico | 2 | 22 | 12 | 3 | 5.1 |
| Villa de Allende | 0 | 18 | 0 | 21 | 0.0 |
| Villa del Carbón | 3 | 18 | 11 | 7 | 7.7 |
| Villa Guerrero | 0 | 0 | 39 | 0 | 0.0 |
| Villa Victoria | 5 | 24 | 4 | 6 | 12.8 |

| Municipio | Cumple | No Programado No Presupuestado | Con Inconsistencias | Con Presunta Responsabilidad | Porcentaje IGD | |
|---------------------|----------|--------------------------------|---------------------|------------------------------|----------------|--|
| Xalatlaco | 7 | 27 | 4 | 1 | 17.9 | |
| Zacazonapan | 4 | 31 | 4 | 0 | 10.3 | |
| Zacualpan | 1 | 24 | 5 | 9 | 2.6 | |
| Zumpahuacán | 0 | 0 | 39 | 0 | 0.0 | |
| Proyectos Evaluados | Subtotal | 303 | 1,763 | 762 | 331 | |
| | Total | 3,159 | | | | |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

De acuerdo con el recuadro anterior, a continuación se presenta el porcentaje promedio de ejecución de los proyectos realizados respecto a los municipios de Bajo Impacto:

Resultados Generales de la Evaluación Programática Presupuestal de los Municipios de Bajo Impacto



Total de Proyectos Evaluados 3,159 = 100.0%

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Se observa que los proyectos realizados por las entidades fiscalizables que tuvieron congruencia entre la ejecución programática y el ejercicio presupuestal determinado en su Programa Anual (PA) 2018, representan el 9.6 por ciento.

Por otra parte, el 55.8 por ciento de los proyectos revisados no fueron programados ni presupuestados por las entidades municipales de Bajo Impacto en sus programas anuales del ejercicio 2018. Situación que refleja la escasa instrumentación de políticas públicas en beneficio de su población.

Cabe hacer énfasis en que el 24.1 por ciento de los proyectos ejecutados por los Ayuntamientos de la “Zona C” mostraron una inadecuada planeación, debido a que presentaron inconsistencias respecto al cumplimiento y rebase de las metas programadas; o bien, ejercieron recursos financieros pero no ejecutaron el proyecto o viceversa.

Aunado a las inconsistencias anteriores, el OSFEM identificó proyectos que su ejecución fue inadecuada, reflejando un proceso de planeación programación y presupuestación deficiente, toda vez que: no programaron metas pero ejercieron recursos; o ejecutaron proyectos en los que se aprecian incongruencias entre el resultado alcanzado y el ejercicio presupuestal; determinando una presunta responsabilidad en el 10.5 por ciento de los proyectos ejecutados por las entidades fiscalizables. A continuación se especifican los hallazgos y el presupuesto ejercido por entidad:

| Ayuntamiento | Total de Hallazgos Determinados | Suma Total del Presupuesto (miles de pesos) | | Porcentaje de Presupuesto Ejercido |
|---------------------------|---------------------------------|---|----------------------------|------------------------------------|
| | | Total Anual | (Total Pagado + Devengado) | |
| Acambay de Ruiz Castañeda | 5 | \$ 16,517.0 | \$ 16,291.7 | 98.6 |
| Acolman | 10 | \$ 108,190.5 | \$ 105,556.9 | 97.6 |
| Aculco | 1 | \$ 32,510.7 | \$ 29,833.8 | 91.8 |
| Almoloya de Alquisiras | 8 | \$ 22,355.4 | \$ 21,130.1 | 94.5 |
| Almoloya de Juárez | 10 | \$ 132,555.2 | \$ 125,580.1 | 94.7 |
| Almoloya del Río | 0 | \$ - | \$ - | - |
| Amanalco | 9 | \$ 47,905.3 | \$ 42,198.8 | 88.1 |
| Amatepec | 4 | \$ 35,139.4 | \$ 45,431.9 | 129.3 |
| Apaxco | 2 | \$ 1,756.8 | \$ 1,756.8 | 100.0 |
| Atenco | 9 | \$ 26,400.8 | \$ 23,635.5 | 89.5 |



| Ayuntamiento | Total de Hallazgos Determinados | Suma Total del Presupuesto (miles de pesos) | | Porcentaje de Presupuesto Ejercido |
|------------------|---------------------------------|---|----------------------------|------------------------------------|
| | | Total Anual | (Total Pagado + Devengado) | |
| Atizapán | 3 | \$ 17,222.3 | \$ 27,588.9 | 160.2 |
| Atlautla | 4 | \$ 2,389.8 | \$ 2,389.8 | 100.0 |
| Axapusco | 2 | \$ 1,432.7 | \$ 5,389.9 | 376.2 |
| Ayapango | 0 | \$ - | \$ - | - |
| Calimaya | 3 | \$ 11,223.5 | \$ 11,223.5 | 100.0 |
| Chapa de Mota | 2 | \$ 8,965.2 | \$ 8,227.3 | 91.8 |
| Chapultepec | 2 | \$ 566.5 | \$ 554.0 | 97.8 |
| Chiautla | 3 | \$ 1,593.2 | \$ 1,606.4 | 100.8 |
| Coatepec Harinas | 3 | \$ 11,334.0 | \$ 11,209.9 | 98.9 |
| Cocotitlán | 5 | \$ 8,991.4 | \$ 12,044.4 | 134.0 |
| Donato Guerra | 21 | \$ 78,438.3 | \$ 75,940.1 | 96.8 |
| Ecatzingo | 4 | \$ 9,576.4 | \$ 8,406.1 | 87.8 |
| El Oro | 0 | \$ - | \$ - | - |
| Hueypoxtla | 0 | \$ - | \$ - | - |
| Isidro Fabela | 7 | \$ 16,018.0 | \$ 18,102.0 | 113.0 |
| Ixtapan del Oro | 0 | \$ - | \$ - | - |
| Jilotzingo | 8 | \$ 32,048.5 | \$ 41,995.7 | 131.0 |
| Jiquipilco | 2 | \$ 60,476.7 | \$ 60,476.7 | 100.0 |
| Jocotitlán | 1 | \$ 7.7 | \$ 7.7 | 100.0 |
| Joquicingo | 3 | \$ 4,755.0 | \$ 4,639.1 | 97.6 |
| Juchitepec | 5 | \$ 13,515.2 | \$ 13,611.5 | 100.7 |
| Luvianos | 1 | \$ 1,253.1 | \$ 847.1 | 67.6 |
| Malinalco | 3 | \$ 5,073.2 | \$ 5,073.2 | 100.0 |
| Mexicaltzingo | 8 | \$ 9,338.7 | \$ 9,565.8 | 102.4 |
| Morelos | 5 | \$ 18,974.8 | \$ 18,942.1 | 99.8 |
| Nextlalpan | 10 | \$ 50,573.4 | \$ 50,573.4 | 100.0 |
| Nopaltepec | 6 | \$ 7,486.4 | \$ 11,273.8 | 150.6 |



| Ayuntamiento | Total de Hallazgos Determinados | Suma Total del Presupuesto (miles de pesos) | | Porcentaje de Presupuesto Ejercido |
|-----------------------------|---------------------------------|---|----------------------------|------------------------------------|
| | | Total Anual | (Total Pagado + Devengado) | |
| Ocuilan | 0 | \$ - | \$ - | - |
| Otumba | 5 | \$ 7,787.2 | \$ 7,664.8 | 98.4 |
| Otzoloapan | 3 | \$ 8,210.0 | \$ 9,528.3 | 116.1 |
| Otzolotepec | 2 | \$ 2,556.4 | \$ 2,603.8 | 101.9 |
| Papalotla | 8 | \$ 6,472.8 | \$ 6,489.2 | 100.3 |
| Polotitlán | 0 | \$ - | \$ - | - |
| Rayón | 2 | \$ 3,250.4 | \$ 7,808.2 | 240.2 |
| San Antonio la Isla | 10 | \$ 31,791.4 | \$ 32,320.3 | 101.7 |
| San Felipe del Progreso | 1 | \$ 5,855.2 | \$ 10,819.6 | 184.8 |
| San José del Rincón | 11 | \$ 54,916.0 | \$ 49,479.2 | 90.1 |
| San Martín de las Pirámides | 0 | \$ - | \$ - | - |
| San Simón de Guerrero | 0 | \$ - | \$ - | - |
| Santo Tomás | 0 | \$ - | \$ - | - |
| Soyaniquilpan de Juárez | 3 | \$ 5,396.3 | \$ 12,284.9 | 227.7 |
| Sultepec | 9 | \$ 36,074.9 | \$ 51,200.0 | 141.9 |
| Tejupilco | 0 | \$ - | \$ - | - |
| Temamatla | 1 | \$ 6,720.6 | \$ 6,216.1 | 92.5 |
| Temascalapa | 8 | \$ 17,053.0 | \$ 21,853.2 | 128.1 |
| Temascalcingo | 3 | \$ 3,274.2 | \$ 3,277.7 | 100.1 |
| Temascaltepec | 1 | \$ 78,361.7 | \$ 101,389.5 | 129.4 |
| Temoaya | 4 | \$ 27,023.3 | \$ 32,967.1 | 122.0 |
| Tenango del Aire | 1 | \$ 1,104.8 | \$ 890.8 | 80.6 |
| Tenango del Valle | 2 | \$ 2,745.8 | \$ 2,386.7 | 86.9 |
| Teoloyucan | 3 | \$ 3,812.0 | \$ 3,684.3 | 96.7 |
| Teotihuacán | 5 | \$ 34,389.2 | \$ 29,915.7 | 87.0 |
| Tepetlaoxtoc | 6 | \$ 16,113.3 | \$ 15,921.5 | 98.8 |
| Tepetlixpa | 0 | \$ - | \$ - | - |

| Ayuntamiento | Total de Hallazgos Determinados | Suma Total del Presupuesto (miles de pesos) | | Porcentaje de Presupuesto Ejercido |
|------------------|---------------------------------|---|----------------------------|------------------------------------|
| | | Total Anual | (Total Pagado + Devengado) | |
| Tequixquiac | 3 | \$ 5,381.2 | \$ 5,931.1 | 110.2 |
| Texcaltitlán | 6 | \$ 14.6 | \$ 23.1 | 158.2 |
| Texcalyacac | 5 | \$ 5,745.2 | \$ 8,276.1 | 144.1 |
| Tezoyuca | 3 | \$ 6,320.0 | \$ 6,964.7 | 110.2 |
| Timilpan | 1 | \$ 260.4 | \$ 6.2 | 2.4 |
| Tlalmanalco | 0 | \$ - | \$ - | - |
| Tlatlaya | 0 | \$ - | \$ - | - |
| Tonanitla | 9 | \$ 17,271.1 | \$ 21,456.3 | 124.2 |
| Tonatico | 3 | \$ 950.1 | \$ 945.2 | 99.5 |
| Villa de Allende | 21 | \$ 59,227.8 | \$ 52,502.0 | 88.6 |
| Villa del Carbón | 7 | \$ 13,193.8 | \$ 20,564.9 | 155.9 |
| Villa Guerrero | 0 | \$ - | \$ - | - |
| Villa Victoria | 6 | \$ 7,384.6 | \$ 10,603.6 | 143.6 |
| Xalatlaco | 1 | \$ 297.2 | \$ 297.2 | 100.0 |
| Zacazonapan | 0 | \$ - | \$ - | - |
| Zacualpan | 9 | \$ 14,648.9 | \$ 32,297.8 | 220.5 |
| Zumpahuacán | 0 | \$ - | \$ - | - |
| Total | 331 | \$ 1,278,188.5 | \$ 1,379,673.1 | 107.9 |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Como se observa en la tabla anterior, 17 de los 81 Ayuntamientos, no presentaron presuntas responsabilidades en los proyectos ejecutados, caso contrario en los 64 restantes, el OSFEM identificó 331 hallazgos, en los cuales los municipios de Bajo Impacto ejercieron un promedio del 7.9 por ciento más del monto presupuestal asignado.



RESULTADOS GENERALES DE LAS MATRICES DE INDICADORES PARA RESULTADOS



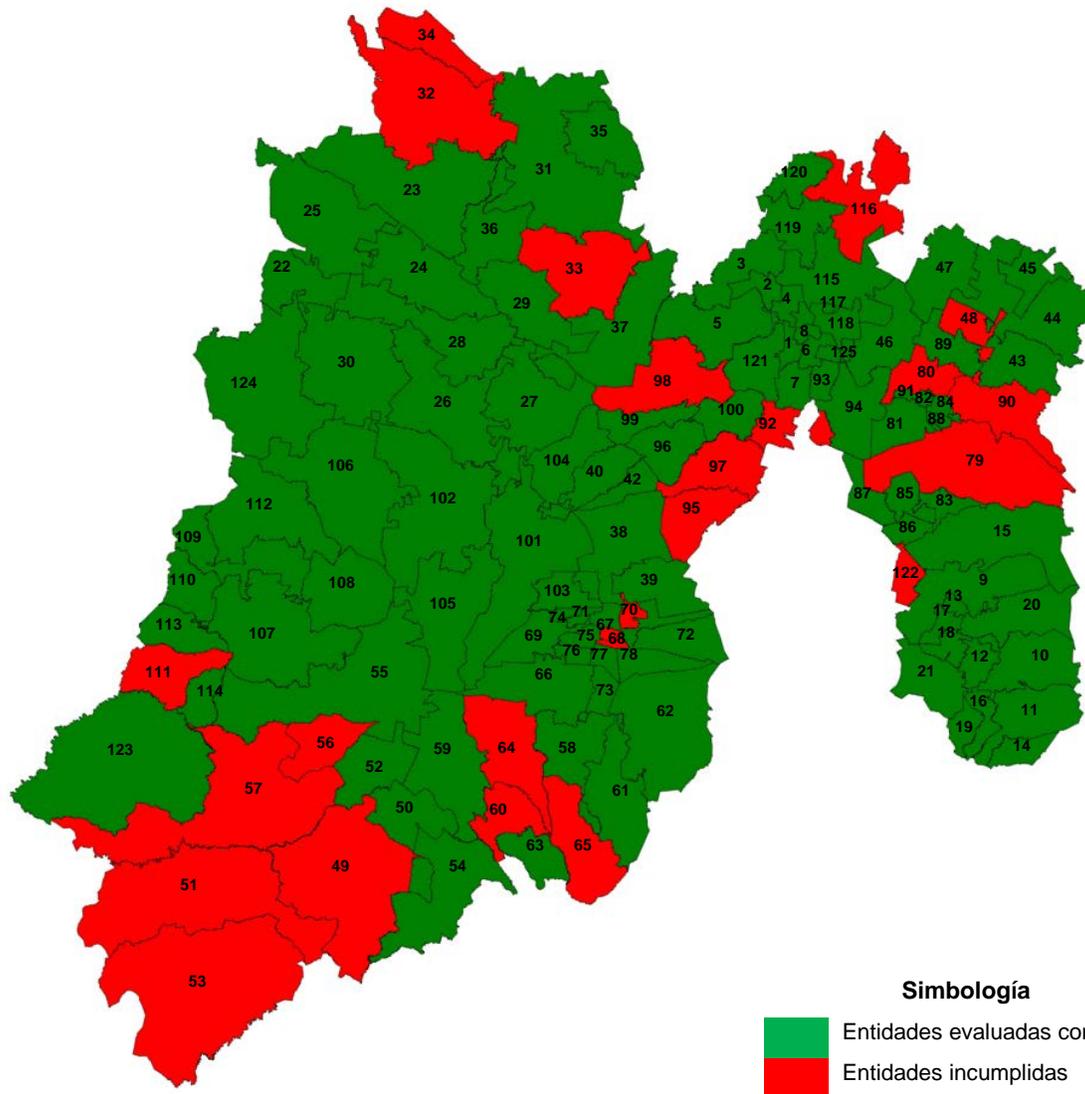
RESULTADOS GENERALES DE LAS MATRICES DE INDICADORES PARA RESULTADOS

La Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) es una herramienta de la planeación estratégica del Presupuesto basado en Resultados (PbR), utilizada para atender y mejorar la lógica interna y el diseño de los programas, y a su vez medir los bienes y servicios que entregan dichos programas a sus beneficiarios para cumplir su objetivo; así como las actividades para producirlos.

La evaluación de los resultados de las MIR contribuye a que las entidades fiscalizables puedan mejorar sus procesos para la toma de decisiones e implementar estrategias y políticas que coadyuven al cumplimiento de sus programas, lo cual se refleja en la adecuada planeación e implementación de políticas públicas en pro de la ciudadanía.

Para el ejercicio fiscal 2018, el Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México (OSFEM) determinó fiscalizar la implementación de las Matrices de Indicadores para Resultados, en términos de los Programas Presupuestarios ejecutados por los 125 Ayuntamientos, establecidos en la Estructura Programática Municipal señalada en el Manual para la Planeación, Programación y Presupuesto de Egresos Municipal para el Ejercicio Fiscal 2018 publicado en el Periódico Oficial “Gaceta del Gobierno” de fecha 24 de octubre de 2017 y bajo los “Lineamientos para la Presentación del Informe de Resultados de la Fiscalización de la Cuenta Pública Estatal y Municipal 2018”, con la finalidad de organizar de manera sistémica y lógica los objetivos de un programa y sus relaciones de causa y efecto, medios y fines, orientados a un Presupuesto basado en Resultados, tendiente a optimizar la planeación del desarrollo de la administración pública.

Para evaluar los resultados de Matriz de Indicadores para Resultados (MIR), el Órgano Técnico de la Legislatura estableció el alcance de revisión, partiendo de 16 programas de una muestra a fiscalizar, a efecto de identificar la congruencia entre el resultado obtenido del indicador y el avance programático alcanzado en el proyecto alineado al mismo.

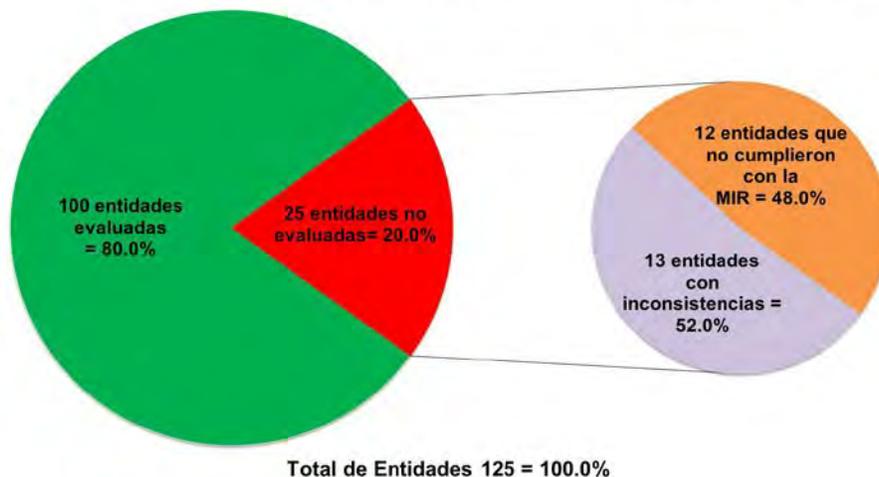


Fuente: Elaboración del OSFEM.

Como se puede apreciar en la imagen, a nivel estatal la mayoría de los Ayuntamientos fueron revisados en este rubro, toda vez que presentaron las MIR de los Programas Presupuestarios que ejecutaron en el ejercicio fiscal 2018.

Con el análisis de la información remitida por los 125 Ayuntamientos del Estado de México, respecto a los resultados de evaluación del nivel “Componente” de las Matrices de Indicadores para Resultados (MIR) de los Programas Presupuestarios, se presenta la gráfica siguiente:

Resultados Generales de las Matrices de Indicadores para Resultados 2018



| Ejercicio Fiscal | Entidades no evaluadas | Entidades evaluadas | Total de Ayuntamientos |
|------------------|------------------------|---------------------|------------------------|
| 2018 | 25 | 100 | 125 |
| 2017 | 42 | 83 | 125 |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Como se puede observar, se aprecia un incremento respecto al ejercicio fiscal 2017, de las entidades fiscalizables que fueron evaluadas en la implementación de la Metodología de Marco Lógico (MML) respecto a sus Matrices de Indicadores para Resultados (MIR), derivado de las recomendaciones emitidas por el Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México, no obstante persisten 25 entidades municipales en las que se observaron inconsistencias en la información presentada, específicamente se identificaron 13 Ayuntamientos que remitieron las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores; sin embargo, no acataron las características técnicas requeridas para la integración y presentación de la información, así mismo 12 municipios no se apegaron a las Matrices de Indicadores para Resultados (MIR)

publicadas en el Manual para la Planeación, Programación y Presupuesto de Egresos Municipal para el ejercicio fiscal 2018, como se muestran a continuación:

| Entidades con inconsistencias en la información | | | | | |
|---|-----------------------------|-----|-----------------------------|-----|-----------------------|
| No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal |
| 68 | Atizapán | 70 | Capulhuac | 33 | Chapa de Mota |
| 116 | Hueyoxtla | 95 | Huixquilucan | 98 | Nicolás Romero |
| 111 | Otzoloapan | 34 | Polotitlán | 56 | San Simón de Guerrero |
| 49 | Sultepec | 57 | Tejupilco | 92 | Tlalnepantla de Baz |
| 65 | Zumpahuacán | | | | |
| Entidades que no cumplieron con la MIR | | | | | |
| No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal |
| 80 | Acolman | 32 | Aculco | 67 | Almoloya del Río |
| 51 | Amatepec | 60 | Ixtapan de la Sal | 97 | Naucalpan de Juárez |
| 48 | San Martín de las Pirámides | 90 | Tepetlaoxtoc | 79 | Texcoco |
| 53 | Tlatlaya | 122 | Valle de Chalco Solidaridad | 64 | Villa Guerrero |

Por otra parte, es de precisar que para el ejercicio fiscal 2018, las entidades que presentaron la información con base en los “Lineamientos para la Presentación del Informe de Resultados de la Fiscalización de la Cuenta Pública Estatal y Municipal 2018”, corresponden a 100 Ayuntamientos que fueron evaluados respecto al resultado de los indicadores de desempeño de nivel “Componente” de los Programas Presupuestarios, mismos que se enlistan a continuación:

| Entidades evaluadas | | | | | |
|---------------------|---------------------------|-----|------------------------|-----|--------------------|
| No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal |
| 23 | Acambay de Ruiz Castañeda | 50 | Almoloya de Alquisiras | 102 | Almoloya de Juárez |

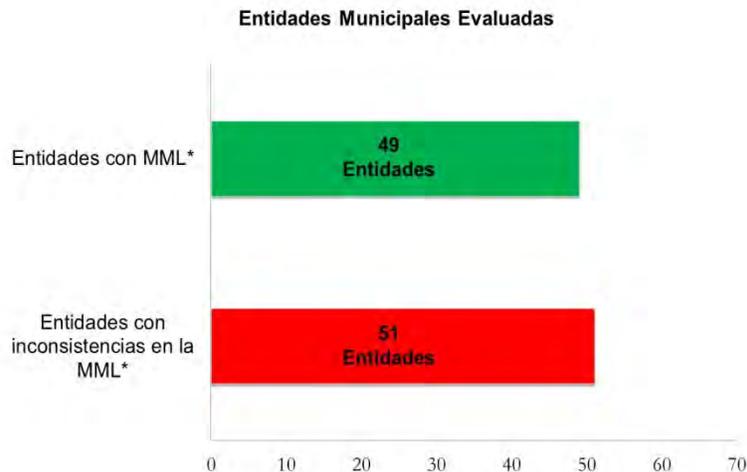
| Entidades evaluadas | | | | | |
|---------------------|-------------------------|-----|-------------------------|-----|---------------------|
| No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal |
| 108 | Amanalco | 10 | Amecameca | 120 | Apaxco |
| 81 | Atenco | 100 | Atizapán de Zaragoza | 24 | Atlacomulco |
| 11 | Atlautla | 44 | Axapusco | 12 | Ayapango |
| 69 | Calimaya | 9 | Chalco | 71 | Chapultepec |
| 82 | Chiautla | 83 | Chicoloapan | 84 | Chiconcuac |
| 85 | Chimalhuacán | 93 | Coacalco de Berriozábal | 59 | Coatepec Harinas |
| 13 | Cocotitlán | 2 | Coyotepec | 1 | Cuautitlán |
| 121 | Cuautitlán Izcalli | 109 | Donato Guerra | 94 | Ecatepec de Morelos |
| 14 | Ecatzingo | 22 | El Oro | 3 | Huehuetoca |
| 99 | Isidro Fabela | 15 | Ixtapaluca | 110 | Ixtapan del Oro |
| 26 | Ixtlahuaca | 117 | Jaltenco | 31 | Jilotepec |
| 96 | Jilotzingo | 27 | Jiquipilco | 28 | Jocotitlán |
| 73 | Joquicingo | 21 | Juchitepec | 86 | La Paz |
| 38 | Lerma | 123 | Luvianos | 61 | Malinalco |
| 8 | Melchor Ocampo | 103 | Metepc | 74 | Mexicaltzingo |
| 29 | Morelos | 118 | Nextlalpan | 87 | Nezahualcóyotl |
| 45 | Nopaltepec | 39 | Ocoyoacac | 62 | Ocuilan |
| 43 | Otumba | 40 | Otzolotepec | 16 | Ozumba |
| 88 | Papalotla | 75 | Rayón | 76 | San Antonio la Isla |
| 30 | San Felipe del Progreso | 124 | San José del Rincón | 41 | San Mateo Atenco |

| Entidades evaluadas | | | | | |
|---------------------|-------------------|-----|-------------------------|-----|-------------------|
| No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal |
| 113 | Santo Tomás | 35 | Soyaniquilpan de Juárez | 46 | Tecámac |
| 17 | Temamatla | 47 | Temascalapa | 25 | Temascalcingo |
| 55 | Temascaltepec | 104 | Temoaya | 58 | Tenancingo |
| 18 | Tenango del Aire | 66 | Tenango del Valle | 4 | Teoloyucan |
| 89 | Teotihuacán | 19 | Tepetlixpa | 5 | Tepotztlán |
| 119 | Tequixquiac | 52 | Texcaltitlán | 77 | Texcalyacac |
| 91 | Tezoyuca | 78 | Tianguistenco | 36 | Timilpan |
| 20 | Tlalmanalco | 101 | Toluca | 125 | Tonanitla |
| 63 | Tonatico | 6 | Tultepec | 7 | Tultitlán |
| 107 | Valle de Bravo | 112 | Villa de Allende | 37 | Villa del Carbón |
| 106 | Villa Victoria | 72 | Xalatlaco | 42 | Xonacatlán |
| 114 | Zacazonapan | 54 | Zacualpan | 105 | Zinacantepec |
| 115 | Zumpango | | | | |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

RESULTADO DE LAS ENTIDADES EVALUADAS

Ahora bien, se presentan los resultados de las 100 entidades evaluadas respecto a la implementación de la Metodología de Marco Lógico (MML) en sus Matrices de Indicadores para Resultados (MIR) presentadas, identificando lo siguiente:



*MML = Metodología de Marco Lógico

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Como se puede observar en la gráfica, derivado de la evaluación practicada por el Órgano Técnico de la Legislatura, se identificó que en 49 entidades se analizó la congruencia entre el resultado obtenido del indicador y el avance programático alcanzado en el proyecto, cuyos resultados se muestran a continuación:

| Resultados derivados de la fiscalización de las entidades evaluadas con MML | | | | |
|---|----------------------|---------------------|------------------------|------------------|
| No. | Entidad municipal | Alcance de revisión | Programas fiscalizados | Calificación (%) |
| 10 | Amecameca | 16 | 1 | 6.3 |
| 120 | Apaxco | 16 | 5 | 31.3 |
| 81 | Atenco | 16 | 1 | 6.3 |
| 100 | Atizapán de Zaragoza | 16 | 1 | 6.3 |
| 24 | Atlacomulco | 16 | 4 | 25.0 |

| Resultados derivados de la fiscalización de las entidades evaluadas con MML | | | | |
|--|--------------------------|----------------------------|-------------------------------|-------------------------|
| No. | Entidad municipal | Alcance de revisión | Programas fiscalizados | Calificación (%) |
| 11 | Atlautla | 16 | 2 | 12.5 |
| 12 | Ayapango | 16 | 3 | 18.8 |
| 69 | Calimaya | 16 | 5 | 31.3 |
| 9 | Chalco | 16 | 4 | 25.0 |
| 82 | Chiautla | 16 | 1 | 6.3 |
| 83 | Chicoloapan | 16 | 2 | 12.5 |
| 85 | Chimalhuacán | 16 | 1 | 6.3 |
| 13 | Cocotitlán | 16 | 4 | 25.0 |
| 2 | Coyotepec | 16 | 1 | 6.3 |
| 1 | Cuautitlán | 16 | 6 | 37.5 |
| 109 | Donato Guerra | 16 | 1 | 6.3 |
| 22 | El Oro | 16 | 1 | 6.3 |
| 3 | Huehuetoca | 16 | 2 | 12.5 |
| 15 | Ixtapaluca | 16 | 2 | 12.5 |
| 117 | Jaltenco | 16 | 1 | 6.3 |
| 86 | La Paz | 16 | 3 | 18.8 |
| 38 | Lerma | 16 | 2 | 12.5 |
| 123 | Luvianos | 16 | 3 | 18.8 |
| 8 | Melchor Ocampo | 16 | 5 | 31.3 |
| 45 | Nopaltepec | 16 | 2 | 12.5 |

| Resultados derivados de la fiscalización de las entidades evaluadas con MML | | | | |
|--|--------------------------|----------------------------|-------------------------------|-------------------------|
| No. | Entidad municipal | Alcance de revisión | Programas fiscalizados | Calificación (%) |
| 62 | Ocuilan | 16 | 2 | 12.5 |
| 43 | Otumba | 16 | 1 | 6.3 |
| 40 | Otzolotepec | 16 | 1 | 6.3 |
| 75 | Rayón | 16 | 5 | 31.3 |
| 30 | San Felipe del Progreso | 16 | 3 | 18.8 |
| 46 | Tecámac | 16 | 2 | 12.5 |
| 17 | Temamatla | 16 | 1 | 6.3 |
| 47 | Temascalapa | 16 | 3 | 18.8 |
| 104 | Temoaya | 16 | 3 | 18.8 |
| 4 | Teoloyucan | 16 | 2 | 12.5 |
| 89 | Teotihuacán | 16 | 1 | 6.3 |
| 5 | Tepotztlán | 16 | 3 | 18.8 |
| 119 | Tequixquiac | 16 | 6 | 37.5 |
| 77 | Texcalyacac | 16 | 2 | 12.5 |
| 20 | Tlalmanalco | 16 | 7 | 43.8 |
| 101 | Toluca | 16 | 9 | 56.3 |
| 63 | Tonatico | 16 | 4 | 25.0 |
| 6 | Tultepec | 16 | 1 | 6.3 |
| 107 | Valle de Bravo | 16 | 10 | 62.5 |
| 112 | Villa de Allende | 16 | 2 | 12.5 |

| Resultados derivados de la fiscalización de las entidades evaluadas con MML | | | | |
|---|-------------------|---------------------|------------------------|------------------|
| No. | Entidad municipal | Alcance de revisión | Programas fiscalizados | Calificación (%) |
| 106 | Villa Victoria | 16 | 3 | 18.8 |
| 72 | Xalatlaco | 16 | 3 | 18.8 |
| 114 | Zacazonapan | 16 | 2 | 12.5 |
| 105 | Zinacantepec | 16 | 6 | 37.5 |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Mientras que, 51 entidades presentaron inconsistencias en la aplicación de la Metodología de Marco Lógico (MML), toda vez que reportaron indicadores del nivel Actividad que no son congruentes entre los niveles Componente, Propósito y Fin o bien no desarrollaron los indicadores de desempeño integrados en la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) correspondiente, siendo éstas:

| Entidades con inconsistencias en la MML | | | | | |
|---|---------------------------|-----|-------------------------|-----|--------------------|
| No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal |
| 23 | Acambay de Ruiz Castañeda | 50 | Almoloya de Alquisiras | 102 | Almoloya de Juárez |
| 108 | Amanalco | 44 | Axapusco | 71 | Chapultepec |
| 84 | Chiconcuac | 93 | Coacalco de Berriozábal | 59 | Coatepec Harinas |
| 121 | Cuautitlán Izcalli | 94 | Ecatepec de Morelos | 14 | Ecatzingo |
| 99 | Isidro Fabela | 110 | Ixtapan del Oro | 26 | Ixtlahuaca |
| 31 | Jilotepec | 96 | Jilotzingo | 27 | Jiquipilco |
| 28 | Jocotitlán | 73 | Joquicingo | 21 | Juchitepec |
| 61 | Malinalco | 103 | Metepec | 74 | Mexicaltzingo |
| 29 | Morelos | 118 | Nextlalpan | 87 | Nezahualcóyotl |



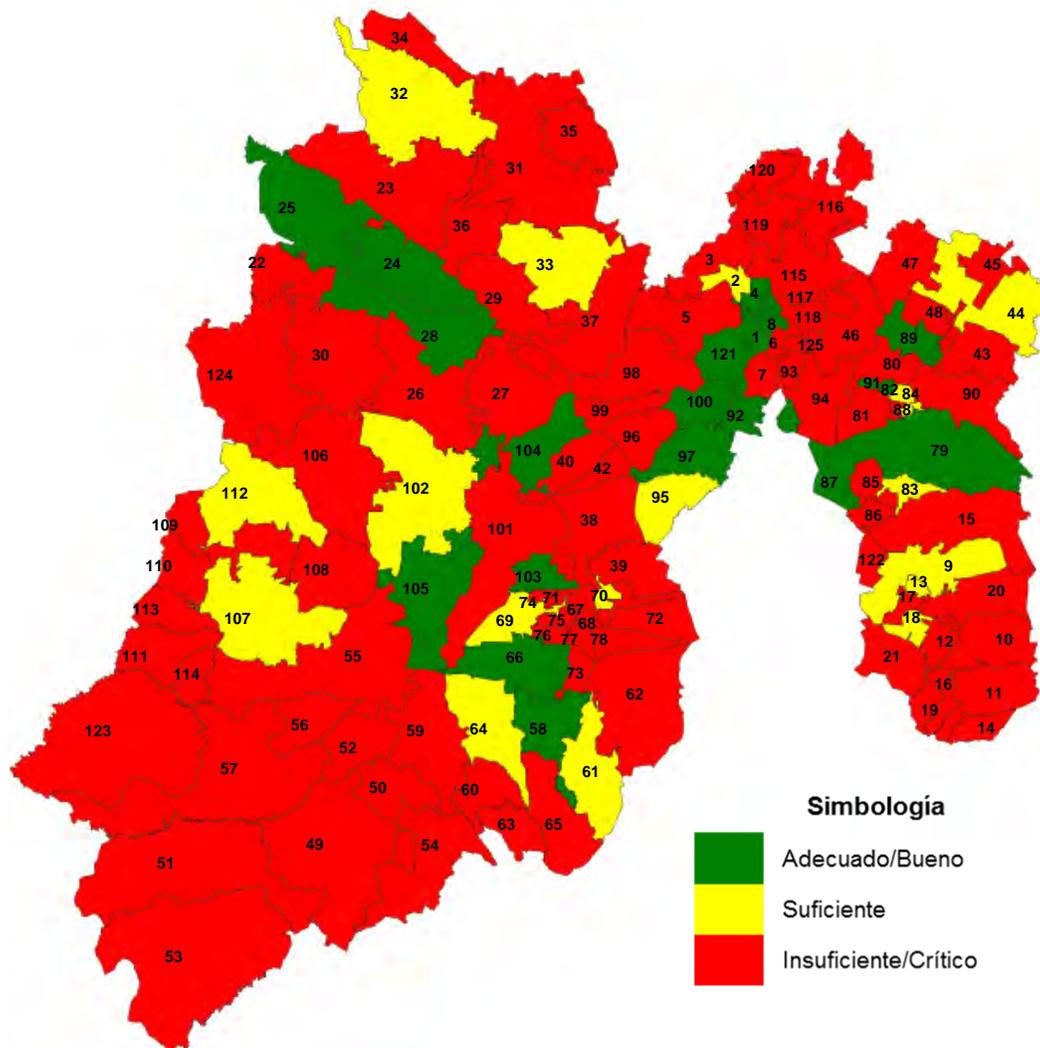
| Entidades con inconsistencias en la MML | | | | | |
|---|---------------------|-----|-------------------------|-----|-------------------|
| No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal |
| 39 | Ocoyoacac | 16 | Ozumba | 88 | Papalotla |
| 76 | San Antonio la Isla | 124 | San José del Rincón | 41 | San Mateo Atenco |
| 113 | Santo Tomás | 35 | Soyaniquilpan de Juárez | 25 | Temascalcingo |
| 55 | Temascaltepec | 58 | Tenancingo | 18 | Tenango del Aire |
| 66 | Tenango del Valle | 19 | Tepetlixpa | 52 | Texcaltitlán |
| 91 | Tezoyuca | 78 | Tianguistenco | 36 | Timilpan |
| 125 | Tonanitla | 7 | Tultitlán | 37 | Villa del Carbón |
| 42 | Xonacatlán | 54 | Zacualpan | 115 | Zumpango |

Fuente: Elaboración del OSFEM.



RESULTADOS GENERALES DE TRANSPARENCIA EN EL ÁMBITO MUNICIPAL

RESULTADOS GENERALES DE LA EVALUACIÓN DE TRANSPARENCIA EN EL ÁMBITO MUNICIPAL



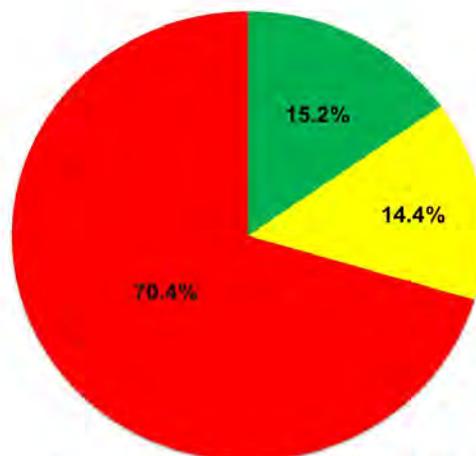
FUENTE: Elaboración del OSFEM.

Con la finalidad de garantizar la transparencia y el derecho humano de acceso a la información pública, los Ayuntamientos debieron dar cumplimiento a lo dispuesto en las cincuenta y dos fracciones del artículo 92 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios (LTAIPeMyM), en cuanto a la disposición del público de manera permanente y actualizada de forma sencilla, precisa y entendible, en el respectivo medio

impreso o electrónico, de acuerdo con sus facultades, atribuciones, funciones u objeto social, la información, por lo menos, de los temas, documentos y políticas, según corresponda.

Como se aprecia en la imagen, a nivel estatal la mayoría de los Ayuntamientos presenta incumplimiento de las cincuenta y dos fracciones establecidas en el artículo 92 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios (LTAIPEMyM) (color rojo). Dicha situación no garantiza a los ciudadanos ejercer su derecho de acceso a la información en el portal de transparencia.

Resultados Generales de la Evaluación de Transparencia en el Ámbito Municipal 2018



Total de Ayuntamientos 125 = 100.0%

| Evaluación | Adecuado/Bueno | Suficiente | Insuficiente/Crítico | Total |
|---------------|----------------|------------|----------------------|-------|
| Ayuntamientos | 19 | 18 | 88 | 125 |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Como se observa en la gráfica, la evaluación predominante corresponde al nivel de **Insuficiente/Crítico**, toda vez que el 70.4 por ciento de los Ayuntamientos obtuvieron este rango de evaluación, enseguida se aprecia que el 14.4 por ciento de las entidades municipales se encuentran en el rango de **Suficiente** y por último se resalta que solo el 15.2 por ciento de estos alcanza una calificación de **Adecuado/Bueno**. Lo anterior denota una falta de cumplimiento y divulgación de la información pública, misma que impacta directamente en las acciones del gobierno municipal y el derecho de los particulares a estar informados.

DETALLE DEL EJERCICIO 2018

| Calificación | Resultados obtenidos por los Ayuntamientos | | | | | |
|----------------|--|----------------------|-----|---------------------|-----|---------------------|
| | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal |
| Adecuado/Bueno | 100 | Atizapán de Zaragoza | 24 | Atlacomulco | 1 | Cuautitlán |
| | 121 | Cuautitlán Izcalli | 28 | Jocotitlán | 8 | Melchor Ocampo |
| | 103 | Metepec | 97 | Naucalpan de Juárez | 87 | Nezahualcóyotl |
| | 25 | Temascalcingo | 104 | Temoaya | 58 | Tenancingo |
| | 66 | Tenango del Valle | 4 | Teoloyucan | 89 | Teotihuacán |
| | 79 | Texcoco | 91 | Tezoyuca | 92 | Tlalnepantla de Baz |
| | 105 | Zinacantepec | | | | |

| Calificación | Resultados obtenidos por los Ayuntamientos | | | | | |
|--------------|--|-------------------|-----|--------------------|-----|-------------------|
| | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal |
| Suficiente | 32 | Aculco | 102 | Almoleya de Juárez | 44 | Axapusco |
| | 69 | Calimaya | 70 | Capulhuac | 9 | Chalco |
| | 33 | Chapa de Mota | 82 | Chiautla | 83 | Chicoloapan |
| | 13 | Cocotitlán | 2 | Coyotepec | 95 | Huixquilucan |
| | 61 | Malinalco | 88 | Papalotla | 18 | Tenango del Aire |
| | 107 | Valle de Bravo | 112 | Villa de Allende | 64 | Villa Guerrero |

| Calificación | Resultados obtenidos por los Ayuntamientos | | | | | |
|----------------------|--|---------------------------|-----|-------------------|-----|------------------------|
| | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal |
| Insuficiente/Crítico | 23 | Acambay de Ruiz Castañeda | 80 | Acolman | 50 | Almoleya de Alquisiras |
| | 67 | Almoleya del Río | 108 | Amanalco | 51 | Amatepec |

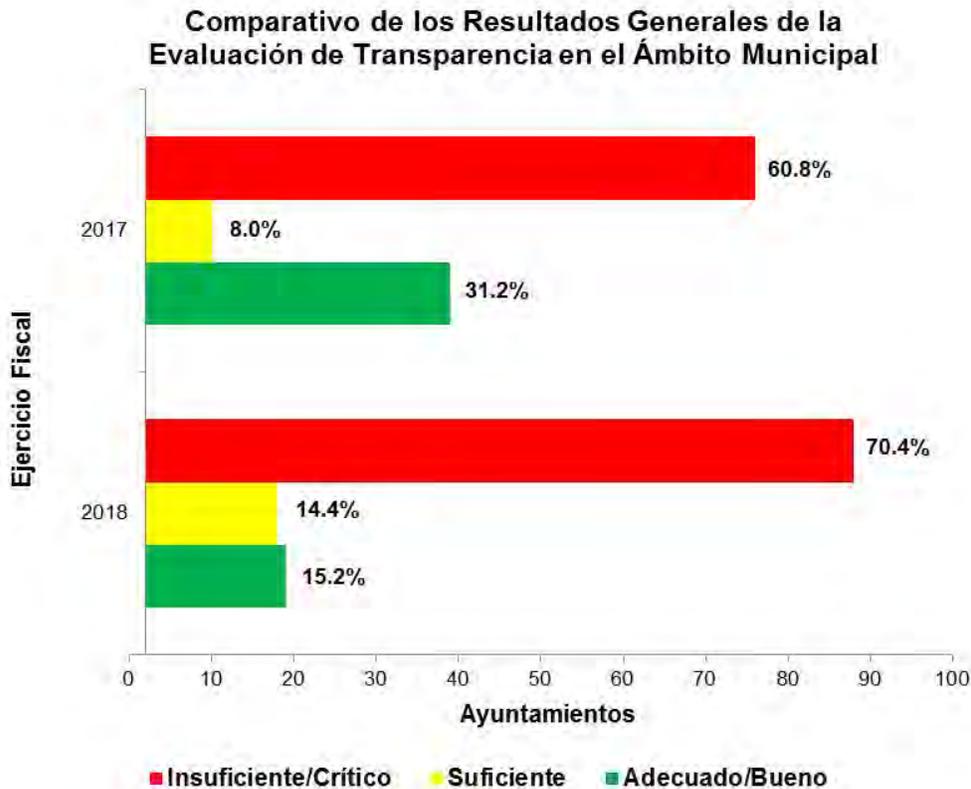
| Calificación | Resultados obtenidos por los Ayuntamientos | | | | | |
|----------------------|--|-------------------------|-------------|-----------------------|--------------|-----------------------------|
| | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal |
| Insuficiente/Crítico | 10 | Amecameca | 120 | Apaxco | 81 | Atenco |
| | 68 | Atizapán | 11 | Atlautla | 12 | Ayapango |
| | 71 | Chapultepec | 84 | Chiconcuac | 85 | Chimalhuacán |
| | 93 | Coacalco de Berriozábal | 59 | Coatepec Harinas | 109 | Donato Guerra |
| | 94 | Ecatepec de Morelos | 14 | Ecatzingo | 22 | El Oro |
| | 3 | Huehuetoca | 116 | Hueypoxtla | 99 | Isidro Fabela |
| | 15 | Ixtapaluca | 60 | Ixtapan de la Sal | 110 | Ixtapan del Oro |
| | 26 | Ixtlahuaca | 117 | Jaltenco | 31 | Jilotepec |
| | 96 | Jilotzingo | 27 | Jiquipilco | 73 | Joquicingo |
| | 21 | Juchitepec | 86 | La Paz | 38 | Lerma |
| | 123 | Luvianos | 74 | Mexicaltzingo | 29 | Morelos |
| | 118 | Nextlalpan | 98 | Nicolás Romero | 45 | Nopaltepec |
| | 39 | Ocoyoacac | 62 | Ocuilan | 43 | Otumba |
| | 111 | Otzoloapan | 40 | Otzolotepec | 16 | Ozumba |
| | 34 | Polotitlán | 75 | Rayón | 76 | San Antonio la Isla |
| | 30 | San Felipe del Progreso | 124 | San José del Rincón | 48 | San Martín de las Pirámides |
| | 41 | San Mateo Atenco | 56 | San Simón de Guerrero | 113 | Santo Tomás |
| | 35 | Soyaniquilpan de Juárez | 49 | Sultepec | 46 | Tecámac |
| | 57 | Tejupilco | 17 | Temamatla | 47 | Temascalapa |
| | 55 | Temascaltepec | 90 | Tepetlaoxtoc | 19 | Tepetlixpa |
| 5 | Tepotzotlán | 119 | Tequixquiac | 52 | Texcaltitlán | |



| Calificación | Resultados obtenidos por los Ayuntamientos | | | | | |
|----------------------|--|-------------------|-----|-----------------------------|-----|-------------------|
| | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal |
| Insuficiente/Crítico | 77 | Texcalyacac | 78 | Tianguistenco | 36 | Timilpan |
| | 20 | Tlalmanalco | 53 | Tlatlaya | 101 | Toluca |
| | 125 | Tonanitla | 63 | Tonatico | 6 | Tultepec |
| | 7 | Tultitlán | 122 | Valle de Chalco Solidaridad | 37 | Villa del Carbón |
| | 106 | Villa Victoria | 72 | Xalatlaco | 42 | Xonacatlán |
| | 114 | Zacazonapan | 54 | Zacualpan | 65 | Zumpahuacán |
| | 115 | Zumpango | | | | |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

COMPARATIVO DE LOS EJERCICIOS FISCALES 2017 Y 2018



| Evaluación / Ejercicio fiscal | Resultados obtenidos por los Ayuntamientos | | | Total |
|-------------------------------|--|------------|----------------------|-------|
| | Adecuado/Bueno | Suficiente | Insuficiente/Crítico | |
| 2018 | 19 | 18 | 88 | 125 |
| 2017 | 39 | 10 | 76 | 125 |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Como se puede observar en la gráfica, el comportamiento general de los resultados de las evaluaciones efectuadas por el OSFEM en materia de Transparencia en el Ámbito Municipal, ha permanecido en el nivel negativo, toda vez que durante los ejercicios fiscales evaluados, en promedio, un 65.6 por ciento de Ayuntamientos obtuvo una evaluación de **Insuficiente/Crítico**; en el nivel intermedio se presenta el 11.2 por ciento de municipios y por último, únicamente el 23.2 por ciento de las entidades fiscalizables presenta una calificación de **Adecuado/Bueno**.

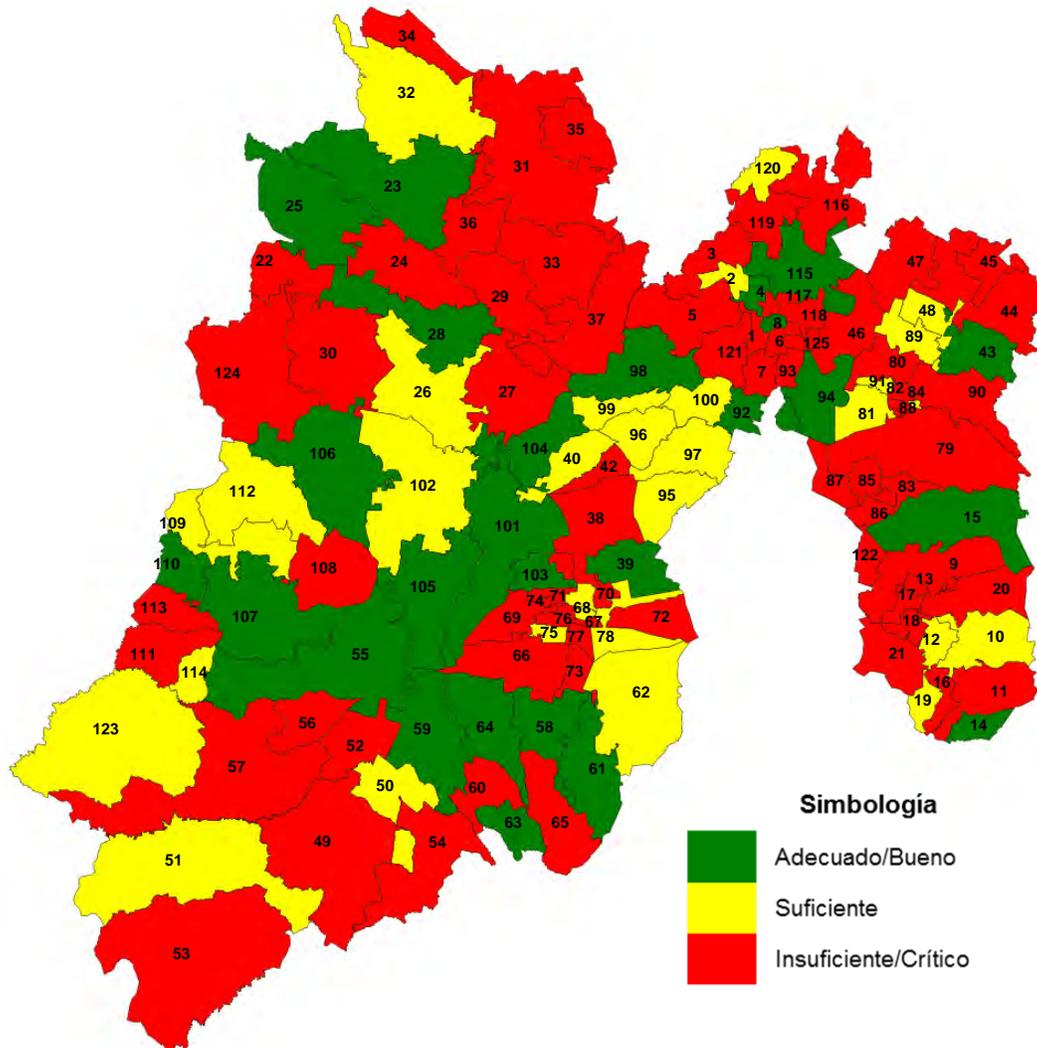


Por lo anterior, se puede concluir que la mayor parte de los municipios del Estado de México no da cumplimiento a las disposiciones legales aplicables para ese orden de gobierno en la materia, adicionalmente no han dado atención a las recomendaciones emitidas por el OSFEM derivado de las evaluaciones implementadas en el ejercicio fiscal 2018, en el sentido de impulsar acciones para promover el derecho de la ciudadanía a estar informado respecto al quehacer de la administración pública municipal.



RESULTADOS GENERALES DE DOCUMENTOS PARA EL DESARROLLO INSTITUCIONAL DE LOS AYUNTAMIENTOS

RESULTADOS GENERALES DE LA EVALUACIÓN DE DOCUMENTOS PARA EL DESARROLLO INSTITUCIONAL



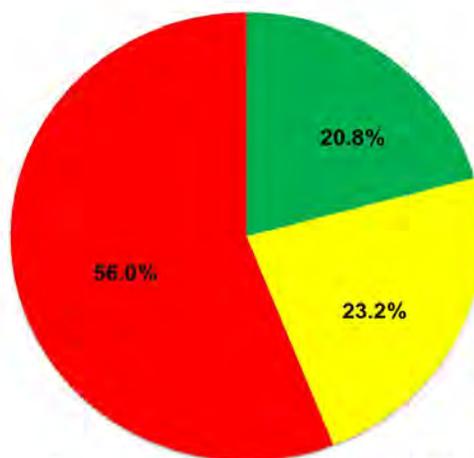
Fuente: Elaboración del OSFEM.

El desarrollo institucional comprende acciones orientadas al logro de una administración pública accesible, eficiente y eficaz mediante la formulación de documentos administrativos normativos que regulen su organización y funcionamiento; por ello el indicador “Documentos para el Desarrollo Institucional”, tiene como finalidad conocer si las entidades fiscalizables cuentan con:

manuales de organización y de procedimientos, Organigrama y Reglamento Interior para el adecuado desempeño de sus funciones.

Como se aprecia en la imagen, a nivel estatal la mayoría de los Ayuntamientos no cuentan con los documentos básicos para el desarrollo institucional, lo que no permite una mayor eficiencia en la Administración Pública.

Resultados Generales de la Evaluación de Documentos para el Desarrollo Institucional 2018



Total de Ayuntamientos 125 = 100.0%

| Evaluación | Adecuado/Bueno | Suficiente | Insuficiente/Crítico | Total |
|---------------|----------------|------------|----------------------|-------|
| Ayuntamientos | 26 | 29 | 70 | 125 |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Como se observa en la gráfica, la evaluación predominante corresponde al nivel de **Insuficiente/Crítico**, toda vez que el 56.0 por ciento de los Ayuntamientos obtuvieron este rango de evaluación, enseguida se aprecia que el 23.2 por ciento de las entidades municipales se encuentran en el rango de **Suficiente** y por último se resalta que solo el 20.8 por ciento de estos alcanza una calificación de **Adecuado/Bueno**.

Lo anterior evidencia la carencia de acciones por parte de los Ayuntamientos, encaminadas a elaborar, aprobar y mantener actualizados los documentos normativos básicos para fomentar una administración pública que genere resultados.

DETALLE DEL EJERCICIO 2018

| Calificación | Resultados obtenidos por los Ayuntamientos | | | | | |
|----------------|--|---------------------------|-----|-------------------|-----|---------------------|
| | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal |
| Adecuado/Bueno | 23 | Acambay de Ruiz Castañeda | 59 | Coatepec Harinas | 94 | Ecatepec de Morelos |
| | 14 | Ecatzingo | 15 | Ixtapaluca | 110 | Ixtapan del Oro |
| | 28 | Jocotitlán | 61 | Malinalco | 8 | Melchor Ocampo |
| | 103 | Metepec | 98 | Nicolás Romero | 39 | Ocoyoacac |
| | 43 | Otumba | 25 | Temascalcingo | 55 | Temascaltepec |
| | 104 | Temoaya | 58 | Tenancingo | 4 | Teoloyucan |
| | 92 | Tlalnepantla de Baz | 101 | Toluca | 63 | Tonatico |
| | 107 | Valle de Bravo | 64 | Villa Guerrero | 106 | Villa Victoria |
| | 105 | Zinacantepec | 115 | Zumpango | | |

| Calificación | Resultados obtenidos por los Ayuntamientos | | | | | |
|--------------|--|-------------------|-----|-----------------------------|-----|----------------------|
| | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal |
| Suficiente | 32 | Aculco | 50 | Almoloya de Alquisiras | 102 | Almoloya de Juárez |
| | 51 | Amatepec | 10 | Amecameca | 120 | Apaxco |
| | 81 | Atenco | 68 | Atizapán | 100 | Atizapán de Zaragoza |
| | 12 | Ayapango | 2 | Coyotepec | 109 | Donato Guerra |
| | 95 | Huixquilucan | 99 | Isidro Fabela | 26 | Ixtlahuaca |
| | 96 | Jilotzingo | 123 | Luvianos | 97 | Naucalpan de Juárez |
| | 62 | Ocuilan | 40 | Otzolotepec | 88 | Papalotla |
| | 75 | Rayón | 48 | San Martín de las Pirámides | 89 | Teotihuacan |

| Calificación | Resultados obtenidos por los Ayuntamientos | | | | | |
|--------------|--|-------------------|-----|-------------------|-----|-------------------|
| | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal |
| Suficiente | 19 | Tepetlixpa | 91 | Tezoyuca | 78 | Tianguistenco |
| | 112 | Villa de Allende | 114 | Zacazonapan | | |

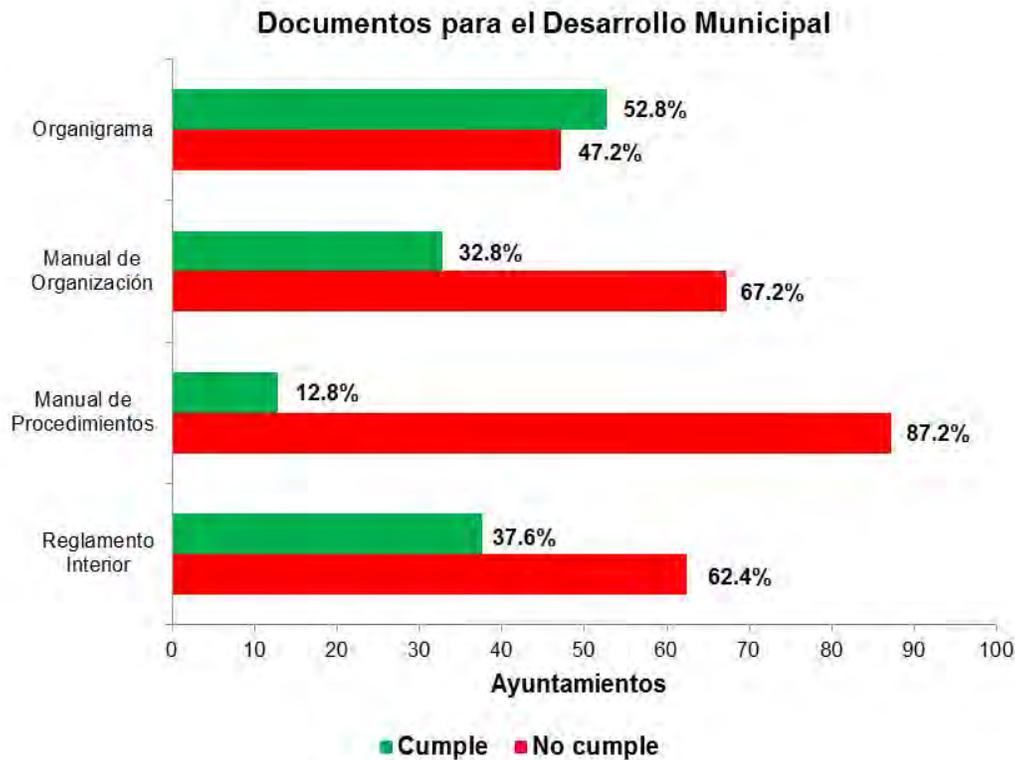
| Calificación | Resultados obtenidos por los Ayuntamientos | | | | | |
|----------------------|--|-------------------------|-----|---------------------|-----|-------------------------|
| | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal |
| Insuficiente/Crítico | 80 | Acolman | 67 | Almoloya del Río | 108 | Amanalco |
| | 24 | Atlacomulco | 11 | Atlautla | 44 | Axapusco |
| | 69 | Calimaya | 70 | Capulhuac | 9 | Chalco |
| | 33 | Chapa de Mota | 71 | Chapultepec | 82 | Chiautla |
| | 83 | Chicoloapan | 84 | Chiconcuac | 85 | Chimalhuacán |
| | 93 | Coacalco de Berriozábal | 13 | Cocotitlán | 1 | Cuautitlán |
| | 121 | Cuautitlán Izcalli | 22 | El Oro | 3 | Huehuetoca |
| | 116 | Hueypoxtla | 60 | Ixtapan de la Sal | 117 | Jaltenco |
| | 31 | Jilotepec | 27 | Jiquipilco | 73 | Joquicingo |
| | 21 | Juchitepec | 86 | La Paz | 38 | Lerma |
| | 74 | Mexicaltzingo | 29 | Morelos | 118 | Nextlalpan |
| | 87 | Nezahualcóyotl | 45 | Nopaltepec | 111 | Otzoloapan |
| | 16 | Ozumba | 34 | Polotitlan | 76 | San Antonio la Isla |
| | 30 | San Felipe del Progreso | 124 | San José del Rincón | 41 | San Mateo Atenco |
| | 56 | San Simón de Guerrero | 113 | Santo Tomás | 35 | Soyaniquilpan de Juárez |
| | 49 | Sultepec | 46 | Tecámac | 57 | Tejupilco |
| | 17 | Temamatla | 47 | Temascalapa | 18 | Tenango del Aire |



| Calificación | Resultados obtenidos por los Ayuntamientos | | | | | |
|----------------------|--|-------------------|-----|-----------------------------|-----|-------------------|
| | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal |
| Insuficiente/Crítico | 66 | Tenango del Valle | 90 | Tepetlaoxtoc | 5 | Tepetzotlán |
| | 119 | Tequixquiac | 52 | Texcaltitlán | 77 | Texcalyacac |
| | 79 | Texcoco | 36 | Timilpan | 20 | Tlalmanalco |
| | 53 | Tlatlaya | 125 | Tonanitla | 6 | Tultepec |
| | 7 | Tultitlán | 122 | Valle de Chalco Solidaridad | 37 | Villa del Carbón |
| | 72 | Xalatlaco | 42 | Xonacatlán | 54 | Zacualpan |
| | 65 | Zumpahuacán | | | | |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

PORCENTAJE DE ENTIDADES FISCALIZABLES QUE CUENTAN CON LOS DOCUMENTOS PARA EL DESARROLLO INSTITUCIONAL



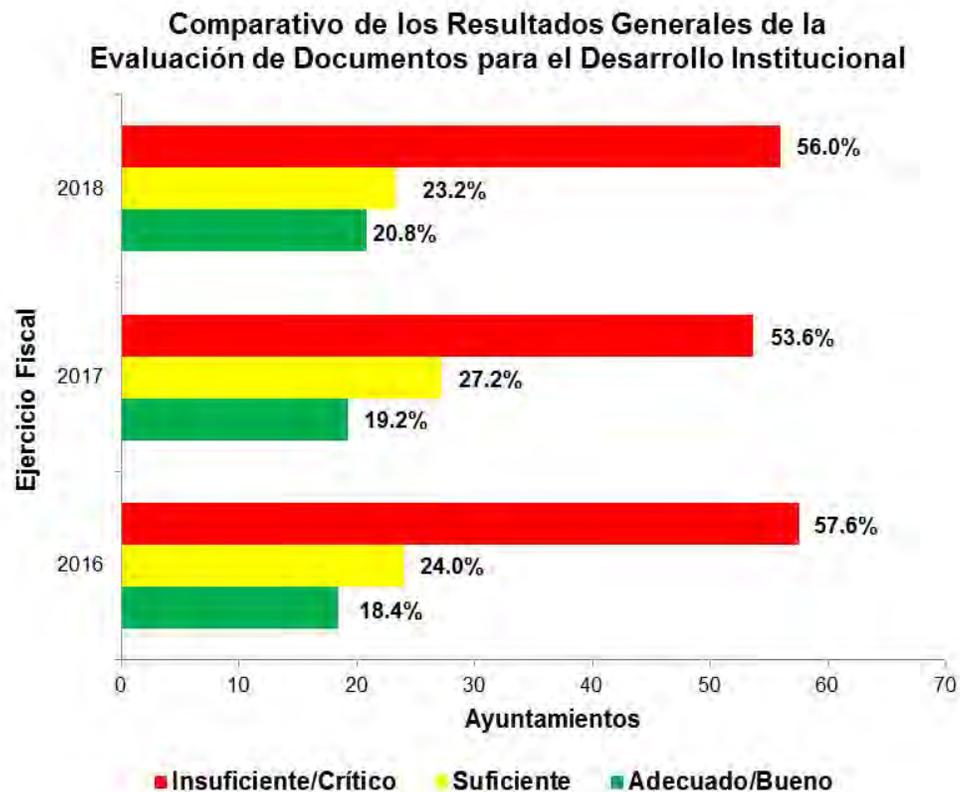
| Documento | Resultados obtenidos por los Ayuntamientos | | Total |
|--------------------------|--|-----------|-------|
| | Cumple | No cumple | |
| Organigrama | 66 | 59 | 125 |
| Manual de Organización | 41 | 84 | 125 |
| Manual de Procedimientos | 16 | 109 | 125 |
| Reglamento Interior | 47 | 78 | 125 |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Como se puede apreciar en el ejercicio 2018, más del 80.0 y 60.0 por ciento de los Ayuntamientos les hace falta elaborar su Manual de Procedimientos y de Organización, respectivamente, no obstante las recomendaciones emitidas por el OSFEM orientadas a

promover la elaboración de los documentos básicos que permitan generar una operatividad eficaz y eficiente en la administración pública municipal.

COMPARATIVO DE LOS EJERCICIOS FISCALES 2016, 2017 Y 2018



| Evaluación / Ejercicio fiscal | Resultados obtenidos por los Ayuntamientos | | | Total |
|-------------------------------|--|------------|----------------------|-------|
| | Adecuado/Bueno | Suficiente | Insuficiente/Crítico | |
| 2018 | 26 | 29 | 70 | 125 |
| 2017 | 24 | 34 | 67 | 125 |
| 2016 | 23 | 30 | 72 | 125 |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Las acciones que los Ayuntamientos llevaron a cabo durante el ejercicio fiscal 2018 para estructurar, organizar y regular el funcionamiento de su gestión pública a través de los



manuales de organización y de procedimientos, Organigrama y Reglamento Interior resultaron eficaces, para 26 entidades que alcanzaron una calificación de **Adecuado/Bueno**; caso contrario 70 entidades municipales obtuvieron una evaluación de **Insuficiente/Crítico**, puesto que no generaron documentos normativos y administrativos básicos para la gestión pública.



RESULTADOS GENERALES DE LA COMPETENCIA LABORAL DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS



RESULTADOS GENERALES DE LA COMPETENCIA LABORAL DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS

El Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México, de acuerdo a las funciones que legalmente le fueron conferidas, determinó evaluar las competencias laborales de los servidores públicos adscritos a la Tesorería Municipal, Contraloría Interna, Secretaría del Ayuntamiento, Dirección de Obras Públicas, Dirección de Desarrollo Económico, Dirección de Catastro, Titular de la Unidad de Transparencia, Defensor Municipal de Derechos Humanos, Oficial Mediador Conciliador, Oficial Calificador y Coordinador Municipal de Protección Civil, verificando el cumplimiento a los artículos 17 de la Ley General de Protección Civil; 32, 81 Bis, 92 fracciones I y IV, 96 fracción I, 96 Ter, 96 Quintus, 113, 147 I y 149 fracciones I y II de la Ley Orgánica Municipal del Estado de México; 57 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios y 169 fracción IV del Código Financiero del Estado de México y Municipios.

En dicho fundamento jurídico se establece que deben contar con: Título profesional en las áreas académicas específicas, experiencia mínima de un año en la materia y la Certificación en competencia laboral vigente en funciones expedida por el Instituto Hacendario del Estado de México y del Poder Judicial del Estado de México a través de la Escuela Judicial del Centro Estatal de Mediación y Conciliación y Justicia Restaurativa, así como las constancias de estudios de la Comisión Nacional de los Derechos Humanos; además de la Carta de no inhabilitación que expide la Contraloría del Gobierno del Estado de México, la Certificación en materia de acceso a la información, transparencia y protección de datos personales, emitida por el Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios (INFOEM), la Certificación en Técnico en Gestión Integral de Riesgos y el Certificado de no antecedentes penales.

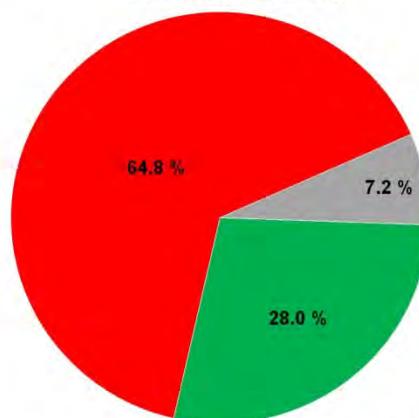
Cabe destacar que la Certificación permite identificar los servidores públicos que han demostrado los conocimientos suficientes, bajo una Norma Institucional concreta, para desempeñar las funciones productivas determinadas por Ley.

En este sentido, la evaluación de las competencias laborales, se efectuó con base en la información proporcionada por los Ayuntamientos durante el ejercicio fiscal 2018, de los cuales a continuación se muestran los resultados de los 125 municipios, agrupándolos por servidor público:

TESORERO MUNICIPAL

Bajo este contexto, se presentan los resultados relacionados con los Tesoreros de los Ayuntamientos que cumplen con los requisitos establecidos en el marco jurídico correspondiente:

Tesorereros de los Ayuntamientos que Cumplen con los Requisitos Establecidos en la Ley

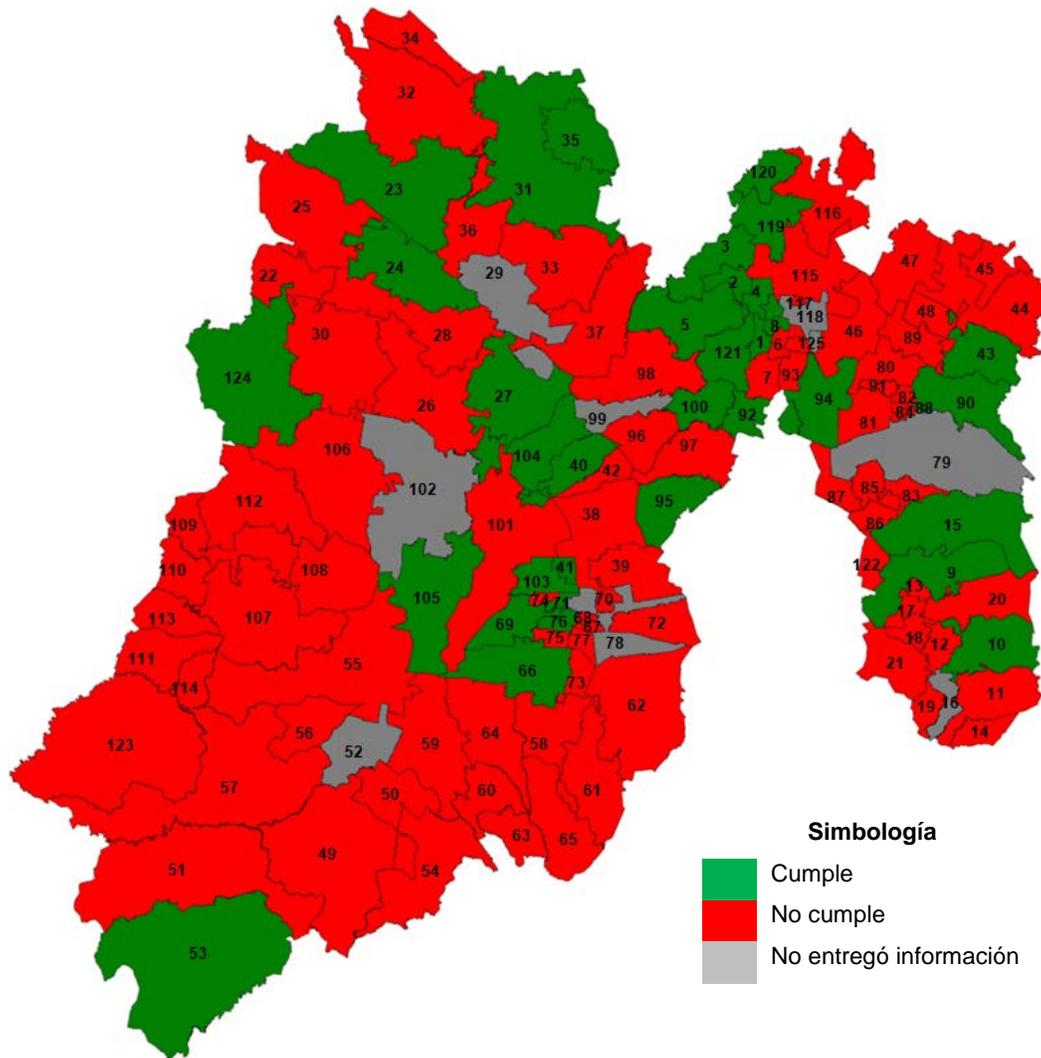


Total de Tesorereros de los Ayuntamientos 125 = 100.0%

| Evaluación/ Servidor Público | Cumple | No cumple | No entregó información | Total |
|-------------------------------------|--------|-----------|---------------------------|-------|
| Tesorereros de los Ayuntamientos | 35 | 81 | 9 | 125 |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Como se puede observar en la gráfica, de los 125 Tesoreros de los Ayuntamientos, solo 35 dieron cumplimiento a lo establecido en la Ley. En el siguiente mapa se detallan las entidades a los que corresponden:



Fuente: Elaboración del OSFEM.

| Tesoreros de los Ayuntamientos que Cumplen con los Requisitos Establecidos en la Ley | | | | | |
|--|---------------------------|-----|--------------------|-----|---------------------|
| No. | Entidad | No. | Entidad | No. | Entidad |
| 23 | Acambay de Ruíz Castañeda | 10 | Amecameca | 120 | Apaxco |
| 100 | Atizapán de Zaragoza | 24 | Atlacomulco | 69 | Calimaya |
| 9 | Chalco | 71 | Chapultepec | 2 | Coyotepec |
| 1 | Cuautitlán | 121 | Cuautitlán Izcalli | 94 | Ecatepec de Morelos |
| 3 | Huehuetoca | 95 | Huixquilucan | 15 | Ixtapaluca |

| Tesorereros de los Ayuntamientos que Cumplen con los Requisitos Establecidos en la Ley | | | | | |
|---|-------------------|-----|-------------------------|-----|---------------------|
| No. | Entidad | No. | Entidad | No. | Entidad |
| 31 | Jilotepec | 27 | Jiquipilco | 8 | Melchor Ocampo |
| 103 | Metepec | 43 | Otumba | 40 | Otzolotepec |
| 88 | Papalotla | 76 | San Antonio la Isla | 124 | San José del Rincón |
| 41 | San Mateo Atenco | 35 | Soyaniquilpan de Juárez | 104 | Temoaya |
| 66 | Tenango del Valle | 4 | Teoloyucan | 90 | Tepetlaoxtoc |
| 5 | Tepotzotlán | 119 | Tequixquiac | 92 | Tlalnepantla de Baz |
| 53 | Tlatlaya | 105 | Zinacantepec | | |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

| Tesorereros de los Ayuntamientos que No Cumplen con los Requisitos Establecidos en la Ley | | | | | |
|--|-------------------|-----|-----------------|-----|-------------------------|
| No. | Entidad | No. | Entidad | No. | Entidad |
| 80 | Acolman | 32 | Aculco | 50 | Almoloya de Alquisiras |
| 67 | Almoloya del Río | 108 | Amanalco | 51 | Amatepec |
| 81 | Atenco | 68 | Atizapán | 11 | Atlautla |
| 44 | Axapusco | 12 | Ayapango | 70 | Capulhuac |
| 33 | Chapa de Mota | 82 | Chiautla | 83 | Chicoloapan |
| 84 | Chiconcuac | 85 | Chimalhuacán | 93 | Coacalco de Berriozábal |
| 59 | Coatepec Harinas | 13 | Cocotitlán | 109 | Donato Guerra |
| 14 | Ecatzingo | 22 | El Oro | 116 | Hueypoxtla |
| 60 | Ixtapan de la Sal | 110 | Ixtapan del Oro | 26 | Ixtlahuaca |
| 117 | Jaltenco | 96 | Jilotzingo | 28 | Jocotitlán |
| 73 | Joquicingo | 21 | Juchitepec | 86 | La Paz |
| 38 | Lerma | 123 | Luvianos | 61 | Malinalco |



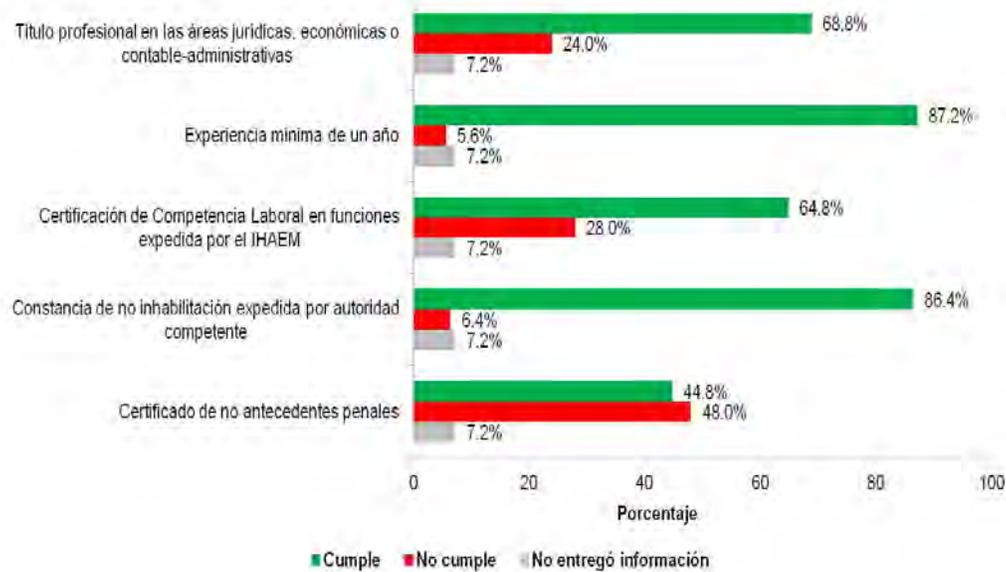
| Tesoreros de los Ayuntamientos que No Cumplen con los Requisitos Establecidos en la Ley | | | | | |
|--|-----------------------|-----|-----------------------------|-----|----------------------------|
| No. | Entidad | No. | Entidad | No. | Entidad |
| 74 | Mexicaltzingo | 97 | Naucalpan de Juárez | 87 | Nezahualcóyotl |
| 98 | Nicolás Romero | 45 | Nopaltepec | 39 | Ocoyoacac |
| 62 | Ocuilán | 111 | Otzoloapan | 34 | Polotitlán |
| 75 | Rayón | 30 | San Felipe del Progreso | 48 | San Martín de la Pirámides |
| 56 | San Simón de Guerrero | 113 | Santo Tomás | 49 | Sultepec |
| 46 | Tecámac | 57 | Tejupilco | 17 | Temamatla |
| 47 | Temascalapa | 25 | Temascalcingo | 55 | Temascaltepec |
| 58 | Tenancingo | 18 | Tenango del Aire | 89 | Teotihuacán |
| 19 | Tepetlixpa | 77 | Texcalyacac | 91 | Tezoyuca |
| 36 | Timilpan | 20 | Tlalmanalco | 101 | Toluca |
| 63 | Tonatico | 6 | Tultepec | 7 | Tultitlán |
| 107 | Valle de Bravo | 122 | Valle de Chalco Solidaridad | 112 | Villa de Allende |
| 37 | Villa del Carbón | 64 | Villa Guerrero | 106 | Villa Victoria |
| 72 | Xalatlaco | 42 | Xonacatlán | 114 | Zacazonapan |
| 54 | Zacualpan | 65 | Zumpahuacán | 115 | Zumpango |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

| Tesoreros de los Ayuntamientos que no entregaron información en materia de Competencia Laboral. | | | | | |
|--|--------------------|-----|---------------|-----|--------------|
| No. | Entidad | No. | Entidad | No. | Entidad |
| 102 | Almoloya de Juárez | 99 | Isidro Fabela | 29 | Morelos |
| 118 | Nextlalpan | 16 | Ozumba | 52 | Texcaltitlán |
| 79 | Texcoco | 78 | Tianguistenco | 125 | Tonanitla |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Cumplimiento de los Servidores Públicos a los Aspectos Requeridos por la Ley



| Requerimiento | Cumplimiento de los Servidores Públicos a los Aspectos Requeridos por la Ley | | | Total |
|--|--|-----------|------------------------|-------|
| | Cumple | No cumple | No entregó Información | |
| Título profesional en las áreas jurídicas, económicas o contables-administrativas. | 86 | 30 | 9 | 125 |
| Experiencia mínima de un año. | 109 | 7 | 9 | 125 |
| Certificación de Competencia Laboral en funciones expedida por el Instituto Hacendario del Estado de México. | 81 | 35 | 9 | 125 |
| Constancia de no inhabilitación expedida por la autoridad competente. | 108 | 8 | 9 | 125 |
| Certificado de no antecedentes penales. | 56 | 60 | 9 | 125 |

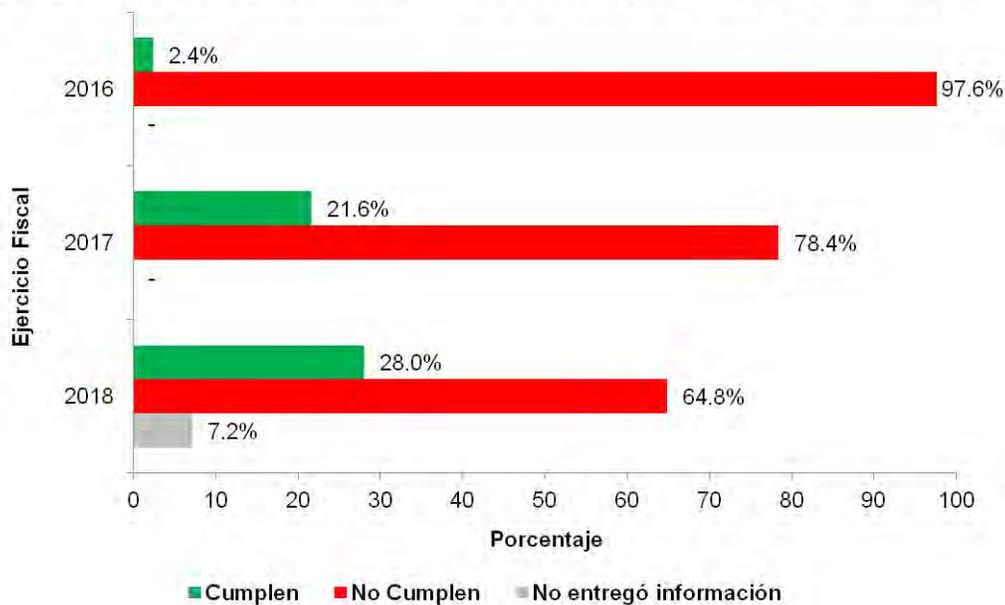
Fuente: Elaboración del OSFEM.

Referente al cumplimiento a lo establecido en los artículos 32 y 96 fracción I de la Ley Orgánica Municipal del Estado de México, se puede observar que 86 entidades remitieron evidencia documental que sustenta que los servidores públicos cuentan con Título profesional en las áreas jurídicas, económicas o contable - administrativas, 109 presentaron documentación que acredita la experiencia mínima de un año en la materia, así mismo 81 cuentan con la Certificación de Competencia Laboral vigente en funciones expedida por el Instituto Hacendario del Estado de México, 108 cuentan con la Constancia de no inhabilitación expedida por la autoridad competente y 56 presentaron el Certificado de no antecedentes penales.

COMPARATIVO DE LOS EJERCICIOS 2016, 2017 Y 2018

Con el objeto de identificar el comportamiento de este indicador, en la siguiente gráfica se aprecian los resultados obtenidos por los Tesoreros de los Ayuntamientos en los últimos tres ejercicios fiscales:

Comparativo del Cumplimiento de los Tesoreros de los Ayuntamientos



| Requerimiento | Cumplimiento de los Servidores Públicos a los Aspectos Requeridos por la Ley | | | Total |
|---------------|--|-----------|------------------------|-------|
| | Cumple | No Cumple | No entregó información | |
| 2016 | 3 | 122 | ----- | 125 |
| 2017 | 27 | 98 | ----- | 125 |
| 2018 | 35 | 81 | 9 | 125 |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

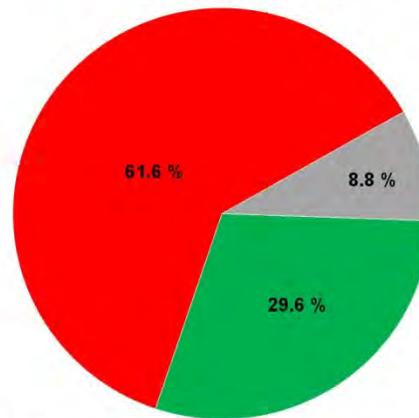
Como se puede observar, los Ayuntamientos efectuaron acciones durante el ejercicio fiscal 2018, encaminadas a que los servidores públicos cumplieran con el perfil para el puesto requerido, toda vez que se identificó un incremento en el número de Tesoreros de los Ayuntamientos que dan cumplimiento a lo establecido en el marco jurídico aplicable, teniendo que para el ejercicio 2018 se cuenta con 35 Tesoreros en apego a la Ley, en contraste con los 27 servidores de 2017; sin embargo, es necesario dar continuidad a las estrategias implementadas, a fin de que la totalidad de servidores públicos cubran el perfil solicitado para el cargo correspondiente.

Cabe mencionar que las entidades fiscalizables que no presentaron información respecto a la competencia laboral de los servidores públicos evaluados, fueron reportadas a la Unidad de Asuntos Jurídicos del Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México, a fin de que se aplicaran los procedimientos jurídicos correspondientes.

CONTRALOR MUNICIPAL

Los resultados relacionados con los Contralores de los Ayuntamientos que cumplen con los requisitos establecidos en el marco jurídico correspondiente son las siguientes:

**Contralores de los Ayuntamientos que Cumplen con los Requisitos
Establecidos en la Ley**

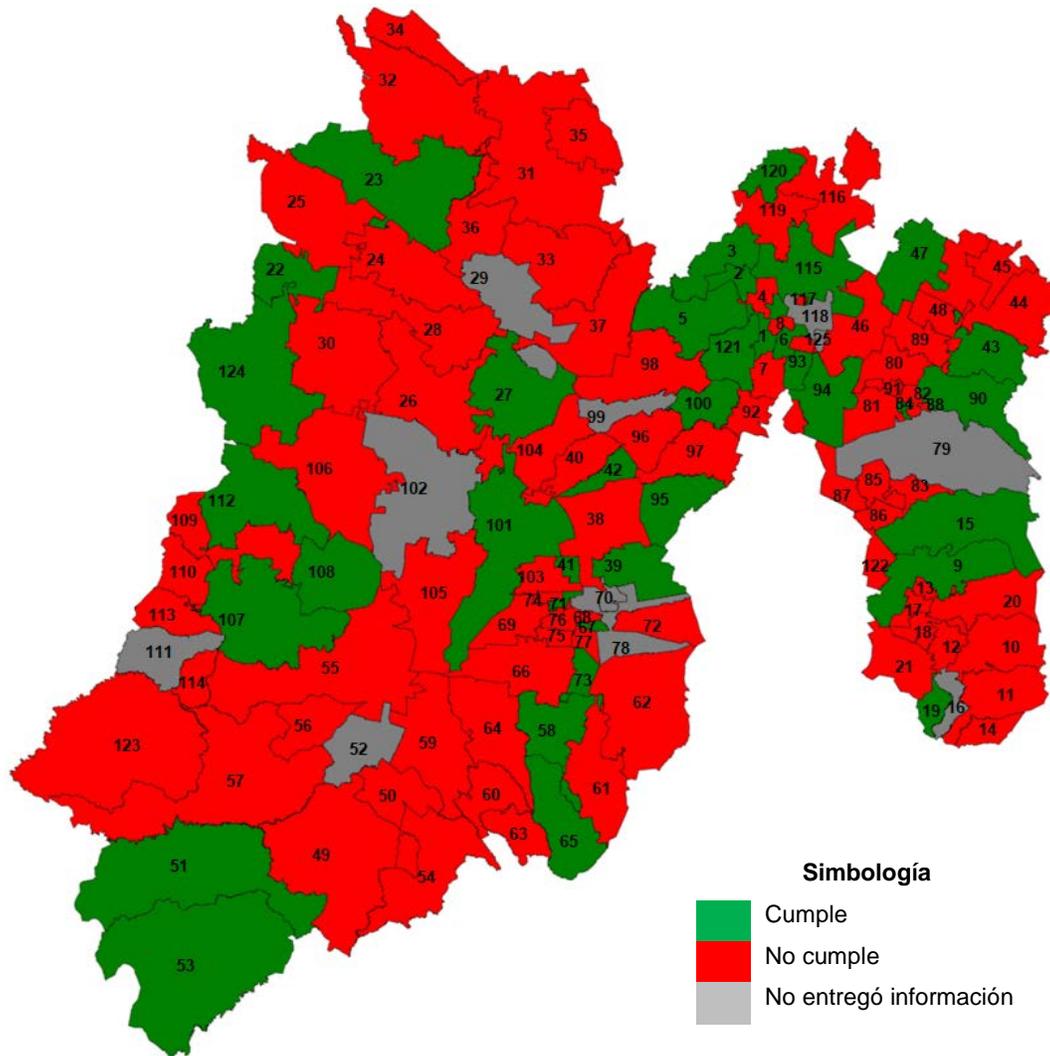


Total de Contralores de los Ayuntamientos 125 = 100.0%

| Evaluación/ Servidor Público | Cumple | No cumple | No entregó información | Total |
|-------------------------------------|--------|-----------|---------------------------|-------|
| Contralores de los Ayuntamientos | 37 | 77 | 11 | 125 |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Como se puede observar en la gráfica, de los 125 Contralores de los Ayuntamientos, solo 37 dieron cumplimiento a lo establecido en la Ley, tal como se detalla a continuación:



Fuente: Elaboración del OSFEM.

| Contralores de los Ayuntamientos que Cumplen con los Requisitos Establecidos en la Ley | | | | | |
|--|---------------------------|-----|------------------|-----|----------------------|
| No. | Entidad | No. | Entidad | No. | Entidad |
| 23 | Acambay de Ruíz Castañeda | 67 | Almoloya del Río | 108 | Amanalco |
| 51 | Amatepec | 120 | Apaxco | 100 | Atizapán de Zaragoza |
| 9 | Chalco | 71 | Chapultepec | 84 | Chiconcuac |
| 93 | Coacalco de Berriozábal | 2 | Coyotepec | 1 | Cuautitlán |

| Contralores de los Ayuntamientos que Cumplen con los Requisitos Establecidos en la Ley | | | | | |
|---|--------------------|-----|---------------------|-----|------------------|
| No. | Entidad | No. | Entidad | No. | Entidad |
| 121 | Cuautitlán Izcalli | 94 | Ecatepec de Morelos | 22 | El Oro |
| 3 | Huehuetoca | 95 | Huixquilucan | 15 | Ixtapaluca |
| 27 | Jiquipilco | 73 | Joquicingo | 39 | Ocoyoacac |
| 43 | Otumba | 124 | San José del Rincón | 41 | San Mateo Atenco |
| 47 | Temascalapa | 58 | Tenancingo | 90 | Tepetlaoxtoc |
| 19 | Tepetlixpa | 5 | Tepotzotlán | 53 | Tlatlaya |
| 101 | Toluca | 6 | Tultepec | 107 | Valle de Bravo |
| 112 | Villa de Allende | 42 | Xonacatlán | 65 | Zumpahuacán |
| 115 | Zumpango | | | | |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

| Contralores de los Ayuntamientos que No Cumplen con los Requisitos Establecidos en la Ley | | | | | |
|--|------------------|-----|-------------|-----|------------------------|
| No. | Entidad | No. | Entidad | No. | Entidad |
| 80 | Acolman | 32 | Aculco | 50 | Almoleya de Alquisiras |
| 10 | Amecameca | 81 | Atenco | 68 | Atizapán |
| 24 | Atlacomulco | 11 | Atlautla | 44 | Axapusco |
| 12 | Ayapango | 69 | Calimaya | 33 | Chapa de Mota |
| 82 | Chiautla | 83 | Chicoloapan | 85 | Chimalhuacán |
| 59 | Coatepec Harinas | 13 | Cocotitlán | 109 | Donato Guerra |
| 14 | Ecatzingo | 116 | Hueyoxtla | 60 | Ixtapan de la Sal |
| 110 | Ixtapan del Oro | 26 | Ixtlahuaca | 117 | Jaltenco |
| 31 | Jilotepec | 96 | Jilotzingo | 28 | Jocotitlán |

| Contralores de los Ayuntamientos que No Cumplen con los Requisitos Establecidos en la Ley | | | | | |
|---|-----------------------------|-----|-----------------------------|-----|-----------------------|
| No. | Entidad | No. | Entidad | No. | Entidad |
| 21 | Juchitepec | 86 | La Paz | 38 | Lerma |
| 123 | Luvianos | 61 | Malinalco | 8 | Melchor Ocampo |
| 103 | Metepec | 74 | Mexicaltzingo | 97 | Naucalpan de Juárez |
| 87 | Nezahualcóyotl | 98 | Nicolás Romero | 45 | Nopaltepec |
| 62 | Ocuilán | 40 | Otzolotepec | 88 | Papalotla |
| 34 | Polotitlán | 75 | Rayón | 76 | San Antonio la Isla |
| 30 | San Felipe del Progreso | 48 | San Martín de las Pirámides | 56 | San Simón de Guerrero |
| 113 | Santo Tomás | 35 | Soyaniquilpan de Juárez | 49 | Sultepec |
| 46 | Tecámac | 57 | Tejupilco | 17 | Temamatla |
| 25 | Temascalcingo | 55 | Temascaltepec | 104 | Temoaya |
| 18 | Tenango del Aire | 66 | Tenango del Valle | 4 | Teoloyucan |
| 89 | Teotihuacán | 119 | Tequixquiac | 77 | Texcalyacac |
| 91 | Tezoyuca | 36 | Timilpan | 20 | Tlalmanalco |
| 92 | Tlalnepantla de Baz | 63 | Tonatico | 7 | Tultitlán |
| 122 | Valle de Chalco Solidaridad | 37 | Villa del Carbón | 64 | Villa Guerrero |
| 106 | Villa Victoria | 72 | Xalatlaco | 114 | Zacazonapan |
| 54 | Zacualpan | 105 | Zinacantepec | | |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

| Contralores de los Ayuntamientos que no entregaron información en materia de Competencia Laboral. | | | | | |
|---|--------------------|-----|--------------|-----|---------------|
| No. | Entidad | No. | Entidad | No. | Entidad |
| 102 | Almoloya de Juárez | 70 | Capulhuac | 99 | Isidro Fabela |
| 29 | Morelos | 118 | Nextlalpan | 111 | Otzoloapan |
| 16 | Ozumba | 52 | Texcaltitlán | 79 | Texcoco |
| 78 | Tianguistenco | 125 | Tonanitla | | |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Cumplimiento de los Servidores Públicos a los Aspectos Requeridos por la Ley



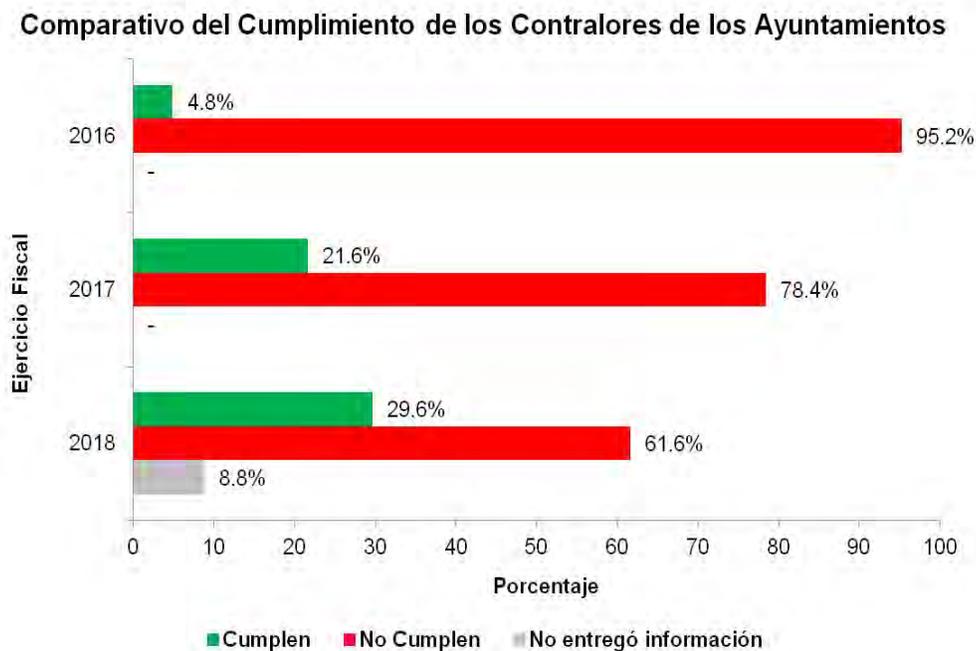
| Requerimiento | Cumplimiento de los Servidores Públicos a los Aspectos Requeridos por la Ley | | | Total |
|--|--|-----------|------------------------|-------|
| | Cumple | No cumple | No entregó Información | |
| Título profesional en las áreas jurídicas, económicas o contables – administrativas. | 87 | 27 | 11 | 125 |
| Experiencia mínima de un año. | 98 | 16 | 11 | 125 |
| Certificación de Competencia Laboral en funciones expedida por el Instituto Hacendario del Estado de México. | 66 | 48 | 11 | 125 |
| Constancia de no inhabilitación expedida por la autoridad competente. | 106 | 8 | 11 | 125 |
| Certificado de no antecedentes penales. | 66 | 48 | 11 | 125 |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

En cuanto al cumplimiento a lo dispuesto en los artículos 32, 96 fracción I y 113 de la Ley Orgánica Municipal del Estado de México, se puede observar que 87 entidades fiscalizables remitieron evidencia documental que sustenta que los servidores públicos cuentan con Título profesional en las áreas jurídicas, económicas o contable - administrativas, 98 presentaron documentación que acredita la experiencia mínima de un año en la materia, así mismo 66 cuentan con la Certificación de competencia laboral vigente en funciones expedida por el Instituto Hacendario del Estado de México, 106 cuentan con la Constancia de no inhabilitación expedida por la autoridad competente y 66 presentaron el Certificado de no antecedentes penales.

COMPARATIVO DE LOS EJERCICIOS 2016, 2017 Y 2018

Con el objeto de identificar el comportamiento de este indicador, en la siguiente gráfica se aprecian los resultados obtenidos por los Contralores de los Ayuntamientos en los últimos tres ejercicios.



| Requerimiento | Cumplimiento de los Servidores Públicos a los Aspectos Requeridos por la Ley | | | Total |
|---------------|--|-----------|------------------------|-------|
| | Cumple | No Cumple | No entregó información | |
| 2016 | 6 | 119 | ----- | 125 |
| 2017 | 27 | 98 | ----- | 125 |
| 2018 | 37 | 77 | 11 | 125 |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

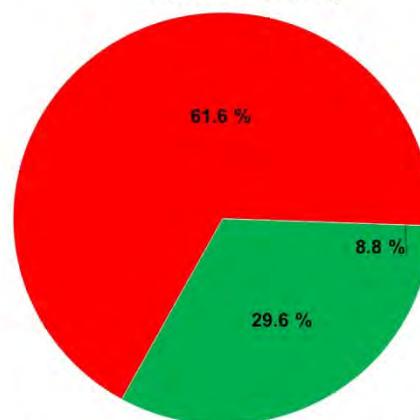
Como se puede observar, los Ayuntamientos efectuaron acciones durante el ejercicio fiscal 2018, encaminadas a que los servidores públicos cumplieran con el perfil para el puesto requerido, toda vez que se identificó un incremento en el número de Contralores que dan cumplimiento a lo establecido en el marco jurídico aplicable, teniendo que para el ejercicio 2018

se cuenta con 37 Contralores en apego a la Ley, en contraste con los 6 servidores de 2016 y los 27 de 2017; sin embargo es necesario dar continuidad a las estrategias implementadas, a fin de que la totalidad de servidores públicos cubran el perfil solicitado para el cargo correspondiente.

SECRETARIO DEL AYUNTAMIENTO

Los resultados relacionados con los Secretarios de los Ayuntamientos que cumplen con los requisitos establecidos en el marco jurídico correspondiente se muestran a continuación:

Secretarios de los Ayuntamientos que Cumplen con los Requisitos Establecidos en la Ley

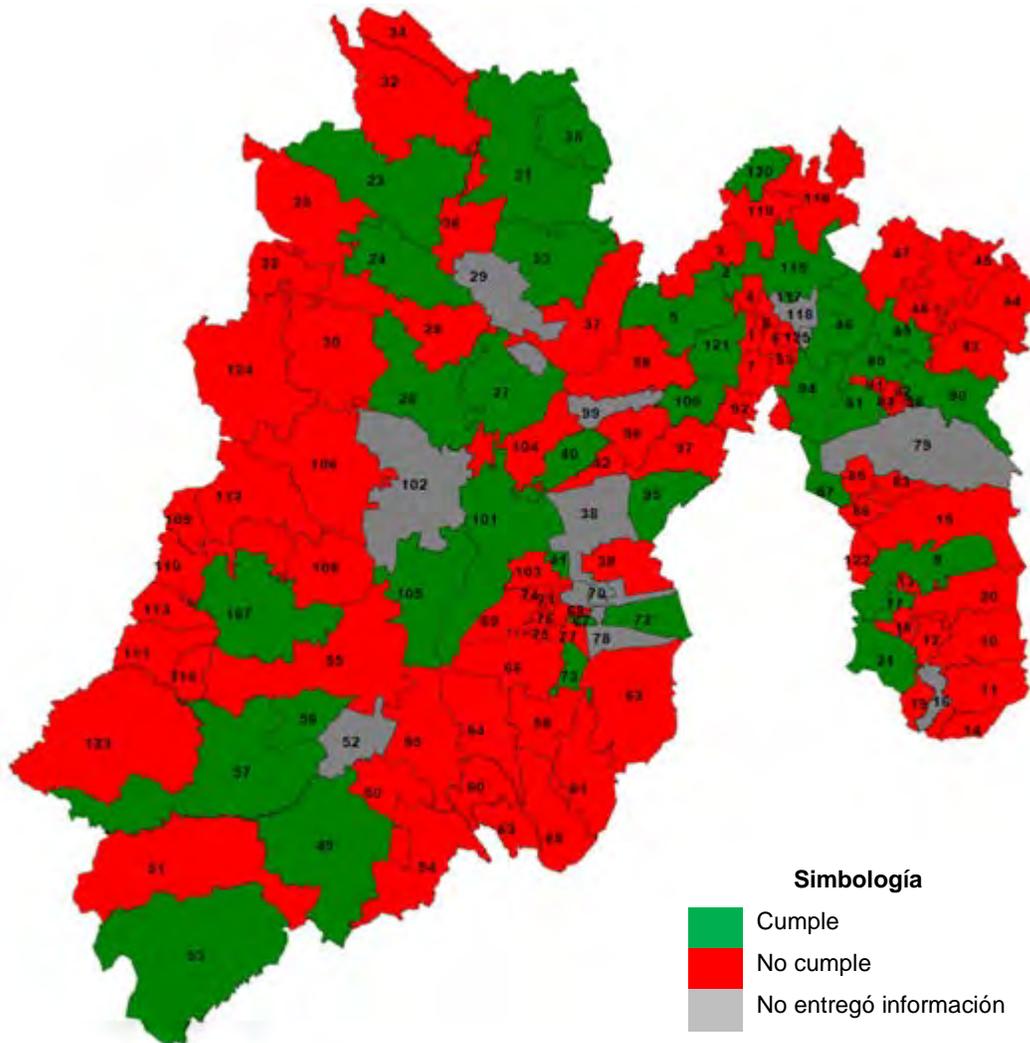


Total de Secretarios de los Ayuntamientos 125 = 100.0%

| Evaluación/ Servidor Público | Cumple | No cumple | No entregó información | Total |
|-------------------------------------|--------|-----------|---------------------------|-------|
| Secretarios de los Ayuntamientos | 37 | 77 | 11 | 125 |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Como se puede observar en la gráfica, de los 125 Secretarios de los Ayuntamientos, solo 37 dieron cumplimiento a lo establecido en la Ley, tal como se detalla a continuación:



Fuente: Elaboración del OSFEM.

| Secretarios de los Ayuntamientos que Cumplen con los Requisitos Establecidos en la Ley | | | | | |
|--|---------------------------|-----|--------------------|-----|----------------------|
| No. | Entidad | No. | Entidad | No. | Entidad |
| 23 | Acambay de Ruíz Castañeda | 80 | Acolman | 67 | Almoleya del Río |
| 120 | Apaxco | 81 | Atenco | 100 | Atizapán de Zaragoza |
| 24 | Atlacomulco | 9 | Chalco | 33 | Chapa de Mota |
| 2 | Coyotepec | 121 | Cuautitlán Izcalli | 94 | Ecatepec de Morelos |
| 95 | Huixquilucan | 26 | Ixtlahuaca | 117 | Jaltenco |

| Secretarios de los Ayuntamientos que Cumplen con los Requisitos Establecidos en la Ley | | | | | |
|---|------------------|-----|-----------------------|-----|-------------------------|
| No. | Entidad | No. | Entidad | No. | Entidad |
| 31 | Jilotepec | 27 | Jiquipilco | 73 | Joquicingo |
| 21 | Juchitepec | 87 | Nezahualcóyotl | 40 | Otzolotepec |
| 41 | San Mateo Atenco | 56 | San Simón de Guerrero | 35 | Soyaniquilpan de Juárez |
| 49 | Sultepec | 46 | Tecámac | 57 | Tejupilco |
| 17 | Temamatla | 89 | Teotihuacán | 90 | Tepetlaoxtoc |
| 5 | Tepetzotlán | 53 | Tlatlaya | 101 | Toluca |
| 107 | Valle de Bravo | 72 | Xalatlaco | 105 | Zinacantepec |
| 115 | Zumpango | | | | |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

| Secretarios de los Ayuntamientos que No Cumplen con los Requisitos Establecidos en la Ley | | | | | |
|--|-------------------------|-----|------------------------|-----|-----------------|
| No. | Entidad | No. | Entidad | No. | Entidad |
| 32 | Aculco | 50 | Almoleya de Alquisiras | 108 | Amanalco |
| 51 | Amatepec | 10 | Amecameca | 68 | Atizapán |
| 11 | Atlautla | 44 | Axapusco | 12 | Ayapango |
| 69 | Calimaya | 71 | Chapultepec | 82 | Chiautla |
| 83 | Chicoloapan | 84 | Chiconcuac | 85 | Chimalhuacán |
| 93 | Coacalco de Berriozábal | 59 | Coatepec Harinas | 13 | Cocotitlán |
| 1 | Cuautitlán | 109 | Donato Guerra | 14 | Ecatzingo |
| 22 | El Oro | 3 | Huehuetoca | 116 | Hueypoxtla |
| 15 | Ixtapaluca | 60 | Ixtapan de la Sal | 110 | Ixtapan del Oro |
| 96 | Jilotzingo | 28 | Jocotitlán | 86 | La Paz |
| 123 | Luvianos | 61 | Malinalco | 8 | Melchor Ocampo |

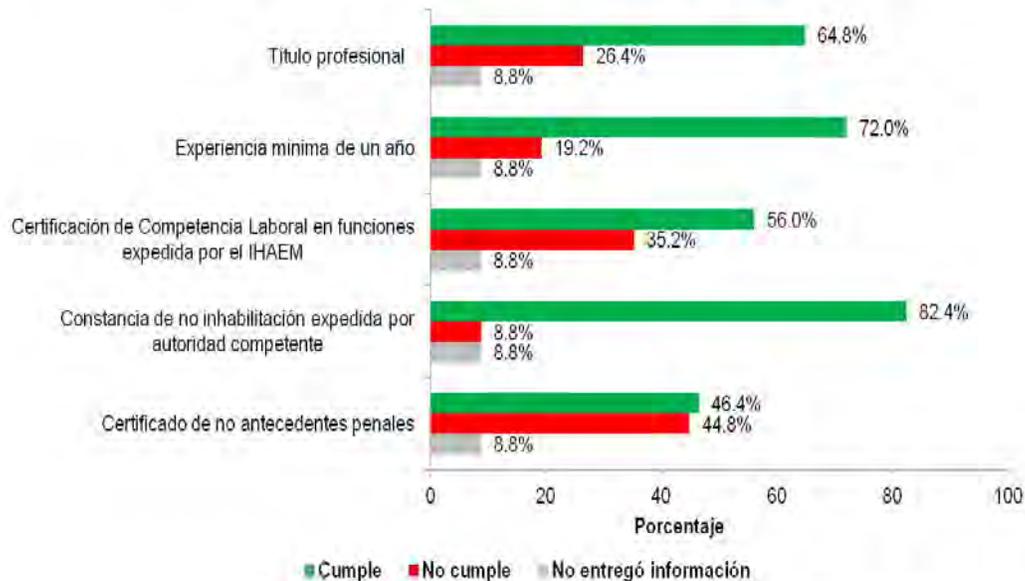
| Secretarios de los Ayuntamientos que No Cumplen con los Requisitos Establecidos en la Ley | | | | | |
|---|----------------------------|-----|-------------------------|-----|-----------------------------|
| No. | Entidad | No. | Entidad | No. | Entidad |
| 103 | Metepec | 74 | Mexicaltzingo | 97 | Naucalpan de Juárez |
| 98 | Nicolás Romero | 45 | Nopaltepec | 39 | Ocoyoacac |
| 62 | Ocuilan | 43 | Otumba | 11 | Otzoloapan |
| 88 | Papalotla | 34 | Polotitlán | 75 | Rayón |
| 76 | San Antonio la Isla | 30 | San Felipe del Progreso | 124 | San José del Rincón |
| 48 | San Martín de la Pirámides | 113 | Santo Tomás | 47 | Temascalapa |
| 25 | Temascalcingo | 55 | Temascaltepec | 104 | Temoaya |
| 58 | Tenancingo | 18 | Tenango del Aire | 66 | Tenango del Valle |
| 4 | Teoloyucan | 19 | Tepetlixpa | 119 | Tequixquiac |
| 77 | Texcalyacac | 91 | Tezoyuca | 36 | Timilpan |
| 20 | Tlalmanalco | 92 | Tlalnepantla de Baz | 63 | Tonatico |
| 6 | Tultepec | 7 | Tultitlán | 122 | Valle de Chalco Solidaridad |
| 112 | Villa de Allende | 37 | Villa del Carbón | 64 | Villa Guerrero |
| 106 | Villa Victoria | 42 | Xonacatlán | 114 | Zacazonapan |
| 54 | Zacualpan | 55 | Zumpahuacán | | |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

| Secretarios de los Ayuntamientos que no entregaron información en materia de Competencia Laboral. | | | | | |
|---|--------------------|-----|--------------|-----|---------------|
| No. | Entidad | No. | Entidad | No. | Entidad |
| 102 | Almoloya de Juárez | 70 | Capulhuac | 99 | Isidro Fabela |
| 38 | Lerma | 29 | Morelos | 118 | Nextlalpan |
| 16 | Ozumba | 52 | Texcaltitlán | 79 | Texcoco |
| 78 | Tianguistenco | 125 | Tonanitla | | |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Cumplimiento de los Servidores Públicos a los Aspectos Requeridos por la Ley



| Requerimiento | Cumplimiento de los Servidores Públicos a los Aspectos Requeridos por la Ley | | | Total |
|--|--|-----------|------------------------|-------|
| | Cumple | No cumple | No entregó Información | |
| Título profesional | 81 | 33 | 11 | 125 |
| Experiencia mínima de un año. | 90 | 24 | 11 | 125 |
| Certificación de Competencia Laboral en funciones expedida por el Instituto Hacendario del Estado de México. | 70 | 44 | 11 | 125 |
| Constancia de no inhabilitación expedida por la autoridad competente. | 103 | 11 | 11 | 125 |
| Certificado de no antecedentes penales. | 58 | 56 | 11 | 125 |

Fuente: Elaboración del OSFEM.



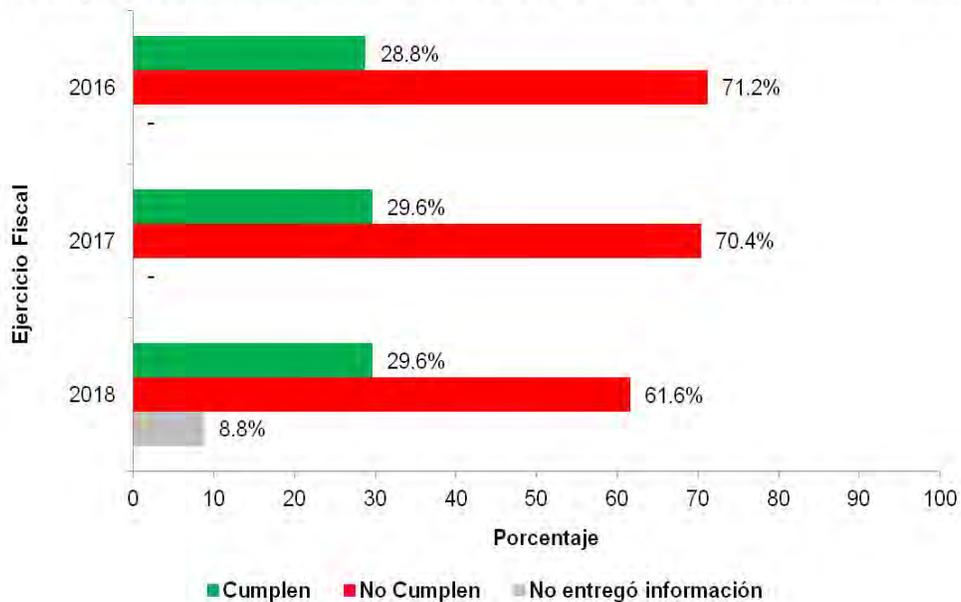
En cuanto al cumplimiento a lo dispuesto en los artículos 32 y 92 fracciones I y IV de la Ley Orgánica Municipal del Estado de México, se puede observar que 81 entidades fiscalizables remitieron evidencia documental que sustenta que los servidores públicos cuentan con Título profesional, 90 presentaron documentación que acredita la experiencia mínima de un año en la materia, así mismo 70 cuentan con la Certificación de competencia laboral vigente en funciones expedida por el Instituto Hacendario del Estado de México, 103 cuentan con la Constancia de no inhabilitación expedida por la autoridad competente y 58 presentaron el Certificado de no antecedentes penales.

Cabe señalar que para ocupar el cargo de Secretario del Ayuntamiento, el requerimiento del Título profesional únicamente es necesaria su acreditación cuando los municipios cuenten con más de 150 mil habitantes o bien que el municipio sea cabecera distrital, conforme a lo estipulado en el artículo 92 fracción I de la Ley Orgánica Municipal del Estado de México.

COMPARATIVO DE LOS EJERCICIOS 2016, 2017 Y 2018

Con el objeto de identificar el comportamiento de este indicador, en la siguiente gráfica se aprecian los resultados obtenidos por los Secretarios del Ayuntamiento en los últimos tres ejercicios.

Comparativo del Cumplimiento de los Secretarios de los Ayuntamientos



| Requerimiento | Cumplimiento de los Servidores Públicos a los Aspectos Requeridos por la Ley | | | Total |
|---------------|--|-----------|------------------------|-------|
| | Cumple | No Cumple | No entregó información | |
| 2016 | 36 | 89 | ----- | 125 |
| 2017 | 37 | 88 | ----- | 125 |
| 2018 | 37 | 77 | 11 | 125 |

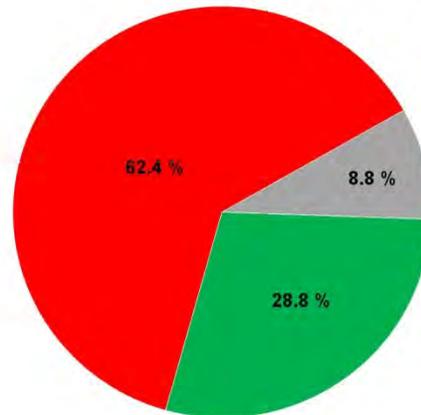
Fuente: Elaboración del OSFEM.

Como se puede observar, los Ayuntamientos no efectuaron acciones eficaces durante el ejercicio fiscal 2018, encaminadas a que los servidores públicos cumplieran con el perfil para el puesto requerido, toda vez que se mantuvo el número de Secretarios del Ayuntamiento que dan cumplimiento a lo establecido en el marco jurídico aplicable, teniendo que para el ejercicio 2018 se cuenta con 37 Secretarios en apego a la Ley, en contraste con los 36 servidores de 2016 y los 37 de 2017; sin embargo es necesario dar continuidad a las estrategias implementadas, a fin de que la totalidad de servidores públicos cubran el perfil solicitado para el cargo correspondiente.

DIRECTOR DE OBRAS

A continuación, se presentan los resultados relacionados con los Directores de Obras de los Ayuntamientos que cumplen con los requisitos establecidos en el marco jurídico correspondiente:

Directores de Obras que Cumplen con los Requisitos Establecidos en la Ley

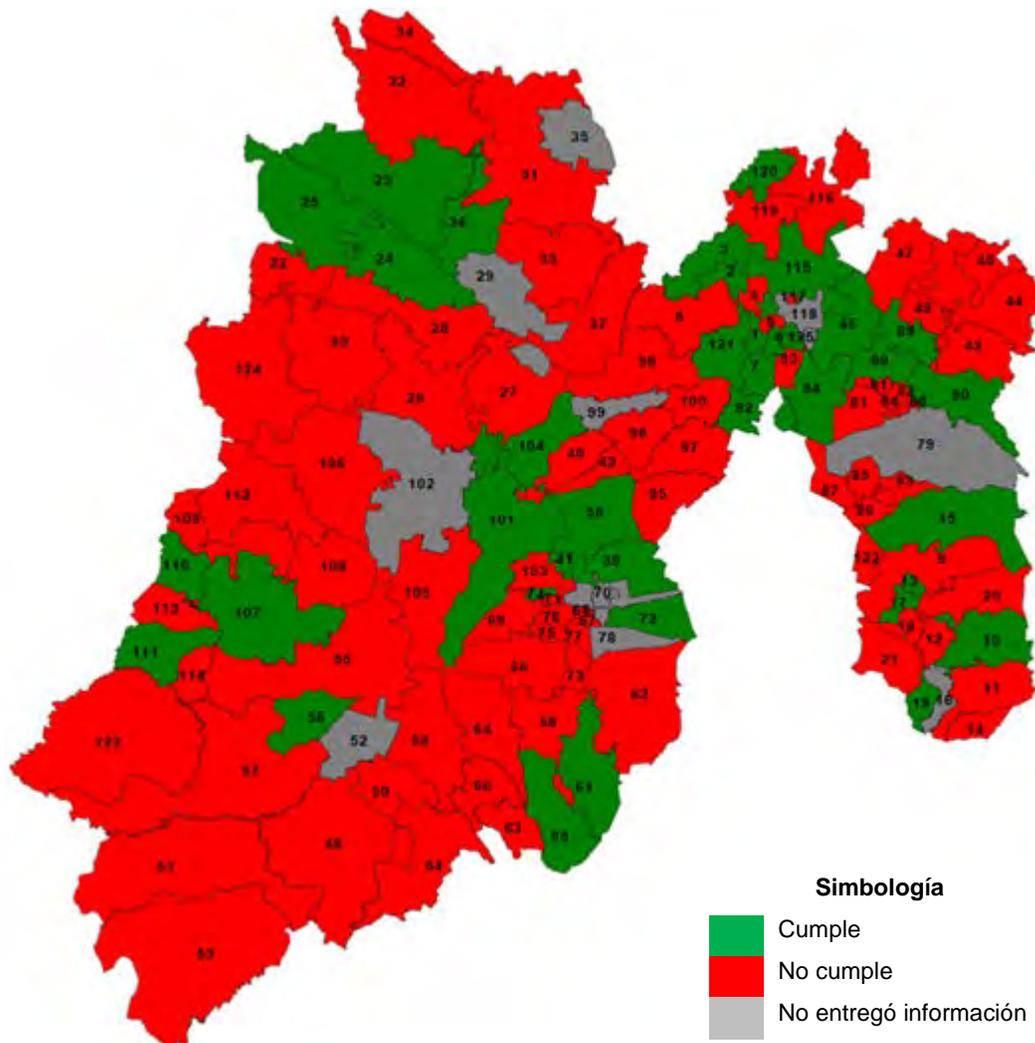


Total de Directores de Obras 125 = 100.0%

| Evaluación/ Servidor Público | Cumple | No cumple | No entregó información | Total |
|---------------------------------|--------|-----------|---------------------------|-------|
| Directores de Obras | 36 | 78 | 11 | 125 |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Como se puede observar en la gráfica, de los 125 Directores de Obras, solo 36 dieron cumplimiento a lo establecido en la Ley, tal como se detalla a continuación:



Fuente: Elaboración del OSFEM.

| Directores de Obras de los Ayuntamientos que Cumplen con los Requisitos Establecidos en la Ley | | | | | |
|--|---------------------------|-----|------------|-----|--------------------|
| No. | Entidad | No. | Entidad | No. | Entidad |
| 23 | Acambay de Ruíz Castañeda | 80 | Acolman | 10 | Amecameca |
| 120 | Apaxco | 24 | Atacomulco | 13 | Cocotitlán |
| 2 | Coyotepec | 1 | Cuautitlán | 121 | Cuautitlán Izcalli |

| Directores de Obras de los Ayuntamientos que Cumplen con los Requisitos Establecidos en la Ley | | | | | |
|---|---------------------|-----|-----------------------|-----|----------------|
| No. | Entidad | No. | Entidad | No. | Entidad |
| 94 | Ecatepec de Morelos | 3 | Huehuetoca | 15 | Ixtapaluca |
| 110 | Ixtapan del Oro | 38 | Lerma | 61 | Malinalco |
| 74 | Mexicaltzingo | 39 | Ocoyoacac | 111 | Otzoloapan |
| 41 | San Mateo Atenco | 56 | San Simón de Guerrero | 46 | Tecámac |
| 17 | Temamatla | 25 | Temascalcingo | 104 | Temoaya |
| 89 | Teotihuacán | 90 | Tepetlaoxtoc | 19 | Tepetlixpa |
| 36 | Timilpan | 92 | Tlalnepantla de Baz | 101 | Toluca |
| 6 | Tultepec | 7 | Tultitlán | 107 | Valle de Bravo |
| 72 | Xalatlaco | 65 | Zumpahuacán | 115 | Zumpango |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

| Directores de Obras de los Ayuntamientos que No Cumplen con los Requisitos Establecidos en la Ley | | | | | |
|--|---------------|-----|-------------------------|-----|------------------|
| No. | Entidad | No. | Entidad | No. | Entidad |
| 32 | Aculco | 50 | Almoloya de Alquisiras | 67 | Almoloya del Río |
| 108 | Amanalco | 51 | Amatepec | 81 | Atenco |
| 68 | Atizapán | 100 | Atizapán de Zaragoza | 11 | Atlautla |
| 44 | Axapusco | 12 | Ayapango | 69 | Calimaya |
| 9 | Chalco | 33 | Chapa de Mota | 71 | Chapultepec |
| 82 | Chiautla | 83 | Chicoloapan | 84 | Chiconcuac |
| 85 | Chimalhuacán | 93 | Coacalco de Berriozábal | 59 | Coatepec Harinas |
| 109 | Donato Guerra | 14 | Ecatzingo | 22 | El Oro |

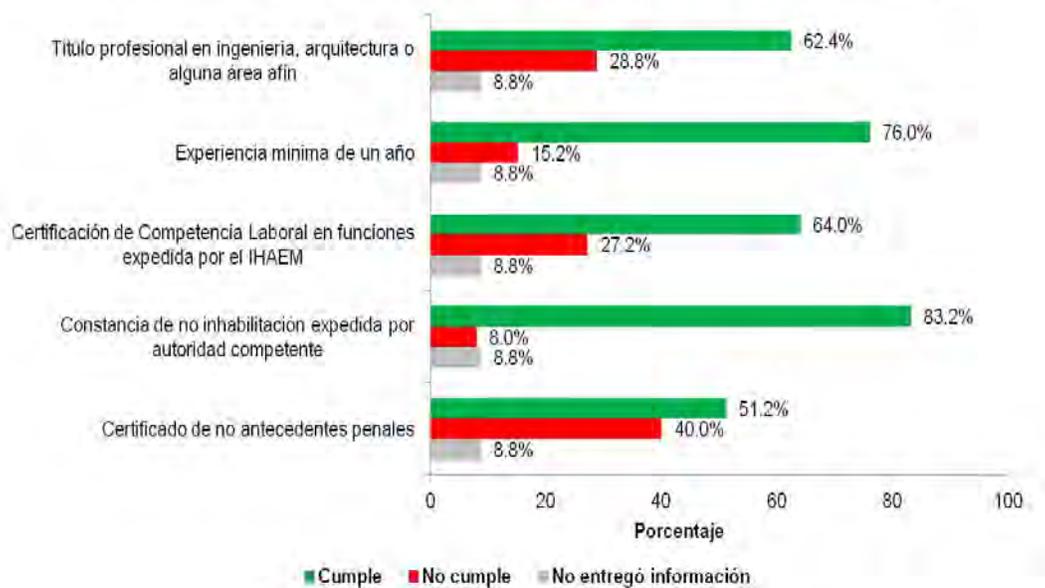
| Directores de Obras de los Ayuntamientos que No Cumplen con los Requisitos Establecidos en la Ley | | | | | |
|--|-----------------------------|------------|-----------------------------|------------|-------------------------|
| No. | Entidad | No. | Entidad | No. | Entidad |
| 116 | Hueyoxtlá | 95 | Huixquilucan | 60 | Ixtapan de la Sal |
| 26 | Ixtlahuaca | 117 | Jaltenco | 31 | Jilotepec |
| 96 | Jilotzingo | 27 | Jiquipilco | 28 | Jocotitlán |
| 73 | Joquicingo | 21 | Juchitepec | 86 | La Paz |
| 123 | Luvianos | 8 | Melchor Ocampo | 103 | Metepec |
| 97 | Naucalpan de Juárez | 87 | Nezahualcóyotl | 98 | Nicolás Romero |
| 45 | Nopaltepec | 62 | Ocuilán | 43 | Otumba |
| 40 | Otzolotepec | 88 | Papalotla | 34 | Polotitlán |
| 75 | Rayón | 76 | San Antonio la Isla | 30 | San Felipe del Progreso |
| 124 | San José del Rincón | 48 | San Martín de las Pirámides | 113 | Santo Tomás |
| 49 | Sultepec | 57 | Tejupilco | 47 | Temascalapa |
| 55 | Temascaltepec | 58 | Tenancingo | 18 | Tenango del Aire |
| 66 | Tenango del Valle | 4 | Teoloyucan | 5 | Tepotzotlán |
| 119 | Tequixquiac | 77 | Texcalyacac | 91 | Tezoyuca |
| 20 | Tlalmanalco | 53 | Tlatlaya | 63 | Tonatico |
| 122 | Valle de Chalco Solidaridad | 112 | Villa de Allende | 37 | Villa del Carbón |
| 64 | Villa Guerrero | 106 | Villa Victoria | 42 | Xonacatlán |
| 114 | Zacazonapan | 54 | Zacualpan | 105 | Zinacantepec |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

| Directores de Obras de los Ayuntamientos que no entregaron información en materia de Competencia Laboral. | | | | | |
|---|-------------------------|-----|--------------|-----|---------------|
| No. | Entidad | No. | Entidad | No. | Entidad |
| 102 | Almoloya de Juárez | 70 | Capulhuac | 99 | Isidro Fabela |
| 29 | Morelos | 118 | Nextlalpan | 16 | Ozumba |
| 35 | Soyaniquilpan de Juárez | 52 | Texcaltitlán | 79 | Texcoco |
| 78 | Tianguistenco | 125 | Tonanitla | | |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Cumplimiento de los Servidores Públicos a los Aspectos Requeridos por la Ley



| Requerimiento | Cumplimiento de los Servidores Públicos a los Aspectos Requeridos por la Ley | | | Total |
|--|--|-----------|------------------------|-------|
| | Cumple | No cumple | No entregó Información | |
| Título profesional en ingeniería, arquitectura o alguna área afín. | 78 | 36 | 11 | 125 |
| Experiencia mínima de un año. | 95 | 19 | 11 | 125 |
| Certificación de Competencia Laboral en funciones expedida por el Instituto Hacendario del Estado de México. | 80 | 34 | 11 | 125 |
| Constancia de no inhabilitación expedida por la autoridad competente. | 104 | 10 | 11 | 125 |
| Certificado de no antecedentes penales. | 64 | 50 | 11 | 125 |

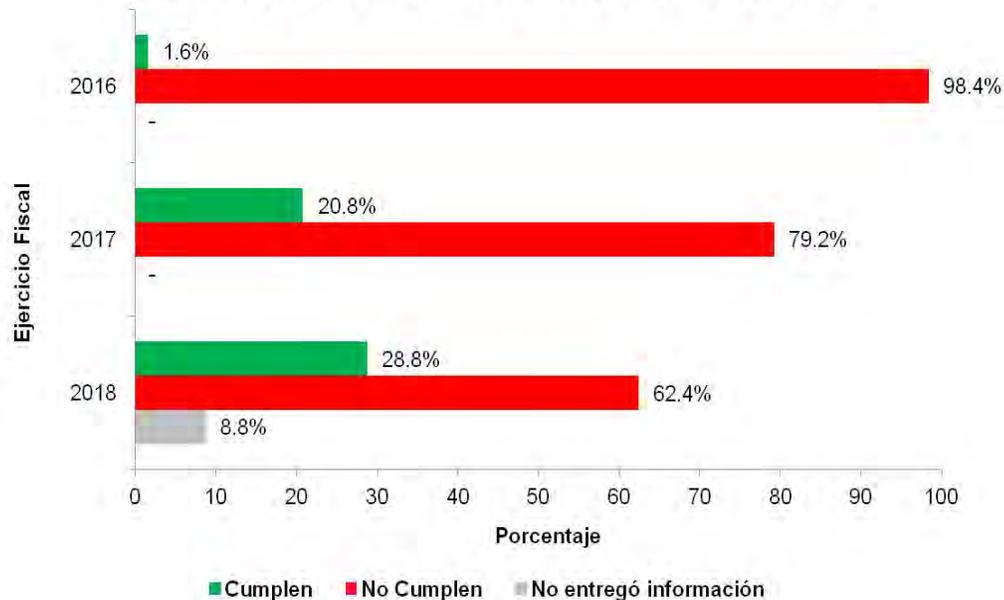
Fuente: Elaboración del OSFEM.

En cuanto al cumplimiento a lo dispuesto en los artículos 32 y 96 Ter. de la Ley Orgánica Municipal del Estado de México, se puede observar que 78 entidades fiscalizables remitieron evidencia documental que sustenta que los servidores públicos cuentan con Título profesional en ingeniería, arquitectura o alguna área afín, 95 presentaron documentación que acredita la experiencia mínima de un año en la materia, así mismo 80 cuentan con la Certificación de competencia laboral vigente en funciones expedida por el Instituto Hacendario del Estado de México, 104 cuentan con la Constancia de no inhabilitación expedida por la autoridad competente y 64 presentaron el Certificado de no antecedentes penales.

COMPARATIVO DE LOS EJERCICIOS 2016, 2017 Y 2018

Con el objeto de identificar el comportamiento de este indicador, en la siguiente gráfica se aprecian los resultados obtenidos por los Directores de Obras en los últimos tres ejercicios.

Comparativo del Cumplimiento de los Directores de Obras



| Requerimiento | Cumplimiento de los Servidores Públicos a los Aspectos Requeridos por la Ley | | | Total |
|---------------|--|-----------|------------------------|-------|
| | Cumple | No Cumple | No entregó información | |
| 2016 | 2 | 123 | ----- | 125 |
| 2017 | 26 | 99 | ----- | 125 |
| 2018 | 36 | 78 | 11 | 125 |

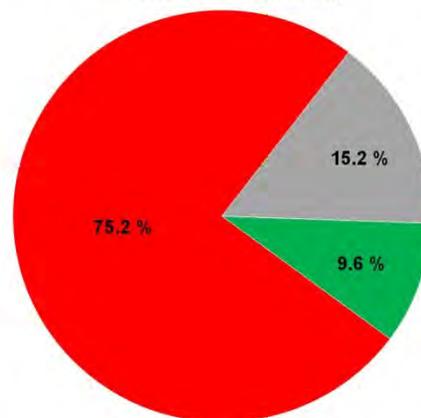
Fuente: Elaboración del OSFEM.

Como se puede observar, los Ayuntamientos efectuaron acciones durante el ejercicio fiscal 2018, encaminadas a que los servidores públicos cumplieran con el perfil para el puesto requerido, toda vez que se identificó un incremento en el número de Directores de Obras que dan cumplimiento a lo establecido en el marco jurídico aplicable, teniendo que para el ejercicio 2018 se cuenta con 36 Directores de Obras en apego a la Ley, en contraste con los 2 servidores de 2016 y los 26 de 2017; sin embargo es necesario dar continuidad a las estrategias implementadas, a fin de que la totalidad de servidores públicos cubran el perfil solicitado para el cargo correspondiente.

DIRECTOR DE DESARROLLO ECONÓMICO

Se presentan los resultados relacionados con los Directores de Desarrollo Económico de los Ayuntamientos que cumplen con los requisitos establecidos en el marco jurídico correspondiente:

Directores de Desarrollo Económico que Cumplen con los Requisitos Establecidos en la Ley

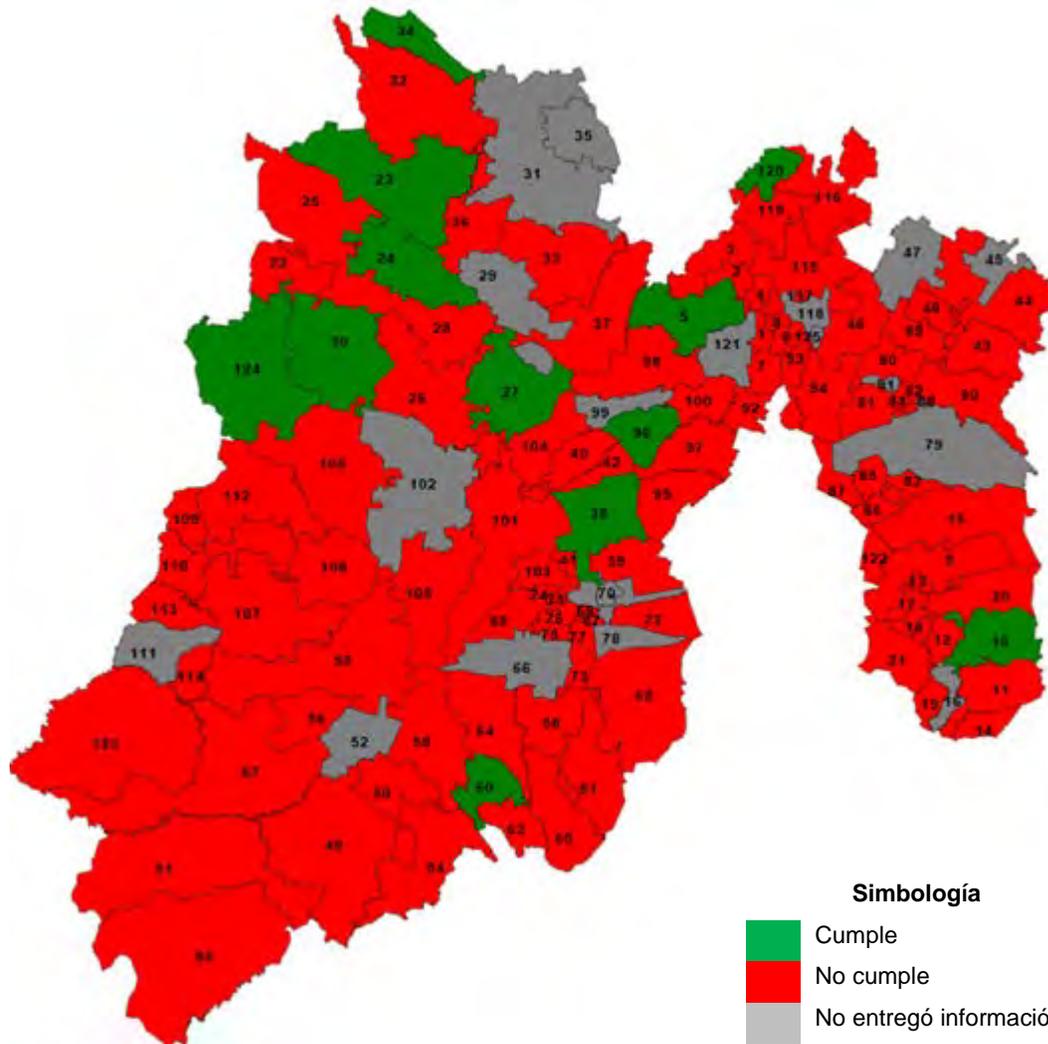


Total de Directores de Desarrollo Económico 125 = 100.0%

| Evaluación/ Servidor Público | Cumple | No cumple | No entregó información | Total |
|--|--------|-----------|---------------------------|-------|
| Directores de Desarrollo Económico | 12 | 94 | 19 | 125 |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Como se puede observar en la gráfica, de los 125 Directores de Desarrollo Económico, solo 12 dieron cumplimiento a lo establecido en la Ley, tal como se detalla a continuación:



Fuente: Elaboración del OSFEM.

| Directores de Desarrollo Económico de los Ayuntamientos que Cumplen con los Requisitos Establecidos en la Ley | | | | | |
|---|---------------------------|-----|---------------------|-----|-------------|
| No. | Entidad | No. | Entidad | No. | Entidad |
| 23 | Acambay de Ruíz Castañeda | 10 | Amecameca | 120 | Apaxco |
| 24 | Atlacomulco | 60 | Ixtapan de la Sal | 96 | Jilotzingo |
| 27 | Jiquipilco | 38 | Lerma | 34 | Polotitlán |
| 30 | San Felipe del Progreso | 124 | San José del Rincón | 5 | Tepotzotlán |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

| Directores de Desarrollo Económico de los Ayuntamientos que No Cumplen con los Requisitos Establecidos en la Ley | | | | | |
|--|-----------------------------|-----|------------------|-----|-------------------------|
| No. | Entidad | No. | Entidad | No. | Entidad |
| 80 | Acolman | 32 | Aculco | 50 | Almoloya de Alquisiras |
| 67 | Almoloya del Río | 108 | Amanalco | 51 | Amatepec |
| 81 | Atenco | 68 | Atizapán | 100 | Atizapán de Zaragoza |
| 11 | Atlautla | 44 | Axapusco | 12 | Ayapango |
| 69 | Calimaya | 9 | Chalco | 33 | Chapa de Mota |
| 71 | Chapultepec | 82 | Chiautla | 83 | Chicoloapan |
| 84 | Chiconcuac | 85 | Chimalhuacán | 93 | Coacalco de Berriozábal |
| 59 | Coatepec Harinas | 13 | Cocotitlán | 2 | Coyotepec |
| 1 | Cuautitlán | 109 | Donato Guerra | 94 | Ecatepec de Morelos |
| 14 | Ecatzingo | 22 | El Oro | 3 | Huehuetoca |
| 116 | Hueyoxtlá | 95 | Huixquilucan | 15 | Ixtapaluca |
| 110 | Ixtapan del Oro | 26 | Ixtlahuaca | 117 | Jaltenco |
| 28 | Jocotitlán | 73 | Joquicingo | 21 | Juchitepec |
| 86 | La Paz | 123 | Luvianos | 61 | Malinalco |
| 8 | Melchor Ocampo | 103 | Metepec | 74 | Mexicaltzingo |
| 97 | Naucalpan de Juárez | 87 | Nezahualcóyotl | 98 | Nicolás Romero |
| 39 | Ocoyoacac | 62 | Ocuilan | 43 | Otumba |
| 40 | Otzolotepec | 75 | Rayón | 76 | San Antonio la Isla |
| 48 | San Martín de las Pirámides | 41 | San Mateo Atenco | 56 | San Simón de Guerrero |
| 113 | Santo Tomás | 49 | Sultepec | 46 | Tecámac |



| Directores de Desarrollo Económico de los Ayuntamientos que No Cumplen con los Requisitos Establecidos en la Ley | | | | | |
|---|---------------------|-----|-----------------------------|-----|------------------|
| No. | Entidad | No. | Entidad | No. | Entidad |
| 57 | Tejupilco | 17 | Temamatla | 25 | Temascalcingo |
| 55 | Temascaltepec | 104 | Temoaya | 58 | Tenancingo |
| 18 | Tenango del Aire | 4 | Teoloyucan | 89 | Teotihuacán |
| 90 | Tepetlaoxtoc | 19 | Tepetlixpa | 119 | Tequixquiac |
| 77 | Texcalyacac | 36 | Timilpan | 20 | Tlalmanalco |
| 92 | Tlalnepantla de Baz | 53 | Tlatlaya | 101 | Toluca |
| 63 | Tonatico | 6 | Tultepec | 7 | Tultitlán |
| 107 | Valle de Bravo | 122 | Valle de Chalco Solidaridad | 102 | Villa de Allende |
| 37 | Villa del Carbón | 64 | Villa Guerrero | 106 | Villa Victoria |
| 72 | Xalatlaco | 42 | Xonacatlán | 114 | Zacazonapan |
| 54 | Zacualpan | 105 | Zinacantepec | 65 | Zumpahuacán |
| 115 | Zumpango | | | | |

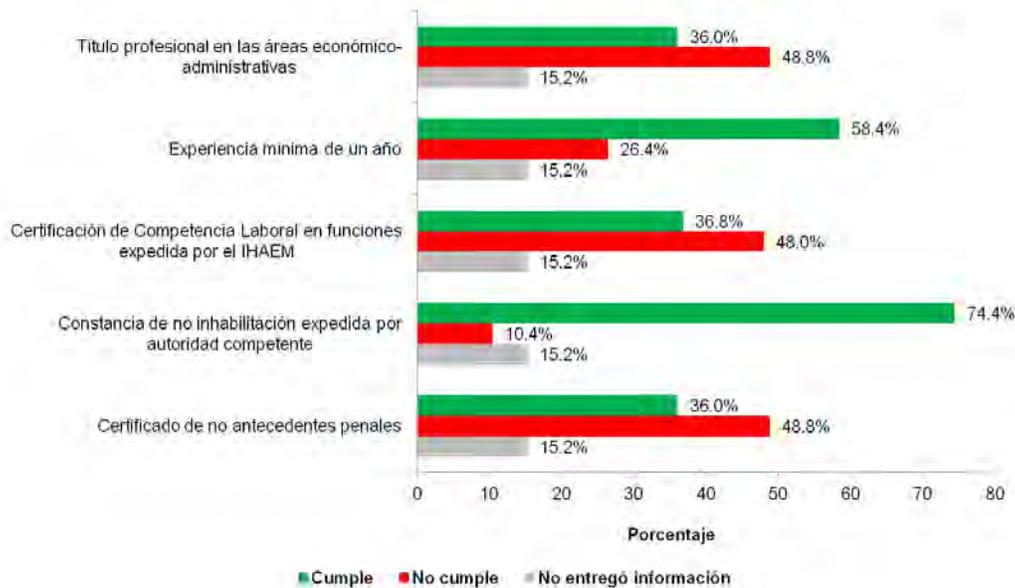
Fuente: Elaboración del OSFEM.

| Directores de Desarrollo Económico de los Ayuntamientos que no entregaron información en materia de Competencia Laboral. | | | | | |
|---|--------------------|-----|-------------------|-----|-------------------------|
| No. | Entidad | No. | Entidad | No. | Entidad |
| 102 | Almoloya de Juárez | 70 | Capulhuac | 121 | Cuautitlán Izcalli |
| 99 | Isidro Fabela | 31 | Jilotepec | 29 | Morelos |
| 118 | Nextlalpan | 45 | Nopaltepec | 111 | Otzoloapan |
| 16 | Ozumba | 88 | Papalotla | 35 | Soyaniquilpan de Juárez |
| 47 | Temascalapa | 66 | Tenango del Valle | 52 | Texcaltitlán |

| Directores de Desarrollo Económico de los Ayuntamientos que no entregaron información en materia de Competencia Laboral. | | | | | |
|--|-----------|-----|----------|-----|---------------|
| No. | Entidad | No. | Entidad | No. | Entidad |
| 79 | Texcoco | 91 | Tezoyuca | 78 | Tianguistenco |
| 125 | Tonanitla | | | | |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Cumplimiento de los Servidores Públicos a los Aspectos Requeridos por la Ley



| Requerimiento | Cumplimiento de los Servidores Públicos a los Aspectos Requeridos por la Ley | | | Total |
|--|--|-----------|------------------------|-------|
| | Cumple | No cumple | No entregó Información | |
| Título profesional en las áreas económico-administrativas | 45 | 61 | 19 | 125 |
| Experiencia mínima de un año. | 73 | 33 | 19 | 125 |
| Certificación de Competencia Laboral en funciones expedida por el Instituto Hacendario del Estado de México. | 46 | 60 | 19 | 125 |
| Constancia de no inhabilitación expedida por la autoridad competente. | 93 | 13 | 19 | 125 |
| Certificado de no antecedentes penales. | 45 | 61 | 19 | 125 |

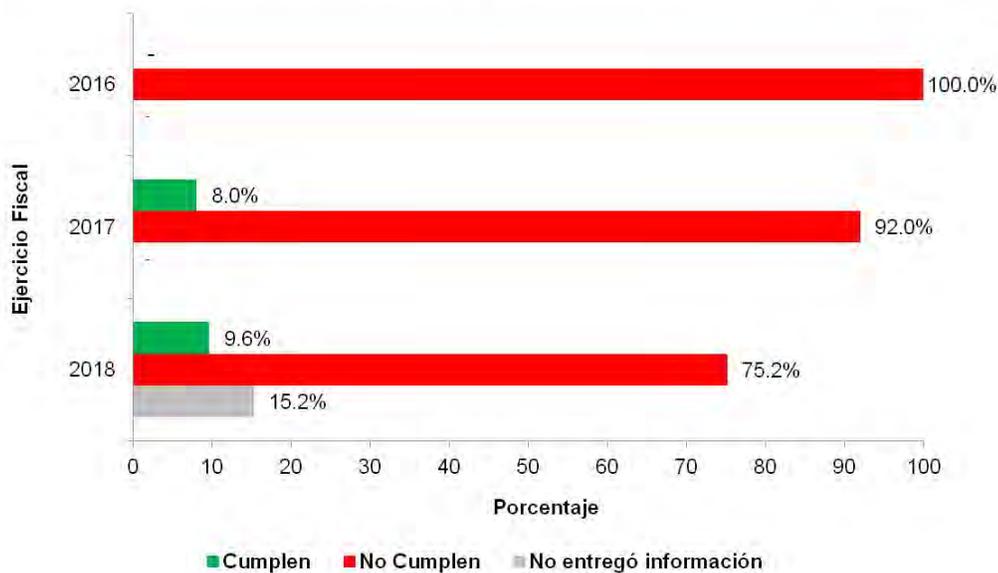
Fuente: Elaboración del OSFEM.

En cuanto al cumplimiento a lo dispuesto en los artículos 32 y 96 Quintus de la Ley Orgánica Municipal del Estado de México, se puede observar que 45 entidades fiscalizables remitieron evidencia documental que sustenta que los servidores públicos cuentan con Título profesional en el área económico-administrativa, 73 presentaron documentación que acredita la experiencia mínima de un año en la materia, así mismo 46 cuentan con la Certificación de competencia laboral vigente en funciones expedida por el Instituto Hacendario del Estado de México, 93 cuentan con la Constancia de no inhabilitación expedida por la autoridad competente y 45 presentaron el Certificado de no antecedentes penales.

COMPARATIVO DE LOS EJERCICIOS 2016, 2017 Y 2018

Con el objeto de identificar el comportamiento de este indicador, en la siguiente gráfica se aprecian los resultados obtenidos por los Directores de Desarrollo Económico en los últimos tres ejercicios.

Comparativo del Cumplimiento de los Directores de Desarrollo Económico



| Requerimiento | Cumplimiento de los Servidores Públicos a los Aspectos Requeridos por la Ley | | | Total |
|---------------|--|-----------|------------------------|-------|
| | Cumple | No Cumple | No entregó información | |
| 2016 | 0 | 125 | ----- | 125 |
| 2017 | 10 | 115 | ----- | 125 |
| 2018 | 12 | 94 | 19 | 125 |

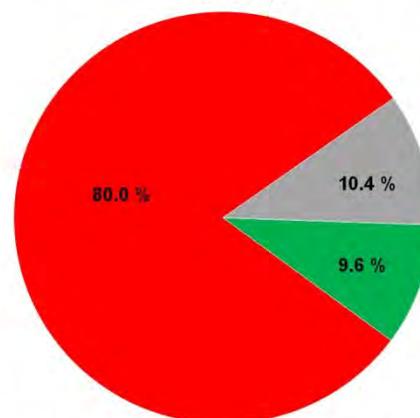
Fuente: Elaboración del OSFEM.

Como se puede observar, los Ayuntamientos no efectuaron acciones durante el ejercicio fiscal 2018, encaminadas a que los servidores públicos cumplieran con el perfil para el puesto requerido, toda vez que se identificó un leve incremento en el número de Directores de Desarrollo Económico que dan cumplimiento a lo establecido en el marco jurídico aplicable, teniendo que para el ejercicio 2018 se cuenta con 12 Directores de Desarrollo Económico en apego a la Ley, en contraste con los 10 de 2017 y la carencia de ellos en 2016; es necesario dar continuidad a las estrategias implementadas, a fin de que la totalidad de servidores públicos cubran el perfil solicitado para el cargo correspondiente.

DIRECTOR DE CATASTRO

Los resultados relacionados con los Directores de Catastro de los Ayuntamientos que cumplen con los requisitos establecidos en el marco jurídico correspondiente se muestran a continuación:

Directores de Catastro que Cumplen con los Requisitos Establecidos en la Ley

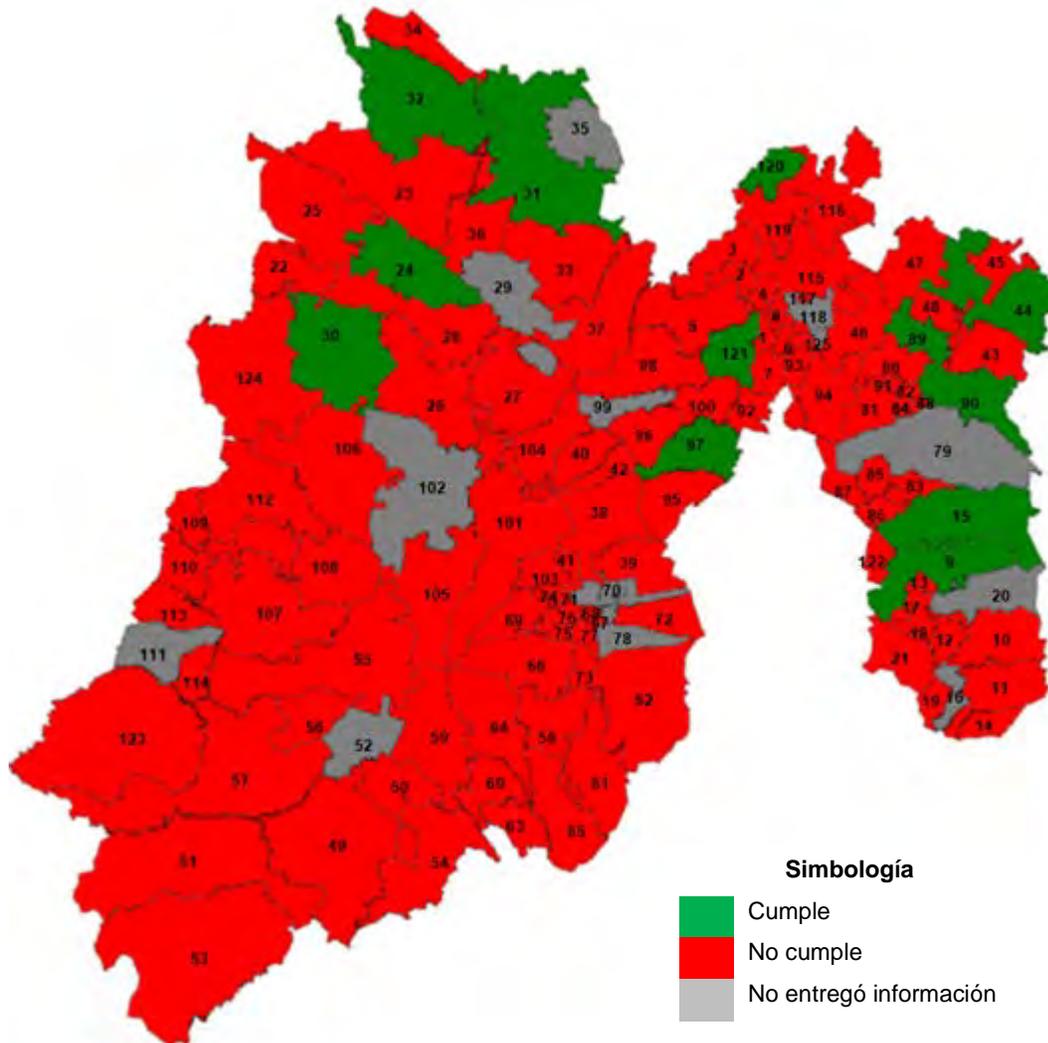


Total de Directores de Catastro 125 = 100.0%

| Evaluación/ Servidor Público | Cumple | No cumple | No entregó información | Total |
|---------------------------------|--------|-----------|---------------------------|-------|
| Directores de Catastro | 12 | 100 | 13 | 125 |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Como se puede observar en la gráfica, de los 125 Directores de Catastro, solo 12 dieron cumplimiento a lo establecido en la Ley, tal como se detalla a continuación:



Fuente: Elaboración del OSFEM.

| Directores de Catastro de los Ayuntamientos que Cumplen con los Requisitos Establecidos en la Ley | | | | | |
|--|-------------------------|-----|-------------|-----|---------------------|
| No. | Entidad | No. | Entidad | No. | Entidad |
| 32 | Aculco | 120 | Apaxco | 24 | Atlacomulco |
| 44 | Axapusco | 9 | Chalco | 121 | Cuautitlán Izcalli |
| 15 | Ixtapaluca | 31 | Jilotepec | 97 | Naucalpan de Juárez |
| 30 | San Felipe del Progreso | 89 | Teotihuacán | 90 | Tepetlaotoc |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

| Directores de Catastro de los Ayuntamientos que No Cumplen con los Requisitos Establecidos en la Ley | | | | | |
|---|---------------------------|-----|-------------------------|-----|------------------------|
| No. | Entidad | No. | Entidad | No. | Entidad |
| 23 | Acambay de Ruíz Castañeda | 80 | Acolman | 50 | Almoloya de Alquisiras |
| 67 | Almoloya del Río | 108 | Amanalco | 51 | Amatepec |
| 10 | Amecameca | 81 | Atenco | 68 | Atizapán |
| 100 | Atizapán de Zaragoza | 11 | Atlautla | 12 | Ayapango |
| 69 | Calimaya | 33 | Chapa de Mota | 71 | Chapultepec |
| 82 | Chiautla | 83 | Chicoloapan | 84 | Chiconcuac |
| 85 | Chimalhuacán | 93 | Coacalco de Berriozábal | 59 | Coatepec Harinas |
| 13 | Cocotitlán | 2 | Coyotepec | 1 | Cuautitlán |
| 109 | Donato Guerra | 94 | Ecatepec de Morelos | 14 | Ecatzingo |
| 22 | El Oro | 3 | Huehuetoca | 116 | Hueypoxtla |
| 95 | Huixquilucan | 60 | Ixtapan de la Sal | 110 | Ixtapan del Oro |
| 26 | Ixtlahuaca | 117 | Jaltenco | 96 | Jilotzingo |
| 27 | Jiquipilco | 28 | Jocotitlán | 73 | Joquicingo |
| 21 | Juchitepec | 86 | La Paz | 38 | Lerma |



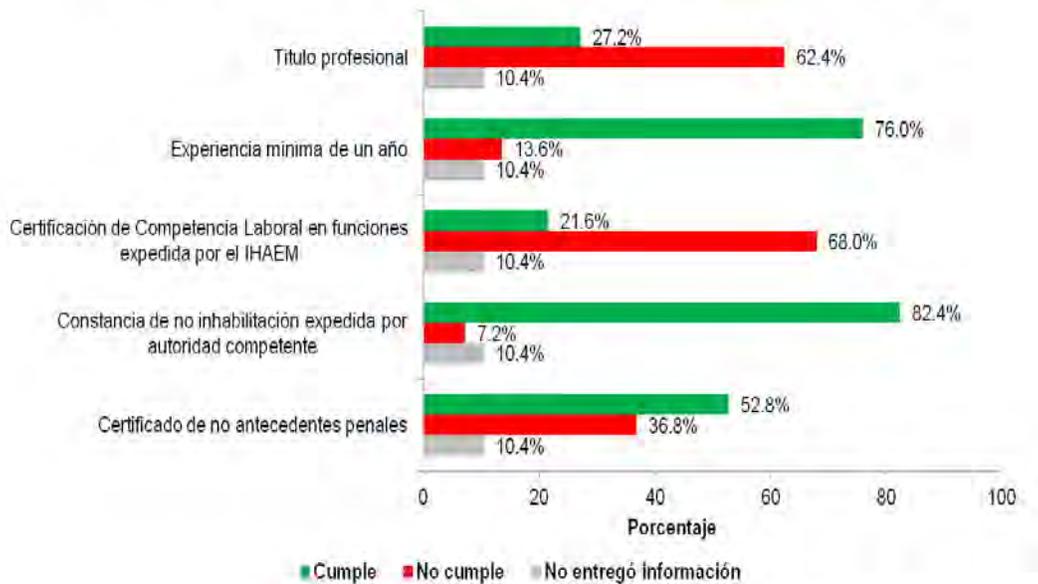
| Directores de Catastro de los Ayuntamientos que No Cumplen con los Requisitos Establecidos en la Ley | | | | | |
|--|---------------------|-----|-----------------------------|-----|-----------------------------|
| No. | Entidad | No. | Entidad | No. | Entidad |
| 123 | Luvianos | 61 | Malinalco | 8 | Melchor Ocampo |
| 103 | Metepec | 74 | Mexicaltzingo | 87 | Nezahualcóyotl |
| 98 | Nicolás Romero | 45 | Nopaltepec | 39 | Ocoyoacac |
| 62 | Ocuilán | 43 | Otumba | 40 | Otzolotepec |
| 88 | Papalotla | 34 | Polotitlán | 75 | Rayón |
| 76 | San Antonio la Isla | 124 | San José del Rincón | 48 | San Martín de las Pirámides |
| 41 | San Mateo Atenco | 56 | San Simón de Guerrero | 113 | Santo Tomás |
| 49 | Sultepec | 46 | Tecámac | 57 | Tejupilco |
| 17 | Temamatla | 47 | Temascalapa | 25 | Temascalcingo |
| 55 | Temascaltepec | 104 | Temoaya | 58 | Tenancingo |
| 18 | Tenango del Aire | 66 | Tenango del Valle | 4 | Teoloyucan |
| 19 | Tepetlixpa | 5 | Tepotzotlán | 119 | Tequixquiac |
| 77 | Texcalyacac | 91 | Tezoyuca | 36 | Timilpan |
| 92 | Tlalnepantla de Baz | 53 | Tlatlaya | 101 | Toluca |
| 63 | Tonatico | 6 | Tultepec | 7 | Tultitlán |
| 107 | Valle de Bravo | 122 | Valle de Chalco Solidaridad | 112 | Villa de Allende |
| 37 | Villa del Carbón | 64 | Villa Guerrero | 106 | Villa Victoria |
| 72 | Xalatlaco | 42 | Xonacatlán | 114 | Zacazonapan |
| 54 | Zacualpan | 105 | Zinacantepec | 65 | Zumpahuacán |
| 115 | Zumpango | | | | |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

| Directores de Catastro de los Ayuntamientos que no entregaron información en materia de Competencia Laboral. | | | | | |
|--|--------------------|-----|-------------------------|-----|---------------|
| No. | Entidad | No. | Entidad | No. | Entidad |
| 102 | Almoloya de Juárez | 70 | Capulhuac | 99 | Isidro Fabela |
| 29 | Morelos | 118 | Nextlalpan | 111 | Otzoloapan |
| 16 | Ozumba | 35 | Soyaniquilpan de Juárez | 52 | Texcaltitlán |
| 79 | Texcoco | 78 | Tianguistenco | 20 | Tlalmanalco |
| 125 | Tonanitla | | | | |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Cumplimiento de los Servidores Públicos a los Aspectos Requeridos por la Ley



| Requerimiento | Cumplimiento de los Servidores Públicos a los Aspectos Requeridos por la Ley | | | Total |
|--|--|-----------|------------------------|-------|
| | Cumple | No cumple | No entregó Información | |
| Título profesional. | 34 | 78 | 13 | 125 |
| Experiencia mínima de un año. | 95 | 17 | 13 | 125 |
| Certificación de Competencia Laboral en funciones expedida por el Instituto Hacendario del Estado de México. | 27 | 85 | 13 | 125 |
| Constancia de no inhabilitación expedida por la autoridad competente. | 103 | 9 | 13 | 125 |
| Certificado de no antecedentes penales. | 66 | 46 | 13 | 125 |

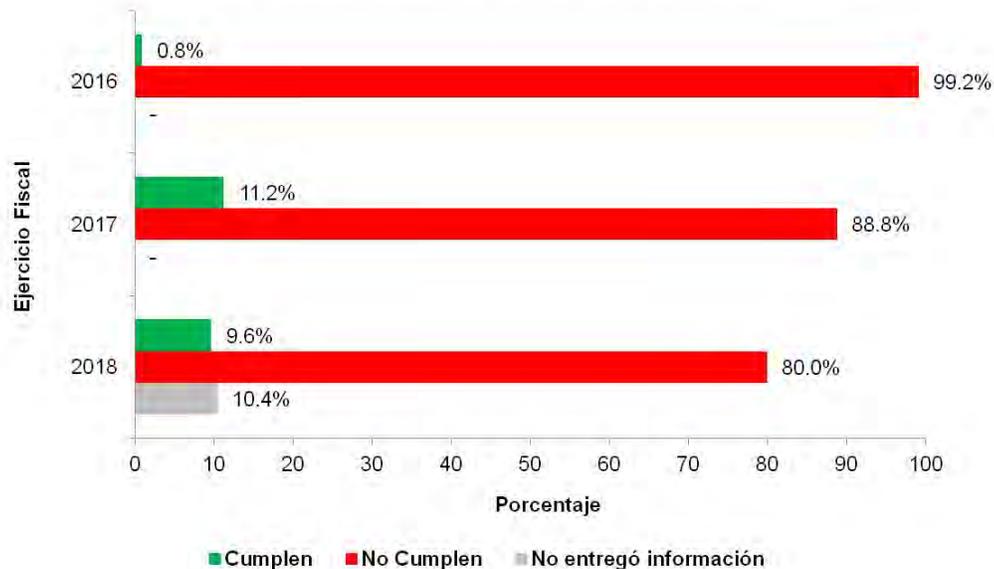
Fuente: Elaboración del OSFEM.

En cuanto al cumplimiento a lo dispuesto en los artículos 32 de la Ley Orgánica Municipal del Estado de México y 169 fracción IV del Código Financiero del Estado de México y Municipios, se puede observar que 34 entidades fiscalizables remitieron evidencia documental que sustenta que los servidores públicos cuentan con Título profesional, 95 presentaron documentación que acredita la experiencia mínima de un año en la materia, así mismo 27 cuentan con la Certificación de competencia laboral vigente en funciones expedida por el Instituto Hacendario del Estado de México, 103 cuentan con la Constancia de no inhabilitación expedida por la autoridad competente y 66 presentaron el Certificado de no antecedentes penales.

COMPARATIVO DE LOS EJERCICIOS 2016, 2017 Y 2018

Con el objeto de identificar el comportamiento de este indicador, en la siguiente gráfica se aprecian los resultados obtenidos por los Directores de Catastro en los últimos tres ejercicios.

Comparativo del Cumplimiento de los Directores de Catastro



| Requerimiento | Cumplimiento de los Servidores Públicos a los Aspectos Requeridos por la Ley | | | Total |
|---------------|--|-----------|------------------------|-------|
| | Cumple | No Cumple | No entregó información | |
| 2016 | 1 | 124 | ----- | 125 |
| 2017 | 14 | 111 | ----- | 125 |
| 2018 | 12 | 100 | 13 | 125 |

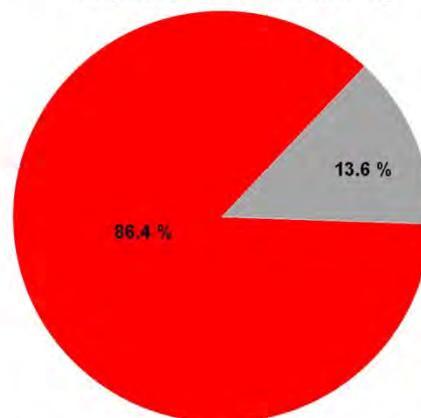
Fuente: Elaboración del OSFEM.

Como se puede observar, los Ayuntamientos no efectuaron acciones durante el ejercicio fiscal 2018, encaminadas a que los servidores públicos cumplieran con el perfil para el puesto requerido, toda vez que se identificó un decremento en el número de Directores de Catastro que dan cumplimiento a lo establecido en el marco jurídico aplicable, teniendo que para el ejercicio 2017 se contaba con 14 Directores de Catastro en apego a la Ley, en contraste con los 12 servidores de 2018; es necesario dar continuidad a las estrategias implementadas, a fin de que la totalidad de servidores públicos cubran el perfil solicitado para el cargo correspondiente.

TITULAR DE LA UNIDAD DE TRANSPARENCIA

Los resultados relacionados con los Titulares de las Unidades de Transparencia de los Ayuntamientos que cumplen con los requisitos establecidos en el marco jurídico correspondiente se muestran a continuación:

Titulares de la Unidad de Transparencia que Cumplen con los Requisitos Establecidos en la Ley

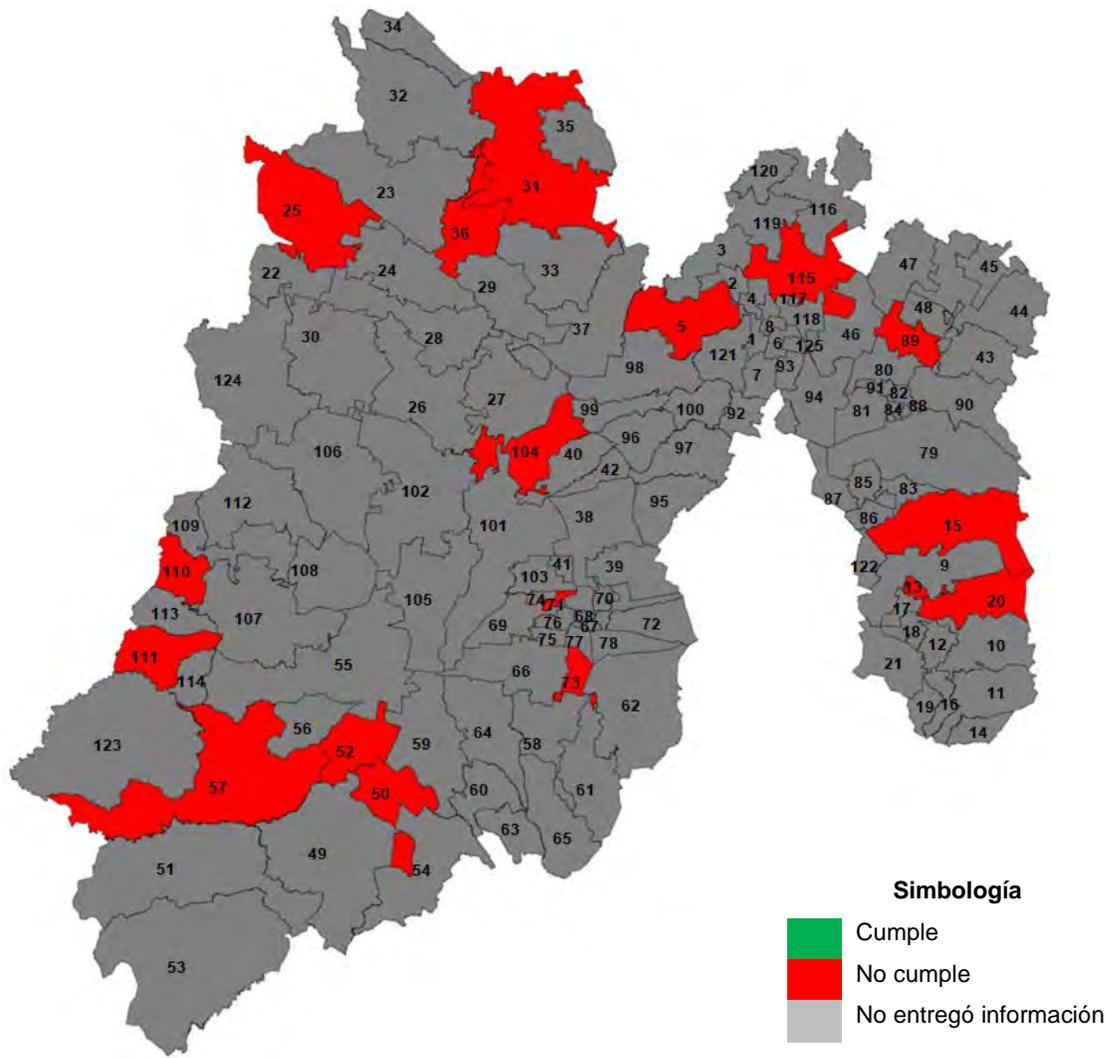


Total de Titulares de la Unidad de Transparencia 125 = 100.0%

| Evaluación/ Servidor Público | Cumple | No cumple | No entregó información | Total |
|---|--------|-----------|---------------------------|-------|
| Titulares de la Unidad de Transparencia | 0 | 17 | 108 | 125 |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Como se puede observar en la gráfica, de los 125 Titulares de la Unidad de Transparencia ninguno dio cumplimiento a lo establecido en la Ley, tal como se detalla a continuación:



Fuente: Elaboración del OSFEM.

| Titulares de la Unidad de Transparencia de los Ayuntamientos que No Cumplen con los Requisitos Establecidos en la Ley | | | | | |
|---|------------------------|-----|-----------------|-----|-------------|
| No. | Entidad | No. | Entidad | No. | Entidad |
| 50 | Almoloya de Alquisiras | 71 | Chapultepec | 13 | Cocotitlán |
| 15 | Ixtapaluca | 110 | Ixtapan del Oro | 31 | Jilotepec |
| 73 | Joquicingo | 111 | Otzoloapan | 57 | Tejupilco |
| 25 | Temascalcingo | 104 | Temoaya | 89 | Teotihuacán |
| 5 | Tepetzotlán | 52 | Texcaltitlán | 36 | Timilpan |
| 20 | Tlalmanalco | 115 | Zumpango | | |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

| Titulares de la Unidad de Transparencia de los Ayuntamientos que no entregaron información en materia de Competencia Laboral. | | | | | |
|--|---------------------------|------------|---------------------|------------|----------------------|
| No. | Entidad | No. | Entidad | No. | Entidad |
| 23 | Acambay de Ruíz Castañeda | 80 | Acolman | 32 | Aculco |
| 102 | Almoleya de Juárez | 67 | Almoleya del Río | 108 | Amanalco |
| 51 | Amatepec | 10 | Amecameca | 120 | Apaxco |
| 81 | Atenco | 68 | Atizapán | 100 | Atizapán de Zaragoza |
| 24 | Atlacomulco | 11 | Atlautla | 44 | Axapusco |
| 12 | Ayapango | 69 | Calimaya | 70 | Capulhuac |
| 9 | Chalco | 33 | Chapa de Mota | 82 | Chiahutla |
| 83 | Chicoloapan | 84 | Chiconcuac | 85 | Chimalhuacán |
| 93 | Coacalco de Berriozábal | 59 | Coatepec Harinas | 2 | Coyotepec |
| 1 | Cuautitlán | 121 | Cuautitlán Izcalli | 109 | Donato Guerra |
| 94 | Ecatepec de Morelos | 14 | Ecatzingo | 22 | El Oro |
| 3 | Huehuetoca | 116 | Hueyoptla | 95 | Huixquilucan |
| 99 | Isidro Fabela | 60 | Ixtapan de la Sal | 26 | Ixtlahuaca |
| 117 | Jaltenco | 96 | Jilotzingo | 27 | Jiquipilco |
| 28 | Jocotitlán | 21 | Juchitepec | 86 | La Paz |
| 38 | Lerma | 123 | Luvianos | 61 | Malinalco |
| 8 | Melchor Ocampo | 103 | Metepec | 74 | Mexicaltzingo |
| 29 | Morelos | 97 | Naucalpan de Juárez | 118 | Nextlalpan |
| 87 | Nezahualcóyotl | 98 | Nicolás Romero | 45 | Nopaltepec |

| Titulares de la Unidad de Transparencia de los Ayuntamientos que no entregaron información en materia de Competencia Laboral. | | | | | |
|--|-------------------------|------------|-----------------------------|------------|-----------------------------|
| No. | Entidad | No. | Entidad | No. | Entidad |
| 39 | Ocoyoacac | 62 | Ocuilan | 43 | Otumba |
| 40 | Otzolotepec | 16 | Ozumba | 88 | Papalotla |
| 34 | Polotitlán | 75 | Rayón | 76 | San Antonio la Isla |
| 30 | San Felipe del Progreso | 124 | San José del Rincón | 48 | San Martín de las Pirámides |
| 41 | San Mateo Atenco | 56 | San Simón de Guerrero | 113 | Santo Tomás |
| 35 | Soyaniquilpan de Juárez | 49 | Sultepec | 46 | Tecámac |
| 17 | Temamatla | 47 | Temascalapa | 55 | Temascaltepec |
| 58 | Tenancingo | 18 | Tenango del Aire | 66 | Tenango del Valle |
| 4 | Teoloyucan | 90 | Tepetlaoxtoc | 19 | Tepetlixpa |
| 119 | Tequixquiac | 77 | Texcalyacac | 79 | Texcoco |
| 91 | Tezoyuca | 78 | Tiangustenco | 92 | Tlalnepantla de Baz |
| 53 | Tlatlaya | 101 | Toluca | 125 | Tonanitla |
| 63 | Tonatico | 6 | Tultepec | 7 | Tultitlán |
| 107 | Valle de Bravo | 122 | Valle de Chalco Solidaridad | 112 | Villa de Allende |
| 37 | Villa del Carbón | 64 | Villa Guerrero | 106 | Villa Victoria |
| 72 | Xalatlaco | 42 | Xonacatlán | 114 | Zacazonapan |
| 54 | Zacualpan | 105 | Zinacantepec | 65 | Zumpahuacán |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Cumplimiento de los Servidores Públicos a los Aspectos Requeridos por la Ley



| Requerimiento | Cumplimiento de los Servidores Públicos a los Aspectos Requeridos por la Ley | | | Total |
|---|--|-----------|------------------------|-------|
| | Cumple | No cumple | No entregó Información | |
| Título profesional. | 8 | 9 | 108 | 125 |
| Experiencia mínima de un año. | 15 | 2 | 108 | 125 |
| Certificación en materia de acceso a la información, transparencia y protección de datos personales, emitida por el Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios. | 1 | 16 | 108 | 125 |
| Constancia de no inhabilitación expedida por la autoridad competente. | 17 | 0 | 108 | 125 |
| Certificado de no antecedentes penales. | 11 | 6 | 108 | 125 |

Fuente: Elaboración del OSFEM.



El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios;

En cuanto al cumplimiento a lo dispuesto en los artículos 32 de la Ley Orgánica Municipal del Estado de México y 57, fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se puede observar que 8 entidades fiscalizables remitieron evidencia documental que sustenta que los servidores públicos cuentan con Título profesional, 15 presentaron documentación que acredita la experiencia mínima de un año en la materia, así mismo una entidad cuentan con la certificación en materia de acceso a la información, transparencia y protección de datos personales, emitida por el Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, 17 cuentan con la Constancia de no inhabilitación expedida por la autoridad competente y 11 presentaron el Certificado de no antecedentes penales.

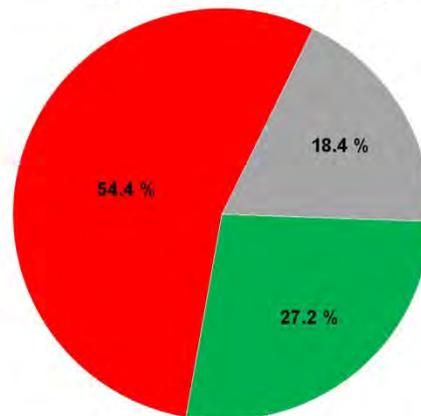
COMPARATIVO DE LOS EJERCICIOS ANTERIORES

Cabe mencionar que para el caso de este indicador no se puede realizar el comparativo correspondiente, toda vez que a partir del ejercicio 2018 se iniciaron los trabajos de fiscalización en este rubro.

DEFENSOR MUNICIPAL DE DERECHOS HUMANOS

Los resultados relacionados con los Defensores Municipales de Derechos Humanos de los Ayuntamientos que cumplen con los requisitos establecidos en el marco jurídico correspondiente son los siguientes:

Defensores Municipales de Derechos Humanos que Cumplen con los Requisitos Establecidos en la Ley

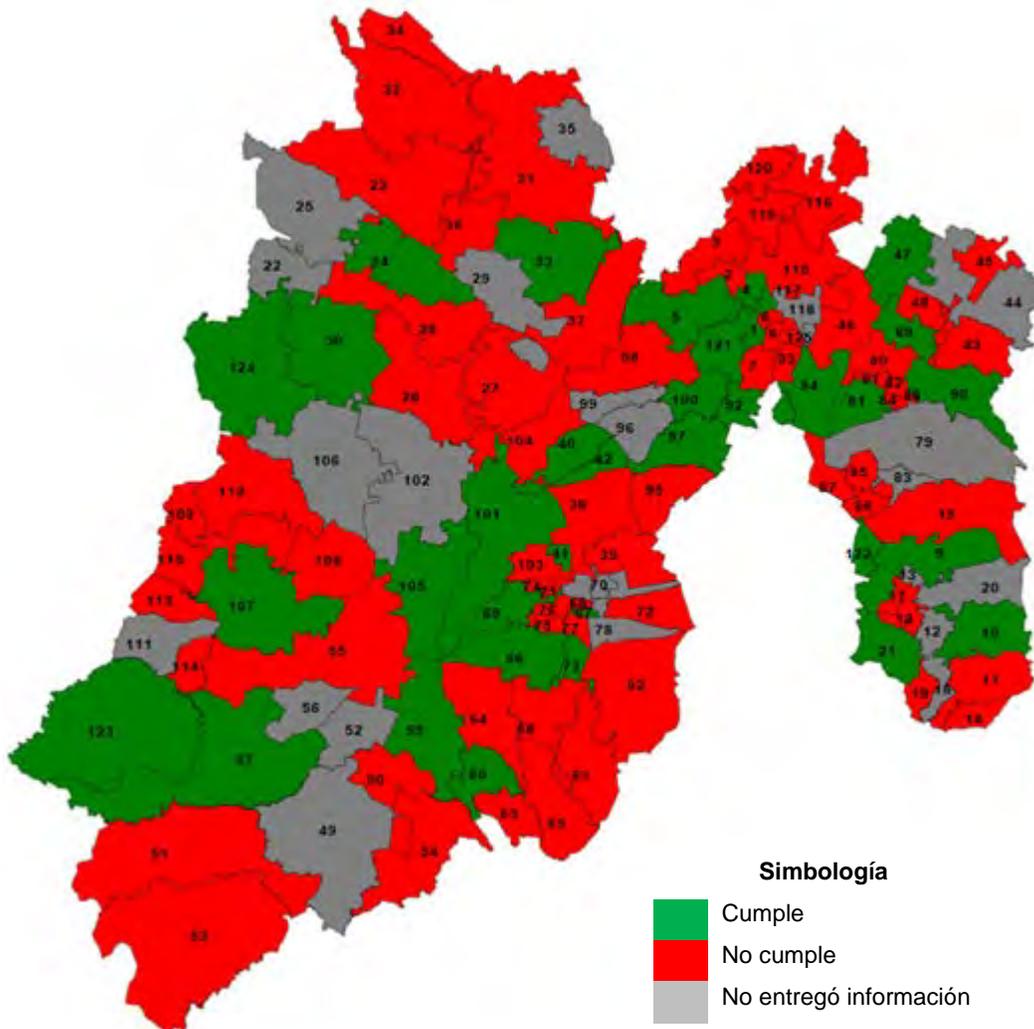


Total de Defensores Municipales de Derechos Humanos 125 = 100.0%

| Evaluación/ Servidor Público | Cumple | No cumple | No entregó información | Total |
|---|--------|-----------|---------------------------|-------|
| Defensores Municipales de Derechos Humanos | 34 | 68 | 23 | 125 |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Como se puede observar en la gráfica, de los 125 Defensores Municipales de Derechos Humanos, solo 34 dieron cumplimiento a lo establecido en la Ley, tal como se detalla a continuación:



Fuente: Elaboración del OSFEM.

| Defensores Municipales de Derechos Humanos de los Ayuntamientos que Cumplen con los Requisitos Establecidos en la Ley | | | | | |
|---|----------------------|-----|--------------------|-----|---------------------|
| No. | Entidad | No. | Entidad | No. | Entidad |
| 67 | Almoloya del Río | 10 | Amecameca | 81 | Atenco |
| 100 | Atizapán de Zaragoza | 24 | Atlacomulco | 69 | Calimaya |
| 9 | Chalco | 33 | Chapa de Mota | 59 | Coatepec Harinas |
| 1 | Cuautitlán | 121 | Cuautitlán Izcalli | 94 | Ecatepec de Morelos |

| Defensores Municipales de Derechos Humanos de los Ayuntamientos que Cumplen con los Requisitos Establecidos en la Ley | | | | | |
|--|-------------------------|-----|-----------------------------|-----|-------------------|
| No. | Entidad | No. | Entidad | No. | Entidad |
| 60 | Ixtapan de la Sal | 73 | Jiquilingo | 21 | Juchitepec |
| 123 | Luvianos | 97 | Naucalpan de Juárez | 40 | Otzolotepec |
| 30 | San Felipe del Progreso | 124 | San José del Rincón | 41 | San Mateo Atenco |
| 57 | Tejupilco | 47 | Temascalapa | 66 | Tenango del Valle |
| 4 | Teoloyucan | 89 | Teotihuacán | 90 | Tepetlaoxtoc |
| 5 | Tepotztlán | 92 | Tlalnepantla de Baz | 101 | Toluca |
| 107 | Valle de Bravo | 122 | Valle de Chalco Solidaridad | 42 | Xonacatlán |
| 105 | Zinacantepec | | | | |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

| Defensores Municipales de Derechos Humanos de los Ayuntamientos que No Cumplen con los Requisitos Establecidos en la Ley | | | | | |
|---|---------------------------|-----|-------------------------|-----|------------|
| No. | Entidad | No. | Entidad | No. | Entidad |
| 23 | Acambay de Ruíz Castañeda | 80 | Acolman | 32 | Aculco |
| 50 | Almoloya de Alquisiras | 108 | Amanalco | 51 | Amatepec |
| 120 | Apaxco | 68 | Atizapán | 11 | Atlautla |
| 71 | Chapultepec | 82 | Chiautla | 84 | Chiconcuac |
| 85 | Chimalhuacán | 93 | Coacalco de Berriozábal | 2 | Coyotepec |
| 109 | Donato Guerra | 14 | Ecatzingo | 3 | Huehuetoca |
| 116 | Hueypoxtla | 95 | Huixquilucan | 15 | Ixtapaluca |
| 110 | Ixtapan del Oro | 26 | Ixtlahuaca | 117 | Jaltenco |
| 31 | Jilotepec | 27 | Jiquipilco | 28 | Jocotitlán |



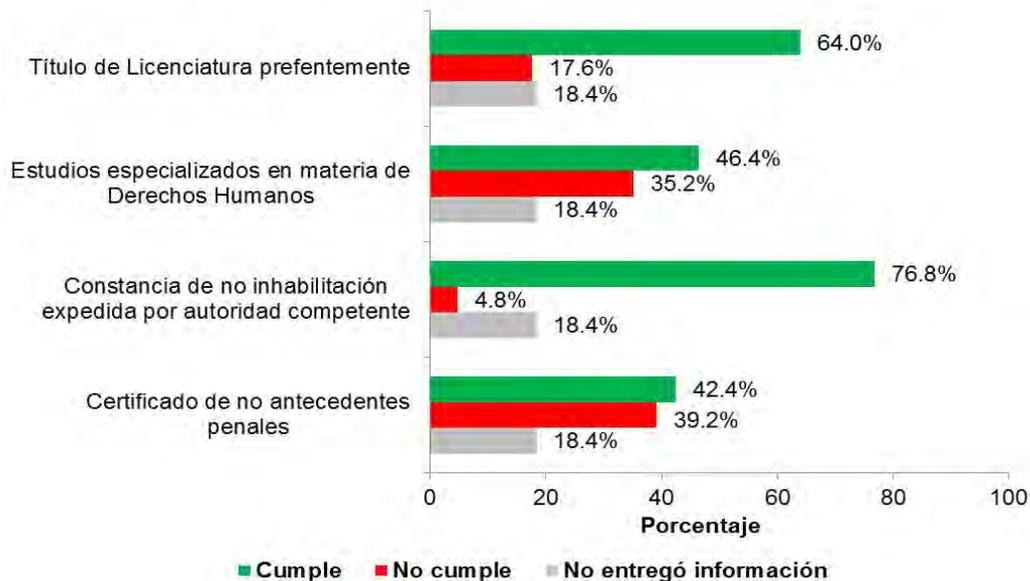
| Defensores Municipales de Derechos Humanos de los Ayuntamientos que No Cumplen con los Requisitos Establecidos en la Ley | | | | | |
|---|---------------------|-----|-----------------------------|-----|------------------|
| No. | Entidad | No. | Entidad | No. | Entidad |
| 86 | La Paz | 38 | Lerma | 61 | Malinalco |
| 8 | Melchor Ocampo | 103 | Metepec | 74 | Mexicaltzingo |
| 87 | Nezahualcóyotl | 98 | Nicolás Romero | 45 | Nopaltepec |
| 39 | Ocoyoacac | 62 | Ocuilan | 43 | Otumba |
| 88 | Papalotla | 34 | Polotitlán | 75 | Rayón |
| 76 | San Antonio la Isla | 48 | San Martín de las Pirámides | 113 | Santo Tomás |
| 46 | Tecámac | 17 | Temamatla | 55 | Temascaltepec |
| 104 | Temoaya | 58 | Tenancingo | 18 | Tenango del Aire |
| 19 | Tepetlixpa | 119 | Tequixquiac | 77 | Texcalyacac |
| 91 | Tezoyuca | 36 | Timilpan | 53 | Tlatlaya |
| 63 | Tonatico | 6 | Tultepec | 7 | Tultitlán |
| 112 | Villa de Allende | 37 | Villa del Carbón | 64 | Villa Guerrero |
| 72 | Xalatlaco | 114 | Zacazonapan | 54 | Zacualpan |
| 65 | Zumpahuacán | 115 | Zumpango | | |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

| Defensores Municipales de Derechos Humanos de los Ayuntamientos que no entregaron información en materia de Competencia Laboral. | | | | | |
|--|--------------------|-----|-----------------------|-----|-------------------------|
| No. | Entidad | No. | Entidad | No. | Entidad |
| 102 | Almoleya de Juárez | 44 | Axapusco | 12 | Ayapango |
| 70 | Capulhuac | 83 | Chicoloapan | 13 | Cocotitlán |
| 22 | El Oro | 99 | Isidro Fabela | 96 | Jilotzingo |
| 29 | Morelos | 118 | Nextlalpan | 111 | Otzoloapan |
| 16 | Ozumba | 56 | San Simón de Guerrero | 35 | Soyaniquilpan de Juárez |
| 49 | Sultepec | 25 | Temascalcingo | 52 | Texcaltitlán |
| 79 | Texcoco | 78 | Tianguistenco | 20 | Tlalmanalco |
| 125 | Tonanitla | 106 | Villa Victoria | | |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Cumplimiento de los Servidores Públicos a los Aspectos



| Requerimiento | Cumplimiento de los Servidores Públicos a los Aspectos Requeridos por la Ley | | | Total |
|---|--|-----------|------------------------|-------|
| | Cumple | No cumple | No entregó Información | |
| Título de Licenciatura preferentemente. | 80 | 22 | 23 | 125 |
| Estudios especializados en materia de Derechos Humanos. | 58 | 44 | 23 | 125 |
| Constancia de no inhabilitación expedida por la autoridad competente. | 96 | 6 | 23 | 125 |
| Certificado de no antecedentes penales. | 53 | 49 | 23 | 125 |

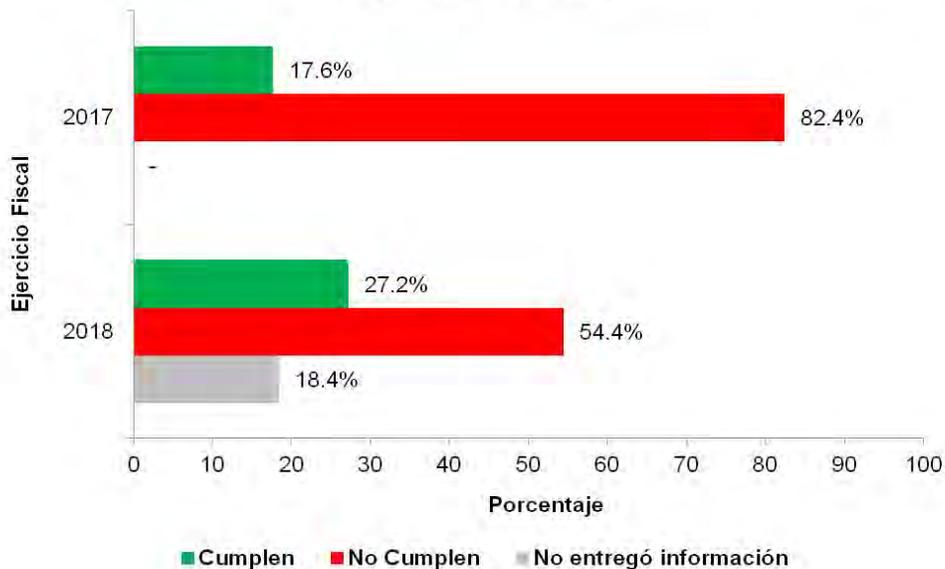
Fuente: Elaboración del OSFEM.

En cuanto al cumplimiento a lo dispuesto en los artículos 32 y 147 I de la Ley Orgánica Municipal del Estado de México, se puede observar que 80 entidades fiscalizables remitieron evidencia documental que sustenta que los servidores públicos cuentan con Título de Licenciatura preferentemente, 58 presentaron documentación que acredita los Estudios especializados en materia de Derechos Humanos, así mismo 96 cuentan con la Constancia de no inhabilitación expedida por la autoridad competente y 53 presentaron el Certificado de no antecedentes penales.

COMPARATIVO DE LOS EJERCICIOS 2017 Y 2018

Con el objeto de identificar el comportamiento de este indicador, en la siguiente gráfica se aprecian los resultados obtenidos por los Defensores Municipales de Derechos Humanos en los últimos dos ejercicios, ya que a partir del ejercicio 2017 se iniciaron los trabajos de fiscalización en este rubro.

Comparativo del Cumplimiento de los Defensores Municipales de Derechos Humanos



| Requerimiento | Cumplimiento de los Servidores Públicos a los Aspectos Requeridos por la Ley | | | Total |
|---------------|--|-----------|------------------------|-------|
| | Cumple | No Cumple | No entregó información | |
| 2017 | 22 | 103 | ----- | 125 |
| 2018 | 34 | 68 | 23 | 125 |

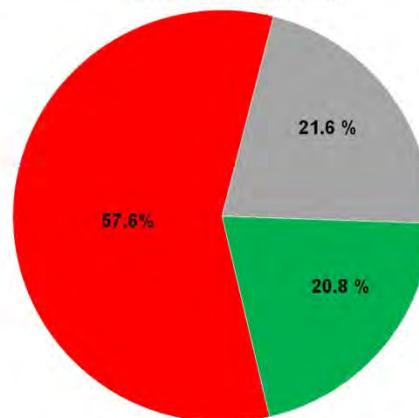
Fuente: Elaboración del OSFEM.

Como se puede observar, los Ayuntamientos efectuaron acciones durante el ejercicio fiscal 2018, encaminadas a que los servidores públicos cumplieran con el perfil para el puesto requerido, toda vez que se identificó un incremento en el número de Defensores Municipales de Derechos Humanos que dan cumplimiento a lo establecido en el marco jurídico aplicable, teniendo que para el ejercicio 2018 se cuenta con 34 Defensores Municipales de Derechos Humanos en apego a la Ley, en contraste con los 22 servidores de 2017; es necesario dar continuidad a las estrategias implementadas, a fin de que la totalidad de servidores públicos cubran el perfil solicitado para el cargo correspondiente.

OFICIAL MEDIADOR CONCILIADOR

Se presentan los resultados relacionados con los Oficiales Mediadores Conciliadores de los Ayuntamientos que cumplen con los requisitos establecidos en el marco jurídico correspondiente:

Oficiales Mediadores-Conciliadores que Cumplen con los Requisitos Establecidos en la Ley

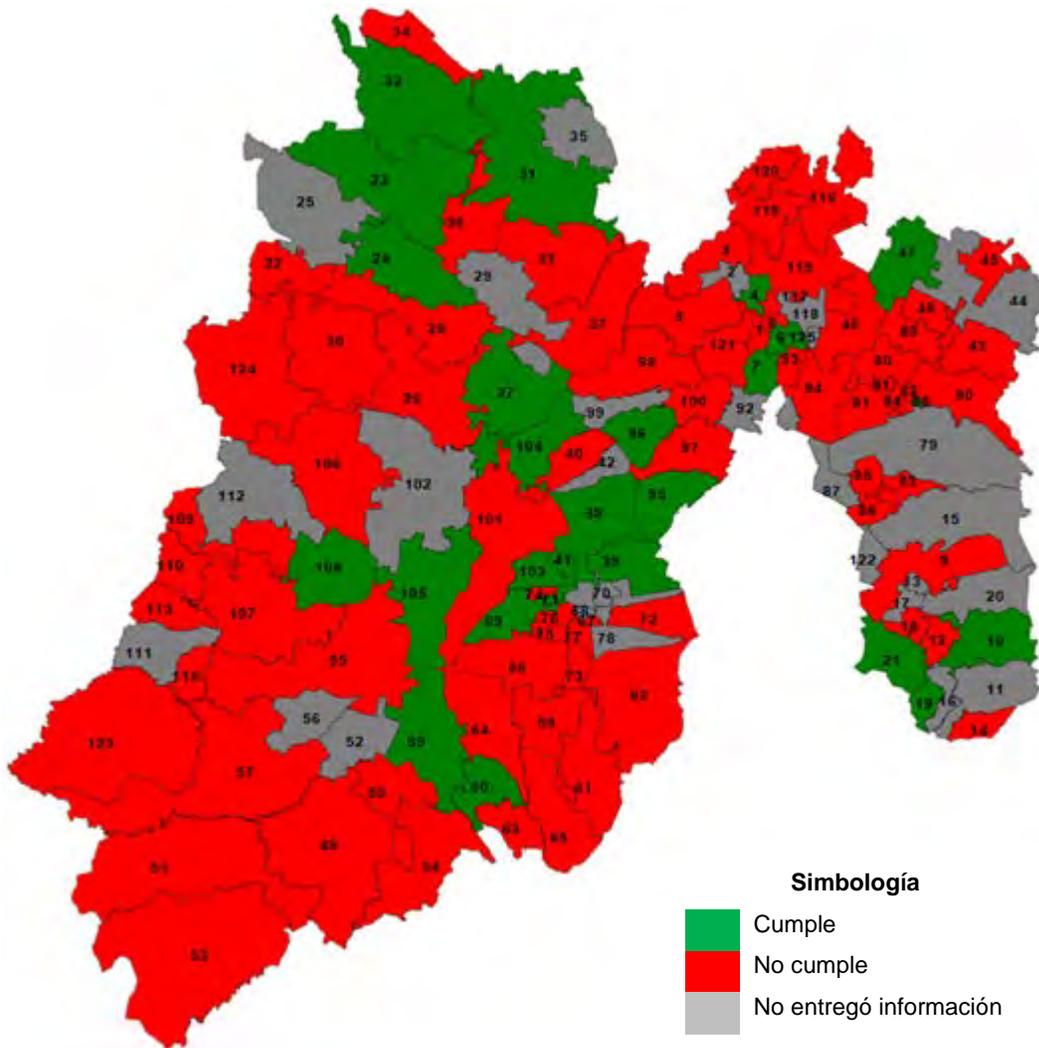


Total de Oficiales Mediadores-Conciliadores 125 = 100.0%

| Evaluación/ Servidor Público | Cumple | No cumple | No entregó información | Total |
|--|--------|-----------|---------------------------|-------|
| Oficiales Mediadores Conciliadores | 26 | 72 | 27 | 125 |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Como se puede observar en la gráfica, de los 125 Ayuntamientos que cuentan con Oficial Mediador Conciliador, solo 26 dieron cumplimiento a lo establecido en la Ley, tal como se detalla a continuación:



Fuente: Elaboración del OSFEM.

| Oficiales Mediadores Conciliadores de los Ayuntamientos que Cumplen con los Requisitos Establecidos en la Ley | | | | | |
|---|---------------------------|-----|------------------|-----|--------------|
| No. | Entidad | No. | Entidad | No. | Entidad |
| 23 | Acambay de Ruíz Castañeda | 32 | Aculco | 108 | Amanalco |
| 10 | Amecameca | 24 | Atacomulco | 69 | Calimaya |
| 71 | Chapultepec | 59 | Coatepec Harinas | 95 | Huixquilucan |
| 60 | Ixtapan de la Sal | 31 | Jilotepec | 96 | Jilotzingo |

| Oficiales Mediadores Conciliadores de los Ayuntamientos que Cumplen con los Requisitos Establecidos en la Ley | | | | | |
|--|------------------|-----|--------------|-----|-----------|
| No. | Entidad | No. | Entidad | No. | Entidad |
| 27 | Jiquipilco | 21 | Juchitepec | 38 | Lerma |
| 103 | Metepec | 39 | Ocoyoacac | 88 | Papalotla |
| 41 | San Mateo Atenco | 47 | Temascalapa | 104 | Temoaya |
| 4 | Teoloyucan | 19 | Tepetlixpa | 6 | Tultepec |
| 7 | Tultitlán | 105 | Zinacantepec | | |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

| Oficiales Mediadores Conciliadores de los Ayuntamientos que No Cumplen con los Requisitos Establecidos en la Ley | | | | | |
|---|----------------------|-----|------------------------|-----|-------------------------|
| No. | Entidad | No. | Entidad | No. | Entidad |
| 80 | Acolman | 50 | Almoloya de Alquisiras | 67 | Almoloya del Río |
| 51 | Amatepec | 120 | Apaxco | 81 | Atenco |
| 100 | Atizapán de Zaragoza | 12 | Ayapango | 9 | Chalco |
| 33 | Chapa de Mota | 82 | Chiautla | 83 | Chicoloapan |
| 84 | Chiconcuac | 85 | Chimalhuacán | 93 | Coacalco de Berriozábal |
| 1 | Cuautitlán | 121 | Cuautitlán Izcalli | 109 | Donato Guerra |
| 94 | Ecatepec de Morelos | 14 | Ecatzingo | 22 | El Oro |
| 3 | Huehuetoca | 116 | Hueyoptla | 110 | Ixtapan del Oro |
| 26 | Ixtlahuaca | 117 | Jaltenco | 28 | Jocotitlán |
| 73 | Joquicingo | 86 | La Paz | 123 | Luvianos |
| 61 | Malinalco | 8 | Melchor Ocampo | 74 | Mexicaltzingo |
| 97 | Naucalpan de Juárez | 98 | Nicolás Romero | 45 | Nopaltepec |
| 62 | Ocuilán | 43 | Otumba | 40 | Otzolotepec |
| 34 | Polotitlán | 75 | Rayón | 76 | San Antonio la Isla |

Oficiales Mediadores Conciliadores de los Ayuntamientos que No Cumplen con los Requisitos Establecidos en la Ley

| No. | Entidad | No. | Entidad | No. | Entidad |
|-----|-------------------------|-----|---------------------|-----|-----------------------------|
| 30 | San Felipe del Progreso | 124 | San José del Rincón | 48 | San Martín de las Pirámides |
| 113 | Santo Tomás | 49 | Sultepec | 46 | Tecámac |
| 57 | Tejupilco | 55 | Temascaltepec | 58 | Tenancingo |
| 18 | Tenango del Aire | 66 | Tenango del Valle | 89 | Teotihuacán |
| 90 | Tepetlaoxtoc | 5 | Tepotzotlán | 119 | Tequixquiac |
| 77 | Texcalyacac | 91 | Tezoyuca | 36 | Timilpan |
| 53 | Tlatlaya | 101 | Toluca | 63 | Tonatico |
| 107 | Valle de Bravo | 37 | Villa del Carbón | 64 | Villa Guerrero |
| 106 | Villa Victoria | 72 | Xalatlaco | 114 | Zacazonapan |
| 54 | Zacualpan | 65 | Zumpahuacán | 115 | Zumpango |

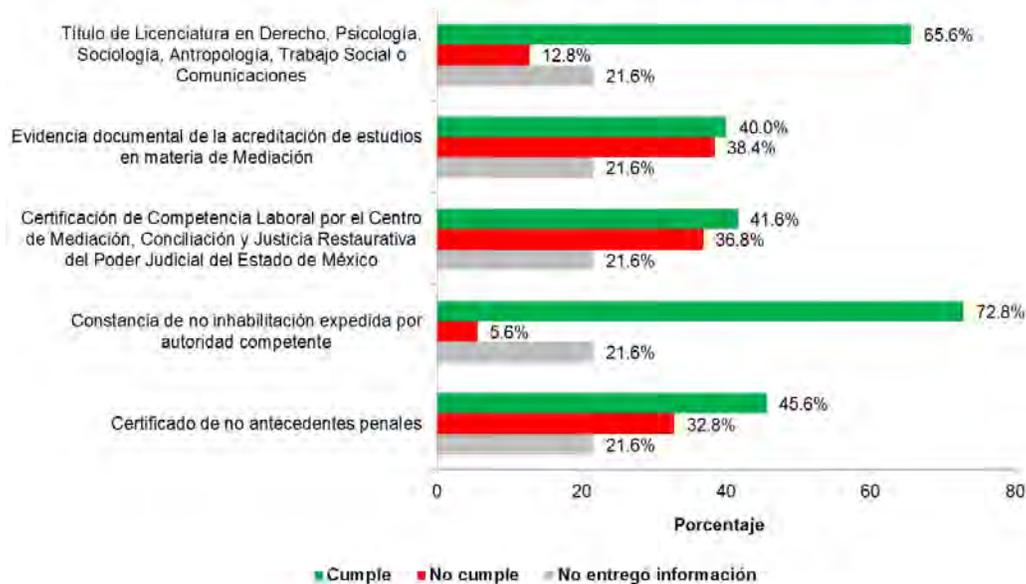
Fuente: Elaboración del OSFEM.

Oficiales Mediadores Conciliadores de los Ayuntamientos que no entregaron información en materia de Competencia Laboral.

| No. | Entidad | No. | Entidad | No. | Entidad |
|-----|-----------------------------|-----|---------------------|-----|-----------------------|
| 102 | Almoloya de Juárez | 68 | Atizapán | 11 | Atlautla |
| 44 | Axapusco | 70 | Capulhuac | 13 | Cocotitlán |
| 2 | Coyotepec | 99 | Isidro Fabela | 15 | Ixtapaluca |
| 29 | Morelos | 118 | Nextlalpan | 87 | Nezahualcóyotl |
| 111 | Otzoloapan | 16 | Ozumba | 56 | San Simón de Guerrero |
| 35 | Soyaniquilpan de Juárez | 17 | Temamatla | 25 | Temascalcingo |
| 52 | Texcaltitlán | 79 | Texcoco | 78 | Tianguistenco |
| 20 | Tlalmanalco | 92 | Tlalnepantla de Baz | 125 | Tonanitla |
| 122 | Valle de Chalco Solidaridad | 112 | Villa de Allende | 42 | Xonacatlán |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Cumplimiento de los Servidores Públicos a los Aspectos Requeridos por la Ley



| Requerimiento | Cumplimiento de los Servidores Públicos a los Aspectos Requeridos por la Ley | | | Total |
|--|--|-----------|------------------------|-------|
| | Cumple | No cumple | No entregó Información | |
| Título de Licenciatura en Derecho, Psicología, Sociología, Antropología, Trabajo Social o Comunicaciones. | 82 | 16 | 27 | 125 |
| Evidencia documental de la acreditación de estudios en materia de Mediación. | 50 | 48 | 27 | 125 |
| Certificación de Competencia Laboral por el Centro de Mediación, Conciliación y Justicia Restaurativa del Poder Judicial del Estado de México. | 52 | 46 | 27 | 125 |
| Constancia de no inhabilitación expedida por la autoridad competente | 91 | 7 | 27 | 125 |
| Certificado de no antecedentes penales. | 57 | 41 | 27 | 125 |

Fuente: Elaboración del OSFEM.



En cuanto al cumplimiento a lo dispuesto en los artículos 32 y 149, fracción I de la Ley Orgánica Municipal del Estado de México, se puede observar que 82 entidades fiscalizables remitieron evidencia documental que sustenta que los servidores públicos cuentan con Título Licenciatura en Derecho, Psicología, Sociología, Antropología, Trabajo Social o Comunicaciones, 50 presentaron evidencia documental de la acreditación de estudios en materia de Mediación, así mismo 52 cuentan con la Certificación de competencia laboral vigente en funciones expedida por el Centro de Mediación, Conciliación y Justicia Restaurativa del Poder Judicial del Estado de México, 91 cuentan con la Constancia de no inhabilitación expedida por la autoridad competente y 57 presentaron el Certificado de no antecedentes penales.

Cabe señalar que 12 municipios cuentan con más de un Oficial Mediador Conciliador, los cuales son:

| Ayuntamientos que cuentan con más de un Oficial Mediador Conciliador | | |
|--|----------------|----------------|
| Ecatepec de Morelos | Huixquilucan | Ixtlahuaca |
| Jilotepec | Nezahualcóyotl | Nicolás Romero |
| San Martín de las Pirámides | Temoaya | Teoloyucan |
| Tlalnepantla de Baz | Tultitlán | Valle de Bravo |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Sin embargo, se identificó que únicamente los servidores públicos del municipio de Huixquilucan cumplen con la totalidad de los requisitos establecidos en Ley para el cargo que se les designó.

Por último, 26 de los 125 Ayuntamientos incumplen con lo que establece el artículo 3 fracción XXVI de la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de México y Municipios, así como lo estipulado en el artículo 149 de la Ley Orgánica Municipal del Estado de México, que a la letra dice: “Las oficialías se dividirán en mediadoras conciliadoras y calificadoras(...)”; toda vez que designaron a un mismo servidor público para los cargos de Oficial Mediador Conciliador y Oficial Calificador, dichas entidades se presentan a continuación:

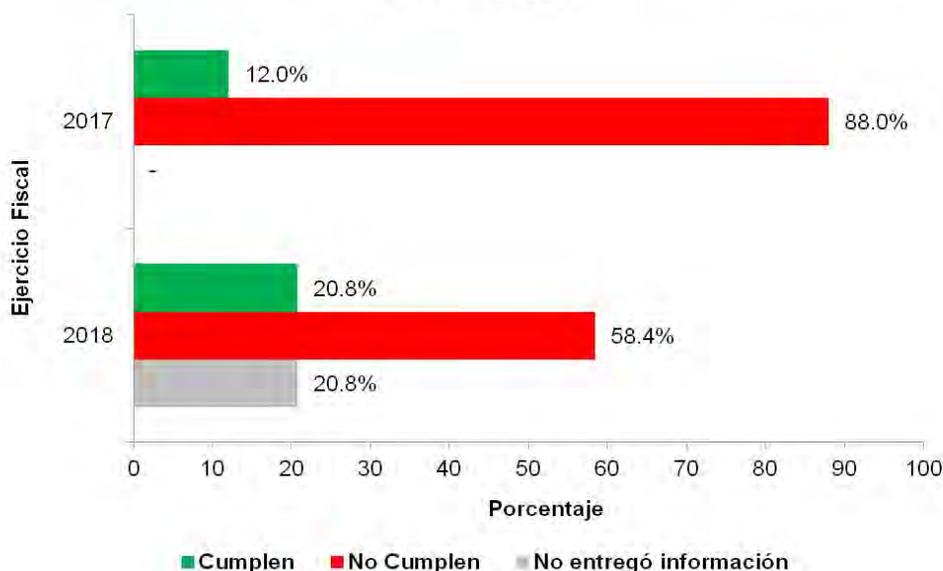
| Ayuntamientos que tienen un mismo servidor público para los cargos de Oficial Mediador Conciliador y Oficial Calificador | | |
|--|----------------|----------------|
| Almoloya de Alquisiras | Amanalco | Amatepec |
| Apaxco | Ayapango | Chalco |
| Coatepec Harinas | Ecatzingo | Joquicingo |
| Juchitepec | Nezahualcóyotl | Nicolás Romero |
| Ocuilan | Papalotla | Rayón |
| San Martín de las Pirámides | Santo Tomás | Sultepec |
| Temascaltepec | Teoloyucan | Tezoyuca |
| Villa Guerrero | Xalatlaco | Zacazonapan |
| Zumpahuacán | Zumpango | |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

COMPARATIVO DE LOS EJERCICIOS 2017 Y 2018

Con el objeto de identificar el comportamiento de este indicador, en la siguiente gráfica se aprecian los resultados obtenidos por los Oficiales Mediadores Conciliadores en los últimos dos ejercicios, ya que a partir del ejercicio 2017 se iniciaron los trabajos de fiscalización en este rubro.

Comparativo del Cumplimiento de los Oficiales Mediadores Conciliadores



| Requerimiento | Cumplimiento de los Servidores Públicos a los Aspectos Requeridos por la Ley | | | Total |
|---------------|--|-----------|------------------------|-------|
| | Cumple | No Cumple | No entregó información | |
| 2017 | 15 | 110 | ----- | 125 |
| 2018 | 26 | 73 | 26 | 125 |

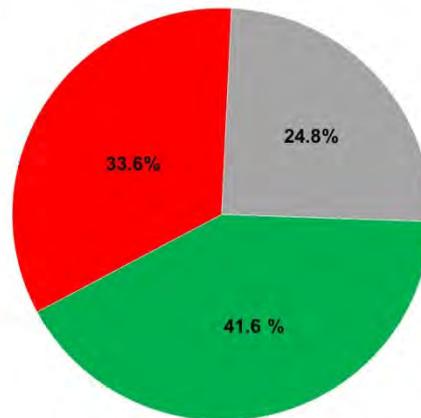
Fuente: Elaboración del OSFEM.

Como se puede observar, los Ayuntamientos efectuaron acciones durante el ejercicio fiscal 2018, encaminadas a que los servidores públicos cumplieran con el perfil para el puesto requerido, toda vez que se identificó un incremento en el número de Oficiales Mediadores Conciliadores que dan cumplimiento a lo establecido en el marco jurídico aplicable, teniendo que para el ejercicio 2018 se cuenta con 26 Oficiales Mediadores Conciliadores en apego a la Ley, en contraste con los 15 servidores de 2017; es necesario dar continuidad a las estrategias implementadas, a fin de que la totalidad de servidores públicos cubran el perfil solicitado para el cargo correspondiente.

OFICIAL CALIFICADOR

Se presentan los resultados relacionados con los Oficiales Calificadores de los Ayuntamientos que cumplen con los requisitos establecidos en el marco jurídico correspondiente:

Oficiales Calificadores que Cumplen con los Requisitos Establecidos en la Ley

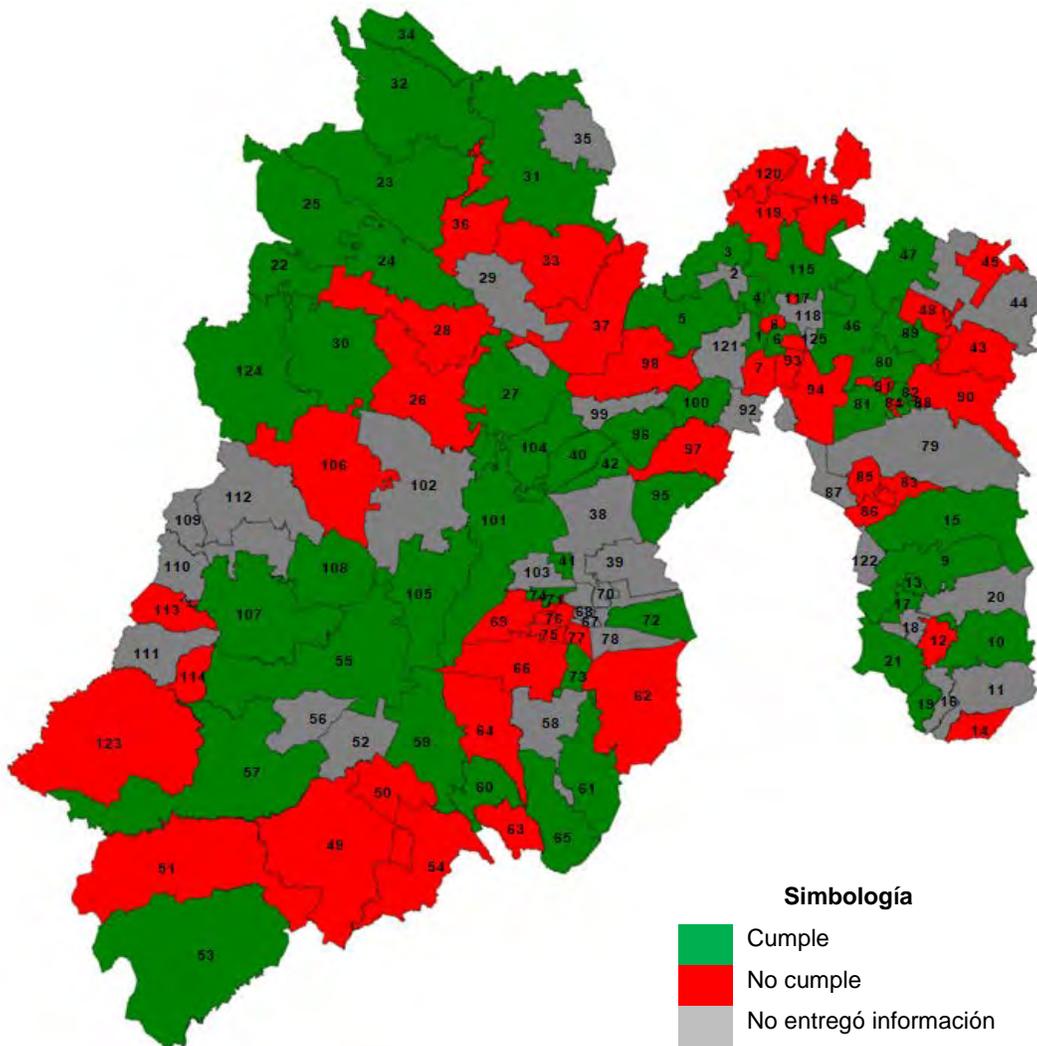


Total de Oficiales Calificadores 125 = 100.0%

| Evaluación/ Servidor Público | Cumple | No cumple | No entregó información | Total |
|---------------------------------|--------|-----------|---------------------------|-------|
| Oficiales Calificadores | 52 | 42 | 31 | 125 |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Como se puede observar en la gráfica, de los 125 Ayuntamientos que cuentan con Oficial Calificador, solo 52 dieron cumplimiento a lo establecido en la Ley, tal como se detalla a continuación:



Fuente: Elaboración del OSFEM.

| Oficiales Calificadores de los Ayuntamientos que Cumplen con los Requisitos Establecidos en la Ley | | | | | |
|--|---------------------------|-----|--------------|-----|------------------|
| No. | Entidad | No. | Entidad | No. | Entidad |
| 23 | Acambay de Ruíz Castañeda | 80 | Acolman | 32 | Aculco |
| 108 | Amanalco | 10 | Amecameca | 81 | Atenco |
| 100 | Atizapán de Zaragoza | 24 | Atlacomulco | 9 | Chalco |
| 71 | Chapultepec | 82 | Chiautla | 59 | Coatepec Harinas |
| 13 | Cocotitlán | 1 | Cuautitlán | 22 | El Oro |
| 3 | Huehuetoca | 95 | Huixquilucan | 15 | Ixtapaluca |

| Oficiales Calificadores de los Ayuntamientos que Cumplen con los Requisitos Establecidos en la Ley | | | | | |
|---|---------------------|-----|------------------|-----|-------------------------|
| No. | Entidad | No. | Entidad | No. | Entidad |
| 60 | Ixtapan de la Sal | 31 | Jilotepec | 96 | Jilotzingo |
| 27 | Jiquipilco | 73 | Joquicingo | 21 | Juchitepec |
| 61 | Malinalco | 74 | Mexicaltzingo | 40 | Otzolotepec |
| 88 | Papalotla | 34 | Polotitlán | 30 | San Felipe del Progreso |
| 124 | San José del Rincón | 41 | San Mateo Atenco | 46 | Tecámac |
| 57 | Tejupilco | 17 | Temamatla | 47 | Temascalapa |
| 25 | Temascalcingo | 55 | Temascaltepec | 104 | Temoaya |
| 4 | Teoloyucan | 89 | Teotihuacán | 19 | Tepetlixpa |
| 5 | Tepotzotlán | 53 | Tlatlaya | 101 | Toluca |
| 6 | Tultepec | 107 | Valle de Bravo | 72 | Xalatlaco |
| 42 | Xonacatlán | 105 | Zinacantepec | 65 | Zumpahuacán |
| 115 | Zumpango | | | | |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

| Oficiales Calificadores de los Ayuntamientos que No Cumplen con los Requisitos Establecidos en la Ley | | | | | |
|--|-------------------------|-----|---------------------|-----|----------------|
| No. | Entidad | No. | Entidad | No. | Entidad |
| 50 | Almoloya de Alquisiras | 51 | Amatepec | 120 | Apaxco |
| 12 | Ayapango | 69 | Calimaya | 33 | Chapa de Mota |
| 83 | Chicoloapan | 84 | Chiconcuac | 85 | Chimalhuacán |
| 93 | Coacalco de Berriozábal | 94 | Ecatepec de Morelos | 14 | Ecatzingo |
| 116 | Hueypoxtla | 26 | Ixtlahuaca | 117 | Jaltenco |
| 28 | Jocotitlán | 86 | La Paz | 123 | Luvianos |
| 8 | Melchor Ocampo | 97 | Naucalpan de Juárez | 98 | Nicolás Romero |

| Oficiales Calificadores de los Ayuntamientos que No Cumplen con los Requisitos Establecidos en la Ley | | | | | |
|--|----------------|-----|---------------------|-----|-----------------------------|
| No. | Entidad | No. | Entidad | No. | Entidad |
| 45 | Nopaltepec | 62 | Ocuilán | 43 | Otumba |
| 75 | Rayón | 76 | San Antonio la Isla | 48 | San Martín de las Pirámides |
| 113 | Santo Tomás | 49 | Sultepec | 66 | Tenango del Valle |
| 90 | Tepetlaoxtoc | 119 | Tequixquiac | 77 | Texcalyacac |
| 91 | Tezoyuca | 36 | Timilpan | 63 | Tonatico |
| 7 | Tultitlán | 37 | Villa del Carbón | 64 | Villa Guerrero |
| 106 | Villa Victoria | 114 | Zacazonapan | 54 | Zacualpan |

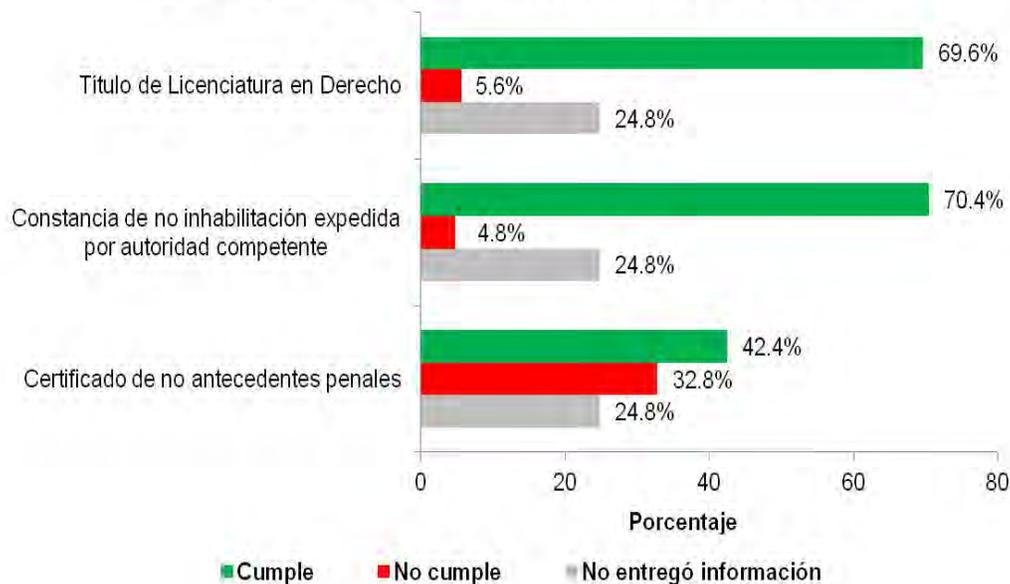
Fuente: Elaboración del OSFEM.

| Oficiales Calificadores de los Ayuntamientos que no entregaron información en materia de Competencia Laboral. | | | | | |
|--|---------------------|-----|-----------------------|-----|-----------------------------|
| No. | Entidad | No. | Entidad | No. | Entidad |
| 102 | Almoloya de Juárez | 67 | Almoloya del Río | 68 | Atizapán |
| 11 | Atlautla | 44 | Axapusco | 70 | Capulhuac |
| 2 | Coyotepec | 121 | Cuautitlán Izcalli | 109 | Donato Guerra |
| 99 | Isidro Fabela | 110 | Ixtapan del Oro | 38 | Lerma |
| 103 | Metepec | 29 | Morelos | 118 | Nextlalpan |
| 87 | Nezahualcóyotl | 39 | Ocoyoacac | 111 | Otzoloapan |
| 16 | Ozumba | 56 | San Simón de Guerrero | 35 | Soyaniquilpan de Juárez |
| 58 | Tenancingo | 18 | Tenango del Aire | 52 | Texcaltitlán |
| 79 | Texcoco | 78 | Tianguistenco | 20 | Tlalmanalco |
| 92 | Tlalnepantla de Baz | 125 | Tonanitla | 122 | Valle de Chalco Solidaridad |

| Oficiales Calificadores de los Ayuntamientos que no entregaron información en materia de Competencia Laboral. | | | | | |
|---|------------------|-----|---------|-----|---------|
| No. | Entidad | No. | Entidad | No. | Entidad |
| 112 | Villa de Allende | | | | |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Cumplimiento de los Servidores Públicos a los Aspectos



| Requerimiento | Cumplimiento de los Servidores Públicos a los Aspectos Requeridos por la Ley | | | Total |
|--|--|-----------|------------------------|-------|
| | Cumple | No cumple | No entregó Información | |
| Título de Licenciatura en Derecho. | 87 | 7 | 31 | 125 |
| Constancia de no inhabilitación expedida por la autoridad competente | 88 | 6 | 31 | 125 |
| Certificado de no antecedentes penales. | 53 | 41 | 31 | 125 |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

En cuanto al cumplimiento a lo dispuesto en los artículos 32 y 149, fracción II de la Ley Orgánica Municipal del Estado de México, se puede observar que 87 entidades fiscalizables remitieron evidencia documental que sustenta que los servidores públicos cuentan con Título de



Licenciatura en Derecho, 88 cuentan con la Constancia de no inhabilitación expedida por la autoridad competente y 53 presentaron el Certificado de no antecedentes penales.

Cabe señalar que 29 municipios cuentan con más de un Oficial Calificador, los cuales son:

| Ayuntamientos que cuentan con más de un Oficial Calificador | | |
|---|-----------------------------|----------------------|
| Acolman | Amecameca | Atizapán de Zaragoza |
| Atlacomulco | Chalco | Chicoloapan |
| Chimalhuacán | Coacalco de Berriozábal | Cuautitlán Izcalli |
| Ecatepec de Morelos | Ixtapaluca | Jilotepec |
| La Paz | Melchor Ocampo | Metepec |
| Naucalpan de Juárez | Nezahualcóyotl | Nicolás Romero |
| Ocoyoacac | San Martín de las Pirámides | Temoaya |
| Tenango del Valle | Teoloyucan | Tlalnepantla de Baz |
| Toluca | Tultepec | Tultitlán |
| Xalatlaco | Zumpango | |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

En este sentido, se identificó que únicamente los Ayuntamientos de Atizapán de Zaragoza y Chalco cumplieron con la designación de servidores públicos que cuentan con los requisitos establecidos en Ley para ocupar el cargo.

Por último, es importante destacar que en 26 de los 125 Ayuntamientos se incumple con lo que establece el artículo 3 fracción XXVI de la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de México y Municipios, así como lo estipulado en el artículo 149 de la Ley Orgánica Municipal del Estado de México, que a la letra dice: “Las oficialías se dividirán en mediadoras conciliadoras y calificadoras (...)”; toda vez que designaron a un mismo servidor público para

los cargos de Oficial Mediador Conciliador y Oficial Calificador, dichas entidades se presentan a continuación:

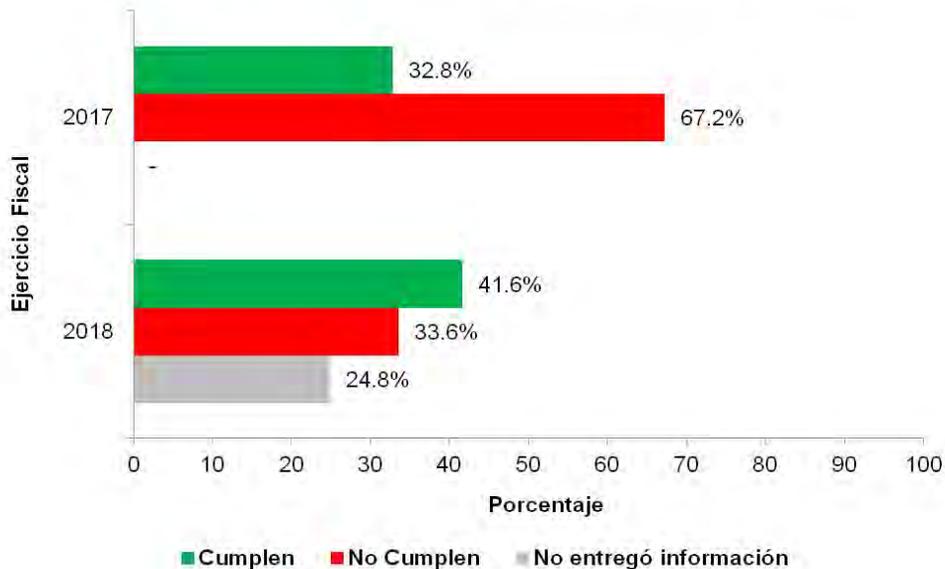
| Ayuntamientos que tienen un mismo servidor público para los cargos de Oficial Mediador Conciliador y Oficial Calificador | | |
|--|----------------|----------------|
| Almoloya de Alquisiras | Amanalco | Amatepec |
| Apaxco | Ayapango | Chalco |
| Coatepec Harinas | Ecatzingo | Joquicingo |
| Juchitepec | Nezahualcóyotl | Nicolás Romero |
| Ocuilan | Papalotla | Rayón |
| San Martín de las Pirámides | Santo Tomás | Sultepec |
| Temascaltepec | Teoloyucan | Tezoyuca |
| Villa Guerrero | Xalatlaco | Zacazonapan |
| Zumpahuacán | Zumpango | |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

COMPARATIVO DE LOS EJERCICIOS 2017 Y 2018

Con el objeto de identificar el comportamiento de este indicador, en la siguiente gráfica se aprecian los resultados obtenidos por los Oficiales Calificadores en los últimos dos ejercicios, ya que a partir del ejercicio 2017 se iniciaron los trabajos de fiscalización en este rubro.

Comparativo del Cumplimiento de los Oficiales Calificadores



| Requerimiento | Cumplimiento de los Servidores Públicos a los Aspectos Requeridos por la Ley | | | Total |
|---------------|--|-----------|------------------------|-------|
| | Cumple | No Cumple | No entregó información | |
| 2017 | 41 | 84 | ----- | 125 |
| 2018 | 52 | 42 | 31 | 125 |

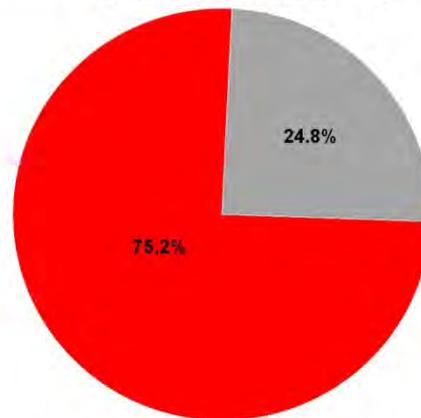
Fuente: Elaboración del OSFEM.

Como se puede observar, los Ayuntamientos efectuaron acciones durante el ejercicio fiscal 2018, encaminadas a que los servidores públicos cumplieran con el perfil para el puesto requerido, toda vez que se identificó un incremento en el número de Oficiales Calificadores que dan cumplimiento a lo establecido en el marco jurídico aplicable, teniendo que para el ejercicio 2018 se cuenta con 52 Oficiales Calificadores en apego a la Ley, en contraste con los 41 servidores de 2017; es necesario dar continuidad a las estrategias implementadas, a fin de que la totalidad de servidores públicos cubran el perfil solicitado para el cargo correspondiente.

COORDINADOR MUNICIPAL DE PROTECCIÓN CIVIL

Los resultados relacionados con los Coordinadores Municipales de Protección Civil de los Ayuntamientos que cumplen con los requisitos establecidos en el marco jurídico correspondiente se muestran a continuación:

Coordinadores Municipales de Protección Civil que Cumplen con los Requisitos Establecidos en la Ley

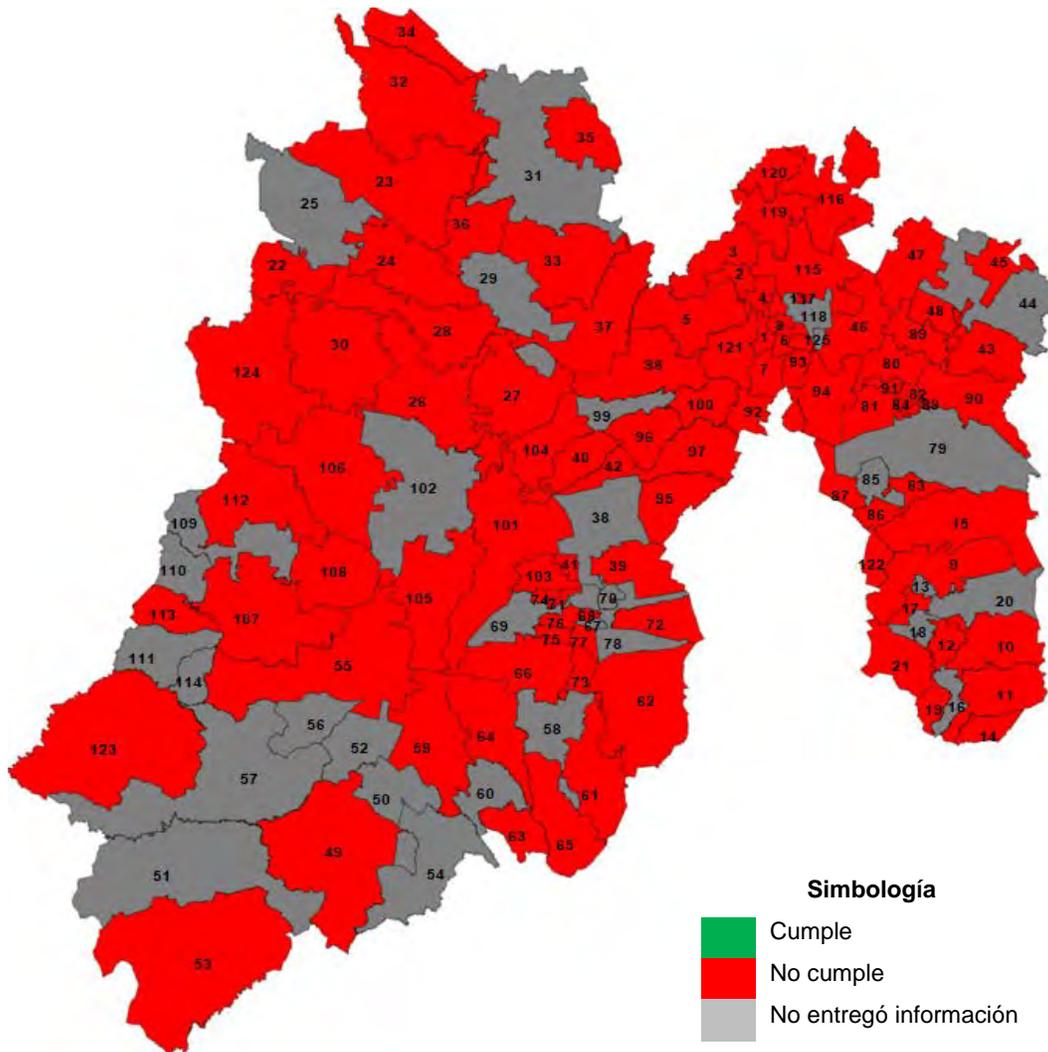


Total de Coordinadores Municipales de Protección Civil 125 = 100.0%

| Evaluación/ Servidor Público | Cumple | No cumple | No entregó información | Total |
|---|--------|-----------|---------------------------|-------|
| Coordinadores Municipales de Protección Civil | 0 | 94 | 31 | 125 |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Como se puede observar en la gráfica, de los 125 Coordinadores Municipales de Protección Civil, ninguno dio cumplimiento a lo establecido en la Ley, tal como se detalla a continuación:



Fuente: Elaboración del OSFEM.

| Coordinadores Municipales de Protección Civil de los Ayuntamientos que No Cumplen con los Requisitos Establecidos en la Ley | | | | | |
|---|---------------------------|-----|-----------|-----|----------------------|
| No. | Entidad | No. | Entidad | No. | Entidad |
| 23 | Acambay de Ruíz Castañeda | 80 | Acolman | 32 | Aculco |
| 108 | Amanalco | 10 | Amecameca | 120 | Apaxco |
| 81 | Atenco | 68 | Atizapán | 100 | Atizapán de Zaragoza |
| 24 | Atlacomulco | 11 | Atlautla | 12 | Ayapango |

| Coordinadores Municipales de Protección Civil de los Ayuntamientos que No Cumplen con los Requisitos Establecidos en la Ley | | | | | |
|--|-----------------------------|------------|-------------------------|------------|---------------------|
| No. | Entidad | No. | Entidad | No. | Entidad |
| 9 | Chalco | 33 | Chapa de Mota | 71 | Chapultepec |
| 82 | Chiautla | 83 | Chicoloapan | 84 | Chiconcuac |
| 93 | Coacalco de Berriozábal | 59 | Coatepec Harinas | 2 | Coyotepec |
| 1 | Cuautitlán | 121 | Cuautitlán Izcalli | 94 | Ecatepec de Morelos |
| 14 | Ecatzingo | 22 | El Oro | 3 | Huehuetoca |
| 116 | Hueyoxtla | 95 | Huixquilucan | 15 | Ixtapaluca |
| 26 | Ixtlahuaca | 117 | Jaltenco | 96 | Jilotzingo |
| 27 | Jiquipilco | 28 | Jocotitlán | 73 | Joquicingo |
| 21 | Juchitepec | 86 | La Paz | 123 | Luvianos |
| 61 | Malinalco | 8 | Melchor Ocampo | 103 | Metepec |
| 74 | Mexicaltzingo | 97 | Naucalpan de Juárez | 87 | Nezahualcóyotl |
| 98 | Nicolás Romero | 45 | Nopaltepec | 39 | Ocoyoacac |
| 62 | Ocuilan | 43 | Otumba | 40 | Otzolotepec |
| 88 | Papalotla | 34 | Polotitlán | 75 | Rayón |
| 76 | San Antonio la Isla | 30 | San Felipe del Progreso | 124 | San José del Rincón |
| 48 | San Martín de las Pirámides | 41 | San Mateo Atenco | 113 | Santo Tomás |
| 35 | Soyaniquilpan de Juárez | 49 | Sultepec | 46 | Tecámac |
| 17 | Temamatla | 47 | Temascalapa | 55 | Temascaltepec |
| 104 | Temoaya | 66 | Tenango del Valle | 4 | Teoloyucan |

| Coordinadores Municipales de Protección Civil de los Ayuntamientos que No Cumplen con los Requisitos Establecidos en la Ley | | | | | |
|--|-----------------------------|-----|------------------|-----|---------------------|
| No. | Entidad | No. | Entidad | No. | Entidad |
| 89 | Teotihuacán | 90 | Tepetlaoxtoc | 19 | Tepetlixpa |
| 5 | Tepotzotlán | 119 | Tequixquiac | 77 | Texcalyacac |
| 91 | Tezoyuca | 36 | Timilpan | 92 | Tlalhepantla de Baz |
| 53 | Tlatlaya | 101 | Toluca | 63 | Tonatico |
| 6 | Tultepec | 7 | Tultitlán | 107 | Valle de Bravo |
| 122 | Valle de Chalco Solidaridad | 112 | Villa de Allende | 37 | Villa del Carbón |
| 64 | Villa Guerrero | 106 | Villa Victoria | 72 | Xalatlaco |
| 42 | Xonacatlán | 105 | Zinacantepec | 65 | Zumpahuacán |
| 115 | Zumpango | | | | |

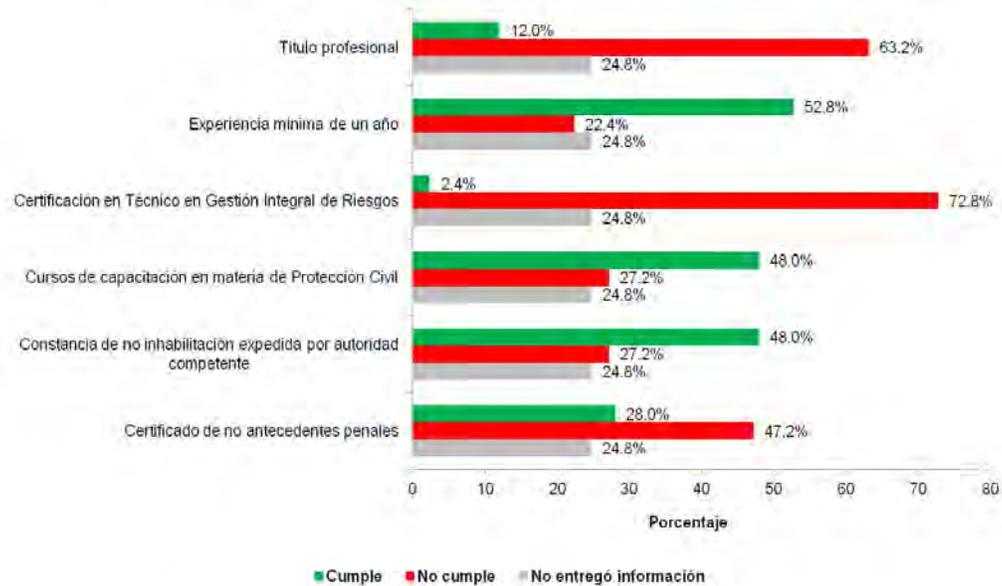
Fuente: Elaboración del OSFEM.

| Coordinadores Municipales de Protección Civil de los Ayuntamientos que no entregaron información en materia de Competencia Laboral. | | | | | |
|--|------------------------|-----|-----------------------|-----|-------------------|
| No. | Entidad | No. | Entidad | No. | Entidad |
| 50 | Almoloya de Alquisiras | 102 | Almoloya de Juárez | 67 | Almoloya del Río |
| 51 | Amatepec | 44 | Axapusco | 69 | Calimaya |
| 70 | Capulhuac | 85 | Chimalhuacán | 13 | Cocotitlán |
| 109 | Donato Guerra | 99 | Isidro Fabela | 60 | Ixtapan de la Sal |
| 110 | Ixtapan del Oro | 31 | Jilotepec | 38 | Lerma |
| 29 | Morelos | 118 | Nextlalpan | 111 | Otzoloapan |
| 16 | Ozumba | 56 | San Simón de Guerrero | 57 | Tejupilco |
| 25 | Temascalcingo | 58 | Tenancingo | 18 | Tenango del Aire |

| Coordinadores Municipales de Protección Civil de los Ayuntamientos que no entregaron información en materia de Competencia Laboral. | | | | | |
|---|--------------|-----|-----------|-----|---------------|
| No. | Entidad | No. | Entidad | No. | Entidad |
| 52 | Texcaltitlán | 79 | Texcoco | 78 | Tianguistenco |
| 20 | Tlalmanalco | 125 | Tonanitla | 114 | Zacazonapan |
| 54 | Zacualpan | | | | |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Cumplimiento de los Servidores Públicos a los Aspectos Requeridos por la Ley



| Requerimiento | Cumplimiento de los Servidores Públicos a los Aspectos Requeridos por la Ley | | | Total |
|-------------------------------|--|-----------|------------------------|-------|
| | Cumple | No cumple | No entregó Información | |
| Título profesional. | 15 | 79 | 31 | 125 |
| Experiencia mínima de un año. | 66 | 28 | 31 | 125 |

| Requerimiento | Cumplimiento de los Servidores Públicos a los Aspectos Requeridos por la Ley | | | Total |
|---|--|-----------|------------------------|-------|
| | Cumple | No cumple | No entregó Información | |
| Certificación en Técnico en Gestión Integral de Riesgos | 3 | 91 | 31 | 125 |
| Cursos de Capacitación en Materia de Protección Civil. | 60 | 34 | 31 | 125 |
| Constancia de no inhabilitación expedida por la autoridad competente. | 60 | 34 | 31 | 125 |
| Certificado de no antecedentes penales. | 35 | 59 | 31 | 125 |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

En cuanto al cumplimiento a lo dispuesto en los artículos 17 de la Ley General de Protección Civil y 32 y 81 Bis de la Ley Orgánica Municipal del Estado de México, se puede observar que 15 entidades fiscalizables remitieron evidencia documental que sustenta que los servidores públicos cuentan con Título profesional, 66 presentaron documentación que acredita la experiencia mínima de un año en la materia, así mismo 3 entidades cuentan con la Certificación en Técnico en Gestión Integral de Riesgos, 60 acreditaron los Cursos de Capacitación en Materia de Protección Civil, 60 cuentan con la Constancia de no inhabilitación expedida por la autoridad competente y 35 presentaron el Certificado de no antecedentes penales.

COMPARATIVO DE LOS EJERCICIOS ANTERIORES

Cabe mencionar que para el caso de este indicador no se puede realizar el comparativo correspondiente, toda vez que a partir del ejercicio 2018 se iniciaron los trabajos de fiscalización en este rubro.

CONCLUSIÓN

Es importante señalar que en 29 de los 125 Ayuntamientos del Estado de México ninguno de los servidores públicos cumplen con los requerimientos que marca la Ley; correspondiente a las funciones conferidas a desarrollar, mismas que se detallan a continuación:

| Ayuntamientos en que ningún Servidor Público cumple con los requisitos para los cargos que les fueron designados. | | |
|--|-----------------------------|----------------|
| Almoloya de Alquisiras | Atizapán | Atlautla |
| Ayapango | Capulhuac | Chicoloapan |
| Chimalhuacán | Donato Guerra | Ecatzingo |
| Hueyoxtla | Jocotitlán | La Paz |
| Nicolás Romero | Nopaltepec | Ocuilan |
| Rayón | San Martín de las Pirámides | Santo Tomás |
| Tenango del Aire | Texcaltitlán | Texcalyacac |
| Tezoyuca | Tlalmanalco | Tonatico |
| Villa del Carbón | Villa Guerrero | Villa Victoria |
| Zacazonapan | Zacualpan | |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Así mismo, se enuncian los Ayuntamientos que no entregaron información en materia de Competencia Laboral requerida por el Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México, siendo los siguientes:

| Ayuntamientos que no entregaron información en materia de Competencia Laboral. | | |
|---|---------------|---------|
| Almoloya de Juárez | Isidro Fabela | Morelos |
| Nextlalpan | Ozumba | Texcoco |
| Tianguistenco | Tonanitla | |

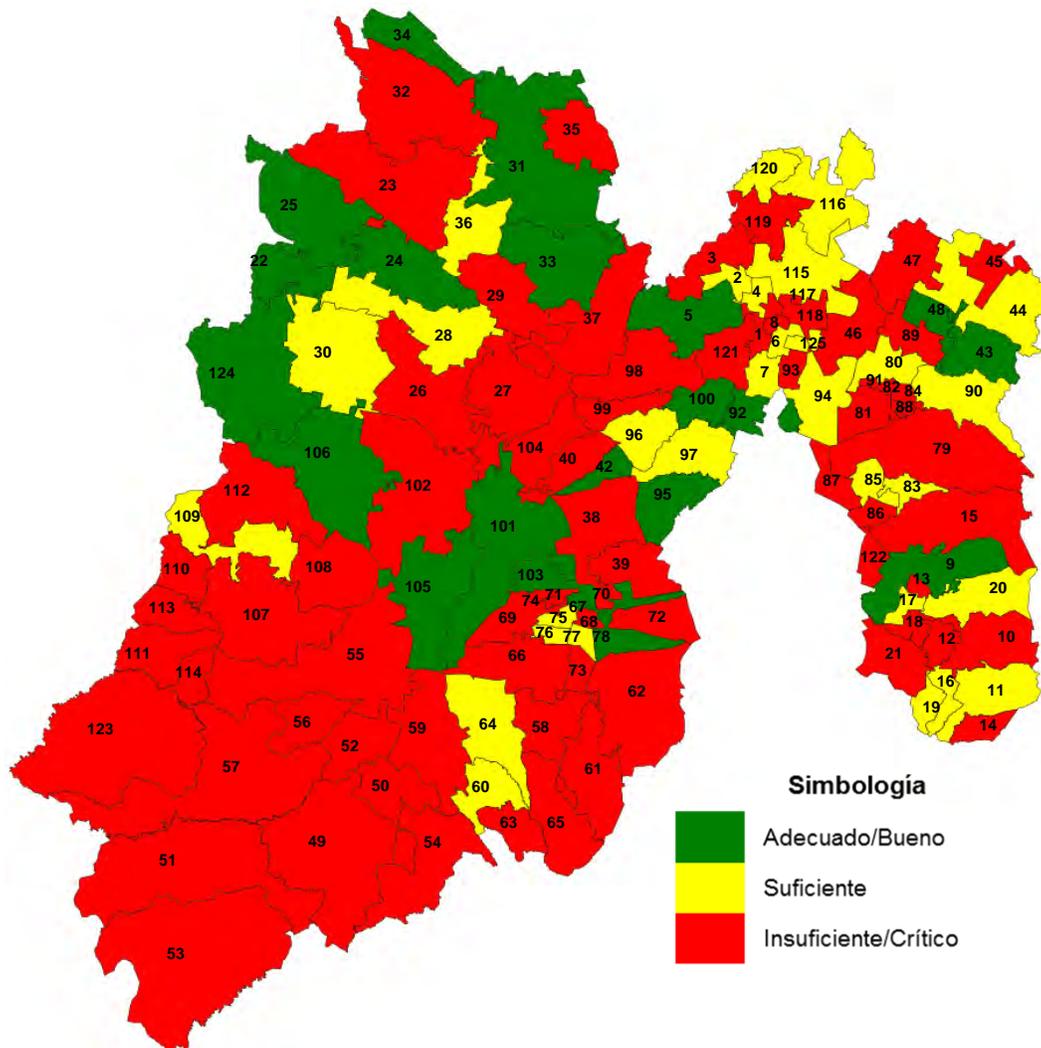
Fuente: Elaboración del OSFEM.

Con base en la información presentada, se concluye que ningún Ayuntamiento de los 125 del Estado de México, acreditó la totalidad de sus servidores públicos que cumplen con los requisitos establecidos en la normatividad correspondiente a cada área a desempeñar, por lo que se recomienda ejercer mayor énfasis en la capacitación y profesionalización de los servidores públicos, a fin de contar con un mejor desempeño en la gestión de la Administración Pública Municipal.



RESULTADOS GENERALES DE LA EVALUACIÓN DE MEJORA REGULATORIA MUNICIPAL

RESULTADOS GENERALES DE LA EVALUACIÓN DE MEJORA REGULATORIA MUNICIPAL



Fuente: Elaboración del OSFEM.

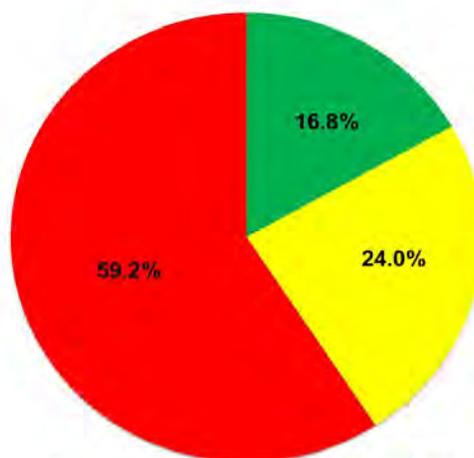
El OSFEM en apego al marco legal estipulado en el artículo 139 BIS de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, la Ley Orgánica Municipal del Estado de México, la Ley para la Mejora Regulatoria del Estado de México y sus Municipios, evaluó por quinto año consecutivo el desempeño de los gobiernos municipales en materia de mejora regulatoria, utilizando para tal fin una herramienta técnica denominada “Solicitud de Información para el

Diagnóstico de la Mejora Regulatoria Municipal 2018”, incluyendo en la base normativa de integración de la misma a la Ley de Competitividad y Ordenamiento Comercial del Estado de México y la Ley de Gobierno Digital del Estado de México; documento que fue formulado para la evaluación en el ejercicio 2018, constó de 30 reactivos a los cuales las entidades municipales debieron evidenciar el cumplimiento a cada uno de ellos, lo que permitió identificar el avance y la situación que prevalece en este rubro en los 125 ayuntamientos.

Como se aprecia en la imagen, la mayoría de los municipios del Estado de México presentan incumplimiento al marco legal aplicable en materia de Mejora Regulatoria (color rojo). Dicha situación denota la falta de interés en la implementación de la Mejora Regulatoria por parte de los Ayuntamientos.

Bajo ese tenor, los resultados del seguimiento de evaluación de los 125 Ayuntamientos en el ejercicio 2018 se muestran a continuación:

Resultados Generales de la Evaluación de Mejora Regulatoria Municipal 2018



Total de Ayuntamientos 125 = 100.0%

| Evaluación | Adecuado/Bueno | Suficiente | Insuficiente/Crítico | Total |
|---------------|----------------|------------|----------------------|-------|
| Ayuntamientos | 21 | 30 | 74 | 125 |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Como se observa en la gráfica, la evaluación predominante corresponde al nivel de **Insuficiente/Crítico**, toda vez que el 59.2 por ciento de los Ayuntamientos obtuvieron este rango de evaluación, enseguida se aprecia que el 24.0 por ciento de las entidades municipales se encuentran en el rango de **Suficiente** y por último se resalta que solo el 16.8 por ciento de estos alcanza una calificación de **Adecuado/Bueno**. Lo anterior denota la inoperancia de las políticas públicas municipales encaminadas a la promoción de la mejora regulatoria en la administración de manera eficaz y eficiente de los trámites y servicios proporcionados a la población.

DETALLE DEL EJERCICIO 2018

| Calificación | Resultados obtenidos por los Ayuntamientos | | | | | |
|----------------|--|----------------------|-----|---------------------|-----|-----------------------------|
| | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal |
| Adecuado/Bueno | 100 | Atizapán de Zaragoza | 24 | Atlacomulco | 9 | Chalco |
| | 33 | Chapa de Mota | 22 | El Oro | 95 | Huixquilucan |
| | 31 | Jilotepec | 103 | Metepec | 43 | Otumba |
| | 34 | Polotitlán | 124 | San José del Rincón | 48 | San Martín de las Pirámides |
| | 41 | San Mateo Atenco | 25 | Temascalcingo | 5 | Tepotzotlán |
| | 78 | Tlanguistenco | 92 | Tlalnepantla de Baz | 101 | Toluca |
| | 106 | Villa Victoria | 42 | Xonacatlán | 105 | Zinacantepec |

| Calificación | Resultados obtenidos por los Ayuntamientos | | | | | |
|--------------|--|-------------------|-----|---------------------|-----|-------------------------|
| | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal |
| Suficiente | 80 | Acolman | 120 | Apaxco | 11 | Atlautla |
| | 44 | Axapusco | 83 | Chicoloapan | 85 | Chimalhuacán |
| | 2 | Coyotepec | 109 | Donato Guerra | 94 | Ecatepec de Morelos |
| | 116 | Hueypoxtla | 60 | Ixtapan de la Sal | 96 | Jilotzingo |
| | 28 | Jocotitlán | 97 | Naucalpan de Juárez | 16 | Ozumba |
| | 75 | Rayón | 76 | San Antonio la Isla | 30 | San Felipe del Progreso |

| Calificación | Resultados obtenidos por los Ayuntamientos | | | | | |
|--------------|--|-------------------|-----|-------------------|-----|-------------------|
| | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal |
| Suficiente | 17 | Temamatla | 4 | Teoloyucan | 90 | Tepetlaoxtoc |
| | 19 | Tepetlixpa | 77 | Texcalyacac | 36 | Timilpan |
| | 20 | Tlalmanalco | 125 | Tonanitla | 6 | Tultepec |
| | 7 | Tultitlán | 64 | Villa Guerrero | 115 | Zumpango |

| Calificación | Resultados obtenidos por los Ayuntamientos | | | | | |
|----------------------|--|---------------------------|-----|-------------------------|-----|------------------------|
| | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal |
| Insuficiente/Crítico | 23 | Acambay de Ruiz Castañeda | 32 | Aculco | 50 | Almoleya de Alquisiras |
| | 102 | Almoleya de Juárez | 67 | Almoleya del Río | 108 | Amanalco |
| | 51 | Amatepec | 10 | Amecameca | 81 | Atenco |
| | 68 | Atizapán | 12 | Ayapango | 69 | Calimaya |
| | 70 | Capulhuac | 71 | Chapultepec | 82 | Chiautla |
| | 84 | Chiconcuac | 93 | Coacalco de Berriozábal | 59 | Coatepec Harinas |
| | 13 | Cocotitlán | 1 | Cuautitlán | 121 | Cuautitlán Izcalli |
| | 14 | Ecatzingo | 3 | Huehuetoca | 99 | Isidro Fabela |
| | 15 | Ixtapaluca | 110 | Ixtapan del Oro | 26 | Ixtlahuaca |
| | 117 | Jaltenco | 27 | Jiquipilco | 73 | Joquicingo |
| | 21 | Juchitepec | 86 | La Paz | 38 | Lerma |
| | 123 | Luvianos | 61 | Malinalco | 8 | Melchor Ocampo |
| | 74 | Mexicaltzingo | 29 | Morelos | 118 | Nextlalpan |
| | 87 | Nezahualcóyotl | 98 | Nicolás Romero | 45 | Nopaltepec |
| | 39 | Ocoyoacac | 62 | Ocuilan | 111 | Otzoloapan |

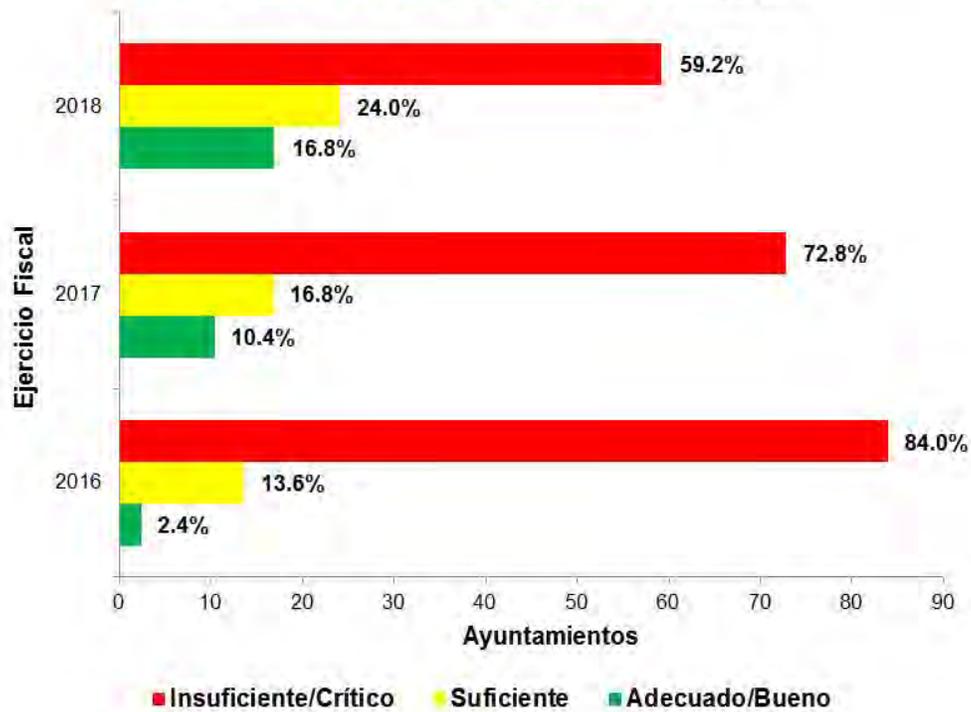


| Calificación | Resultados obtenidos por los Ayuntamientos | | | | | |
|----------------------|--|-------------------|-----|-----------------------------|-----|-----------------------|
| | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal |
| Insuficiente/Crítico | 40 | Otzolotepec | 88 | Papalotla | 56 | San Simón de Guerrero |
| | 113 | Santo Tomás | 35 | Soyaniquilpan de Juárez | 49 | Sultepec |
| | 46 | Tecámac | 57 | Tejupilco | 47 | Temascalapa |
| | 55 | Temascaltepec | 104 | Temoaya | 58 | Tenancingo |
| | 18 | Tenango del Aire | 66 | Tenango del Valle | 89 | Teotihuacán |
| | 119 | Tequixquiac | 52 | Texcaltitlán | 79 | Texcoco |
| | 91 | Tezoyuca | 53 | Tlatlaya | 63 | Tonatico |
| | 107 | Valle de Bravo | 122 | Valle de Chalco Solidaridad | 112 | Villa de Allende |
| | 37 | Villa del Carbón | 72 | Xalatlaco | 114 | Zacazonapan |
| | 54 | Zacualpan | 65 | Zumpahuacán | | |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

COMPARATIVO DE LOS EJERCICIOS FISCALES 2016, 2017 Y 2018

Comparativo de los Resultados Generales de la Evaluación de Mejora Regulatoria Municipal



| Evaluación / Ejercicio Fiscal | Resultados obtenidos por los Ayuntamientos | | | Total |
|-------------------------------|--|------------|----------------------|-------|
| | Adecuado/Bueno | Suficiente | Insuficiente/Crítico | |
| 2018 | 21 | 30 | 74 | 125 |
| 2017 | 13 | 21 | 91 | 125 |
| 2016 | 3 | 17 | 105 | 125 |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Como se puede observar en la gráfica, el comportamiento general de los resultados de las evaluaciones efectuadas por el OSFEM en materia de Mejora Regulatoria Municipal, ha presentado una tendencia positiva, toda vez que desde el ejercicio 2016 se tenían solo el 2.4 por ciento de los municipios en evaluación de **Adecuado/Bueno** incrementándose al 16.8 por



ciento en el 2018, así mismo las evaluaciones negativas de **Insuficiente/Crítico** han disminuido del 84.0 por ciento al 59.2 por ciento durante el mismo periodo.

Por lo anterior, se puede concluir que aún y cuando la mayor parte de los municipios del Estado de México no da cumplimiento a las disposiciones legales aplicables para ese orden de gobierno en la materia, ha incrementado el número de Ayuntamientos que han implementado acciones, derivadas las recomendaciones emitidas por el OSFEM respecto a las evaluaciones practicadas en el ejercicio fiscal 2018, con el fin de impulsar políticas para mejorar los aspectos normativos y regulatorios vigentes en la entidad y crear un ambiente propicio al desarrollo económico, y con éste, al desarrollo social y personal de los mexiquenses.



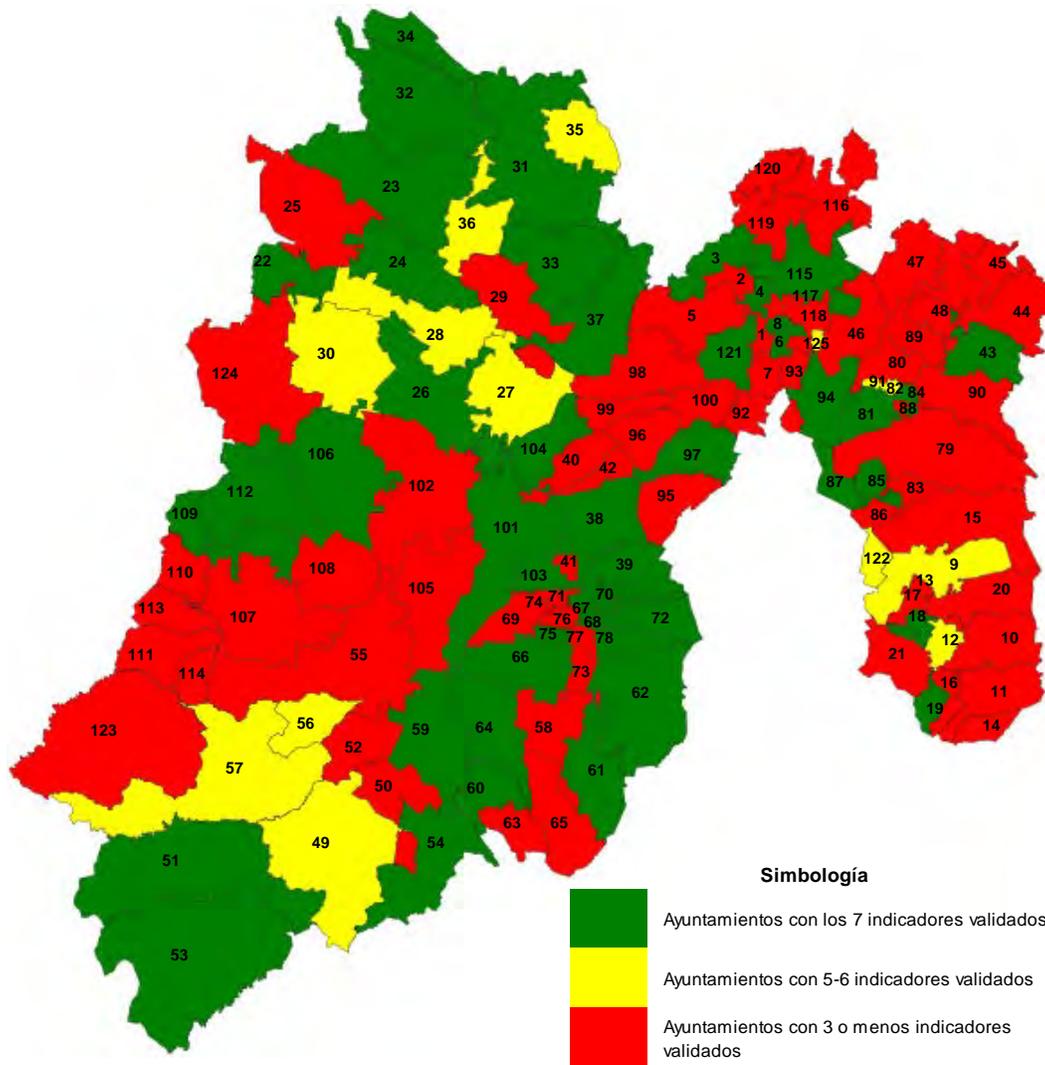
CUMPLIMIENTO EN EL REPORTE
Y VALIDACIÓN DE INFORMACIÓN
EN EL PORTAL DE SEGUIMIENTO
DE RECURSOS FEDERALES
TRANSFERIDOS (RFT) DE LA
SECRETARÍA DE HACIENDA Y
CRÉDITO PÚBLICO

RESULTADOS GENERALES DE LA EVALUACIÓN DEL REPORTE Y VALIDACIÓN DE INFORMACIÓN EN EL PORTAL DE SEGUIMIENTO DE RECURSOS FEDERALES TRANSFERIDOS (RFT) DE LA SECRETARÍA DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO

El Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México (OSFEM), con fundamento en las facultades conferidas en la Ley Superior de Fiscalización del Estado de México, evaluó el reporte y validación de información en el portal de seguimiento de recursos federales transferidos (RFT) de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, conforme a lo estipulado en el artículo 85 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria y de los Lineamientos para informar sobre los recursos federales transferidos a las entidades federativas, municipios y demarcaciones territoriales del Distrito Federal y de apreciación de los recursos del Ramo General 33, publicados en el Diario Oficial de la Federación el 25 de abril de 2013, correspondientes al Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal (FISMDF) y del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal (FORTAMUNDF), conforme a los siguientes indicadores:

| Fondo | Indicadores evaluados |
|------------|---|
| FISMDF | Porcentaje de Proyectos Complementarios Registrados en la MIDS* |
| | Porcentaje de Proyectos de Contribución Directa Registrados en la MIDS* |
| | Porcentaje de Otros Proyectos Registrados en la MIDS* |
| FORTAMUNDF | Índice de Dependencia Financiera |
| | Índice de Aplicación Prioritaria de Recursos |
| | Porcentaje de Avance en las Metas |
| | Índice en el Ejercicio de Recursos |

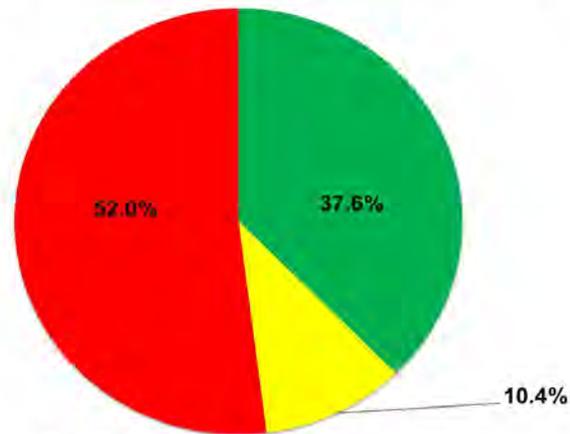
*MIDS = Matriz de Inversión para el Desarrollo Social



Fuente: Elaboración del OSFEM.

Como se aprecia en la imagen y con la finalidad de medir el desempeño de los recursos que se transfieren a los municipios la mayoría de los Ayuntamientos presentan incumplimiento en el reporte de información en los indicadores diseñados para evaluar el ejercicio de los recursos de los fondos en comento.

Resultados Generales de la Evaluación del Reporte y Validación de Información en el Portal de Seguimiento de Recursos Federales Transferidos (RFT) de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público



Total de Ayuntamientos 125 = 100.0%

| Indicadores | Ayuntamientos con los 7 indicadores validados | Ayuntamientos con 5-6 indicadores validados | Ayuntamientos con 3 o menos indicadores validados | Total |
|---------------|---|---|---|-------|
| Ayuntamientos | 47 | 13 | 65 | 125 |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Como se observa en la gráfica, la evaluación predominante corresponde a los municipios que validaron 3 o menos de los indicadores evaluados, representados por el 52.0 por ciento, enseguida se aprecia que el 10.4 por ciento de las entidades municipales implementaron acciones para validar la información de 5 a 6 indicadores y por último se resalta que el 37.6 por ciento de los municipios validaron los 7 indicadores fiscalizados.

DETALLE DEL EJERCICIO 2018

| Calificación | Resultados obtenidos por los Ayuntamientos | | | | | |
|---|--|---------------------------|-----|-------------------|-----|-------------------|
| | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal |
| Ayuntamientos con los 7 indicadores validados | 23 | Acambay de Ruiz Castañeda | 32 | Aculco | 67 | Almoloya del Río |
| | 51 | Amatepec | 81 | Atenco | 68 | Atizapán |
| | 24 | Atlacomulco | 70 | Capulhuac | 33 | Chapa de Mota |
| | 82 | Chiautla | 85 | Chimalhuacán | 59 | Coatepec Harinas |

| Calificación | Resultados obtenidos por los Ayuntamientos | | | | | |
|---|--|---------------------|-----|-------------------|-----|---------------------|
| | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal |
| Ayuntamientos con los 7 indicadores validados | 121 | Cuautitlán Izcalli | 109 | Donato Guerra | 94 | Ecatepec de Morelos |
| | 22 | El Oro | 3 | Huehuetoca | 60 | Ixtapan de la Sal |
| | 26 | Ixtlahuaca | 31 | Jilotepec | 38 | Lerma |
| | 61 | Malinalco | 8 | Melchor Ocampo | 103 | Metepec |
| | 97 | Naucalpan de Juárez | 87 | Nezahualcóyotl | 39 | Ocoyoacac |
| | 62 | Ocuilán | 43 | Otumba | 34 | Polotitlán |
| | 75 | Rayón | 104 | Temoaya | 18 | Tenango del Aire |
| | 66 | Tenango del Valle | 4 | Teoloyucan | 19 | Tepetlixpa |
| | 78 | Tianguistenco | 53 | Tlatlaya | 101 | Toluca |
| | 6 | Tultepec | 112 | Villa de Allende | 37 | Villa del Carbón |
| | 64 | Villa Guerrero | 106 | Villa Victoria | 72 | Xalatlaco |
| | 54 | Zacualpan | 115 | Zumpango | | |

| Calificación | Resultados obtenidos por los Ayuntamientos | | | | | |
|---|--|-----------------------------|-----|-------------------------|-----|-----------------------|
| | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal |
| Ayuntamientos con 5-6 indicadores validados | 12 | Ayapango | 9 | Chalco | 27 | Jiquipilco |
| | 28 | Jocotitlán | 30 | San Felipe del Progreso | 56 | San Simón de Guerrero |
| | 35 | Soyaniquilpan de Juárez | 49 | Sultepec | 57 | Tejupilco |
| | 91 | Tezoyuca | 36 | Timilpan | 125 | Tonanitla |
| | 122 | Valle de Chalco Solidaridad | | | | |

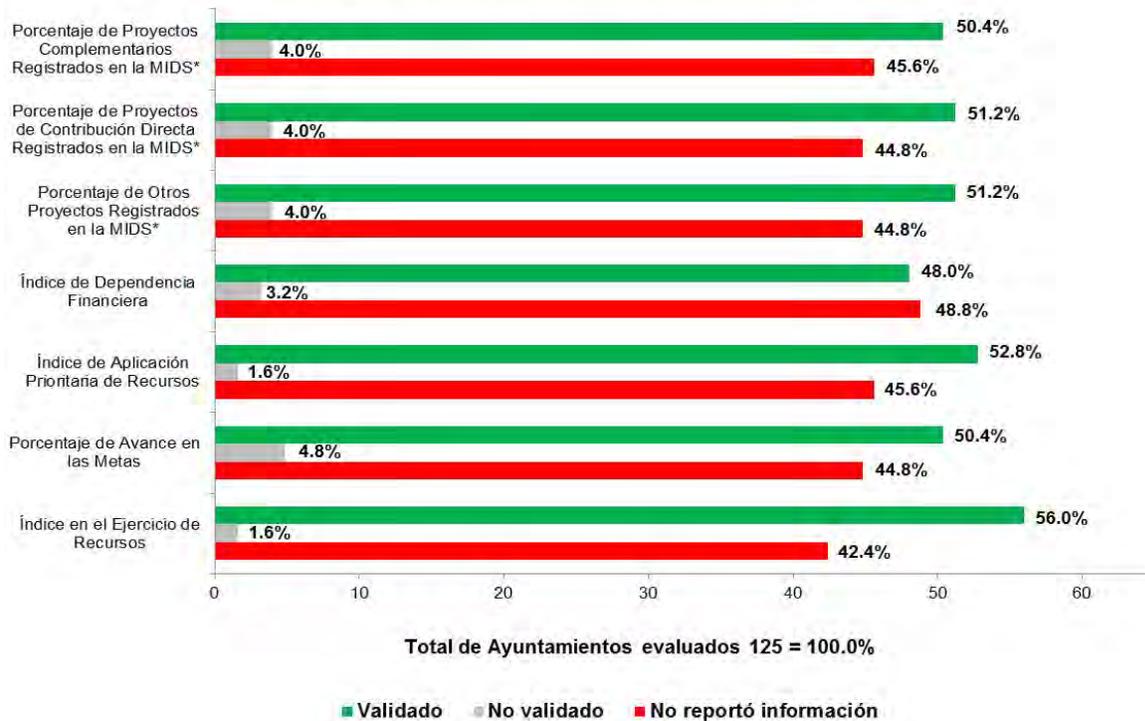
| Calificación | Resultados obtenidos por los Ayuntamientos | | | | | |
|---|--|----------------------|-----|-------------------------|-----|--------------------|
| | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal |
| Ayuntamientos con 3 o menos indicadores validados | 80 | Acolman | 50 | Almoloya de Alquisiras | 102 | Almoloya de Juárez |
| | 108 | Amanalco | 10 | Amecameca | 120 | Apaxco |
| | 100 | Atizapán de Zaragoza | 11 | Atlautla | 44 | Axapusco |
| | 69 | Calimaya | 71 | Chapultepec | 83 | Chicoloapan |
| | 84 | Chiconcuac | 93 | Coacalco de Berriozábal | 13 | Cocotitlán |
| | 2 | Coyotepec | 1 | Cuautitlán | 14 | Ecatzingo |

| Calificación | Resultados obtenidos por los Ayuntamientos | | | | | |
|---|--|---------------------|-------------|-----------------------------|-----|---------------------|
| | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal |
| Ayuntamientos con 3 o menos indicadores validados | 116 | Hueyoxtlá | 95 | Huixquilucan | 99 | Isidro Fabela |
| | 15 | Ixtapaluca | 110 | Ixtapan del Oro | 117 | Jaltenco |
| | 96 | Jilotzingo | 73 | Joquicingo | 21 | Juchitepec |
| | 86 | La Paz | 123 | Luvianos | 74 | Mexicaltzingo |
| | 29 | Morelos | 118 | Nextlalpan | 98 | Nicolás Romero |
| | 45 | Nopaltepec | 111 | Otzoloapan | 40 | Otzolotepec |
| | 16 | Ozumba | 88 | Papalotla | 76 | San Antonio la Isla |
| | 124 | San José del Rincón | 48 | San Martín de las Pirámides | 41 | San Mateo Atenco |
| | 113 | Santo Tomás | 46 | Tecámac | 17 | Temamatla |
| | 47 | Temascalapa | 25 | Temascalcingo | 55 | Temascaltepec |
| | 58 | Tenancingo | 89 | Teotihuacán | 90 | Tepetlaoxtoc |
| | 5 | Tepetzotlán | 119 | Tequixquiac | 52 | Texcaltitlán |
| | 77 | Texcalyacac | 79 | Texcoco | 20 | Tlalmanalco |
| | 92 | Tlalnepantla de Baz | 63 | Tonatico | 7 | Tultitlán |
| | 107 | Valle de Bravo | 42 | Xonacatlán | 114 | Zacazonapan |
| 105 | Zinacantepec | 65 | Zumpahuacán | | | |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Así mismo, derivado de la revisión practicada por el Órgano Técnico de la Legislatura, se identificó el cumplimiento específico de las entidades municipales, respecto al reporte de información de los 7 indicadores evaluados, mismo que se enuncia a continuación:

Porcentaje de Reporte de Información de los Indicadores Evaluados



*MIDS = Matriz de Inversión para el Desarrollo Social

| Fondo | Indicador | Resultados obtenidos por los Ayuntamientos | | | Total |
|------------|---|--|-------------|------------------------|-------|
| | | Validado | No validado | No reportó información | |
| FISMDF | Porcentaje de Proyectos Complementarios Registrados en la MIDS* | 63 | 5 | 57 | 125 |
| | Porcentaje de Proyectos de Contribución Directa Registrados en la MIDS* | 64 | 5 | 56 | 125 |
| | Porcentaje de Otros Proyectos Registrados en la MIDS* | 64 | 5 | 56 | 125 |
| FORTAMUNDF | Índice de Dependencia Financiera | 60 | 4 | 61 | 125 |
| | Índice de Aplicación Prioritaria de Recursos | 66 | 2 | 57 | 125 |
| | Porcentaje de Avance en las Metas | 63 | 6 | 56 | 125 |

| Fondo | Indicador | Resultados obtenidos por los Ayuntamientos | | | Total |
|-------|------------------------------------|--|-------------|------------------------|-------|
| | | Validado | No validado | No reportó información | |
| | Índice en el Ejercicio de Recursos | 70 | 2 | 53 | 125 |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Con base en la información presentada, se identificó que 50 de los 125 Ayuntamientos del Estado de México no reportaron información en ninguno de los indicadores evaluados, los cuales se enlistan a continuación:

| 50 Municipios No Reportaron Información | | | | | |
|---|---------------------|-----|-----------------------------|-----|-------------------------|
| No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal |
| 80 | Acolman | 50 | Almoloya de Alquisiras | 102 | Almoloya de Juárez |
| 10 | Amecameca | 120 | Apaxco | 100 | Atizapán de Zaragoza |
| 11 | Atlautla | 44 | Axapusco | 69 | Calimaya |
| 83 | Chicoloapan | 84 | Chiconcuac | 93 | Coacalco de Berriozábal |
| 2 | Coyotepec | 95 | Huixquilucan | 99 | Isidro Fabela |
| 15 | Ixtapaluca | 110 | Ixtapan del Oro | 96 | Jilotzingo |
| 73 | Joquicingo | 21 | Juchitepec | 86 | La Paz |
| 123 | Luvianos | 74 | Mexicaltzingo | 29 | Morelos |
| 98 | Nicolás Romero | 45 | Nopaltepec | 111 | Otzoloapan |
| 40 | Otzolotepec | 16 | Ozumba | 88 | Papalotla |
| 76 | San Antonio la Isla | 48 | San Martín de las Pirámides | 41 | San Mateo Atenco |
| 113 | Santo Tomás | 46 | Tecámac | 17 | Temamatla |
| 47 | Temascalapa | 25 | Temascalcingo | 58 | Tenancingo |
| 89 | Teotihuacán | 90 | Tepetlaoxtoc | 52 | Texcaltitlán |
| 77 | Texcalyacac | 20 | Tlalmanalco | 63 | Tonatico |
| 7 | Tultitlán | 107 | Valle de Bravo | 42 | Xonacatlán |
| 114 | Zacazonapan | 65 | Zumpahuacán | | |

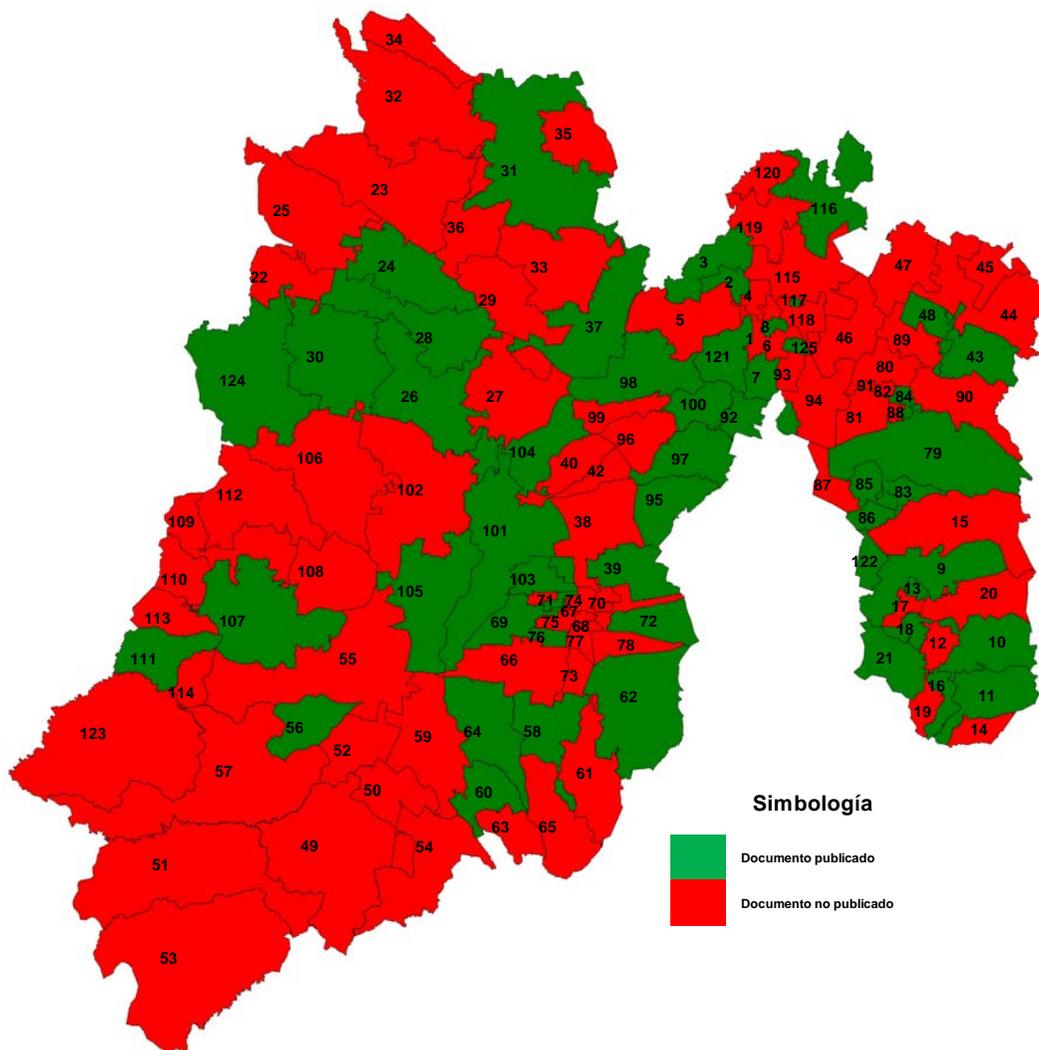


Es de vital importancia que los Ayuntamientos cumplan con la totalidad de los indicadores a evaluar, debido a que de esa forma pueden medir el desempeño de los recursos que se transfieren y poder determinar las acciones de mejora necesarias para lograr una mayor efectividad en la consecución de los objetivos e impactar de una manera positiva a la población, así mismo es necesario continuar reportando de manera trimestral por parte de las entidades municipales en el Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda el ejercicio, destino y resultados obtenidos de los recursos del FISMDF y FORTAMUNDF transferidos al Ayuntamiento, en términos del artículo 85 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria y de los Lineamientos para informar sobre los recursos federales transferidos a las entidades federativas, municipios y demarcaciones territoriales del Distrito Federal y de apreciación de los recursos del Ramo General 33, publicados en el Diario Oficial de la Federación el 25 de abril de 2013.



RESULTADOS GENERALES DE LOS PROGRAMAS ANUALES DE EVALUACIÓN DE LOS AYUNTAMIENTOS

RESULTADOS GENERALES DE LOS PROGRAMAS ANUALES DE EVALUACIÓN DE LOS AYUNTAMIENTOS



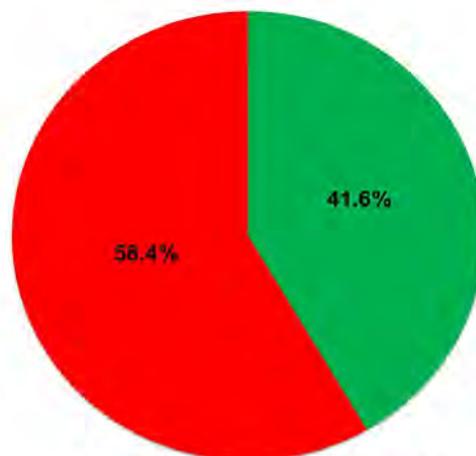
Fuente: Elaboración del OSFEM.

En el marco del artículo 79 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental y en términos de la disposición Décimo Quinta de los “Lineamientos Generales para la Evaluación de los

Programas Presupuestarios Municipales”, el Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México realizó la revisión del cumplimiento que la entidad fiscalizable, respecto a la elaboración, publicación e integración del Programa Anual de Evaluaciones, así como de la publicación de los resultados de las evaluaciones practicadas a los programas presupuestarios y el seguimiento de los mismos mediante la suscripción del Convenio para la Mejora del Desempeño y Resultados Gubernamentales.

Bajo ese tenor, como se aprecia en la imagen, a nivel estatal la mayoría de los Ayuntamientos presenta incumplimiento en la publicación de dicho documento; esta situación evidencia la carencia de mecanismos de auto evaluación en las entidades fiscalizables, encaminados a identificar situaciones que conduzcan a un desempeño deficiente de los programas desarrollados por los municipios.

Porcentaje de entidades municipales que publicaron el Programa Anual de Evaluación (PAE)



Total de Ayuntamientos 125 = 100.0%

| Ayuntamientos | Publicación del Programa Anual de Evaluación | | Total |
|---------------|--|-----------|-------|
| | Cumple | No cumple | |
| | 52 | 73 | 125 |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

DETALLE DEL EJERCICIO 2018

| Calificación | Resultados obtenidos por los Ayuntamientos | | | | | |
|---------------------------------|--|-----------------------------|-----|-------------------------|-----|-----------------------------|
| | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal |
| Entidades que publicaron el PAE | 10 | Amecameca | 100 | Atizapán de Zaragoza | 24 | Atlahcomulco |
| | 11 | Atlautla | 69 | Calimaya | 9 | Chalco |
| | 71 | Chapultepec | 82 | Chiautla | 83 | Chicoloapan |
| | 85 | Chimalhuacán | 13 | Cocotitlán | 2 | Coyotepec |
| | 121 | Cuautitlán Izcalli | 3 | Huehuetoca | 116 | Hueyponxtla |
| | 95 | Huixquilucan | 60 | Ixtapan de la Sal | 26 | Ixtlahuaca |
| | 117 | Jaltenco | 31 | Jilotepec | 28 | Jocotitlán |
| | 21 | Juchitepec | 86 | La Paz | 8 | Melchor Ocampo |
| | 103 | Metepec | 97 | Naucalpan de Juárez | 98 | Nicolás Romero |
| | 39 | Ocoyoacac | 62 | Ocuilan | 43 | Otumba |
| | 111 | Otzoloapan | 16 | Ozumba | 88 | Papalotla |
| | 75 | Rayón | 30 | San Felipe del Progreso | 124 | San José del Rincón |
| | 48 | San Martín de las Pirámides | 41 | San Mateo Atenco | 56 | San Simón de Guerrero |
| | 104 | Temoaya | 58 | Tenancingo | 18 | Tenango del Aire |
| | 79 | Texcoco | 92 | Tlalnepantla de Baz | 101 | Toluca |
| | 7 | Tultitlán | 107 | Valle de Bravo | 122 | Valle de Chalco Solidaridad |
| | 37 | Villa del Carbón | 64 | Villa Guerrero | 72 | Xalatlaco |
| | 105 | Zinacantepec | | | | |

| Calificación | Resultados obtenidos por los Ayuntamientos | | | | | |
|------------------------------------|--|---------------------------|-------------|-------------------------|----------|-------------------------|
| | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal |
| Entidades que no publicaron el PAE | 23 | Acambay de Ruiz Castañeda | 80 | Acolman | 32 | Aculco |
| | 50 | Almoleya de Alquisiras | 102 | Almoleya de Juárez | 67 | Almoleya del Río |
| | 108 | Amanalco | 51 | Amatepec | 120 | Apaxco |
| | 81 | Atenco | 68 | Atizapán | 44 | Axapusco |
| | 12 | Ayapango | 70 | Capulhuac | 33 | Chapa de Mota |
| | 84 | Chiconcuac | 93 | Coacalco de Berriozábal | 59 | Coatepec Harinas |
| | 1 | Cuautitlán | 109 | Donato Guerra | 94 | Ecatepec de Morelos |
| | 14 | Ecatzingo | 22 | El Oro | 99 | Isidro Fabela |
| | 15 | Ixtapaluca | 110 | Ixtapan del Oro | 96 | Jilotzingo |
| | 27 | Jiquipilco | 73 | Joquicingo | 38 | Lerma |
| | 123 | Luvianos | 61 | Malinalco | 74 | Mexicaltzingo |
| | 29 | Morelos | 118 | Nextlalpan | 87 | Nezahualcóyotl |
| | 45 | Nopaltepec | 40 | Otzolotepec | 34 | Polotitlan |
| | 76 | San Antonio la Isla | 113 | Santo Tomás | 35 | Soyaniquilpan de Juárez |
| | 49 | Sultepec | 46 | Tecámac | 57 | Tejupilco |
| | 17 | Temamatla | 47 | Temascalapa | 25 | Temascalcingo |
| | 55 | Temascaltepec | 66 | Tenango del Valle | 4 | Teoloyucan |
| | 89 | Teotihuacan | 90 | Tepetlaoxtoc | 19 | Tepetlixpa |
| | 5 | Tepotzotlán | 119 | Tequixquiac | 52 | Texcaltitlán |
| | 77 | Texcalyacac | 91 | Tezoyuca | 78 | Tianguistenco |
| 36 | Timilpan | 20 | Tlalmanalco | 53 | Tlatlaya | |

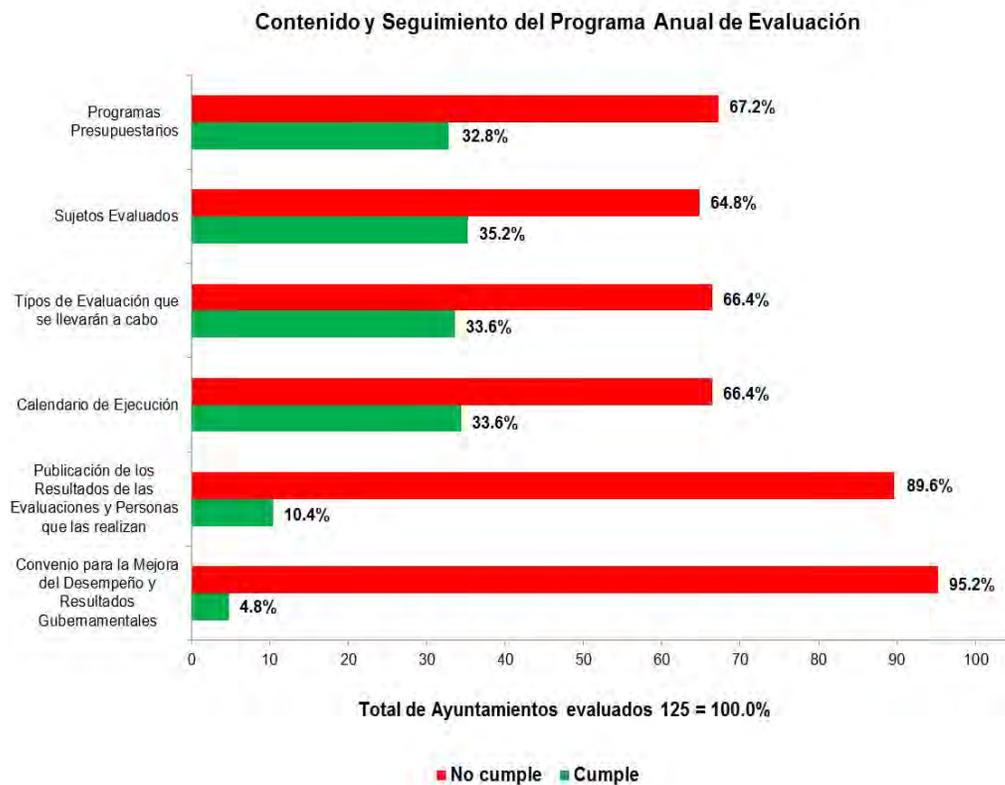


| Calificación | Resultados obtenidos por los Ayuntamientos | | | | | |
|------------------------------------|--|-------------------|-----|-------------------|-----|-------------------|
| | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal |
| Entidades que no publicaron el PAE | 125 | Tonanitla | 63 | Tonatico | 6 | Tultepec |
| | 112 | Villa de Allende | 106 | Villa Victoria | 42 | Xonacatlán |
| | 114 | Zacazonapan | 54 | Zacualpan | 65 | Zumpahuacán |
| | 115 | Zumpango | | | | |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

INTEGRACIÓN Y SEGUIMIENTO DEL PROGRAMA ANUAL DE EVALUACIÓN EN EL EJERCICIO FISCAL 2018

Para verificar el cumplimiento al artículo 79 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental por parte de las entidades fiscalizables, respecto a la integración del Programa Anual de Evaluación conforme a lo indicado en la legislación aplicable, así como la publicación de los resultados derivados de las evaluaciones enunciadas en el mismo y la existencia del Convenio para la Mejora del Desempeño y Resultados Gubernamentales, el Órgano Superior de Fiscalización analizó la información correspondiente difundida a través del portal de internet de los Ayuntamientos, de los cuales a continuación se presenta el detalle de la evaluación:



| Contenido del documento | Resultados obtenidos por los Ayuntamientos | | Total |
|----------------------------------|--|-----------|------------|
| | Cumple | No cumple | |
| Programas Presupuestarios | 41 | 84 | 125 |

| Contenido del documento | Resultados obtenidos por los Ayuntamientos | | Total |
|---|--|-----------|-------|
| | Cumple | No cumple | |
| Sujetos evaluados | 44 | 81 | 125 |
| Tipos de Evaluación que se llevarán a cabo | 42 | 83 | 125 |
| Calendario de Ejecución | 42 | 83 | 125 |
| Publicación de los Resultados de las Evaluaciones y Personas que las realizan | 13 | 112 | 125 |
| Convenio para la Mejora del Desempeño y Resultados Gubernamentales | 6 | 119 | 125 |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Por lo anterior, se puede concluir que los municipios del Estado de México no integraron el Programa Anual de Evaluaciones conforme a lo indicado en los “Lineamientos Generales para la Evaluación de los Programas Presupuestarios Municipales”, así mismo no efectuaron acciones para difundir los documentos y resultados de las evaluaciones aplicadas a los programas presupuestarios en su página web, así como a la celebración del Convenio para la Mejora del Desempeño y Resultados Gubernamentales, situación que conlleva a la ineficiencia de los procesos de evaluación y seguimiento de las acciones gubernamentales.



RESULTADO DEL ÍNDICE
GENERAL DE
DESEMPEÑO
SISTEMAS MUNICIPALES DIF

RESULTADO DEL ÍNDICE GENERAL DE DESEMPEÑO DE LOS SISTEMAS MUNICIPALES DIF

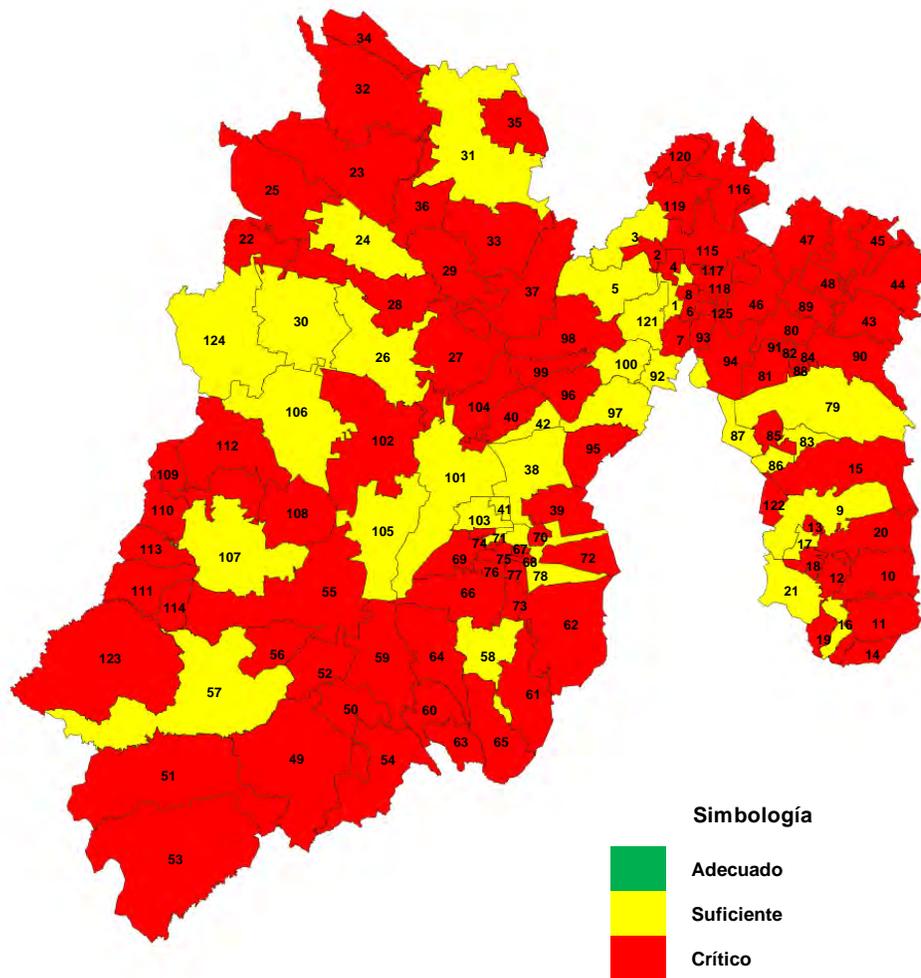
Con la finalidad de cuantificar el nivel de desempeño de las entidades fiscalizables, el Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México desarrolló una matriz de calificación denominada Índice General de Desempeño, en la cual se enuncia con valor porcentual el resultado obtenido por la entidad fiscalizable en su evaluación de desempeño durante la Cuenta Pública 2018, a partir de la relación de una o más variables independientes de los 6 indicadores implementados, como a continuación se indica:

| Nombre del Indicador | Método de Cálculo | Valor Porcentual |
|---|---|------------------|
| 1. Evaluación Programática Presupuestal | $\left[\frac{\text{Número de Proyectos con Congruencia}}{\text{Número de Proyectos Evaluados}} \right] \times 100$ | 100 |
| 2. Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) | $\left[\frac{\text{Número de Programas con MIR}}{\text{Número de Programas Ejecutados}} \right] \times 100$ | 100 |
| 3. Transparencia en el Ámbito Municipal | $\left[\frac{\text{Número de Fracciones Cumplidas}}{\text{Número de Fracciones Señaladas por la Ley}} \right] \times 100$ | 100 |
| 4. Documentos para el Desarrollo Municipal | $\left[\frac{\text{Número de Documentos Aprobados}}{\text{Número de Documentos Evaluados}} \right] \times 100$ | 100 |
| 5. Competencia Laboral de los Servidores Públicos | $\left[\frac{\text{Número de Servidores que Cumplen con los Requisitos Establecidos}}{\text{Número de Servidores Evaluados}} \right] \times 100$ | 100 |
| 6. Programa Anual de Evaluación (PAE) | $\left[\frac{\text{Número de Disposiciones Cumplidas}}{\text{Número de Aspectos Evaluados}} \right] \times 100$ | 100 |
| Total | | 600 |

Posteriormente, a cada valor acumulado obtenido se le clasifica conforme a los siguientes parámetros de evaluación:

| Semaforización | |
|----------------|----------------------|
| Adecuado | 400.1 – 600.0 puntos |
| Suficiente | 200.1 – 400.0 puntos |
| Crítico | 0 – 200.0 puntos |

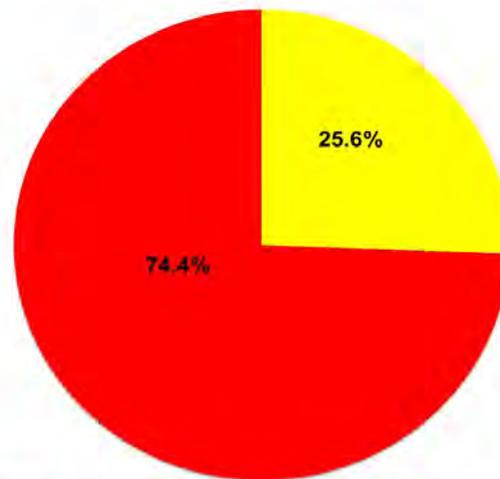
Derivado de lo anterior, se obtuvieron los siguientes resultados:



FUENTE: Elaboración del OSFEM.

Como se aprecia en la imagen, a nivel estatal la mayoría de los Sistemas Municipales DIF presenta un nivel de desempeño negativo respecto al resultado obtenido de la aplicación del Índice General de Desempeño.

Resultados Generales del Índice General de Desempeño



Total de Sistemas Municipales DIF 125 = 100.0%

| Evaluación | Adecuado | Suficiente | Crítico | Total |
|---------------------------------|----------|------------|-----------|------------|
| Sistemas Municipales DIF | 0 | 32 | 93 | 125 |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Como se puede apreciar, la evaluación predominante corresponde al nivel de **Crítico**, toda vez que el 74.4 por ciento de los Sistemas Municipales DIF obtuvieron este rango de evaluación, enseguida se aprecia que el 25.6 por ciento de las entidades municipales se encuentran en el rango de **Suficiente**. Lo anterior denota una falta de atención a las recomendaciones emitidas por el Órgano Superior de Fiscalización, en el sentido de implementar acciones encaminadas a lograr el cumplimiento en cada uno de los rubros fiscalizados durante el ejercicio 2018.

DETALLE DEL EJERCICIO 2018

| Resultados obtenidos por los Sistemas Municipales DIF | | | | |
|---|-------------------|-------------------------|------------|------------|
| Núm. Progresivo | Núm. de Municipio | Entidad Municipal | Evaluación | Porcentaje |
| 1 | 101 | Toluca | Suficiente | 394.3 |
| 2 | 103 | Metepec | Suficiente | 371.1 |
| 3 | 58 | Tenancingo | Suficiente | 358.6 |
| 4 | 100 | Atizapán de Zaragoza | Suficiente | 342.7 |
| 5 | 83 | Chicoloapan | Suficiente | 331.6 |
| 6 | 86 | La Paz | Suficiente | 307.6 |
| 7 | 124 | San José del Rincón | Suficiente | 304.2 |
| 8 | 78 | Tianguistenco | Suficiente | 299.7 |
| 9 | 3 | Huehuetoca | Suficiente | 299.2 |
| 10 | 38 | Lerma | Suficiente | 295.1 |
| 11 | 92 | Tlalnepantla de Baz | Suficiente | 276.4 |
| 12 | 31 | Jilotepec | Suficiente | 262.1 |
| 13 | 5 | Tepotztlán | Suficiente | 261.0 |
| 14 | 107 | Valle de Bravo | Suficiente | 255.0 |
| 15 | 24 | Atlacomulco | Suficiente | 254.4 |
| 16 | 41 | San Mateo Atenco | Suficiente | 252.6 |
| 17 | 121 | Cuautitlán Izcalli | Suficiente | 250.8 |
| 18 | 9 | Chalco | Suficiente | 249.8 |
| 19 | 79 | Texcoco | Suficiente | 249.3 |
| 20 | 21 | Juchitepec | Suficiente | 243.2 |
| 21 | 30 | San Felipe del Progreso | Suficiente | 239.7 |
| 22 | 97 | Naucalpan de Juárez | Suficiente | 239.5 |
| 23 | 1 | Cuautitlán | Suficiente | 231.1 |
| 24 | 57 | Tejupilco | Suficiente | 222.4 |
| 25 | 16 | Ozumba | Suficiente | 210.0 |

| Resultados obtenidos por los Sistemas Municipales DIF | | | | |
|---|-------------------|-------------------|------------|------------|
| Núm. Progresivo | Núm. de Municipio | Entidad Municipal | Evaluación | Porcentaje |
| 26 | 87 | Nezahualcóyotl | Suficiente | 209.1 |
| 27 | 26 | Ixtlahuaca | Suficiente | 207.5 |
| 28 | 71 | Chapultepec | Suficiente | 207.3 |
| 29 | 17 | Temamatla | Suficiente | 204.7 |
| 30 | 42 | Xonacatlán | Suficiente | 204.7 |
| 31 | 106 | Villa Victoria | Suficiente | 203.3 |
| 32 | 105 | Zinacantepec | Suficiente | 203.1 |
| 33 | 8 | Melchor Ocampo | Crítico | 196.7 |
| 34 | 11 | Atlautla | Crítico | 193.3 |
| 35 | 46 | Tecámac | Crítico | 192.3 |
| 36 | 115 | Zumpango | Crítico | 183.3 |
| 37 | 80 | Acolman | Crítico | 180.1 |
| 38 | 85 | Chimalhuacán | Crítico | 179.1 |
| 39 | 32 | Aculco | Crítico | 178.2 |
| 40 | 84 | Chiconcuac | Crítico | 176.1 |
| 41 | 40 | Otzolotepec | Crítico | 176.1 |
| 42 | 95 | Huixquilucan | Crítico | 172.4 |
| 43 | 44 | Axapusco | Crítico | 171.4 |
| 44 | 12 | Ayapango | Crítico | 171.4 |
| 45 | 116 | Hueyoxtla | Crítico | 170.7 |
| 46 | 89 | Teotihuacán | Crítico | 166.7 |
| 47 | 15 | Ixtapaluca | Crítico | 164.7 |
| 48 | 67 | Almoloya del Río | Crítico | 155.9 |
| 49 | 61 | Malinalco | Crítico | 155.1 |
| 50 | 123 | Luvianos | Crítico | 154.0 |
| 51 | 2 | Coyotepec | Crítico | 152.6 |
| 52 | 66 | Tenango del Valle | Crítico | 150.6 |
| 53 | 72 | Xalatlaco | Crítico | 144.9 |

| Resultados obtenidos por los Sistemas Municipales DIF | | | | |
|--|--------------------------|------------------------------|-------------------|-------------------|
| Núm. Progresivo | Núm. de Municipio | Entidad Municipal | Evaluación | Porcentaje |
| 54 | 90 | Tepetlaoxtoc | Crítico | 143.2 |
| 55 | 7 | Tultitlán | Crítico | 139.7 |
| 56 | 14 | Ecatzingo | Crítico | 139.1 |
| 57 | 94 | Ecatepec de Morelos | Crítico | 138.5 |
| 58 | 43 | Otumba | Crítico | 138.4 |
| 59 | 76 | San Antonio La Isla | Crítico | 138.4 |
| 60 | 112 | Villa de Allende | Crítico | 138.3 |
| 61 | 98 | Nicolás Romero | Crítico | 137.8 |
| 62 | 65 | Zumpahuacán | Crítico | 137.7 |
| 63 | 28 | Jocotitlán | Crítico | 134.7 |
| 64 | 23 | Acambay de Ruíz Castañeda | Crítico | 133.3 |
| 65 | 69 | Calimaya | Crítico | 133.3 |
| 66 | 34 | Polotitlán | Crítico | 133.3 |
| 67 | 52 | Texcaltitlán | Crítico | 133.3 |
| 68 | 64 | Villa Guerrero | Crítico | 133.3 |
| 69 | 120 | Apaxco | Crítico | 130.5 |
| 70 | 102 | Almoloya de Juárez | Crítico | 129.5 |
| 71 | 19 | Tepetlixpa | Crítico | 128.8 |
| 72 | 10 | Amecameca | Crítico | 128.4 |
| 73 | 39 | Ocoyoacac | Crítico | 128.2 |
| 74 | 4 | Teoloyucan | Crítico | 125.1 |
| 75 | 91 | Tezoyuca | Crítico | 123.4 |
| 76 | 93 | Coacalco de Berriozábal | Crítico | 123.1 |
| 77 | 122 | Valle de Chalco Solidaridad | Crítico | 122.6 |
| 78 | 33 | Chapa de Mota | Crítico | 120.5 |
| 79 | 73 | Joquicingo | Crítico | 120.0 |
| 80 | 13 | Cocotitlán | Crítico | 115.4 |
| 81 | 75 | Rayón | Crítico | 115.0 |

| Resultados obtenidos por los Sistemas Municipales DIF | | | | |
|--|--------------------------|-----------------------------|-------------------|-------------------|
| Núm. Progresivo | Núm. de Municipio | Entidad Municipal | Evaluación | Porcentaje |
| 82 | 82 | Chiautla | Crítico | 113.9 |
| 83 | 104 | Temoaya | Crítico | 113.5 |
| 84 | 68 | Atizapán | Crítico | 112.8 |
| 85 | 114 | Zacazonapan | Crítico | 110.3 |
| 86 | 53 | Tlatlaya | Crítico | 108.3 |
| 87 | 20 | Tlalmanalco | Crítico | 107.7 |
| 88 | 62 | Ocuilan | Crítico | 105.1 |
| 89 | 55 | Temascaltepec | Crítico | 105.1 |
| 90 | 22 | El Oro | Crítico | 105.0 |
| 91 | 108 | Amanalco | Crítico | 102.6 |
| 92 | 117 | Jaltenco | Crítico | 102.6 |
| 93 | 48 | San Martín de las Pirámides | Crítico | 102.6 |
| 94 | 35 | Soyaniquilpan de Juárez | Crítico | 102.6 |
| 95 | 6 | Tultepec | Crítico | 101.3 |
| 96 | 29 | Morelos | Crítico | 92.7 |
| 97 | 18 | Tenango del Aire | Crítico | 90.4 |
| 98 | 60 | Ixtapan de la Sal | Crítico | 90.1 |
| 99 | 25 | Temascalcingo | Crítico | 87.6 |
| 100 | 50 | Almoloya de Alquisiras | Crítico | 82.7 |
| 101 | 118 | Nextlalpan | Crítico | 80.1 |
| 102 | 36 | Timilpan | Crítico | 80.1 |
| 103 | 119 | Tequixquiac | Crítico | 79.5 |
| 104 | 47 | Temascalapa | Crítico | 75.1 |
| 105 | 51 | Amatepec | Crítico | 75.0 |
| 106 | 81 | Atenco | Crítico | 75.0 |
| 107 | 109 | Donato Guerra | Crítico | 75.0 |
| 108 | 63 | Tonatico | Crítico | 75.0 |
| 109 | 27 | Jiquipilco | Crítico | 71.8 |

| Resultados obtenidos por los Sistemas Municipales DIF | | | | |
|--|--------------------------|--------------------------|-------------------|-------------------|
| Núm. Progresivo | Núm. de Municipio | Entidad Municipal | Evaluación | Porcentaje |
| 110 | 37 | Villa del Carbón | Crítico | 60.1 |
| 111 | 99 | Isidro Fabela | Crítico | 52.6 |
| 112 | 56 | San Simón de Guerrero | Crítico | 50.0 |
| 113 | 125 | Tonanitla | Crítico | 50.0 |
| 114 | 54 | Zacualpan | Crítico | 27.6 |
| 115 | 96 | Jilotzingo | Crítico | 25.0 |
| 116 | 74 | Mexicaltzingo | Crítico | 25.0 |
| 117 | 45 | Nopaltepec | Crítico | 25.0 |
| 118 | 49 | Sultepec | Crítico | 25.0 |
| 119 | 59 | Coatepec Harinas | Crítico | 2.6 |
| 120 | 70 | Capulhuac | Crítico | 0.0 |
| 121 | 110 | Ixtapan del Oro | Crítico | 0.0 |
| 122 | 111 | Otzoloapan | Crítico | 0.0 |
| 123 | 88 | Papalotla | Crítico | 0.0 |
| 124 | 113 | Santo Tomás | Crítico | 0.0 |
| 125 | 77 | Texcalyacac | Crítico | 0.0 |

Fuente: Elaboración del OSFEM.



RESULTADOS GENERALES DE
LOS PROGRAMAS
PRESUPUESTARIOS Y MIR
SISTEMAS MUNICIPALES DIF



RESULTADOS GENERALES DE LOS PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS Y MIR EJECUTADOS POR LOS SISTEMAS MUNICIPALES DIF

Para el ejercicio fiscal 2018, el Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México (OSFEM) determinó fiscalizar los programas presupuestarios en materia de Asistencia Social, así como la implementación de las “Matrices de Indicadores para Resultados”, (MIR) en términos de la Estructura Programática Municipal establecida en el Manual para la Planeación, Programación y Presupuesto de Egresos Municipal para el ejercicio fiscal 2018 publicado en el Periódico Oficial “Gaceta del Gobierno” de fecha 24 de octubre del año 2017 y bajo los “Lineamientos para la Elaboración y Presentación de la Cuenta Pública Municipal 2018”, con la finalidad de organizar de manera sistémica y lógica los objetivos de un programa y sus relaciones de causa y efecto, medios y fines, orientados a un Presupuesto basado en Resultados, tendiente a optimizar la planeación del desarrollo de la administración pública.

En ese sentido, se presentan los resultados generales obtenidos de los 125 Sistemas Municipales DIF del Estado de México, especificando los Programas Presupuestarios ejecutados; así como los programas que cuentan con la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR).

| No. | Programas Presupuestarios | Sistemas Municipales DIF que ejecutaron los Programas Presupuestarios | Programas Ejecutados que cuentan con MIR | Objetivo del Programa |
|-----|--|---|--|--|
| 1 | Código: 02 03 01 01 Prevención Médica para la Comunidad | 115 | 94 | Incluye acciones de promoción, prevención y fomento de la salud pública para contribuir a la disminución de enfermedades y mantener un buen estado de salud de la población municipal. |
| 2 | Código: 02 05 06 03 Alimentación para la Población Infantil | 122 | 102 | Engloba acciones encaminadas a disminuir la desnutrición, el sobrepeso y la obesidad en la población preescolar en zonas indígenas, rurales y urbano marginadas del municipio. |
| 3 | Código: 02 06 05 01 Alimentación y Nutrición Familiar | 116 | 93 | Considera proyectos que tienen como propósito procurar elevar el estado nutricional de grupos vulnerables, promover la autosuficiencia alimenticia en zonas y comunidades marginadas, y fomentar hábitos adecuados de consumo. |

| No. | Programas Presupuestarios | Sistemas Municipales DIF que ejecutaron los Programas Presupuestarios | Programas Ejecutados que cuentan con MIR | Objetivo del Programa |
|-----|--|---|--|--|
| 4 | Código: 02 06 07 01 Pueblos Indígenas | 21 | 13 | Engloba acciones para impulsar el desarrollo integral de los pueblos indígenas con la participación social y el respeto a sus costumbres y tradiciones. |
| 5 | Código: 02 06 08 01 Protección a la Población Infantil | 84 | 68 | Incluye proyectos para garantizar el respeto a los derechos de los infantes, principalmente de los que están en condiciones de marginación, a través de acciones que mejoren su bienestar y desarrollo. |
| 6 | Código: 02 06 08 02 Atención a Personas con Discapacidad | 122 | 102 | Considera proyectos orientados a fortalecer la prevención, rehabilitación e integración social, con la participación de la población en general y las personas con discapacidad en su propia superación, promoviendo en la sociedad el respeto a la dignidad y su integración al desarrollo. |
| 7 | Código: 02 06 08 03 Apoyo a los Adultos Mayores | 115 | 97 | Engloba una cultura de respeto y trato digno a los adultos mayores, fortalece su lugar en la familia y en la sociedad, así como promover las acciones tendientes a procurar una atención oportuna y de calidad a los adultos mayores en materia de salud, nutrición, educación, cultura, recreación y atención psicológica-jurídica, para que éste disfrute de un envejecimiento digno y aumente su autosuficiencia. |
| 8 | Código: 02 06 08 04 Desarrollo Integral de la Familia | 125 | 105 | Incluye proyectos orientados a fomentar la integración familiar, el respeto y el impulso de valores que permitan al individuo un desarrollo armónico, sano y pleno y asistir al mejoramiento en la calidad de vida y al respeto de los derechos de los niños, mujeres, discapacitados y adultos mayores. |
| 9 | Código: 02 06 08 05 El Papel Fundamental de la Mujer y la Perspectiva de Género | 109 | 80 | Considera proyectos para promover en todos los ámbitos sociales la perspectiva de género como una condición necesaria para el desarrollo integral de la sociedad, en igualdad de condiciones, oportunidades, derechos y obligaciones. |
| 10 | Código: 02 06 08 06 Oportunidades para los Jóvenes | 91 | 67 | Engloba acciones que se orientan a brindar más y mejores oportunidades a los jóvenes que les permitan alcanzar su desarrollo físico y mental, así como incorporarse a la sociedad de manera productiva. |

Fuente: Elaboración del OSFEM.



Como se puede observar para el ejercicio fiscal 2018, el programa presupuestario que ejecutó el 100.0 por ciento de las entidades municipales es el de “Desarrollo Integral de la Familia”, denotando la importancia que tiene para los Sistemas Municipales DIF el realizar acciones tendientes a fomentar la integración familiar; aun cuando solo el 84.0 por ciento presentaron su Matriz de Indicadores para Resultados en apego a las MIR establecidas en el Manual para la Planeación, Programación y Presupuesto de Egresos Municipal para el ejercicio fiscal 2018.

Caso contrario el programa “Pueblos Indígenas” fue ejecutado solo por el 16.8 por ciento de las entidades fiscalizables; sin embargo, el 61.9 por ciento de esta presentaron su Matriz de Indicadores para Resultados (MIR).

Cabe resaltar que de acuerdo con lo establecido por el Consejo Estatal para el Desarrollo Integral de los Pueblos Indígenas, el Estado de México tiene una composición pluricultural y pluriétnica, en donde se reconoce la existencia de pueblos indígenas Mazahuas, Otomíes, Nahuas, Matlatzincas y Tlahuicas en 43 municipios del Estado.



RESULTADOS GENERALES DE
EVALUACIÓN PROGRAMÁTICA
PRESUPUESTAL
SISTEMAS MUNICIPALES DIF



RESULTADOS GENERALES DE LA EVALUACIÓN PROGRAMÁTICA PRESUPUESTAL DE LOS SISTEMAS MUNICIPALES DIF

El Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México determinó evaluar el cumplimiento de las metas físicas establecidas en los Programas Anuales (PA) de los 125 Sistemas Municipales DIF en el ejercicio 2018, así como la congruencia entre la ejecución del proyecto presupuestario, respecto al ejercicio presupuestal, teniendo como alcance 10 programas en materia de Asistencia Social, de los cuales corresponden 39 proyectos, mismos que se especifican a continuación:

| Programas Presupuestarios con sus respectivos Proyectos |
|--|
| Programa: Prevención Médica para la Comunidad (Cinco proyectos) |
| Proyecto: Medicina Preventiva |
| Proyecto: Vigilancia y Blindaje Epidemiológico |
| Proyecto: Promoción de la Salud |
| Proyecto: Prevención de las Adicciones |
| Proyecto: Entornos y Comunidades Saludables |
| Programa: Alimentación para la Población Infantil (Dos proyectos) |
| Proyecto: Desayunos Escolares |
| Proyecto: Desayuno Escolar Comunitario |
| Alimentación y Nutrición Familiar (Cinco proyectos) |
| Proyecto: Estudios Nutricionales |
| Proyecto: Dotación Alimenticia a Población Marginada |
| Proyecto: Cultura Alimentaria |
| Proyecto: Asistencia Alimentaria a Familias |
| Proyecto: Huertos Familiares |
| Programa: Pueblos Indígenas (Cuatro proyectos) |
| Proyecto: Concertación para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas |
| Proyecto: Capacitación a Población Indígena |
| Proyecto: Proyectos de Desarrollo en Comunidades Indígenas |
| Proyecto: Difusión y Protección de las Manifestaciones y el Patrimonio Cultural de los Pueblos Indígenas |
| Programa: Protección a la Población Infantil y Adolescente (Tres proyectos) |
| Proyecto: Detección y Prevención de Niños en Situación de Calle |

| Programas Presupuestarios con sus respectivos Proyectos |
|--|
| Proyecto: Menores en Situación de Migración no Acompañada |
| Proyecto: Promoción de la Participación Infantil y Adolescente |
| Programa: Atención a Personas con Discapacidad (Cinco proyectos) |
| Proyecto: Orientación e Información sobre Discapacidad |
| Proyecto: Capacitación a Personas con Discapacidad |
| Proyecto: Promoción para el Trabajo Productivo de Personas con Discapacidad |
| Proyecto: Atención Médica y Paramédica a Personas con Discapacidad |
| Proyecto: Atención Terapéutica a Personas con Discapacidad |
| Programa: Apoyo a los Adultos Mayores (Dos proyectos) |
| Proyecto: Asistencia Social a los Adultos Mayores |
| Proyecto: Círculos de Adultos Mayores |
| Programa: Desarrollo Integral de la Familia (Cuatro proyectos) |
| Proyecto: Fomento a la Integración de la Familia |
| Proyecto: Atención a Víctimas por Maltrato y Abuso |
| Proyecto: Servicios Jurídico Asistenciales a la Familia |
| Proyecto: Orientación y Atención Psicológica y Psiquiátrica |
| Programa: El Papel Fundamental de la Mujer y la Perspectiva de Género (Cinco proyectos) |
| Proyecto: Capacitación de la Mujer para el Trabajo |
| Proyecto: Atención Educativa a Hijos de Madres Trabajadoras |
| Proyecto: Proyectos Productivos para el Desarrollo de la Mujer |
| Proyecto: Fomento a la Cultura de Igualdad de Género |
| Proyecto: Atención Integral a la Madre Adolescente |
| Programa: Oportunidades para los Jóvenes (Cuatro proyectos) |
| Proyecto: Bienestar y Orientación Juvenil |
| Proyecto: Promoción del Desarrollo Integral del Adolescente |
| Proyecto: Expresión Juvenil |
| Proyecto: Asistencia Social a la Juventud |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Para mostrar los resultados generales de la evaluación programática presupuestal 2018, el Órgano Técnico de la Legislatura determinó segmentar el presente informe, tanto por municipios de Alto, Medio y Bajo Impacto, en apego a la clasificación por zona que determina el

artículo 216-C del Código Financiero del Estado de México y Municipios, como agrupando los referidos proyectos en los siguientes rubros:

| Rubro | Concepto |
|---|--|
| Cumple | Representa el número de proyectos ejecutados por la entidad que reflejan congruencia entre el cumplimiento de las metas programadas en su Programa Anual (PA) y el ejercicio presupuestal. |
| No Programado No Presupuestado | Representa el número de proyectos que no fueron programados ni presupuestados por la entidad en el ejercicio correspondiente. |
| Con Inconsistencias | Se refiere a los proyectos en los que la entidad presentó inconsistencias respecto al cumplimiento y rebase de las metas programadas; o bien, ejerció recursos financieros pero no ejecutó el proyecto o viceversa. |
| Con Presunta Responsabilidad | Representa el número de proyectos en los que la entidad no programó metas pero ejerció recursos financieros; o ejecutó proyectos en los que se aprecian incongruencias entre el resultado alcanzado y el ejercicio presupuestal. |

DETALLE DEL EJERCICIO 2018 DE LOS SISTEMAS MUNICIPALES DIF DE ALTO IMPACTO

En la siguiente tabla, se muestra el comportamiento de los 39 proyectos evaluados en el ejercicio 2018, por cada uno de los 22 organismos descentralizados de Alto Impacto y el porcentaje alcanzado en el Índice General de Desempeño (IGD).

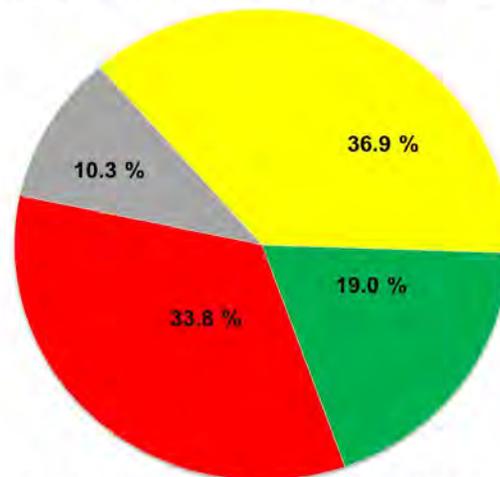
| Sistema Municipal DIF | Cumple | No Programado No Presupuestado | Con Inconsistencias | Con Presunta Responsabilidad | Porcentaje IGD |
|-------------------------|--------|-----------------------------------|------------------------|---------------------------------|-------------------|
| Atizapán de Zaragoza | 7 | 12 | 18 | 2 | 17.9 |
| Chalco | 17 | 21 | 1 | 0 | 43.6 |
| Chimalhuacán | 0 | 32 | 5 | 2 | 0.0 |
| Coacalco de Berriozábal | 9 | 11 | 12 | 7 | 23.1 |
| Cuautitlán | 3 | 18 | 12 | 6 | 7.7 |
| Cuautitlán Izcalli | 14 | 21 | 4 | 0 | 35.9 |
| Ecatepec de Morelos | 0 | 29 | 3 | 7 | 0.0 |
| Huixquilucan | 10 | 11 | 14 | 4 | 25.6 |
| Ixtapaluca | 2 | 18 | 13 | 6 | 5.1 |

| Sistema Municipal DIF | Cumple | No Programado No Presupuestado | Con Inconsistencias | Con Presunta Responsabilidad | Porcentaje IGD |
|-----------------------------|-----------------|--------------------------------|---------------------|------------------------------|----------------|
| La Paz | 11 | 2 | 26 | 0 | 28.2 |
| Lerma | 9 | 17 | 12 | 1 | 23.1 |
| Metepec | 22 | 4 | 12 | 1 | 56.4 |
| Naucalpan de Juárez | 0 | 0 | 39 | 0 | 0.0 |
| Nezahualcóyotl | 0 | 12 | 21 | 6 | 0.0 |
| Nicolás Romero | 8 | 14 | 15 | 2 | 20.5 |
| San Mateo Atenco | 2 | 18 | 17 | 2 | 5.1 |
| Tepotzotlán | 0 | 14 | 15 | 10 | 0.0 |
| Texcoco | 13 | 4 | 14 | 8 | 33.3 |
| Tlalnepantla de Baz | 15 | 12 | 11 | 1 | 38.5 |
| Toluca | 12 | 16 | 11 | 0 | 30.8 |
| Tultitlán | 8 | 18 | 11 | 2 | 20.5 |
| Valle de Chalco Solidaridad | 1 | 13 | 4 | 21 | 2.6 |
| Proyectos Evaluados | Subtotal | 163 | 317 | 290 | 88 |
| | Total | 858 | | | |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

De acuerdo con el recuadro anterior, a continuación se presenta el porcentaje promedio de ejecución de los proyectos realizados respecto a los Organismos Descentralizados:

**Resultados Generales de la Evaluación Programática Presupuestal
de los Sistemas Municipales DIF de Alto Impacto**



Total de Proyectos Evaluados 858 = 100.0%

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Se observa que los proyectos realizados por las entidades fiscalizables que tuvieron congruencia entre la ejecución programática y el ejercicio presupuestal determinado en su Programa Anual (PA) 2018, representan el 19.0 por ciento.

Por otra parte, el 36.9 por ciento de los proyectos revisados no fueron programados ni presupuestados por las entidades de Alto Impacto en sus programas anuales del ejercicio 2018. Situación que reflejan la escasa instrumentación de políticas públicas en materia de Asistencia Social en el Estado de México en beneficio de su población

Cabe hacer énfasis en que el 33.8 por ciento de los proyectos ejecutados por los Sistemas Municipales DIF de la "Zona A" mostraron una inadecuada planeación, debido a que presentaron inconsistencias respecto al cumplimiento y rebase de las metas programadas; o bien, ejercieron recursos financieros pero no ejecutaron el proyecto o viceversa.

Aunado a las inconsistencias anteriores, el OSFEM identificó proyectos que su ejecución fue inadecuada, reflejando un proceso de planeación programación y presupuestación deficiente, toda vez que: no programaron metas pero ejercieron recursos; o ejecutaron proyectos en los que se aprecian incongruencias entre el resultado alcanzado y el ejercicio presupuestal; determinando una presunta responsabilidad en el 10.3 por ciento de los proyectos ejecutados

por los organismos descentralizados. A continuación se especifican los hallazgos y el presupuesto ejercido por entidad:

| Sistema Municipal DIF | Total de Hallazgos Determinados | Suma Total del Presupuesto (miles de pesos) | | Porcentaje de Presupuesto Ejercido |
|-----------------------------|---------------------------------|---|----------------------------|------------------------------------|
| | | Total Anual | (Total Pagado + Devengado) | |
| Atizapán de Zaragoza | 2 | \$ 5,391.5 | \$ 5,524.2 | 102.5 |
| Chalco | 0 | \$ - | \$ - | |
| Chimalhuacán | 2 | \$ 8,214.4 | \$ 13,868.2 | 168.8 |
| Coacalco de Berriozábal | 7 | \$ 5,430.6 | \$ 6,553.4 | 120.7 |
| Cuautitlán | 6 | \$ 19,826.2 | \$ 22,636.8 | 114.2 |
| Cuautitlán Izcalli | 0 | \$ - | \$ - | |
| Ecatepec de Morelos | 7 | \$ 75,120.4 | \$ 93,295.9 | 124.2 |
| Huixquilucan | 4 | \$ 15,950.9 | \$ 15,950.9 | 100.0 |
| Ixtapaluca | 6 | \$ 14,045.9 | \$ 14,045.9 | 100.0 |
| La Paz | 0 | \$ - | \$ - | |
| Lerma | 1 | \$ 420.3 | \$ 553.8 | 131.8 |
| Metepec | 1 | \$ 734.7 | \$ 730.9 | 99.5 |
| Naucalpan de Juárez | 0 | \$ - | \$ - | |
| Nezahualcóyotl | 6 | \$ 8,783.3 | \$ 7,886.9 | 89.8 |
| Nicolás Romero | 2 | \$ 767.6 | \$ 1,220.6 | 159.0 |
| San Mateo Atenco | 2 | \$ 6,013.2 | \$ 7,639.1 | 127.0 |
| Tepotzotlán | 10 | \$ 3,991.6 | \$ 6,975.1 | 174.7 |
| Texcoco | 8 | \$ 4,214.1 | \$ 5,689.9 | 35.0 |
| Tlalnepantla de Baz | 1 | \$ 412.7 | \$ 404.7 | 98.1 |
| Toluca | 0 | \$ - | \$ - | |
| Tultitlán | 2 | \$ 1,724.8 | \$ 1,612.6 | 93.5 |
| Valle de Chalco Solidaridad | 21 | \$ 12,660.3 | \$ 12,922.1 | 102.1 |
| Total | 88 | \$ 183,702.5 | \$ 217,511.0 | 118.4 |

Fuente: Elaboración del OSFEM.



Como se observa en la tabla anterior, 5 de los 22 Sistemas Municipales DIF, no presentaron presuntas responsabilidades en los proyectos ejecutados, caso contrario en los 17 restantes, el OSFEM identificó 88 hallazgos, en los cuales los organismos descentralizados de Alto Impacto ejercieron un promedio del 18.4 por ciento más del monto presupuestal asignado.

DETALLE DEL EJERCICIO 2018 DE LOS SISTEMAS MUNICIPAL DIF DE MEDIO IMPACTO

En la siguiente tabla, se muestra el cumplimiento de los 39 proyectos evaluados en el ejercicio 2018, por cada uno de los 22 entes fiscalizables de Medio Impacto y el porcentaje alcanzado en el Índice General de Desempeño (IGD).

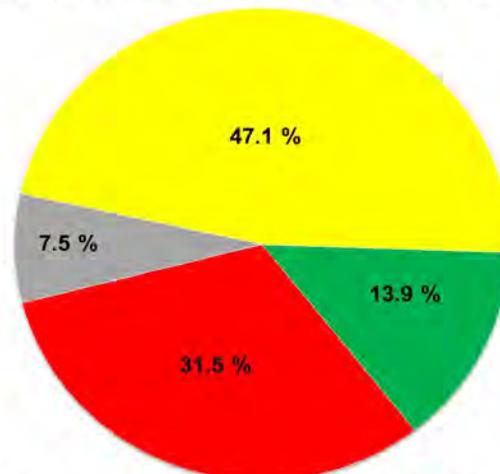
| Sistema Municipal DIF | Cumple | No Programado No Presupuestado | Con Inconsistencias | Con Presunta Responsabilidad | Porcentaje IGD |
|-----------------------|--------|--------------------------------|---------------------|------------------------------|----------------|
| Amecameca | 13 | 13 | 7 | 6 | 33.3 |
| Atzacmulco | 4 | 21 | 11 | 3 | 10.3 |
| Capulhuac | 0 | 0 | 39 | 0 | 0.0 |
| Chicoloapan | 22 | 13 | 2 | 2 | 56.4 |
| Chiconcuac | 5 | 19 | 11 | 4 | 12.8 |
| Coyotepec | 1 | 15 | 22 | 1 | 2.6 |
| Huehuetoca | 8 | 18 | 5 | 8 | 20.5 |
| Ixtapan de la Sal | 2 | 32 | 4 | 1 | 5.1 |
| Ixtlahuaca | 7 | 17 | 12 | 3 | 17.9 |
| Jaltenco | 1 | 19 | 14 | 5 | 2.6 |
| Jilotepec | 7 | 26 | 6 | 0 | 17.9 |
| Melchor Ocampo | 4 | 19 | 15 | 1 | 10.3 |
| Ocoyoacac | 4 | 29 | 3 | 3 | 10.3 |
| Ozumba | 7 | 10 | 21 | 1 | 17.9 |
| Tecámac | 0 | 31 | 4 | 4 | 0.0 |
| Tenancingo | 8 | 18 | 12 | 1 | 20.5 |
| Tlanguistenco | 5 | 18 | 11 | 5 | 12.8 |
| Tultepec | 1 | 32 | 1 | 5 | 2.6 |
| Valle de Bravo | 4 | 21 | 8 | 6 | 10.3 |
| Xonacatlán | 0 | 0 | 39 | 0 | 0.0 |
| Zinacantepec | 16 | 12 | 10 | 1 | 41.0 |

| Sistema Municipal DIF | | Cumple | No Programado No Presupuestado | Con Inconsistencias | Con Presunta Responsabilidad | Porcentaje IGD |
|-----------------------|----------|--------|--------------------------------|---------------------|------------------------------|----------------|
| Zumpango | | 0 | 21 | 14 | 4 | 0.0 |
| Proyectos Evaluados | Subtotal | 119 | 404 | 271 | 64 | |
| | Total | 858 | | | | |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

De acuerdo con el recuadro anterior, a continuación se presenta el porcentaje promedio de ejecución de los proyectos realizados respecto a los Sistemas Municipales DIF de Medio Impacto:

Resultados Generales de la Evaluación Programática Presupuestal de los Sistemas Municipales DIF de Medio Impacto



Total de Proyectos Evaluados 858 = 100.0%

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Se observa que los proyectos realizados por las entidades fiscalizables que tuvieron congruencia entre la ejecución programática y el ejercicio presupuestal determinado en su Programa Anual (PA) 2018, representan el 13.9 por ciento.

Por otra parte, el 47.1 por ciento de los proyectos revisados no fueron programados ni presupuestados por las entidades fiscalizadas en sus programas anuales del ejercicio 2018. Situación que reflejan la escasa instrumentación de políticas públicas en materia de Asistencia Social en el Estado de México en beneficio de su población.

Cabe hacer énfasis en que el 31.7 por ciento de los proyectos ejecutados por los Sistemas Municipales DIF de la “Zona B” mostraron una inadecuada planeación, debido a que presentaron inconsistencias respecto al cumplimiento y rebase de las metas programadas; o bien, ejercieron recursos financieros pero no ejecutaron el proyecto o viceversa.

Aunado a las inconsistencias anteriores, el OSFEM identificó proyectos que su ejecución fue inadecuada, reflejando un proceso de planeación programación y presupuestación deficiente, toda vez que: no programaron metas pero ejercieron recursos; o ejecutaron proyectos en los que se aprecian incongruencias entre el resultado alcanzado y el ejercicio presupuestal; determinando una presunta responsabilidad en el 7.3 por ciento de los proyectos ejecutados por los organismos descentralizados. A continuación se especifican los hallazgos y el presupuesto ejercido por entidad:

| Sistema Municipal DIF | Total de Hallazgos Determinados | Suma Total del Presupuesto (miles de pesos) | | Porcentaje de Presupuesto Ejercido |
|-----------------------|---------------------------------|---|----------------------------|------------------------------------|
| | | Total Anual | (Total Pagado + Devengado) | |
| Amecameca | 6 | \$ 513.5 | \$ 513.4 | 100.0 |
| Atlacomulco | 3 | \$ 8,606.9 | \$ 7,834.9 | 91.0 |
| Capulhuac | 0 | \$ - | \$ - | |
| Chicoloapan | 2 | \$ 262.5 | \$ 262.5 | 100.0 |
| Chiconcuac | 3 | \$ 639.4 | \$ 587.5 | 91.9 |
| Coyotepec | 1 | \$ 276.2 | \$ 399.7 | 144.7 |
| Huehuetoca | 8 | \$ 7,903.8 | \$ 7,860.7 | 99.5 |
| Ixtapan de la Sal | 1 | \$ 2,227.4 | \$ 2,006.9 | 90.1 |
| Ixtlahuaca | 3 | \$ 1,874.9 | \$ 2,649.4 | 141.3 |
| Jaltenco | 5 | \$ 1,945.3 | \$ 2,230.8 | 114.7 |
| Jilotepec | 0 | \$ - | \$ - | |
| Melchor Ocampo | 1 | \$ 9.8 | \$ 7.7 | 78.6 |
| Ocoyoacac | 3 | \$ 518.4 | \$ 518.4 | 100.0 |
| Ozumba | 1 | \$ 149.7 | \$ 136.3 | 91.0 |
| Tecámac | 4 | \$ 19,771.4 | \$ 26,705.1 | 135.1 |

| Sistema Municipal DIF | Total de Hallazgos Determinados | Suma Total del Presupuesto (miles de pesos) | | Porcentaje de Presupuesto Ejercido |
|-----------------------|---------------------------------|---|----------------------------|------------------------------------|
| | | Total Anual | (Total Pagado + Devengado) | |
| Tenancingo | 1 | \$ 468.2 | \$ 433.0 | 92.5 |
| Tianguistenco | 5 | \$ 2,316.7 | \$ 2,125.7 | 91.8 |
| Tultepec | 5 | \$ 56,904.4 | \$ 56,912.4 | 100.0 |
| Valle de Bravo | 6 | \$ 7,503.1 | \$ 8,007.9 | 106.7 |
| Xonacatlán | 0 | \$ - | \$ - | |
| Zinacantepec | 1 | \$ 367.2 | \$ 362.6 | 98.7 |
| Zumpango | 4 | \$ 5,882.1 | \$ 5,436.2 | 92.4 |
| Total | 63 | \$ 118,140.9 | \$ 124,991.1 | 105.8 |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Como se observa en la tabla anterior, 3 de los 22 organismos descentralizados del Medio Impacto, no presentaron presuntas responsabilidades en los proyectos ejecutados, caso contrario en los 19 restantes, el OSFEM identificó 63 hallazgos, en los cuales los Sistemas Municipales DIF ejercieron un promedio del 5.8 por ciento más del monto presupuestal asignado.

DETALLE DEL EJERCICIO 2018 DE LOS SISTEMAS MUNICIPAL DIF DE BAJO IMPACTO

En la siguiente tabla, se muestra el cumplimiento de los 39 proyectos evaluados en el ejercicio 2018, por cada uno de los 81 entes fiscalizables de Bajo Impacto y el porcentaje alcanzado en el Índice General de Desempeño (IGD).

| Sistema Municipal DIF | Cumple | No Programado No Presupuestado | Con Inconsistencias | Con Presunta Responsabilidad | Porcentaje IGD |
|---------------------------|--------|--------------------------------|---------------------|------------------------------|----------------|
| Acambay de Ruíz Castañeda | 0 | 19 | 20 | 0 | 0.0 |
| Acolman | 1 | 23 | 15 | 0 | 2.6 |
| Aculco | 2 | 24 | 10 | 3 | 5.1 |
| Almoloya de Alquisiras | 3 | 30 | 5 | 1 | 7.7 |

| Sistema Municipal DIF | Cumple | No Programado No Presupuestado | Con Inconsistencias | Con Presunta Responsabilidad | Porcentaje IGD |
|-----------------------|--------|--------------------------------|---------------------|------------------------------|----------------|
| Almoloya de Juárez | 1 | 13 | 0 | 25 | 2.6 |
| Almoloya del Río | 1 | 31 | 5 | 2 | 2.6 |
| Amanalco | 1 | 20 | 18 | 0 | 2.6 |
| Amatepec | 0 | 16 | 16 | 7 | 0.0 |
| Apaxco | 8 | 31 | 0 | 0 | 20.5 |
| Atenco | 0 | 8 | 13 | 18 | 0.0 |
| Atizapán | 5 | 17 | 16 | 1 | 12.8 |
| Atlautla | 13 | 9 | 13 | 4 | 33.3 |
| Axapusco | 0 | 31 | 1 | 7 | 0.0 |
| Ayapango | 0 | 30 | 3 | 6 | 0.0 |
| Calimaya | 0 | 21 | 15 | 3 | 0.0 |
| Chapa de Mota | 8 | 27 | 2 | 2 | 20.5 |
| Chapultepec | 1 | 32 | 4 | 2 | 2.6 |
| Chiautla | 10 | 12 | 4 | 13 | 25.6 |
| Coatepec Harinas | 1 | 38 | 0 | 0 | 2.6 |
| Cocotitlán | 6 | 22 | 10 | 1 | 15.4 |
| Donato Guerra | 0 | 20 | 1 | 18 | 0.0 |
| Ecatzingo | 7 | 24 | 5 | 3 | 17.9 |
| El Oro | 0 | 17 | 17 | 5 | 0.0 |
| Hueypoxtla | 4 | 14 | 20 | 1 | 10.3 |
| Isidro Fabela | 1 | 29 | 6 | 3 | 2.6 |
| Ixtapan del Oro | 0 | 0 | 39 | 0 | 0.0 |
| Jilotzingo | 0 | 30 | 8 | 1 | 0.0 |
| Jiquipilco | 0 | 18 | 17 | 4 | 0.0 |
| Jocotitlán | 1 | 29 | 8 | 1 | 2.6 |
| Joquicingo | 0 | 20 | 13 | 6 | 0.0 |
| Juchitepec | 15 | 20 | 3 | 1 | 38.5 |
| Luvianos | 1 | 26 | 8 | 4 | 2.6 |



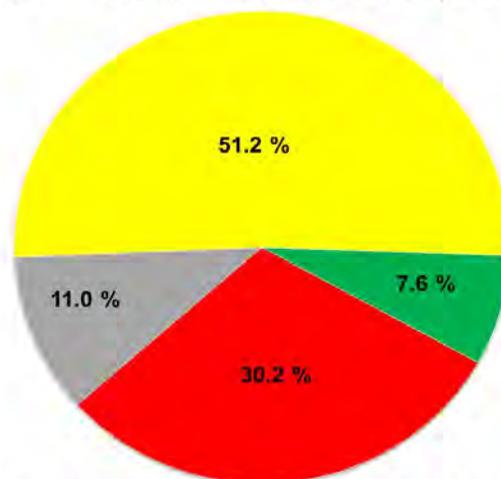
| Sistema Municipal DIF | Cumple | No Programado No Presupuestado | Con Inconsistencias | Con Presunta Responsabilidad | Porcentaje IGD |
|-----------------------------|--------|--------------------------------|---------------------|------------------------------|----------------|
| Malinalco | 2 | 18 | 12 | 7 | 5.1 |
| Mexicaltzingo | 0 | 18 | 17 | 4 | 0.0 |
| Morelos | 3 | 21 | 8 | 7 | 7.7 |
| Nextlalpan | 2 | 18 | 6 | 13 | 5.1 |
| Nopaltepec | 0 | 32 | 1 | 6 | 0.0 |
| Ocuilan | 2 | 27 | 8 | 2 | 5.1 |
| Otumba | 2 | 29 | 5 | 3 | 5.1 |
| Otzoloapan | 0 | 35 | 3 | 1 | 0.0 |
| Otzolotepec | 5 | 20 | 9 | 5 | 12.8 |
| Papalotla | 0 | 0 | 39 | 0 | 0.0 |
| Polotitlán | 0 | 24 | 13 | 2 | 0.0 |
| Rayón | 0 | 30 | 8 | 1 | 0.0 |
| San Antonio La Isla | 2 | 29 | 5 | 3 | 5.1 |
| San Felipe del Progreso | 13 | 15 | 9 | 2 | 33.3 |
| San José del Rincón | 24 | 5 | 6 | 4 | 61.5 |
| San Martín de Las Pirámides | 1 | 25 | 9 | 4 | 2.6 |
| San Simón de Guerrero | 0 | 0 | 39 | 0 | 0.0 |
| Santo Tomás | 0 | 0 | 39 | 0 | 0.0 |
| Soyaniquilpan de Juárez | 1 | 17 | 18 | 3 | 2.6 |
| Sultepec | 0 | 0 | 39 | 0 | 0.0 |
| Tejupilco | 21 | 12 | 5 | 1 | 53.8 |
| Temamatla | 0 | 29 | 6 | 4 | 0.0 |
| Temascalapa | 2 | 18 | 13 | 6 | 5.1 |
| Temascalcingo | 1 | 25 | 12 | 1 | 2.6 |
| Temascaltepec | 2 | 18 | 1 | 18 | 5.1 |
| Temoaya | 0 | 0 | 39 | 0 | 0.0 |
| Tenango del Aire | 6 | 22 | 6 | 5 | 15.4 |
| Tenango del Valle | 0 | 19 | 5 | 15 | 0.0 |

| Sistema Municipal DIF | Cumple | No Programado No Presupuestado | Con Inconsistencias | Con Presunta Responsabilidad | Porcentaje IGD |
|----------------------------|-----------------|--------------------------------|---------------------|------------------------------|----------------|
| Teoloyucan | 2 | 19 | 17 | 1 | 5.1 |
| Teotihuacán | 0 | 30 | 8 | 1 | 0.0 |
| Tepetlaoxtoc | 1 | 25 | 6 | 7 | 2.6 |
| Tepetlixpa | 8 | 16 | 13 | 2 | 20.5 |
| Tequixquiac | 1 | 15 | 16 | 7 | 2.6 |
| Texcaltitlán | 13 | 17 | 6 | 3 | 33.3 |
| Texcalyacac | 0 | 0 | 39 | 0 | 0.0 |
| Tezoyuca | 2 | 21 | 13 | 3 | 5.1 |
| Timilpan | 2 | 25 | 12 | 0 | 5.1 |
| Tlalmanalco | 3 | 27 | 6 | 3 | 7.7 |
| Tlatlaya | 0 | 0 | 39 | 0 | 0.0 |
| Tonanitla | 0 | 32 | 7 | 0 | 0.0 |
| Tonatico | 0 | 19 | 0 | 20 | 0.0 |
| Villa de Allende | 0 | 19 | 0 | 20 | 0.0 |
| Villa del Carbón | 2 | 19 | 14 | 4 | 5.1 |
| Villa Guerrero | 13 | 19 | 7 | 0 | 33.3 |
| Villa Victoria | 0 | 14 | 23 | 2 | 0.0 |
| Xalatlaco | 5 | 21 | 3 | 10 | 12.8 |
| Zacazonapan | 4 | 20 | 14 | 1 | 10.3 |
| Zacualpan | 1 | 34 | 2 | 2 | 2.6 |
| Zumpahuacán | 3 | 19 | 16 | 1 | 7.7 |
| Proyectos Evaluados | Subtotal | 239 | 1,618 | 956 | 346 |
| | Total | 3,159 | | | |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

De acuerdo con el recuadro anterior, a continuación se presenta el porcentaje promedio de ejecución de los proyectos realizados respecto a los Sistemas Municipales DIF de Bajo Impacto:

Resultados Generales de la Evaluación Programática Presupuestal de los Sistemas Municipales DIF de Bajo Impacto



Total de Proyectos Evaluados 3,159 = 100.0%

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Se observa que los proyectos realizados por las entidades fiscalizables que tuvieron congruencia entre la ejecución programática y el ejercicio presupuestal determinado en su Programa Anual (PA) 2018, representan el 7.6 por ciento.

Por otra parte, el 51.2 por ciento de los proyectos revisados no fueron programados ni presupuestados por las entidades de Bajo Impacto en sus programas anuales del ejercicio 2018. Situación que reflejan la escasa instrumentación de políticas públicas en materia de Asistencia Social en el Estado de México en beneficio de su población

Cabe hacer énfasis en que el 30.3 por ciento de los proyectos ejecutados por los Sistemas Municipales DIF de la "Zona C" mostraron una inadecuada planeación, debido a que presentaron inconsistencias respecto al cumplimiento y rebase de las metas programadas; o bien, ejercieron recursos financieros pero no ejecutaron el proyecto o viceversa.

Aunado a las inconsistencias anteriores, el OSFEM identificó proyectos que su ejecución fue inadecuada, reflejando un proceso de planeación programación y presupuestación deficiente, toda vez que: no programaron metas pero ejercieron recursos; o ejecutaron proyectos en los que se aprecian incongruencias entre el resultado alcanzado y el ejercicio presupuestal; determinando una presunta responsabilidad en el 11.0 por ciento de los proyectos ejecutados por los organismos descentralizados. A continuación se especifican los hallazgos y el presupuesto ejercido por entidad:

| Sistema Municipal DIF | Total de Hallazgos Determinados | Suma Total del Presupuesto (miles de pesos) | | Porcentaje de Presupuesto Ejercido |
|---------------------------|---------------------------------|---|----------------------------|------------------------------------|
| | | Total Anual | (Total Pagado + Devengado) | |
| Acambay de Ruíz Castañeda | 0 | \$ | \$ | |
| Acolman | 0 | \$ | \$ | |
| Aculco | 3 | \$ 552.2 | \$ 512.2 | 92.8 |
| Almoloya de Alquisiras | 1 | \$ 496.2 | \$ 496.2 | 100.0 |
| Almoloya de Juárez | 25 | \$ 12,072.3 | \$ 12,072.3 | 100.0 |
| Almoloya del Río | 2 | \$ 243.0 | \$ 238.7 | 98.2 |
| Amanalco | 0 | \$ | \$ | |
| Amatepec | 7 | \$ 582.9 | \$ 870.8 | 149.4 |
| Apaxco | 0 | \$ | \$ | |
| Atenco | 18 | \$ 1,893.4 | \$ 1,407.1 | 74.3 |
| Atizapán | 1 | \$ 174.4 | \$ 160.4 | 92.0 |
| Atlautla | 4 | \$ 186.2 | \$ 186.2 | 100.0 |
| Axapusco | 7 | \$ 3,050.8 | \$ 2,608.2 | 85.5 |
| Ayapango | 6 | \$ 1,318.0 | \$ 982.0 | 74.5 |
| Calimaya | 3 | \$ 3,226.6 | \$ 3,354.3 | 104.0 |
| Chapa de Mota | 2 | \$ 174.4 | \$ 174.4 | 100.0 |
| Chapultepec | 2 | \$ 494.5 | \$ 449.2 | 90.8 |
| Chiautla | 13 | \$ 3,326.3 | \$ 3,326.3 | 100.0 |
| Coatepec Harinas | 0 | \$ | \$ | |
| Cocotitlán | 1 | \$ 277.3 | \$ 267.8 | 96.6 |



| Sistema Municipal DIF | Total de Hallazgos Determinados | Suma Total del Presupuesto (miles de pesos) | | Porcentaje de Presupuesto Ejercido |
|-----------------------------|---------------------------------|---|----------------------------|------------------------------------|
| | | Total Anual | (Total Pagado + Devengado) | |
| Donato Guerra | 18 | \$ 3,576.8 | \$ 3,285.8 | 91.9 |
| Ecatzingo | 3 | \$ 401.2 | \$ 401.2 | 100.0 |
| El Oro | 5 | \$ 2,995.7 | \$ 3,176.2 | 106.1 |
| Hueypoxtla | 1 | \$ 695.1 | \$ 626.1 | 90.1 |
| Isidro Fabela | 3 | \$ 296.8 | \$ 392.8 | 132.3 |
| Ixtapan del Oro | 0 | \$ | \$ | |
| Jilotzingo | 1 | \$ 308.4 | \$ 464.4 | 150.6 |
| Jiquipilco | 4 | \$ 2,380.8 | \$ 2,582.0 | 108.5 |
| Jocotitlán | 1 | \$ 1,541.6 | \$ 2,187.3 | 41.9 |
| Joquicingo | 6 | \$ 940.8 | \$ 1,406.5 | 149.5 |
| Juchitepec | 1 | \$ 55.4 | \$ 55.4 | 100.0 |
| Luvianos | 4 | \$ 1,813.4 | \$ 1,675.2 | 92.3 |
| Malinalco | 7 | \$ 1,867.5 | \$ 1,772.9 | 94.9 |
| Mexicaltzingo | 4 | \$ 2,358.9 | \$ 2,507.8 | 106.3 |
| Morelos | 7 | \$ 981.9 | \$ 977.9 | 99.6 |
| Nextlalpan | 13 | \$ 867.1 | \$ 1,340.5 | 154.6 |
| Nopaltepec | 6 | \$ 2,994.5 | \$ 3,877.1 | 129.5 |
| Ocuilán | 2 | \$ 408.5 | \$ 683.8 | 167.4 |
| Otumba | 3 | \$ 2,234.4 | \$ 3,420.3 | 153.1 |
| Otzoloapan | 1 | \$ 698.4 | \$ 619.0 | 88.6 |
| Otzolotepec | 5 | \$ 2,827.0 | \$ 2,724.5 | 96.4 |
| Papalotla | 0 | \$ | \$ | |
| Polotitlán | 2 | \$ 300.2 | \$ 262.5 | 87.4 |
| Rayón | 1 | \$ 73.7 | \$ 71.8 | 97.3 |
| San Antonio La Isla | 3 | \$ 1,435.7 | \$ 2,156.3 | 150.2 |
| San Felipe del Progreso | 2 | \$ 35.4 | \$ 35.4 | 100.0 |
| San José del Rincón | 4 | \$ 649.8 | \$ 617.0 | 94.9 |
| San Martín de Las Pirámides | 4 | \$ 372.3 | \$ 372.3 | 100.0 |



| Sistema Municipal DIF | Total de Hallazgos Determinados | Suma Total del Presupuesto (miles de pesos) | | Porcentaje de Presupuesto Ejercido |
|-------------------------|---------------------------------|---|----------------------------|------------------------------------|
| | | Total Anual | (Total Pagado + Devengado) | |
| San Simón de Guerrero | 0 | \$ | \$ | |
| Santo Tomás | 0 | \$ | \$ | |
| Soyaniquilpan de Juárez | 3 | \$ 268.3 | \$ 216.3 | 80.6 |
| Sultepec | 0 | \$ | \$ | |
| Tejupilco | 1 | \$ 150.7 | \$ 148.2 | 98.3 |
| Temamatla | 4 | \$ 311.6 | \$ 346.3 | 111.1 |
| Temascalapa | 6 | \$ 2,969.2 | \$ 3,492.4 | 117.6 |
| Temascalcingo | 1 | \$ 374.9 | \$ 492.6 | 131.4 |
| Temascaltepec | 18 | \$ 2,389.5 | \$ 3,492.1 | 146.1 |
| Temoaya | 0 | \$ | \$ | |
| Tenango del Aire | 5 | \$ 233.3 | \$ 236.5 | 101.4 |
| Tenango del Valle | 15 | \$ 5,545.4 | \$ 4,644.4 | 83.8 |
| Teoloyucan | 1 | \$ 399.3 | \$ 385.0 | 96.4 |
| Teotihuacán | 1 | \$ 835.1 | \$ 1,996.6 | 239.1 |
| Tepetlaoxtoc | 7 | \$ 3,454.3 | \$ 3,630.8 | 105.1 |
| Tepetlixpa | 2 | \$ 172.0 | \$ 169.8 | 98.7 |
| Tequixquiac | 7 | \$ 2,186.5 | \$ 1,751.2 | 80.1 |
| Texcaltitlán | 3 | \$ 278.6 | \$ 377.0 | 135.3 |
| Texcalyacac | 0 | \$ | \$ | |
| Tezoyuca | 3 | \$ 224.1 | \$ 224.1 | 100.0 |
| Timilpan | 0 | \$ | \$ | |
| Tlalmanalco | 3 | \$ 477.4 | \$ 477.4 | 100.0 |
| Tlatlaya | 0 | \$ | \$ | |
| Tonanitla | 0 | \$ | \$ | |
| Tonatico | 20 | \$ 4,973.6 | \$ 3,673.6 | 73.9 |
| Villa de Allende | 20 | \$ 4,293.1 | \$ 3,529.9 | 82.2 |
| Villa del Carbón | 4 | \$ 372.8 | \$ 459.3 | 123.2 |
| Villa Guerrero | 0 | \$ | \$ | |



| Sistema Municipal DIF | Total de Hallazgos Determinados | Suma Total del Presupuesto (miles de pesos) | | Porcentaje de Presupuesto Ejercido |
|-----------------------|---------------------------------|---|----------------------------|------------------------------------|
| | | Total Anual | (Total Pagado + Devengado) | |
| Villa Victoria | 2 | \$ 8,524.2 | \$ 8,374.0 | 98.2 |
| Xalatlaco | 10 | \$ 3,702.1 | \$ 3,702.1 | 100.0 |
| Zacazonapan | 1 | \$ 3.6 | \$ 3.6 | 100.0 |
| Zacualpan | 2 | \$ 1,774.8 | \$ 1,808.5 | 101.9 |
| Zumpahuacán | 1 | \$ 110.5 | \$ 101.3 | 91.7 |
| Total | 346 | \$ 105,204.7 | \$ 108,531.1 | 103.2 |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Como se observa en la tabla anterior, 16 de los 81 Sistemas Municipales DIF, no presentaron presuntas responsabilidades en los proyectos ejecutados, caso contrario en los 65 restantes, el OSFEM identificó 346 hallazgos, en los cuales los organismos descentralizados del Bajo Impacto ejercieron un promedio del 3.2 por ciento más del monto presupuestal asignado.



RESULTADOS GENERALES DE
LAS MATRICES DE INDICADORES
PARA RESULTADOS
SISTEMAS MUNICIPALES DIF



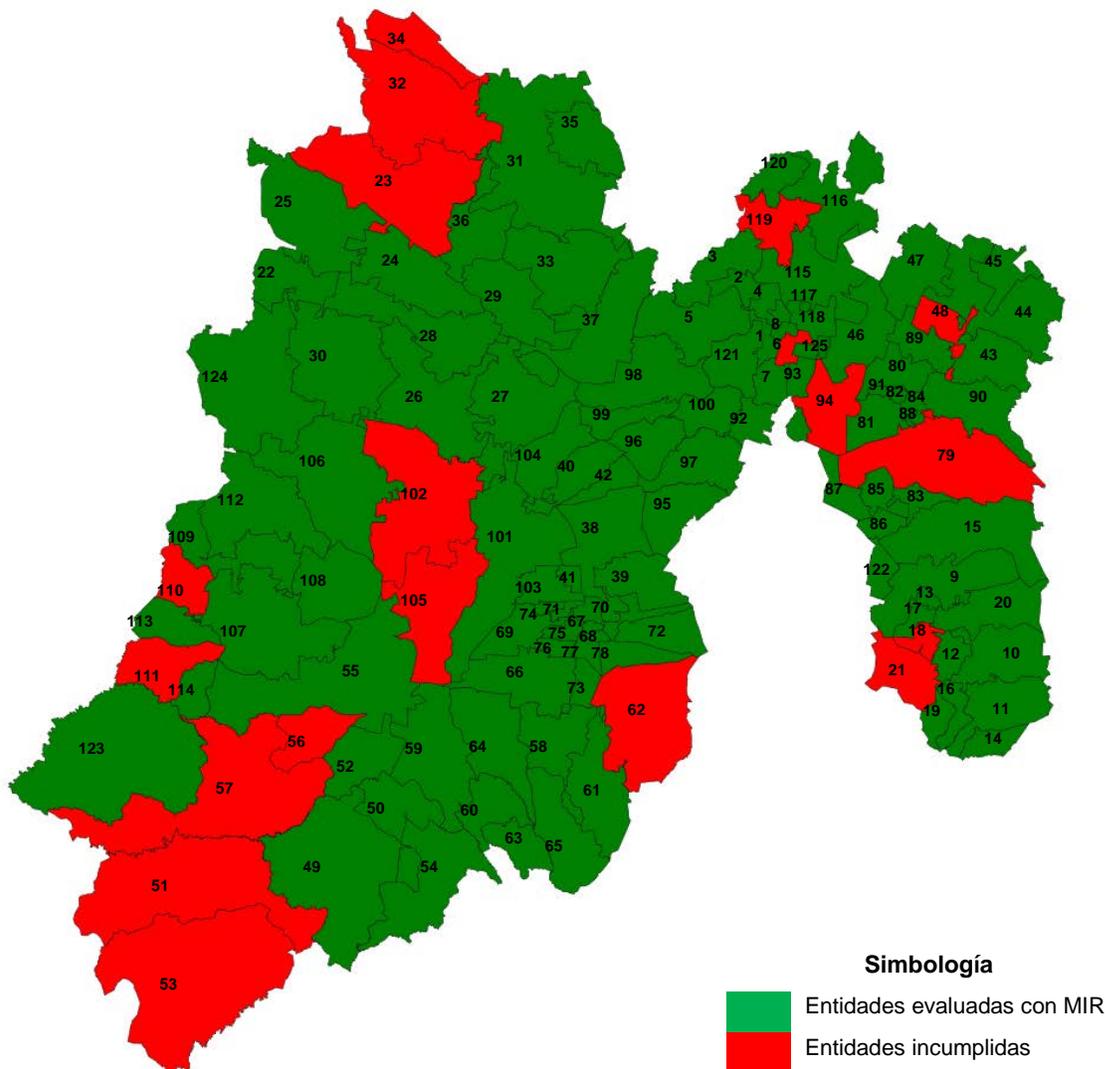
RESULTADOS GENERALES DE LAS MATRICES DE INDICADORES PARA RESULTADOS DE LOS SISTEMAS MUNICIPALES DIF

La Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) es una herramienta de la planeación estratégica del Presupuesto basado en Resultados (PbR), utilizada para atender y mejorar la lógica interna y el diseño de los programas, y a su vez medir los bienes y servicios que entregan dichos programas a sus beneficiarios para cumplir su objetivo; así como las actividades para producirlos.

La evaluación de los resultados de las MIR contribuye a que las entidades fiscalizables puedan mejorar sus procesos para la toma de decisiones e implementar estrategias y políticas que coadyuven al cumplimiento de sus programas, lo cual se refleja en la adecuada planeación e implementación de políticas públicas en pro de la ciudadanía.

Para el ejercicio fiscal 2018, el Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México (OSFEM) determinó fiscalizar la implementación de las Matrices de Indicadores para Resultados, en términos de los Programas Presupuestarios ejecutados por los 125 Sistemas Municipales DIF, establecidos en la Estructura Programática Municipal señalada en el Manual para la Planeación, Programación y Presupuesto de Egresos Municipal para el Ejercicio Fiscal 2018, publicado en el Periódico Oficial “Gaceta del Gobierno” de fecha 24 de octubre de 2017 y bajo los “Lineamientos para la Presentación del Informe de Resultados de la Fiscalización de la Cuenta Pública Estatal y Municipal 2018”, con la finalidad de organizar de manera sistémica y lógica los objetivos de un programa y sus relaciones de causa y efecto, medios y fines, orientados a un Presupuesto basado en Resultados, tendiente a optimizar la planeación del desarrollo de la administración pública.

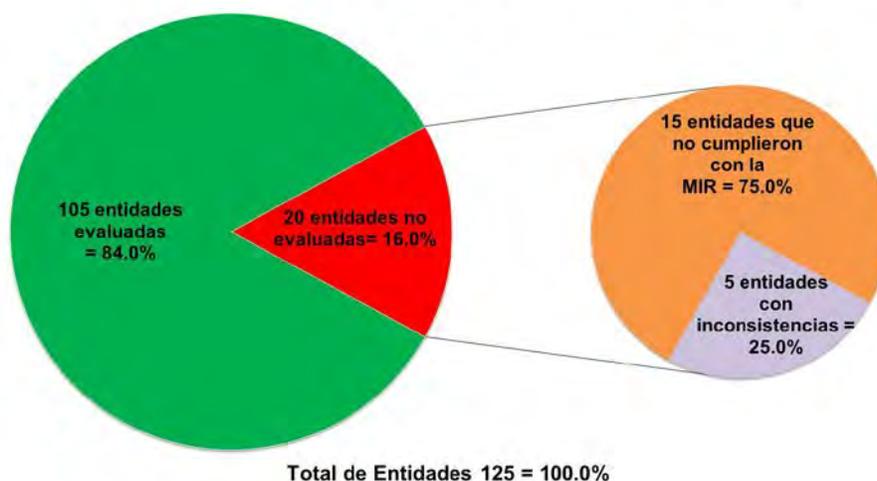
Para evaluar los resultados de las Matrices de Indicadores para Resultados (MIR), el Órgano Técnico de la Legislatura estableció el alcance de revisión, partiendo de 10 programas de una muestra a fiscalizar, a efecto de identificar la congruencia entre el resultado obtenido del indicador y el avance programático alcanzado en el proyecto alineado al mismo.



Como se puede apreciar en la imagen, a nivel estatal la mayoría de los Sistemas Municipales DIF fueron revisados en este rubro, toda vez que presentaron las MIR de los Programas Presupuestarios que ejecutaron en el ejercicio fiscal 2018.

Con el análisis de la información remitida por los 125 Sistemas Municipales DIF del Estado de México, respecto a los resultados de evaluación del nivel “Componente” de las Matrices de Indicadores para Resultados (MIR) de los Programas Presupuestarios, se presenta la gráfica siguiente:

Resultados Generales de las Matrices de Indicadores para Resultados 2018



| Ejercicio Fiscal | Entidades no evaluadas | Entidades evaluadas | Total de Sistemas Municipales DIF |
|------------------|------------------------|---------------------|-----------------------------------|
| 2018 | 20 | 105 | 125 |
| 2017 | 39 | 86 | 125 |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Como se puede observar, se aprecia un incremento respecto al ejercicio fiscal 2017, de las entidades fiscalizables que fueron evaluadas en la implementación de la Metodología de Marco Lógico (MML) respecto a sus Matrices de Indicadores para Resultados (MIR), derivado de las recomendaciones emitidas por el Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México, no obstante persisten 20 entidades municipales en las que se observaron inconsistencias en la información presentada, específicamente se identificaron 5 Sistemas Municipales DIF que remitieron las Fichas Técnicas de Diseño y Seguimiento de Indicadores; sin embargo, no acataron las características técnicas requeridas para la integración y presentación de la información, así mismo 15 municipios no se apegaron a las Matrices de Indicadores para

Resultados (MIR) publicadas en el Manual para la Planeación, Programación y Presupuesto de Egresos Municipal para el ejercicio fiscal 2018, como se muestran a continuación:

| Entidades con inconsistencias en la información | | | | | |
|---|---------------------------|-----|-----------------------------|-----|-------------------|
| No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal |
| 102 | Almoloya de Juárez | 94 | Ecatepec de Morelos | 110 | Ixtapan del Oro |
| 111 | Otzoloapan | 56 | San Simón de Guerrero | | |
| Entidades que no cumplieron con la MIR | | | | | |
| No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal |
| 23 | Acambay de Ruiz Castañeda | 32 | Aculco | 51 | Amatepec |
| 21 | Juchitepec | 62 | Ocuilan | 88 | Papalotla |
| 34 | Polotitlán | 48 | San Martín de las Pirámides | 57 | Tejupilco |
| 18 | Tenango del Aire | 119 | Tequixquiac | 79 | Texcoco |
| 53 | Tlatlaya | 6 | Tultepec | 105 | Zinacantepec |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Por otra parte, es de precisar que para el ejercicio fiscal 2018, las entidades que presentaron la información con base en los “Lineamientos para la Presentación del Informe de Resultados de la Fiscalización de la Cuenta Pública Estatal y Municipal 2018”, corresponden a 105 Sistemas Municipales DIF que fueron evaluados respecto al resultado de los indicadores de desempeño de nivel “Componente” de los Programas Presupuestarios, mismas que se enlistan a continuación:

| Entidades evaluadas | | | | | |
|---------------------|-------------------|-----|-------------------|-----|------------------------|
| No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal |
| 67 | Almoloya del Río | 80 | Acolman | 50 | Almoloya de Alquisiras |
| 108 | Amanalco | 10 | Amecameca | 120 | Apaxco |
| 81 | Atenco | 68 | Atizapán | 100 | Atizapán de Zaragoza |

| Entidades evaluadas | | | | | |
|---------------------|-------------------------|-----|-------------------------|-----|---------------------|
| No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal |
| 24 | Atlacomulco | 11 | Atlautla | 44 | Axapusco |
| 12 | Ayapango | 69 | Calimaya | 70 | Capulhuac |
| 9 | Chalco | 33 | Chapa de Mota | 71 | Chapultepec |
| 82 | Chiautla | 83 | Chicoloapan | 84 | Chiconcuac |
| 85 | Chimalhuacán | 93 | Coacalco de Berriozábal | 59 | Coatepec Harinas |
| 13 | Cocotitlán | 2 | Coyotepec | 1 | Cuautitlán |
| 121 | Cuautitlán Izcalli | 109 | Donato Guerra | 14 | Ecatzingo |
| 22 | El Oro | 3 | Huehuetoca | 116 | Hueypoxtla |
| 95 | Huixquilucan | 99 | Isidro Fabela | 15 | Ixtapaluca |
| 60 | Ixtapan de la Sal | 26 | Ixtlahuaca | 117 | Jaltenco |
| 31 | Jilotepec | 96 | Jilotzingo | 27 | Jiquipilco |
| 28 | Jocotitlán | 73 | Joquicingo | 86 | La Paz |
| 38 | Lerma | 123 | Luvianos | 61 | Malinalco |
| 8 | Melchor Ocampo | 103 | Metepec | 74 | Mexicaltzingo |
| 29 | Morelos | 97 | Naucalpan de Juárez | 118 | Nextlalpan |
| 87 | Nezahualcóyotl | 98 | Nicolás Romero | 45 | Nopaltepec |
| 39 | Ocoyoacac | 43 | Otumba | 40 | Otzolotepec |
| 16 | Ozumba | 75 | Rayón | 76 | San Antonio La Isla |
| 30 | San Felipe del Progreso | 124 | San José del Rincón | 41 | San Mateo Atenco |
| 113 | Santo Tomás | 35 | Soyaniquilpan de Juárez | 49 | Sultepec |

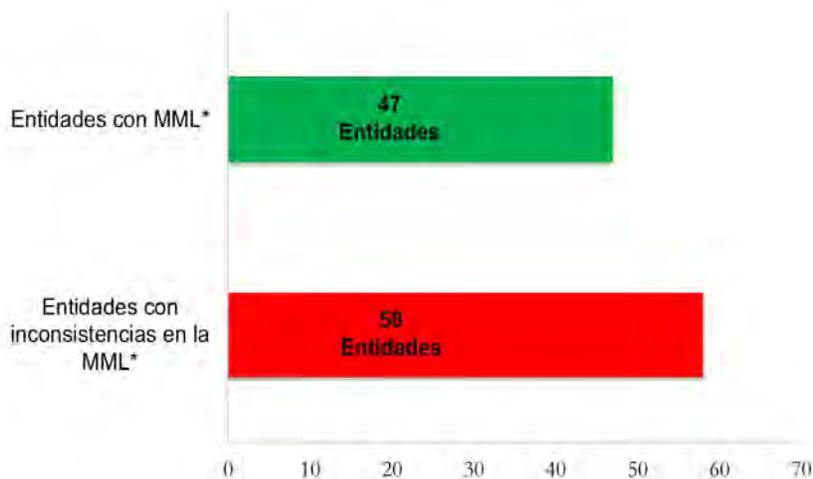
| Entidades evaluadas | | | | | |
|---------------------|-------------------|-----|-----------------------------|-----|-------------------|
| No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal |
| 46 | Tecámac | 17 | Temamatla | 47 | Temascalapa |
| 25 | Temascalcingo | 55 | Temascaltepec | 104 | Temoaya |
| 58 | Tenancingo | 66 | Tenango del Valle | 4 | Teoloyucan |
| 89 | Teotihuacán | 90 | Tepetlaoxtoc | 19 | Tepetlixpa |
| 5 | Tepotzotlán | 52 | Texcaltitlán | 77 | Texcalyacac |
| 91 | Tezoyuca | 78 | Tianguistenco | 36 | Timilpan |
| 20 | Tlalmanalco | 92 | Tlalnepantla de Baz | 101 | Toluca |
| 125 | Tonanitla | 63 | Tonatico | 7 | Tultitlán |
| 107 | Valle de Bravo | 122 | Valle de Chalco Solidaridad | 112 | Villa de Allende |
| 37 | Villa del Carbón | 64 | Villa Guerrero | 106 | Villa Victoria |
| 72 | Xalatlaco | 42 | Xonacatlán | 114 | Zacazonapan |
| 54 | Zacualpan | 65 | Zumpahuacán | 115 | Zumpango |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

RESULTADO DE LAS ENTIDADES EVALUADAS

Ahora bien, se presentan los resultados de las 105 entidades evaluadas respecto a la implementación de la Metodología de Marco Lógico (MML) en sus Matrices de Indicadores para Resultados (MIR) presentadas, identificando lo siguiente:

Entidades Municipales Evaluadas



*MML = Metodología de Marco Lógico

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Como se puede observar en la gráfica, derivado de la evaluación practicada por el Órgano Técnico de la Legislatura, se identificó que en 47 entidades se analizó la congruencia entre el resultado obtenido del indicador y el avance programático alcanzado en el proyecto, cuyos resultados se muestran a continuación:

| Resultados derivados de la fiscalización de las entidades evaluadas | | | | |
|---|----------------------|---------------------|------------------------|------------------|
| No. | Entidad municipal | Alcance de revisión | Programas fiscalizados | Calificación (%) |
| 67 | Almoloya del Río | 10 | 2 | 20.0 |
| 120 | Apaxco | 10 | 1 | 10.0 |
| 100 | Atizapán de Zaragoza | 10 | 6 | 60.0 |
| 24 | Atlacomulco | 10 | 3 | 30.0 |
| 11 | Atlautla | 10 | 6 | 60.0 |
| 9 | Chalco | 10 | 6 | 60.0 |
| 82 | Chiautla | 10 | 3 | 30.0 |

| Resultados derivados de la fiscalización de las entidades evaluadas | | | | |
|---|-------------------------|---------------------|------------------------|------------------|
| No. | Entidad municipal | Alcance de revisión | Programas fiscalizados | Calificación (%) |
| 83 | Chicoloapan | 10 | 5 | 50.0 |
| 84 | Chiconcuac | 10 | 3 | 30.0 |
| 93 | Coacalco de Berriozábal | 10 | 5 | 50.0 |
| 2 | Coyotepec | 10 | 5 | 50.0 |
| 1 | Cuautitlán | 10 | 2 | 20.0 |
| 121 | Cuautitlán Izcalli | 10 | 3 | 30.0 |
| 22 | El Oro | 10 | 3 | 30.0 |
| 3 | Huehuetoca | 10 | 8 | 80.0 |
| 116 | Hueypoxtla | 10 | 2 | 20.0 |
| 60 | Ixtapan de la Sal | 10 | 1 | 10.0 |
| 26 | Ixtlahuaca | 10 | 3 | 30.0 |
| 73 | Joquicingo | 10 | 2 | 20.0 |
| 86 | La Paz | 10 | 3 | 30.0 |
| 123 | Luvianos | 10 | 3 | 30.0 |
| 61 | Malinalco | 10 | 5 | 50.0 |
| 8 | Melchor Ocampo | 10 | 4 | 40.0 |
| 103 | Metepec | 10 | 1 | 10.0 |
| 29 | Morelos | 10 | 1 | 10.0 |
| 97 | Naucalpan de Juárez | 10 | 1 | 10.0 |
| 87 | Nezahualcóyotl | 10 | 2 | 20.0 |

| Resultados derivados de la fiscalización de las entidades evaluadas | | | | |
|---|-----------------------------|---------------------|------------------------|------------------|
| No. | Entidad municipal | Alcance de revisión | Programas fiscalizados | Calificación (%) |
| 40 | Otzolotepec | 10 | 3 | 30.0 |
| 16 | Ozumba | 10 | 6 | 60.0 |
| 75 | Rayón | 10 | 4 | 40.0 |
| 30 | San Felipe del Progreso | 10 | 5 | 50.0 |
| 124 | San José del Rincón | 10 | 6 | 60.0 |
| 47 | Temascalapa | 10 | 2 | 20.0 |
| 25 | Temascalcingo | 10 | 1 | 10.0 |
| 4 | Teoloyucan | 10 | 2 | 20.0 |
| 5 | Tepotzotlán | 10 | 3 | 30.0 |
| 91 | Tezoyuca | 10 | 1 | 10.0 |
| 78 | Tianguistenco | 10 | 1 | 10.0 |
| 92 | Tlalnepantla de Baz | 10 | 2 | 20.0 |
| 101 | Toluca | 10 | 8 | 80.0 |
| 107 | Valle de Bravo | 10 | 4 | 40.0 |
| 122 | Valle de Chalco Solidaridad | 10 | 2 | 20.0 |
| 112 | Villa de Allende | 10 | 3 | 30.0 |
| 37 | Villa del Carbón | 10 | 3 | 30.0 |
| 106 | Villa Victoria | 10 | 7 | 70.0 |
| 65 | Zumpahuacán | 10 | 3 | 30.0 |
| 115 | Zumpango | 10 | 5 | 50.0 |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Mientras que, 58 entidades presentaron inconsistencias en la aplicación de la Metodología de Marco Lógico (MML), toda vez que reportaron indicadores del nivel Actividad que no son congruentes entre los niveles Componente, Propósito y Fin o bien no desarrollaron los indicadores de desempeño integrados en la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) correspondiente, siendo éstas:

| Entidades con inconsistencias en la MML | | | | | |
|---|-------------------|-----|------------------------|-----|-------------------------|
| No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal |
| 80 | Acolman | 50 | Almoloya de Alquisiras | 108 | Amanalco |
| 10 | Amecameca | 81 | Atenco | 68 | Atizapán |
| 44 | Axapusco | 12 | Ayapango | 69 | Calimaya |
| 70 | Capulhuac | 33 | Chapa de Mota | 71 | Chapultepec |
| 85 | Chimalhuacán | 59 | Coatepec Harinas | 13 | Cocotitlán |
| 109 | Donato Guerra | 14 | Ecatzingo | 95 | Huixquilucan |
| 99 | Isidro Fabela | 15 | Ixtapaluca | 117 | Jaltenco |
| 31 | Jilotepec | 96 | Jilotzingo | 27 | Jiquipilco |
| 28 | Jocotitlán | 38 | Lerma | 74 | Mexicaltzingo |
| 118 | Nextlalpan | 98 | Nicolás Romero | 45 | Nopaltepec |
| 39 | Ocoyoacac | 43 | Otumba | 76 | San Antonio la Isla |
| 41 | San Mateo Atenco | 113 | Santo Tomás | 35 | Soyaniquilpan de Juárez |
| 49 | Sultepec | 46 | Tecámac | 17 | Temamatla |
| 55 | Temascaltepec | 104 | Temoaya | 58 | Tenancingo |
| 66 | Tenango del Valle | 89 | Teotihuacán | 90 | Tepetlaoxtoc |



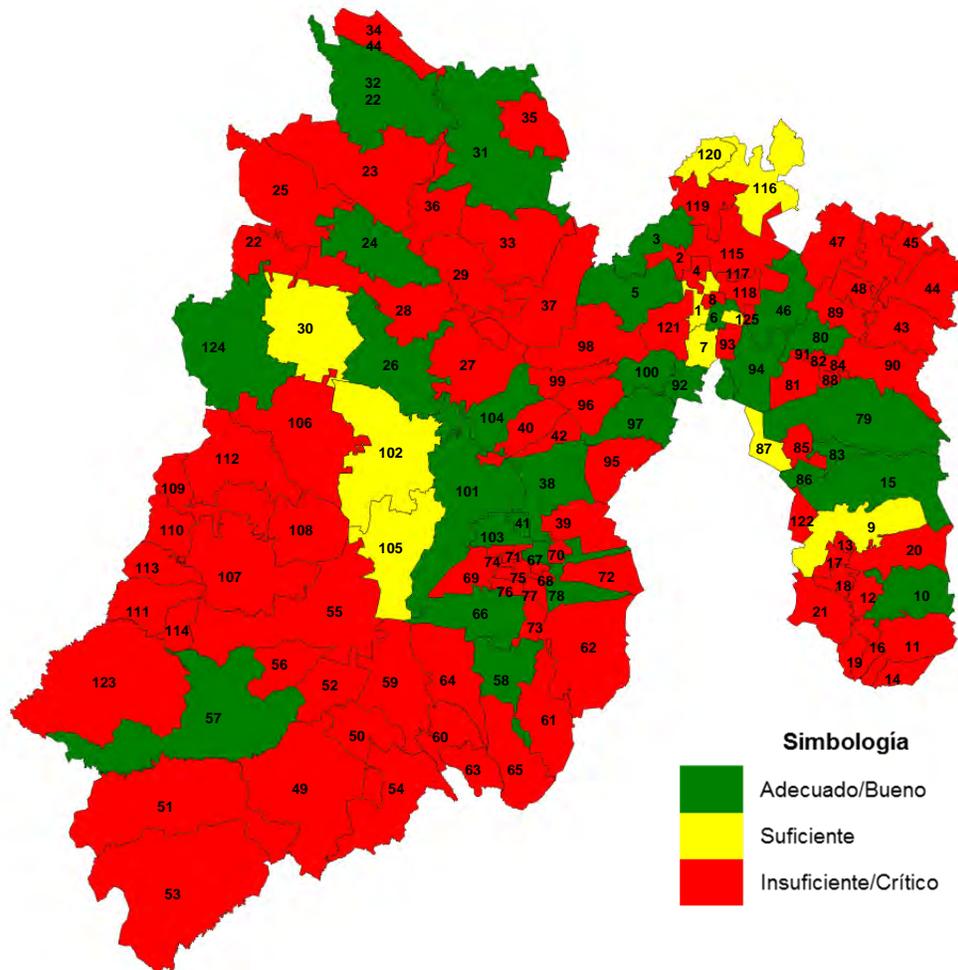
| Entidades con inconsistencias en la MML | | | | | |
|---|-------------------|-----|-------------------|-----|-------------------|
| No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal |
| 19 | Tepetlixpa | 52 | Texcaltitlán | 77 | Texcalyacac |
| 36 | Timilpan | 20 | Tlalmanalco | 125 | Tonanitla |
| 63 | Tonatico | 7 | Tultitlán | 64 | Villa Guerrero |
| 72 | Xalatlaco | 42 | Xonacatlán | 114 | Zacazonapan |
| 54 | Zacualpan | | | | |

Fuente: Elaboración del OSFEM.



RESULTADOS GENERALES DE
TRANSPARENCIA
EN EL ÁMBITO MUNICIPAL
SISTEMAS MUNICIPALES DIF

RESULTADOS GENERALES DE LA EVALUACIÓN DE TRANSPARENCIA EN EL ÁMBITO MUNICIPAL DE LOS SISTEMAS MUNICIPALES DIF.



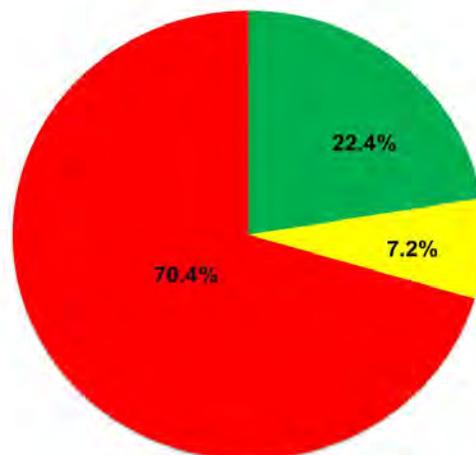
Fuente: Elaboración del OSFEM.

Con la finalidad de garantizar la transparencia y el derecho humano de acceso a la información pública, los Sistemas Municipales DIF debieron dar cumplimiento a lo dispuesto en las cincuenta y dos fracciones del artículo 92 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios (LTAIPEMyM), en cuanto a la disposición del público de manera permanente y actualizada de forma sencilla, precisa y entendible, en el respectivo

medio impreso o electrónico, de acuerdo con sus facultades, atribuciones, funciones u objeto social, la información, por lo menos, de los temas, documentos y políticas, según corresponda.

Como se aprecia en la imagen, a nivel estatal la mayoría de los Sistemas Municipales DIF presentan incumplimiento de las cincuenta y dos fracciones establecidas en el artículo 92 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios (LTAIPEMyM) (color rojo). Dicha situación no garantiza a los ciudadanos ejercer su derecho de acceso a la información en el portal de transparencia.

Resultados Generales de la Evaluación de Transparencia en el Ámbito Municipal



Total de SMDIF 125 = 100.0%

| Evaluación | Adecuado/Bueno | Suficiente | Insuficiente/Crítico | Total |
|--------------|----------------|------------|----------------------|-------|
| Sistemas DIF | 28 | 9 | 88 | 125 |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Como se observa en la gráfica, la evaluación predominante corresponde al nivel de **Insuficiente/Crítico**, toda vez que el 70.4 por ciento de los Sistemas Municipales DIF obtuvieron este rango de evaluación, enseguida se aprecia que el 7.2 por ciento de las entidades municipales se encuentran en el rango de **Suficiente** y por último se resalta que solo el 22.4 por ciento de estos alcanza una calificación de **Adecuado/Bueno**. Lo anterior denota una falta de cumplimiento y divulgación de la información pública, misma que impacta

directamente en las acciones del gobierno municipal y el derecho de los particulares a estar informados.

DETALLE DEL EJERCICIO 2018

| Calificación | Resultados obtenidos por los Sistemas Municipales DIF | | | | | |
|-----------------------|---|----------------------|-----|---------------------|-----|---------------------|
| | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal |
| Adecuado/Bueno | 80 | Acolman | 32 | Aculco | 10 | Amecameca |
| | 100 | Atizapán de Zaragoza | 24 | Atlacomulco | 83 | Chicoloapan |
| | 94 | Ecatepec de Morelos | 3 | Huehuetoca | 26 | Ixtlahuaca |
| | 15 | Ixtapaluca | 31 | Jilotepec | 86 | La Paz |
| | 38 | Lerma | 103 | Metepec | 97 | Naucalpan de Juárez |
| | 124 | San José del Rincón | 41 | San Mateo Atenco | 46 | Tecámac |
| | 57 | Tejupilco | 104 | Temoaya | 58 | Tenancingo |
| | 66 | Tenango del Valle | 5 | Tepotzotlán | 79 | Texcoco |
| | 78 | Tianguistenco | 92 | Tlalnepantla de Baz | 101 | Toluca |
| | 6 | Tultepec | | | | |

| Calificación | Resultados obtenidos por los Sistemas Municipales DIF | | | | | |
|-------------------|---|-------------------------|-----|-------------------|-----|-------------------|
| | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal |
| Suficiente | 102 | Almoloya de Juárez | 120 | Apaxco | 9 | Chalco |
| | 1 | Cuautitlán | 116 | Hueyoptla | 87 | Nezahualcóyotl |
| | 30 | San Felipe del Progreso | 7 | Tultitlán | 105 | Zinacantepec |

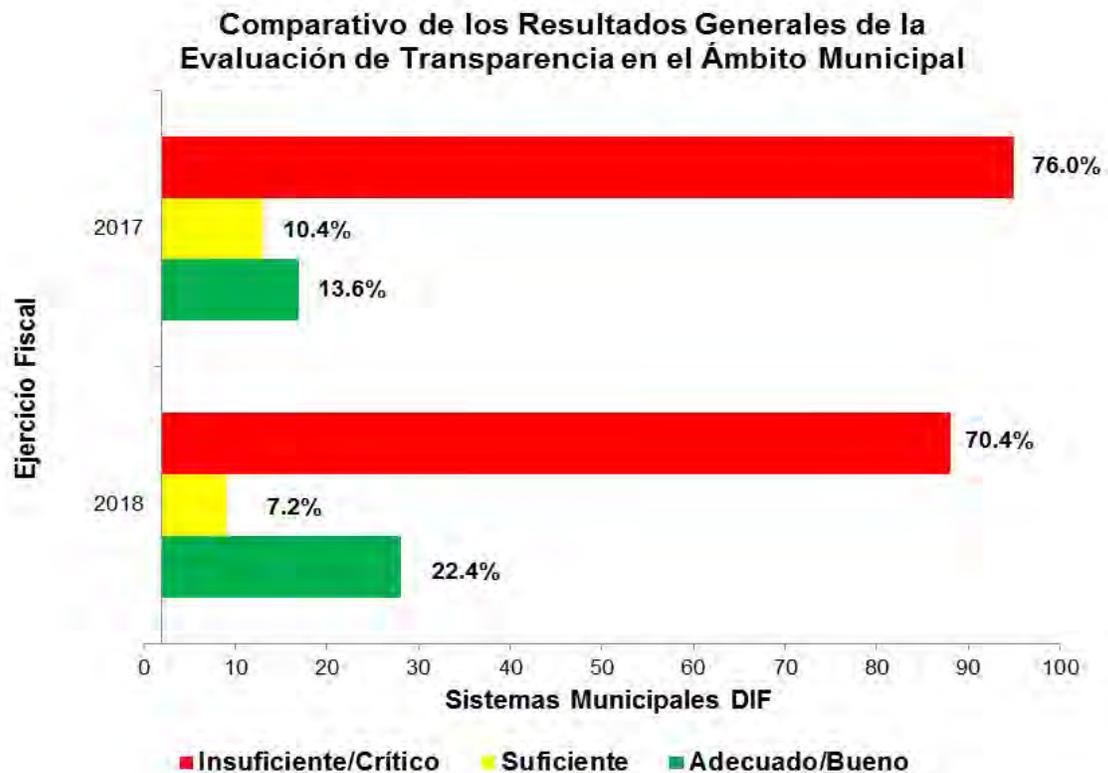
Fuente: Elaboración del OSFEM.

| Calificación | Resultados obtenidos por los Sistemas Municipales DIF | | | | | |
|----------------------|---|---------------------------|---------------|------------------------|------------------|-----------------------------|
| | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal |
| Insuficiente/Crítico | 23 | Acambay de Ruiz Castañeda | 50 | Almoloya de Alquisiras | 67 | Almoloya del Río |
| | 108 | Amanalco | 51 | Amatepec | 81 | Atenco |
| | 68 | Atizapán | 11 | Atlautla | 44 | Axapusco |
| | 12 | Ayapango | 69 | Calimaya | 70 | Capulhuac |
| | 33 | Chapa de Mota | 71 | Chapultepec | 82 | Chiautla |
| | 84 | Chiconcuac | 85 | Chimalhuacán | 93 | Coacalco de Berriozábal |
| | 59 | Coatepec Harinas | 13 | Cocotitlán | 2 | Coyotepec |
| | 121 | Cuautitlán Izcalli | 109 | Donato Guerra | 14 | Ecatzingo |
| | 22 | El Oro | 95 | Huixquilucan | 99 | Isidro Fabela |
| | 60 | Ixtapan de la Sal | 110 | Ixtapan del Oro | 117 | Jaltenco |
| | 96 | Jilotzingo | 27 | Jiquipilco | 28 | Jocotitlán |
| | 73 | Joquicingo | 21 | Juchitepec | 123 | Luvianos |
| | 61 | Malinalco | 8 | Melchor Ocampo | 74 | Mexicaltzingo |
| | 29 | Morelos | 118 | Nextlalpan | 98 | Nicolás Romero |
| | 45 | Nopaltepec | 39 | Ocoyoacac | 62 | Ocuilan |
| | 43 | Otumba | 111 | Otzoloapan | 40 | Otzolotepec |
| | 18 | Ozumba | 88 | Papalotla | 34 | Polotitlán |
| | 75 | Rayón | 76 | San Antonio La Isla | 48 | San Martín de las Pirámides |
| | 56 | San Simón de Guerrero | 113 | Santo Tomás | 35 | Soyaniquilpan de Juárez |
| | 49 | Sultepec | 17 | Temamatla | 47 | Temascalapa |
| 25 | Temascalcingo | 55 | Temascaltepec | 18 | Tenango del Aire | |
| 4 | Teoloyucan | 89 | Teotihuacán | 90 | Tepetlaoxtoc | |
| 19 | Tepetlixpa | 119 | Tequixquiac | 52 | Texcaltitlán | |

| Calificación | Resultados obtenidos por los Sistemas Municipales DIF | | | | | |
|----------------------|---|-------------------|-----|-------------------|-----|-----------------------------|
| | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal |
| Insuficiente/Crítico | 77 | Texcalyacac | 91 | Tezoyuca | 36 | Timilpan |
| | 20 | Tlalmanalco | 53 | Tlatlaya | 125 | Tonanitla |
| | 63 | Tonatico | 107 | Valle de Bravo | 122 | Valle de Chalco Solidaridad |
| | 112 | Villa de Allende | 37 | Villa del Carbón | 64 | Villa Guerrero |
| | 106 | Villa Victoria | 72 | Xalatlaco | 42 | Xonacatlán |
| | 114 | Zacazonapan | 54 | Zacualpan | 65 | Zumpahuacán |
| | 115 | Zumpango | | | | |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

COMPARATIVO DE LOS EJERCICIOS FISCALES 2017 Y 2018



| Evaluación / Ejercicio Fiscal | Resultados obtenidos por los Sistemas Municipales DIF | | | Total |
|-------------------------------|---|------------|----------------------|-------|
| | Adecuado/Bueno | Suficiente | Insuficiente/Crítico | |
| 2018 | 28 | 9 | 88 | 125 |
| 2017 | 17 | 13 | 95 | 125 |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

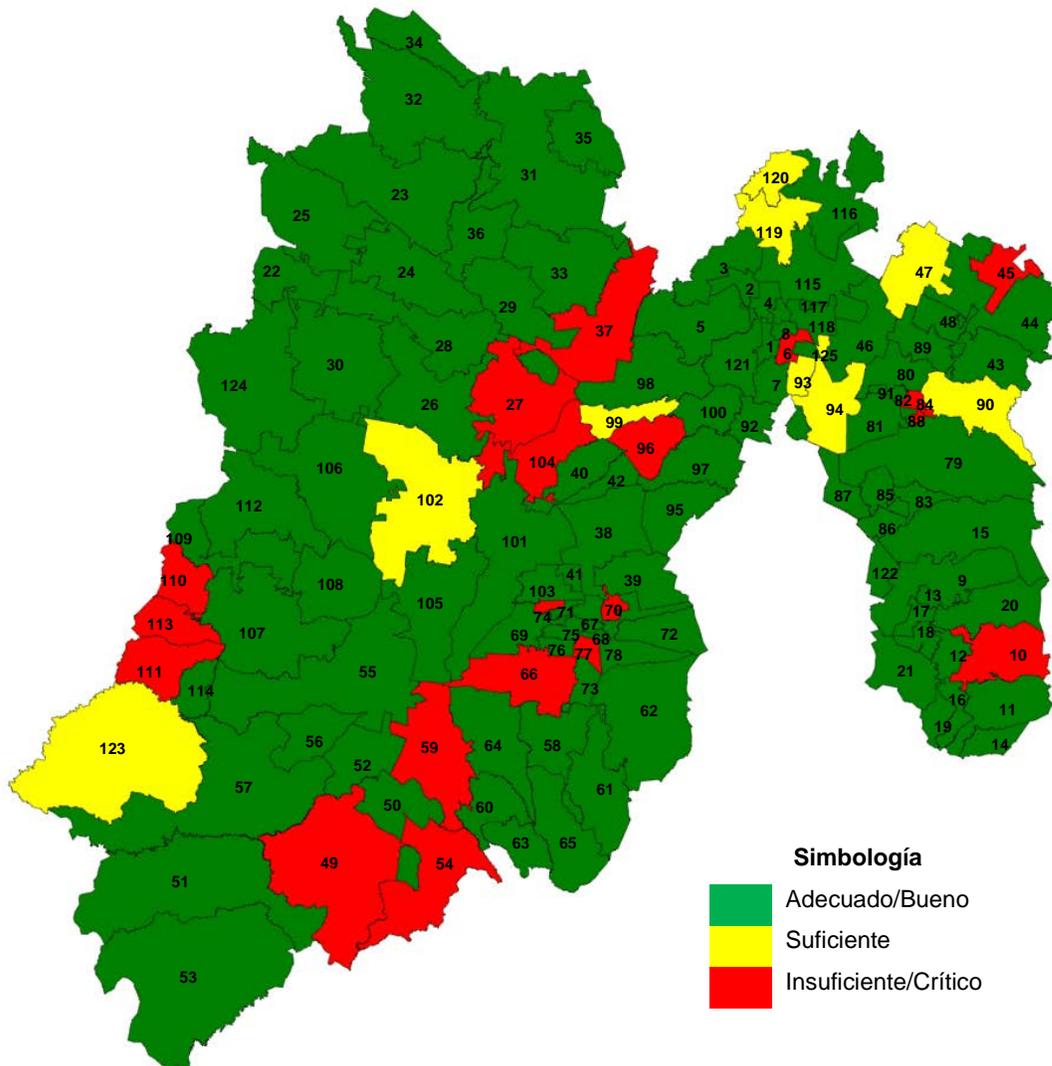
Como se puede observar en la gráfica, el comportamiento general de los resultados de las evaluaciones efectuadas por el OSFEM en materia de Transparencia en el Ámbito Municipal, ha permanecido en el nivel negativo, toda vez que durante los ejercicios fiscales evaluados, en promedio, un 70.4 por ciento de los Sistemas Municipales DIF obtuvo una evaluación de **Insuficiente/Crítico**; en el nivel intermedio se presenta el 7.2 por ciento de las entidades y por último, únicamente el 22.4 por ciento de los organismos descentralizados presentan una calificación de **Adecuado/Bueno**.

Por lo anterior, se puede concluir que la mayor parte de los Sistemas Municipales DIF del Estado de México no dan cumplimiento a las disposiciones legales aplicables para ese orden de gobierno en la materia, adicionalmente no han dado atención a las recomendaciones emitidas por el OSFEM derivado de las evaluaciones implementadas en el ejercicio fiscal 2018, en el sentido de impulsar acciones para promover el derecho de la ciudadanía a estar informado respecto al quehacer de la administración pública municipal.



RESULTADOS GENERALES DE
DOCUMENTOS PARA EL
DESARROLLO INSTITUCIONAL
SISTEMAS MUNICIPALES DIF

RESULTADOS GENERALES DE LA EVALUACIÓN DE DOCUMENTOS PARA EL DESARROLLO INSTITUCIONAL DE LOS SISTEMAS MUNICIPALES DIF



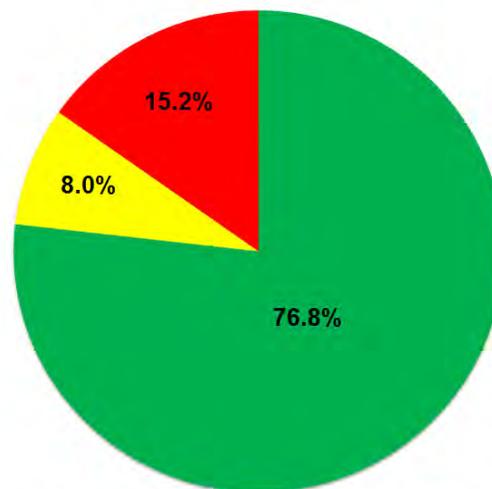
Fuente: Elaboración del OSFEM.

El desarrollo institucional comprende acciones orientadas al logro de una administración pública accesible, eficiente y eficaz mediante la formulación de documentos administrativos normativos que regulen su organización y funcionamiento; por ello el indicador “Documentos para el Desarrollo Institucional”, tiene como finalidad conocer si las entidades fiscalizables cuentan con:

manuales de organización y de procedimientos, Organigrama y Reglamento Interior para el adecuado desempeño de sus funciones.

Como se aprecia en la imagen, a nivel estatal la mayoría de los Sistemas Municipales DIF cuentan con los documentos básicos para el desarrollo institucional, lo que permite una mayor eficiencia en la Administración Pública.

Resultados Generales de la Evaluación de los Documentos para el Desarrollo Institucional 2018



Total de Sistemas Municipales DIF 125 = 100.0%

| Evaluación | Adecuado/Bueno | Suficiente | Insuficiente/Crítico | Total |
|--------------------------|----------------|------------|----------------------|-------|
| Sistemas Municipales DIF | 96 | 10 | 19 | 125 |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Como se observa en la gráfica para el ejercicio 2018, el 15.2 por ciento de los Sistemas Municipales DIF obtuvieron un nivel de desempeño negativo **Insuficiente/Crítico** y el 76.8 por ciento se encuentra dentro de un rango de cumplimiento positivo **Adecuado/Bueno**.

DETALLE DEL EJERCICIO 2018

| Calificación | Resultados obtenidos por los Sistemas Municipales DIF | | | | | |
|----------------|---|---------------------------|------------|----------------------|-------|-------------------|
| | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal |
| Adecuado/Bueno | 23 | Acambay de Ruíz Castañeda | 80 | Acolman | 32 | Aculco |
| | 50 | Almoloya de Alquisiras | 102 | Almoloya de Juárez | 67 | Almoloya del Río |
| | 108 | Amanalco | 51 | Amatepec | 81 | Atenco |
| | 68 | Atizapán | 100 | Atizapán de Zaragoza | 24 | Atlacomulco |
| | 11 | Atlautla | 44 | Axapusco | 12 | Ayapango |
| | 69 | Calimaya | 9 | Chalco | 33 | Chapa de Mota |
| | 71 | Chapultepec | 83 | Chicoloapan | 84 | Chiconcuac |
| | 85 | Chimalhuacán | 13 | Cocotitlán | 2 | Coyotepec |
| | 1 | Cuautitlán | 121 | Cuautitlán Izcalli | 109 | Donato Guerra |
| | 14 | Ecatzingo | 22 | El Oro | 3 | Huehuetoca |
| | 116 | Hueypoxtla | 95 | Huixquilucan | 15 | Ixtapaluca |
| | 60 | Ixtapan de la Sal | 26 | Ixtlahuaca | 117 | Jaltenco |
| | 31 | Jilotepec | 28 | Jocotitlán | 73 | Joquicingo |
| | 21 | Juchitepec | 86 | La Paz | 38 | Lerma |
| | 61 | Malinalco | 8 | Melchor Ocampo | 103 | Metepec |
| | 29 | Morelos | 97 | Naucalpan de Juárez | 118 | Nextlalpan |
| | 87 | Nezahualcóyotl | 98 | Nicolás Romero | 39 | Ocoyoacac |
| | 62 | Ocuilán | 43 | Otumba | 40 | Otzolotepec |
| 16 | Ozumba | 34 | Polotitlán | 75 | Rayón | |

| Calificación | Resultados obtenidos por los Sistemas Municipales DIF | | | | | |
|----------------|---|-----------------------------|-------------|-------------------------|----------|-----------------------------|
| | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal |
| Adecuado/Bueno | 76 | San Antonio la Isla | 30 | San Felipe del Progreso | 124 | San José del Rincón |
| | 48 | San Martín de las Pirámides | 41 | San Mateo Atenco | 35 | Soyaniquilpan |
| | 46 | Tecámac | 57 | Tejupilco | 17 | Temamatla |
| | 25 | Temascalcingo | 55 | Temascaltepec | 58 | Tenancingo |
| | 18 | Tenango del Aire | 4 | Teoloyucan | 89 | Teotihuacán |
| | 19 | Tepetlixpa | 5 | Tepetzotlán | 52 | Texcaltitán |
| | 79 | Texcoco | 91 | Tezoyuca | 78 | Tianguistenco |
| | 36 | Timilpan | 20 | Tlamanalco | 92 | Tlalnepantla de Baz |
| | 53 | Tlatlaya | 101 | Toluca | 63 | Tonatico |
| | 7 | Tultitlán | 107 | Valle de Bravo | 122 | Valle de Chalco Solidaridad |
| | 112 | Villa de Allende | 64 | Villa de Guerrero | 106 | Villa Victoria |
| | 72 | Xalatlaco | 42 | Xonacatlán | 114 | Zacazonapan |
| 105 | Zinacantepec | 65 | Zumpahuacán | 115 | Zumpango | |

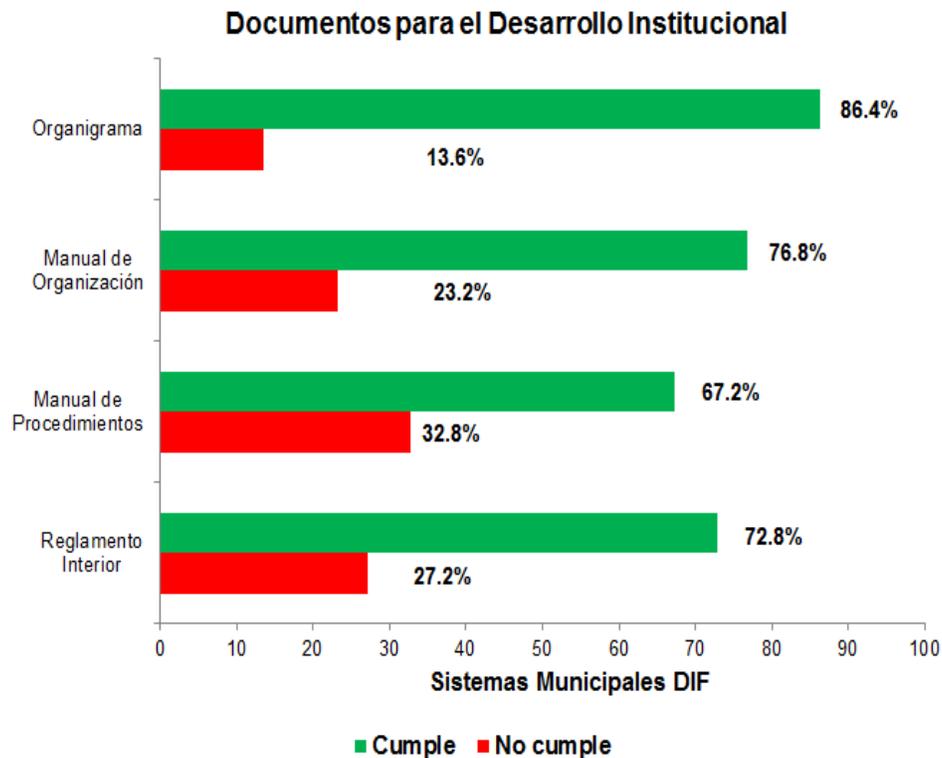
| Calificación | Resultados obtenidos por los Sistemas Municipales DIF | | | | | |
|--------------|---|-------------------|-----|-------------------------|-----|-----------------------|
| | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal |
| Suficiente | 120 | Apaxco | 93 | Coacalco de Berriozábal | 94 | Ecatepec de Morelos |
| | 99 | Isidro Fabela | 123 | Luvianos | 56 | San Simón de Guerrero |
| | 47 | Temascalapa | 90 | Tepetlaoxtoc | 119 | Tequixquiac |
| | 125 | Tonanitla | | | | |



| Calificación | Resultados obtenidos por los Sistemas Municipales DIF | | | | | |
|----------------------|---|-------------------|-----|-------------------|-----|-------------------|
| | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal |
| Insuficiente/Crítico | 10 | Amecameca | 70 | Capulhuac | 59 | Coatepec Harinas |
| | 82 | Chiautla | 110 | Ixtapan del Oro | 96 | Jilotzingo |
| | 27 | Jiquipilco | 74 | Mexicalcingo | 45 | Nopaltepec |
| | 111 | Otzoloapan | 88 | Papalotla | 113 | Santo Tomás |
| | 49 | Sultepec | 104 | Temoaya | 66 | Tenango del Valle |
| | 77 | Texcalyacac | 6 | Tultepec | 37 | Villa del Carbón |
| | 54 | Zacualpan | | | | |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

PORCENTAJE DE ENTIDADES FISCALIZABLES QUE CUENTAN CON LOS DOCUMENTOS PARA EL DESARROLLO INSTITUCIONAL



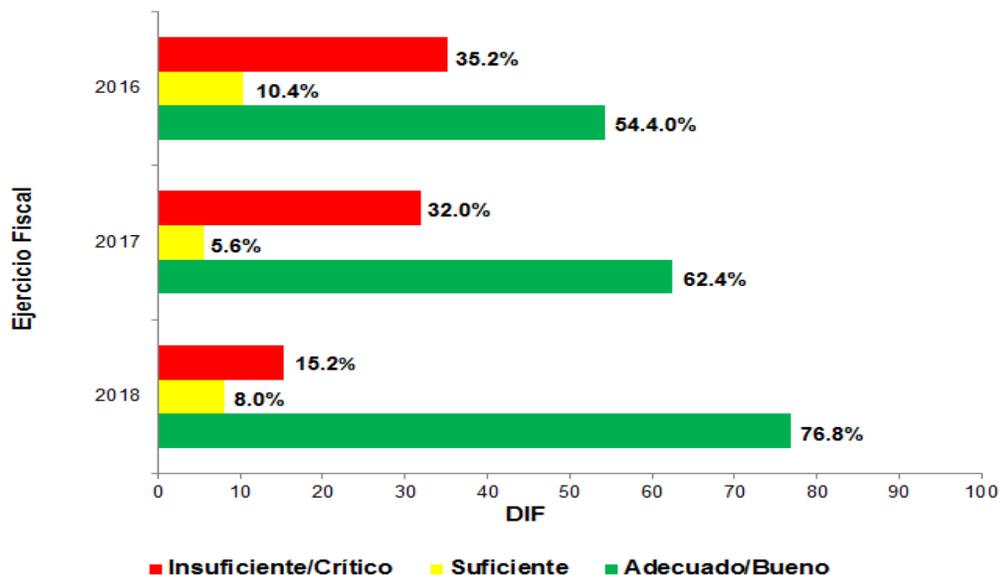
| Documento | Resultados obtenidos por los Sistemas Municipales DIF | | Total |
|--------------------------|---|-----------|-------|
| | Cumple | No cumple | |
| Organigrama | 108 | 17 | 125 |
| Manual de Organización | 96 | 29 | 125 |
| Manual de Procedimientos | 84 | 41 | 125 |
| Reglamento Interior | 91 | 34 | 125 |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Como se puede apreciar en el ejercicio 2018, a más del 23.2 por ciento de los Sistemas Municipales DIF les hace falta elaborar sus manuales de organización y de procedimientos, no obstante las recomendaciones emitidas por el OSFEM están orientadas a promover la elaboración de los documentos básicos que permitan a las entidades generar una operatividad eficaz y eficiente en la administración pública municipal.

COMPARATIVO DE LOS EJERCICIOS FISCALES 2016, 2017 Y 2018

Comparativo de los Resultados Generales de la Evaluación de los Documentos para el Desarrollo Institucional



| Evaluación / Ejercicio Fiscal | Resultados obtenidos por los Sistemas Municipales DIF | | | Total |
|-------------------------------|---|------------|----------------------|-------|
| | Adecuado/Bueno | Suficiente | Insuficiente/Crítico | |
| 2018 | 96 | 10 | 19 | 125 |
| 2017 | 78 | 7 | 40 | 125 |
| 2016 | 68 | 13 | 44 | 125 |

Fuente: Elaboración del OSFEM.



Las acciones que los Sistemas Municipales DIF llevaron a cabo durante el ejercicio fiscal 2018 para estructurar, organizar y regular el funcionamiento de su gestión pública a través de los manuales de organización y de procedimientos, Organigrama y Reglamento Interior resultaron eficaces, toda vez que 96 entidades alcanzaron una calificación de **Adecuado/Bueno**; en tanto que 29 organismos obtuvieron una evaluación de **Insuficiente/Crítico**, puesto que no generaron documentos normativos y administrativos básicos para la gestión pública.

Cabe resaltar que se observa un incremento en el nivel de desempeño por parte las entidades, toda vez que en el ejercicio 2016 el 54.4 por ciento de los Sistemas Municipales DIF obtuvieron una calificación positiva y para el 2018 alcanzaron el 76.8 por ciento.



RESULTADOS GENERALES DE LA COMPETENCIA LABORAL DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS SISTEMAS MUNICIPALES DIF



RESULTADOS GENERALES DE LA COMPETENCIA LABORAL DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS DE LOS SISTEMAS MUNICIPALES DIF

El Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México, de acuerdo a las funciones que legalmente le fueron conferidas, determinó evaluar las competencias laborales de los servidores públicos adscritos a la Tesorería, Contraloría Interna y Procuraduría de Protección de Niños, Niñas y Adolescentes, verificando el cumplimiento a los artículos 32, 96, fracción I y 113 de la Ley Orgánica Municipal del Estado de México, 15 Ter y 20 Ter de la Ley que crea los Organismos Públicos Descentralizados de Asistencia Social de Carácter Municipal, Denominados “Sistemas Municipales para el Desarrollo Integral de la Familia”.

En dicho fundamento jurídico se establece que deben contar con: Título profesional y/o Cédula Profesional en las áreas académicas específicas, experiencia mínima de uno y tres años en la materia y la Certificación en competencia laboral vigente en funciones expedida por el Instituto Hacendario del Estado de México, así como Nombramiento de su Cargo en la Entidad por parte de la Junta de Gobierno del Sistema Municipal para el Desarrollo Integral de la Familia, el Certificado de no antecedentes penales y la Constancia de no inhabilitación expedida por la autoridad competente.

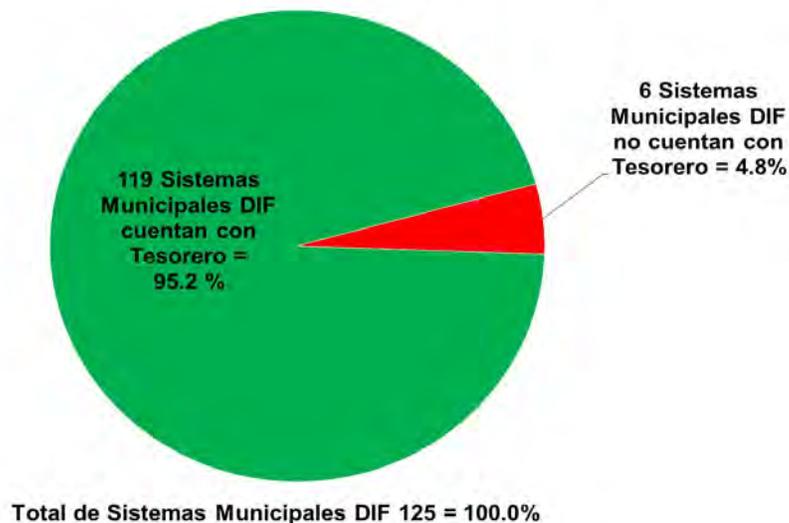
Cabe destacar que la Certificación permite identificar a los servidores públicos que han demostrado los conocimientos suficientes, bajo una Norma Institucional concreta, para desempeñar las funciones productivas determinadas por Ley.

En este sentido, la evaluación de las competencias laborales, se efectuó con base en la información proporcionada por los Sistemas Municipales DIF durante el ejercicio fiscal 2018, de los cuales a continuación se muestran los resultados de los 125 organismos, agrupándolos por servidor público.

TESOREROS DE LOS SISTEMAS MUNICIPALES DIF

Bajo este contexto, se presentan los resultados relacionados con los Tesoreros de los Sistemas Municipales DIF que cumplen con los requisitos establecidos en el marco jurídico correspondiente:

Entidades que cuentan con Tesorero en el Sistema Municipal DIF



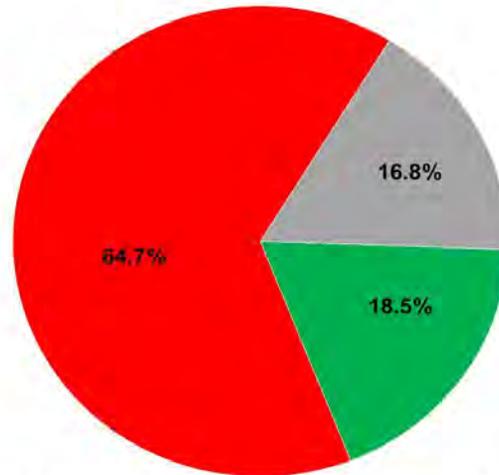
Fuente: Elaboración del OSFEM.

Como se muestra en la gráfica anterior, en el ejercicio fiscal 2018 de los 125 Sistemas Municipales DIF del Estado de México, solo el 95.2 por ciento contó con la figura del Tesorero.

| Sistemas Municipales DIF que no cuentan con Tesorero | | | |
|--|---------------|-----|-------------|
| No. | Entidad | No. | Entidad |
| 73 | Joquicingo | 75 | Rayón |
| 61 | Malinalco | 77 | Texcalyacac |
| 74 | Mexicaltzingo | 114 | Zacazonapan |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Tesorereros que Cumplen con los Requisitos Establecidos en la Ley

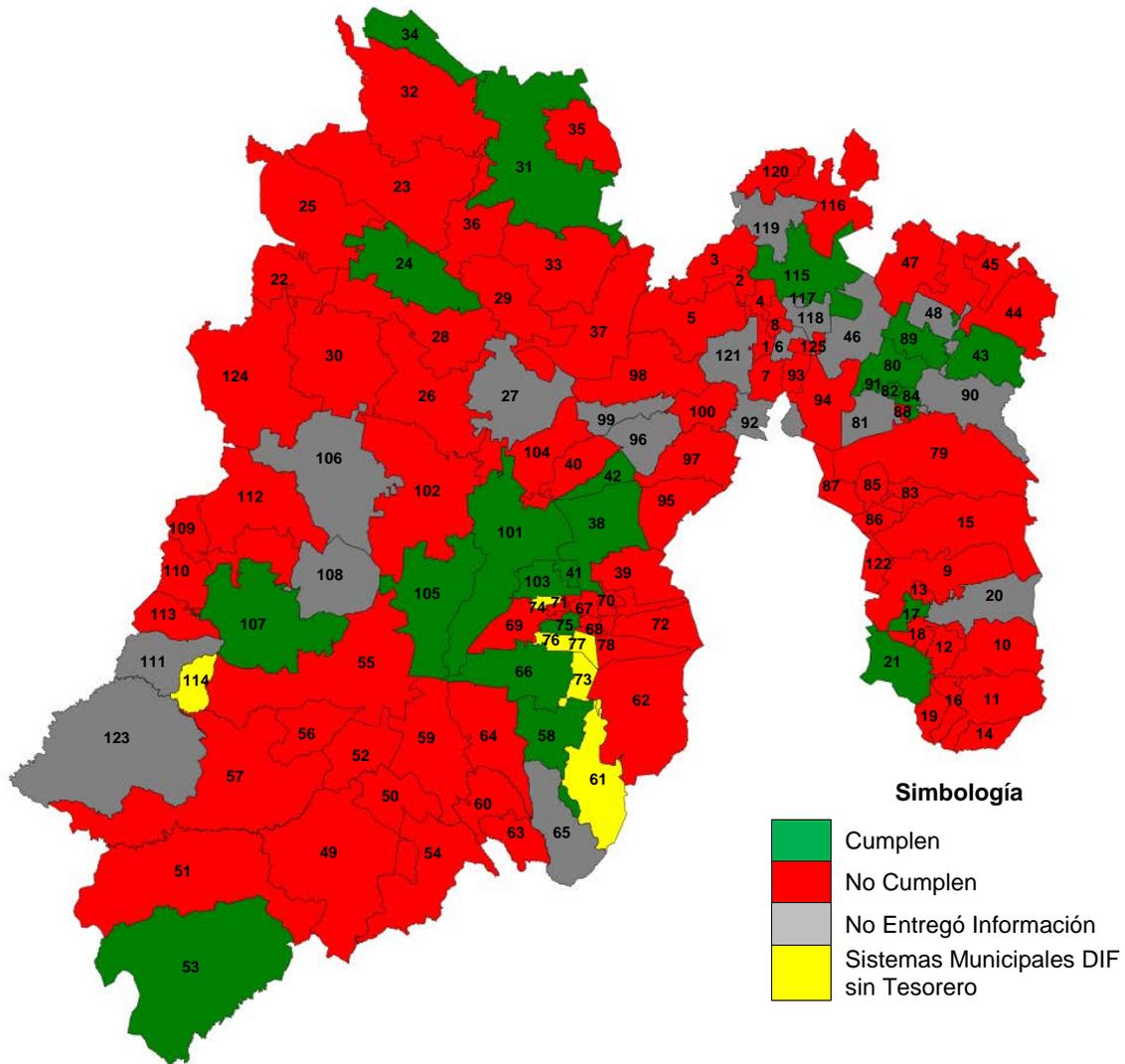


Total de Tesorereros de los Sistemas Municipales DIF 119 = 100.0%

| Evaluación/ Servidor Público | Cumplen | No Cumplen | No Entregaron Información | Total |
|---------------------------------|---------|------------|------------------------------|-------|
| Tesorereros | 22 | 77 | 20 | 119 |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Como se puede observar en la gráfica, de los 119 Tesorereros de los Sistemas Municipales DIF, solo 22 dieron cumplimiento a lo establecido en la Ley. En el siguiente mapa se detallan las entidades a los que corresponden:



Fuente: Elaboración del OSFEM.

| Tesoreros de los Sistemas Municipales DIF que Cumplen con los Requisitos Establecidos en la Ley | | | | | |
|---|---------------------|-----|------------------|-----|------------|
| No. | Entidad | No. | Entidad | No. | Entidad |
| 80 | Acolman | 24 | Atlacomulco | 82 | Chiautla |
| 31 | Jilotepec | 21 | Juchitepec | 38 | Lerma |
| 103 | Metepec | 43 | Otumba | 34 | Polotitlán |
| 76 | San Antonio La Isla | 41 | San Mateo Atenco | 17 | Temamatla |



| Tesoreros de los Sistemas Municipales DIF que Cumplen con los Requisitos Establecidos en la Ley | | | | | |
|--|----------------|-----|-------------------|-----|--------------|
| No. | Entidad | No. | Entidad | No. | Entidad |
| 58 | Tenancingo | 66 | Tenango del Valle | 89 | Teotihuacán |
| 91 | Tezoyuca | 53 | Tlatlaya | 101 | Toluca |
| 107 | Valle de Bravo | 42 | Xonacatlán | 105 | Zinacantepec |
| 115 | Zumpango | | | | |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

| Tesoreros de los Sistemas Municipales DIF que No Cumplen con los Requisitos Establecidos en la Ley | | | | | |
|---|---------------------------|-----|-------------------|-----|------------------------|
| No. | Entidad | No. | Entidad | No. | Entidad |
| 23 | Acambay de Ruíz Castañeda | 32 | Aculco | 50 | Almoloya de Alquisiras |
| 102 | Almoloya de Juárez | 67 | Almoloya del Río | 51 | Amatepec |
| 10 | Amecameca | 120 | Apaxco | 68 | Atizapán |
| 100 | Atizapán de Zaragoza | 11 | Atlautla | 44 | Axapusco |
| 12 | Ayapango | 69 | Calimaya | 70 | Capulhuac |
| 9 | Chalco | 33 | Chapa de Mota | 71 | Chapultepec |
| 83 | Chicoloapan | 84 | Chiconcuac | 85 | Chimalhuacán |
| 93 | Coacalco de Berriozábal | 59 | Coatepec Harinas | 13 | Cocotitlán |
| 2 | Coyotepec | 1 | Cuautitlán | 109 | Donato Guerra |
| 94 | Ecatepec de Morelos | 14 | Ecatzingo | 22 | El Oro |
| 3 | Huehuetoca | 116 | Hueypoxtla | 95 | Huixquilucan |
| 15 | Ixtapaluca | 60 | Ixtapan de la Sal | 110 | Ixtapan del Oro |
| 26 | Ixtlahuaca | 28 | Jocotitlán | 86 | La Paz |
| 8 | Melchor Ocampo | 29 | Morelos | 97 | Naucalpan de Juárez |
| 87 | Nezahualcóyotl | 98 | Nicolás Romero | 45 | Nopaltepec |

| Tesorereros de los Sistemas Municipales DIF que No Cumplen con los Requisitos Establecidos en la Ley | | | | | |
|---|-----------------------|-----|-------------------------|-----|-----------------------------|
| No. | Entidad | No. | Entidad | No. | Entidad |
| 39 | Ocoyoacac | 62 | Ocuilan | 40 | Otzolotepec |
| 16 | Ozumba | 30 | San Felipe del Progreso | 124 | San José del Rincón |
| 56 | San Simón de Guerrero | 113 | Santo Tomás | 35 | Soyaniquilpan de Juárez |
| 49 | Sultepec | 57 | Tejupilco | 47 | Temascalapa |
| 25 | Temascalcingo | 55 | Temascaltepec | 104 | Temoaya |
| 18 | Tenango del Aire | 4 | Teoloyucan | 19 | Tepetlixpa |
| 5 | Tepotzotlán | 52 | Texcaltitlán | 79 | Texcoco |
| 78 | Tianguistenco | 36 | Timilpan | 125 | Tonanitla |
| 63 | Tonatico | 7 | Tultitlán | 122 | Valle de Chalco Solidaridad |
| 112 | Villa de Allende | 37 | Villa del Carbón | 64 | Villa Guerrero |
| 72 | Xalatlaco | 54 | Zacualpan | | |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

| Tesorereros de los Sistemas Municipales DIF que No Entregaron Información con los Requisitos Establecidos en la Ley | | | | | |
|--|----------------|-----|---------------------|-----|-----------------------------|
| No. | Entidad | No. | Entidad | No. | Entidad |
| 108 | Amanalco | 81 | Atenco | 121 | Cuautitlán Izcalli |
| 99 | Isidro Fabela | 117 | Jaltenco | 96 | Jilotzingo |
| 27 | Jiquipilco | 123 | Luvianos | 118 | Nextlalpan |
| 111 | Otzoloapan | 88 | Papalotla | 48 | San Martín de las Pirámides |
| 46 | Tecámac | 90 | Tepetlaoxtoc | 119 | Tequixquiac |
| 20 | Tlalmanalco | 92 | Tlalnepantla de Baz | 6 | Tultepec |
| 106 | Villa Victoria | 65 | Zumpahuacán | | |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Cumplimiento de los Servidores Públicos a los Aspectos Requeridos por la Ley



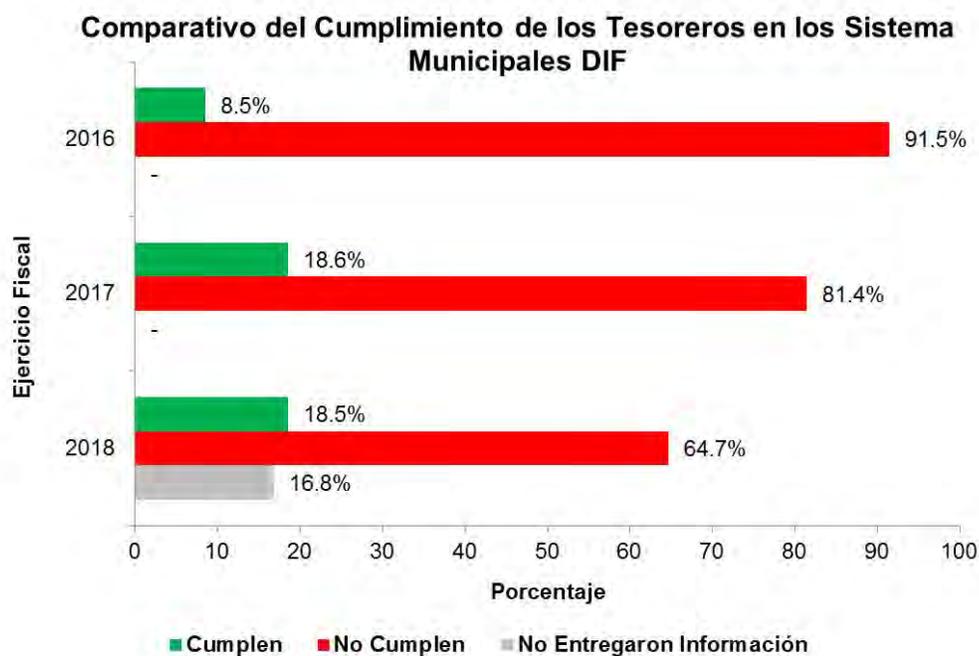
| Requerimiento | Cumplimiento de los Servidores Públicos a los Aspectos Requeridos por la Ley | | | Total |
|--|--|------------|---------------------------|-------|
| | Cumplen | No Cumplen | No Entregaron Información | |
| Título profesional en las áreas jurídicas, económicas o contables-administrativas. | 66 | 33 | 20 | 119 |
| Experiencia mínima de un año. | 72 | 27 | 20 | 119 |
| Certificación de Competencia Laboral en funciones expedida por el Instituto Hacendario del Estado de México. | 64 | 35 | 20 | 119 |
| Constancia de no inhabilitación expedida por la autoridad competente. | 53 | 46 | 20 | 119 |
| Certificado de no antecedentes penales. | 36 | 63 | 20 | 119 |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Referente al cumplimiento a lo establecido en los artículos 32 y 96 fracción I de la Ley Orgánica Municipal del Estado de México, se puede observar que 66 entidades remitieron evidencia documental que sustenta que los servidores públicos cuentan con Título profesional en las áreas jurídicas, económicas o contable - administrativas, 72 presentaron documentación que acredita la experiencia mínima de un año, así mismo 64 cuentan con la Certificación de Competencia Laboral vigente en funciones expedida por el Instituto Hacendario del Estado de México, 53 cuentan con la Constancia de no inhabilitación expedida por la autoridad competente y 36 presentaron el Certificado de no antecedentes penales.

COMPARATIVO DE LOS EJERCICIOS 2016, 2017 Y 2018

Con el objeto de identificar el comportamiento de este indicador, en la siguiente gráfica se aprecian los resultados obtenidos por los Sistemas Municipales DIF en los últimos tres ejercicios fiscales:



| Requerimiento | Cumplimiento de los Servidores Públicos a los Aspectos Requeridos por la Ley | | | Total |
|---------------|--|------------|---------------------------|-------|
| | Cumplen | No Cumplen | No Entregaron Información | |
| 2016 | 10 | 108 | ----- | 118 |
| 2017 | 21 | 92 | ----- | 113 |
| 2018 | 22 | 77 | 20 | 119 |

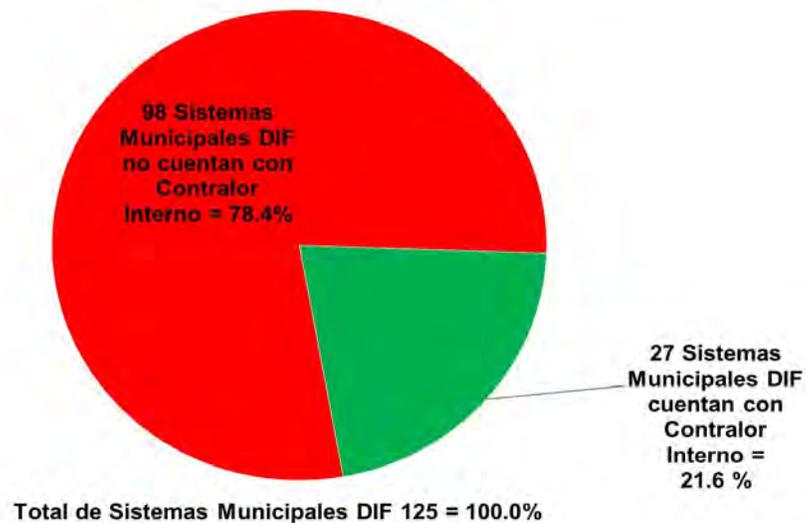
Fuente: Elaboración del OSFEM.

Como se puede observar, los Sistemas Municipales DIF efectuaron acciones durante el ejercicio fiscal 2018, encaminadas a que los servidores públicos cumplieran con el perfil para el puesto requerido, toda vez que se identificó un incremento en el número de Tesoreros que dan cumplimiento a lo establecido en el marco jurídico aplicable, teniendo que para el ejercicio 2018 se cuenta con 22 Tesoreros en apego a la Ley, en contraste con los 10 servidores de 2016; sin embargo, es necesario dar continuidad a las estrategias implementadas, a fin de que la totalidad de servidores públicos cubran el perfil solicitado para el cargo correspondiente.

CONTRALOR INTERNO DE LOS SISTEMAS MUNICIPALES DIF

Bajo este contexto, se presentan los resultados relacionados con los Contralores Internos de los Sistemas Municipales DIF que cumplen con los requisitos establecidos en el marco jurídico correspondiente:

Entidades que cuentan con Contralor Interno en el Sistema Municipal DIF

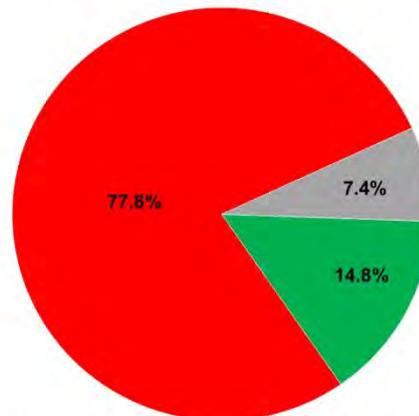


Total de Sistemas Municipales DIF 125 = 100.0%

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Los resultados relacionados con los Contralores Internos de los Sistemas Municipales DIF que cumplen con los requisitos establecidos en el marco jurídico correspondiente son los siguientes:

Contralores Internos que Cumplen con los Requisitos Establecidos en la Ley

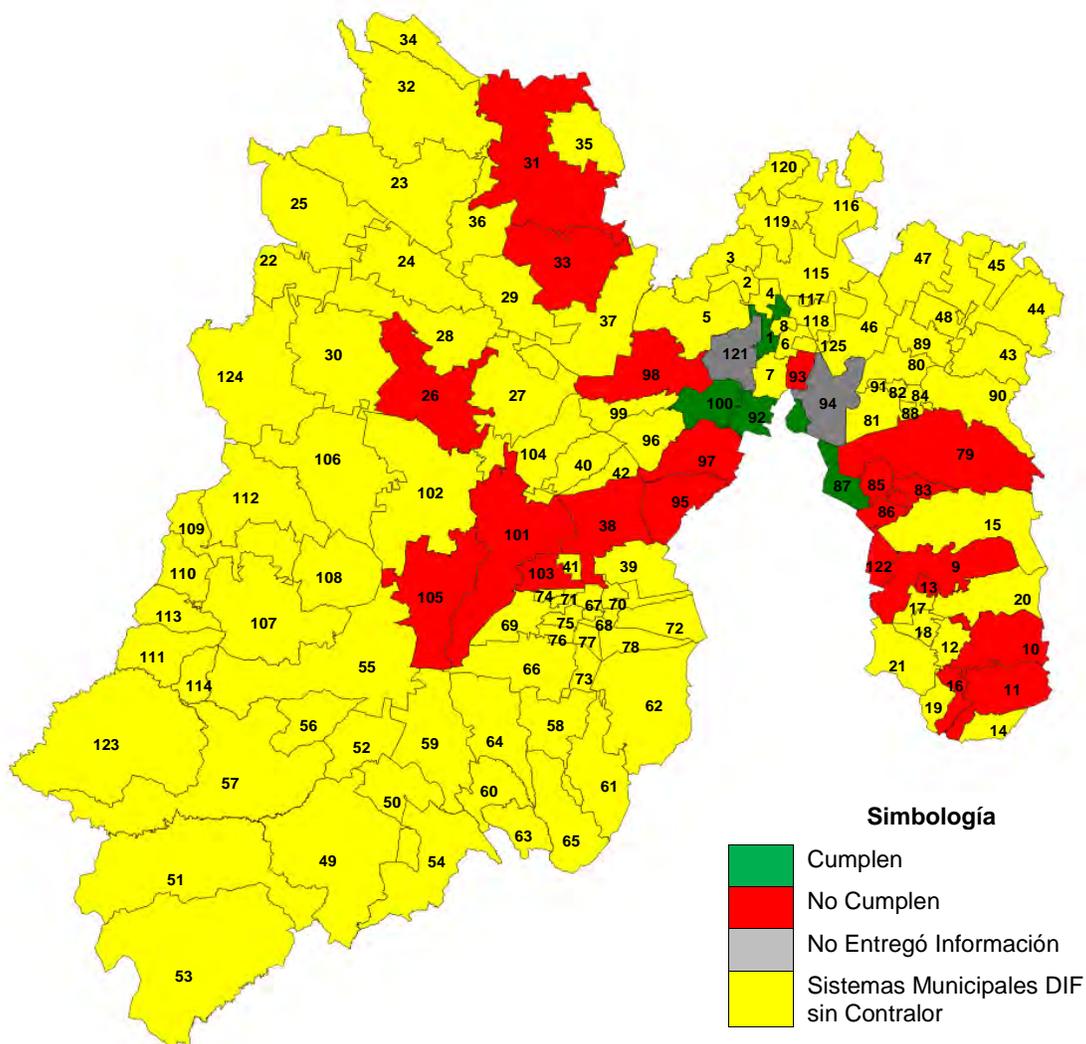


Total de Contralores Internos de los Sistemas Municipales DIF 27 = 100.0%

| Evaluación/ Servidor Público | Cumplen | No Cumplen | No Entregaron Información | Total |
|---------------------------------|---------|------------|------------------------------|-------|
| Contralor Interno | 4 | 21 | 2 | 27 |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Como se puede observar en la gráfica, de los 27 Sistemas Municipales DIF que cuentan con Contralor, solo 4 dieron cumplimiento a lo establecido en la Ley, tal como se detalla a continuación:



Fuente: Elaboración del OSFEM.

| Contralores Internos de los Sistemas Municipales DIF que Cumplen con los Requisitos Establecidos en la Ley | | | | | |
|---|----------------------|-----|------------|-----|----------------|
| No. | Entidad | No. | Entidad | No. | Entidad |
| 100 | Atizapán de Zaragoza | 1 | Cuautitlán | 87 | Nezahualcóyotl |
| 92 | Tlalnepantla de Baz | | | | |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

| Contralores Internos de los Sistemas Municipales DIF que No Cumplieron con los Requisitos Establecidos en la Ley | | | | | |
|---|-------------------------|-----|-----------------------------|-----|---------------------|
| No. | Entidad | No. | Entidad | No. | Entidad |
| 10 | Amecameca | 11 | Atlautla | 9 | Chalco |
| 33 | Chapa de Mota | 83 | Chicoloapan | 85 | Chimalhuacán |
| 93 | Coacalco de Berriozábal | 13 | Cocotitlán | 95 | Huixquilucan |
| 26 | Ixtlahuaca | 31 | Jilotepec | 86 | La Paz |
| 38 | Lerma | 103 | Metepec | 97 | Naucalpan de Juárez |
| 98 | Nicolás Romero | 16 | Ozumba | 79 | Texcoco |
| 101 | Toluca | 122 | Valle de Chalco Solidaridad | 105 | Zinacantepec |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

| Contralores Internos de los Sistemas Municipales DIF que No Entregaron Información con los Requisitos Establecidos en la Ley | | | | | |
|---|--------------------|-----|---------------------|-----|---------|
| No. | Entidad | No. | Entidad | No. | Entidad |
| 121 | Cuautitlán Izcalli | 94 | Ecatepec de Morelos | | |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Cumplimiento de los Servidores Públicos a los Aspectos Requeridos por la Ley



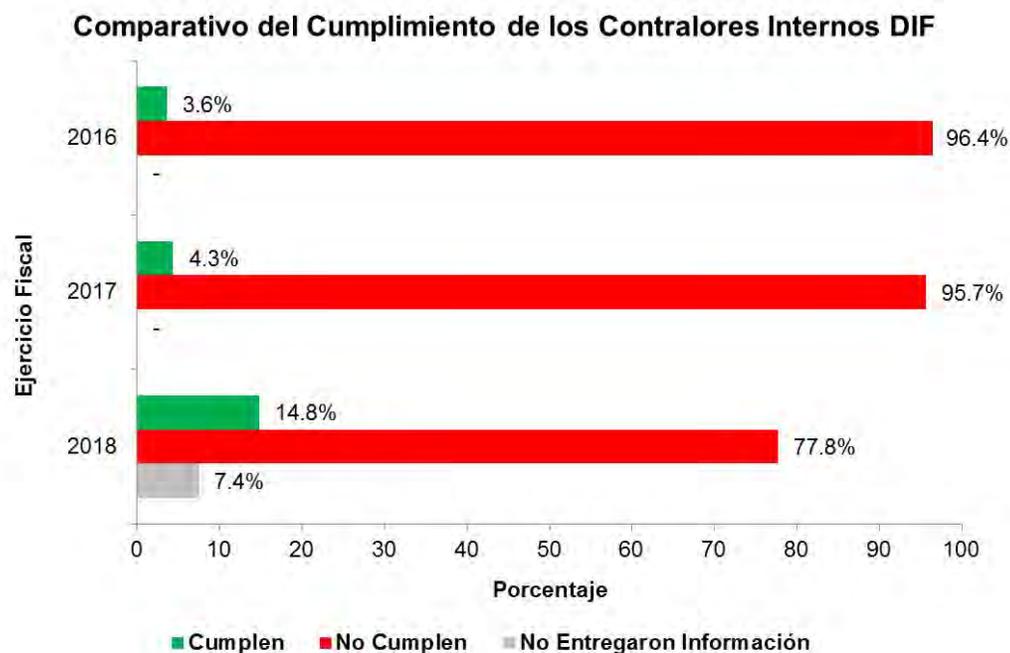
| Requerimiento | Cumplimiento de los Servidores Públicos a los Aspectos Requeridos por la Ley | | | Total |
|--|--|------------|---------------------------|-------|
| | Cumplen | No Cumplen | No Entregaron Información | |
| Título profesional en las áreas jurídicas, económicas o contables – administrativas. | 18 | 7 | 2 | 27 |
| Experiencia mínima de un año. | 19 | 6 | 2 | 27 |
| Certificación de Competencia Laboral en funciones expedida por el Instituto Hacendario del Estado de México. | 9 | 16 | 2 | 27 |
| Constancia de no inhabilitación expedida por la autoridad competente. | 20 | 5 | 2 | 27 |
| Certificado de no antecedentes penales. | 16 | 9 | 2 | 27 |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

En cuanto al cumplimiento a lo dispuesto en los artículos 32, 96 fracción I y 113 de la Ley Orgánica Municipal del Estado de México, se puede observar que 18 entidades fiscalizables remitieron evidencia documental que sustenta que los servidores públicos cuentan con Título profesional en las áreas jurídicas, económicas o contable - administrativas, 19 presentaron documentación que acredita la experiencia mínima de un año en la materia, así mismo 9 cuentan con la Certificación de competencia laboral vigente en funciones expedida por el Instituto Hacendario del Estado de México, 20 cuentan con la Constancia de no inhabilitación expedida por la autoridad competente y 16 presentaron el Certificado de no antecedentes penales.

COMPARATIVO DE LOS EJERCICIOS 2016, 2017 Y 2018

Con el objeto de identificar el comportamiento de este indicador, en la siguiente gráfica se aprecian los resultados obtenidos por los Contralores Internos en los últimos tres ejercicios.



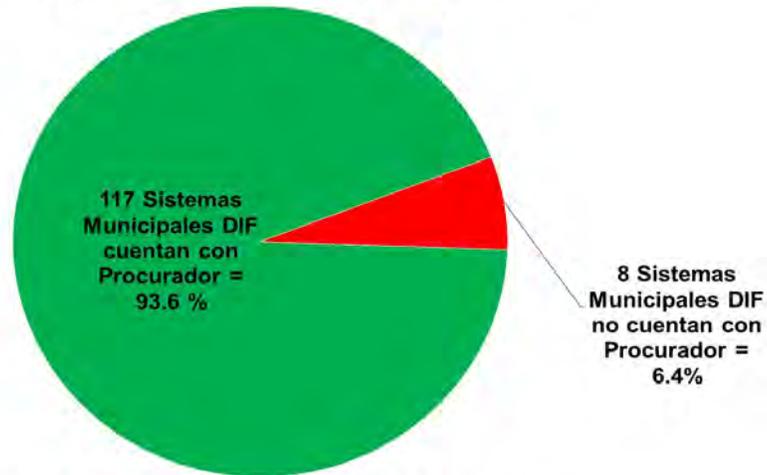
| Requerimiento | Cumplimiento de los Servidores Públicos a los Aspectos Requeridos por la Ley | | | Total |
|---------------|--|------------|---------------------------|-------|
| | Cumplen | No Cumplen | No Entregaron Información | |
| 2016 | 1 | 27 | ----- | 28 |
| 2017 | 1 | 22 | ----- | 23 |
| 2018 | 4 | 21 | 2 | 27 |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Como se puede observar, los Sistemas Municipales DIF efectuaron acciones durante el ejercicio fiscal 2018, encaminadas a que los servidores públicos cumplieran con el perfil para el puesto requerido, toda vez que se identificó un incremento en el número de Contralores Internos que dan cumplimiento a lo establecido en el marco jurídico aplicable, teniendo que para el ejercicio 2018 se cuenta con 4 Contralores en apego a la Ley, en contraste con el servidor de 2016 y 2017; sin embargo, es necesario dar continuidad a las estrategias implementadas, a fin de que la totalidad de servidores públicos cubran el perfil solicitado para el cargo correspondiente.

TITULARES DE LA PROCURADURÍA DE PROTECCIÓN DE NIÑAS, NIÑOS Y ADOLESCENTES

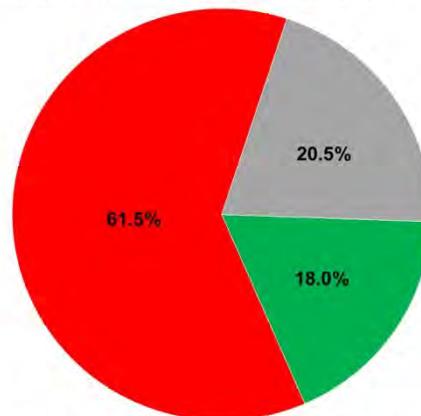
Entidades que cuentan con Procurador de Protección de Niñas, Niños y Adolescentes en el Sistema Municipal DIF



Total de Sistemas Municipales DIF 125 = 100.0%

Los resultados relacionados con los Titulares de las Procuradurías de Protección de Niñas, Niños y Adolescentes de los Sistema Municipal DIF que cumplen con los requisitos establecidos en el marco jurídico correspondiente se muestran a continuación:

Procuradores de Protección de Niñas, Niños y Adolescentes que Cumplen con los Requisitos Establecidos en la Ley



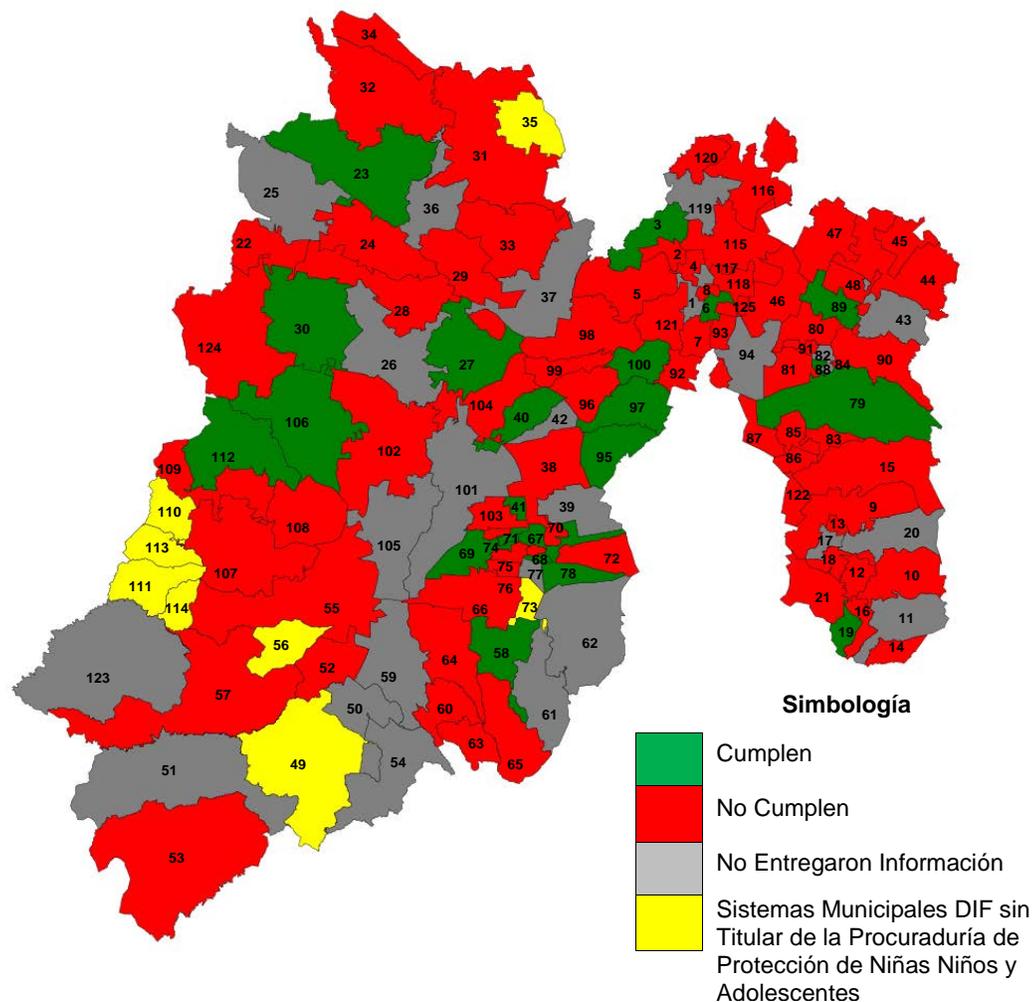
Total de Titulares de la Procuraduría de Protección de Niñas, Niños y Adolescentes DIF 117 = 100.0%

Fuente: Elaboración del OSFEM.

| Evaluación/ Servidor Público | Cumplen | No Cumplen | No Entregaron Información | Total |
|---|---------|------------|------------------------------|-------|
| Titular de la Procuraduría de Protección de Niñas, Niños y Adolescentes de los SMDIF | 21 | 72 | 24 | 117 |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Como se puede observar en la gráfica, de los 117 Titulares de la Procuraduría de Protección de Niñas, Niños y Adolescentes de los Sistemas Municipales DIF, solo 21 dieron cumplimiento a lo establecido en la Ley. En el siguiente mapa se detallan las entidades a los que corresponden:



Fuente: Elaboración del OSFEM.

| Titulares de la Procuraduría de los Sistemas Municipales DIF que Cumplen con los Requisitos Establecidos en la Ley | | | | | |
|---|---------------------------|-----|------------------|-----|-------------------------|
| No. | Entidad | No. | Entidad | No. | Entidad |
| 23 | Acambay de Ruíz Castañeda | 67 | Almoloya del Río | 100 | Atizapán de Zaragoza |
| 69 | Calimaya | 71 | Chapultepec | 84 | Chiconcuac |
| 3 | Huehuetoca | 95 | Huixquilucan | 27 | Jiquipilco |
| 97 | Naucalpan de Juárez | 40 | Otzolotepec | 30 | San Felipe del Progreso |
| 41 | San Mateo Atenco | 58 | Tenancingo | 89 | Teotihuacán |
| 19 | Tepetlixpa | 79 | Texcoco | 78 | Tianguistenco |
| 6 | Tultepec | 112 | Villa de Allende | 106 | Villa Victoria |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

| Titulares de la Procuraduría de los Sistemas Municipales DIF que No Cumplen con los Requisitos Establecidos en la Ley | | | | | |
|--|---------------|-----|-------------------------|-----|--------------------|
| No. | Entidad | No. | Entidad | No. | Entidad |
| 80 | Acolman | 32 | Aculco | 102 | Almoloya de Juárez |
| 108 | Amanalco | 10 | Amecameca | 120 | Apaxco |
| 81 | Atenco | 68 | Atizapán | 24 | Atlacomulco |
| 44 | Axapusco | 12 | Ayapango | 70 | Capulhuac |
| 9 | Chalco | 33 | Chapa de Mota | 83 | Chicoloapan |
| 85 | Chimalhuacán | 93 | Coacalco de Berriozábal | 13 | Cocotitlán |
| 2 | Coyotepec | 121 | Cuautitlán Izcalli | 109 | Donato Guerra |
| 14 | Ecatzingo | 22 | El Oro | 116 | Hueypoxtla |
| 99 | Isidro Fabela | 15 | Ixtapaluca | 60 | Ixtapan de la Sal |
| 117 | Jaltenco | 31 | Jilotepec | 96 | Jilotzingo |

| Titulares de la Procuraduría de los Sistemas Municipales DIF que No Cumplen con los Requisitos Establecidos en la Ley | | | | | |
|--|-----------------------------|------------|-----------------------------|------------|---------------------|
| No. | Entidad | No. | Entidad | No. | Entidad |
| 28 | Jocotitlán | 21 | Juchitepec | 86 | La Paz |
| 38 | Lerma | 8 | Melchor Ocampo | 103 | Metepec |
| 74 | Mexicaltzingo | 29 | Morelos | 118 | Nextlalpan |
| 87 | Nezahualcóyotl | 98 | Nicolás Romero | 45 | Nopaltepec |
| 16 | Ozumba | 88 | Papalotla | 34 | Polotitlán |
| 75 | Rayón | 76 | San Antonio La Isla | 124 | San José del Rincón |
| 48 | San Martín de las Pirámides | 46 | Tecámac | 57 | Tejupilco |
| 47 | Temascalapa | 55 | Temascaltepec | 104 | Temoaya |
| 18 | Tenango del Aire | 66 | Tenango del Valle | 4 | Teoloyucan |
| 90 | Tepetlaoxtoc | 5 | Tepotzotlán | 52 | Texcaltitlán |
| 91 | Tezoyuca | 92 | Tlalnepantla de Baz | 53 | Tlatlaya |
| 125 | Tonanitla | 63 | Tonatico | 7 | Tultitlán |
| 107 | Valle de Bravo | 122 | Valle de Chalco Solidaridad | 64 | Villa Guerrero |
| 72 | Xalatlaco | 65 | Zumpahuacán | 115 | Zumpango |

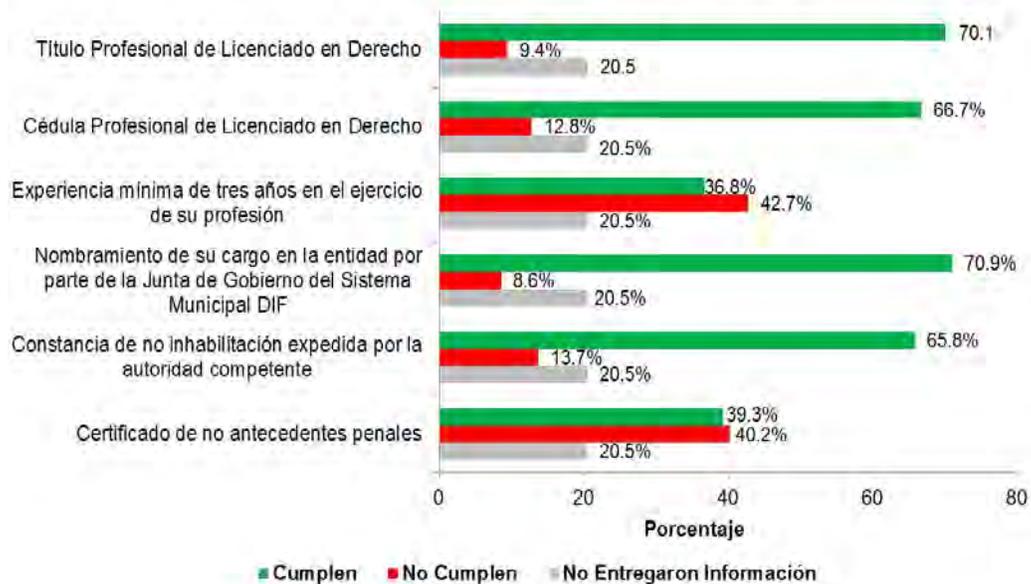
Fuente: Elaboración del OSFEM.

| Titulares de la Procuraduría de los Sistemas Municipales DIF que No Entregaron Información con los Requisitos Establecidos en la Ley | | | | | |
|---|------------------------|------------|------------------|------------|----------------|
| No. | Entidad | No. | Entidad | No. | Entidad |
| 50 | Almoloya de Alquisiras | 51 | Amatepec | 11 | Atlautla |
| 82 | Chiautla | 59 | Coatepec Harinas | 1 | Cuautitlán |
| 94 | Ecatepec de Morelos | 26 | Ixtlahuaca | 123 | Luvianos |
| 61 | Malinalco | 39 | Ocoyoacac | 62 | Ocuilan |

| Titulares de la Procuraduría de los Sistemas Municipales DIF que No Entregaron Información con los Requisitos Establecidos en la Ley | | | | | |
|--|-------------|-----|-------------|-----|------------------|
| No. | Entidad | No. | Entidad | No. | Entidad |
| 43 | Otumba | 17 | Temamatla | 25 | Temascalcingo |
| 119 | Tequixquiac | 77 | Texcalyacac | 36 | Timilpan |
| 20 | Tlalmanalco | 101 | Toluca | 37 | Villa del Carbón |
| 42 | Xonacatlán | 54 | Zacualpan | 105 | Zinacantepec |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Cumplimiento de los Servidores Públicos a los Aspectos Requeridos por



| Requerimiento | Cumplimiento de los Servidores Públicos a los Aspectos Requeridos por la Ley | | | Total |
|---|--|------------|---------------------------|-------|
| | Cumplen | No Cumplen | No Entregaron Información | |
| Título Profesional de Licenciado en Derecho. | 82 | 11 | 24 | 117 |
| Cédula Profesional de Licenciado en Derecho. | 78 | 15 | 24 | 117 |
| Experiencia mínima de tres años en el ejercicio de su profesión. | 43 | 50 | 24 | 117 |
| Nombramiento de su cargo en la entidad por parte de la Junta de Gobierno del Sistema Municipal DIF. | 83 | 10 | 24 | 117 |
| Constancia de no inhabilitación expedida por la autoridad competente. | 77 | 16 | 24 | 117 |
| Certificado de no antecedentes penales. | 46 | 47 | 24 | 117 |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

En cuanto al cumplimiento a lo dispuesto en los artículos 32 de la Ley Orgánica Municipal del Estado de México y 20 Ter, de la Ley que crea los Organismos Públicos Descentralizados de Asistencia Social, de Carácter Municipal, denominado “Sistemas Municipales para el Desarrollo Integral de la Familia” del Estado de México se puede observar que 82 entidades fiscalizables remitieron evidencia documental que sustenta que los servidores públicos cuentan con Título Profesional de Licenciado en Derecho, 78 presentaron Cédula Profesional, 43 presentaron documentación que acredita que cuenta con Experiencia mínima de tres años en el ejercicio de su profesión, así mismo 83 entidades cuentan con el Nombramiento de su Cargo en la Entidad por parte de la Junta de Gobierno del Sistema Municipal DIF, 77 cuentan con la Constancia de no inhabilitación expedida por la autoridad competente y 46 presentaron el Certificado de no antecedentes penales.



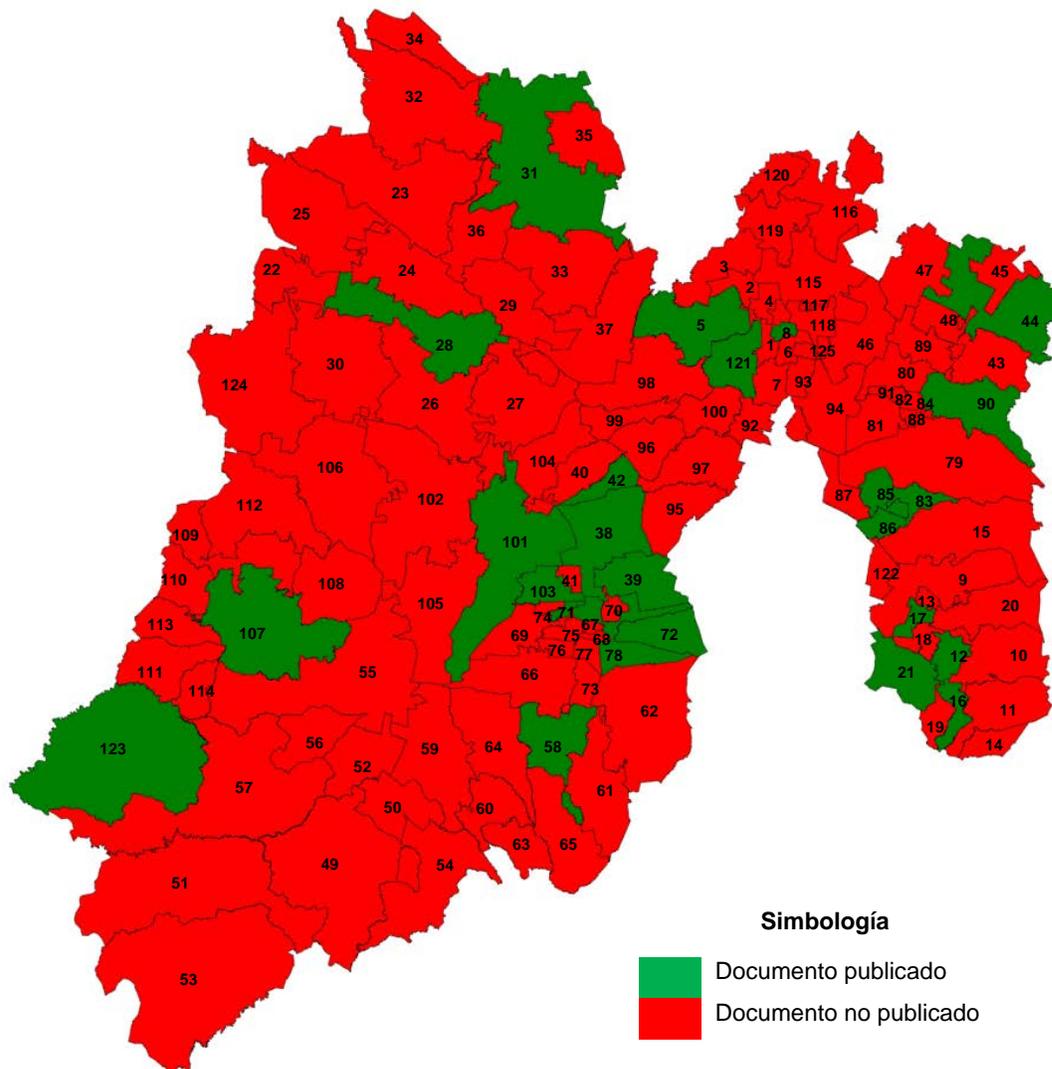
COMPARATIVO DE LOS EJERCICIOS ANTERIORES

Cabe mencionar que para el caso de este indicador no se puede realizar el comparativo correspondiente, toda vez que a partir del ejercicio 2018 se iniciaron los trabajos de fiscalización en este rubro.



RESULTADOS GENERALES DE
LOS PROGRAMAS ANUALES DE
EVALUACIÓN
SISTEMAS MUNICIPALES DIF

RESULTADOS GENERALES DE LOS PROGRAMAS ANUALES DE EVALUACIÓN DE LOS SISTEMAS MUNICIPALES DIF



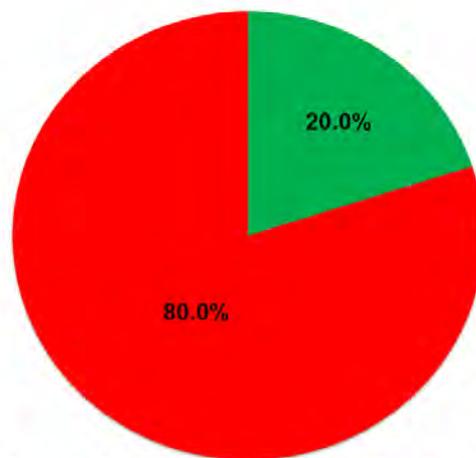
Fuente: Elaboración del OSFEM.

En el marco del artículo 79 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental y en términos de la disposición Décimo Quinta de los “Lineamientos Generales para la Evaluación de los Programas Presupuestarios Municipales”, el Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México realizó la revisión del cumplimiento que la entidad fiscalizable, respecto a la elaboración, publicación e integración del Programa Anual de Evaluaciones, así como de la publicación de

los resultados de las evaluaciones practicadas a los programas presupuestarios y el seguimiento de los mismos mediante la suscripción del Convenio para la Mejora del Desempeño y Resultados Gubernamentales.

Bajo ese tenor, como se aprecia en la imagen, a nivel estatal la mayoría de los Sistemas Municipales DIF presentan incumplimiento en la publicación de dicho documento; esta situación evidencia la carencia de mecanismos de auto evaluación en las entidades fiscalizables, encaminados a identificar situaciones que conduzcan a un desempeño deficiente de los programas desarrollados por las entidades fiscalizables.

Resultados Generales de la Evaluación del Programa Anual de Evaluación (PAE) 2018



Total de Sistemas Municipales DIF 125 = 100.0%

| Sistemas Municipales DIF | Publicación del Programa Anual de Evaluación | | Total |
|--------------------------|--|-----------|-------|
| | Cumple | No cumple | |
| | | 25 | 100 |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

DETALLE DEL EJERCICIO 2018

| Calificación | Resultados obtenidos por los Sistemas Municipales DIF | | | | | |
|---------------------------------|---|-------------------|-----|-------------------|-----|--------------------|
| | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal |
| Entidades que publicaron el PAE | 44 | Axapusco | 12 | Ayapango | 71 | Chapultepec |
| | 83 | Chicoloapan | 85 | Chimalhuacán | 121 | Cuautitlán Izcalli |
| | 31 | Jilotepec | 28 | Jocotitlán | 21 | Juchitepec |
| | 86 | La Paz | 38 | Lerma | 123 | Luvianos |
| | 8 | Melchor Ocampo | 103 | Metepec | 39 | Ocoyoacac |
| | 16 | Ozumba | 17 | Temamatla | 58 | Tenancingo |
| | 90 | Tepetlaoxtoc | 5 | Tepotzotlán | 78 | Tianguistenco |
| | 101 | Toluca | 107 | Valle de Bravo | 72 | Xalatlaco |
| | 42 | Xonacatlán | | | | |

| Calificación | Resultados obtenidos por los Sistemas Municipales DIF | | | | | |
|------------------------------------|---|---------------------------|-----|--------------------|-----|-------------------|
| | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal |
| Entidades que no publicaron el PAE | 23 | Acambay de Ruíz Castañeda | 80 | Acolman | 32 | Aculco |
| | 50 | Almoloya de Alquisiras | 102 | Almoloya de Juárez | 67 | Almoloya del Río |
| | 108 | Amanalco | 51 | Amatepec | 10 | Amecameca |
| | 120 | Apaxco | 81 | Atenco | 68 | Atizapán |
| | 100 | Atizapán de Zaragoza | 24 | Atlacomulco | 11 | Atlautla |
| | 69 | Calimaya | 70 | Capulhuac | 9 | Chalco |
| | 33 | Chapa de Mota | 82 | Chiautla | 84 | Chiconcuac |
| | 93 | Coacalco de Berriozábal | 59 | Coatepec Harinas | 13 | Cocotitlán |
| | 2 | Coyotepec | 1 | Cuautitlán | 109 | Donato Guerra |

| Calificación | Resultados obtenidos por los Sistemas Municipales DIF | | | | | |
|------------------------------------|---|-----------------------------|----------|-------------------------|-------------|-----------------------|
| | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal |
| Entidades que no publicaron el PAE | 94 | Ecatepec de Morelos | 14 | Ecatzingo | 22 | El Oro |
| | 3 | Huehuetoca | 116 | Hueyoptla | 95 | Huixquilucan |
| | 99 | Isidro Fabela | 15 | Ixtapaluca | 60 | Ixtapan de la Sal |
| | 110 | Ixtapan del Oro | 26 | Ixtlahuaca | 117 | Jaltenco |
| | 96 | Jilotzingo | 27 | Jiquipilco | 73 | Joquicingo |
| | 61 | Malinalco | 74 | Mexicaltzingo | 29 | Morelos |
| | 97 | Naucalpan de Juárez | 118 | Nextlalpan | 87 | Nezahualcóyotl |
| | 98 | Nicolás Romero | 45 | Nopaltepec | 62 | Ocuilan |
| | 43 | Otumba | 111 | Otzoloapan | 40 | Otzolotepec |
| | 88 | Papalotla | 34 | Polotitlán | 75 | Rayón |
| | 76 | San Antonio La Isla | 30 | San Felipe del Progreso | 124 | San José del Rincón |
| | 48 | San Martín de las Pirámides | 41 | San Mateo Atenco | 56 | San Simón de Guerrero |
| | 113 | Santo Tomás | 35 | Soyaniquilpan de Juárez | 49 | Sultepec |
| | 46 | Tecámac | 57 | Tejupilco | 47 | Temascalapa |
| | 25 | Temascalcingo | 55 | Temascaltepec | 104 | Temoaya |
| | 18 | Tenango del Aire | 66 | Tenango del Valle | 4 | Teoloyucan |
| | 89 | Teotihuacán | 19 | Tepetlixpa | 119 | Tequixquiac |
| | 52 | Texcaltitlán | 77 | Texcalyacac | 79 | Texcoco |
| 91 | Tezoyuca | 36 | Timilpan | 20 | Tlalmanalco | |

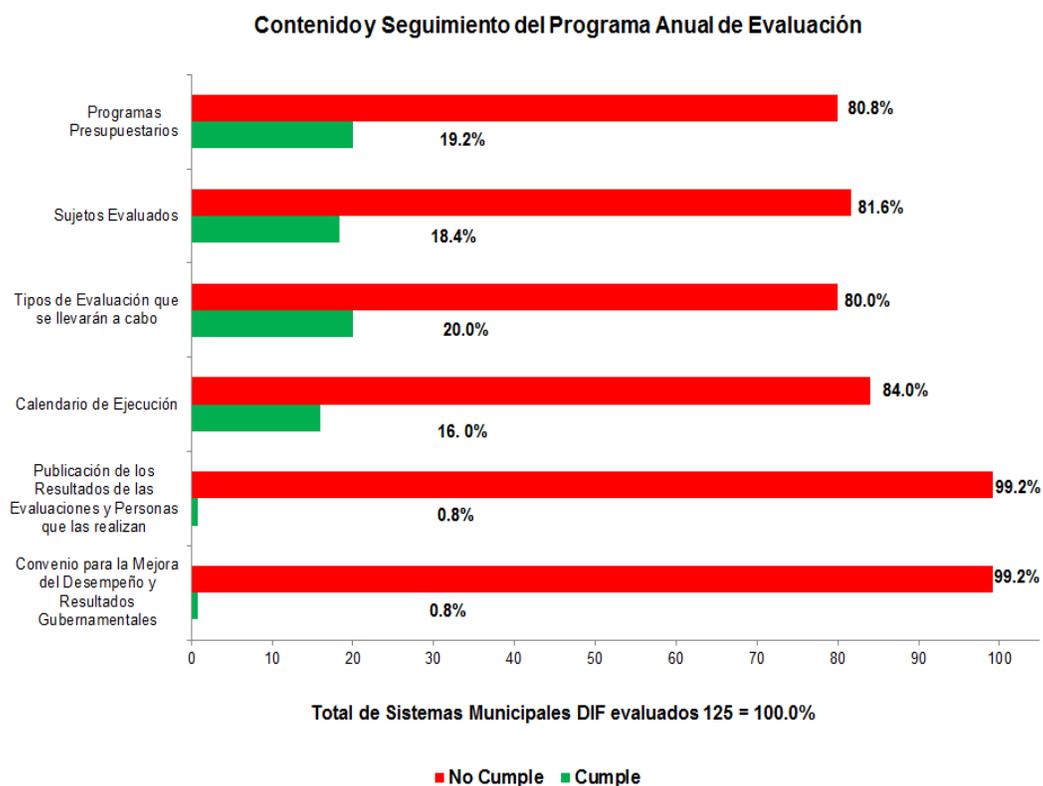


| Calificación | Resultados obtenidos por los Sistemas Municipales DIF | | | | | |
|------------------------------------|---|-----------------------------|-----|-------------------|-----|-------------------|
| | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal |
| Entidades que no publicaron el PAE | 92 | Tlalnepantla de Baz | 53 | Tlatlaya | 125 | Tonanitla |
| | 63 | Tonatico | 6 | Tultepec | 7 | Tultitlán |
| | 122 | Valle de Chalco Solidaridad | 112 | Villa de Allende | 37 | Villa del Carbón |
| | 64 | Villa Guerrero | 106 | Villa Victoria | 114 | Zacazonapan |
| | 54 | Zacualpan | 105 | Zinacantepec | 65 | Zumpahuacán |
| | 115 | Zumpango | | | | |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

INTEGRACIÓN Y SEGUIMIENTO DEL PROGRAMA ANUAL DE EVALUACIÓN EN EL EJERCICIO FISCAL 2018

Para verificar el cumplimiento al artículo 79 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental por parte de las entidades fiscalizables, respecto a la integración del Programa Anual de Evaluación conforme a lo indicado en la legislación aplicable, así como la publicación de los resultados derivados de las evaluaciones enunciadas en el mismo y la existencia del Convenio para la Mejora del Desempeño y Resultados Gubernamentales, el Órgano Superior de Fiscalización analizó la información correspondiente difundida a través del portal de internet de los Sistemas Municipales DIF, de los cuales a continuación se presenta el detalle de la evaluación:





| Contenido del documento | Resultados obtenidos por los Sistemas Municipales DIF | | Total |
|---|---|-----------|-------|
| | Cumple | No Cumple | |
| Programas Presupuestarios | 24 | 101 | 125 |
| Sujetos Evaluados | 23 | 102 | 125 |
| Tipos de Evaluación que se llevarán a cabo | 25 | 100 | 125 |
| Calendario de Ejecución | 20 | 105 | 125 |
| Publicación de los Resultados de las Evaluaciones y Personas que las realizan | 1 | 124 | 125 |
| Convenio para la Mejora del Desempeño y Resultados Gubernamentales | 1 | 124 | 125 |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Por lo anterior, se puede concluir que la mayoría de los Sistemas Municipales DIF del Estado de México no integraron el Programa Anual de Evaluaciones conforme a lo indicado en los “Lineamientos Generales para la Evaluación de los Programas Presupuestarios Municipales”, así mismo no efectuaron acciones para difundir los documentos y resultados de las evaluaciones aplicadas a los programas presupuestarios en su página web, así como a la celebración del Convenio para la Mejora del Desempeño y Resultados Gubernamentales, situación que conlleva a la ineficiencia de los procesos de evaluación y seguimiento de las acciones gubernamentales.



RESULTADO DEL ÍNDICE
GENERAL DE DESEMPEÑO
ORGANISMOS
DESCENTRALIZADOS
OPERADORES DE AGUA

RESULTADO DEL ÍNDICE GENERAL DE DESEMPEÑO DE LOS ORGANISMOS DESCENTRALIZADOS OPERADORES DE AGUA

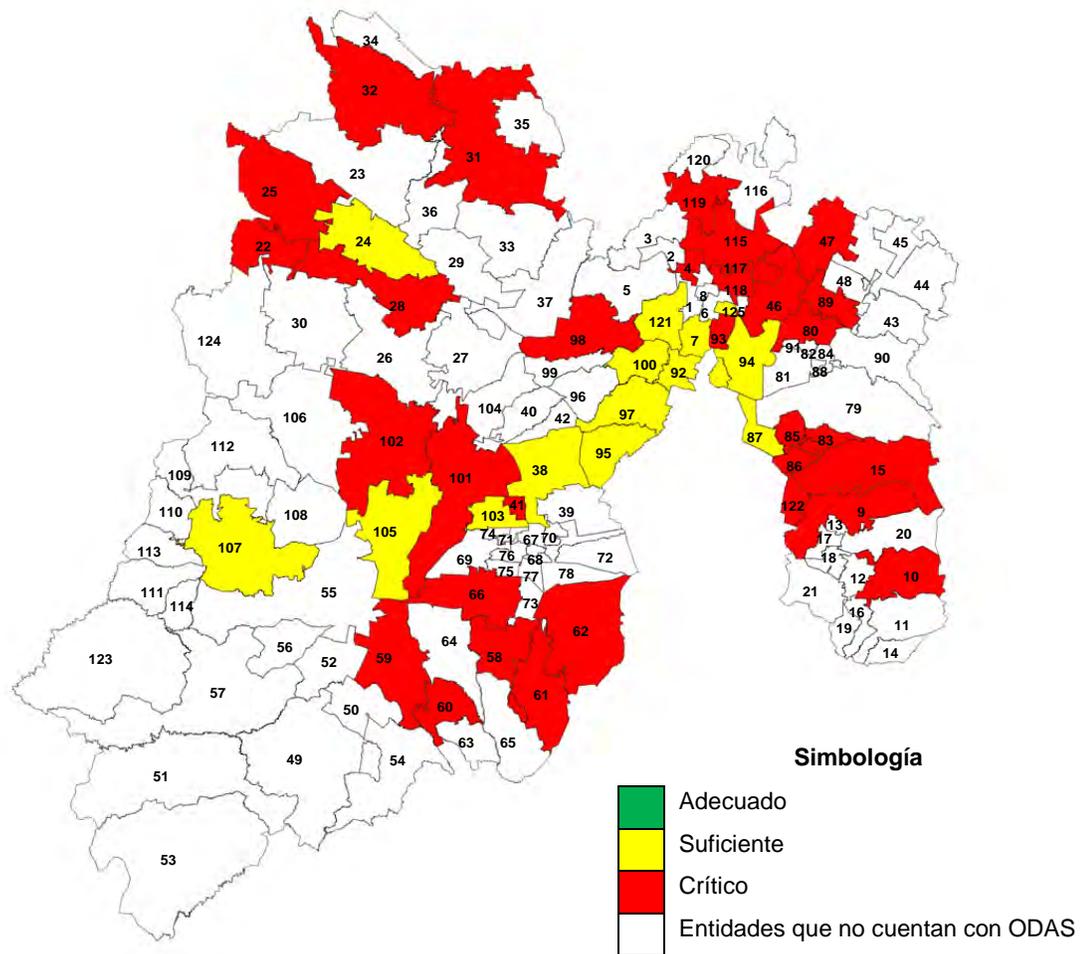
Con la finalidad de cuantificar el nivel de desempeño de las entidades fiscalizables, el Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México desarrolló una matriz de calificación denominada Índice General de Desempeño, en la cual se enuncia con valor porcentual el resultado obtenido por la entidad fiscalizable en su evaluación de desempeño durante la Cuenta Pública 2018, a partir de la relación de una o más variables independientes de los 6 indicadores implementados, como a continuación se indica:

| Nombre del Indicador | Método de Cálculo | Valor Porcentual |
|---|---|------------------|
| 1. Evaluación Programática Presupuestal | $\left[\frac{\text{Número de Proyectos con Congruencia}}{\text{Número de Proyectos Evaluados}} \right] \times 100$ | 100 |
| 2. Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) | $\left[\frac{\text{Número de Programas con MIR}}{\text{Número de Programas Ejecutados}} \right] \times 100$ | 100 |
| 3. Transparencia en el Ámbito Municipal | $\left[\frac{\text{Número de Fracciones Cumplidas}}{\text{Número de Fracciones Señaladas por la Ley}} \right] \times 100$ | 100 |
| 4. Documentos para el Desarrollo Municipal | $\left[\frac{\text{Número de Documentos Aprobados}}{\text{Número de Documentos Evaluados}} \right] \times 100$ | 100 |
| 5. Competencia Laboral de los Servidores Públicos | $\left[\frac{\text{Número de Servidores que Cumplen con los Requisitos Establecidos}}{\text{Número de Servidores Evaluados}} \right] \times 100$ | 100 |
| 6. Programa Anual de Evaluación (PAE) | $\left[\frac{\text{Número de Disposiciones Cumplidas}}{\text{Número de Aspectos Evaluados}} \right] \times 100$ | 100 |
| Total | | 600 |

Posteriormente, a cada valor acumulado obtenido se le clasifica conforme a los siguientes parámetros de evaluación:

| Semaforización | |
|----------------|----------------------|
| Adecuado | 400.1 – 600.0 puntos |
| Suficiente | 200.1 – 400.0 puntos |
| Crítico | 0 – 200.0 puntos |

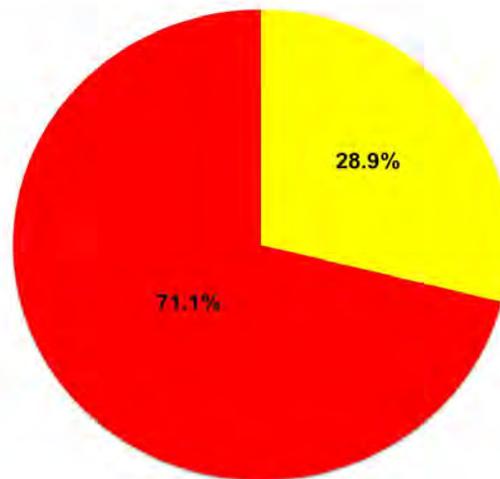
Derivado de lo anterior, se obtuvieron los siguientes resultados:



Fuente: Elaboración del OSFEM.

Como se aprecia en la imagen, a nivel estatal la mayoría de los Organismos Descentralizados Operadores de Agua presentan un nivel de desempeño negativo respecto al resultado obtenido de la aplicación del Índice General de Desempeño.

Resultados Generales del Índice General de Desempeño



Total de ODAS 45 = 100.0%

| Evaluación | Adecuado | Suficiente | Crítico | Total |
|------------|----------|------------|---------|-------|
| ODAS | 0 | 13 | 32 | 45 |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Como se puede apreciar, la evaluación predominante corresponde al nivel de **Crítico**, toda vez que el 71.1 por ciento de los Organismos Descentralizados Operadores de Agua obtuvieron este rango de evaluación, enseguida se aprecia que el 28.9 por ciento de las entidades municipales se encuentran en el rango de **Suficiente** y por último se observa que ningún ODAS (0.0 por ciento) alcanzó una calificación de **Adecuado**. Lo anterior denota una falta de atención a las recomendaciones emitidas por el Órgano Superior de Fiscalización, en el sentido de implementar acciones encaminadas a lograr el cumplimiento en cada uno de los rubros fiscalizados durante el ejercicio 2018.

DETALLE DEL EJERCICIO 2018

| Resultados obtenidos por los ODAS | | | |
|-----------------------------------|-----------------------------|------------|------------|
| No. | Entidad municipal | Evaluación | Porcentaje |
| 121 | Cuautitlán Izcalli | Suficiente | 341.2 |
| 24 | Atlacomulco | Suficiente | 340.0 |
| 38 | Lerma | Suficiente | 312.4 |
| 107 | Valle de Bravo | Suficiente | 299.8 |
| 95 | Huixquilucan | Suficiente | 269.8 |
| 105 | Zinacantepec | Suficiente | 257.8 |
| 94 | Ecatepec de Morelos | Suficiente | 256.0 |
| 97 | Naucalpan de Juárez | Suficiente | 255.2 |
| 103 | Metepec | Suficiente | 248.7 |
| 100 | Atizapán de Zaragoza | Suficiente | 247.1 |
| 87 | Nezahualcóyotl | Suficiente | 219.5 |
| 92 | Tlalnepantla de Baz | Suficiente | 219.2 |
| 7 | Tultitlán | Suficiente | 209.9 |
| 10 | Amecameca | Crítico | 191.9 |
| 122 | Valle de Chalco Solidaridad | Crítico | 182.7 |
| 98 | Nicolás Romero | Crítico | 177.1 |
| 101 | Toluca | Crítico | 176.9 |
| 32 | Aculco | Crítico | 173.1 |
| 93 | Coacalco de Berriozábal | Crítico | 173.1 |
| 117 | Jaltenco | Crítico | 171.4 |
| 85 | Chimalhuacán | Crítico | 165.4 |
| 115 | Zumpango | Crítico | 163.6 |
| 4 | Teoloyucan | Crítico | 161.1 |
| 80 | Acolman | Crítico | 160.7 |
| 15 | Ixtapaluca | Crítico | 158.3 |

| Resultados obtenidos por los ODAS | | | |
|-----------------------------------|--------------------|------------|------------|
| No. | Entidad municipal | Evaluación | Porcentaje |
| 66 | Tenango del Valle | Crítico | 155.8 |
| 25 | Temascalcingo | Crítico | 150.0 |
| 9 | Chalco | Crítico | 149.6 |
| 28 | Jocotitlán | Crítico | 146.4 |
| 41 | San Mateo Atenco | Crítico | 123.1 |
| 46 | Tecámac | Crítico | 103.8 |
| 58 | Tenancingo | Crítico | 103.8 |
| 60 | Ixtapan de la Sal | Crítico | 100.0 |
| 47 | Temascalapa | Crítico | 100.0 |
| 59 | Coatepec Harinas | Crítico | 97.2 |
| 83 | Chicoloapan | Crítico | 96.1 |
| 31 | Jilotepec | Crítico | 94.2 |
| 102 | Almoloya de Juárez | Crítico | 89.3 |
| 61 | Malinalco | Crítico | 86.1 |
| 118 | Nextlalpan | Crítico | 75.0 |
| 89 | Teotihuacán | Crítico | 75.0 |
| 22 | El Oro | Crítico | 50.0 |
| 86 | La Paz | Crítico | 0.0 |
| 62 | Ocuilan | Crítico | 0.0 |
| 119 | Tequixquiac | Crítico | 0.0 |

Fuente: Elaboración del OSFEM.



RESULTADOS GENERALES DE
LOS PROGRAMAS
PRESUPUESTARIOS Y MIR
ORGANISMOS
DESCENTRALIZADOS
OPERADORES DE AGUA



RESULTADOS GENERALES DE LOS PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS Y MIR EJECUTADOS POR ORGANISMOS DESCENTRALIZADOS OPERADORES DE AGUA

Para el ejercicio fiscal 2018, el Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México (OSFEM) determinó fiscalizar los programas presupuestarios ejecutados por los 45 Organismos Descentralizados Operadores de Agua en materia de manejo de agua, así como la implementación de las “Matrices de Indicadores para Resultados”, (MIR) en términos de la Estructura Programática Municipal establecida en el Manual para la Planeación, Programación y Presupuesto de Egresos Municipal para el ejercicio fiscal 2018 publicado en el Periódico Oficial “Gaceta del Gobierno” de fecha 24 de octubre del año 2017 y bajo los “Lineamientos para la Elaboración y Presentación de la Cuenta Pública Municipal 2018”, con la finalidad de organizar de manera sistémica y lógica los objetivos de un programa y sus relaciones de causa y efecto, medios y fines, orientados a un Presupuesto basado en Resultados, tendiente a optimizar la planeación del desarrollo de la administración pública.

En ese sentido, se presentan los resultados generales obtenidos de los 45 Organismos Descentralizados del Estado de México, especificando los Programas Presupuestarios ejecutados; así como los programas que cuentan con la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR).

| No. | Programas Presupuestarios | ODAS que ejecutaron los Programas Presupuestarios | Programas Ejecutados que cuentan con MIR | Objetivo del Programa |
|-----|---|---|--|--|
| 1 | Código: 02 01 03 01 Manejo de Aguas Residuales, Drenaje y Alcantarillado | 39 | 34 | Considera proyectos que tienen como propósito el tratamiento de aguas residuales y saneamiento de redes de drenaje y alcantarillado, manteniendo en condiciones adecuadas la infraestructura para proporcionar una mejor calidad de vida a la población. |
| 2 | Código: 02 02 03 01 Manejo Eficiente y Sustentable del Agua | 45 | 39 | Considera proyectos que tienen como propósito al desarrollo de proyectos que propicien en la población el cuidado y manejo eficiente del agua, procurando la conservación del vital líquido para otorgar este servicio con calidad. |

Fuente: Elaboración del OSFEM.



Como se puede observar el 100.0 por ciento de los Organismos Descentralizados Operadores de Agua ejecutaron el programa presupuestario “Manejo Eficiente y Sustentable de Agua”, lo cual refleja la constante preocupación de las entidades por el manejo y cuidado del vital líquido; no obstante, solo el 86.7 por ciento utilizaron las Matrices de Indicadores para Resultados publicadas en el Manual para la Planeación, Programación y Presupuesto Municipal 2018.

Por lo que respecta el programa presupuestario “Manejo de Aguas Residuales, Drenaje y Alcantarillado”, este fue ejecutado por el 86.7 por ciento de los organismos descentralizados, identificando la importancia que revistió para las entidades municipales el realizar acciones tendientes a la infraestructura para proporcionar una mejor calidad de vida a la población; sin embargo únicamente el 75.6 por ciento presentaron su MIR.



RESULTADOS GENERALES DE
EVALUACIÓN PROGRAMÁTICA
PRESUPUESTAL
ORGANISMOS OPERADORES DE
AGUA



RESULTADOS GENERALES DE LA EVALUACIÓN PROGRAMÁTICA PRESUPUESTAL DE LOS ORGANISMOS OPERADORES DE AGUA

El Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México determinó evaluar el cumplimiento de las metas físicas establecidas en los Programas Anuales (PA) de los 45 Organismos Operadores de Agua en el ejercicio 2018, así como la congruencia entre la ejecución del proyecto presupuestario, respecto al ejercicio presupuestal, teniendo como alcance 2 programas presupuestarios, de los cuales corresponden 9 proyectos, mismos que se especifican a continuación:

| Programas Presupuestarios con sus respectivos Proyectos |
|--|
| Programa: Manejo de Aguas Residuales, Drenaje y Alcantarillado (Cinco proyectos) |
| Proyecto: Construcción de Infraestructura para Drenaje y Alcantarillado |
| Proyecto: Operación de Infraestructura para Drenaje y Alcantarillado |
| Proyecto: Construcción de Infraestructura para Tratamiento de Aguas Residuales |
| Proyecto: Operación y Mantenimiento de Infraestructura para Tratamiento de Aguas Residuales |
| Proyecto: Innovación Tecnológica para el Tratamiento de Aguas Residuales |
| Programa: Manejo Eficiente y Sustentable del Agua (Cuatro proyectos) |
| Proyecto: Construcción de Infraestructura para Agua Potable |
| Proyecto: Agua Limpia |
| Proyecto: Cultura del Agua |
| Proyecto: Operación y Mantenimiento de Infraestructura Hidráulica para el Suministro de Agua |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Para mostrar los resultados generales de la evaluación programática presupuestal 2018, el Órgano Técnico de la Legislatura determinó segmentar el presente informe, tanto por municipios de Alto, Medio y Bajo Impacto, en apego a la clasificación por zona que determina el artículo 216-C del Código Financiero del Estado de México y Municipios, como agrupando los referidos proyectos en los siguientes rubros:

| Rubro | Concepto |
|---|--|
| Cumple | Representa el número de proyectos ejecutados por la entidad que reflejan congruencia entre el cumplimiento de las metas programadas en su Programa Anual (PA) y el ejercicio presupuestal. |
| No Programado No Presupuestado | Representa el número de proyectos que no fueron programados ni presupuestados por la entidad en el ejercicio correspondiente. |
| Con Inconsistencias | Se refiere a los proyectos en los que la entidad presentó inconsistencias respecto al cumplimiento y rebase de las metas programadas; o bien, ejerció recursos financieros pero no ejecutó el proyecto o viceversa. |
| Con Presunta Responsabilidad | Representa el número de proyectos en los que la entidad no programó metas pero ejerció recursos financieros; o ejecutó proyectos en los que se aprecian incongruencias entre el resultado alcanzado y el ejercicio presupuestal. |

DETALLE DEL EJERCICIO 2018 DE LOS ORGANISMOS OPERADORES DE AGUA DE ALTO IMPACTO

En la siguiente tabla, se muestra el comportamiento de los 9 proyectos evaluados en el ejercicio 2018, por cada uno de los 18 organismos descentralizados de Alto Impacto y el porcentaje alcanzado en el Índice General de Desempeño (IGD).

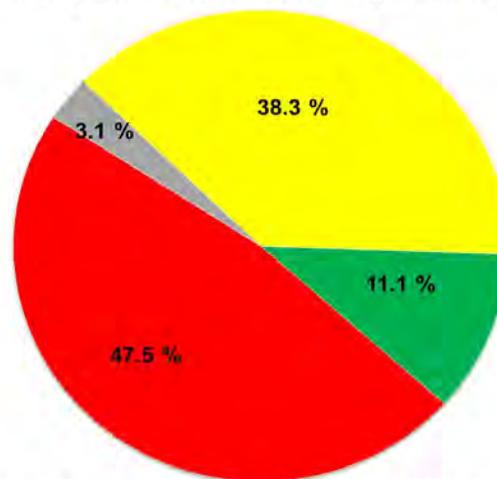
| Organismos | Cumple | No Programado No Presupuestado | Con Inconsistencias | Con Presunta Responsabilidad | Porcentaje IGD |
|-------------------------|--------|-----------------------------------|------------------------|---------------------------------|-------------------|
| Atizapán de Zaragoza | 1 | 0 | 7 | 1 | 11.1 |
| Chalco | 1 | 5 | 3 | 0 | 11.1 |
| Chimalhuacán | 0 | 2 | 6 | 1 | 0.0 |
| Coacalco de Berriozábal | 0 | 6 | 3 | 0 | 0.0 |
| Cuautitlán Izcalli | 3 | 2 | 4 | 0 | 33.3 |
| Ecatepec de Morelos | 0 | 4 | 4 | 1 | 0.0 |
| Huixquilucan | 3 | 2 | 4 | 0 | 33.3 |
| Ixtapaluca | 3 | 2 | 4 | 0 | 33.3 |
| La Paz | 0 | 5 | 4 | 0 | 0.0 |
| Metepec | 3 | 3 | 2 | 1 | 33.3 |
| Naucalpan de Juárez | 0 | 0 | 9 | 0 | 0.0 |

| Organismos | Cumple | No Programado No Presupuestado | Con Inconsistencias | Con Presunta Responsabilidad | Porcentaje IGD |
|-----------------------------|-----------------|--------------------------------|---------------------|------------------------------|----------------|
| Nezahualcóyotl | 0 | 4 | 5 | 0 | 0.0 |
| Nicolás Romero | 4 | 5 | 0 | 0 | 44.4 |
| San Mateo Atenco | 0 | 7 | 2 | 0 | 0.0 |
| Tlalnepantla de Baz | 0 | 5 | 4 | 0 | 0.0 |
| Toluca | 0 | 0 | 9 | 0 | 0.0 |
| Tultitlán | 0 | 4 | 4 | 1 | 0.0 |
| Valle de Chalco Solidaridad | 0 | 6 | 3 | 0 | 0.0 |
| Proyectos Evaluados | Subtotal | 18 | 62 | 77 | 5 |
| | Total | 162 | | | |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

De acuerdo con el recuadro anterior, a continuación se presenta el porcentaje promedio de ejecución de los proyectos realizados respecto a los Organismos Descentralizados:

Resultados Generales de la Evaluación Programática Presupuestal de los Organismos Operadores de Agua de Alto Impacto



Total de Proyectos Evaluados 162 = 100.0%

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Se observa que los proyectos realizados por las entidades fiscalizables que tuvieron congruencia entre la ejecución programática y el ejercicio presupuestal determinado en su Programa Anual (PA) 2018, representan el 11.1 por ciento.

Por otra parte, el 38.3 por ciento de los proyectos revisados no fueron programados ni presupuestados por las entidades de Alto Impacto en sus programas anuales del ejercicio 2018. Situación que reflejan la escasa instrumentación de políticas públicas en materia de Manejo del Agua en beneficio de su población.

Cabe hacer énfasis en que el 47.5 por ciento de los proyectos ejecutados por los Organismos Operadores de Agua de la “Zona A” mostraron una inadecuada planeación, debido a que presentaron inconsistencias respecto al cumplimiento y rebase de las metas programadas; o bien, ejercieron recursos financieros que no ejecutaron el proyecto o viceversa.

Aunado a las inconsistencias anteriores, el OSFEM identificó proyectos que su ejecución fue inadecuada, reflejando un proceso de planeación programación y presupuestación deficiente, toda vez que: no programaron metas pero ejercieron recursos; o ejecutaron proyectos en los que se aprecian incongruencias entre el resultado alcanzado y el ejercicio presupuestal; determinando una presunta responsabilidad en el 3.1 por ciento de los proyectos ejecutados por los organismos descentralizados. A continuación se especifican los hallazgos y el presupuesto ejercido por entidad:

| Organismos | Total de Hallazgos Determinados | Suma Total del Presupuesto (miles de pesos) | | Porcentaje de Presupuesto Ejercido |
|-------------------------|---------------------------------|---|----------------------------|------------------------------------|
| | | Total Anual | (Total Pagado + Devengado) | |
| Atizapán de Zaragoza | 1 | \$ 12,896.2 | \$ 12,496.7 | 96.9 |
| Chalco | 0 | \$ - | \$ - | |
| Chimalhuacán | 1 | \$ 68,103.3 | \$ 113,963.7 | 167.3 |
| Coacalco de Berriozábal | 0 | \$ - | \$ - | |
| Cuautitlán Izcalli | 0 | \$ - | \$ - | |
| Ecatepec de Morelos | 1 | \$ 153,812.5 | \$ 10,296.2 | 6.7 |
| Huixquilucan | 0 | \$ - | \$ - | |
| Ixtapaluca | 0 | \$ - | \$ - | |
| La Paz | 0 | \$ - | \$ - | |



| Organismos | Total de Hallazgos Determinados | Suma Total del Presupuesto (miles de pesos) | | Porcentaje de Presupuesto Ejercido |
|-----------------------------|---------------------------------|---|----------------------------|------------------------------------|
| | | Total Anual | (Total Pagado + Devengado) | |
| Metepec | 1 | \$ 18,966.9 | \$ 15,271.8 | 80.5 |
| Naucalpan de Juárez | 2 | \$ 148,213.3 | \$ 289,422.4 | 195.3 |
| Nezahualcóyotl | 0 | \$ - | \$ - | |
| Nicolás Romero | 0 | \$ - | \$ - | |
| San Mateo Atenco | 0 | \$ - | \$ - | |
| Tlalnepantla de Baz | 0 | \$ - | \$ - | |
| Toluca | 1 | \$ 186,515.0 | \$ 178,041.6 | 95.5 |
| Tultitlán | 1 | \$ 12,033.5 | \$ 12,033.2 | 99.9 |
| Valle de Chalco Solidaridad | 0 | \$ - | \$ - | |
| Total | 8 | \$ 600,540.7 | \$ 631,525.6 | 105.1 |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Como se observa en la tabla anterior, 11 de los 18 Organismos Operadores de Agua, no presentaron presuntas responsabilidades en los proyectos ejecutados, caso contrario en los 7 restantes, el OSFEM identificó 8 hallazgos, en los cuales los organismos descentralizados de Alto Impacto ejercieron un promedio del 105.1 por ciento del monto presupuestal asignado.

DETALLE DEL EJERCICIO 2018 DE LOS ORGANISMO OPERADORES DE AGUA DE MEDIO IMPACTO

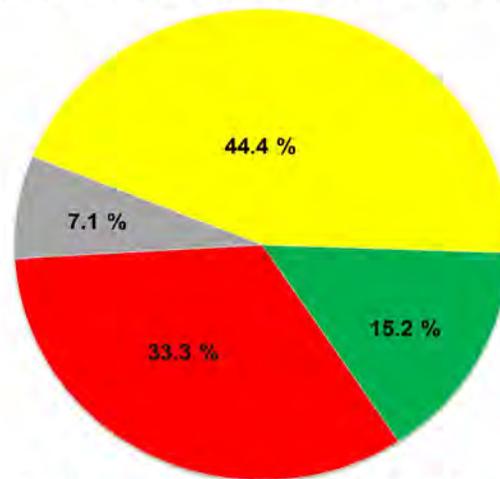
En la siguiente tabla, se muestra el cumplimiento de los 9 proyectos evaluados en el ejercicio 2018, por cada uno de los 11 entes fiscalizables de Medio Impacto y el porcentaje alcanzado en el Índice General de Desempeño (IGD).

| Organismos | Cumple | No Programado No Presupuestado | Con Inconsistencias | Con Presunta Responsabilidad | Porcentaje IGD |
|----------------------------|-----------------|--------------------------------|---------------------|------------------------------|----------------|
| Amecameca | 1 | 7 | 1 | 0 | 11.1 |
| Atzacmulco | 4 | 5 | 0 | 0 | 44.4 |
| Chicoloapan | 0 | 0 | 9 | 0 | 0.0 |
| Ixtapan de la Sal | 0 | 4 | 1 | 4 | 0.0 |
| Jaltenco | 0 | 6 | 3 | 0 | 0.0 |
| Jilotepec | 0 | 7 | 1 | 1 | 0.0 |
| Tecámac | 0 | 7 | 2 | 0 | 0.0 |
| Tenancingo | 0 | 0 | 9 | 0 | 0.0 |
| Valle de Bravo | 1 | 4 | 4 | 0 | 11.1 |
| Zinacantepec | 5 | 1 | 2 | 1 | 55.6 |
| Zumpango | 4 | 3 | 1 | 1 | 44.4 |
| Proyectos Evaluados | Subtotal | 15 | 69 | 33 | 7 |
| | Total | 144 | | | |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

De acuerdo con el recuadro anterior, a continuación se presenta el porcentaje promedio de ejecución de los proyectos realizados respecto a los Organismos Operadores de Agua de Medio Impacto:

**Resultados Generales de la Evaluación Programática Presupuestal
de los Organismos Operadores de Agua de Medio Impacto**



Total de Proyectos Evaluados 99 = 100.0%

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Se observa que los proyectos realizados por las entidades fiscalizables que tuvieron congruencia entre la ejecución programática y el ejercicio presupuestal determinado en su Programa Anual (PA) 2018, representan el 15.2 por ciento.

Por otra parte, el 44.4 por ciento de los proyectos revisados no fueron programados ni presupuestados por las entidades fiscalizadas en sus programas anuales del ejercicio 2018. Situación que reflejan la escasa instrumentación de políticas públicas en materia de Manejo del Agua en beneficio de su población.

Cabe hacer énfasis en que el 33.3 por ciento de los Organismos Operadores de Agua de la “Zona B” mostraron una inadecuada planeación, debido a que presentaron inconsistencias respecto al cumplimiento y rebase de las metas programadas; o bien, ejercieron recursos financieros que no ejecutaron el proyecto o viceversa.

Aunado a las inconsistencias anteriores, el OSFEM identificó proyectos que su ejecución fue inadecuada, reflejando un proceso de planeación programación y presupuestación deficiente, toda vez que: no programaron metas pero ejercieron recursos; o ejecutaron proyectos en los que se aprecian incongruencias entre el resultado alcanzado y el ejercicio presupuestal;

determinando una presunta responsabilidad en el 7.1 por ciento de los proyectos ejecutados por los organismos descentralizados. A continuación se especifican los hallazgos y el presupuesto ejercido por entidad:

| Organismos | Total de Hallazgos Determinados | Suma Total del Presupuesto (miles de pesos) | | Porcentaje de Presupuesto Ejercido |
|-------------------|---------------------------------|---|----------------------------|------------------------------------|
| | | Total Anual | (Total Pagado + Devengado) | |
| Amecameca | 0 | \$ - | \$ - | |
| Atlacomulco | 0 | \$ - | \$ - | |
| Chicoloapan | 3 | \$ 35,180.8 | \$ 35,139.0 | 99.9 |
| Ixtapan de la Sal | 4 | \$ 7,868.8 | \$ 7,483.1 | 95.1 |
| Jaltenco | 0 | \$ - | \$ - | |
| Jilotepec | 1 | \$ 6,151.9 | \$ 5,401.3 | 87.8 |
| Tecámac | 0 | \$ - | \$ - | |
| Tenancingo | 1 | \$ 18,421.0 | \$ 15,881.0 | 86.2 |
| Valle de Bravo | 0 | \$ - | \$ - | |
| Zinacantepec | 1 | \$ 1,861.3 | \$ 2,033.9 | 109.3 |
| Zumpango | 1 | \$ 3,690.4 | \$ 3,690.4 | 100.0 |
| Total | 11 | \$ 73,174.2 | \$ 69,628.7 | 95.1 |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Como se observa en la tabla anterior, 5 de los 11 organismos descentralizados de Medio Impacto, no presentaron presuntas responsabilidades en los proyectos ejecutados, caso contrario en los 6 restantes, el OSFEM identificó 11 hallazgos, en los cuales los Organismos Operadores de Agua ejercieron un promedio del 95.1 por ciento del monto presupuestal asignado.

DETALLE DEL EJERCICIO 2018 DE LOS ORGANISMOS OPERADORES DE AGUA DE BAJO IMPACTO

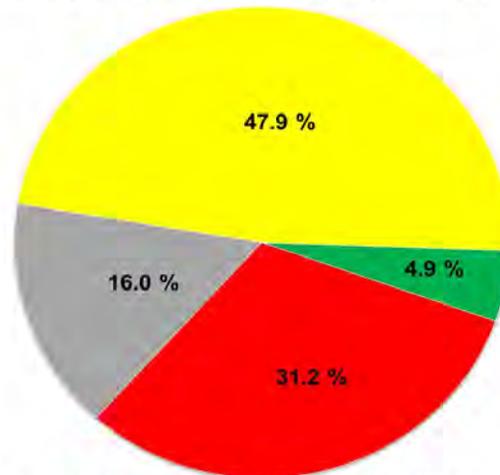
En la siguiente tabla, se muestra el cumplimiento de los 9 proyectos evaluados en el ejercicio 2018, por cada uno de los 16 entes fiscalizables de Bajo Impacto y el porcentaje alcanzado en el Índice General de Desempeño (IGD).

| Organismos | Cumple | No Programado No Presupuestado | Con Inconsistencias | Con Presunta Responsabilidad | Porcentaje IGD |
|----------------------------|-----------------|--------------------------------|---------------------|------------------------------|----------------|
| Acolman | 2 | 4 | 1 | 2 | 22.2 |
| Aculco | 0 | 7 | 1 | 1 | 0.0 |
| Almoloya de Juárez | 0 | 5 | 1 | 3 | 0.0 |
| Coatepec Harinas | 2 | 4 | 1 | 2 | 22.2 |
| El Oro | 0 | 0 | 9 | 0 | 0.0 |
| Jocotitlán | 0 | 4 | 5 | 0 | 0.0 |
| Lerma | 1 | 3 | 5 | 0 | 11.1 |
| Malinalco | 1 | 5 | 1 | 2 | 11.1 |
| Nextlalpan | 0 | 4 | 0 | 5 | 0.0 |
| Ocuilan | 0 | 0 | 9 | 0 | 0.0 |
| Temascalapa | 0 | 2 | 6 | 1 | 0.0 |
| Temascalcingo | 0 | 7 | 1 | 1 | 0.0 |
| Tenango del Valle | 0 | 6 | 3 | 0 | 0.0 |
| Teoloyucan | 1 | 5 | 2 | 1 | 11.1 |
| Teotihuacán | 0 | 5 | 0 | 4 | 0.0 |
| Tequixquiac | 0 | 8 | 0 | 1 | 0.0 |
| Proyectos Evaluados | Subtotal | 7 | 69 | 45 | 23 |
| | Total | 144 | | | |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

De acuerdo con el recuadro anterior, a continuación se presenta el porcentaje promedio de ejecución de los proyectos realizados respecto a los Organismos Operadores de Agua de Bajo Impacto:

Resultados Generales de la Evaluación Programática Presupuestal de los Organismos Operadores de Agua de Bajo Impacto



Total de Proyectos Evaluados 144 = 100.0%

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Se observa que los proyectos realizados por las entidades fiscalizables que tuvieron congruencia entre la ejecución programática y el ejercicio presupuestal determinado en su Programa Anual (PA) 2018, representan el 4.9 por ciento.

Por otra parte, el 47.9 por ciento de los proyectos revisados no fueron programados ni presupuestados por las entidades de Bajo Impacto en sus programas anuales del ejercicio 2018. Situación que reflejan la escasa instrumentación de políticas públicas en materia de Manejo de Agua en beneficio de su población.

Cabe hacer énfasis en que el 31.2 por ciento de los Organismos Operadores de Agua de la "Zona C" mostraron una inadecuada planeación, debido a que presentaron inconsistencias respecto al cumplimiento y rebase de las metas programadas; o bien, ejercieron recursos financieros que no ejecutaron el proyecto o viceversa.

Aunado a las inconsistencias anteriores, el OSFEM identificó proyectos que su ejecución fue inadecuada, reflejando un proceso de planeación programación y presupuestación deficiente, toda vez que: no programaron metas pero ejercieron recursos; o ejecutaron proyectos en los que se aprecian incongruencias entre el resultado alcanzado y el ejercicio presupuestal; determinando una presunta responsabilidad en el 16.0 por ciento de los proyectos ejecutados por los organismos descentralizados. A continuación se especifican los hallazgos y el presupuesto ejercido por entidad:

| Organismos | Total de Hallazgos Determinados | Suma Total del Presupuesto (miles de pesos) | | Porcentaje de Presupuesto Ejercido |
|--------------------|---------------------------------|---|----------------------------|------------------------------------|
| | | Total Anual | (Total Pagado + Devengado) | |
| Acolman | 2 | \$ 3,397.2 | \$ 8,185.9 | 240.9 |
| Aculco | 1 | \$ 8,248.3 | \$ 5,185.7 | 62.9 |
| Almoloya de Juárez | 3 | \$ 10,690.6 | \$ 8,947.3 | 83.7 |
| Coatepec Harinas | 2 | \$ 410.9 | \$ 384.0 | 93.5 |
| El Oro | 1 | \$ 836.0 | \$ 588.9 | 70.4 |
| Jocotitlán | 0 | \$ - | \$ - | |
| Lerma | 0 | \$ - | \$ - | |
| Malinalco | 2 | \$ 1,231.5 | \$ 1,212.9 | 98.5 |
| Nextlalpan | 5 | \$ 7,476.6 | \$ 7,833.4 | 104.8 |
| Ocuilan | 1 | \$ 2,992.7 | \$ 3,056.5 | 102.1 |
| Temascalapa | 1 | \$ 4.4 | \$ 6.0 | 136.4 |
| Temascalcingo | 1 | \$ 574.0 | \$ 1,072.4 | 186.8 |
| Tenango del Valle | 0 | \$ - | \$ - | |
| Teoloyucan | 1 | \$ 4,495.4 | \$ 4,284.6 | 95.3 |
| Teotihuacán | 4 | \$ 6,610.3 | \$ 6,173.7 | 93.4 |
| Tequixquiac | 1 | \$ 2,011.2 | \$ 1,907.40 | 94.8 |
| Total | 25 | \$ 48,979.1 | \$ 48,838.7 | 99.7 |

Fuente: Elaboración del OSFEM.



Como se observa en la tabla anterior, 3 de los 16 Organismos Operadores de Agua de Bajo Impacto, no presentaron presuntas responsabilidades en los proyectos ejecutados, caso contrario en los 13 restantes, el OSFEM identificó 25 hallazgos, en los cuales los organismos descentralizados ejercieron un promedio del 99.7 por ciento del monto presupuestal asignado.



**RESULTADOS GENERALES DE LAS
MATRICES DE INDICADORES
PARA RESULTADOS
ORGANISMOS DESCENTRALIZADOS
OPERADORES DE AGUA**



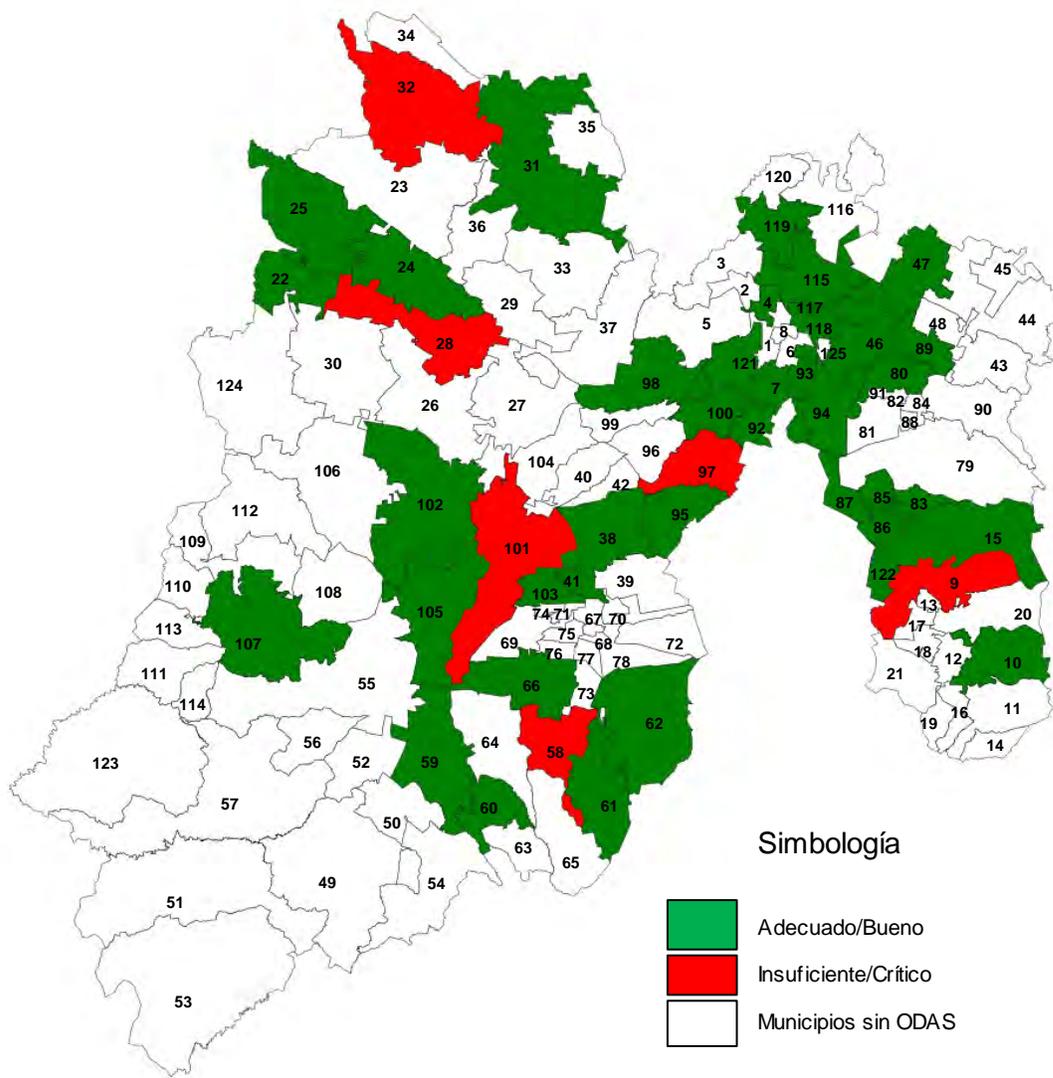
RESULTADOS GENERALES DE LAS MATRICES DE INDICADORES PARA RESULTADOS

La Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) es una herramienta de la planeación estratégica del Presupuesto basado en Resultados (PbR), utilizada para atender y mejorar la lógica interna y el diseño de los programas, y a su vez medir los bienes y servicios que entregan dichos programas a sus beneficiarios para cumplir su objetivo; así como las actividades para producirlos.

La evaluación de los resultados de las MIR contribuye a que las entidades fiscalizables puedan mejorar sus procesos para la toma de decisiones e implementar estrategias y políticas que coadyuven al cumplimiento de sus programas, lo cual se refleja en la adecuada planeación e implementación de políticas públicas en pro de la ciudadanía.

Para el ejercicio fiscal 2018, el Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México (OSFEM) determinó fiscalizar la implementación de las Matrices de Indicadores para Resultados, en términos de los Programas Presupuestarios ejecutados por los 45 Organismos Descentralizados Operadores de Agua, establecidos en la Estructura Programática Municipal señalada en el Manual para la Planeación, Programación y Presupuesto de Egresos Municipal para el Ejercicio Fiscal 2018, publicado en el Periódico Oficial “Gaceta del Gobierno” de fecha 24 de octubre de 2017 y bajo los “Lineamientos para la Presentación del Informe de Resultados de la Fiscalización de la Cuenta Pública Estatal y Municipal 2018”, con la finalidad de organizar de manera sistémica y lógica los objetivos de un programa y sus relaciones de causa y efecto, medios y fines, orientados a un Presupuesto basado en Resultados, tendiente a optimizar la planeación del desarrollo de la administración pública.

Para evaluar los resultados de las matrices de Indicadores para Resultados (MIR), el Órgano Técnico de la Legislatura estableció el alcance de revisión, partiendo de 2 programas de una muestra a fiscalizar, a efecto de identificar la congruencia entre el resultado obtenido del indicador y el avance programático alcanzado en el proyecto alineado al mismo.

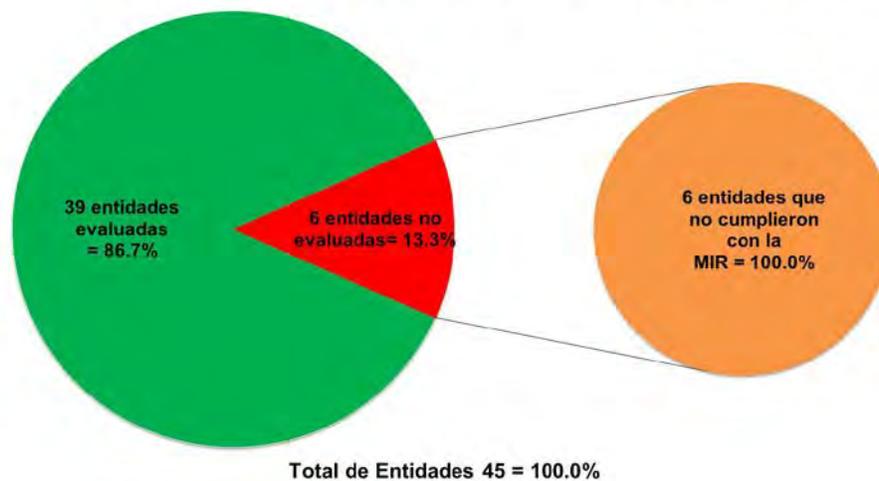


Fuente: Elaboración del OSFEM

Como se puede apreciar en la imagen, a nivel estatal 39 de los Organismos Descentralizados de Agua fueron revisados en este rubro, toda vez que presentaron las MIR de los Programas Presupuestarios que ejecutaron en el ejercicio fiscal 2018.

Con el análisis de la información remitida por los 45 Organismos Descentralizados Operadores de Agua del Estado de México, respecto a los resultados de evaluación del nivel “Componente” de las Matrices de Indicadores para Resultados (MIR) de los Programas Presupuestarios, se presenta la gráfica siguiente:

Resultados Generales de las Matrices de Indicadores para Resultados 2018



| Ejercicio Fiscal | Entidades no evaluadas | Entidades evaluadas | Total de ODAS |
|------------------|------------------------|---------------------|---------------|
| 2018 | 6 | 39 | 45 |
| 2017 | 11 | 34 | 45 |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Como se puede observar, se aprecia un incremento respecto al ejercicio fiscal 2017, de las entidades fiscalizables que fueron evaluadas en la implementación de la Metodología de Marco Lógico (MML) respecto a sus Matrices de Indicadores para Resultados (MIR), derivado de las recomendaciones emitidas por el Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México, no obstante 6 Organismos Descentralizados Operadores de Agua no se apegaron a las Matrices de Indicadores para Resultados (MIR) publicadas en el Manual para la Planeación,

Programación y Presupuesto de Egresos Municipal para el ejercicio fiscal 2018, como se muestran a continuación:

| Entidades que no cumplieron con la MIR | | | | | |
|--|---------------------|-----|-------------------|-----|-------------------|
| No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal |
| 32 | Aculco | 9 | Chalco | 28 | Jocotitlán |
| 97 | Naucalpan de Juárez | 58 | Tenancingo | 101 | Toluca |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Por otra parte, es de precisar que para el ejercicio fiscal 2018, las entidades que presentaron la información con base en los “Lineamientos para la Presentación del Informe de Resultados de la Fiscalización de la Cuenta Pública Estatal y Municipal 2018”, corresponden a 39 Organismos Descentralizados Operadores de Agua que fueron evaluados respecto al resultado de los indicadores de desempeño de nivel “Componente” de los Programas Presupuestarios, mismas que se enlistan a continuación:

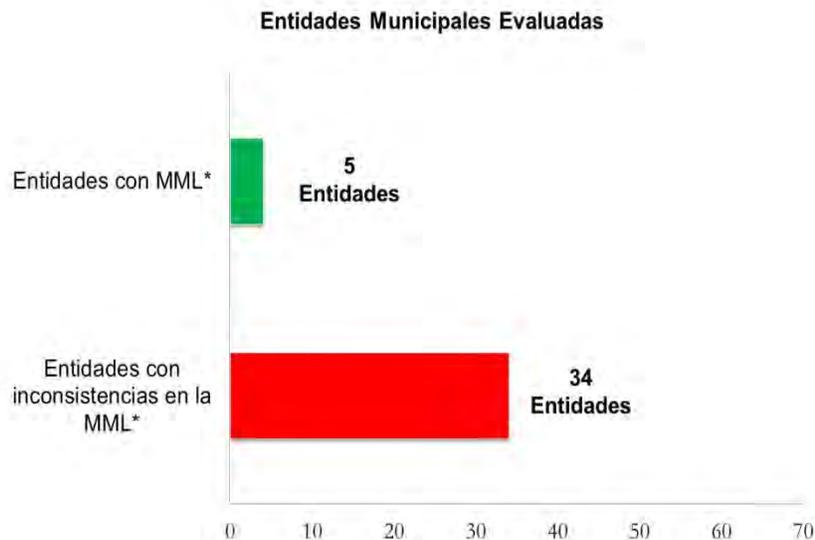
| Entidades evaluadas | | | | | |
|---------------------|----------------------|-----|-------------------------|-----|-------------------|
| No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal |
| 80 | Acolman | 102 | Almoloya de Juárez | 10 | Amecameca |
| 100 | Atizapán de Zaragoza | 24 | Atlacomulco | 83 | Chicoloapan |
| 85 | Chimalhuacán | 93 | Coacalco de Berriozábal | 59 | Coatepec Harinas |
| 121 | Cuautitlán Izcalli | 94 | Ecatepec de Morelos | 22 | El Oro |
| 95 | Huixquilucan | 15 | Ixtapaluca | 60 | Ixtapan de la Sal |
| 117 | Jaltenco | 31 | Jilotepec | 86 | La Paz |
| 38 | Lerma | 61 | Malinalco | 103 | Metepec |
| 118 | Nextlalpan | 87 | Nezahualcóyotl | 98 | Nicolás Romero |
| 62 | Ocuilan | 41 | San Mateo Atenco | 46 | Tecámac |
| 47 | Temascalapa | 25 | Temascalcingo | 66 | Tenango del Valle |
| 4 | Teoloyucan | 89 | Teotihuacán | 119 | Tequixquiac |

| Entidades evaluadas | | | | | |
|---------------------|-----------------------------|-----|-------------------|-----|-------------------|
| No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal |
| 92 | Tlalnepantla de Baz | 7 | Tultitlán | 107 | Valle de Bravo |
| 122 | Valle de Chalco Solidaridad | 105 | Zinacantepec | 115 | Zumpango |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

RESULTADO DE LAS ENTIDADES EVALUADAS

Ahora bien, se presentan los resultados de las 39 entidades evaluadas respecto a la implementación de la Metodología de Marco Lógico (MML) en sus Matrices de Indicadores para Resultados (MIR) presentadas, identificando lo siguiente:



*MML = Metodología de Marco Lógico

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Como se puede observar en la gráfica, derivado de la evaluación practicada por el Órgano Técnico de la Legislatura, se identificó que en 5 entidades se analizó la congruencia entre el resultado obtenido del indicador y el avance programático alcanzado en el proyecto, cuyos resultados se muestran a continuación:

| Resultados derivados de la fiscalización de las entidades evaluadas con MML | | | | |
|---|--------------------|---------------------|------------------------|------------------|
| No. | Entidad municipal | Alcance de revisión | Programas fiscalizados | Calificación (%) |
| 59 | Coatepec Harinas | 2 | 1 | 50.0 |
| 121 | Cuautitlán Izcalli | 2 | 1 | 50.0 |
| 117 | Jaltenco | 2 | 1 | 50.0 |
| 25 | Temascalcingo | 2 | 1 | 50.0 |
| 107 | Valle de Bravo | 2 | 1 | 50.0 |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Mientras que, 34 entidades presentaron inconsistencias en la aplicación de la Metodología de Marco Lógico (MML), toda vez que reportaron indicadores del nivel Actividad que no son congruentes entre los niveles Componente, Propósito y Fin o bien no desarrollaron los indicadores de desempeño integrados en la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) correspondiente, siendo éstas:

| Entidades con inconsistencias en la MML | | | | | |
|---|----------------------|-----|-------------------------|-----|---------------------|
| No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal |
| 80 | Acolman | 102 | Almoloya de Juárez | 10 | Amecameca |
| 100 | Atizapán de Zaragoza | 24 | Atlacomulco | 83 | Chicoloapan |
| 85 | Chimalhuacán | 93 | Coacalco de Berriozábal | 94 | Ecatepec de Morelos |
| 22 | El Oro | 95 | Huixquilucan | 15 | Ixtapaluca |
| 60 | Ixtapan de la Sal | 31 | Jilotepec | 86 | La Paz |
| 38 | Lerma | 61 | Malinalco | 103 | Metepec |
| 118 | Nextlalpan | 87 | Nezahualcóyotl | 98 | Nicolás Romero |
| 62 | Ocuilan | 41 | San Mateo Atenco | 46 | Tecámac |



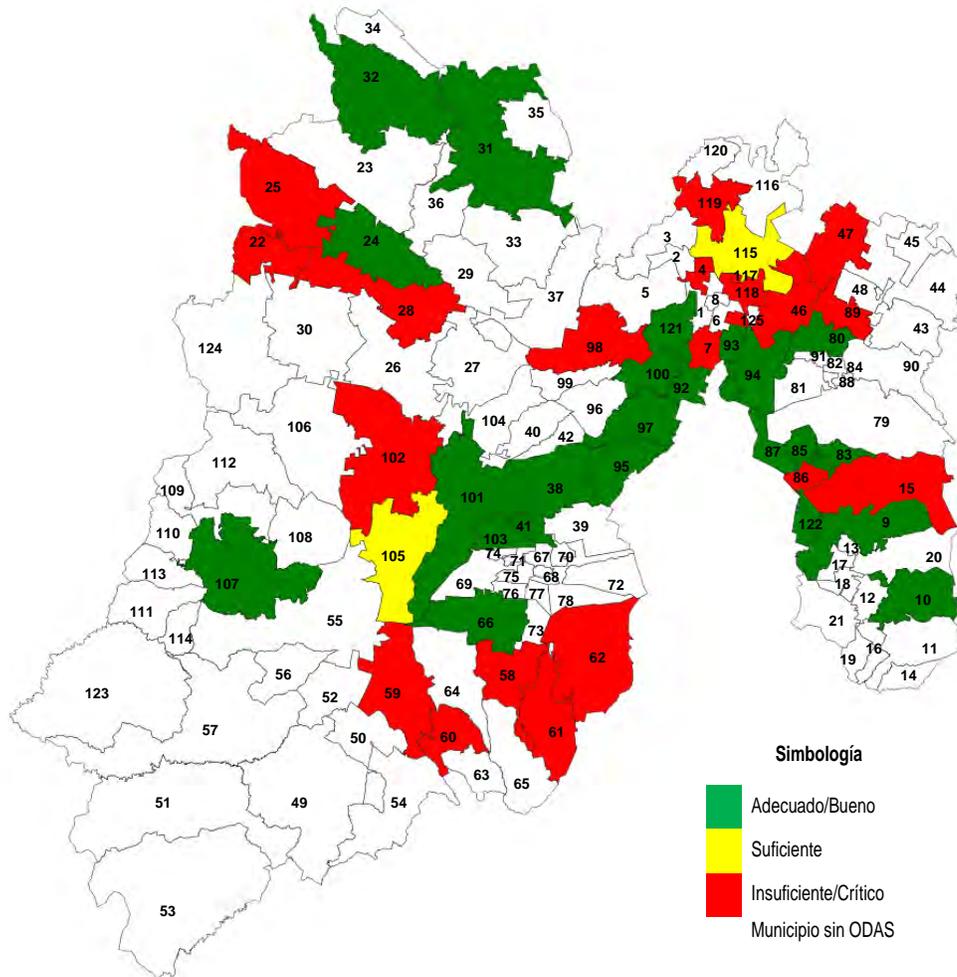
| Entidades con inconsistencias en la MML | | | | | |
|---|-------------------|-----|-----------------------------|-----|---------------------|
| No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal |
| 47 | Temascalapa | 66 | Tenango del Valle | 4 | Teoloyucan |
| 89 | Teotihuacán | 119 | Tequixquiac | 92 | Tlalnepantla de Baz |
| 7 | Tultitlán | 122 | Valle de Chalco Solidaridad | 105 | Zinacantepec |
| 115 | Zumpango | | | | |

Fuente: Elaboración del OSFEM.



RESULTADOS GENERALES DE
TRANSPARENCIA
EN EL ÁMBITO MUNICIPAL
ORGANISMOS
DESCENTRALIZADOS
OPERADORES DE AGUA

RESULTADOS GENERALES DE LA EVALUACIÓN DE TRANSPARENCIA EN EL ÁMBITO MUNICIPAL DE LOS ORGANISMOS DESCENTRALIZADOS OPERADORES DE AGUA



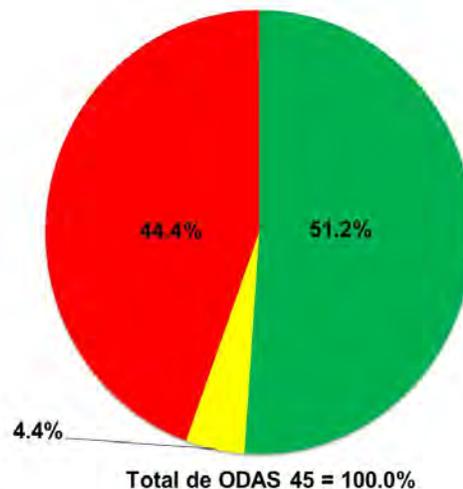
Fuente: Elaboración del OSFEM.

Con la finalidad de garantizar la transparencia y el derecho humano de acceso a la información pública, los Organismos Descentralizados Operadores de Agua debieron dar cumplimiento a lo dispuesto en las cincuenta y dos fracciones del artículo 92 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios (LTAIPeMyM), en cuanto a la disposición del público de manera permanente y actualizada de forma sencilla, precisa y

entendible, en el respectivo medio impreso o electrónico, de acuerdo con sus facultades, atribuciones, funciones u objeto social, la información, por lo menos, de los temas, documentos y políticas, según corresponda.

Como se aprecia en la imagen, a nivel estatal la mayoría de los Organismos Descentralizados Operadores de Agua presentan cumplimiento de las cincuenta y dos fracciones establecidas en el artículo 92 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios (LTAIPEMyM) (color verde). Dicha situación garantiza a los ciudadanos ejercer su derecho de acceso a la información en el portal de transparencia.

Resultados Generales de la Evaluación de Transparencia en el Ámbito Municipal



| Evaluación | Adecuado/Bueno | Suficiente | Insuficiente/Crítico | Total |
|------------|----------------|------------|----------------------|-------|
| ODAS | 23 | 2 | 20 | 45 |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Como se observa en la gráfica, la evaluación predominante corresponde al nivel de **Adecuado/Bueno**, toda vez que el 51.2 por ciento de los Organismos Descentralizados Operadores de Agua obtuvieron este rango de evaluación, enseguida se aprecia que el 4.4 por ciento de las entidades municipales se encuentran en el rango de **Suficiente** y por último se resalta que el 44.4 por ciento de estos, obtuvo una calificación de **Insuficiente/Crítico**. Lo anterior denota una falta de cumplimiento y divulgación de la información pública, misma que impacta directamente en las acciones del gobierno municipal y el derecho de los particulares a estar informados.

DETALLE DEL EJERCICIO 2018

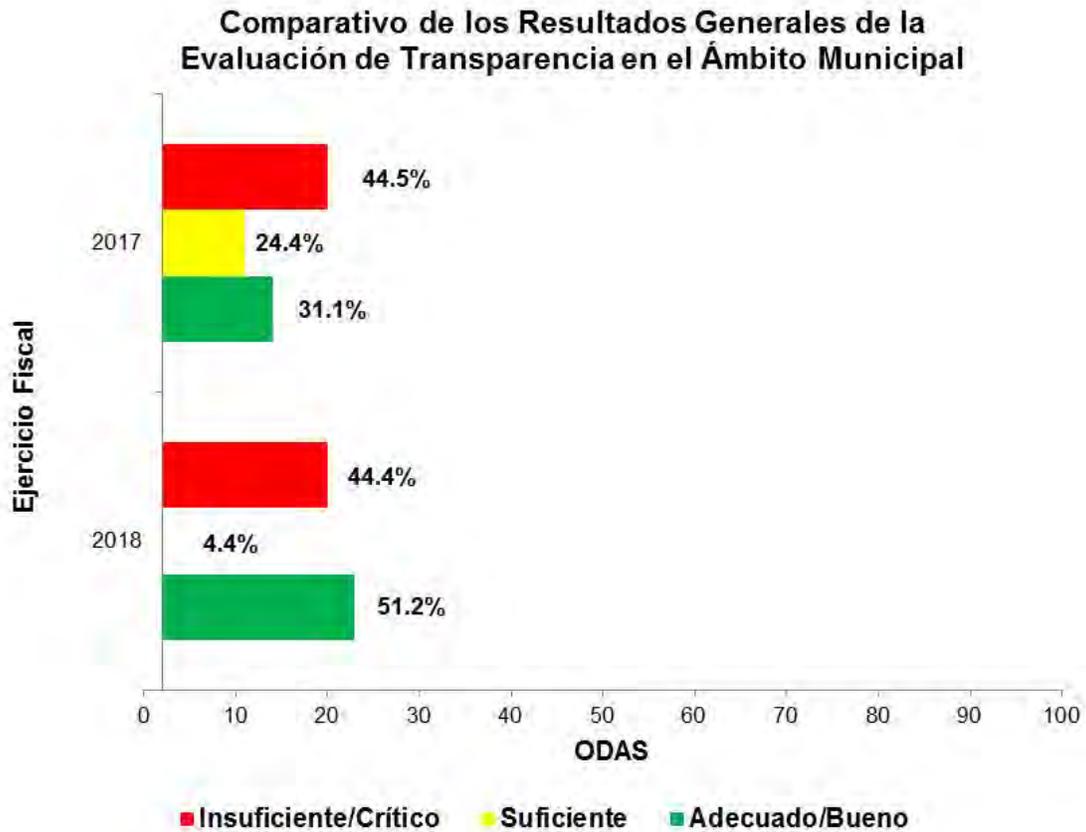
| Calificación | Resultados obtenidos por los ODAS | | | | | |
|-----------------------|-----------------------------------|----------------------|-----|-----------------------------|-----|-------------------------|
| | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal |
| Adecuado/Bueno | 80 | Acolman | 32 | Aculco | 10 | Amecameca |
| | 100 | Atizapán de Zaragoza | 24 | Atlacomulco | 9 | Chalco |
| | 83 | Chicoloapan | 85 | Chimalhuacán | 93 | Coacalco de Berriozábal |
| | 121 | Cuautitlán Izcalli | 94 | Ecatepec de Morelos | 95 | Huixquilucan |
| | 31 | Jilotepec | 38 | Lerma | 103 | Metepec |
| | 97 | Naucalpan de Juárez | 87 | Nezahualcóyotl | 41 | San Mateo Atenco |
| | 66 | Tenango del Valle | 92 | Tlalnepantla de Baz | 101 | Toluca |
| | 107 | Valle de Bravo | 122 | Valle de Chalco Solidaridad | | |

| Calificación | Resultados obtenidos por los ODAS | | | | | |
|-------------------|-----------------------------------|-------------------|-----|-------------------|-----|-------------------|
| | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal |
| Suficiente | 105 | Zinacantepec | 115 | Zumpango | | |

| Calificación | Resultados obtenidos por los ODAS | | | | | |
|-----------------------------|-----------------------------------|--------------------|-----|-------------------|-----|-------------------|
| | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal |
| Insuficiente/Crítico | 102 | Almoloya de Juárez | 59 | Coatepec Harinas | 22 | El Oro |
| | 15 | Ixtapaluca | 60 | Ixtapan de la Sal | 117 | Jaltenco |
| | 28 | Jocotitlán | 86 | La Paz | 61 | Malinalco |
| | 118 | Nextlalpan | 98 | Nicolás Romero | 62 | Ocuilan |
| | 46 | Tecámac | 47 | Temascalapa | 25 | Temascalcingo |
| | 58 | Tenancingo | 4 | Teoloyucan | 89 | Teotihuacán |
| | 119 | Tequixquiac | 7 | Tultitlán | | |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

COMPARATIVO DE LOS EJERCICIOS FISCALES 2017 Y 2018



| Evaluación / Ejercicio fiscal | Resultados obtenidos por los ODAS | | | Total |
|-------------------------------|-----------------------------------|------------|----------------------|-------|
| | Adecuado/Bueno | Suficiente | Insuficiente/Crítico | |
| 2018 | 23 | 2 | 20 | 45 |
| 2017 | 14 | 11 | 20 | 45 |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Como se puede observar en la gráfica, el comportamiento general de los resultados de las evaluaciones efectuadas por el OSFEM en materia de Transparencia en el Ámbito Municipal, ha sido positiva, toda vez que durante los ejercicios fiscales evaluados ha incrementado del 31.1 por ciento al 51.2 por ciento de entidades que han obtenido la evaluación de **Adecuado/Bueno**.



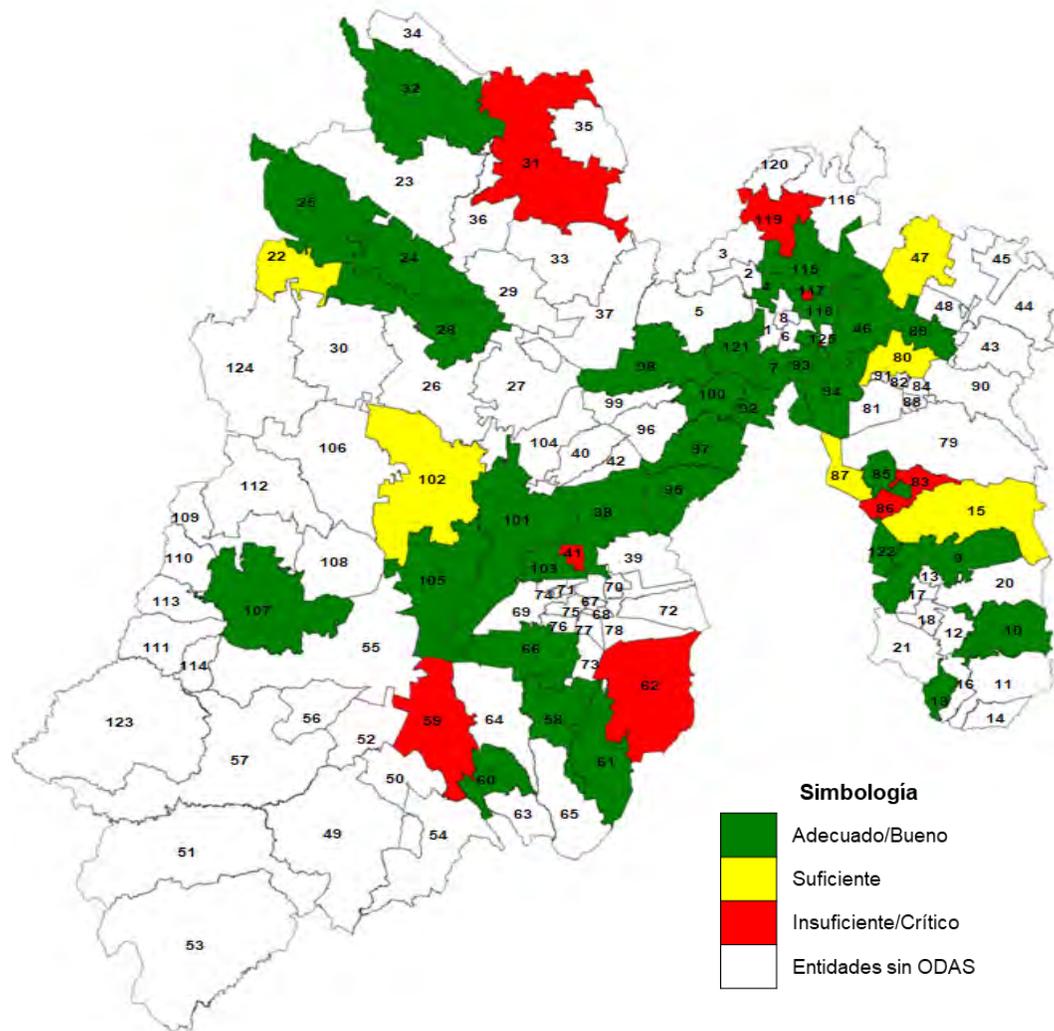
Caso contrario el decremento de organismos descentralizados en evaluaciones negativas no fue significativo, ya que del 44.5 por ciento obtenido en el ejercicio 2017, alcanzó el 44.4 por ciento en el 2018.

Por lo anterior, se puede concluir que los Organismos Descentralizados Operadores de Agua del Estado de México han implementado acciones para dar cumplimiento a las disposiciones legales aplicables para ese orden de gobierno en la materia, dando atención a las recomendaciones emitidas por el OSFEM derivado de las evaluaciones implementadas en el ejercicio fiscal 2018, en el sentido de impulsar acciones para promover el derecho de la ciudadanía a estar informado respecto al quehacer de la administración pública municipal.



RESULTADOS GENERALES DE
DOCUMENTOS PARA EL
ORGANISMOS
DESCENTRALIZADOS
OPERADORES DE AGUA

RESULTADOS GENERALES DE LA EVALUACIÓN DE DOCUMENTOS PARA EL DESARROLLO INSTITUCIONAL DE LOS ORGANISMOS DESCENTRALIZADOS OPERADORES DE AGUA



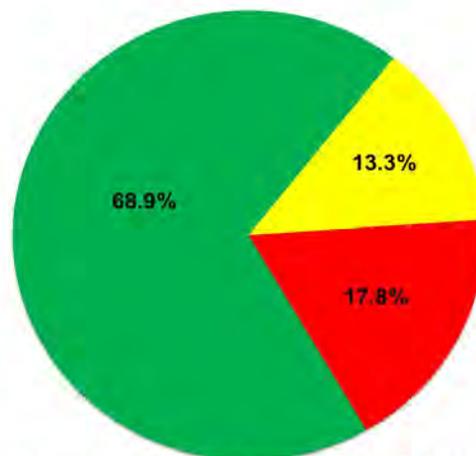
Fuente: Elaboración del OSFEM.

El desarrollo institucional comprende acciones orientadas al logro de una administración pública accesible, eficiente y eficaz mediante la formulación de documentos administrativos normativos que regulen su organización y funcionamiento; por ello el indicador “Documentos para el Desarrollo Institucional”, tiene como finalidad conocer si las entidades fiscalizables cuentan con:

manuales de organización y de procedimientos, Organigrama y Reglamento Interior para el adecuado desempeño de sus funciones.

Como se aprecia en la imagen, a nivel estatal la mayoría de los Organismos Descentralizados Operadores de Agua cuentan con los documentos básicos para el desarrollo institucional (color verde), lo que permite una mayor eficiencia en la Administración Pública.

Resultados Generales de la Evaluación de los Documentos para el Desarrollo Institucional 2018



Total de Organismos Descentralizados Operadores de Agua 45 = 100.0%

| Evaluación | Adecuado/Bueno | Suficiente | Insuficiente/Crítico | Total |
|------------|----------------|------------|----------------------|-------|
| ODAS | 31 | 6 | 8 | 45 |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Como se observa en la gráfica, la evaluación predominante corresponde al nivel de **Adecuado/Bueno**, toda vez que el 68.9 por ciento de los Organismos Descentralizados Operadores de Agua obtuvieron este rango de evaluación, enseguida se aprecia que el 17.8 por ciento de las entidades municipales se encuentran en el rango de **Insuficiente/Crítico** y por último se resalta que solo el 13.3 por ciento de estos alcanza una calificación de **Suficiente**.

Cabe señalar que los Organismos Descentralizados Operadores de Agua, que obtuvieron un nivel de desempeño negativo, reflejan la carencia de acciones encaminadas a elaborar, aprobar y mantener actualizados los documentos normativos básicos para fomentar una administración pública que genere resultados.

DETALLE DEL EJERCICIO 2018

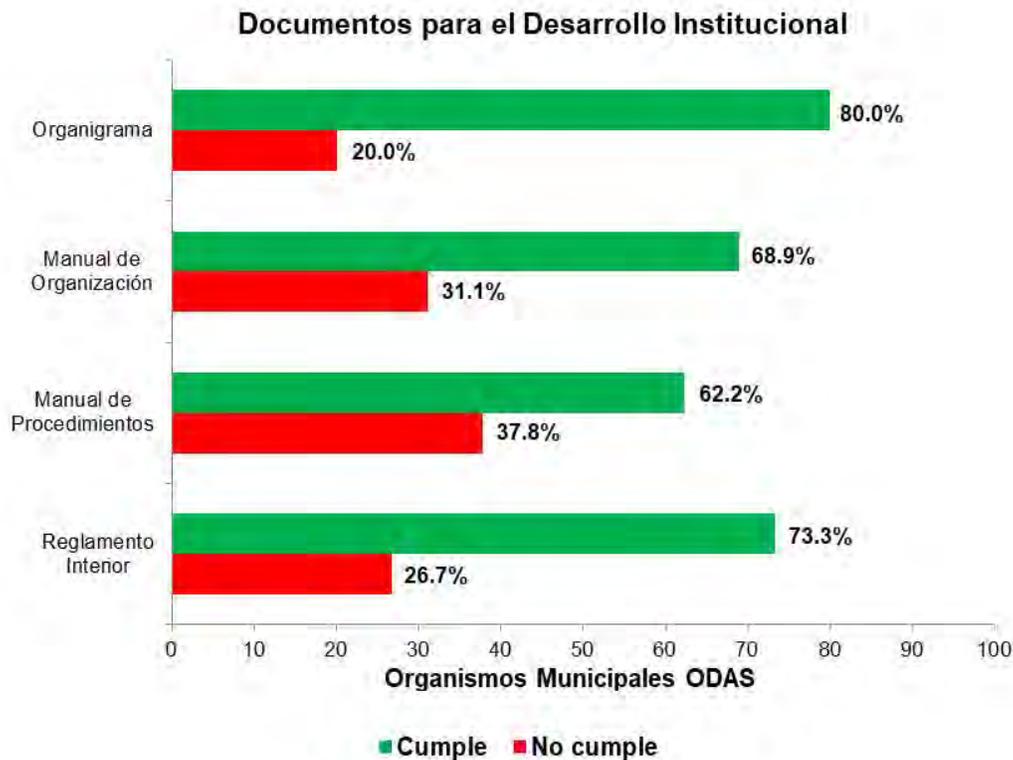
| Calificación | Resultados obtenidos por los Organismos Descentralizados Operadores de Agua | | | | | |
|----------------|---|-------------------------|-----|-----------------------------|-----|----------------------|
| | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal |
| Adecuado/Bueno | 32 | Aculco | 10 | Amecameca | 100 | Atizapán de Zaragoza |
| | 24 | Atlacomulco | 9 | Chalco | 85 | Chimalhuacán |
| | 93 | Coacalco de Berriozábal | 121 | Cuautitlán Izcalli | 94 | Ecatepec de Morelos |
| | 95 | Huixquilucan | 60 | Ixtapan de la Sal | 28 | Jocotitlán |
| | 38 | Lerma | 61 | Malinalco | 103 | Metepec |
| | 97 | Naucalpan de Juárez | 118 | Nextlalpan | 98 | Nicolás Romero |
| | 46 | Tecámac | 25 | Temascalcingo | 58 | Tenancingo |
| | 66 | Tenango del Valle | 4 | Teoloyucan | 89 | Teotihuacán |
| | 92 | Tlalnepantla de Baz | 101 | Toluca | 7 | Tultitlán |
| | 107 | Valle de Bravo | 122 | Valle de Chalco Solidaridad | 105 | Zinacantepec |
| | 115 | Zumpango | | | | |

| Calificación | Resultados obtenidos por los Organismos Descentralizados Operadores de Agua | | | | | |
|--------------|---|-------------------|-----|--------------------|-----|-------------------|
| | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal |
| Suficiente | 80 | Acolman | 102 | Almoloya de Juárez | 22 | El Oro |
| | 15 | Ixtapaluca | 87 | Nezahualcóyotl | 47 | Temascalapa |

| Calificación | Resultados obtenidos por los Organismos Descentralizados Operadores de Agua | | | | | |
|----------------------|---|-------------------|-----|-------------------|-----|-------------------|
| | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal |
| Insuficiente/Crítico | 83 | Chicoloapan | 59 | Coatepec Harinas | 117 | Jaltenco |
| | 31 | Jilotepec | 86 | La Paz | 62 | Ocuilan |
| | 41 | San Mateo Atenco | 119 | Tequixquiac | | |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

PORCENTAJE DE ENTIDADES FISCALIZABLES QUE CUENTAN CON LOS DOCUMENTOS PARA EL DESARROLLO INSTITUCIONAL



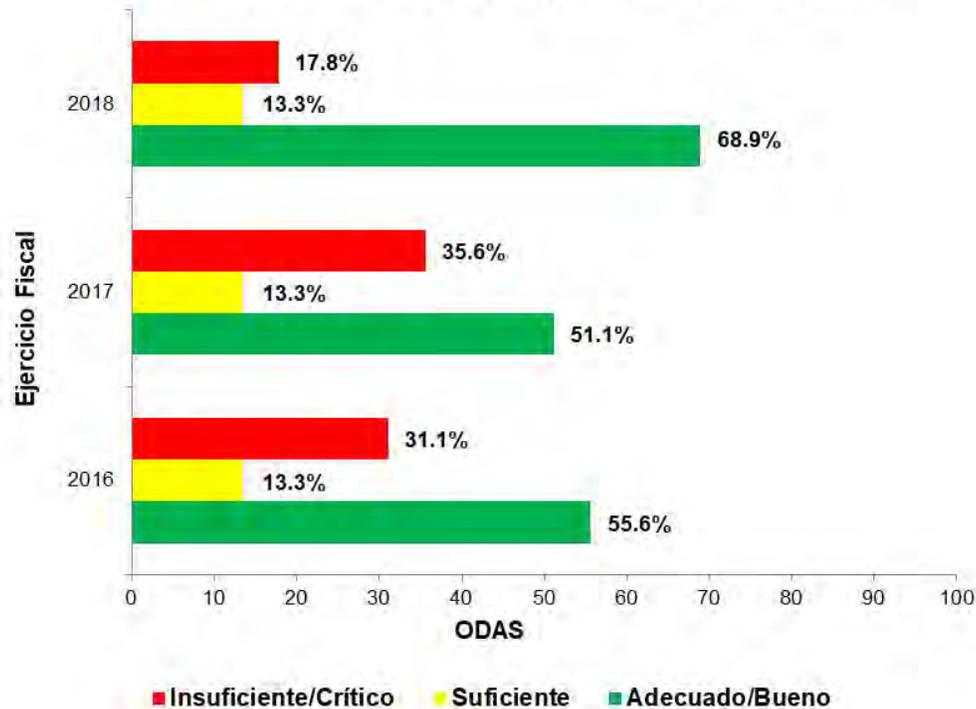
| Documento | Resultados obtenidos por los ODAS | | Total |
|--------------------------|-----------------------------------|-----------|-------|
| | Cumple | No cumple | |
| Organigrama | 36 | 9 | 45 |
| Manual de Organización | 31 | 14 | 45 |
| Manual de Procedimientos | 28 | 17 | 45 |
| Reglamento Interior | 33 | 12 | 45 |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Como se puede apreciar en el ejercicio 2018, más del 30.0 por ciento de los Organismos Descentralizados Operadores de Agua les hace falta elaborar sus manuales de organización y procedimientos, no obstante las recomendaciones emitidas por el OSFEM están orientadas a promover la elaboración de los documentos básicos que permitan generar una operatividad eficaz y eficiente en la administración pública municipal.

COMPARATIVO DE LOS EJERCICIOS FISCALES 2016, 2017 Y 2018

Comparativo de los Resultados Generales de la Evaluación de Documentos para el Desarrollo Institucional



| Evaluación / Ejercicio fiscal | Resultados obtenidos por los ODAS | | | Total |
|-------------------------------|-----------------------------------|------------|----------------------|-------|
| | Adecuado/Bueno | Suficiente | Insuficiente/Crítico | |
| 2018 | 31 | 6 | 8 | 45 |
| 2017 | 23 | 6 | 16 | 45 |
| 2016 | 25 | 6 | 14 | 45 |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Las acciones que los Organismos Descentralizados Operadores de Agua llevaron a cabo durante el ejercicio fiscal 2018 para estructurar, organizar y regular el funcionamiento de su gestión pública a través de los manuales de organización y de procedimientos, Organigrama y Reglamento Interior resultaron eficaces, ya que se observa un incremento con respecto al ejercicio 2016, en el cual solo alcanzaron el 55.6% de entidades una evaluación positiva y para el ejercicio 2018 obtuvieron el 68.9 por ciento de calificación **Adecuado/Bueno**.



RESULTADOS GENERALES DE LA
COMPETENCIA LABORAL DE LOS
SERVIDORES PÚBLICOS
ORGANISMOS
DESCENTRALIZADOS
OPERADORES DE AGUA



RESULTADOS GENERALES DE LA COMPETENCIA LABORAL DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS DE LOS ORGANISMO DESCENTRALIZADOS OPERADORES DE AGUA

El Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México, de acuerdo a las funciones que legalmente le fueron conferidas, determinó evaluar las competencias laborales de los servidores públicos adscritos a la Tesorería y Contraloría Interna, verificando el cumplimiento a los artículos 32, 96, fracción I y 113 de la Ley Orgánica Municipal del Estado de México.

En dicho fundamento jurídico se establece que deben contar con: Título profesional en las áreas académicas específicas, experiencia mínima de un año en la materia y la Certificación en competencia laboral vigente en funciones expedida por el Instituto Hacendario del Estado de México, así como el Certificado de no antecedentes penales y la Constancia de no inhabilitación expedida por la autoridad competente.

Cabe destacar que la Certificación permite identificar a los servidores públicos que han demostrado los conocimientos suficientes, bajo una Norma Institucional concreta, para desempeñar las funciones productivas determinadas por Ley.

En este sentido, la evaluación de las competencias laborales, se efectuó con base en la información proporcionada por los Organismos Descentralizados Operadores de Agua durante el ejercicio fiscal 2018, de los cuales a continuación se muestran los resultados de los 45 organismos, agrupándolos por servidor público:

TESOREROS DE LOS ORGANISMOS DESCENTRALIZADOS OPERADORES DE AGUA

Bajo este contexto, se presentan los resultados relacionados con los Tesoreros de los Organismos Descentralizados Operadores de Agua que cumplen con los requisitos establecidos en el marco jurídico correspondiente:

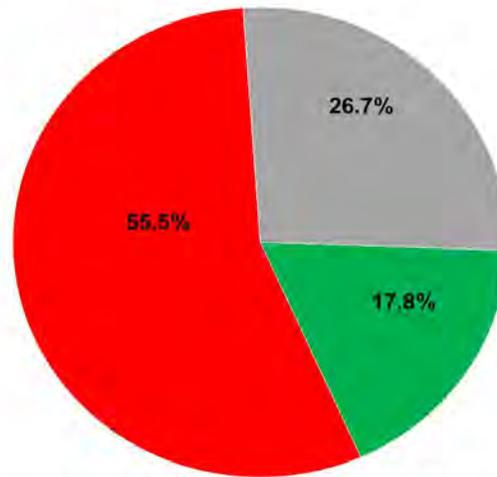
Entidades que cuentan con Tesorero en los Organismos Descentralizados Operadores de Agua



Total de Organismos Organismos Descentralizados Operadores de Agua 45 = 100.0%

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Tesorereros de los ODAS que Cumplen con los Requisitos Establecidos en la Ley



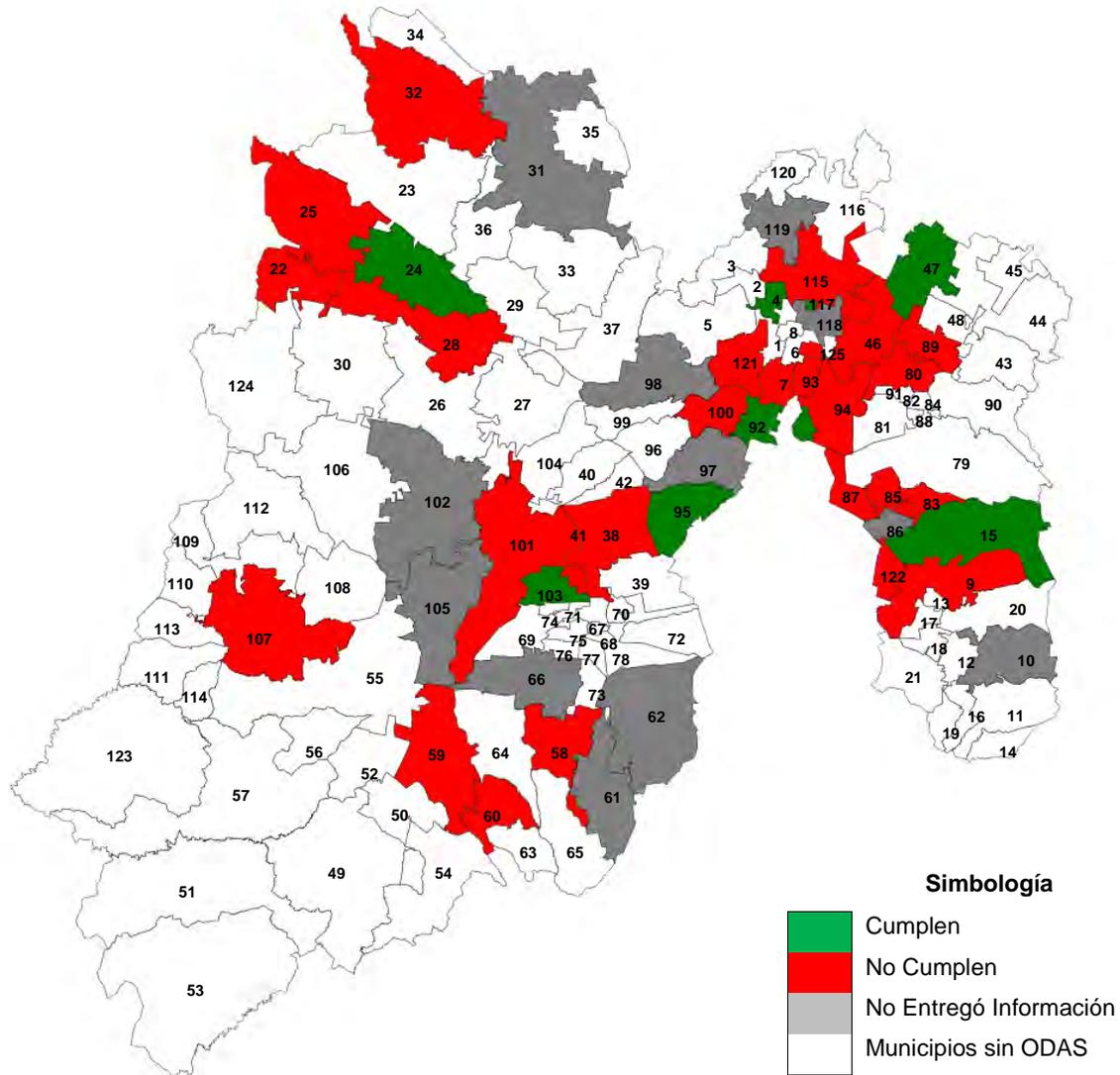
Total de Tesorereros de los ODAS 45 = 100.0%

| Evaluación/ Servidor Público | Cumplen | No Cumplen | No Entregaron Información | Total |
|---------------------------------|---------|------------|------------------------------|-------|
| Tesorereros | 8 | 25 | 12 | 45 |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Como se puede observar en la gráfica, de los 45 Tesorereros de los Organismos Descentralizados Operadores de Agua, solo 8 dieron cumplimiento a lo establecido en la Ley.

En el siguiente mapa se detallan las entidades a los que corresponden:



Fuente: Elaboración del OSFEM.

| Tesoreros de los ODAS que Cumplen con los Requisitos Establecidos en la Ley | | | | | |
|---|-------------|-----|---------------------|-----|-------------|
| No. | Entidad | No. | Entidad | No. | Entidad |
| 24 | Atlacomulco | 95 | Huixquilucan | 15 | Ixtapaluca |
| 117 | Jaltenco | 103 | Metepec | 47 | Temascalapa |
| 4 | Teoloyucan | 92 | Tlalnepantla de Baz | | |

| Tesoreros de los ODAS que No Cumplen con los Requisitos Establecidos en la Ley | | | | | |
|--|-------------------------|-----|------------------|-----|-----------------------------|
| No. | Entidad | No. | Entidad | No. | Entidad |
| 80 | Acolman | 32 | Aculco | 100 | Atizapán de Zaragoza |
| 9 | Chalco | 83 | Chicoloapan | 85 | Chimalhuacán |
| 93 | Coacalco de Berriozábal | 59 | Coatepec Harinas | 121 | Cuautitlán Izcalli |
| 94 | Ecatepec de Morelos | 22 | El Oro | 60 | Ixtapan de la Sal |
| 28 | Jocotitlán | 38 | Lerma | 87 | Nezahualcóyotl |
| 41 | San Mateo Atenco | 46 | Tecámac | 25 | Temascalcingo |
| 58 | Tenancingo | 89 | Teotihuacán | 101 | Toluca |
| 7 | Tultitlán | 107 | Valle de Bravo | 122 | Valle de Chalco Solidaridad |
| 115 | Zumpango | | | | |

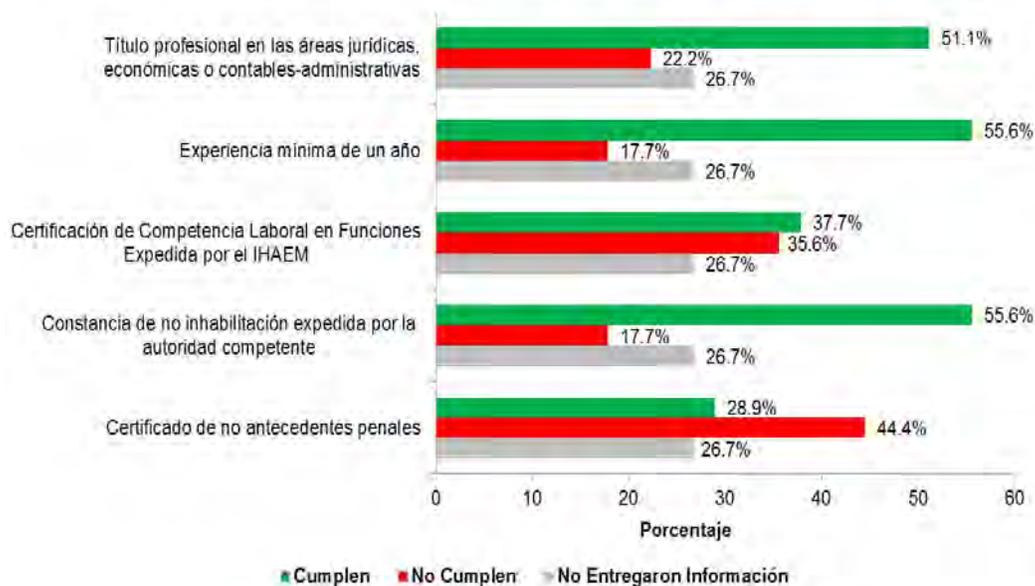
| Tesoreros de los ODAS que No Entregaron Información con los Requisitos Establecidos en la Ley | | | | | |
|---|--------------------|-----|----------------|-----|---------------------|
| No. | Entidad | No. | Entidad | No. | Entidad |
| 102 | Almoloya de Juárez | 10 | Amecameca | 31 | Jilotepec |
| 86 | La Paz | 61 | Malinalco | 97 | Naucalpan de Juárez |
| 118 | Nextlalpan | 98 | Nicolás Romero | 62 | Ocuilan |
| 66 | Tenango del Valle | 119 | Tequixquiac | 105 | Zinacantepec |

| Entidades que no Cuentan con el Organismo Descentralizado Operador de Agua | | | | | |
|--|---------------------------|-----|------------------------|-----|-----------------------------|
| No. | Entidad | No. | Entidad | No. | Entidad |
| 23 | Acambay de Ruíz Castañeda | 50 | Almoloya de Alquisiras | 67 | Almoloya del Río |
| 108 | Amanalco | 51 | Amatepec | 120 | Apaxco |
| 81 | Atenco | 68 | Atizapán | 11 | Atlautla |
| 44 | Axapusco | 12 | Ayapango | 69 | Calimaya |
| 70 | Capulhuac | 33 | Chapa de Mota | 71 | Chapultepec |
| 82 | Chiautla | 84 | Chiconcuac | 13 | Cocotitlán |
| 2 | Coyotepec | 1 | Cuautitlán | 109 | Donato Guerra |
| 14 | Ecatzingo | 3 | Huehuetoca | 116 | Hueypoxtla |
| 99 | Isidro Fabela | 110 | Ixtapan del Oro | 26 | Ixtlahuaca |
| 96 | Jilotzingo | 27 | Jiquipilco | 73 | Joquicingo |
| 21 | Juchitepec | 123 | Luvianos | 8 | Melchor Ocampo |
| 74 | Mexicaltzingo | 29 | Morelos | 45 | Nopaltepec |
| 39 | Ocoyoacac | 43 | Otumba | 111 | Otzoloapan |
| 40 | Otzolotepec | 16 | Ozumba | 88 | Papalotla |
| 34 | Polotitlán | 75 | Rayón | 76 | San Antonio La Isla |
| 30 | San Felipe del Progreso | 124 | San José del Rincón | 48 | San Martín de las Pirámides |
| 56 | San Simón de Guerrero | 113 | Santo Tomás | 35 | Soyaniquilpan de Juárez |
| 49 | Sultepec | 57 | Tejupilco | 17 | Temamatla |
| 55 | Temascaltepec | 104 | Temoaya | 18 | Tenango del Aire |
| 90 | Tepetlaoxtoc | 19 | Tepetlixpa | 5 | Tepotzotlán |

| Entidades que no Cuentan con el Organismo Descentralizado Operador de Agua | | | | | |
|--|------------------|-----|----------------|-----|------------------|
| No. | Entidad | No. | Entidad | No. | Entidad |
| 52 | Texcaltitlán | 77 | Texcalyacac | 79 | Texcoco |
| 91 | Tezoyuca | 78 | Tianguistenco | 36 | Timilpan |
| 20 | Tlalmanalco | 53 | Tlatlaya | 125 | Tonanitla |
| 63 | Tonatico | 6 | Tultepec | 112 | Villa de Allende |
| 37 | Villa del Carbón | 64 | Villa Guerrero | 106 | Villa Victoria |
| 72 | Xalatlaco | 42 | Xonacatlán | 114 | Zacazonapan |
| 54 | Zacualpan | 65 | Zumpahuacán | | |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Cumplimiento de los Servidores Públicos a los Aspectos Requeridos por la Ley



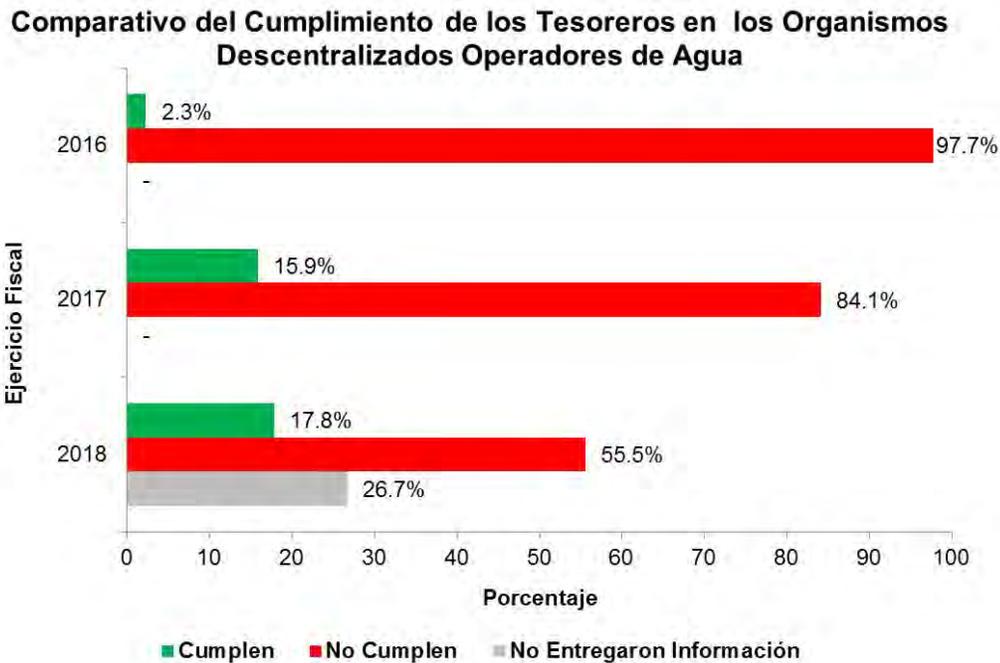
| Requerimiento | Cumplimiento de los Servidores Públicos a los Aspectos Requeridos por la Ley | | | Total |
|--|--|------------|---------------------------|-------|
| | Cumplen | No Cumplen | No Entregaron Información | |
| Título profesional en las áreas jurídicas, económicas o contables-administrativas. | 23 | 10 | 12 | 45 |
| Experiencia mínima de un año. | 25 | 8 | 12 | 45 |
| Certificación de Competencia Laboral en Funciones Expedida por el IHAEM. | 17 | 16 | 12 | 45 |
| Constancia de no inhabilitación expedida por la autoridad competente. | 25 | 8 | 12 | 45 |
| Certificado de no antecedentes penales. | 13 | 20 | 12 | 45 |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Referente al cumplimiento a lo establecido en los artículos 32 y 96 fracción I de la Ley Orgánica Municipal del Estado de México, se puede observar que 23 entidades remitieron evidencia documental que sustenta que los servidores públicos cuentan con Título profesional en las áreas jurídicas, económicas o contable - administrativas, 25 presentaron documentación que acredita la experiencia mínima de un año en la materia, así mismo 17 cuentan con la Certificación de Competencia Laboral vigente en funciones expedida por el Instituto Hacendario del Estado de México, 25 cuentan con la Constancia de no inhabilitación expedida por la autoridad competente y 13 presentaron el Certificado de no antecedentes penales.

COMPARATIVO DE LOS EJERCICIOS 2016, 2017 y 2018

Con el objeto de identificar el comportamiento de este indicador, en la siguiente gráfica se aprecian los resultados obtenidos por los Tesoreros de los Organismos Descentralizados Operadores de Agua en los últimos tres ejercicios fiscales:



| Requerimiento | Cumplimiento de los Servidores Públicos a los Aspectos Requeridos por la Ley | | | Total |
|---------------|--|------------|---------------------------|-------|
| | Cumplen | No Cumplen | No Entregaron Información | |
| 2016 | 1 | 43 | ----- | 44 |
| 2017 | 7 | 37 | ----- | 44 |
| 2018 | 8 | 25 | 12 | 45 |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

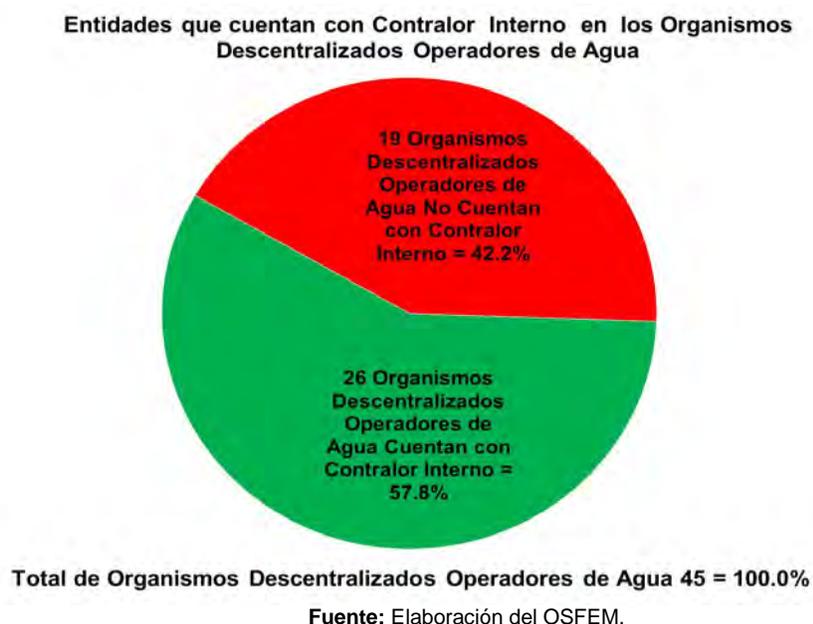
En los ejercicios fiscales 2016 y 2017 un Organismo Descentralizado Operador de Agua no contaba con la figura del Tesorero.

Como se puede observar, los Organismos Descentralizados Operadores de Agua efectuaron acciones durante el ejercicio fiscal 2018, encaminadas a que los servidores públicos cumplieran con el perfil para el puesto requerido, toda vez que se identificó un incremento en el número de

Tesoreros que dan cumplimiento a lo establecido en el marco jurídico aplicable, teniendo que para el ejercicio 2018 se cuenta con 8 Tesoreros en apego a la Ley, en contraste con un servidor de 2016; sin embargo, es necesario dar continuidad a las estrategias implementadas, a fin de que la totalidad de servidores públicos cubran el perfil solicitado para el cargo correspondiente.

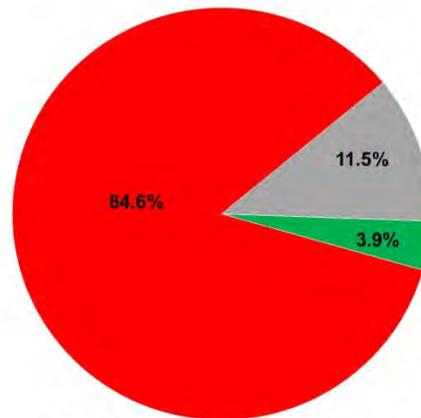
CONTRALOR INTERNO DE LOS ORGANISMOS DESCENTRALIZADOS OPERADORES DE AGUA

Los resultados relacionados con los Contralores Internos de los ODAS que cumplen con los requisitos establecidos en el marco jurídico correspondiente son las siguientes:



Como se puede observar en la gráfica, de los 45 de los Organismos Descentralizados Operadores de Agua, solo 26 cuentan con la figura de Contralor Interno.

Contralores Internos que Cumplen con los Requisitos Establecidos en la Ley

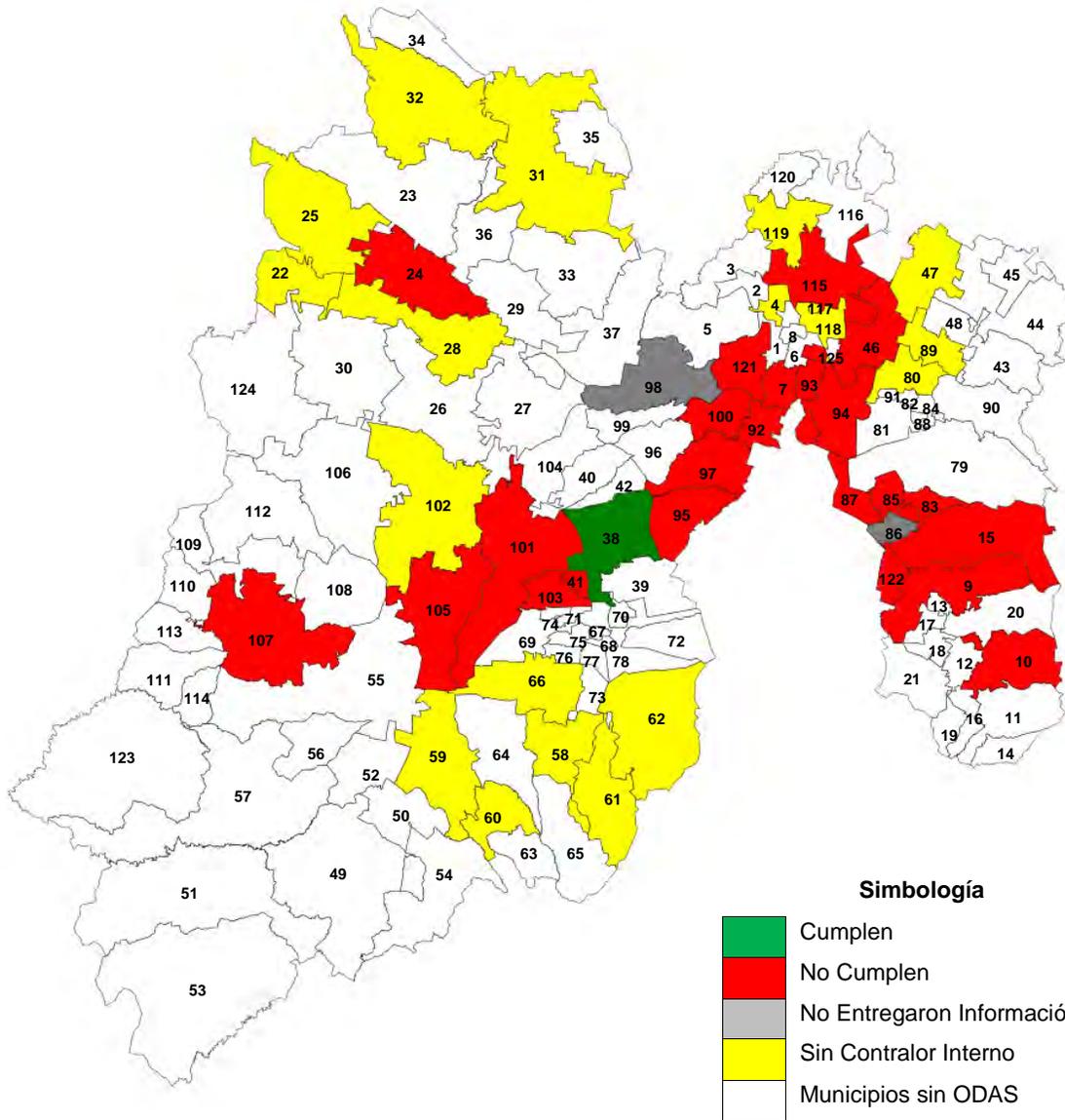


Total de Contralores Internos 26 = 100.0%

| Evaluación/ Servidor Público | Cumplen | No Cumplen | No Entregaron Información | Total |
|---------------------------------|---------|------------|------------------------------|-------|
| Contralores Internos | 1 | 22 | 3 | 26 |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Como se puede observar en la gráfica, de los 26 Organismos Descentralizados Operadores de Agua que cuentan con Contralor Interno, solo uno dio cumplimiento a lo establecido en la Ley, tal como se detalla a continuación:



Fuente: Elaboración del OSFEM.

| Contralores Internos de los ODAS que Cumplen con los Requisitos Establecidos en la Ley | | | | | |
|--|---------|-----|---------|-----|---------|
| No. | Entidad | No. | Entidad | No. | Entidad |
| 38 | Jerma | | | | |

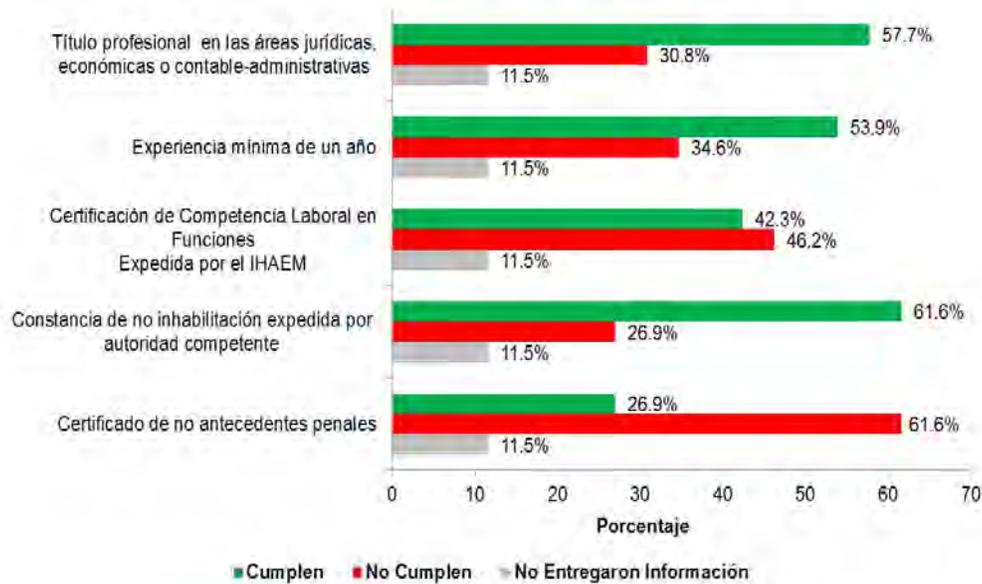
| Contralores Internos de los ODAS que No Cumplen con los Requisitos Establecidos en la Ley | | | | | |
|---|-------------------------|-----|----------------------|-----|-----------------------------|
| No. | Entidad | No. | Entidad | No. | Entidad |
| 10 | Amecameca | 100 | Atizapán de Zaragoza | 24 | Atlacomulco |
| 9 | Chalco | 83 | Chicoloapan | 85 | Chimalhuacán |
| 93 | Coacalco de Berriozábal | 121 | Cuautitlán Izcalli | 94 | Ecatepec de Morelos |
| 95 | Huixquilucan | 15 | Ixtapaluca | 103 | Metepec |
| 97 | Naucalpan de Juárez | 87 | Nezahualcóyotl | 41 | San Mateo Atenco |
| 46 | Tecámac | 92 | Tlalnepantla de Baz | 101 | Toluca |
| 7 | Tultitlán | 107 | Valle de Bravo | 122 | Valle de Chalco Solidaridad |
| 115 | Zumpango | | | | |

| Contralores Internos de los ODAS que No Entregaron Información con los Requisitos Establecidos en la Ley | | | | | |
|--|---------|-----|----------------|-----|--------------|
| No. | Entidad | No. | Entidad | No. | Entidad |
| 86 | La Paz | 98 | Nicolás Romero | 105 | Zinacantepec |

| ODAS que No Cuentan con Contralor Interno | | | | | |
|---|-------------------|-----|---------------|-----|--------------------|
| No. | Entidad | No. | Entidad | No. | Entidad |
| 80 | Acolman | 32 | Aculco | 102 | Almoloya de Juárez |
| 59 | Coatepec Harinas | 22 | El Oro | 60 | Ixtapan de la Sal |
| 117 | Jaltenco | 31 | Jilotepec | 28 | Jocotitlán |
| 61 | Malinalco | 118 | Nextlalpan | 62 | Ocuilan |
| 47 | Temascalapa | 25 | Temascalcingo | 58 | Tenancingo |
| 66 | Tenango del Valle | 4 | Teoloyucan | 89 | Teotihuacán |
| 119 | Tequixquiac | | | | |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Cumplimiento de los Servidores Públicos a los Aspectos Requeridos por la Ley



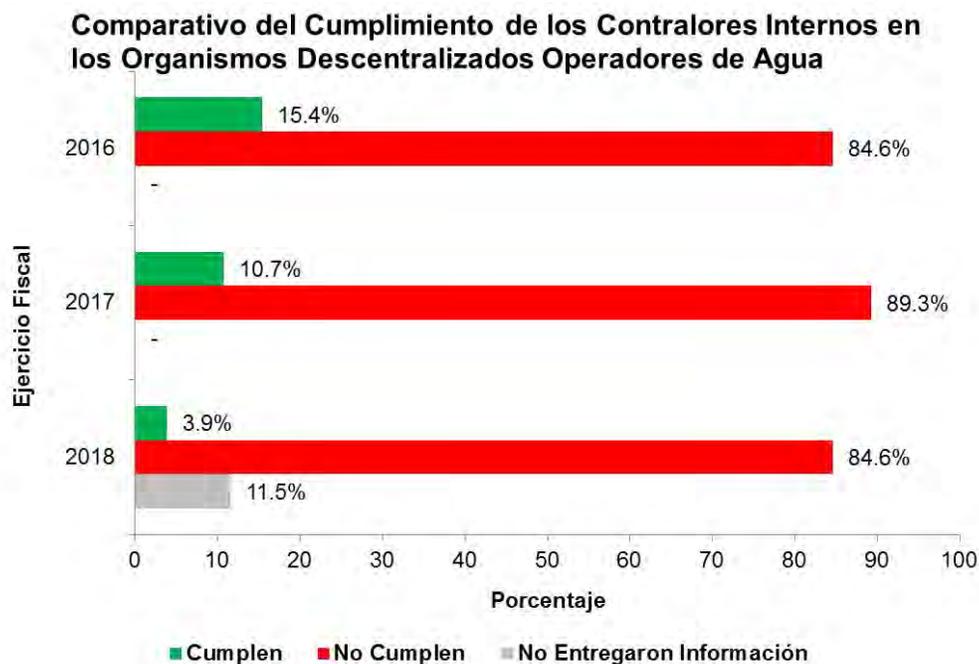
| Requerimiento | Cumplimiento de los Servidores Públicos a los Aspectos Requeridos por la Ley | | | Total |
|--|--|------------|---------------------------|-------|
| | Cumplen | No cumplen | No entregaron Información | |
| Título profesional en las áreas jurídicas, económicas o contables – administrativas. | 15 | 8 | 3 | 26 |
| Experiencia mínima de un año. | 14 | 9 | 3 | 26 |
| Certificación de Competencia Laboral en funciones expedida por el Instituto Hacendario del Estado de México. | 11 | 12 | 3 | 26 |
| Constancia de no inhabilitación expedida por la autoridad competente. | 16 | 7 | 3 | 26 |
| Certificado de no antecedentes penales. | 7 | 16 | 3 | 26 |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

En cuanto al cumplimiento a lo dispuesto en los artículos 32, 96 fracción I y 113 de la Ley Orgánica Municipal del Estado de México, se puede observar que 15 entidades fiscalizables remitieron evidencia documental que sustenta que los servidores públicos cuentan con Título profesional en las áreas jurídicas, económicas o contable - administrativas, 14 presentaron documentación que acredita la experiencia mínima de un año, así mismo 11 cuentan con la Certificación de Competencia laboral vigente en funciones expedida por el Instituto Hacendario del Estado de México, 16 cuentan con la Constancia de no inhabilitación expedida por la autoridad competente y 7 presentaron el Certificado de no antecedentes penales.

COMPARATIVO DE LOS EJERCICIOS 2016, 2017 y 2018

Con el objeto de identificar el comportamiento de este indicador, en la siguiente gráfica se aprecian los resultados obtenidos por los Contralores Municipales en los últimos tres ejercicios.



| Requerimiento | Cumplimiento de los Servidores Públicos a los Aspectos Requeridos por la Ley | | | Total |
|---------------|--|------------|---------------------------|-------|
| | Cumplen | No Cumplen | No Entregaron Información | |
| 2016 | 4 | 22 | ----- | 26 |
| 2017 | 3 | 25 | ----- | 28 |
| 2018 | 1 | 22 | 3 | 26 |

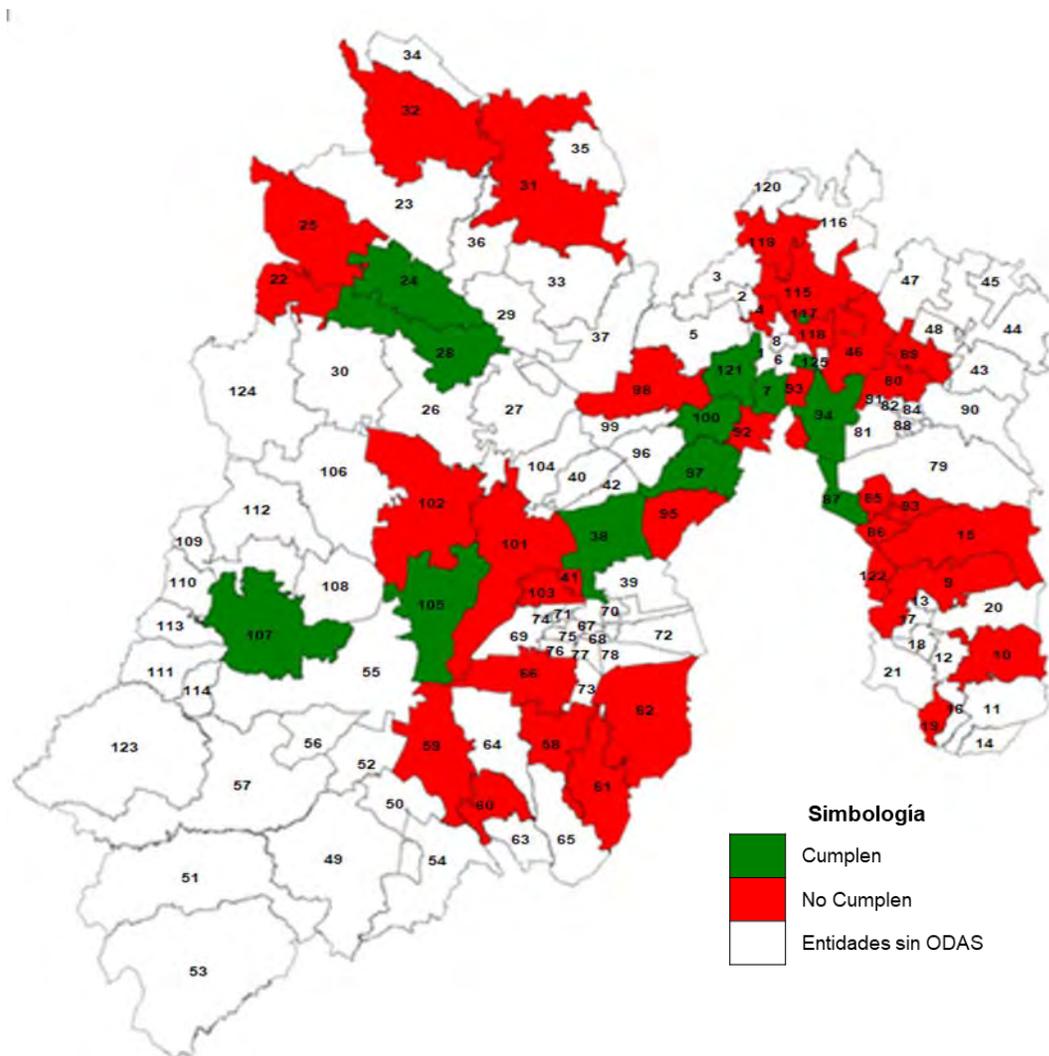
Fuente: Elaboración del OSFEM.

Como se puede observar, los Organismos Descentralizados Operadores de Agua no efectuaron acciones durante el ejercicio fiscal 2018, encaminadas a que los servidores públicos cumplieran con el perfil para el puesto requerido, toda vez que se identificó un decremento en el número de Contralores Internos que dan cumplimiento a lo establecido en el marco jurídico aplicable, teniendo que para el ejercicio 2018 se cuenta con un Contralor Interno en apego a la Ley, en contraste con el servidor de 2016 y 2017; por lo que es necesario implementar estrategias, a fin de que la totalidad de servidores públicos cubran el perfil solicitado para el cargo correspondiente.



RESULTADOS GENERALES DE
LOS PROGRAMAS ANUALES DE
EVALUACIÓN ORGANISMOS
DESCENTRALIZADOS
OPERADORES DE AGUA

RESULTADOS GENERALES DE LOS PROGRAMAS ANUALES DE EVALUACIÓN DE LOS ORGANISMOS DESCENTRALIZADOS OPERADORES DE AGUA



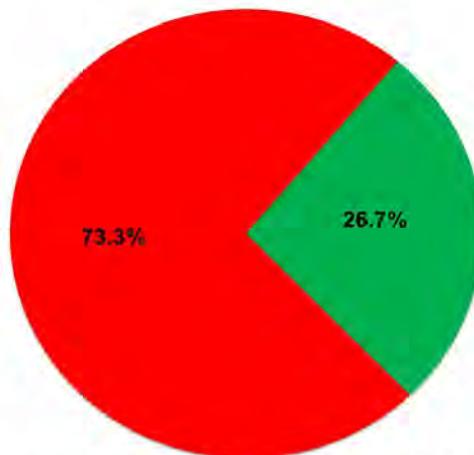
Fuente: Elaboración del OSFEM.

En el marco del artículo 79 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental y en términos de la disposición Décimo Quinta de los “Lineamientos Generales para la Evaluación de los Programas Presupuestarios Municipales”, el Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México realizó la revisión del cumplimiento que las entidades fiscalizables, respecto a la elaboración, publicación e integración del Programa Anual de Evaluaciones, así como de la

publicación de los resultados de las evaluaciones practicadas a los programas presupuestarios y el seguimiento de los mismos mediante la suscripción del Convenio para la Mejora del Desempeño y Resultados Gubernamentales.

Bajo ese tenor, como se aprecia en la imagen, a nivel estatal la mayoría de los Organismos Descentralizados Operadores de Agua presentan incumplimiento en la publicación de dicho documento; esta situación evidencia la carencia de mecanismos de auto evaluación en las entidades fiscalizables, encaminados a identificar situaciones que conduzcan a un desempeño deficiente de los programas desarrollados por las entidades fiscalizables.

Porcentaje de entidades municipales que publicaron el Programa Anual de Evaluación (PAE)



Total de Organismos Descentralizados Operadores de Agua 45 = 100.0%

| ODAS | Publicación del Programa Anual de Evaluación | | Total |
|------|--|------------|-------|
| | Cumplen | No Cumplen | |
| | 12 | 33 | 45 |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

DETALLE DEL EJERCICIO 2018

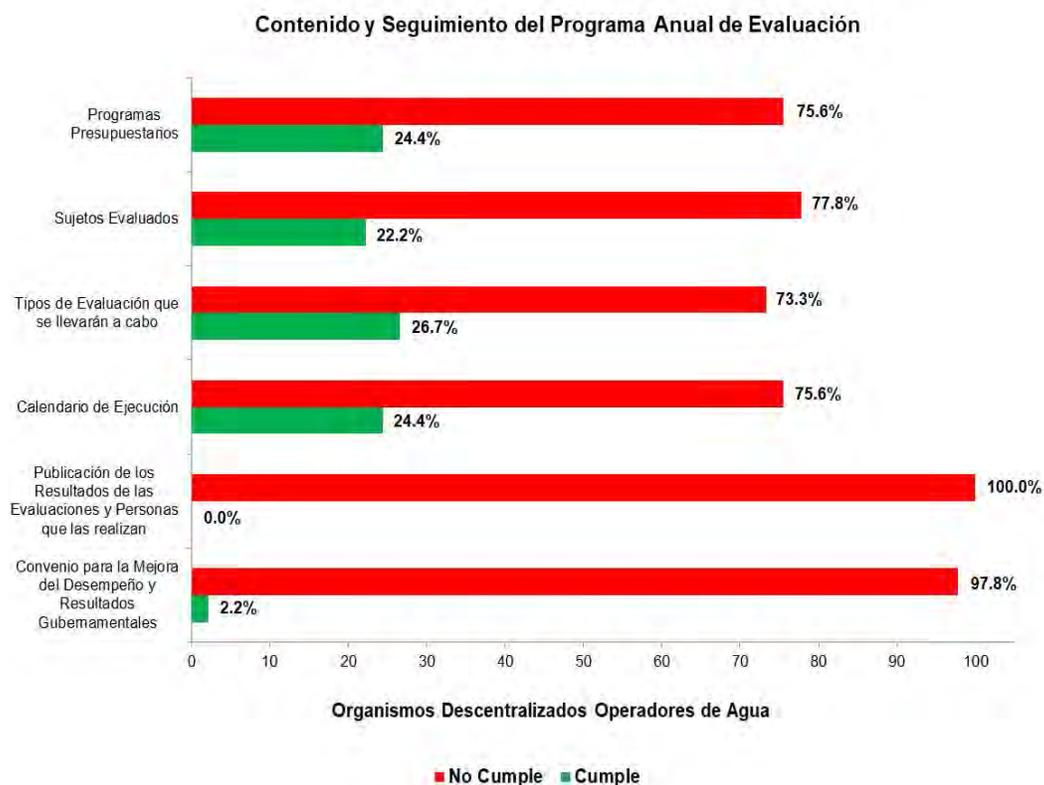
| Calificación | Resultados obtenidos por los Organismos Descentralizados Operadores de Agua | | | | | |
|---------------------------------|---|----------------------|-----|---------------------|-----|--------------------|
| | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal |
| Entidades que publicaron el PAE | 100 | Atizapán de Zaragoza | 24 | Atlacomulco | 121 | Cuautitlán Izcalli |
| | 94 | Ecatepec de Morelos | 117 | Jaltenco | 28 | Jocotitlán |
| | 38 | Lerma | 97 | Naucalpan de Juárez | 87 | Nezahualcóyotl |
| | 7 | Tultitlán | 107 | Valle de Bravo | 105 | Zinacantepec |

| Calificación | Resultados obtenidos por los Organismos Descentralizados Operadores de Agua | | | | | |
|------------------------------------|---|-------------------|-----------------------------|-------------------------|----------|---------------------|
| | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal |
| Entidades que no publicaron el PAE | 80 | Acolman | 32 | Aculco | 102 | Almoloya de Juárez |
| | 10 | Amecameca | 9 | Chalco | 83 | Chicoloapan |
| | 85 | Chimalhuacán | 93 | Coacalco de Berriozábal | 59 | Coatepec Harinas |
| | 22 | El Oro | 95 | Huixquilucan | 15 | Ixtapaluca |
| | 60 | Ixtapan de la Sal | 31 | Jilotepec | 86 | La Paz |
| | 61 | Malinalco | 103 | Metepec | 118 | Nextlalpan |
| | 98 | Nicolás Romero | 62 | Ocuilan | 41 | San Mateo Atenco |
| | 46 | Tecámac | 47 | Temascalapa | 25 | Temascalcingo |
| | 58 | Tenancingo | 66 | Tenango del Valle | 4 | Teoloyucan |
| | 89 | Teotihuacán | 119 | Tequixquiac | 92 | Tlalnepantla de Baz |
| 101 | Toluca | 122 | Valle de Chalco Solidaridad | 115 | Zumpango | |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

INTEGRACIÓN Y SEGUIMIENTO DEL PROGRAMA ANUAL DE EVALUACIÓN EN EL EJERCICIO FISCAL 2018

Para verificar el cumplimiento al artículo 79 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental por parte de las entidades fiscalizables, respecto a la integración del Programa Anual de Evaluación conforme a lo indicado en la legislación aplicable, así como la publicación de los resultados derivados de las evaluaciones enunciadas en el mismo y la existencia del Convenio para la Mejora del Desempeño y Resultados Gubernamentales, el Órgano Superior de Fiscalización analizó la información correspondiente difundida a través del portal de internet de los Organismos Descentralizados Operadores de Agua, de los cuales a continuación se presenta el detalle de la evaluación:



| Contenido del documento | Resultados obtenidos por los Organismos Descentralizados Operadores de Agua | | Total |
|---|---|-----------|-------|
| | Cumple | No cumple | |
| Programas Presupuestarios | 11 | 34 | 45 |
| Sujetos evaluados | 10 | 35 | 45 |
| Tipos de Evaluación que se llevarán a cabo | 12 | 33 | 45 |
| Calendario de Ejecución | 11 | 34 | 45 |
| Publicación de los Resultados de las Evaluaciones y Personas que las realizan | 0 | 45 | 45 |
| Convenio para la Mejora del Desempeño y Resultados Gubernamentales | 1 | 44 | 45 |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Por lo anterior, se puede concluir que los Organismos Descentralizados Operadores de Agua del Estado de México no integraron el Programa Anual de Evaluaciones conforme a lo indicado en los “Lineamientos Generales para la Evaluación de los Programas Presupuestarios Municipales”, ni efectuaron acciones para difundir los documentos y resultados de las evaluaciones aplicadas a los programas presupuestarios en su página web, así como a la celebración del Convenio para la Mejora del Desempeño y Resultados Gubernamentales, situación que conlleva a la ineficiencia de los procesos de evaluación y seguimiento de las acciones gubernamentales.



RESULTADO DEL ÍNDICE
GENERAL DE DESEMPEÑO
INSTITUTOS MUNICIPALES DE
CULTURA FÍSICA Y DEPORTE

RESULTADO DEL ÍNDICE GENERAL DE DESEMPEÑO DE LOS INSTITUTOS MUNICIPALES DE CULTURA FÍSICA Y DEPORTE

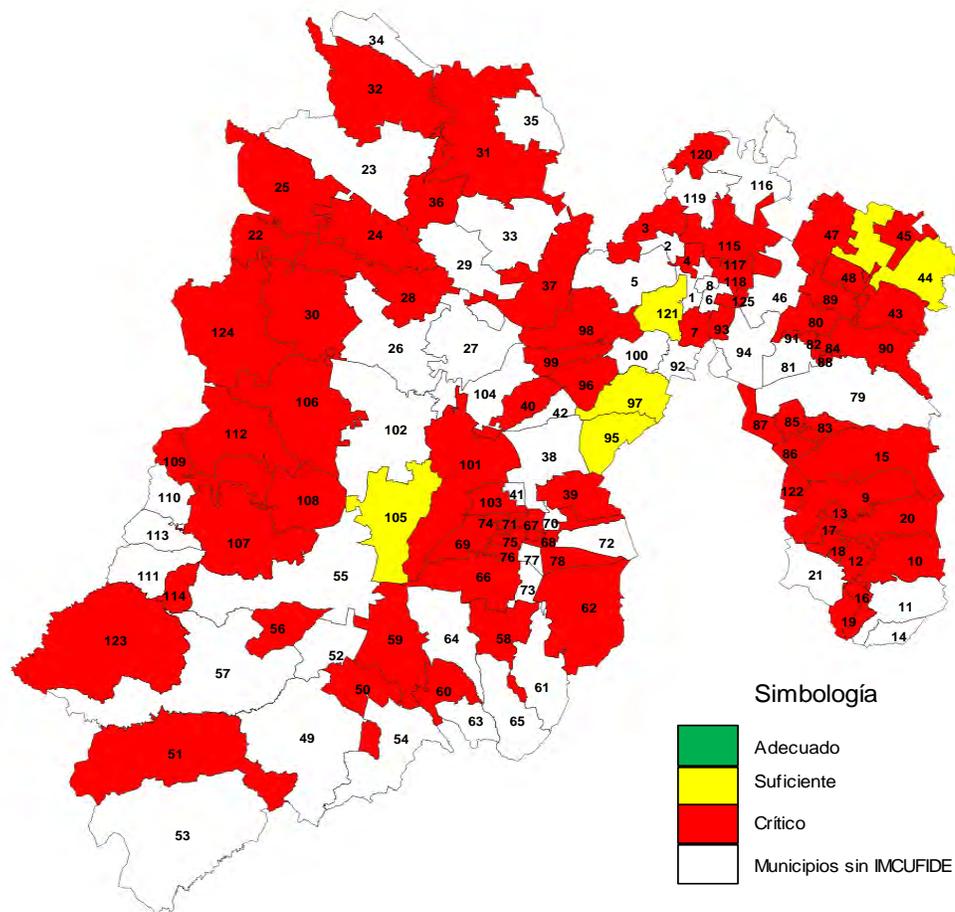
Con la finalidad de cuantificar el nivel de desempeño de las entidades fiscalizables, el Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México desarrolló una matriz de calificación denominada Índice General de Desempeño, en la cual se enuncia con valor porcentual el resultado obtenido por la entidad fiscalizable en su evaluación de desempeño durante la Cuenta Pública 2018, a partir de la relación de una o más variables independientes de los 6 indicadores implementados, como a continuación se indica:

| Nombre del Indicador | Método de Cálculo | Valor Porcentual |
|---|---|------------------|
| 1. Evaluación Programática Presupuestal | $\left[\frac{\text{Número de Proyectos con Congruencia}}{\text{Número de Proyectos Evaluados}} \right] \times 100$ | 100 |
| 2. Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) | $\left[\frac{\text{Número de Programas con MIR}}{\text{Número de Programas Ejecutados}} \right] \times 100$ | 100 |
| 3. Transparencia en el Ámbito Municipal | $\left[\frac{\text{Número de Fracciones Cumplidas}}{\text{Número de Fracciones Señaladas por la Ley}} \right] \times 100$ | 100 |
| 4. Documentos para el Desarrollo Municipal | $\left[\frac{\text{Número de Documentos Aprobados}}{\text{Número de Documentos Evaluados}} \right] \times 100$ | 100 |
| 5. Competencia Laboral de los Servidores Públicos | $\left[\frac{\text{Número de Servidores que Cumplen con los Requisitos Establecidos}}{\text{Número de Servidores Evaluados}} \right] \times 100$ | 100 |
| 6. Programa Anual de Evaluación (PAE) | $\left[\frac{\text{Número de Disposiciones Cumplidas}}{\text{Número de Aspectos Evaluados}} \right] \times 100$ | 100 |
| Total | | 600 |

Posteriormente, a cada valor acumulado obtenido se le clasifica conforme a los siguientes parámetros de evaluación:

| Semaforización | |
|----------------|--------------------|
| Adecuado | 400.1 – 600 puntos |
| Suficiente | 200.1 – 400 puntos |
| Crítico | 0 – 200.0 puntos |

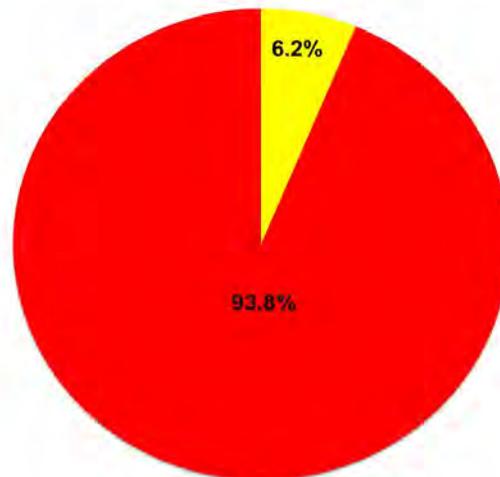
Derivado de lo anterior, se obtuvieron los siguientes resultados:



Fuente: Elaboración del OSFEM.

Como se aprecia en la imagen, a nivel estatal la mayoría de los Institutos Municipales de Cultura Física y Deporte presentan un nivel de desempeño negativo respecto al resultado obtenido de la aplicación del Índice General de Desempeño.

Resultados Generales del Índice General de Desempeño



Total de IMCUFIDE 80 = 100.0%

| Evaluación | Adecuado | Suficiente | Crítico | Total |
|------------|----------|------------|---------|-------|
| IMCUFIDE | 0 | 5 | 75 | 80 |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Como se puede apreciar, la evaluación predominante corresponde al nivel de **Crítico**, toda vez que el 93.8 por ciento de los Institutos obtuvieron este rango de evaluación, se resalta que solo 5 entidades fiscalizadas (6.2 por ciento) alcanzaron una calificación de **Suficiente**. Lo anterior denota una falta de atención a las recomendaciones emitidas por el Órgano Superior de Fiscalización, en el sentido de implementar acciones encaminadas a lograr el cumplimiento en cada uno de los rubros fiscalizados durante el ejercicio 2018.

DETALLE DEL EJERCICIO 2018

| Resultados obtenidos por los Institutos Municipales de Cultura Física y Deporte | | | | |
|---|-------------------|-----------------------------|------------|------------|
| Núm. Progresivo | Núm. de Municipio | Entidad Municipal | Evaluación | Porcentaje |
| 1 | 44 | Axapusco | Suficiente | 288.1 |
| 2 | 121 | Cuautitlán Izcalli | Suficiente | 271.4 |
| 3 | 95 | Huixquilucan | Suficiente | 250.0 |
| 4 | 105 | Zinacantepec | Suficiente | 238.1 |
| 5 | 97 | Naucalpan de Juárez | Suficiente | 207.1 |
| 6 | 83 | Chicoloapan | Crítico | 200.0 |
| 7 | 15 | Ixtapaluca | Crítico | 183.3 |
| 8 | 103 | Metepec | Crítico | 183.3 |
| 9 | 106 | Villa Victoria | Crítico | 183.3 |
| 10 | 30 | San Felipe del Progreso | Crítico | 175.0 |
| 11 | 10 | Amecameca | Crítico | 166.7 |
| 12 | 13 | Cocotitlán | Crítico | 166.7 |
| 13 | 86 | La Paz | Crítico | 166.7 |
| 14 | 43 | Otumba | Crítico | 166.7 |
| 15 | 4 | Teoloyucan | Crítico | 156.4 |
| 16 | 71 | Chapultepec | Crítico | 154.7 |
| 17 | 9 | Chalco | Crítico | 150.0 |
| 18 | 40 | Otzolotepec | Crítico | 150.0 |
| 19 | 101 | Toluca | Crítico | 150.0 |
| 20 | 3 | Huehuetoca | Crítico | 146.4 |
| 21 | 69 | Calimaya | Crítico | 133.3 |
| 22 | 48 | San Martín de las Pirámides | Crítico | 133.3 |
| 23 | 18 | Tenango del Aire | Crítico | 133.3 |
| 24 | 28 | Jocotitlán | Crítico | 132.1 |
| 25 | 31 | Jilotepec | Crítico | 125.0 |
| 26 | 87 | Nezahualcóyotl | Crítico | 125.0 |

| Resultados obtenidos por los Institutos Municipales de Cultura Física y Deporte | | | | |
|--|--------------------------|--------------------------|-------------------|-------------------|
| Núm. Progresivo | Núm. de Municipio | Entidad Municipal | Evaluación | Porcentaje |
| 27 | 32 | Aculco | Crítico | 108.3 |
| 28 | 22 | El Oro | Crítico | 108.3 |
| 29 | 62 | Ocuilan | Crítico | 108.3 |
| 30 | 20 | Tlalmanalco | Crítico | 108.3 |
| 31 | 67 | Almoloya del Río | Crítico | 100.0 |
| 32 | 12 | Ayapango | Crítico | 100.0 |
| 33 | 93 | Coacalco de Berriozábal | Crítico | 100.0 |
| 34 | 99 | Isidro Fabela | Crítico | 100.0 |
| 35 | 98 | Nicolás Romero | Crítico | 100.0 |
| 36 | 17 | Temamatla | Crítico | 100.0 |
| 37 | 66 | Tenango del Valle | Crítico | 100.0 |
| 38 | 90 | Tepetlaoxtoc | Crítico | 100.0 |
| 39 | 78 | Tlanguistenco | Crítico | 100.0 |
| 40 | 7 | Tultitlán | Crítico | 100.0 |
| 41 | 75 | Rayón | Crítico | 83.3 |
| 42 | 80 | Acolman | Crítico | 75.0 |
| 43 | 68 | Atizapán | Crítico | 75.0 |
| 44 | 59 | Coatepec Harinas | Crítico | 75.0 |
| 45 | 109 | Donato Guerra | Crítico | 75.0 |
| 46 | 60 | Ixtapan de la Sal | Crítico | 75.0 |
| 47 | 96 | Jilotzingo | Crítico | 75.0 |
| 48 | 39 | Ocoyoacac | Crítico | 75.0 |
| 49 | 16 | Ozumba | Crítico | 75.0 |
| 50 | 124 | San José del Rincón | Crítico | 75.0 |
| 51 | 47 | Temascalapa | Crítico | 75.0 |
| 52 | 25 | Temascalcingo | Crítico | 75.0 |
| 53 | 107 | Valle de Bravo | Crítico | 75.0 |

| Resultados obtenidos por los Institutos Municipales de Cultura Física y Deporte | | | | |
|--|--------------------------|-----------------------------|-------------------|-------------------|
| Núm. Progresivo | Núm. de Municipio | Entidad Municipal | Evaluación | Porcentaje |
| 54 | 122 | Valle de Chalco Solidaridad | Crítico | 75.0 |
| 55 | 37 | Villa del Carbón | Crítico | 75.0 |
| 56 | 84 | Chiconcuac | Crítico | 58.3 |
| 57 | 45 | Nopaltepec | Crítico | 50.0 |
| 58 | 76 | San Antonio la Isla | Crítico | 50.0 |
| 59 | 112 | Villa de Allende | Crítico | 50.0 |
| 60 | 74 | Mexicaltzingo | Crítico | 33.3 |
| 61 | 120 | Apaxco | Crítico | 25.0 |
| 62 | 24 | Atacomulco | Crítico | 25.0 |
| 63 | 85 | Chimalhuacán | Crítico | 25.0 |
| 64 | 123 | Luvianos | Crítico | 25.0 |
| 65 | 118 | Nextlalpan | Crítico | 25.0 |
| 66 | 56 | San Simón de Guerrero | Crítico | 25.0 |
| 67 | 89 | Teotihuacán | Crítico | 25.0 |
| 68 | 19 | Tepetlixpa | Crítico | 25.0 |
| 69 | 114 | Zacazonapan | Crítico | 25.0 |
| 70 | 115 | Zumpango | Crítico | 25.0 |
| 71 | 50 | Almoloya de Alquisiras | Crítico | 0.0 |
| 72 | 108 | Amanalco | Crítico | 0.0 |
| 73 | 51 | Amatepec | Crítico | 0.0 |
| 74 | 82 | Chiautla | Crítico | 0.0 |
| 75 | 117 | Jaltenco | Crítico | 0.0 |
| 76 | 88 | Papalotla | Crítico | 0.0 |
| 77 | 58 | Tenancingo | Crítico | 0.0 |
| 78 | 91 | Tezoyuca | Crítico | 0.0 |
| 79 | 36 | Timilpan | Crítico | 0.0 |
| 80 | 125 | Tonanitla | Crítico | 0.0 |

Fuente: Elaboración del OSFEM.



RESULTADOS GENERALES DE
LOS PROGRAMAS
PRESUPUESTARIOS Y MIR
INSTITUTOS MUNICIPALES DE
CULTURA FÍSICA Y DEPORTE



RESULTADOS GENERALES DE LOS PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS Y MIR EJECUTADOS POR LOS INSTITUTOS MUNICIPALES DE CULTURA FÍSICA Y DEPORTE

Para el ejercicio fiscal 2018, el Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México (OSFEM) determinó fiscalizar los programas presupuestarios ejecutados por los 80 Institutos Municipales de Cultura Física y Deporte, así como la implementación de las “Matrices de Indicadores para Resultados”, (MIR) en términos de la Estructura Programática Municipal establecida en el Manual para la Planeación, Programación y Presupuesto de Egresos Municipal para el ejercicio fiscal 2018 publicado en el Periódico Oficial “Gaceta del Gobierno” de fecha 24 de octubre del año 2017 y bajo los “Lineamientos para la Elaboración y Presentación de la Cuenta Pública Municipal 2018”, con la finalidad de organizar de manera sistémica y lógica los objetivos de un programa y sus relaciones de causa y efecto, medios y fines, orientados a un Presupuesto basado en Resultados, tendiente a optimizar la planeación del desarrollo de la administración pública.

En ese sentido, se presentan los resultados generales obtenidos, especificando el Programa Presupuestario ejecutado; así como los programas que cuentan con la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR).

| No. | Programa Presupuestario | IMCUFIDES que ejecutaron el Programa Presupuestario | Programas Ejecutados que cuentan con MIR | Objetivo del Programa |
|-----|---|---|--|--|
| 1 | Código: 02 04 01 01 Cultura Física y Deporte | 79 | 69 | Incluye acciones encaminadas a mejorar la estructura jurídica, orgánica y funcional y física, así como ampliar al oferta y la calidad de los servicios que proporcionan las entidades promotoras de actividades físicas, recreativas y deportivas para fomentar la salud física y mental de la población a través de una práctica sistemática. . |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Como se puede observar para el ejercicio fiscal 2018, el 98.8 por ciento de las entidades municipales ejecutaron el programa en materia de “Cultura Física y Deporte”, contribuyendo al



impulso, fomento y desarrollo de la cultura física y deporte; así mismo el 86.3 por ciento utilizó las Matrices de Indicadores para Resultados.

Es importante mencionar que el IMCUFIDE de Teotihuacan no ejecutó el referido programa en el ejercicio 2018.

Cabe destacar que existen 115 entidades municipales que cuentan con Decreto de Creación de un Instituto Municipal de Cultura Física y Deporte, sin embargo para el ejercicio fiscal 2018 solo 80 de estos se encuentran en funcionamiento y remitieron información para ser evaluados.



RESULTADOS GENERALES DE
EVALUACIÓN PROGRAMÁTICA
PRESUPUESTAL DE LOS
INSTITUTOS MUNICIPALES DE
CULTURA FÍSICA Y DEPORTE



RESULTADOS GENERALES DE LA EVALUACIÓN PROGRAMÁTICA PRESUPUESTAL DE LOS INSTITUTOS MUNICIPALES DE CULTURA FÍSICA Y DEPORTE

El Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México determinó evaluar el cumplimiento de las metas físicas establecidas en el Programa Anual (PA) de los 80 Institutos Municipales de Cultura Física y Deporte en el ejercicio 2018, así como la congruencia entre la ejecución del proyecto, respecto al ejercicio presupuestal, teniendo como alcance un programa presupuestario, el cual corresponden 3 proyectos, mismos que se especifican a continuación:

| Programa Presupuestario con sus respectivos Proyectos |
|---|
| Programa: Cultura Física y Deporte (Tres proyectos) |
| Proyecto: Promoción y Fomento de la Cultura Física |
| Proyecto: Fomento de las Actividades Deportivas Recreativas |
| Proyecto: Impulso y Fortalecimiento del Deporte de Alto Rendimiento |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Para mostrar los resultados generales de la evaluación programática presupuestal 2018, el Órgano Técnico de la Legislatura determinó segmentar el presente informe, tanto por municipios de Alto, Medio y Bajo Impacto, en apego a la clasificación por zona que determina el artículo 216-C del Código Financiero del Estado de México y Municipios, como agrupado los referidos proyectos en los siguientes rubros:

| Rubro | Concepto |
|---|---|
| Cumple | Representa el número de proyectos ejecutados por la entidad que reflejan congruencia entre el cumplimiento de las metas programadas en su Programa Anual (PA) y el ejercicio presupuestal. |
| No Programado No Presupuestado | Representa el número de proyectos que no fueron programados ni presupuestados por la entidad en el ejercicio correspondiente. |
| Con Inconsistencias | Se refiere a los proyectos en los que la entidad presentó inconsistencias respecto al cumplimiento y rebase de las metas programadas; o bien, ejerció recursos financieros pero no ejecutó el proyecto o viceversa. |

| Rubro | Concepto |
|-------------------------------------|--|
| Con Presunta Responsabilidad | Representa el número de proyectos en los que la entidad no programó metas pero ejerció recursos financieros; o ejecutó proyectos en los que se aprecian incongruencias entre el resultado alcanzado y el ejercicio presupuestal. |

DETALLE DEL EJERCICIO 2018 DE LOS INSTITUTOS MUNICIPALES DE CULTURA FÍSICA Y DEPORTE DE ALTO IMPACTO

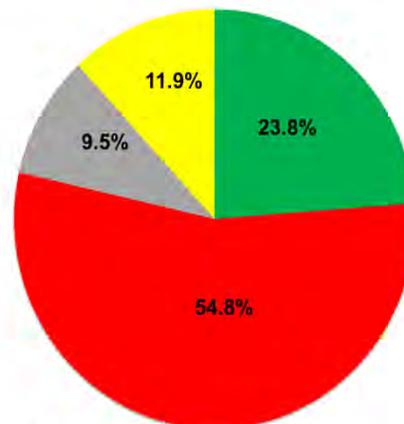
En la siguiente tabla, se muestra el comportamiento de los 3 proyectos evaluados en el ejercicio 2018, por cada uno de los 14 institutos de Alto Impacto y el porcentaje alcanzado en el Índice General de Desempeño (IGD).

| Institutos Municipales de Cultura Física y Deporte | Cumple | No Programado No Presupuestado | Con Inconsistencias | Con Presunta Responsabilidad | Porcentaje IGD |
|--|-----------------|--------------------------------|---------------------|------------------------------|----------------|
| Chalco | 3 | 0 | 0 | 0 | 100.0 |
| Chimalhuacán | 0 | 0 | 2 | 1 | 0.0 |
| Coacalco de Berriozábal | 0 | 0 | 3 | 0 | 0.0 |
| Cuautitlán Izcalli | 0 | 0 | 3 | 0 | 0.0 |
| Huixquilucan | 3 | 0 | 0 | 0 | 100.0 |
| Ixtapaluca | 1 | 0 | 1 | 1 | 33.3 |
| La Paz | 2 | 1 | 0 | 0 | 66.7 |
| Metepec | 1 | 0 | 2 | 0 | 33.3 |
| Naucalpan de Juárez | 0 | 0 | 3 | 0 | 0.0 |
| Nezahualcóyotl | 0 | 1 | 2 | 0 | 0.0 |
| Nicolás Romero | 0 | 0 | 3 | 0 | 0.0 |
| Toluca | 0 | 0 | 3 | 0 | 0.0 |
| Tultitlán | 0 | 1 | 1 | 1 | 0.0 |
| Valle de Chalco Solidaridad | 0 | 2 | 0 | 1 | 0.0 |
| Proyectos Evaluados | Subtotal | 10 | 5 | 23 | 4 |
| | Total | 42 | | | |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

De acuerdo con el recuadro anterior, a continuación se presenta el porcentaje promedio de ejecución de los proyectos realizados a los Institutos:

Resultados Generales de la Evaluación Programática Presupuestal de los IMCUFIDES de Alto Impacto



Total de Proyectos valuados 42 = 100.0%

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Se observa que los proyectos realizados por las entidades fiscalizables que tuvieron congruencia entre la ejecución programática y el ejercicio presupuestal determinado en su Programa Anual (PA) 2018, representan el 23.8 por ciento.

Por otra parte, el 11.9 por ciento de los proyectos revisados no fueron programados ni presupuestados por las entidades de Alto Impacto en sus programas anuales del ejercicio 2018. Situación que reflejan la escasa instrumentación de políticas públicas en materia de Cultura Física y Deporte en el Estado de México en beneficio de su población.

Cabe hacer énfasis en que el 54.8 por ciento de los proyectos ejecutados por los Institutos Municipales de Cultura Física y Deporte de la "Zona A" mostraron una inadecuada planeación, debido a que presentaron inconsistencias respecto al cumplimiento y rebase de las metas programadas; o bien, ejercieron recursos financieros pero no ejecutaron el proyecto o viceversa.

Aunado a las inconsistencias anteriores, el OSFEM identificó proyectos que su ejecución fue inadecuada, reflejando un proceso de planeación programación y presupuestación deficiente, toda vez que: no programaron metas pero ejercieron recursos; o ejecutaron proyectos en los que se aprecian incongruencias entre el resultado alcanzado y el ejercicio presupuestal; determinando una presunta responsabilidad en el 9.5 por ciento de los proyectos ejecutados por los organismos descentralizados. A continuación se especifican los hallazgos y el presupuesto ejercido por entidad:

| Institutos | Total de Hallazgos Determinados | Suma Total del Presupuesto (miles de pesos) | | Porcentaje de Presupuesto Ejercido |
|-----------------------------|---------------------------------|---|----------------------------|------------------------------------|
| | | Total Anual | (Total Pagado + Devengado) | |
| Chalco | 0 | \$ | \$ | |
| Chimalhuacán | 1 | \$ 15,728.0 | \$ 24,923.1 | 158.5 |
| Coacalco de Berriozábal | 0 | \$ | \$ | |
| Cuautitlán Izcalli | 0 | \$ | \$ | |
| Huixquilucan | 0 | \$ | \$ | |
| Ixtapaluca | 1 | \$ 15,388.1 | \$ 21,502.5 | 139.7 |
| La Paz | 0 | \$ | \$ | |
| Metepec | 0 | \$ | \$ | |
| Naucalpan de Juárez | 0 | \$ | \$ | |
| Nezahualcóyotl | 0 | \$ | \$ | |
| Nicolás Romero | 0 | \$ | \$ | |
| Toluca | 0 | \$ | \$ | |
| Tultitlán | 1 | \$ 20,289.5 | \$ 17,663.7 | 87.1 |
| Valle de Chalco Solidaridad | 1 | \$ 2,442.4 | \$ 984.0 | 40.3 |
| Total | 4 | \$ 53,848.0 | \$ 65,073.3 | 120.8 |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Como se observa en la tabla anterior, 10 de los 14 Institutos Municipales de Cultura Física y Deporte, no presentaron presuntas responsabilidades en los proyectos ejecutados, caso contrario en los 4 restantes, el OSFEM identificó 4 hallazgos, en los cuales los organismos descentralizados del Alto Impacto ejercieron un promedio del 20.8 por ciento más del monto presupuestal asignado.

DETALLE DEL EJERCICIO 2018 DE LOS INSTITUTOS MUNICIPALES DE CULTURA FÍSICA Y DEPORTE DE MEDIO IMPACTO

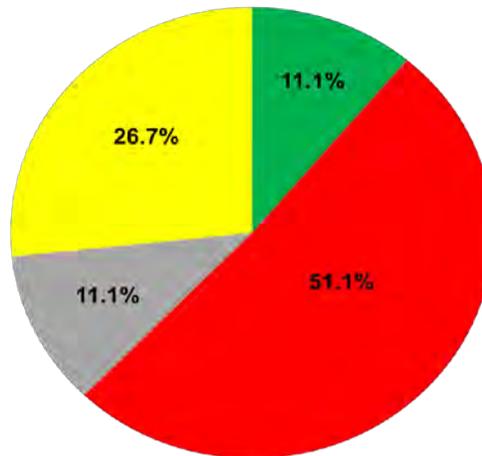
En la siguiente tabla, se muestra el comportamiento de los 3 proyectos evaluados en el ejercicio 2018, por cada uno de los 15 institutos de Medio Impacto y el porcentaje alcanzado en el Índice General de Desempeño (IGD).

| Institutos | Cumple | No Programado No Presupuestado | Con Inconsistencias | Con Presunta Responsabilidad | Porcentaje IGD |
|----------------------------|-----------------|--------------------------------|---------------------|------------------------------|----------------|
| Amecameca | 2 | 0 | 1 | 0 | 66.7 |
| Atacomulco | 0 | 0 | 2 | 1 | 0.0 |
| Chicoloapan | 0 | 2 | 0 | 1 | 0.0 |
| Chiconcuac | 1 | 2 | 0 | 0 | 33.3 |
| Huehuetoca | 0 | 0 | 3 | 0 | 0.0 |
| Ixtapan de la Sal | 0 | 0 | 3 | 0 | 0.0 |
| Jaltenco | 0 | 0 | 3 | 0 | 0.0 |
| Jilotepec | 0 | 0 | 3 | 0 | 0.0 |
| Ocoyoacac | 0 | 0 | 2 | 1 | 0.0 |
| Ozumba | 0 | 2 | 1 | 0 | 0.0 |
| Tenancingo | 0 | 2 | 0 | 1 | 0.0 |
| Tianguistenco | 0 | 0 | 3 | 0 | 0.0 |
| Valle de Bravo | 0 | 2 | 1 | 0 | 0.0 |
| Zinacantepec | 2 | 0 | 1 | 0 | 66.7 |
| Zumpango | 0 | 2 | 0 | 1 | 0.0 |
| Proyectos Evaluados | Subtotal | 5 | 12 | 23 | 5 |
| | Total | 45 | | | |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

De acuerdo con el recuadro anterior, a continuación se presenta el porcentaje promedio de ejecución de los proyectos realizados a los Institutos:

**Resultados Generales de la Evaluación Programática Presupuestal
de los IMCUFIDES de Medio Impacto**



Total de proyectos evaluados 45 = 100.0%

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Se observa que los proyectos realizados por las entidades fiscalizables que tuvieron congruencia entre la ejecución programática y el ejercicio presupuestal determinado en su Programa Anual (PA) 2018, representan el 11.1 por ciento.

Por otra parte, el 26.7 por ciento de los proyectos revisados no fueron programados ni presupuestados por las entidades de Medio Impacto en sus programas anuales del ejercicio 2018. Situación que reflejan la escasa instrumentación de políticas públicas en materia de Cultura Física y Deporte en el Estado de México en beneficio de su población.

Cabe hacer énfasis en que el 51.1 por ciento de los proyectos ejecutados por los Institutos Municipales de Cultura Física y Deporte de la "Zona B" mostraron una inadecuada planeación, debido a que presentaron inconsistencias respecto al cumplimiento y rebase de las metas programadas; o bien, ejercieron recursos financieros pero no ejecutaron el proyecto o viceversa.



Aunado a las inconsistencias anteriores, el OSFEM identificó proyectos que su ejecución fue inadecuada, reflejando un proceso de planeación programación y presupuestación deficiente, toda vez que: no programaron metas pero ejercieron recursos; o ejecutaron proyectos en los que se aprecian incongruencias entre el resultado alcanzado y el ejercicio presupuestal; determinando una presunta responsabilidad en el 11.1 por ciento de los proyectos ejecutados por los organismos descentralizados. A continuación se especifican los hallazgos y el presupuesto ejercido por entidad:

| Institutos | Total de Hallazgos Determinados | Suma Total del Presupuesto (miles de pesos) | | Porcentaje de Presupuesto Ejercido |
|-------------------|---------------------------------|---|----------------------------|------------------------------------|
| | | Total Anual | (Total Pagado + Devengado) | |
| Amecameca | 0 | \$ | \$ | |
| Atlacomulco | 1 | \$ 1,358.9 | \$ 1,331.1 | 98.0 |
| Chicoloapan | 1 | \$ 1,294.0 | \$ 2,505.6 | 193.6 |
| Chiconcuac | 0 | \$ | \$ | |
| Huehuetoca | 0 | \$ | \$ | |
| Ixtapan de la Sal | 0 | \$ | \$ | |
| Jaltenco | 0 | \$ | \$ | |
| Jilotepec | 0 | \$ | \$ | |
| Ocoyoacac | 1 | \$ 26,904.0 | \$ 32,483.2 | 120.7 |
| Ozumba | 0 | \$ | \$ | |
| Tenancingo | 1 | \$ 2,574.7 | \$ 1,759.9 | 68.4 |
| Tianguistenco | 0 | \$ | \$ | |
| Valle de Bravo | 0 | \$ | \$ | |
| Zinacantepec | 0 | \$ | \$ | |
| Zumpango | 1 | \$ 9,000.0 | \$ 16,515.1 | 183.5 |
| Total | 5 | \$ 41,131.6 | \$ 54,594.9 | 132.7 |

Fuente: Elaboración del OSFEM.



Como se observa en la tabla anterior, 10 de los 15 Institutos Municipales de Cultura Física y Deporte, no presentaron presuntas responsabilidades en los proyectos ejecutados, caso contrario en los 5 restantes, el OSFEM identificó 5 hallazgos, en los cuales los organismos descentralizados del Medio Impacto ejercieron un promedio del 32.7 por ciento más del monto presupuestal asignado.

DETALLE DEL EJERCICIO 2018 DE LOS INSTITUTOS MUNICIPALES DE CULTURA FÍSICA Y DEPORTE DE BAJO IMPACTO

En la siguiente tabla, se muestra el comportamiento de los 3 proyectos evaluados en el ejercicio 2018, por cada uno de los 51 institutos de Bajo Impacto y el porcentaje alcanzado en el Índice General de Desempeño (IGD).

| Institutos | Cumple | No Programado No Presupuestado | Con Inconsistencias | Con Presunta Responsabilidad | Porcentaje IGD |
|------------------------|--------|--------------------------------|---------------------|------------------------------|----------------|
| Acolman | 0 | 1 | 2 | 0 | 0.0 |
| Aculco | 1 | 0 | 1 | 1 | 33.3 |
| Almoloya de Alquisiras | 0 | 1 | 2 | 0 | 0.0 |
| Almoloya del Río | 0 | 2 | 1 | 0 | 0.0 |
| Amanalco | 0 | 0 | 3 | 0 | 0.0 |
| Amatepec | 0 | 0 | 3 | 0 | 0.0 |
| Apaxco | 0 | 2 | 1 | 0 | 0.0 |
| Atizapán | 0 | 2 | 1 | 0 | 0.0 |
| Axapusco | 2 | 1 | 0 | 0 | 66.7 |
| Ayapango | 0 | 2 | 0 | 1 | 0.0 |
| Calimaya | 1 | 1 | 1 | 0 | 33.3 |
| Chapultepec | 1 | 1 | 1 | 0 | 33.3 |
| Chiautla | 0 | 1 | 2 | 0 | 0.0 |
| Coatepec Harinas | 0 | 1 | 2 | 0 | 0.0 |
| Cocotitlán | 2 | 0 | 1 | 0 | 66.7 |
| Donato Guerra | 0 | 1 | 2 | 0 | 0.0 |
| El Oro | 1 | 1 | 0 | 1 | 33.3 |
| Isidro Fabela | 0 | 2 | 0 | 1 | 0.0 |
| Jilotzingo | 0 | 2 | 1 | 0 | 0.0 |
| Jocotitlán | 0 | 1 | 1 | 1 | 0.0 |
| Luvianos | 0 | 1 | 2 | 0 | 0.0 |

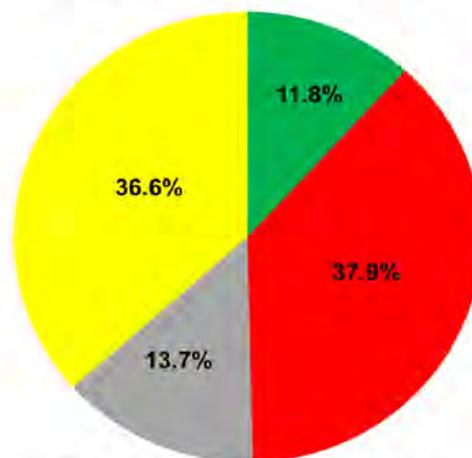
| Institutos | Cumple | No Programado No Presupuestado | Con Inconsistencias | Con Presunta Responsabilidad | Porcentaje IGD |
|-----------------------------|--------|--------------------------------------|------------------------|---------------------------------|-------------------|
| Mexicaltzingo | 1 | 0 | 2 | 0 | 33.3 |
| Nextlalpan | 0 | 2 | 1 | 0 | 0.0 |
| Nopaltepec | 0 | 1 | 2 | 0 | 0.0 |
| Ocuilan | 1 | 0 | 1 | 1 | 33.3 |
| Otumba | 2 | 1 | 0 | 0 | 66.7 |
| Otzolotepec | 0 | 0 | 2 | 1 | 0.0 |
| Papalotla | 0 | 2 | 0 | 1 | 0.0 |
| Rayón | 1 | 1 | 1 | 0 | 33.3 |
| San Antonio la Isla | 0 | 2 | 0 | 1 | 0.0 |
| San Felipe del Progreso | 0 | 1 | 1 | 1 | 0.0 |
| San José del Rincón | 0 | 0 | 3 | 0 | 0.0 |
| San Martín de las Pirámides | 1 | 1 | 1 | 0 | 33.3 |
| San Simón de Guerrero | 0 | 2 | 1 | 0 | 0.0 |
| Temamatla | 0 | 1 | 2 | 0 | 0.0 |
| Temascalapa | 0 | 0 | 3 | 0 | 0.0 |
| Temascalcingo | 0 | 2 | 1 | 0 | 0.0 |
| Tenango del Aire | 1 | 0 | 2 | 0 | 33.3 |
| Tenango del Valle | 0 | 2 | 0 | 1 | 0.0 |
| Teoloyucan | 1 | 1 | 0 | 1 | 33.3 |
| Teotihuacán | 0 | 3 | 0 | 0 | 0.0 |
| Tepetlaoxtoc | 0 | 2 | 0 | 1 | 0.0 |
| Tepetlixpa | 0 | 2 | 1 | 0 | 0.0 |
| Tezoyuca | 0 | 2 | 0 | 1 | 0.0 |
| Timilpan | 0 | 0 | 3 | 0 | 0.0 |
| Tlalmanalco | 1 | 1 | 1 | 0 | 33.3 |
| Tonanitla | 0 | 1 | 0 | 2 | 0.0 |
| Villa de Allende | 0 | 0 | 0 | 3 | 0.0 |
| Villa del Carbón | 0 | 1 | 0 | 2 | 0.0 |

| Institutos | | Cumple | No Programado No Presupuestado | Con Inconsistencias | Con Presunta Responsabilidad | Porcentaje IGD |
|---------------------|----------|--------|--------------------------------|---------------------|------------------------------|----------------|
| Villa Victoria | | 1 | 0 | 2 | 0 | 33.3 |
| Zacazonapan | | 0 | 2 | 1 | 0 | 0.0 |
| Proyectos Evaluados | Subtotal | 18 | 56 | 58 | 21 | |
| | Total | 153 | | | | |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

De acuerdo con el recuadro anterior, a continuación se presenta el porcentaje promedio de ejecución de los proyectos realizados a los Institutos:

Resultados Generales de la Evaluación Programática Presupuestal de los IMCUFIDES de Bajo Impacto



Total de proyectos evaluados 153 = 100.0%

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Se observa que los proyectos realizados por las entidades fiscalizables que tuvieron congruencia entre la ejecución programática y el ejercicio presupuestal determinado en su Programa Anual (PA) 2018, representan el 11.8 por ciento.

Por otra parte, el 36.6 por ciento de los proyectos revisados no fueron programados ni presupuestados por las entidades de Bajo Impacto en sus programas anuales del ejercicio 2018. Situación que reflejan la escasa instrumentación de políticas públicas en materia de Cultura Física y Deporte en el Estado de México en beneficio de su población.

Cabe hacer énfasis en que el 37.9 por ciento de los proyectos ejecutados por los Institutos Municipales de Cultura Física y Deporte de la “Zona C” mostraron una inadecuada planeación, debido a que presentaron inconsistencias respecto al cumplimiento y rebase de las metas programadas; o bien, ejercieron recursos financieros pero no ejecutaron el proyecto o viceversa.

Aunado a las inconsistencias anteriores, el OSFEM identificó proyectos que su ejecución fue inadecuada, reflejando un proceso de planeación programación y presupuestación deficiente, toda vez que: no programaron metas pero ejercieron recursos; o ejecutaron proyectos en los que se aprecian incongruencias entre el resultado alcanzado y el ejercicio presupuestal; determinando una presunta responsabilidad en el 13.7 por ciento de los proyectos ejecutados por los organismos descentralizados. A continuación se especifican los hallazgos y el presupuesto ejercido por entidad:

| Institutos | Total de Hallazgos Determinados | Suma Total del Presupuesto (miles de pesos) | | Porcentaje de Presupuesto Ejercido |
|------------------------|---------------------------------|---|----------------------------|------------------------------------|
| | | Total Anual | (Total Pagado + Devengado) | |
| Acolman | 0 | \$ | \$ | |
| Aculco | 1 | \$ 0.6 | \$ 25.5 | 4,250.0 |
| Almoloya de Alquisiras | 0 | \$ | \$ | |
| Almoloya del Río | 0 | \$ | \$ | |
| Amanalco | 0 | \$ | \$ | |
| Amatepec | 0 | \$ | \$ | |
| Apaxco | 0 | \$ | \$ | |
| Atizapán | 0 | \$ | \$ | |
| Axapusco | 0 | \$ | \$ | |
| Ayapango | 1 | \$ 648.4 | \$ 570.5 | 88.0 |
| Calimaya | 0 | \$ | \$ | |
| Chapultepec | 0 | \$ | \$ | |
| Chiautla | 0 | \$ | \$ | |
| Coatepec Harinas | 0 | \$ | \$ | |
| Cocotitlán | 0 | \$ | \$ | |



| Institutos | Total de Hallazgos Determinados | Suma Total del Presupuesto (miles de pesos) | | Porcentaje de Presupuesto Ejercido |
|-----------------------------|---------------------------------|---|----------------------------|------------------------------------|
| | | Total Anual | (Total Pagado + Devengado) | |
| Donato Guerra | 0 | \$ | \$ | |
| El Oro | 1 | \$ 511.8 | \$ 474.5 | 92.7 |
| Isidro Fabela | 1 | \$ 446.8 | \$ 629.1 | 140.8 |
| Jilotzingo | 0 | \$ | \$ | |
| Jocotitlán | 1 | \$ 181.2 | \$ 257.0 | 141.8 |
| Luvianos | 0 | \$ | \$ | |
| Mexicaltzingo | 0 | \$ | \$ | |
| Nextlalpan | 0 | \$ | \$ | |
| Nopaltepec | 0 | \$ | \$ | |
| Ocuilan | 1 | \$ 478.8 | \$ 478.8 | 100.0 |
| Otumba | 0 | \$ | \$ | |
| Otzolotepec | 1 | \$ 480.3 | \$ 474.5 | 98.8 |
| Papalotla | 1 | \$ 780.0 | \$ 671.5 | 86.1 |
| Rayón | 0 | \$ | \$ | |
| San Antonio la Isla | 1 | \$ 966.2 | \$ 904.0 | 93.6 |
| San Felipe del Progreso | 1 | \$ 1,464.3 | \$ 1,766.3 | 120.6 |
| San José del Rincón | 0 | \$ | \$ | |
| San Martín de las Pirámides | 0 | \$ | \$ | |
| San Simón de Guerrero | 0 | \$ | \$ | |
| Temamatla | 0 | \$ | \$ | |
| Temascalapa | 0 | \$ | \$ | |
| Temascalcingo | 0 | \$ | \$ | |
| Tenango del Aire | 0 | \$ | \$ | |
| Tenango del Valle | 1 | \$ 1,130.2 | \$ 576.9 | 51.0 |
| Teoloyucan | 1 | \$ 1,449.1 | \$ 1,933.3 | 133.4 |
| Teotihuacán | 0 | \$ | \$ | |
| Tepetlaoxtoc | 1 | \$ 361.0 | \$ 395.5 | 109.6 |

| Institutos | Total de Hallazgos Determinados | Suma Total del Presupuesto (miles de pesos) | | Porcentaje de Presupuesto Ejercido |
|------------------|---------------------------------|---|----------------------------|------------------------------------|
| | | Total Anual | (Total Pagado + Devengado) | |
| Tepetlixpa | 0 | \$ | \$ | |
| Tezoyuca | 1 | \$ 802.9 | \$ 1,062.7 | 132.4 |
| Timilpan | 0 | \$ | \$ | |
| Tlalmanalco | 0 | \$ | \$ | |
| Tonanitla | 2 | \$ 208.5 | \$ 409.2 | 196.3 |
| Villa de Allende | 3 | \$ 1,298.5 | \$ 1,010.9 | 77.9 |
| Villa del Carbón | 2 | \$ 969.0 | \$ 758.8 | 78.3 |
| Villa Victoria | 0 | \$ | \$ | |
| Zacazonapan | 0 | \$ | \$ | |
| Total | 21 | \$ 12,177.6 | \$ 12,399.0 | 101.8 |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Como se observa en la tabla anterior, 34 de los 51 Institutos Municipales de Cultura Física y Deporte, no presentaron presuntas responsabilidades en los proyectos ejecutados, caso contrario en los 17 restantes, el OSFEM identificó 21 hallazgos, en los cuales los organismos descentralizados de Bajo Impacto ejercieron un promedio del 101.8 por ciento del monto presupuestal asignado.



RESULTADOS GENERALES DE LA MATRIZ DE INDICADORES PARA RESULTADOS

INSTITUTOS MUNICIPALES DE CULTURA FÍSICA Y DEPORTE



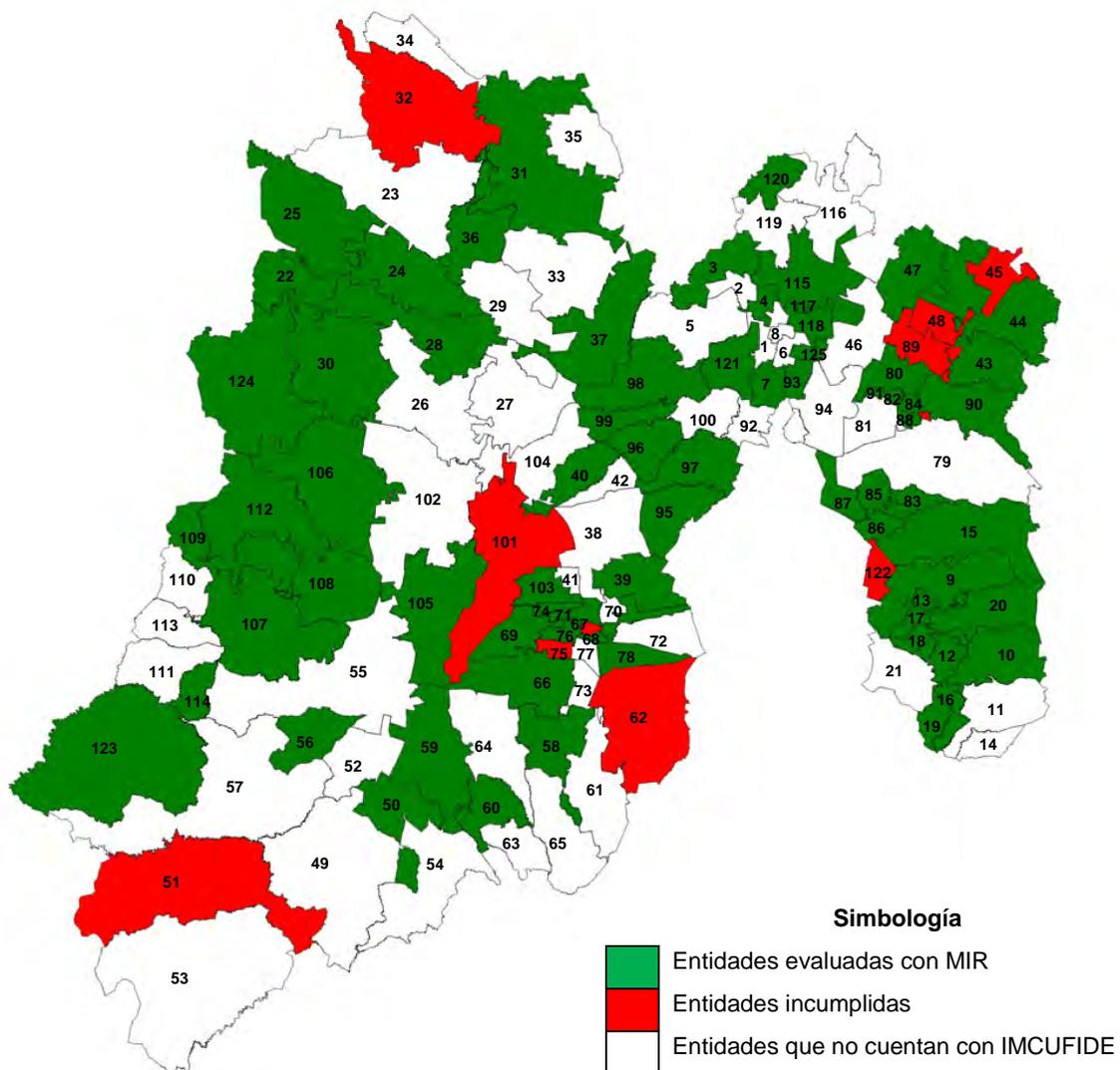
RESULTADOS GENERALES DE LAS MATRICES DE INDICADORES PARA RESULTADOS DE LOS INSTITUTOS MUNICIPALES DE CULTURA FÍSICA Y DEPORTE

La Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) es una herramienta de planeación estratégica del Presupuesto basado en Resultados (PbR), utilizada para atender y mejorar la lógica interna y el diseño de los programas y a su vez medir los bienes y servicios que entregan dichos programas a sus beneficiarios para cumplir sus objetivos; así como las actividades para producirlos.

La evaluación de los resultados de las MIR contribuye a que las entidades fiscalizables puedan mejorar sus procesos para la toma de decisiones e implementar estrategias y políticas que coadyuven al cumplimiento de sus programas, lo cual se refleja en la adecuada planeación e implementación de políticas públicas en pro de la ciudadanía.

Para el ejercicio fiscal 2018, el Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México (OSFEM) determinó fiscalizar la implementación de las Matrices de Indicadores para Resultados, en términos de los Programas Presupuestarios ejecutados por los 80 Institutos Municipales de Cultura Física y Deporte, establecidos en la Estructura Programática Municipal señalada en el Manual para la Planeación, Programación y Presupuesto de Egresos Municipal para el Ejercicio Fiscal 2018, publicado en el Periódico Oficial “Gaceta del Gobierno” de fecha 24 de octubre de 2017 y bajo los “Lineamientos para la Presentación del Informe de Resultados de la Fiscalización de la Cuenta Pública Estatal y Municipal 2018”, con la finalidad de organizar de manera sistémica y lógica los objetivos de un programa y sus relaciones de causa y efecto, medios y fines, orientados a un Presupuesto basado en Resultados, tendiente a optimizar la planeación del desarrollo de la administración pública.

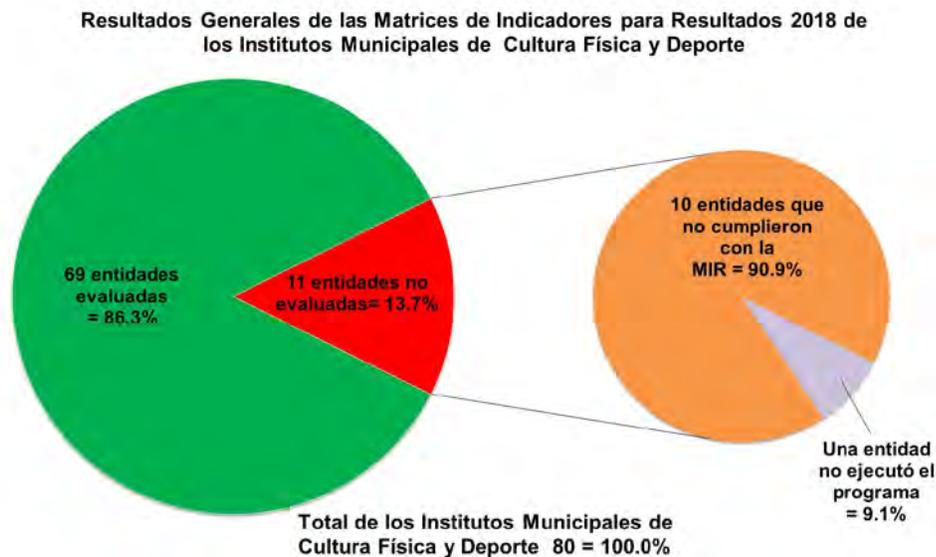
Para evaluar los resultados de las Matrices de Indicadores para Resultados, el Órgano Técnico de la Legislatura estableció el alcance de revisión, partiendo del programa “Cultura Física y Deporte”, a efecto de identificar la congruencia entre el resultado obtenido del indicador y el avance programático alcanzado en el proyecto alineado al mismo.



Fuente: Elaboración del OSFEM

Como se puede apreciar en la imagen, a nivel estatal la mayoría de los Institutos presentan cumplimiento, toda vez que presentaron la evaluación del programa a fiscalizar.

Con el análisis de la información remitida por los 80 Institutos Municipales de Cultura Física y Deporte del Estado de México, respecto a los resultados de evaluación del nivel “Componente” de la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) del Programa Presupuestario “Cultura Física y Deporte”, se presenta la gráfica siguiente:



| IMCUFIDES | Entidades no evaluadas | Entidades evaluadas | Total |
|-----------|------------------------|---------------------|-------|
| 2018 | 11 | 69 | 80 |
| 2017 | 17 | 62 | 79 |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Como se puede observar, se aprecia un incremento respecto al ejercicio fiscal 2017, de las entidades fiscalizables que fueron evaluadas en la implementación de la Metodología de Marco Lógico respecto a sus Matrices de Indicadores para Resultados (MIR), derivado de las recomendaciones emitidas por el Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México; no obstante persisten 10 Institutos que no se apegaron a las MIR publicadas en el Manual para la Planeación, Programación y Presupuesto de Egresos Municipal para el ejercicio fiscal 2018, así mismo un Instituto no ejecutó el programa presupuestario en materia de Cultura Física y Deporte establecido en la Estructura Programática, por lo que no utilizó la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR), como se muestra a continuación:

| Entidades que no cumplieron con la MIR | | | | | |
|---|-----------------------------|-----|-----------------------------|-----|-------------------|
| No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal |
| 32 | Aculco | 51 | Amatepec | 68 | Atizapán |
| 45 | Nopaltepec | 62 | Ocuilan | 88 | Papalotla |
| 75 | Rayón | 48 | San Martín de las Pirámides | 101 | Toluca |
| 122 | Valle de Chalco Solidaridad | | | | |
| Entidad que no ejecutó el programa presupuestario | | | | | |
| No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal |
| 89 | Teotihuacán | | | | |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Por otra parte, es de precisar que para el ejercicio fiscal 2018, las entidades que presentaron la información con base en los “Lineamientos para la Presentación del Informe de Resultados de la Fiscalización de la Cuenta Pública Estatal y Municipal 2018”, corresponden a 69 Institutos que fueron evaluados respecto al resultado de los indicadores de desempeño de nivel “Componente” del programa presupuestario, mismas que se enlistan a continuación:

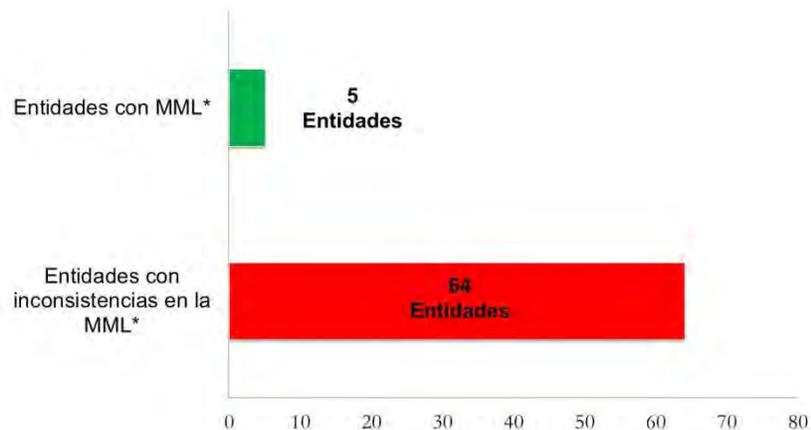
| Entidades evaluadas | | | | | |
|---------------------|-------------------|-----|-------------------------|-----|-------------------|
| No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal |
| 80 | Acolman | 50 | Almoloya de Alquisiras | 67 | Almoloya del Río |
| 108 | Amanalco | 10 | Amecameca | 120 | Apaxco |
| 24 | Atlacomulco | 44 | Axapusco | 12 | Ayapango |
| 69 | Calimaya | 9 | Chalco | 71 | Chapultepec |
| 82 | Chiautla | 83 | Chicoloapan | 84 | Chiconcuac |
| 85 | Chimalhuacán | 93 | Coacalco de Berriozábal | 59 | Coatepec Harinas |
| 13 | Cocotitlán | 121 | Cuautitlán Izcalli | 109 | Donato Guerra |

| Entidades evaluadas | | | | | |
|---------------------|---------------------|-----|-----------------------|-----|-------------------------|
| No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal |
| 22 | El Oro | 3 | Huehuetoca | 95 | Huixquilucan |
| 99 | Isidro Fabela | 15 | Ixtapaluca | 60 | Ixtapan de la Sal |
| 117 | Jaltenco | 31 | Jilotepec | 96 | Jilotzingo |
| 28 | Jocotitlán | 86 | La Paz | 123 | Luvianos |
| 103 | Metepec | 74 | Mexicaltzingo | 97 | Naucalpan de Juárez |
| 118 | Nextlalpan | 87 | Nezahualcóyotl | 98 | Nicolás Romero |
| 39 | Ocoyoacac | 43 | Otumba | 40 | Otzolotepec |
| 16 | Ozumba | 76 | San Antonio La Isla | 30 | San Felipe del Progreso |
| 124 | San José del Rincón | 56 | San Simón de Guerrero | 17 | Temamatla |
| 47 | Temascalapa | 25 | Temascalcingo | 58 | Tenancingo |
| 18 | Tenango del Aire | 66 | Tenango del Valle | 4 | Teoloyucan |
| 90 | Tepetlaoxtoc | 19 | Tepetlixpa | 91 | Tezoyuca |
| 78 | Tianguistenco | 36 | Timilpan | 20 | Tlalmanalco |
| 125 | Tonanitla | 7 | Tultitlán | 107 | Valle de Bravo |
| 112 | Villa de Allende | 37 | Villa del Carbón | 106 | Villa Victoria |
| 114 | Zacazonapan | 105 | Zinacantepec | 115 | Zumpango |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

RESULTADO DE LAS ENTIDADES EVALUADAS

Ahora bien, se presentan los resultados de las 69 entidades evaluadas respecto a la implementación de la Metodología de Marco Lógico (MML) en sus Matrices de Indicadores para Resultados (MIR) presentadas, identificando lo siguiente:



*MML = Metodología de Marco Lógico

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Como se puede observar en la gráfica, derivado de la evaluación practicada por el Órgano Técnico de la Legislatura, se identificó que únicamente en 5 entidades se analizó la congruencia entre el resultado obtenido del indicador y el avance programático alcanzado en el proyecto, cuyos resultados se muestran a continuación:

| Resultados derivados de la fiscalización de las entidades evaluadas con MML | | | | |
|---|-------------------------|---------------------|------------------------|------------------|
| No. | Entidad municipal | Alcance de revisión | Programas fiscalizados | Calificación (%) |
| 44 | Axapusco | 1 | 1 | 100.0 |
| 83 | Chicoloapan | 1 | 1 | 100.0 |
| 121 | Cuautitlán Izcalli | 1 | 1 | 100.0 |
| 40 | Otzolotepec | 1 | 1 | 100.0 |
| 30 | San Felipe del Progreso | 1 | 1 | 100.0 |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Mientras que, 64 entidades presentaron inconsistencias en la aplicación de la Metodología de Marco Lógico (MML), toda vez que reportaron indicadores del nivel Actividad que no son congruentes entre los niveles Componente, Propósito y Fin o bien no desarrollaron los indicadores de desempeño integrados en la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) correspondiente, siendo éstas:

| Entidades con inconsistencias en la MML | | | | | |
|---|---------------------|-----|------------------------|-----|-------------------------|
| No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal |
| 80 | Acolman | 50 | Almoloya de Alquisiras | 67 | Almoloya del Río |
| 108 | Amanalco | 10 | Amecameca | 120 | Apaxco |
| 24 | Atlacomulco | 12 | Ayapango | 69 | Calimaya |
| 9 | Chalco | 71 | Chapultepec | 82 | Chiautla |
| 84 | Chiconcuac | 85 | Chimalhuacán | 93 | Coacalco de Berriozábal |
| 59 | Coatepec Harinas | 13 | Cocotitlán | 109 | Donato Guerra |
| 22 | El Oro | 3 | Huehuetoca | 95 | Huixquilucan |
| 99 | Isidro Fabela | 15 | Ixtapaluca | 60 | Ixtapan de la Sal |
| 117 | Jaltenco | 31 | Jilotepec | 96 | Jilotzingo |
| 28 | Jocotitlán | 86 | La Paz | 123 | Luvianos |
| 103 | Metepec | 74 | Mexicaltzingo | 97 | Naucalpan de Juárez |
| 118 | Nextlalpan | 87 | Nezahualcóyotl | 98 | Nicolás Romero |
| 39 | Ocoyoacac | 43 | Otumba | 16 | Ozumba |
| 76 | San Antonio La Isla | 124 | San José del Rincón | 56 | San Simón de Guerrero |
| 17 | Temamatla | 47 | Temascalapa | 25 | Temascalcingo |
| 58 | Tenancingo | 18 | Tenango del Aire | 66 | Tenango del Valle |



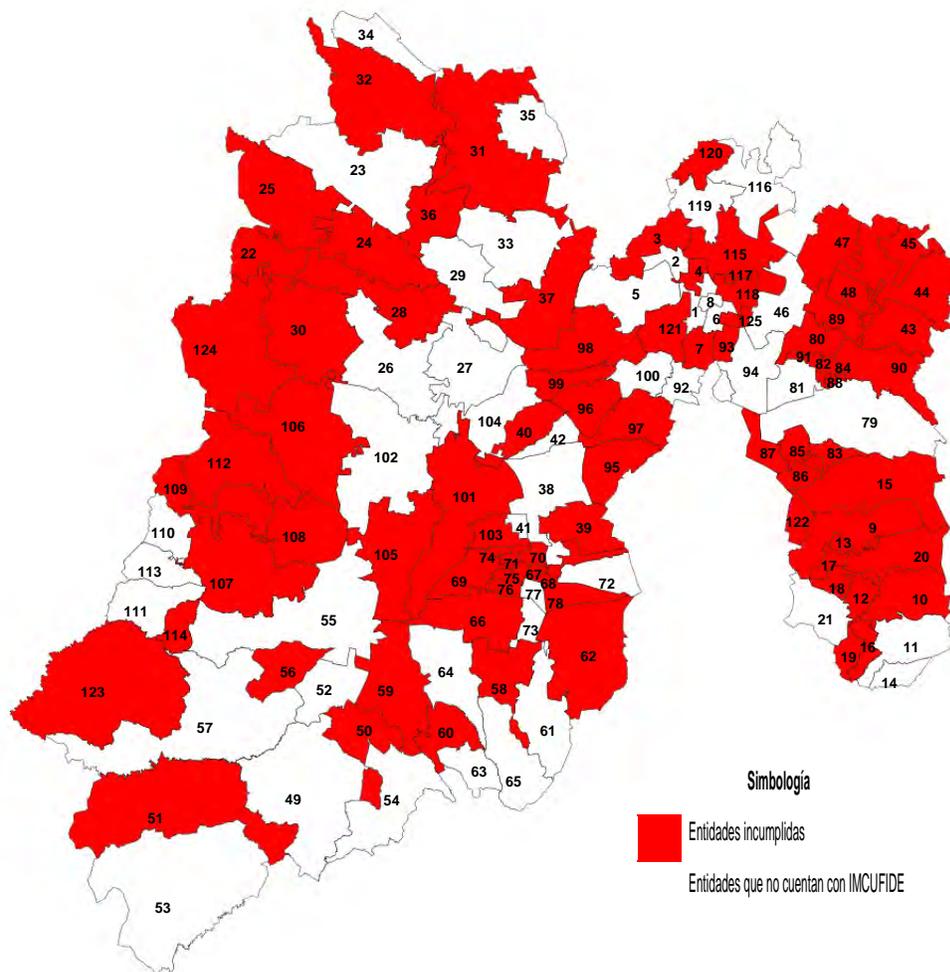
| Entidades con inconsistencias en la MML | | | | | |
|---|-------------------|-----|-------------------|-----|-------------------|
| No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal |
| 4 | Teoloyucan | 90 | Tepetlaoxtoc | 19 | Tepetlixpa |
| 91 | Tezoyuca | 78 | Tianguistenco | 36 | Timilpan |
| 20 | Tlalmanalco | 125 | Tonanitla | 7 | Tultitlán |
| 107 | Valle de Bravo | 112 | Villa de Allende | 37 | Villa del Carbón |
| 106 | Villa Victoria | 114 | Zacazonapan | 105 | Zinacantepec |
| 115 | Zumpango | | | | |

Fuente: Elaboración del OSFEM.



RESULTADOS GENERALES DE
TRANSPARENCIA
EN EL ÁMBITO MUNICIPAL
INSTITUTOS MUNICIPALES DE
CULTURA FÍSICA Y DEPORTE

RESULTADOS GENERALES DE LA EVALUACIÓN DE TRANSPARENCIA EN EL ÁMBITO MUNICIPAL DE LOS INSTITUTOS MUNICIPALES DE CULTURA FÍSICA Y DEPORTE



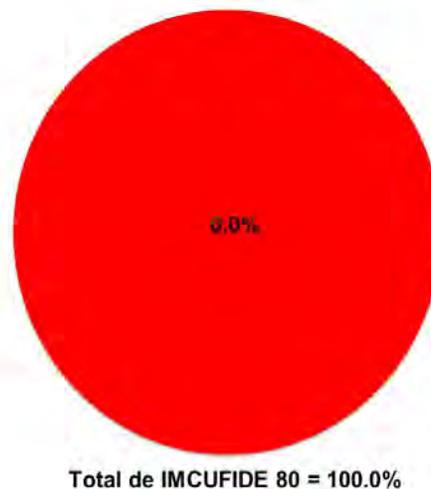
Fuente: Elaboración del OSFEM.

Con la finalidad de garantizar la transparencia y el derecho humano de acceso a la información pública, los Institutos Municipales de Cultura Física y Deporte debieron dar cumplimiento a lo dispuesto en las cincuenta y dos fracciones del artículo 92 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios (LTAIPMyM), en cuanto a la

disposición del público de manera permanente y actualizada de forma sencilla, precisa y entendible, en el respectivo medio impreso o electrónico, de acuerdo con sus facultades, atribuciones, funciones u objeto social, la información, por lo menos, de los temas, documentos y políticas, según corresponda.

Como se aprecia en la imagen, a nivel estatal los 80 Institutos Municipales de Cultura Física y Deporte presentan incumplimiento de las cincuenta y dos fracciones establecidas en el artículo 92 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios (LTAIPEMyM) (color rojo). Dicha situación no garantiza a los ciudadanos ejercer su derecho de acceso a la información en el portal de transparencia.

Resultados Generales de la Evaluación de Transparencia en el Ámbito Municipal



| Evaluación | Adequado/Bueno | Suficiente | Insuficiente/Crítico | Total |
|------------|----------------|------------|----------------------|-------|
| IMCUFIDE | 0 | 0 | 80 | 80 |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Como se observa en la gráfica, todos los Institutos Municipales de Cultura Física y Deporte del Estado de México se encuentran en el nivel de **Insuficiente/Crítico**, lo anterior denota una falta de cumplimiento y divulgación de la información pública, misma que impacta directamente en las acciones del gobierno municipal y el derecho de los particulares a estar informados.

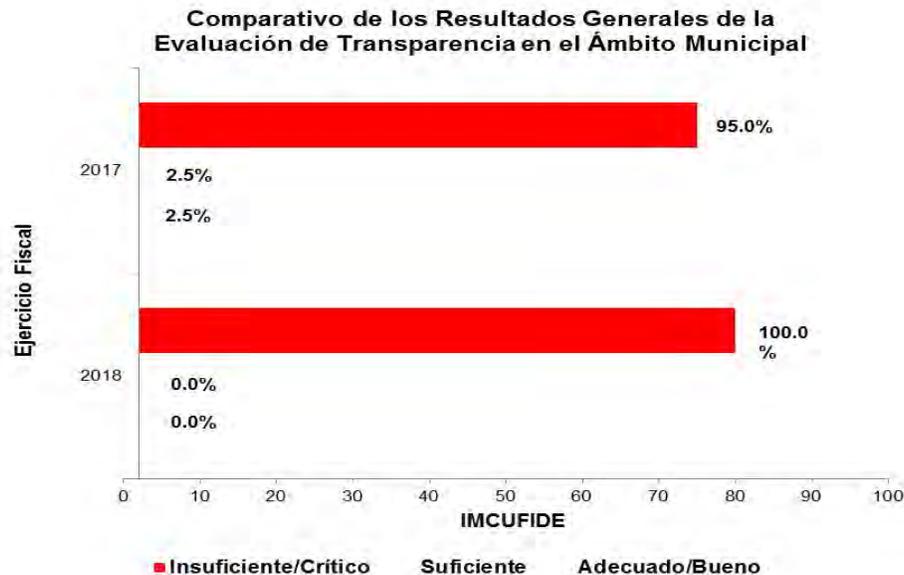
DETALLE DEL EJERCICIO 2018

| Calificación | Resultados obtenidos por los IMCUFIDE | | | | | |
|----------------------|---------------------------------------|-------------------------|-----------|-------------------------|-------------|-----------------------------|
| | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal |
| Insuficiente/Crítico | 80 | Acolman | 32 | Aculco | 50 | Almoloya de Alquisiras |
| | 67 | Almoloya del Río | 108 | Amanalco | 51 | Amatepec |
| | 10 | Amecameca | 120 | Apaxco | 68 | Atizapán |
| | 24 | Atlacomulco | 44 | Axapusco | 12 | Ayapango |
| | 69 | Calimaya | 9 | Chalco | 71 | Chapultepec |
| | 82 | Chiautla | 83 | Chicoloapan | 84 | Chiconcuac |
| | 85 | Chimalhuacán | 93 | Coacalco de Berriozábal | 59 | Coatepec Harinas |
| | 13 | Cocotitlán | 121 | Cuatitlán Izcalli | 109 | Donato Guerra |
| | 22 | El Oro | 3 | Huehuetoca | 95 | Huixquilucan |
| | 99 | Isidro Fabela | 15 | Ixtapaluca | 60 | Ixtapan de la Sal |
| | 117 | Jaltenco | 31 | Jilotepec | 96 | Jilotzingo |
| | 28 | Jocotitlán | 86 | La Paz | 123 | Luvianos |
| | 103 | Metepec | 74 | Mexicaltzingo | 97 | Naucalpan de Juárez |
| | 118 | Nextlalpan | 87 | Nezahualcóyotl | 98 | Nicolás Romero |
| | 45 | Nopaltepec | 39 | Ocoyoacac | 62 | Ocuilan |
| | 43 | Otumba | 40 | Otzolotepec | 16 | Ozumba |
| | 88 | Papalotla | 75 | Rayón | 76 | San Antonio La Isla |
| | 30 | San Felipe del Progreso | 124 | San José del Rincón | 48 | San Martín de las Pirámides |
| 56 | San Simón de Guerrero | 17 | Temamatla | 47 | Temascalapa | |

| Calificación | Resultados obtenidos por los IMCUFIDE | | | | | |
|----------------------|---------------------------------------|-------------------|-----|-----------------------------|-----|-------------------|
| | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal |
| Insuficiente/Crítico | 25 | Temascalcingo | 58 | Tenancingo | 18 | Tenango del Aire |
| | 66 | Tenango del Valle | 4 | Teoloyucan | 89 | Teotihuacán |
| | 90 | Tepetlaoxtoc | 19 | Tepetlixpa | 91 | Tezoyuca |
| | 78 | Tianguistenco | 36 | Timilpan | 20 | Tlalmanalco |
| | 101 | Toluca | 125 | Tonanitla | 7 | Tultitlán |
| | 107 | Valle de Bravo | 122 | Valle de Chalco Solidaridad | 112 | Villa de Allende |
| | 37 | Villa del Carbón | 106 | Villa Victoria | 114 | Zacazonapan |
| | 105 | Zinacantepec | 115 | Zumpango | | |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

COMPARATIVO DE LOS EJERCICIOS FISCALES 2017 Y 2018



| Evaluación / Ejercicio fiscal | Resultados obtenidos por los IMCUFIDE | | | Total |
|-------------------------------|---------------------------------------|------------|----------------------|-------|
| | Adecuado/Bueno | Suficiente | Insuficiente/Crítico | |
| 2018 | 0 | 0 | 80 | 80 |
| 2017 | 2 | 2 | 75 | 79 |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

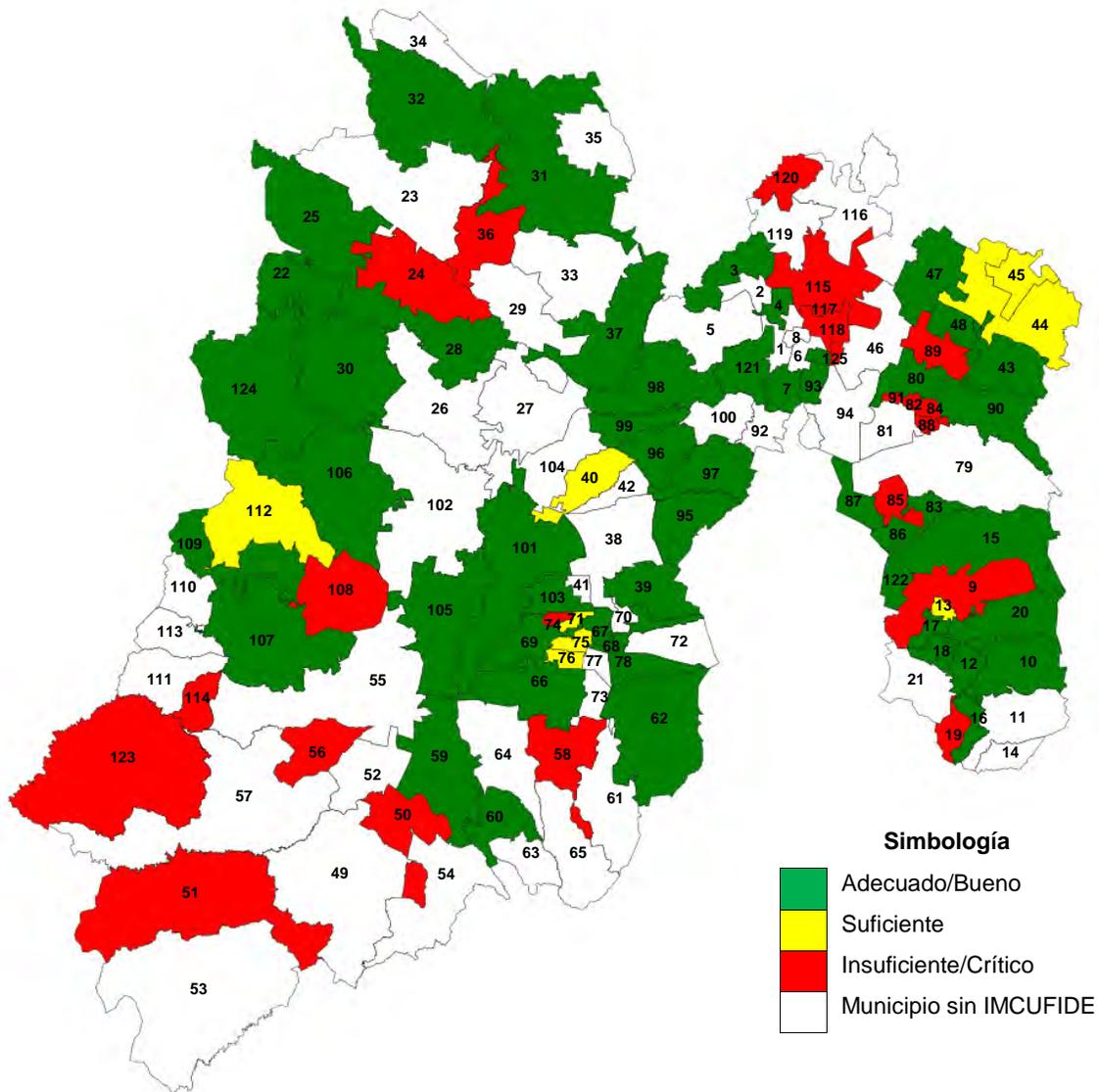
Como se puede observar en la gráfica, el comportamiento general de los resultados de las evaluaciones efectuadas por el OSFEM en materia de Transparencia en el Ámbito Municipal, ha permanecido en el nivel negativo, toda vez que durante los ejercicios fiscales evaluados los Institutos Municipales de Cultura Física y Deporte obtuvieron una evaluación de **Insuficiente/Crítico**.

Por lo anterior, se puede concluir que ninguno de los Institutos Municipales de Cultura Física y Deporte del Estado de México dan cumplimiento a las disposiciones legales aplicables para ese orden de gobierno en la materia, adicionalmente no han dado atención a las recomendaciones emitidas por el OSFEM derivado de las evaluaciones implementadas en el ejercicio fiscal 2018, en el sentido de impulsar acciones para promover el derecho de la ciudadanía a estar informado respecto al quehacer de la administración pública municipal.



**RESULTADOS GENERALES DE
DOCUMENTOS PARA EL
DESARROLLO INSTITUCIONAL
INSTITUTOS MUNICIPALES DE
CULTURA FÍSICA Y DEPORTE**

RESULTADOS GENERALES DE LA EVALUACIÓN DE DOCUMENTOS PARA EL DESARROLLO INSTITUCIONAL DE LOS INSTITUTOS MUNICIPALES DE CULTURA FÍSICA Y DEPORTE

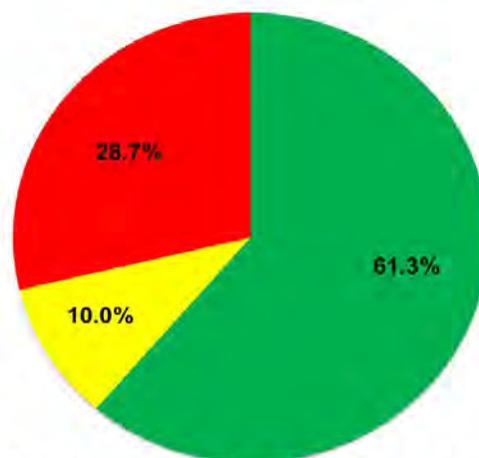


Fuente: Elaboración del OSFEM.

El desarrollo institucional comprende acciones orientadas al logro de una administración pública accesible, eficiente y eficaz mediante la formulación de documentos administrativos normativos que regulen su organización y funcionamiento; por ello el indicador “Documentos para el Desarrollo Institucional”, tiene como finalidad conocer si las entidades fiscalizables cuentan con: manuales de organización y de procedimientos, Organigrama y Reglamento Interior para el adecuado desempeño de sus funciones.

Como se aprecia en la imagen, a nivel estatal la mayoría de Institutos Municipales de Cultura Física y Deporte cuentan con los documentos básicos para el desarrollo institucional (color verde), lo que permite una mayor eficiencia en la Administración Pública.

Resultados Generales de la Evaluación de Documentos para el Desarrollo Institucional 2018



Total de Institutos Municipales de Cultura Física y Deporte 80 = 100.0%

| Evaluación | Adecuado/Bueno | Suficiente | Insuficiente/Crítico | Total |
|------------|----------------|------------|----------------------|-------|
| IMCUFIDES | 49 | 8 | 23 | 80 |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Como se observa en la gráfica para el ejercicio 2018, el 28.7 por ciento de los Institutos Municipales de Cultura Física y Deporte obtuvieron un nivel de desempeño negativo **Insuficiente/Crítico** y el 61.3 por ciento se encuentra dentro de un rango de cumplimiento positivo **Adecuado/Bueno**.

DETALLE DEL EJERCICIO 2018

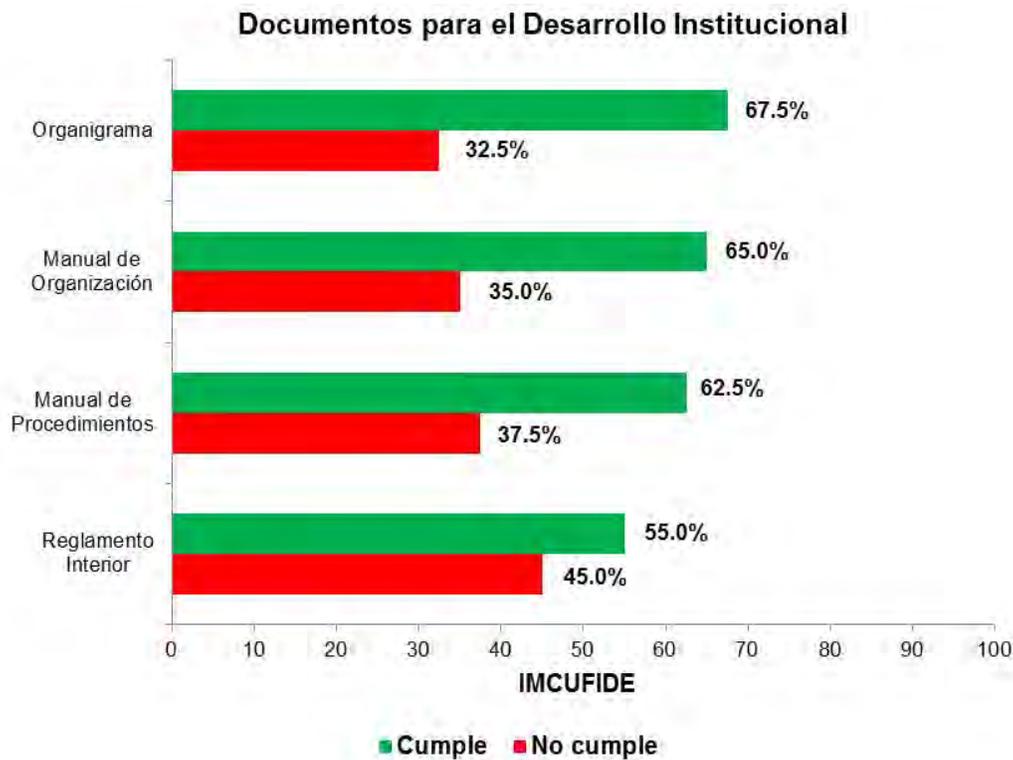
| Calificación | Resultados obtenidos por los IMCUFIDE | | | | | |
|----------------|---------------------------------------|-----------------------------|-----|---------------------|-----|-----------------------------|
| | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal |
| Adecuado/Bueno | 80 | Acolman | 32 | Aculco | 67 | Almoloya del Río |
| | 10 | Amecameca | 68 | Atizapán | 12 | Ayapango |
| | 69 | Calimaya | 83 | Chicoloapan | 93 | Coacalco de Berriozábal |
| | 59 | Coatepec Harinas | 121 | Cuautitlán Izcalli | 109 | Donato Guerra |
| | 22 | El Oro | 3 | Huehuetoca | 95 | Huixquilucan |
| | 99 | Isidro Fabela | 15 | Ixtapaluca | 60 | Ixtapan de la Sal |
| | 31 | Jilotepec | 96 | Jilotzingo | 28 | Jocotitlán |
| | 86 | La Paz | 103 | Metepec | 97 | Naucalpan de Juárez |
| | 87 | Nezahualcóyotl | 98 | Nicolás Romero | 39 | Ocoyoacac |
| | 62 | Ocuilan | 43 | Otumba | 16 | Ozumba |
| | 30 | San Felipe del Progreso | 124 | San José del Rincón | 48 | San Martín de las Pirámides |
| | 17 | Temamatla | 47 | Temascalapa | 25 | Temascalcingo |
| | 18 | Tenango del Aire | 66 | Tenango del Valle | 4 | Teoloyucan |
| | 90 | Tepetlaoxtoc | 78 | Tianguistenco | 20 | Tlalmanalco |
| | 101 | Toluca | 7 | Tultitlán | 107 | Valle de Bravo |
| | 122 | Valle de Chalco Solidaridad | 37 | Villa del Carbón | 106 | Villa Victoria |
| | 105 | Zinacantepec | | | | |

| Calificación | Resultados obtenidos por los IMCUFIDE | | | | | |
|--------------|---------------------------------------|---------------------|-----|-------------------|-----|-------------------|
| | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal |
| Suficiente | 44 | Axapusco | 71 | Chapultepec | 13 | Cocotitlán |
| | 45 | Nopaltepec | 40 | Otzolotepec | 75 | Rayón |
| | 76 | San Antonio la Isla | 112 | Villa de Allende | | |

| Calificación | Resultados obtenidos por los IMCUFIDE | | | | | |
|----------------------|---------------------------------------|------------------------|-----|-------------------|-----|-----------------------|
| | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal |
| Insuficiente/Crítico | 50 | Almoloya de Alquisiras | 108 | Amanalco | 51 | Amatepec |
| | 120 | Apaxco | 24 | Atlacomulco | 9 | Chalco |
| | 82 | Chiautla | 84 | Chiconcuac | 85 | Chimalhuacán |
| | 117 | Jaltenco | 123 | Luvianos | 74 | Mexicaltzingo |
| | 118 | Nextlalpan | 88 | Papalotla | 56 | San Simón de Guerrero |
| | 58 | Tenancingo | 89 | Teotihuacán | 19 | Tepetlìxpa |
| | 91 | Tezoyuca | 36 | Timilpan | 125 | Tonanitla |
| | 114 | Zacazonapan | 115 | Zumpango | | |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

PORCENTAJE DE ENTIDADES FISCALIZABLES QUE CUENTAN CON LOS DOCUMENTOS PARA EL DESARROLLO INSTITUCIONAL



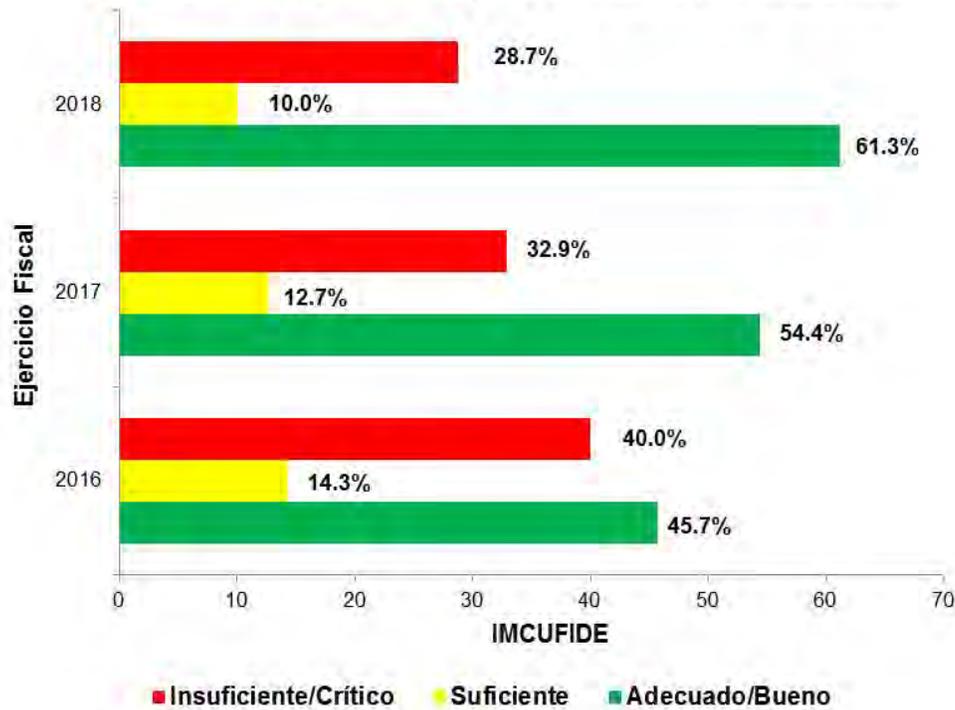
| Documento | Resultados obtenidos por los IMCUFIDE | | Total |
|---------------------------------|---------------------------------------|------------|-----------|
| | Cumplen | No cumplen | |
| Organigrama | 54 | 26 | 80 |
| Manual de Organización | 52 | 28 | 80 |
| Manual de Procedimientos | 50 | 30 | 80 |
| Reglamento Interior | 44 | 36 | 80 |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Como se puede apreciar en el ejercicio 2018, al 45.0 por ciento de los Institutos Municipales de Cultura Física y Deporte les hace falta elaborar su Reglamento Interior, no obstante las recomendaciones emitidas por el OSFEM están orientadas a promover la elaboración de los documentos básicos que permitan a las entidades generar una operatividad eficaz y eficiente en la administración pública municipal.

COMPARATIVO DE LOS EJERCICIOS FISCALES 2016, 2017 Y 2018

Comparativo de los Resultados Generales de la Evaluación de Documentos para el Desarrollo Institucional



| Evaluación / Ejercicio Fiscal | Resultados obtenidos por los IMCUFIDE | | | Total |
|-------------------------------|---------------------------------------|------------|----------------------|-------|
| | Adecuado/Bueno | Suficiente | Insuficiente/Crítico | |
| 2018 | 49 | 8 | 23 | 80 |
| 2017 | 43 | 10 | 26 | 79 |
| 2016 | 32 | 10 | 28 | 70 |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Las acciones que los Institutos Municipales de Cultura Física y Deporte llevaron a cabo durante el ejercicio fiscal 2018 para estructurar, organizar y regular el funcionamiento de su gestión pública a través de los manuales de organización y de procedimientos, Organigrama y



Reglamento Interior resultaron eficaces, toda vez que 49 entidades alcanzaron una calificación de **Adecuado/Bueno**; en tanto que 23 organismos obtuvieron una evaluación de **Insuficiente/Crítico**, puesto que no generaron documentos normativos y administrativos básicos para la gestión pública.

Cabe resaltar que se observa un incremento en el nivel de desempeño positivo alcanzado por las entidades para el ejercicio fiscal 2018, en comparación con el ejercicio 2017.



RESULTADOS GENERALES DE LA
COMPETENCIA LABORAL DE LOS
SERVIDORES PÚBLICOS
INSTITUTOS MUNICIPALES DE
CULTURA FISICA Y DEPORTE



RESULTADOS GENERALES DE LA COMPETENCIA LABORAL DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS DE LOS INSTITUTOS MUNICIPALES DE CULTURA FÍSICA Y DEPORTE (IMCUFIDE)

El Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México, de acuerdo a las funciones que legalmente le fueron conferidas, determinó evaluar las competencias laborales de los servidores públicos adscritos a la Tesorería y Contraloría, verificando el cumplimiento a los artículos 32, 96, fracción I y 113 de la Ley Orgánica Municipal del Estado de México.

En dicho fundamento jurídico se establece que deben contar con: Título profesional y/o Cédula Profesional en las áreas académicas específicas, experiencia mínima de un año en la materia y la Certificación en competencia laboral vigente en funciones expedida por el Instituto Hacendario del Estado de México, así como el Certificado de no antecedentes penales y la Constancia de no inhabilitación expedida por la autoridad competente.

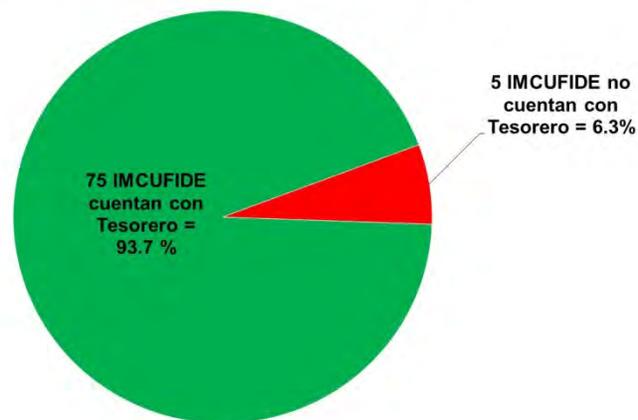
Cabe destacar que la Certificación permite identificar a los servidores públicos que han demostrado los conocimientos suficientes, bajo una Norma Institucional concreta, para desempeñar las funciones productivas determinadas por Ley.

En este sentido, la evaluación de las competencias laborales, se efectuó con base en la información proporcionada por los IMCUFIDES durante el ejercicio fiscal 2018, de los cuales a continuación se muestran los resultados de los 80 institutos, agrupándolos por servidor público:

TESOREROS DE LOS INSTITUTOS MUNICIPALES DE CULTURA FÍSICA Y DEPORTE

Se presentan los resultados relacionados con los Tesoreros de los IMCUFIDE que cumplen con los requisitos establecidos en el marco jurídico correspondiente:

Entidades que cuentan con Tesorero en el IMCUFIDE



Total de IMCUFIDE 80 = 100.0%

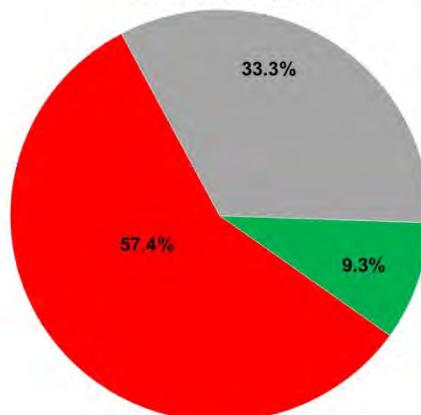
Fuente: Elaboración del OSFEM.

Como se muestra en la gráfica anterior, en el ejercicio fiscal 2018 de los 80 IMCUFIDE del Estado de México, el 93.7 por ciento contó con la figura del Tesorero.

| IMCUFIDE que no cuentan con Tesorero | | | | | |
|--------------------------------------|------------------|-----|---------------------|-----|-----------|
| No. | Entidad | No. | Entidad | No. | Entidad |
| 109 | Donato Guerra | 76 | San Antonio La Isla | 7 | Tultitlán |
| 112 | Villa de Allende | 114 | Zacazonapan | | |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Tesorereros de los IMCUFIDE que Cumplen con los Requisitos Establecidos en la Ley

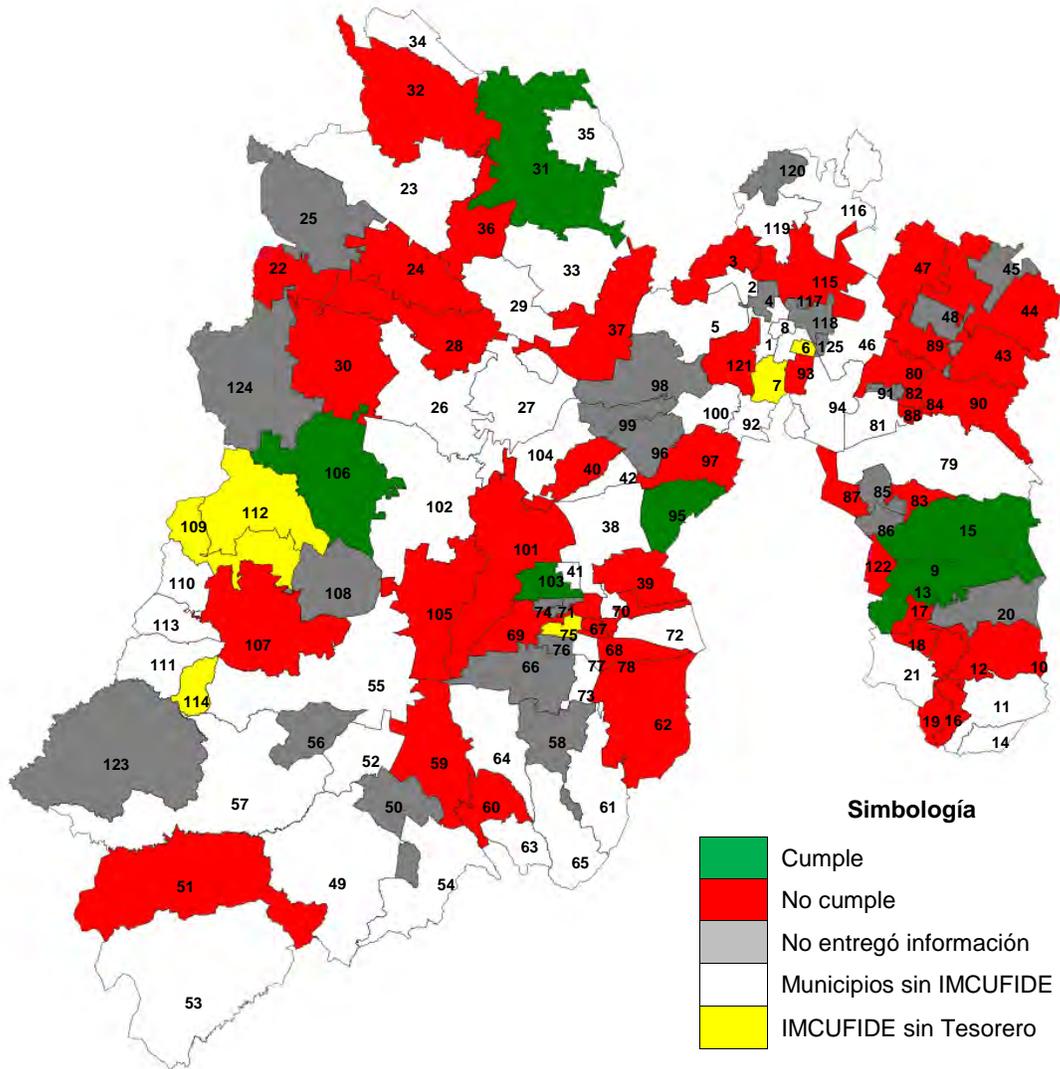


Total de Tesorereros de los IMCUFIDE 75 = 100.0%

| Evaluación/ Servidor Público | Cumplen | No Cumplen | No Entregaron Información | Total |
|---------------------------------|---------|------------|------------------------------|-------|
| Tesorereros | 7 | 43 | 25 | 75 |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Como se puede observar en la gráfica, de los 75 Tesorereros de los IMCUFIDE, solo 7 dieron cumplimiento a lo establecido en la Ley. En el siguiente mapa se detallan las entidades a los que corresponden:



Fuente: Elaboración del OSFEM.

| Tesoreros de los IMCUFIDE que Cumplen con los Requisitos Establecidos en la Ley | | | | | |
|---|----------------|-----|------------|-----|--------------|
| No. | Entidad | No. | Entidad | No. | Entidad |
| 9 | Chalco | 13 | Cocotitlán | 95 | Huixquilucan |
| 15 | Ixtapaluca | 31 | Jilotepec | 103 | Metepec |
| 106 | Villa Victoria | | | | |



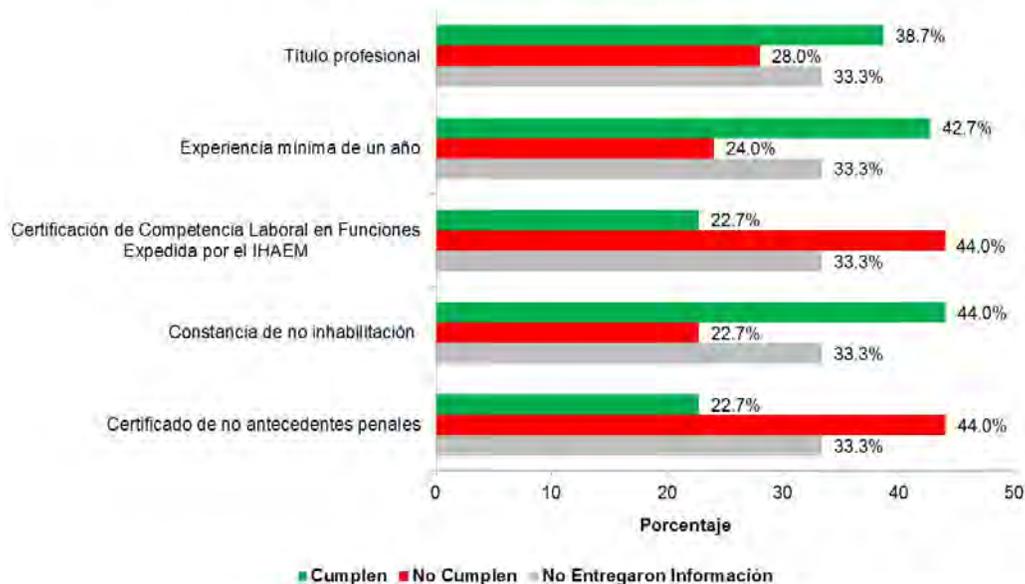
| Tesoreros de los IMCUFIDE que No Cumplen con los Requisitos Establecidos en la Ley | | | | | |
|---|-----------------------------|-----|-------------------------|-----|---------------------|
| No. | Entidad | No. | Entidad | No. | Entidad |
| 80 | Acolman | 32 | Aculco | 67 | Almoleya del Río |
| 51 | Amatepec | 10 | Amecameca | 68 | Atizapán |
| 24 | Atlacomulco | 44 | Axapusco | 12 | Ayapango |
| 69 | Calimaya | 82 | Chiautla | 83 | Chicoloapan |
| 84 | Chiconcuac | 93 | Coacalco de Berriozábal | 59 | Coatepec Harinas |
| 121 | Cuautitlán Izcalli | 22 | El Oro | 3 | Huehuetoca |
| 60 | Ixtapan de la Sal | 28 | Jocotitlán | 97 | Naucalpan de Juárez |
| 87 | Nezahualcóyotl | 39 | Ocoyoacac | 62 | Ocuilan |
| 43 | Otumba | 40 | Otzolotepec | 16 | Ozumba |
| 88 | Papalotla | 30 | San Felipe del Progreso | 17 | Temamatla |
| 47 | Temascalapa | 18 | Tenango del Aire | 89 | Teotihuacán |
| 90 | Tepetlaoxtoc | 19 | Tepetlixpa | 78 | Tianguistenco |
| 36 | Timilpan | 101 | Toluca | 107 | Valle de Bravo |
| 122 | Valle de Chalco Solidaridad | 37 | Villa del Carbón | 105 | Zinacantepec |
| 115 | Zumpango | | | | |

| Tesoreros de los IMCUFIDE que No Entregaron Información con los Requisitos Establecidos en la Ley | | | | | |
|--|------------------------|-----|---------------|-----|---------------|
| No. | Entidad | No. | Entidad | No. | Entidad |
| 50 | Almoleya de Alquisiras | 108 | Amanalco | 120 | Apaxco |
| 71 | Chapultepec | 85 | Chimalhuacán | 99 | Isidro Fabela |
| 117 | Jaltenco | 96 | Jilotzingo | 86 | La Paz |
| 123 | Luvianos | 74 | Mexicaltzingo | 118 | Nextlalpan |

| Tesoreros de los IMCUFIDE que No Entregaron Información con los Requisitos Establecidos en la Ley | | | | | |
|---|---------------------|-----|-----------------------------|-----|-----------------------|
| No. | Entidad | No. | Entidad | No. | Entidad |
| 98 | Nicolás Romero | 45 | Nopaltepec | 75 | Rayón |
| 124 | San José del Rincón | 48 | San Martín de las Pirámides | 56 | San Simón de Guerrero |
| 25 | Temascalcingo | 58 | Tenancingo | 66 | Tenango del Valle |
| 4 | Teoloyucan | 91 | Tezoyuca | 20 | Tlalmanalco |
| 125 | Tonanitla | | | | |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Cumplimiento de los Servidores Públicos a los Aspectos Requeridos por la Ley



| Requerimiento | Cumplimiento de los Servidores Públicos a los Aspectos Requeridos por la Ley | | | Total |
|--|--|------------|---------------------------|-------|
| | Cumplen | No Cumplen | No Entregaron Información | |
| Título profesional en las áreas jurídicas, económicas o contables-administrativas. | 29 | 21 | 25 | 75 |
| Experiencia mínima de un año. | 32 | 18 | 25 | 75 |

| Requerimiento | Cumplimiento de los Servidores Públicos a los Aspectos Requeridos por la Ley | | | Total |
|--|--|------------|---------------------------|-------|
| | Cumplen | No Cumplen | No Entregaron Información | |
| Certificación de Competencia Laboral en funciones expedida por el Instituto Hacendario del Estado de México. | 17 | 33 | 25 | 75 |
| Constancia de no inhabilitación expedida por la autoridad competente. | 33 | 17 | 25 | 75 |
| Certificado de no antecedentes penales. | 17 | 33 | 25 | 75 |

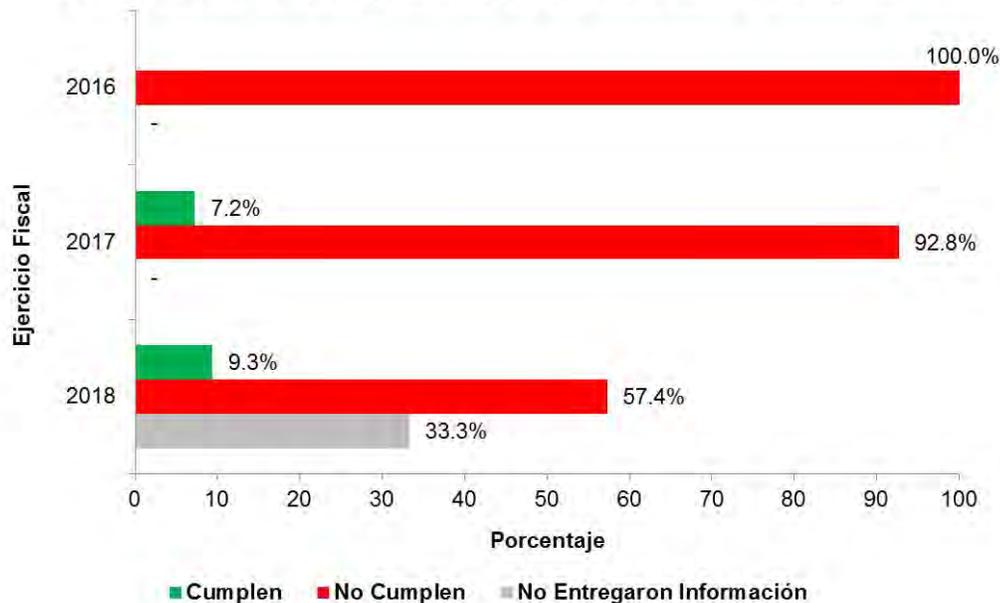
Fuente: Elaboración del OSFEM.

Referente al cumplimiento a lo establecido en los artículos 32 y 96, fracción I de la Ley Orgánica Municipal del Estado de México, se puede observar que 29 entidades remitieron evidencia documental que sustenta que los servidores públicos cuentan con Título profesional en las áreas jurídicas, económicas o contable - administrativas, 32 presentaron documentación que acredita la experiencia mínima de un año en la materia, así mismo 17 cuentan con la Certificación de Competencia Laboral vigente en funciones expedida por el Instituto Hacendario del Estado de México, 33 cuentan con la Constancia de no inhabilitación expedida por la autoridad competente y 17 presentaron el Certificado de no antecedentes penales.

COMPARATIVO DE LOS EJERCICIOS 2016, 2017 y 2018

Con el objeto de identificar el comportamiento de este indicador, en la siguiente gráfica se aprecian los resultados obtenidos por los Tesoreros en los últimos tres ejercicios fiscales:

Comparativo del Cumplimiento de los Tesoreros Municipales



| Requerimiento | Cumplimiento de los Servidores Públicos a los Aspectos Requeridos por la Ley | | | Total |
|---------------|--|------------|---------------------------|-------|
| | Cumplen | No Cumplen | No Entregaron Información | |
| 2016 | ----- | 45 | ----- | 45 |
| 2017 | 5 | 64 | ----- | 69 |
| 2018 | 7 | 43 | 25 | 75 |

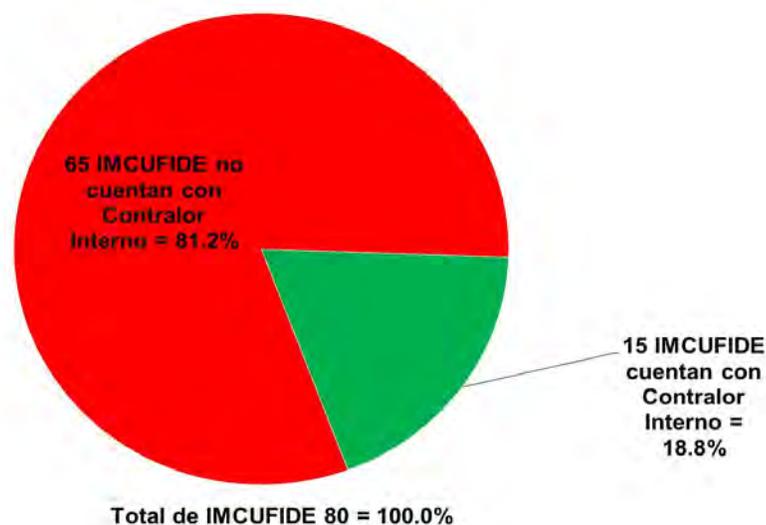
Fuente: Elaboración del OSFEM.

Como se puede observar, los institutos efectuaron acciones durante el ejercicio fiscal 2018, encaminadas a que los servidores públicos cumplieran con el perfil para el puesto requerido, toda vez que se identificó un incremento en el número de Tesoreros que dan cumplimiento a lo establecido en el marco jurídico aplicable, teniendo que para el ejercicio 2018 se cuenta con 7 Tesoreros en apego a la Ley, en contraste con el 2016 que no cumplía ninguno; sin embargo, es necesario dar continuidad a las estrategias implementadas, a fin de que la totalidad de servidores públicos cubran el perfil solicitado para el cargo correspondiente.

CONTRALOR INTERNO DE LOS INSTITUTOS MUNICIPALES DE CULTURA FÍSICA Y DEPORTE

Se presentan los resultados relacionados con los Contralores Internos de los IMCUFIDE que cumplen con los requisitos establecidos en el marco jurídico correspondiente:

Entidades que cuentan con Contralor Interno en el IMCUFIDE



Como se muestra en la gráfica anterior, en el ejercicio fiscal 2018 de los 80 IMCUFIDE del Estado de México, el 18.8 por ciento contó con la figura del Contralor Interno.

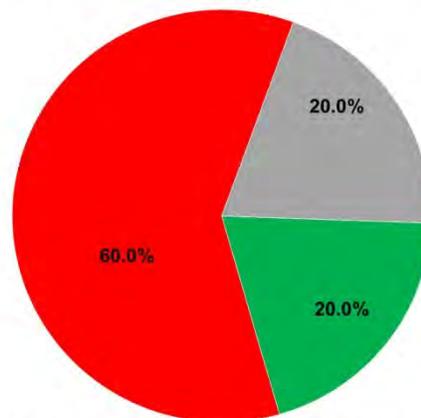
| IMCUFIDE que no cuentan con Contralor Interno | | | | | |
|---|------------------|-----|----------|-----|------------------------|
| No. | Entidad | No. | Entidad | No. | Entidad |
| 80 | Acolman | 32 | Aculco | 50 | Almoloya de Alquisiras |
| 67 | Almoloya del Río | 108 | Amanalco | 51 | Amatepec |
| 10 | Amecameca | 120 | Apaxco | 68 | Atizapán |
| 44 | Axapusco | 12 | Ayapango | 69 | Calimaya |

| IMCUFIDE que no cuentan con Contralor Interno | | | | | |
|---|-------------------------|-----|-----------------------------|-----|-------------------------|
| No. | Entidad | No. | Entidad | No. | Entidad |
| 82 | Chiautla | 84 | Chiconcuac | 85 | Chimalhuacán |
| 93 | Coacalco de Berriozábal | 59 | Coatepec Harinas | 13 | Cocotitlán |
| 109 | Donato Guerra | 22 | El Oro | 3 | Huehuetoca |
| 95 | Huixquilucan | 99 | Isidro Fabela | 15 | Ixtapaluca |
| 60 | Ixtapan de la Sal | 117 | Jaltenco | 96 | Jilotzingo |
| 28 | Jocotitlán | 123 | Luvianos | 103 | Metepec |
| 74 | Mexicaltzingo | 118 | Nextlalpan | 45 | Nopaltepec |
| 39 | Ocoyoacac | 62 | Ocuilan | 43 | Otumba |
| 40 | Otzolotepec | 16 | Ozumba | 88 | Papalotla |
| 75 | Rayón | 76 | San Antonio La Isla | 30 | San Felipe del Progreso |
| 124 | San José del Rincón | 48 | San Martín de las Pirámides | 56 | San Simón de Guerrero |
| 17 | Temamatla | 47 | Temascalapa | 25 | Temascalcingo |
| 58 | Tenancingo | 18 | Tenango del Aire | 66 | Tenango del Valle |
| 4 | Teoloyucan | 89 | Teotihuacán | 90 | Tepetlaoxtoc |
| 19 | Tepetlixpa | 91 | Tezoyuca | 78 | Tianguistenco |
| 36 | Timilpan | 20 | Tlalmanalco | 125 | Tonanitla |
| 112 | Villa de Allende | 37 | Villa del Carbón | 106 | Villa Victoria |
| 114 | Zacazonapan | 115 | Zumpango | | |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Bajo este contexto, se presentan los resultados relacionados con los Contralores Internos de los IMCUFIDE que cumplen con los requisitos establecidos en el marco jurídico correspondiente:

Contralores Internos que Cumplen con los Requisitos Establecidos en la Ley

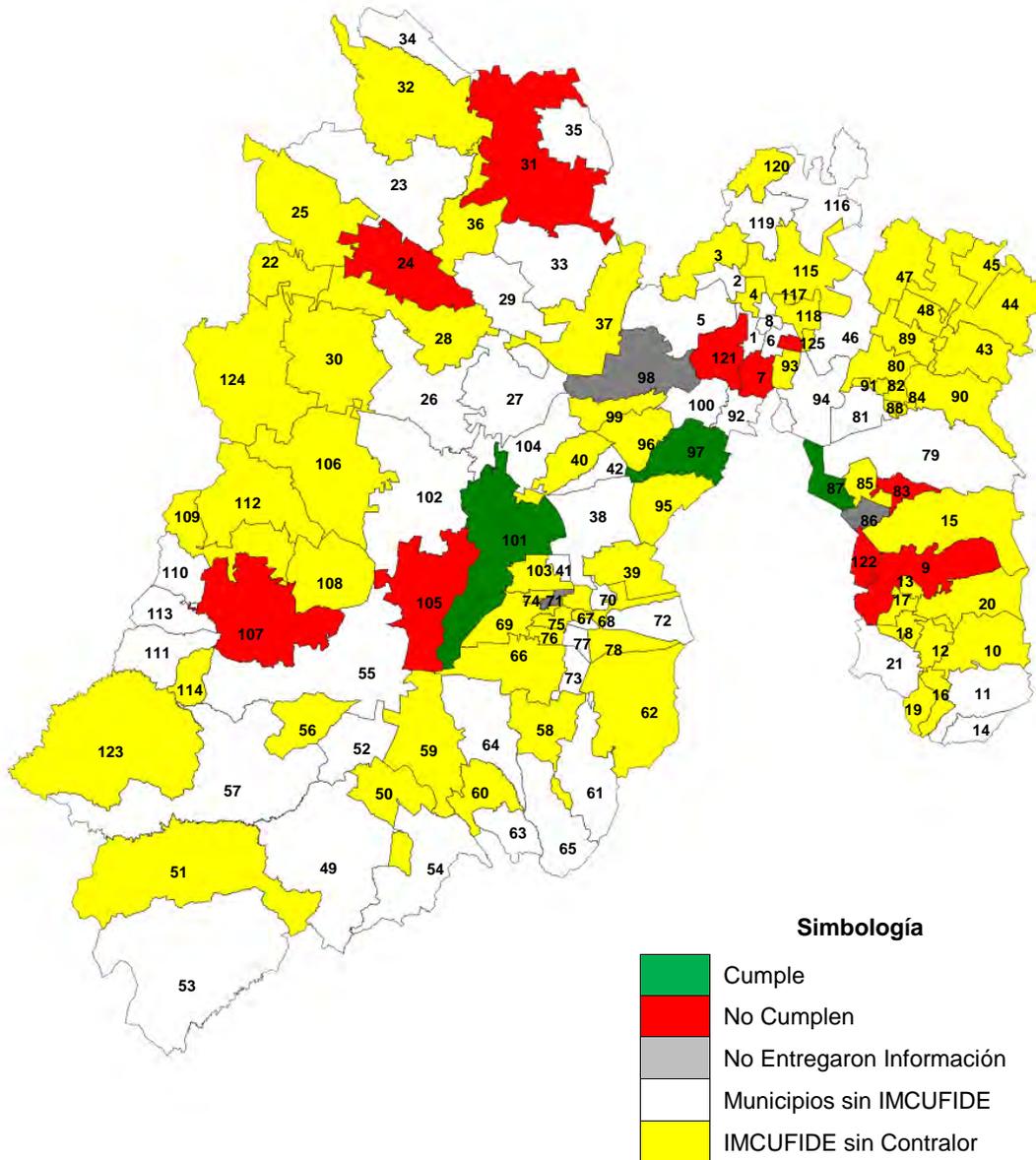


Total de Contralores Internos de los IMCUFIDE 15 = 100.0%

| Evaluación/ Servidor Público | Cumplen | No Cumplen | No Entregaron Información | Total |
|---------------------------------|---------|------------|------------------------------|-------|
| Contralor Interno | 3 | 9 | 3 | 15 |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Como se puede observar en la gráfica, de los 15 Institutos Municipales de Cultura Física y Deporte que cuentan con Contralor Interno, solo 3 dieron cumplimiento a lo establecido en la Ley, tal como se detalla a continuación:



Fuente: Elaboración del OSFEM.

| Contralores Internos de los IMCUFIDE que Cumplen con los Requisitos Establecidos en la Ley | | | | | |
|--|---------------------|-----|----------------|-----|---------|
| No. | Entidad | No. | Entidad | No. | Entidad |
| 97 | Naucalpan de Juárez | 87 | Nezahualcóyotl | 101 | Toluca |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

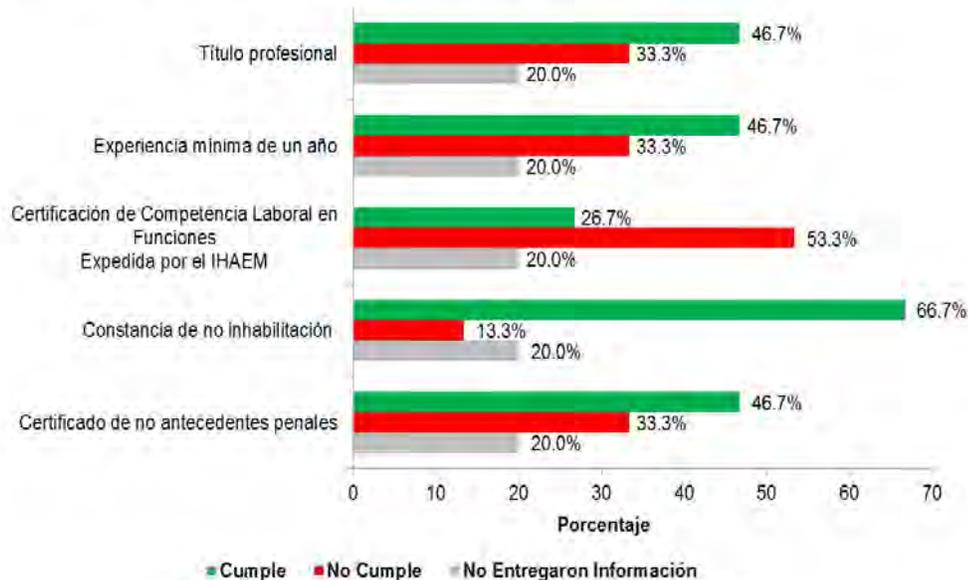
| Contralores de los IMCUFIDE que No Cumplieron con los Requisitos Establecidos en la Ley | | | | | |
|---|--------------------|-----|-----------------------------|-----|--------------|
| No. | Entidad | No. | Entidad | No. | Entidad |
| 24 | Atacomulco | 9 | Chalco | 83 | Chicoloapan |
| 121 | Cuautitlán Izcalli | 31 | Jilotepec | 7 | Tultitlán |
| 107 | Valle de Bravo | 122 | Valle de Chalco Solidaridad | 105 | Zinacantepec |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

| Contralores de los IMCUFIDE que No Entregaron Información con los Requisitos Establecidos en la Ley | | | | | |
|---|-------------|-----|---------|-----|----------------|
| No. | Entidad | No. | Entidad | No. | Entidad |
| 71 | Chapultepec | 86 | La Paz | 98 | Nicolás Romero |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Cumplimiento de los Servidores Públicos a los Aspectos Requeridos por la Ley



| Requerimiento | Cumplimiento de los Servidores Públicos a los Aspectos Requeridos por la Ley | | | Total |
|--|--|------------|---------------------------|-------|
| | Cumplen | No Cumplen | No Entregaron Información | |
| Título profesional en las áreas jurídicas, económicas o contables – administrativas. | 7 | 5 | 3 | 15 |

| Requerimiento | Cumplimiento de los Servidores Públicos a los Aspectos Requeridos por la Ley | | | Total |
|--|--|------------|---------------------------|-------|
| | Cumplen | No Cumplen | No Entregaron Información | |
| Experiencia mínima de un año. | 7 | 5 | 3 | 15 |
| Certificación de Competencia Laboral en funciones expedida por el Instituto Hacendario del Estado de México. | 4 | 8 | 3 | 15 |
| Constancia de no inhabilitación expedida por la autoridad competente. | 10 | 2 | 3 | 15 |
| Certificado de no antecedentes penales. | 7 | 5 | 3 | 15 |

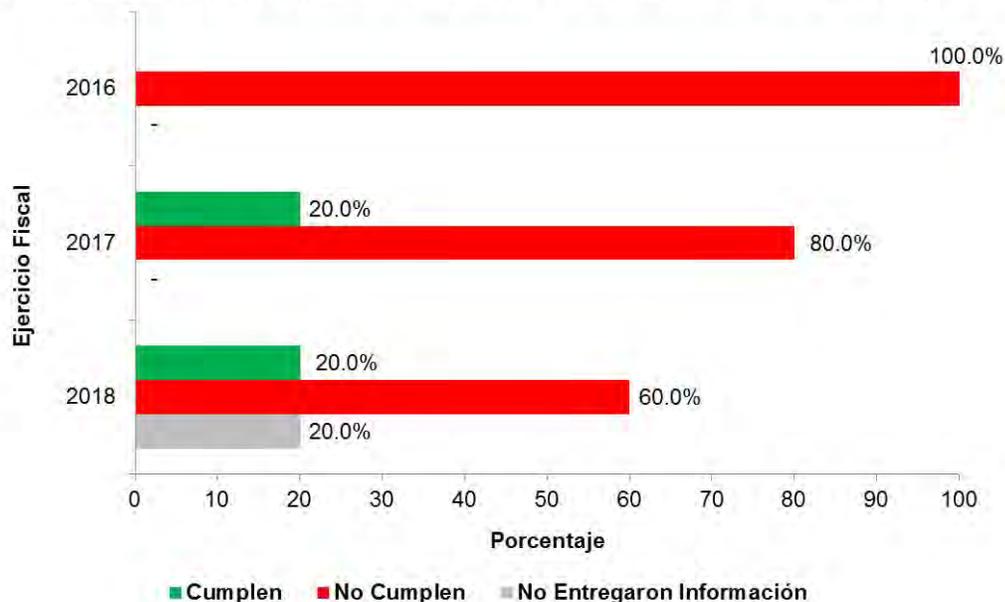
Fuente: Elaboración del OSFEM.

En cuanto al cumplimiento a lo dispuesto en los artículos 32, 96, fracción I y 113 de la Ley Orgánica Municipal del Estado de México, se puede observar que 7 entidades fiscalizables remitieron evidencia documental que sustenta que los servidores públicos cuentan con Título profesional en las áreas jurídicas, económicas o contable - administrativas, 7 presentaron documentación que acredita la experiencia mínima de un año en la materia, así mismo 4 cuentan con la Certificación de competencia laboral vigente en funciones expedida por el Instituto Hacendario del Estado de México, 10 cuentan con la Constancia de no inhabilitación expedida por la autoridad competente y 7 presentaron el Certificado de no antecedentes penales.

COMPARATIVO DE LOS EJERCICIOS 2016, 2017 y 2018

Con el objeto de identificar el comportamiento de este indicador, en la siguiente gráfica se aprecian los resultados obtenidos por los Contralores Internos en los últimos tres ejercicios.

Comparativo del Cumplimiento de los Contralores Internos IMCUFIDE



| Requerimiento | Cumplimiento de los Servidores Públicos a los Aspectos Requeridos por la Ley | | | Total |
|---------------|--|------------|---------------------------|-------|
| | Cumplen | No Cumplen | No Entregaron Información | |
| 2016 | 0 | 11 | ----- | 11 |
| 2017 | 2 | 8 | ----- | 10 |
| 2018 | 3 | 9 | 3 | 15 |

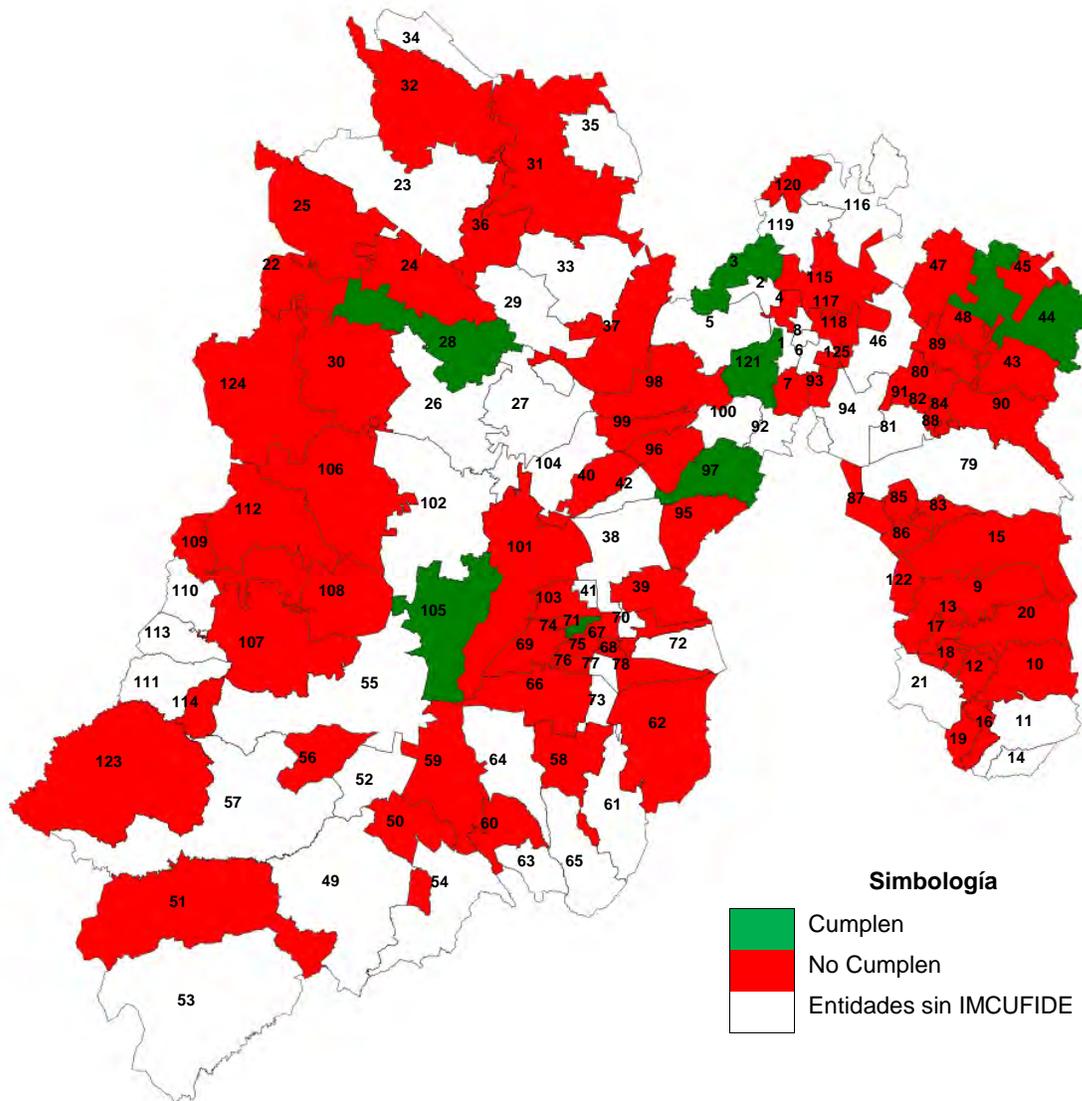
Fuente: Elaboración del OSFEM.

Como se puede observar, los Institutos Municipales de Cultura Física y Deporte efectuaron acciones durante el ejercicio fiscal 2018, encaminadas a que los servidores públicos cumplieran con el perfil para el puesto requerido, toda vez que se identificó un incremento en el número de Contralores Internos que dan cumplimiento a lo establecido en el marco jurídico aplicable, teniendo que para el ejercicio 2018 se cuenta con 3 Contralores en apego a la Ley, en contraste con el servidor de 2016 y 2017; sin embargo, es necesario dar continuidad a las estrategias implementadas, a fin de que la totalidad de servidores públicos cubran el perfil solicitado para el cargo correspondiente.



RESULTADOS GENERALES DE
LOS PROGRAMAS ANUALES
DE EVALUACIÓN
INSTITUTOS MUNICIPALES DE
CULTURA FÍSICA Y DEPORTE

RESULTADOS GENERALES DE LOS PROGRAMAS ANUALES DE EVALUACIÓN DE LOS DE LOS INSTITUTOS MUNICIPALES DE CULTURA FÍSICA Y DEPORTE



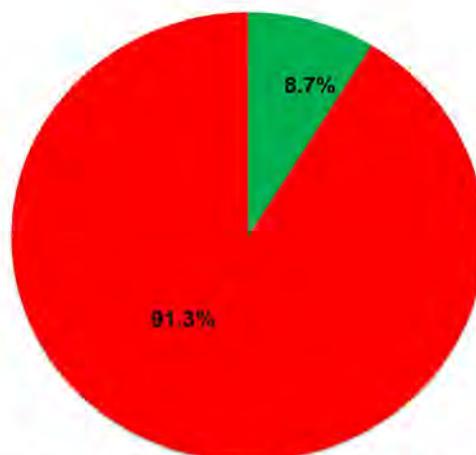
Fuente: Elaboración del OSFEM.

En el marco del artículo 79 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental y en términos de la disposición Décimo Quinta de los “Lineamientos Generales para la Evaluación de los

Programas Presupuestarios Municipales”, el Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México realizó la revisión del cumplimiento que las entidades fiscalizables, respecto a la elaboración, publicación e integración del Programa Anual de Evaluaciones, así como de la publicación de los resultados de las evaluaciones practicadas a los programas presupuestarios y el seguimiento de los mismos mediante la suscripción del Convenio para la Mejora del Desempeño y Resultados Gubernamentales.

Bajo ese tenor, como se aprecia en la imagen, a nivel estatal la mayoría de los Institutos Municipales de Cultura Física y Deporte presenta incumplimiento en la publicación de dicho documento; esta situación evidencia la carencia de mecanismos de auto evaluación en las entidades fiscalizables, encaminados a identificar situaciones que conduzcan a un desempeño deficiente de los programas desarrollados por los IMCUFIDE.

Porcentaje de entidades municipales que publicaron el Programa Anual de Evaluación (PAE)



Total de Institutos Municipales de Cultura Física y Deporte 80 = 100.0%

| IMCUFIDE | Publicación del Programa Anual de Evaluación | | Total |
|----------|--|------------|-------|
| | Cumplen | No Cumplen | |
| | 7 | 73 | 80 |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

DETALLE DEL EJERCICIO 2018

| Calificación | Resultados obtenidos por los IMCUFIDE | | | | | |
|---------------------------------|---------------------------------------|-------------------|-----|-------------------|-----|---------------------|
| | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal |
| Entidades que publicaron el PAE | 44 | Axapusco | 71 | Chapultepec | 121 | Cuautitlán Izcalli |
| | 3 | Huehuetoca | 28 | Jocotitlán | 97 | Naucalpan de Juárez |
| | 105 | Zinacantepec | | | | |

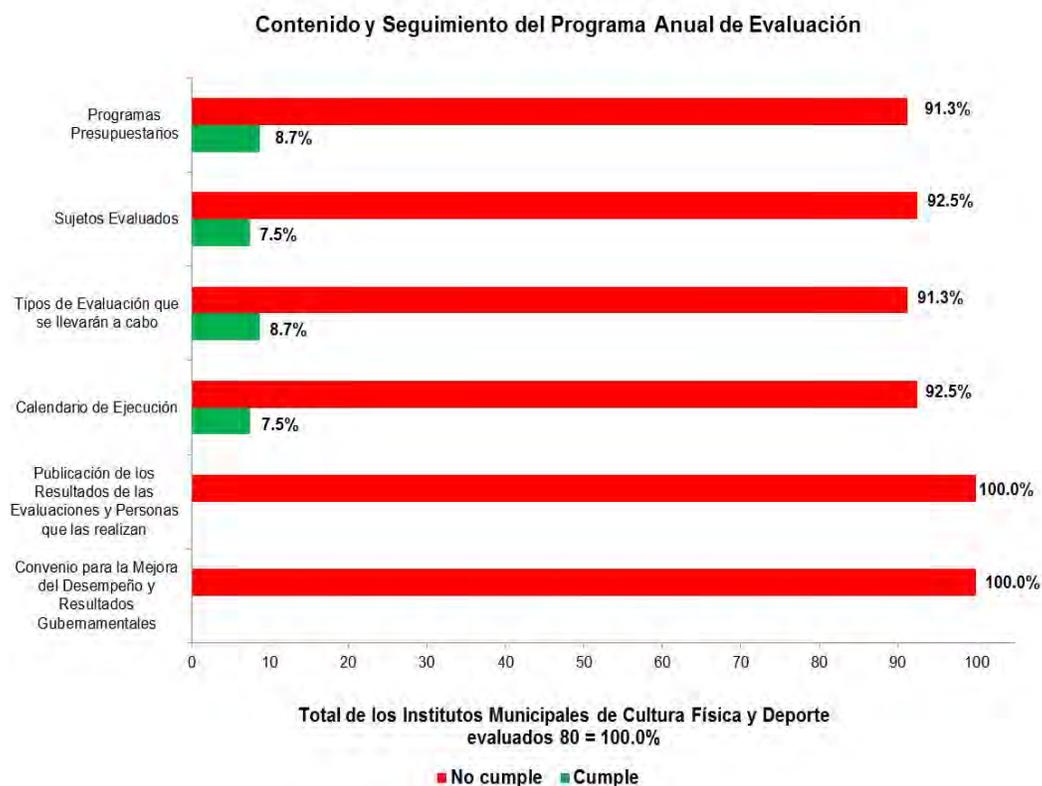
| Calificación | Resultados obtenidos por los IMCUFIDE | | | | | |
|------------------------------------|---------------------------------------|-------------------|-----|-------------------|-----|-------------------------|
| | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal |
| Entidades que no publicaron el PAE | 80 | Acolman | 32 | Aculco | 50 | Almoleya de Alquisiras |
| | 67 | Almoleya del Río | 108 | Amanalco | 51 | Amatepec |
| | 10 | Amecameca | 120 | Apaxco | 68 | Atizapán |
| | 24 | Atlacomulco | 12 | Ayapango | 69 | Calimaya |
| | 9 | Chalco | 82 | Chiautla | 83 | Chicoloapan |
| | 84 | Chiconcuac | 85 | Chimalhuacán | 93 | Coacalco de Berriozábal |
| | 59 | Coatepec Harinas | 13 | Cocotitlán | 109 | Donato Guerra |
| | 22 | El Oro | 95 | Huixquilucan | 99 | Isidro Fabela |
| | 15 | Ixtapaluca | 60 | Ixtapan de la Sal | 117 | Jaltenco |
| | 31 | Jilotepec | 96 | Jilotzingo | 86 | La Paz |
| | 123 | Luvianos | 103 | Metepec | 74 | Mexicaltzingo |
| | 118 | Nextlalpan | 87 | Nezahualcóyotl | 98 | Nicolás Romero |
| | 45 | Nopaltepec | 39 | Ocoyoacac | 62 | Ocuilan |

| Calificación | Resultados obtenidos por los IMCUFIDE | | | | | |
|------------------------------------|---------------------------------------|-------------------------|-----|-----------------------------|-----|-----------------------------|
| | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal |
| Entidades que no publicaron el PAE | 43 | Otumba | 40 | Otzolotepec | 16 | Ozumba |
| | 88 | Papalotla | 75 | Rayón | 76 | San Antonio La Isla |
| | 30 | San Felipe del Progreso | 124 | San José del Rincón | 48 | San Martín de las Pirámides |
| | 56 | San Simón de Guerrero | 17 | Temamatla | 47 | Temascalapa |
| | 25 | Temascalcingo | 58 | Tenancingo | 18 | Tenango del Aire |
| | 66 | Tenango del Valle | 4 | Teoloyucan | 89 | Teotihuacán |
| | 90 | Tepetlaoxtoc | 19 | Tepetlixpa | 91 | Tezoyuca |
| | 78 | Tianguistenco | 36 | Timilpan | 20 | Tlalmanalco |
| | 101 | Toluca | 125 | Tonanitla | 7 | Tultitlán |
| | 107 | Valle de Bravo | 122 | Valle de Chalco Solidaridad | 112 | Villa de Allende |
| | 37 | Villa del Carbón | 106 | Villa Victoria | 114 | Zacazonapan |
| | 115 | Zumpango | | | | |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

INTEGRACIÓN Y SEGUIMIENTO DEL PROGRAMA ANUAL DE EVALUACIÓN EN EL EJERCICIO FISCAL 2018

Para verificar el cumplimiento al artículo 79 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental por parte de las entidades fiscalizables, respecto a la integración del Programa Anual de Evaluación conforme a lo indicado en la legislación aplicable, así como la publicación de los resultados derivados de las evaluaciones enunciadas en el mismo y la existencia del Convenio para la Mejora del Desempeño y Resultados Gubernamentales, el Órgano Superior de Fiscalización analizó la información correspondiente difundida a través del portal de internet de los Institutos Municipales de Cultura Física y Deporte, de los cuales a continuación se presenta el detalle de la evaluación:



| Contenido del documento | Resultados obtenidos por los IMCUFIDE | | Total |
|---|---------------------------------------|------------|-------|
| | Cumplen | No Cumplen | |
| Programas Presupuestarios | 7 | 73 | 80 |
| Sujetos evaluados | 6 | 74 | 80 |
| Tipos de Evaluación que se llevarán a cabo | 7 | 73 | 80 |
| Calendario de Ejecución | 6 | 74 | 80 |
| Publicación de los Resultados de las Evaluaciones y Personas que las realizan | 0 | 80 | 80 |
| Convenio para la Mejora del Desempeño y Resultados Gubernamentales | 0 | 80 | 80 |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Por lo anterior, se puede concluir que los Institutos Municipales de Cultura Física y Deporte del Estado de México no integraron el Programa Anual de Evaluaciones conforme a lo indicado en los “Lineamientos Generales para la Evaluación de los Programas Presupuestarios Municipales”, ni efectuaron acciones para difundir los documentos y resultados de las evaluaciones aplicadas a los programas presupuestarios en su página web, así como a la celebración del Convenio para la Mejora del Desempeño y Resultados Gubernamentales, situación que conlleva a la ineficiencia de los procesos de evaluación y seguimiento de las acciones gubernamentales.



RESULTADO DEL ÍNDICE GENERAL DE DESEMPEÑO IMJUVE y MAVICI

RESULTADO DEL ÍNDICE GENERAL DE DESEMPEÑO DEL INSTITUTO MUNICIPAL DE LA JUVENTUD DE AYAPANGO Y ORGANISMO DESCENTRALIZADO PARA EL MANTENIMIENTO A VIALIDADES DE CUAUTITLÁN IZCALLI

Con la finalidad de cuantificar el nivel de desempeño de las entidades fiscalizables, el Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México desarrolló una matriz de calificación denominada Índice General de Desempeño, en la cual se enuncia con valor porcentual el resultado obtenido por la entidad fiscalizable en su evaluación de desempeño durante la Cuenta Pública 2018, a partir de la relación de una o más variables independientes de los 6 indicadores implementados, como a continuación se indica:

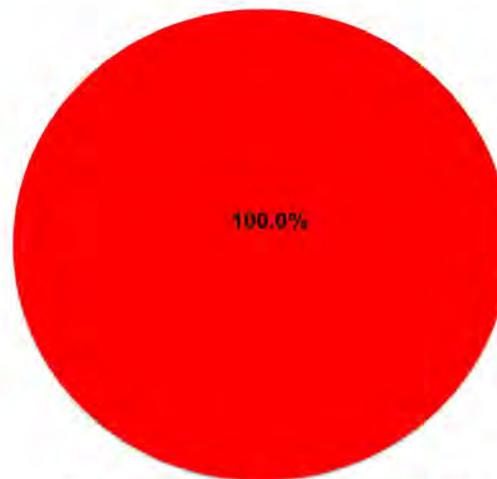
| Nombre del Indicador | Método de Cálculo | Valor Porcentual |
|---|---|------------------|
| 1. Evaluación Programática Presupuestal | $\left[\frac{\text{Número de Proyectos con Congruencia}}{\text{Número de Proyectos Evaluados}} \right] \times 100$ | 100 |
| 2. Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) | $\left[\frac{\text{Número de Programas con MIR}}{\text{Número de Programas Ejecutados}} \right] \times 100$ | 100 |
| 3. Transparencia en el Ámbito Municipal | $\left[\frac{\text{Número de Fracciones Cumplidas}}{\text{Número de Fracciones Señaladas por la Ley}} \right] \times 100$ | 100 |
| 4. Documentos para el Desarrollo Municipal | $\left[\frac{\text{Número de Documentos Aprobados}}{\text{Número de Documentos Evaluados}} \right] \times 100$ | 100 |
| 5. Competencia Laboral de los Servidores Públicos | $\left[\frac{\text{Número de Servidores que Cumplen con los Requisitos Establecidos}}{\text{Número de Servidores Evaluados}} \right] \times 100$ | 100 |
| 6. Programa Anual de Evaluación (PAE) | $\left[\frac{\text{Número de Disposiciones Cumplidas}}{\text{Número de Aspectos Evaluados}} \right] \times 100$ | 100 |
| Total | | 600 |

Posteriormente, a cada valor acumulado obtenido se le clasifica conforme a los siguientes parámetros de evaluación:

| Semaforización | |
|----------------|--------------------|
| Adecuado | 400.1 – 600 puntos |
| Suficiente | 200.1 – 400 puntos |
| Crítico | 0 – 200.0 puntos |

Derivado de lo anterior, se obtuvieron los siguientes resultados:

Resultados Generales del Índice General de Desempeño



Total de IMJUVE y MAVICI 2 = 100.0%

| Evaluación | Adecuado | Suficiente | Crítico | Total |
|------------|----------|------------|---------|-------|
| IMJUVE | 0 | 0 | 1 | 1 |
| MAVICI | 0 | 0 | 1 | 1 |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Como se puede apreciar, el Instituto Municipal de la Juventud (IMJUVE) de Ayapango y el Organismo Descentralizado para el Mantenimiento a Vialidades (MAVICI) de Cuautitlán Izcalli, obtuvieron una evaluación de **Crítico**. Lo anterior denota una falta de atención a las recomendaciones emitidas por el Órgano Superior de Fiscalización, en el sentido de

implementar acciones encaminadas a lograr el cumplimiento en cada uno de los rubros fiscalizados durante el ejercicio 2018.

DETALLE DEL EJERCICIO 2018

| Resultado obtenido por el Instituto Municipal de la Juventud | | | | |
|--|-------------------|-------------------|----------------|------------|
| Núm. progresivo | Núm. de municipio | Entidad municipal | Evaluación | Porcentaje |
| 1 | 12 | Ayapango | Crítico | 125.0 |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

| Resultado obtenido por el Organismo Descentralizado para el Mantenimiento a Vialidades | | | | |
|--|-------------------|--------------------|----------------|------------|
| Núm. progresivo | Núm. de municipio | Entidad municipal | Evaluación | Porcentaje |
| 1 | 121 | Cuautitlán Izcalli | Crítico | 0.0 |

Fuente: Elaboración del OSFEM.



RESULTADOS GENERALES DE
LOS PROGRAMAS
PRESUPUESTARIOS Y MIR
IMJUVE y MAVICI



RESULTADOS GENERALES DE LOS PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS Y MIR EJECUTADOS POR EL INSTITUTO MUNICIPAL DE LA JUVENTUD DE AYAPANGO Y ORGANISMO DESCENTRALIZADO PARA EL MANTENIMIENTO A VIALIDADES DE CUAUTITLÁN IZCALLI

Para el ejercicio fiscal 2018, el Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México (OSFEM) determinó fiscalizar los programas presupuestarios ejecutados por el Instituto Municipal de la Juventud (IMJUVE) de Ayapango y el Organismo Descentralizado para el Mantenimiento a Vialidades (MAVICI) de Cuautitlán Izcalli, así como la implementación de las “Matrices de Indicadores para Resultados”, (MIR) en términos de la Estructura Programática Municipal establecida en el Manual para la Planeación, Programación y Presupuesto de Egresos Municipal para el ejercicio fiscal 2018 publicado en el Periódico Oficial “Gaceta del Gobierno” de fecha 24 de octubre del año 2017 y bajo los “Lineamientos para la Elaboración y Presentación de la Cuenta Pública Municipal 2018”, con la finalidad de organizar de manera sistémica y lógica los objetivos de un programa y sus relaciones de causa y efecto, medios y fines, orientados a un Presupuesto basado en Resultados, tendiente a optimizar la planeación del desarrollo de la administración pública.

En ese sentido, se presentan los resultados generales obtenidos de las entidades fiscalizadas, especificando los Programas Presupuestarios ejecutados; así como los programas que cuentan con la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR).

| No. | Programa Presupuestario | IMJUVE que ejecutó el Programa Presupuestario | Programa Ejecutado que cuentan con MIR | Objetivo del Programa |
|-----|---|---|--|---|
| 1 | Código: 02 06 08 06 Oportunidades para los Jóvenes | 1 | 1 | Engloba acciones que se orientan a brindar más y mejores oportunidades a los jóvenes que les permitan alcanzar su desarrollo físico y mental, así como incorporarse a la sociedad de manera productiva. |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

| No. | Programas Presupuestarios | MAVICI que ejecutó los Programas Presupuestarios | Programas Ejecutados que cuentan con MIR | Objetivo del Programa |
|-----|---|--|--|--|
| 1 | Código: 02 02 01 01 Desarrollo Urbano | 0 | 0 | Incluye acciones para ordenar y regular el crecimiento urbano municipal vinculándolo a un desarrollo regional sustentable, replanteando los mecanismos de planeación urbana y fortaleciendo el papel del municipio en la materia como responsable de su planeación y operación |
| 2 | Código: 03 05 01 03 Modernización de la Infraestructura para el Transporte Terrestre | 0 | 0 | Engloba acciones para ampliar, mantener y mejorar las condiciones de la red carretera integral del Estado y fomentar el equipamiento y las condiciones para un transporte óptimo que contribuyan al mejoramiento de la conectividad, movilidad y la cobertura de los servicios de comunicaciones y de transporte, a través de acciones en infraestructura y equipamiento de las comunicaciones, el transporte, las telecomunicaciones y el transporte masivo para propiciar una mayor crecimiento socioeconómico, fortaleciendo el desarrollo regional, metropolitano y suburbano. |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Como se puede observar para el ejercicio fiscal 2018, el Instituto Municipal de la Juventud de Ayapango ejecutó el programa presupuestario “Oportunidades para los Jóvenes”, denotando la importancia que tiene para el municipio realizar acciones tendientes a mejorar las oportunidades de los jóvenes; así mismo dicha entidad presentó su Matriz de Indicadores para Resultados en apego a las MIR establecidas en el Manual para la Planeación, Programación y Presupuesto de Egresos Municipal para el ejercicio fiscal 2018.

Caso contrario al Organismo Descentralizado para el Mantenimiento a Vialidades de Cuautitlán Izcalli, no ejecutó ni presentó las MIR de los programas presupuestarios de “Desarrollo Urbano” y “Modernización de la Infraestructura para el Transporte Terrestre”. Cabe destacar que dicha entidad tiene como objetivo principal prestar el servicio público de mantenimiento de vialidades en el Municipio de Cuautitlán Izcalli y ampliar la cobertura de obra pública. No obstante fue creado en el año 2001 para solucionar los problemas de pavimentación en calles y avenidas, principalmente en las comunidades más alejadas de la cabecera municipal, donde el objetivo es propiciar el desarrollo integral a través de la dotación de satisfactores urbanos y de una imagen urbana propia; ya que anteriormente presentaba un rezago total en el rubro de pavimentación.



RESULTADOS GENERALES DE EVALUACIÓN PROGRAMÁTICA PRESUPUESTAL IMJUVE y MAVICI



RESULTADOS GENERALES DE LA EVALUACIÓN PROGRAMÁTICA PRESUPUESTAL DEL INSTITUTO MUNICIPAL DE LA JUVENTUD

El Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México determinó evaluar el cumplimiento de las metas físicas establecidas en el Programa Anual (PA) del Instituto Municipal de la Juventud en el ejercicio 2018, así como la congruencia entre la ejecución del proyecto, respecto al ejercicio presupuestal, teniendo como alcance un programa presupuestario, del cual corresponden 4 proyectos, mismos que se especifican a continuación:

| Programa Presupuestario con sus respectivos Proyectos |
|---|
| Programa: Oportunidades para los Jóvenes (Cuatro proyectos) |
| Proyecto: Bienestar y Orientación Juvenil |
| Proyecto: Promoción del Desarrollo Integral del Adolescente |
| Proyecto: Expresión Juvenil |
| Proyecto: Asistencia Social a la Juventud |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Para mostrar los resultados generales de la evaluación programática presupuestal 2018, el Órgano Técnico de la Legislatura determinó segmentar el presente informe en los siguientes rubros:

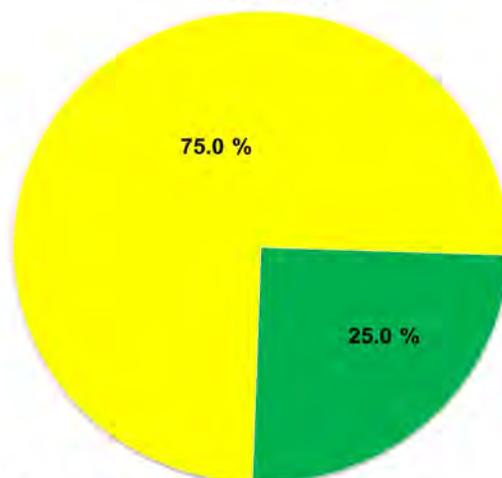
| Rubro | Concepto |
|---|--|
| Cumple | Representa el número de proyectos ejecutados por la entidad que reflejan congruencia entre el cumplimiento de las metas programadas en su Programa Anual (PA) y el ejercicio presupuestal. |
| No Programado No Presupuestado | Representa el número de proyectos que no fueron programados ni presupuestados por la entidad en el ejercicio correspondiente. |
| Con Inconsistencias | Se refiere a los proyectos en los que la entidad presentó inconsistencias respecto al cumplimiento y rebase de las metas programadas; o bien, ejerció recursos financieros pero no ejecutó el proyecto o viceversa. |
| Con Presunta Responsabilidad | Representa el número de proyectos en los que la entidad no programó metas pero ejerció recursos financieros; o ejecutó proyectos en los que se aprecian incongruencias entre el resultado alcanzado y el ejercicio presupuestal. |

En la siguiente tabla, se muestra el cumplimiento de los 4 proyectos evaluados en el ejercicio 2018 y el porcentaje alcanzado en el Índice General de Desempeño (IGD).

| Instituto | | Cumple | No Programado No Presupuestado | Con Inconsistencias | Con Presunta Responsabilidad | Porcentaje IGD |
|------------------------|----------|--------|-----------------------------------|------------------------|---------------------------------|-------------------|
| Ayapango | | 1 | 3 | 0 | 0 | 25.0 |
| Proyectos Evaluados | Subtotal | 1 | 3 | 0 | 0 | |
| | Total | 4 | | | | |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Resultados Generales de la Evaluación Programática Presupuestal del IMJUVE



Total de Proyectos Evaluados 4 = 100.0%

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Se observa que los proyectos realizados por las entidades fiscalizables que tuvieron congruencia entre la ejecución programática y el ejercicio presupuestal determinado en su Programa Anual (PA) 2018, representan el 25.0 por ciento.

Por otra parte el 75.0 por ciento de los proyectos revisados no fueron programados ni presupuestados por el organismo en su programa anual del ejercicio 2018. Situación que refleja la escasa instrumentación de políticas públicas en beneficio de su población.



RESULTADOS GENERALES DE LA EVALUACIÓN PROGRAMÁTICA PRESUPUESTAL DEL ORGANISMO DESCENTRALIZADO PARA EL MANTENIMIENTO DE VIALIDADES

El Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México determinó evaluar el cumplimiento de las metas físicas establecidas en el Programa Anual (PA) del Organismo Descentralizado para el Mantenimiento de Vialidades en el ejercicio 2018, así como la congruencia entre la ejecución del proyecto, respecto al ejercicio presupuestal, teniendo como alcance 2 programas presupuestarios, de los cuales corresponden 5 proyectos, mismos que se especifican a continuación:

| Programas Presupuestarios con sus respectivos Proyectos |
|--|
| Programa: Desarrollo Urbano (Tres proyectos) |
| Proyecto: Construcción de Vialidades Urbanas |
| Proyecto: Rehabilitación de Vialidades Urbanas |
| Proyecto: Equipamiento de Vialidades Urbanas |
| Programa: Modernización de la Infraestructura para el Transporte Terrestre (Dos proyectos) |
| Proyecto: Construcción y Modernización de Vialidades Primarias |
| Proyecto: Construcción y Rehabilitación de Puentes en Vialidades |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Para mostrar los resultados generales de la evaluación programática presupuestal 2018, el Órgano Técnico de la Legislatura determinó segmentar el presente informe en los siguientes rubros:

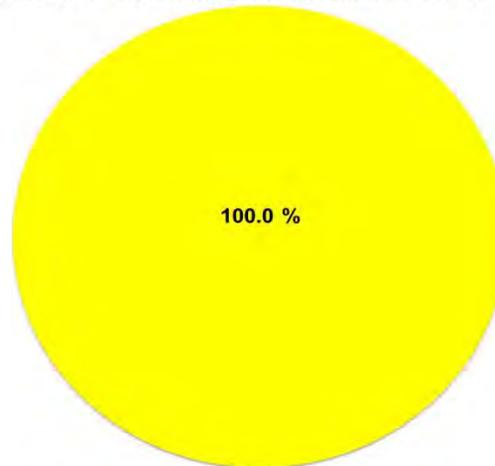
| Rubro | Concepto |
|---|--|
| Cumple | Representa el número de proyectos ejecutados por la entidad que reflejan congruencia entre el cumplimiento de las metas programadas en su Programa Anual (PA) y el ejercicio presupuestal. |
| No Programado No Presupuestado | Representa el número de proyectos que no fueron programados ni presupuestados por la entidad en el ejercicio correspondiente. |
| Con Inconsistencias | Se refiere a los proyectos en los que la entidad presentó inconsistencias respecto al cumplimiento y rebase de las metas programadas; o bien, ejerció recursos financieros pero no ejecutó el proyecto o viceversa. |
| Con Presunta Responsabilidad | Representa el número de proyectos en los que la entidad no programó metas pero ejerció recursos financieros; o ejecutó proyectos en los que se aprecian incongruencias entre el resultado alcanzado y el ejercicio presupuestal. |

En la siguiente tabla, se muestra el cumplimiento de los 5 proyectos evaluados en el ejercicio 2018 y el porcentaje alcanzado en el Índice General de Desempeño (IGD).

| Organismo | | Cumple | No Programado No Presupuestado | Con Inconsistencias | Con Presunta Responsabilidad | Porcentaje IGD |
|---------------------|----------|--------|--------------------------------|---------------------|------------------------------|----------------|
| Cuautitlán Izcalli | | 0 | 5 | 0 | 0 | 0.0 |
| Proyectos Evaluados | Subtotal | 0 | 5 | 0 | 0 | |
| | Total | 5 | | | | |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Resultados Generales de la Evaluación Programática Presupuestal de los Organismo Descentralizado para el Mantenimiento de Vialidades



Total de Proyectos Evaluados 5 = 100.0%

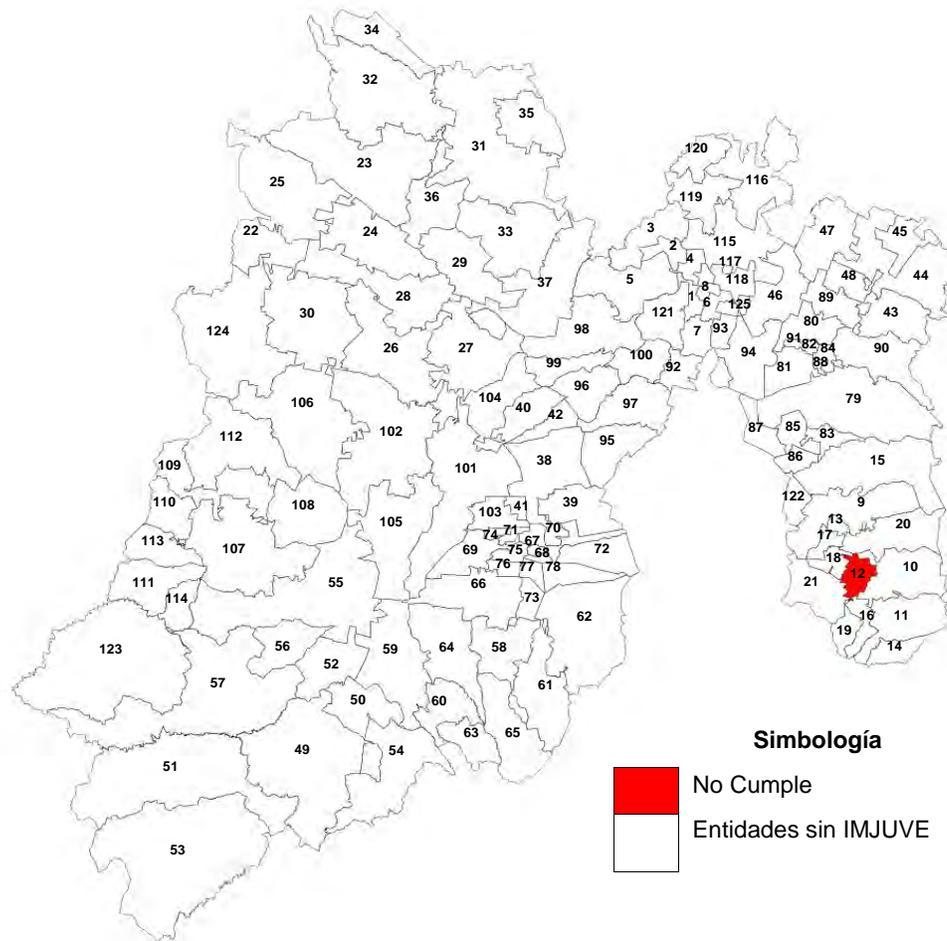
Fuente: Elaboración del OSFEM.

En la gráfica se muestra que el 100.0 por ciento de los proyectos revisados no fueron programados ni presupuestados por el organismo en su programa anual del ejercicio 2018. Situación que refleja la escasa instrumentación de políticas públicas en beneficio de su población.



RESULTADOS GENERALES DE
TRANSPARENCIA
EN EL ÁMBITO MUNICIPAL
IMJUVE Y MAVICI

RESULTADOS GENERALES DE LA EVALUACIÓN DE TRANSPARENCIA EN EL ÁMBITO MUNICIPAL DEL INSTITUTO MUNICIPAL DE LA JUVENTUD



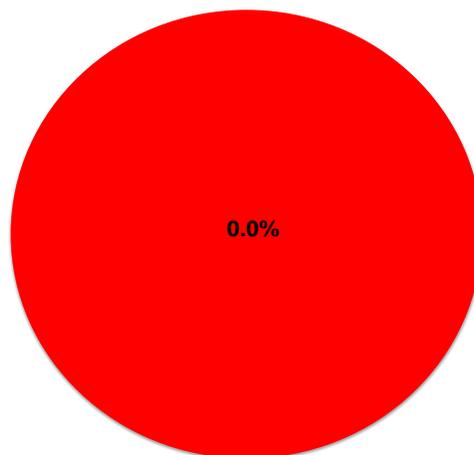
Fuente: Elaboración del OSFEM.

Con la finalidad de garantizar la transparencia y el derecho humano de acceso a la información pública, el Instituto Municipal de la Juventud debió dar cumplimiento a lo dispuesto en las cincuenta y dos fracciones del artículo 92 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios (LTAIPEMyM), en cuanto a la disposición del público de manera permanente y actualizada de forma sencilla, precisa y entendible, en el respectivo

medio impreso o electrónico, de acuerdo con sus facultades, atribuciones, funciones u objeto social, la información, por lo menos, de los temas, documentos y políticas, según corresponda.

Como se aprecia en la imagen, el Instituto Municipal de la Juventud no dio cumplimiento a las cincuenta y dos fracciones establecidas en el artículo 92 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios (LTAIPEMyM). Dicha situación garantiza a los ciudadanos ejercer su derecho de acceso a la información en el portal de transparencia.

Resultados Generales de la Evaluación de Transparencia en el Ámbito Municipal



Un Instituto Municipal de la Juventud = 100.0%

| Evaluación | Adecuado/Bueno | Suficiente | Insuficiente/Crítico | Total |
|------------|----------------|------------|----------------------|-------|
| IMJUVE | 0 | 0 | 1 | 1 |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Como se observa en la gráfica, el Instituto Municipal de la Juventud obtuvo una evaluación de **Insuficiente/Crítico**. Lo anterior denota una falta de cumplimiento y divulgación de la información pública, misma que impacta directamente en las acciones del gobierno municipal y el derecho de los particulares a estar informados.

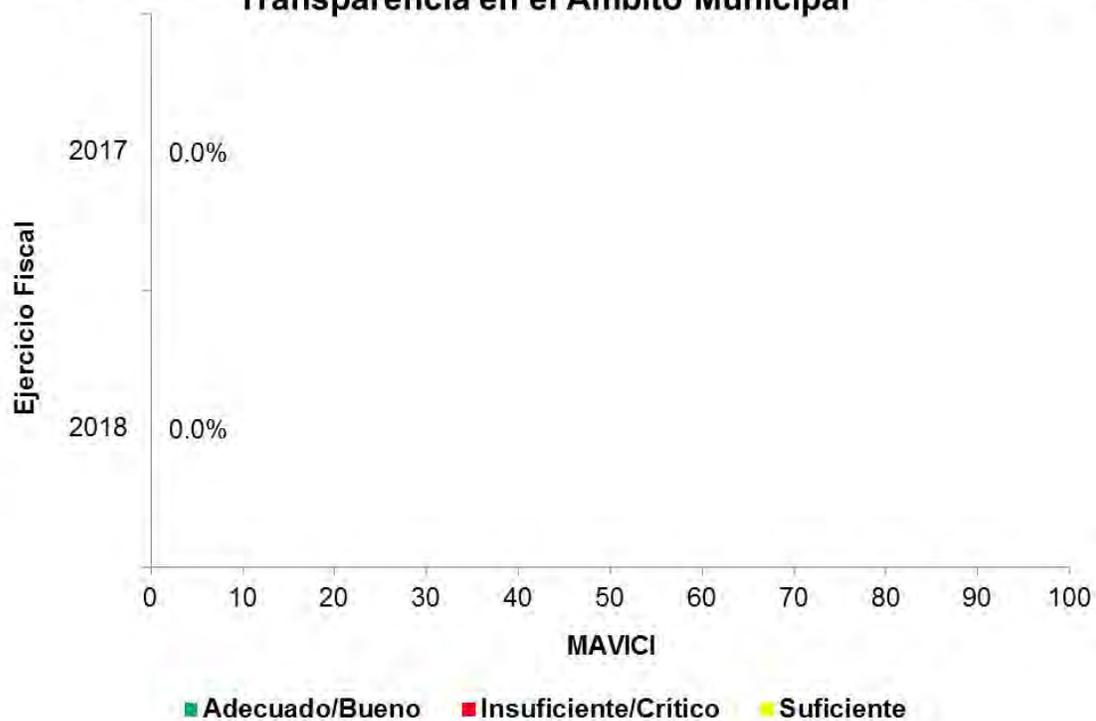
DETALLE DEL EJERCICIO 2018

| Calificación | Resultados obtenidos por el IMJUVE | | | | | |
|-----------------------------|------------------------------------|-------------------|-----|-------------------|-----|-------------------|
| | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal |
| Insuficiente/Crítico | 12 | Ayapango | | | | |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

COMPARATIVO DE LOS EJERCICIOS FISCALES 2017 Y 2018

Comparativo de los Resultados Generales de la Evaluación de Transparencia en el Ámbito Municipal



| Evaluación / Ejercicio fiscal | Resultados obtenidos por el IMJUVE | | | Total |
|-------------------------------|------------------------------------|------------|----------------------|----------|
| | Adecuado/Bueno | Suficiente | Insuficiente/Crítico | |
| 2018 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| 2017 | 0 | 0 | 0 | 0 |

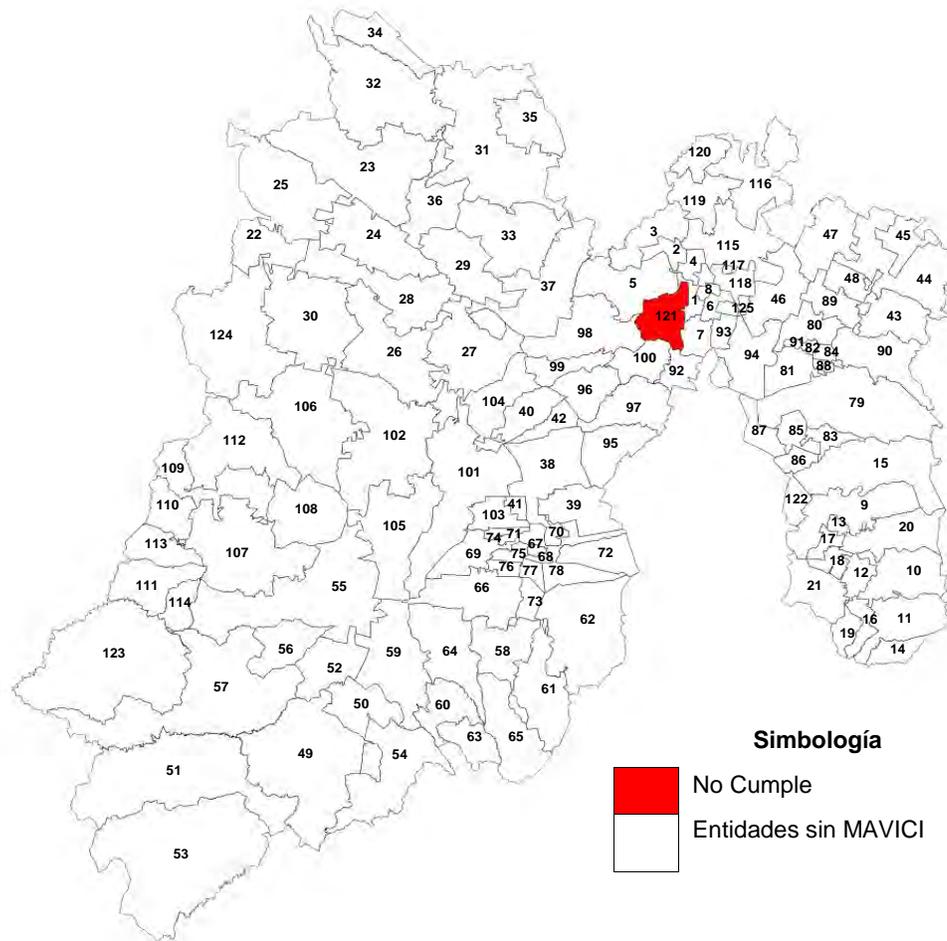
Fuente: Elaboración del OSFEM.



Como se puede observar en la gráfica, el comportamiento general de los resultados de las evaluaciones efectuadas por el OSFEM en materia de Transparencia en el Ámbito Municipal, sido negativo, toda vez que durante los ejercicios fiscales evaluados el Instituto Municipal de la Juventud ha permanecido en el nivel de **Insuficiente/Crítico**.

Por lo anterior, se puede concluir que el Instituto Municipal de la Juventud no ha implementado acciones para dar cumplimiento a las disposiciones legales aplicables para ese orden de gobierno en la materia, ya que no ha dado atención a las recomendaciones emitidas por el OSFEM derivado de las evaluaciones implementadas en el ejercicio fiscal 2018, en el sentido de impulsar acciones para promover el derecho de la ciudadanía a estar informado respecto al quehacer de la administración pública municipal.

RESULTADOS GENERALES DE LA EVALUACIÓN DE TRANSPARENCIA EN EL ÁMBITO MUNICIPAL DEL ORGANISMO DESCENTRALIZADO PARA EL MANTENIMIENTO DE VIALIDADES



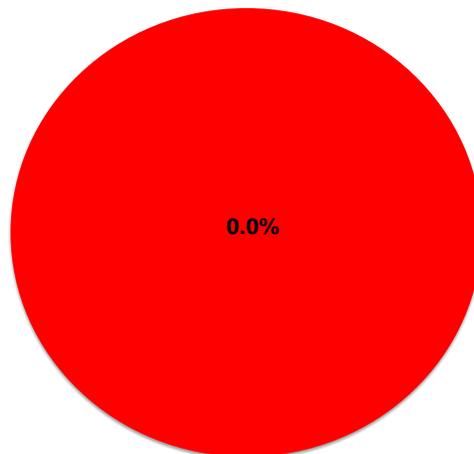
Fuente: Elaboración del OSFEM.

Con la finalidad de garantizar la transparencia y el derecho humano de acceso a la información pública, el Organismo Descentralizado para el Mantenimiento de Vialidades debió dar cumplimiento a lo dispuesto en las cincuenta y dos fracciones del artículo 92 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios (LTAIPeMyM), en cuanto a la disposición del público de manera permanente y actualizada de forma sencilla, precisa y entendible, en el respectivo medio impreso o electrónico, de acuerdo

con sus facultades, atribuciones, funciones u objeto social, la información, por lo menos, de los temas, documentos y políticas, según corresponda.

Como se aprecia en la imagen, el Organismo Descentralizado para el Mantenimiento de Vialidades no dio cumplimiento a las cincuenta y dos fracciones establecidas en el artículo 92 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios (LTAIPEMyM). Dicha situación garantiza a los ciudadanos ejercer su derecho de acceso a la información en el portal de transparencia.

Resultados Generales de la Evaluación de Transparencia en el Ámbito Municipal



Un Organismo Descentralizado para el Mantenimiento de Vialidades = 100.0%

| Evaluación | Adecuado/Bueno | Suficiente | Insuficiente/Crítico | Total |
|------------|----------------|------------|----------------------|-------|
| MAVICI | 0 | 0 | 1 | 1 |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Como se observa en la gráfica, el Organismo Descentralizado para el Mantenimiento de Vialidades obtuvo una evaluación de **Insuficiente/Crítico**. Lo anterior denota una falta de cumplimiento y divulgación de la información pública, misma que impacta directamente en las acciones del gobierno municipal y el derecho de los particulares a estar informados.

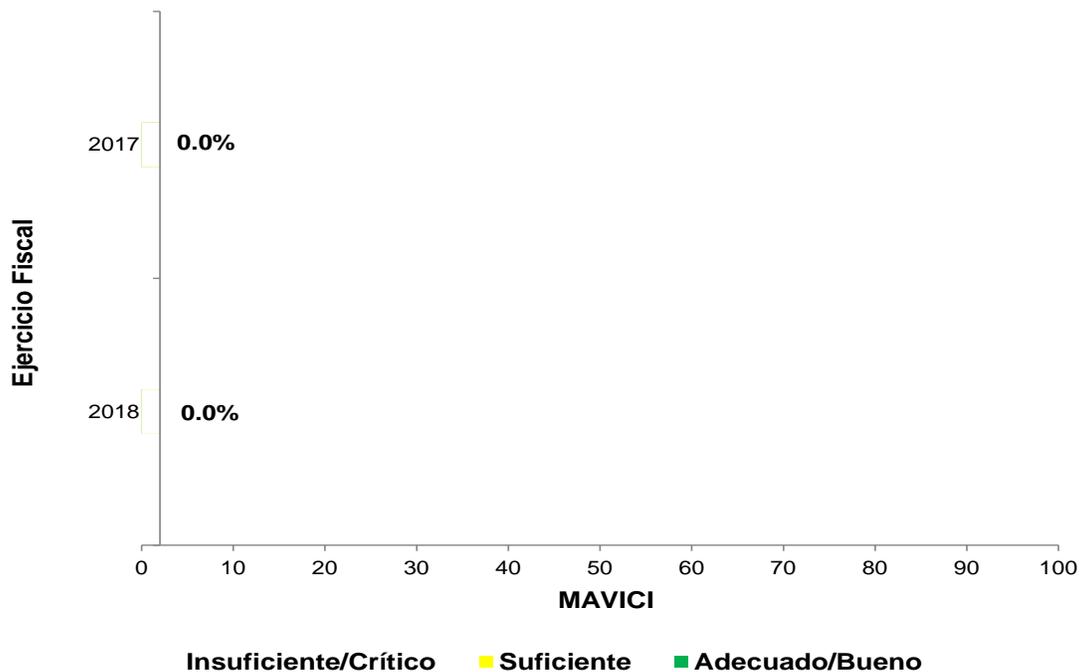
DETALLE DEL EJERCICIO 2018

| Calificación | Resultados obtenidos por el MAVICI | | | | | |
|-----------------------------|------------------------------------|--------------------|-----|-------------------|-----|-------------------|
| | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal |
| Insuficiente/Crítico | 121 | Cuautitlán Izcalli | | | | |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

COMPARATIVO DE LOS EJERCICIOS FISCALES 2017 Y 2018

Comparativo de los Resultados Generales de la Evaluación de Transparencia en el Ámbito Municipal



| Evaluación / Ejercicio fiscal | Resultados obtenidos por el MAVICI | | | Total |
|-------------------------------|------------------------------------|------------|----------------------|-------|
| | Adecuado/Bueno | Suficiente | Insuficiente/Crítico | |
| 2018 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| 2017 | 0 | 0 | 0 | 0 |

Fuente: Elaboración del OSFEM.



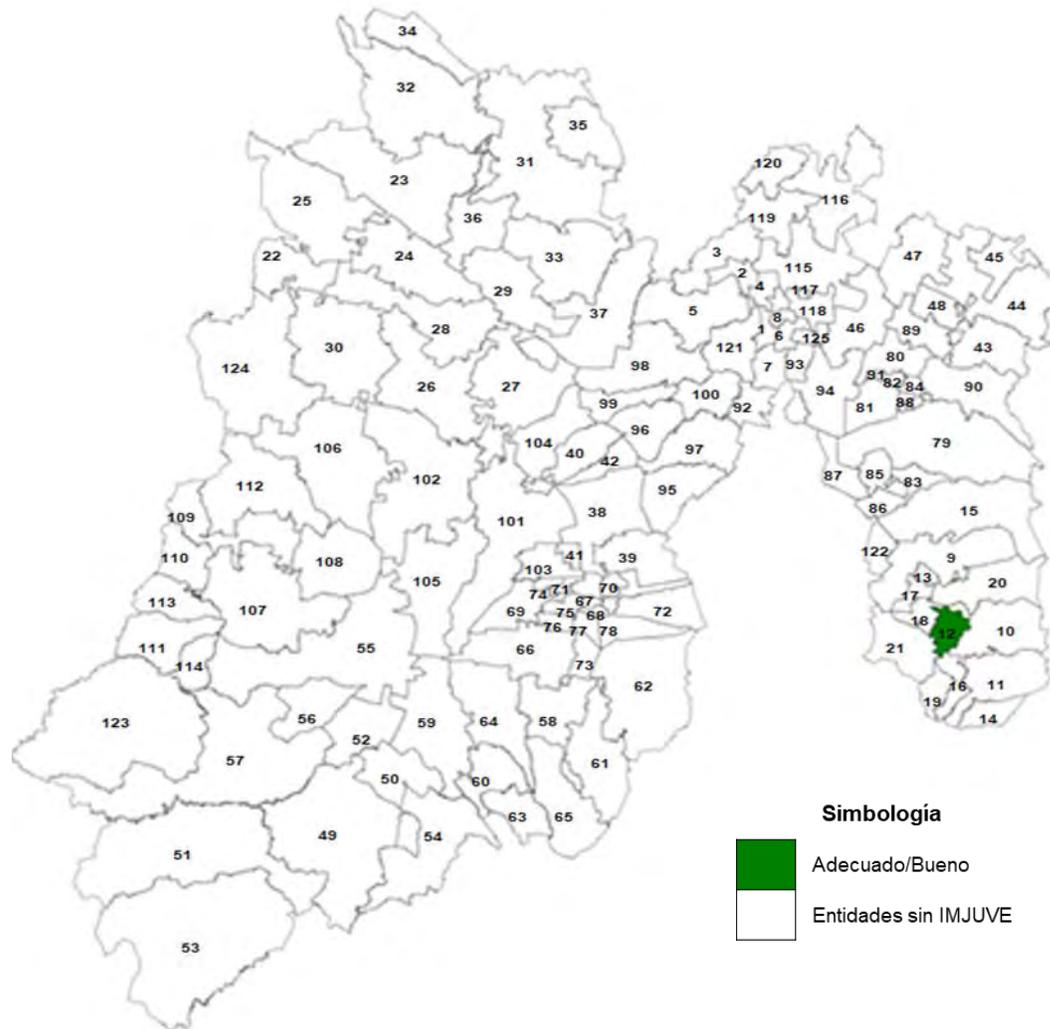
Como se puede observar en la gráfica, el comportamiento general de los resultados de las evaluaciones efectuadas por el OSFEM en materia de Transparencia en el Ámbito Municipal, sido negativo, toda vez que durante los ejercicios fiscales evaluados el Organismo Descentralizado para el Mantenimiento de Vialidades ha permanecido en el nivel de **Insuficiente/Crítico**.

Por lo anterior, se puede concluir que el Organismo Descentralizado para el Mantenimiento de Vialidades no ha implementado acciones para dar cumplimiento a las disposiciones legales aplicables para ese orden de gobierno en la materia, ya que no ha dado atención a las recomendaciones emitidas por el OSFEM derivado de las evaluaciones implementadas en el ejercicio fiscal 2018, en el sentido de impulsar acciones para promover el derecho de la ciudadanía a estar informado respecto al quehacer de la administración pública municipal.



RESULTADOS GENERALES DE
DOCUMENTOS PARA EL
DESARROLLO INSTITUCIONAL
IMJUVE Y MAVICI

RESULTADOS GENERALES DE LA EVALUACIÓN DE DOCUMENTOS PARA EL DESARROLLO INSTITUCIONAL DEL INSTITUTO MUNICIPAL DE LA JUVENTUD



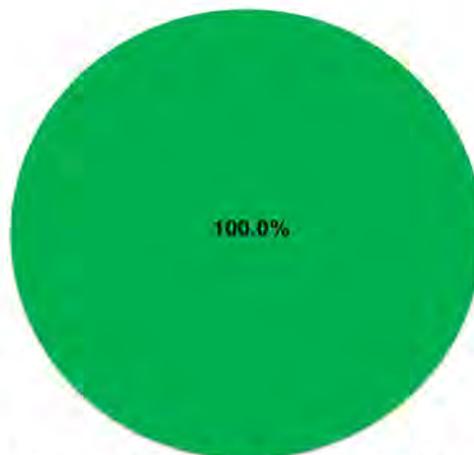
Fuente: Elaboración del OSFEM.

El desarrollo institucional comprende acciones orientadas al logro de una administración pública accesible, eficiente y eficaz mediante la formulación de documentos administrativos normativos que regulen su organización y funcionamiento; por ello el indicador “Documentos para el Desarrollo Institucional”, tiene como finalidad conocer si las entidades fiscalizables cuentan con:

manuales de organización y de procedimientos, Organigrama y Reglamento Interior para el adecuado desempeño de sus funciones.

Como se aprecia en la imagen, el Instituto Municipal de la Juventud cuenta con los documentos básicos para el desarrollo institucional, lo que permite una mayor eficiencia en la Administración Pública.

Resultados Generales de la Evaluación de Documentos para el Desarrollo Institucional



Un Instituto Municipal de la Juventud= 100.0%

| Evaluación | Adecuado/Bueno | Suficiente | Insuficiente/Crítico | Total |
|------------|----------------|------------|----------------------|-------|
| IMJUVE | 1 | 0 | 0 | 1 |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Como se observa en la gráfica, del Instituto Municipal de la Juventud obtuvo una evaluación de **Adecuado/Bueno**, denotando un nivel de desempeño positivo, debido a que realizó acciones encaminadas a mantener actualizados los documentos normativos básicos para fomentar una administración pública que genere resultados.

DETALLE DEL EJERCICIO 2018

| Calificación | Resultados obtenidos por el Instituto Municipal de la Juventud | | | | | |
|-----------------------|--|-------------------|-----|-------------------|-----|-------------------|
| | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal |
| Adecuado/Bueno | 12 | Ayapango | | | | |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

PORCENTAJE DE ENTIDADES FISCALIZABLES QUE CUENTAN CON LOS DOCUMENTOS PARA EL DESARROLLO INSTITUCIONAL

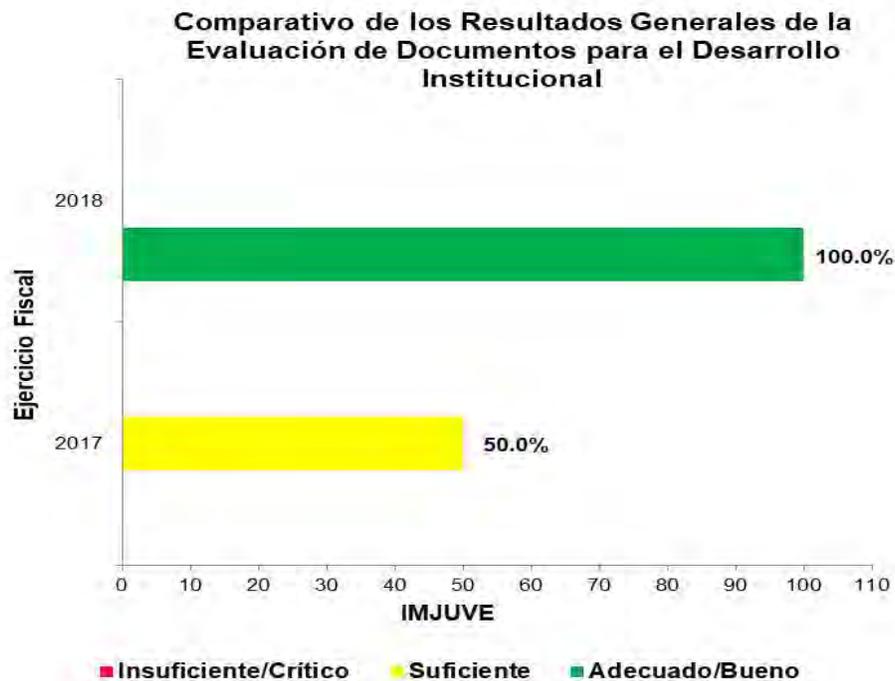


| Documento | Resultados obtenidos por el Instituto Municipal de la Juventud | | Total |
|--------------------------|--|-----------|-------|
| | Cumple | No Cumple | |
| Organigrama | 1 | 0 | 1 |
| Manual de Organización | 1 | 0 | 1 |
| Manual de Procedimientos | 1 | 0 | 1 |
| Reglamento Interior | 1 | 0 | 1 |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Como se puede apreciar en el ejercicio 2018, el Instituto Municipal de la Juventud cuenta con sus manuales de organización y de procedimientos, Organigrama y Reglamento Interior, lo cual refleja las acciones encaminadas a mantener actualizados los documentos normativos básicos que permitan generar una operatividad eficaz y eficiente en la administración pública municipal.

COMPARATIVO DE LOS EJERCICIOS FISCALES 2017 Y 2018

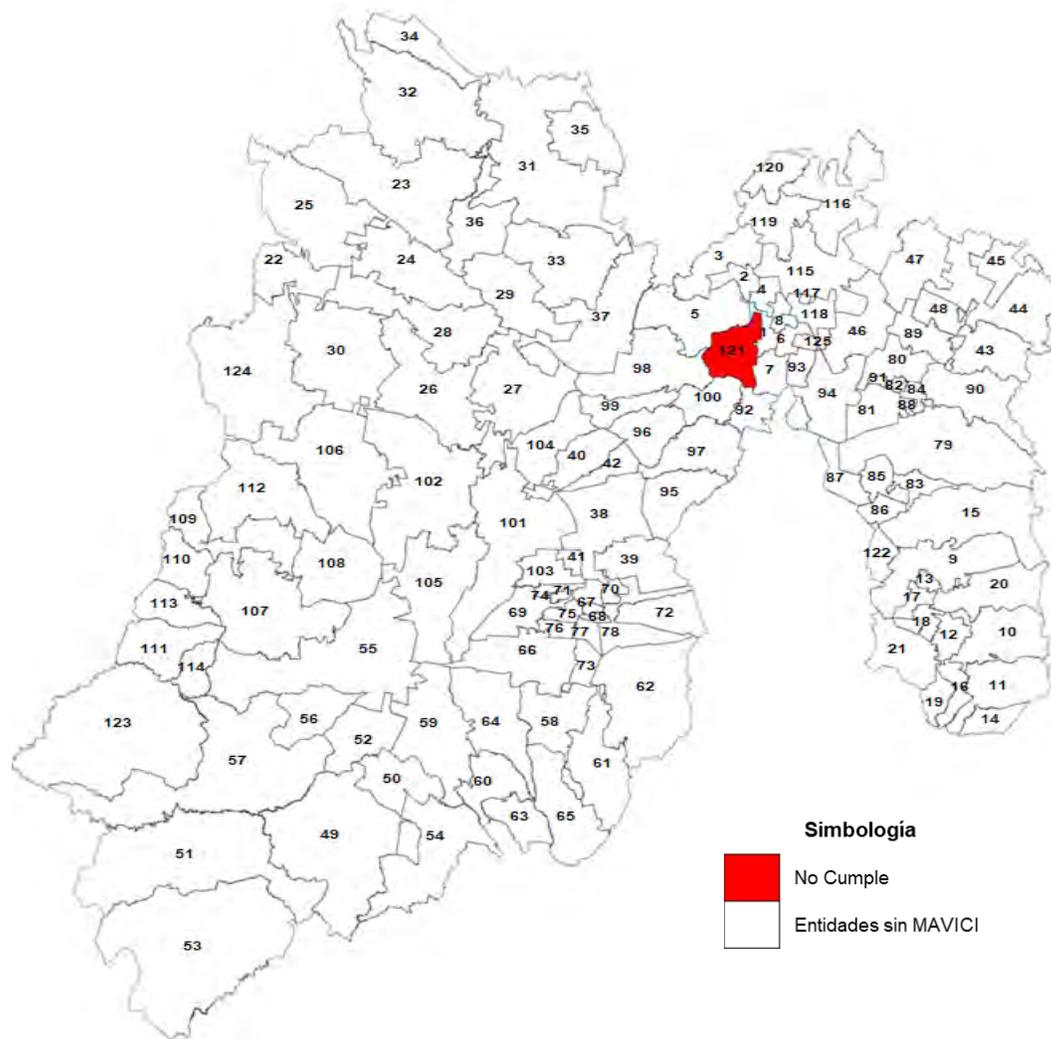


| Evaluación / Ejercicio fiscal | Resultados obtenidos por el Instituto Municipal de la Juventud | | | Total |
|-------------------------------|--|------------|----------------------|-------|
| | Adecuado/Bueno | Suficiente | Insuficiente/Crítico | |
| 2018 | 1 | 0 | 0 | 1 |
| 2017 | 0 | 1 | 0 | 1 |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Las acciones que llevó a cabo el Instituto Municipal de la Juventud durante el ejercicio fiscal 2018 para estructurar, organizar y regular el funcionamiento de su gestión pública a través de los manuales de organización y de procedimientos, Organigrama y Reglamento Interior resultaron eficaces, ya que la entidad alcanzó una calificación de **Adecuado/Bueno**, incrementando lo obtenido en el ejercicio 2017. Cabe mencionar que el IMJUVE inició operaciones en el ejercicio fiscal 2017.

RESULTADOS GENERALES DE LA EVALUACIÓN DE DOCUMENTOS PARA EL DESARROLLO INSTITUCIONAL DEL ORGANISMO DESCENTRALIZADO PARA MANTENIMIENTO DE VIALIDADES



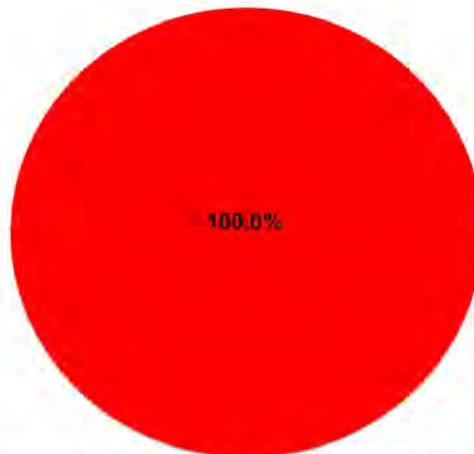
Fuente: Elaboración del OSFEM.

El desarrollo institucional comprende acciones orientadas al logro de una administración pública accesible, eficiente y eficaz mediante la formulación de documentos administrativos normativos que regulen su organización y funcionamiento; por ello el indicador “Documentos para el Desarrollo Institucional”, tiene como finalidad conocer si la entidad fiscalizable cuentan con:

manuales de organización y de procedimientos, Organigrama y Reglamento Interior para el adecuado desempeño de sus funciones.

Como se aprecia en la imagen, el Organismo Descentralizado para Mantenimiento de Vialidades no cuenta con los documentos básicos para el desarrollo institucional.

Resultados Generales de la Evaluación de Documentos para el Desarrollo Institucional 2018



Un Organismo Descentralizado para Mantenimiento de Vialidades= 100.0%

| Evaluación | Adecuado/Bueno | Suficiente | Insuficiente/Crítico | Total |
|------------|----------------|------------|----------------------|-------|
| MAVICI | 0 | 0 | 1 | 1 |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Como se observa en la gráfica, el Organismo Descentralizado para Mantenimiento de Vialidades de Cuautitlán Izcalli obtuvo una evaluación de **Insuficiente/Crítico**, denotando un nivel de desempeño negativo, debido a que no realizó acciones encaminadas a elaborar, aprobar y mantener actualizados los documentos normativos básicos para fomentar una administración pública que genere resultados.

DETALLE DEL EJERCICIO 2018

| Calificación | Resultados obtenidos por el Organismo Descentralizado para Mantenimiento de Vialidades | | | | | |
|----------------------|--|--------------------|-----|-------------------|-----|-------------------|
| | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal |
| Insuficiente/Crítico | 121 | Cuautitlán Izcalli | | | | |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

PORCENTAJE DE ENTIDADES FISCALIZABLES QUE CUENTAN CON LOS DOCUMENTOS PARA EL DESARROLLO INSTITUCIONAL

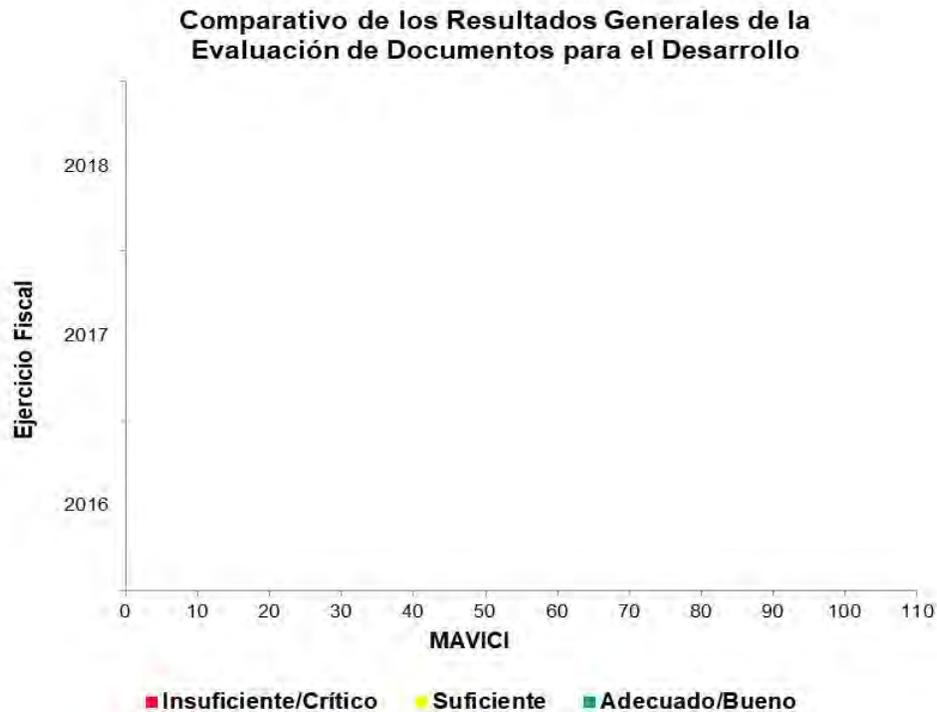


| Documento | Resultados obtenidos por el Organismo Descentralizado para Mantenimiento de Vialidades | | Total |
|--------------------------|--|-----------|-------|
| | Cumple | No Cumple | |
| Organigrama | 0 | 1 | 1 |
| Manual de Organización | 0 | 1 | 1 |
| Manual de Procedimientos | 0 | 1 | 1 |
| Reglamento Interior | 0 | 1 | 1 |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Como se puede apreciar en el ejercicio 2018, el Organismo Descentralizado para Mantenimiento de Vialidades no contó con sus manuales de organización y de procedimientos, Organigrama y de Reglamento Interior; no obstante las recomendaciones emitidas por el OSFEM están orientadas a promover la elaboración de los documentos básicos que permitan generar una operatividad eficaz y eficiente en la administración pública municipal.

COMPARATIVO DE LOS EJERCICIOS FISCALES 2016, 2017 Y 2018



| Evaluación / Ejercicio fiscal | Resultados obtenidos por el Organismo Descentralizado para Mantenimiento de Vialidades | | | Total |
|-------------------------------|--|------------|----------------------|-------|
| | Adecuado/Bueno | Suficiente | Insuficiente/Crítico | |
| 2018 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| 2017 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| 2016 | 0 | 0 | 1 | 1 |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Las acciones que llevó a cabo el Organismo Descentralizado para Mantenimiento de Vialidades durante los ejercicios fiscales 2016, 2017 y 2018 para estructurar, organizar y regular el funcionamiento de su gestión pública a través de los manuales de organización y de procedimientos, Organigrama y Reglamento Interior resultaron negativas, ya que por tercer año consecutivo alcanzó una calificación de **Insuficiente/Crítico**; puesto que no generó documentos normativos y administrativos básicos para la gestión pública.



RESULTADOS GENERALES DE LA COMPETENCIA LABORAL DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS DEL IMJUVE Y MAVICI



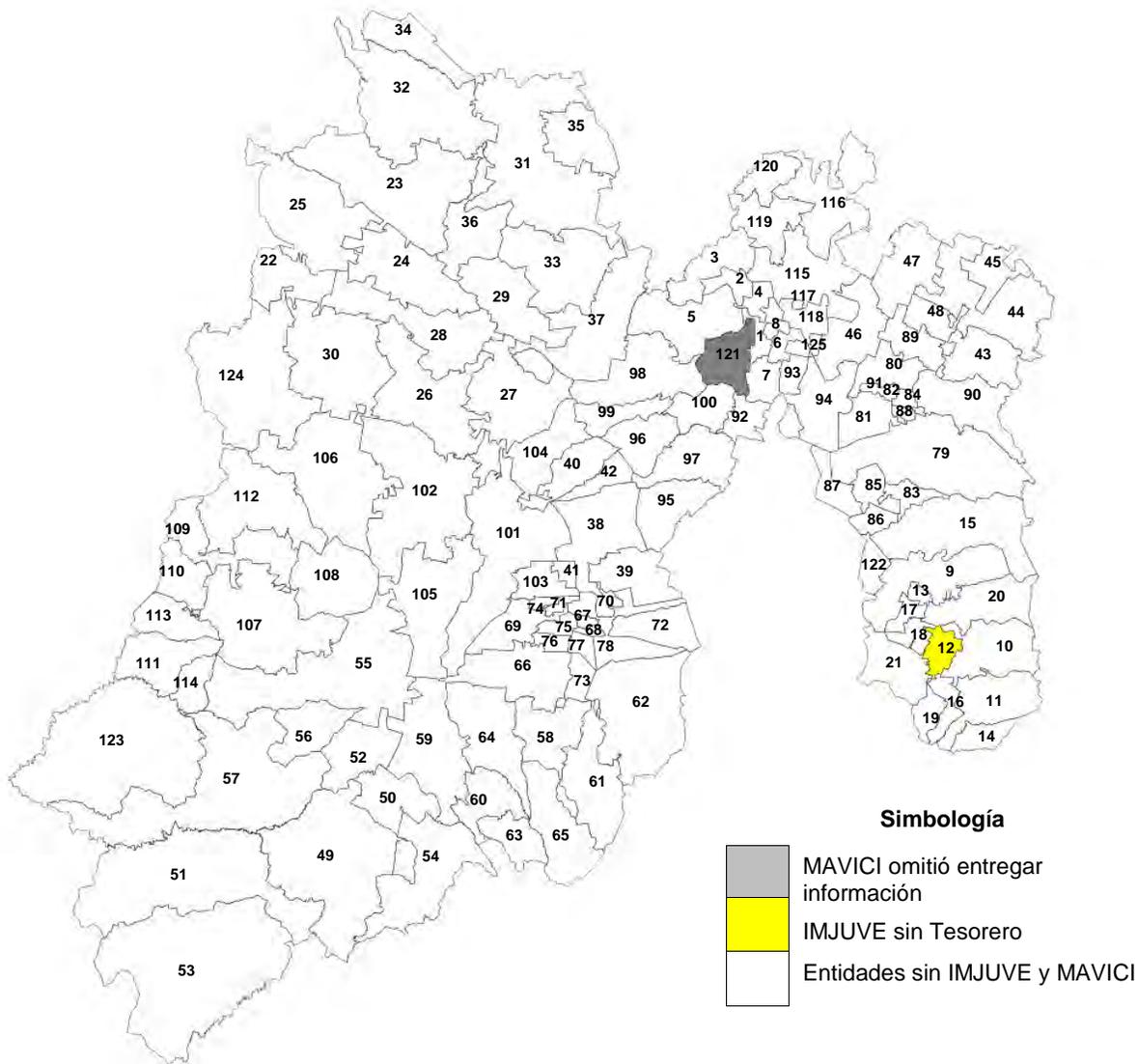
COMPETENCIA LABORAL DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS

El Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México, de acuerdo a las funciones que legalmente le fueron conferidas, determinó evaluar las competencias laborales de los servidores públicos adscritos a las diferentes áreas del Instituto Municipal de la Juventud de Ayapango y del Organismo Descentralizado para el Mantenimiento a Vialidades de Cuautitlán Izcalli, verificando el cumplimiento a lo establecido en los artículos 32 fracción II y 96 fracción I y 113 de la Ley Orgánica Municipal del Estado de México.

En este sentido, la evaluación de las competencias laborales se realizó con la información proporcionada por dichas entidades fiscalizables.

TESORERO DEL INSTITUTO MUNICIPAL DE LA JUVENTUD DE AYAPANGO Y ORGANISMO DESCENTRALIZADO PARA EL MANTENIMIENTO A VIALIDADES DE CUAUTITLÁN IZCALLI

En el ejercicio fiscal 2018, el Instituto Municipal de la Juventud de Ayapango no contó con Tesorero y el Organismo Descentralizado para el Mantenimiento a Vialidades de Cuautitlán Izcalli, contó con la figura del Tesorero. Bajo este contexto se presentan los resultados obtenidos relacionados con los requisitos establecidos en la ley:

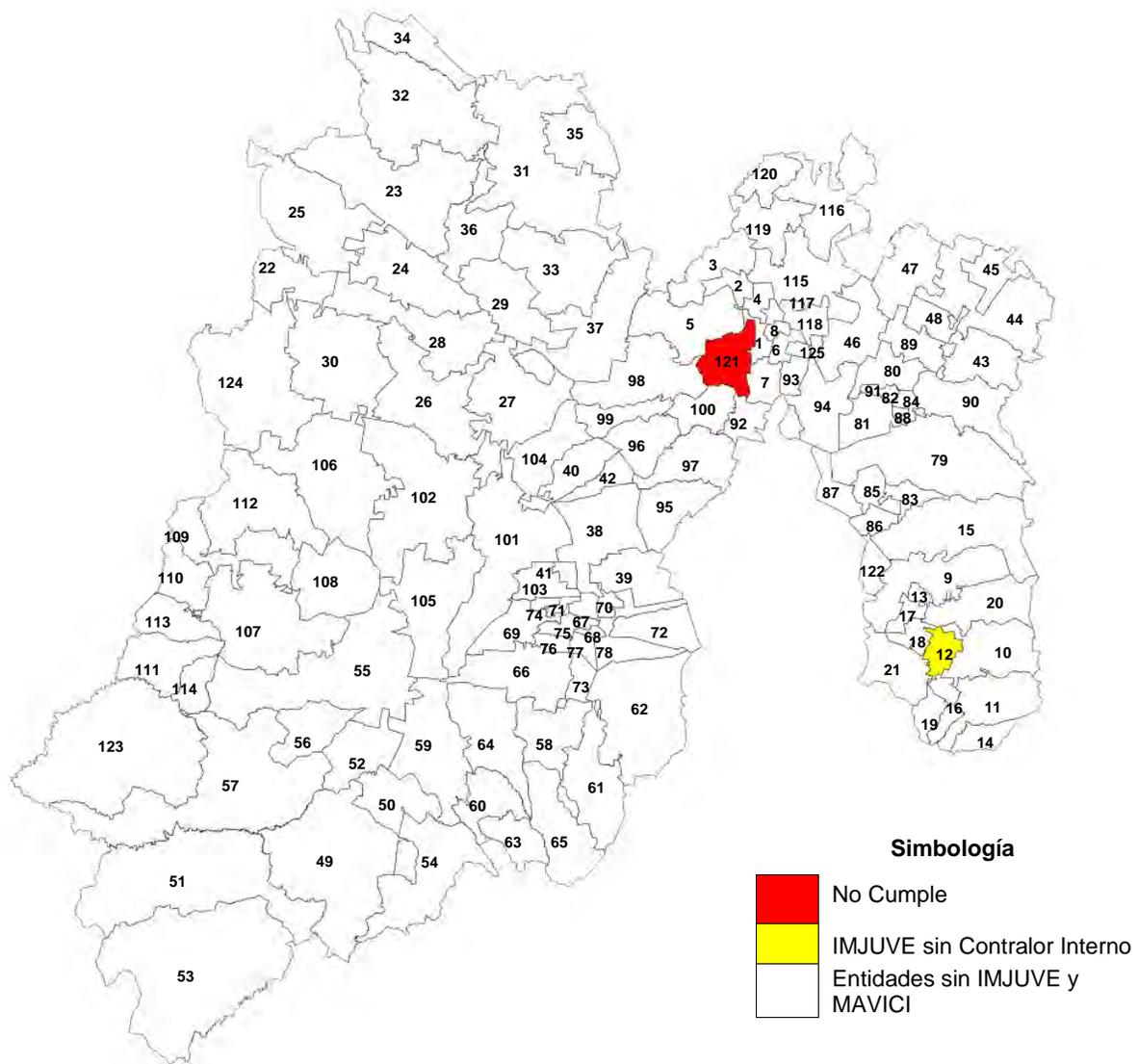


Fuente: Elaboración del OSFEM.

En cuanto al cumplimiento a lo dispuesto en los artículos 32 y 96 fracción I de la Ley Orgánica Municipal del Estado de México, se puede observar que el Organismo Descentralizado para el Mantenimiento a Vialidades de Cuautitlán Izcalli no entregó información.

CONTRALOR INTERNO DEL INSTITUTO MUNICIPAL DE LA JUVENTUD DE AYAPANGO Y ORGANISMO DESCENTRALIZADO PARA EL MANTENIMIENTO A VIALIDADES DE CUAUTITLÁN IZCALLI

Para el ejercicio fiscal 2018, sólo el Organismo Descentralizado para el Mantenimiento a Vialidades de Cuautitlán Izcalli, contó con la figura de Contralor Interno, bajo este contexto se presentan los resultados obtenidos relacionados con los requisitos establecidos en la ley:



Fuente: Elaboración del OSFEM.

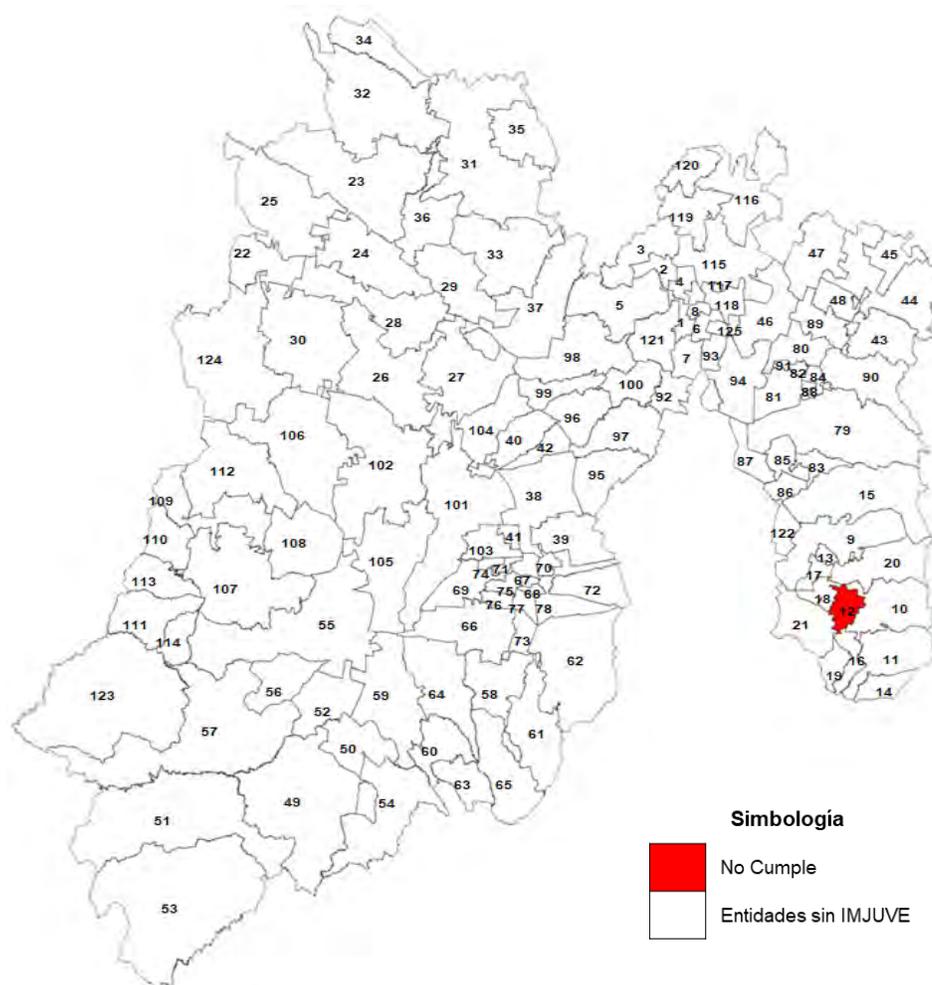


En cuanto al cumplimiento a lo dispuesto en los artículos 32 y 96 fracción I y 113 de la Ley Orgánica Municipal del Estado de México, se puede observar que el Contralor Interno del Organismo Descentralizado para el Mantenimiento a Vialidades de Cuautitlán Izcalli no cumple con los requisitos señalados en la normatividad.



RESULTADOS GENERALES DE LOS PROGRAMAS ANUALES DE EVALUACIÓN IMJUVE Y MAVICI

RESULTADOS GENERALES DE LOS PROGRAMAS ANUALES DE EVALUACIÓN DEL INSTITUTO MUNICIPAL DE LA JUVENTUD

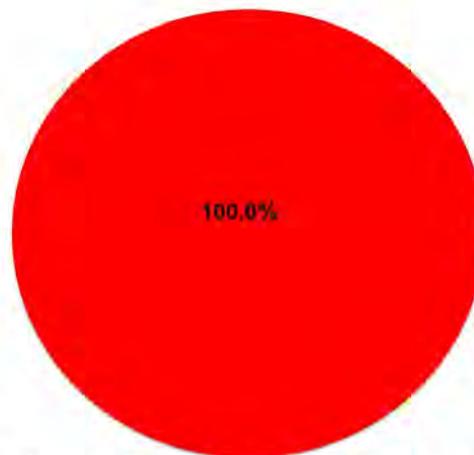


Fuente: Elaboración del OSFEM.

En el marco del artículo 79 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental y en términos de la disposición Décimo Quinta de los “Lineamientos Generales para la Evaluación de los Programas Presupuestarios Municipales”, el Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México realizó la revisión del cumplimiento que la entidad fiscalizable, respecto a la elaboración, publicación e integración del Programa Anual de Evaluaciones, así como de la publicación de los resultados de las evaluaciones practicadas a los programas presupuestarios y el seguimiento de los mismos mediante la suscripción del Convenio para la Mejora del Desempeño y Resultados Gubernamentales.

Bajo ese tenor, como se aprecia en la imagen, el Instituto Municipal de la Juventud presenta incumplimiento en la publicación de dicho documento; esta situación evidencia la carencia de mecanismos de auto evaluación encaminada a identificar situaciones que conduzcan a un desempeño deficiente de los programas desarrollados por la entidad fiscalizable.

Porcentaje de entidades municipales que publicaron el Programa Anual de Evaluación (PAE)



Un Instituto Municipal de la Juventud = 100.0%

| IMJUVE | Publicación del Programa Anual de Evaluación | | Total |
|--------|--|-----------|-------|
| | Cumple | No Cumple | |
| | 0 | 1 | 1 |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

DETALLE DEL EJERCICIO 2018

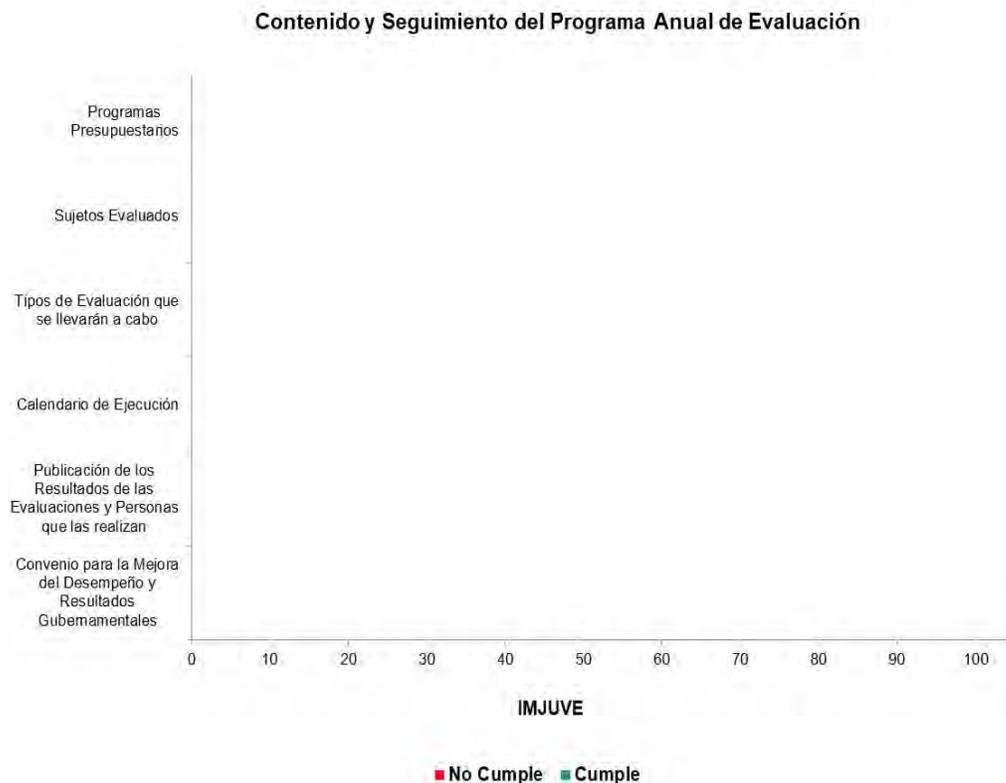
| Calificación | Resultados obtenidos por el Instituto Municipal de la Juventud | | | | | |
|------------------------------------|--|-------------------|-----|-------------------|-----|-------------------|
| | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal |
| Entidades que no publicaron el PAE | 12 | Ayapango | | | | |

Fuente: Elaboración del OSFEM.



INTEGRACIÓN Y SEGUIMIENTO DEL PROGRAMA ANUAL DE EVALUACIÓN EN EL EJERCICIO FISCAL 2018

Para verificar el cumplimiento al artículo 79 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental por parte de las entidades fiscalizables, respecto a la integración del Programa Anual de Evaluación conforme a lo indicado en la legislación aplicable, así como la publicación de los resultados derivados de las evaluaciones enunciadas en el mismo y la existencia del Convenio para la Mejora del Desempeño y Resultados Gubernamentales, el Órgano Superior de Fiscalización analizó la información correspondiente difundida a través del portal de internet de el Instituto Municipal de la Juventud, de los cuales a continuación se presenta el detalle de la evaluación:

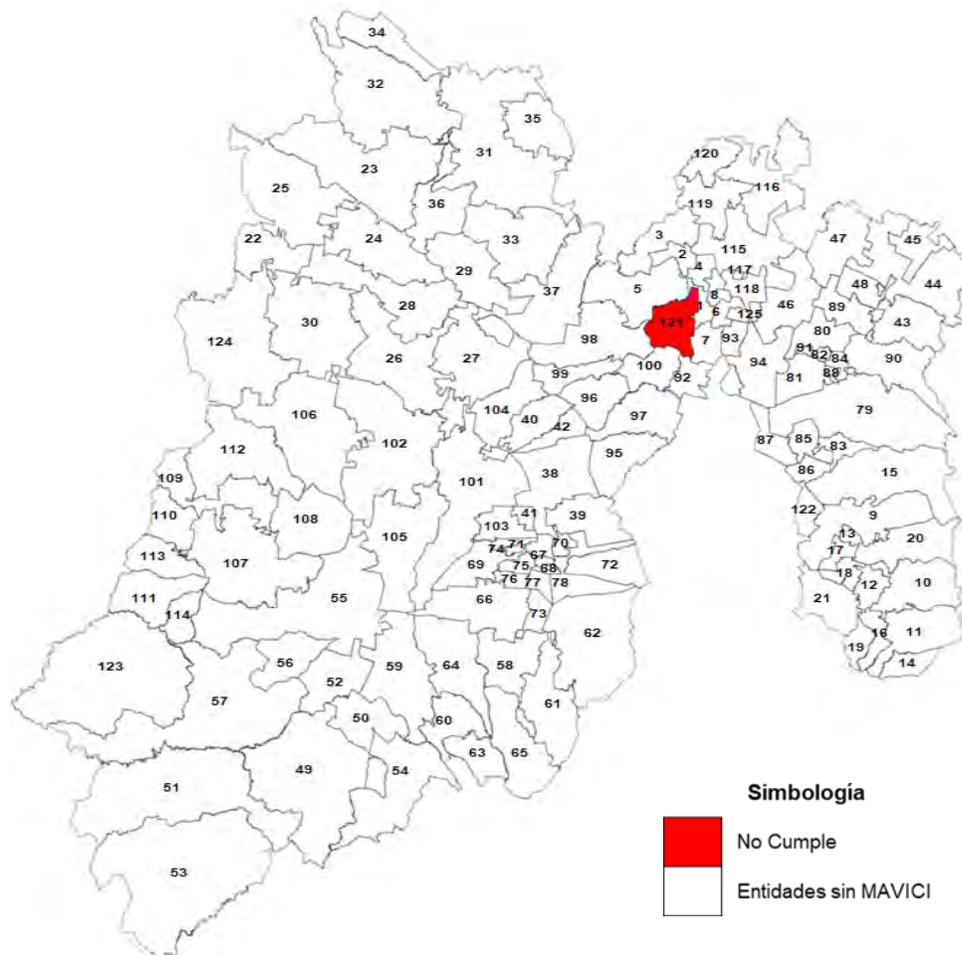


| Contenido del documento | Resultados obtenidos por el Instituto Municipal de la Juventud | | Total |
|---|--|-----------|-------|
| | Cumple | No cumple | |
| Programas Presupuestarios | 0 | 1 | 1 |
| Sujetos evaluados | 0 | 1 | 1 |
| Tipos de Evaluación que se llevarán a cabo | 0 | 1 | 1 |
| Calendario de Ejecución | 0 | 1 | 1 |
| Publicación de los Resultados de las Evaluaciones y Personas que las realizan | 0 | 1 | 1 |
| Convenio para la Mejora del Desempeño y Resultados Gubernamentales | 0 | 1 | 1 |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Por lo anterior, se puede concluir que el Instituto Municipal de la Juventud no integró el Programa Anual de Evaluaciones conforme a lo indicado en los “Lineamientos Generales para la Evaluación de los Programas Presupuestarios Municipales”, así mismo no efectuó acciones para difundir los documentos y resultados de las evaluaciones aplicadas a los programas presupuestarios en su página web, así como a la celebración del Convenio para la Mejora del Desempeño y Resultados Gubernamentales, situación que conlleva a la ineficiencia de los procesos de evaluación y seguimiento de las acciones gubernamentales.

RESULTADOS GENERALES DE LOS PROGRAMAS ANUALES DE EVALUACIÓN DEL ORGANISMO DESCENTRALIZADO PARA MANTENIMIENTO DE VIALIDADES

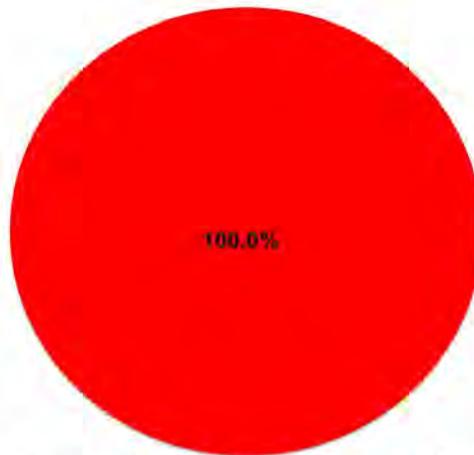


Fuente: Elaboración del OSFEM.

En el marco del artículo 79 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental y en términos de la disposición Décimo Quinta de los “Lineamientos Generales para la Evaluación de los Programas Presupuestarios Municipales”, el Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México realizó la revisión del cumplimiento que la entidad fiscalizable, respecto a la elaboración, publicación e integración del Programa Anual de Evaluaciones, así como de la publicación de los resultados de las evaluaciones practicadas a los programas presupuestarios y el seguimiento de los mismos mediante la suscripción del Convenio para la Mejora del Desempeño y Resultados Gubernamentales.

Bajo ese tenor, como se aprecia en la imagen, el Organismo Descentralizado para Mantenimiento de Vialidades presenta incumplimiento en la publicación de dicho documento; esta situación evidencia la carencia de mecanismos de auto evaluación encaminada a identificar situaciones que conduzcan a un desempeño deficiente de los programas desarrollados por la entidad fiscalizable.

Porcentaje de entidades municipales que publicaron el Programa Anual de Evaluación (PAE)



Un Organismo Descentralizado para Mantenimiento de Vialidades = 100.0%

| MAVICI | Publicación del Programa Anual de Evaluación | | Total |
|--------|--|-----------|-------|
| | Cumple | No Cumple | |
| | 0 | 1 | 1 |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

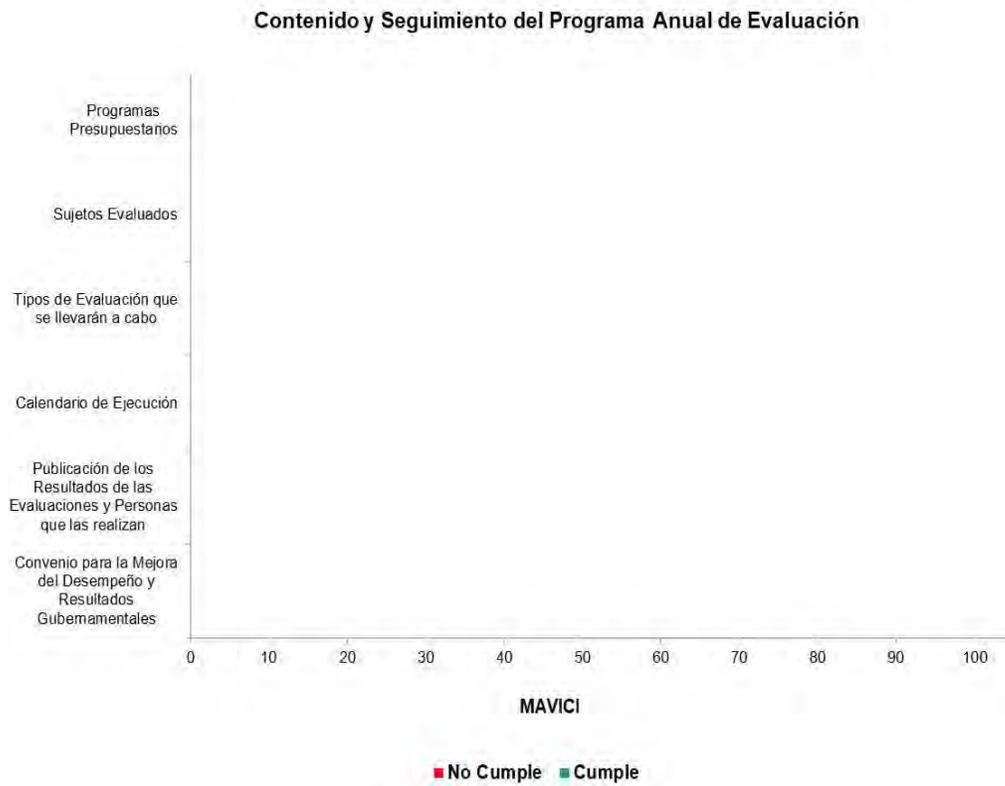
DETALLE DEL EJERCICIO 2018

| Calificación | Resultados obtenidos por el Organismo Descentralizado para Mantenimiento de Vialidades | | | | | |
|------------------------------------|--|--------------------|-----|-------------------|-----|-------------------|
| | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal | No. | Entidad municipal |
| Entidades que no publicaron el PAE | 121 | Cuautitlán Izcalli | | | | |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

INTEGRACIÓN Y SEGUIMIENTO DEL PROGRAMA ANUAL DE EVALUACIÓN EN EL EJERCICIO FISCAL 2018

Para verificar el cumplimiento al artículo 79 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental por parte de las entidades fiscalizables, respecto a la integración del Programa Anual de Evaluación conforme a lo indicado en la legislación aplicable, así como la publicación de los resultados derivados de las evaluaciones enunciadas en el mismo y la existencia del Convenio para la Mejora del Desempeño y Resultados Gubernamentales, el Órgano Superior de Fiscalización analizó la información correspondiente difundida a través del portal de internet del Organismo Descentralizado para Mantenimiento de Vialidades, de los cuales a continuación se presenta el detalle de la evaluación:



| Contenido del documento | Resultados obtenidos por el Organismo Descentralizado para Mantenimiento de Vialidades | | Total |
|---|--|-----------|-------|
| | Cumple | No Cumple | |
| Programas Presupuestarios | 0 | 1 | 1 |
| Sujetos evaluados | 0 | 1 | 1 |
| Tipos de Evaluación que se llevarán a cabo | 0 | 1 | 1 |
| Calendario de Ejecución | 0 | 1 | 1 |
| Publicación de los Resultados de las Evaluaciones y Personas que las realizan | 0 | 1 | 1 |
| Convenio para la Mejora del Desempeño y Resultados Gubernamentales | 0 | 1 | 1 |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Por lo anterior, se puede concluir que el Organismo Descentralizado para Mantenimiento de Vialidades no integró el Programa Anual de Evaluaciones conforme a lo indicado en los “Lineamientos Generales para la Evaluación de los Programas Presupuestarios Municipales”, así mismo no efectuó acciones para difundir los documentos y resultados de las evaluaciones aplicadas a los programas presupuestarios en su página web, así como a la celebración del Convenio para la Mejora del Desempeño y Resultados Gubernamentales, situación que conlleva a la ineficiencia de los procesos de evaluación y seguimiento de las acciones gubernamentales.



EVALUACIÓN DE LA ARMONIZACIÓN CONTABLE SEvAC



RESULTADO GENERAL DEL CUMPLIMIENTO EN ARMONIZACIÓN CONTABLE SEvAC 2018

El resultado de la evaluación de la Armonización Contable dentro de la Plataforma Electrónica denominada Sistema de Evaluaciones de la Armonización Contable (SEvAC), contempló 5 apartados en cuatro periodos trimestrales durante el ejercicio fiscal 2018:

| Descripción de los Apartados a Evaluar 2018 | |
|---|--|
| Registros Contables | Los reactivos de este apartado se estructuran para verificar Registros, Reportes e Instrumentos Contables. |
| Registros Presupuestales | Los reactivos de este apartado se estructuran para identificar los avances alcanzados en la armonización de Clasificadores, Registros y Reportes Presupuestarios, así como Reportes programáticos. |
| Registros Administrativos | Los reactivos de este apartado se estructuran para identificar el control administrativo de bienes, documentos soporte, recursos federales y pagos electrónicos. |
| Transparencia | Los reactivos de este apartado se estructuran para evaluar la correcta publicación de Informes Anuales y Trimestrales Contables, Presupuestarios y Programáticos que son considerados por el título V de la Ley General de Contabilidad Gubernamental. |
| Cuenta Pública | Los reactivos de este apartado se estructuran para verificar el cumplimiento de la entrega y publicación de la Cuenta Pública de cada entidad, valorando información Contable, Presupuestaria, Programática, Estados Contables Consolidados y Anexos de los entes. |

Fuente: Elaboración del OSFEM con Información de las Guías o Manuales de Evaluación para el Ejercicio 2018.

| Apartados a Evaluar 2018 | Periodo 1 | Periodo 2 | Periodo 3 | Periodo 4 |
|---------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| Registros contables | ⊘ | ✓ | ⊘ | ✓ |
| Registros Presupuestales | ⊘ | ✓ | ⊘ | ✓ |
| Registros Administrativos | ⊘ | ✓ | ⊘ | ✓ |
| Transparencia | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| Cuenta Pública | ⊘ | ⊘ | ✓ | ⊘ |

Fuente: Elaboración del OSFEM con Información de las Guías o Manuales de Evaluación para el Ejercicio 2018.

- ✓ Aplica evaluación para el trimestre.
- ⊘ No aplica evaluación para el trimestre.

Cabe señalar que los criterios de evaluación, así como la ponderación de cada uno de los reactivos que integran los apartados a evaluar, se determinan en las Guías o Manuales para la Evaluación de la Armonización Contable para el Ejercicio Fiscal 2018, emitidas de manera conjunta por el Consejo Nacional de Armonización Contable y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público.

RESULTADO DE ENTIDADES MUNICIPALES

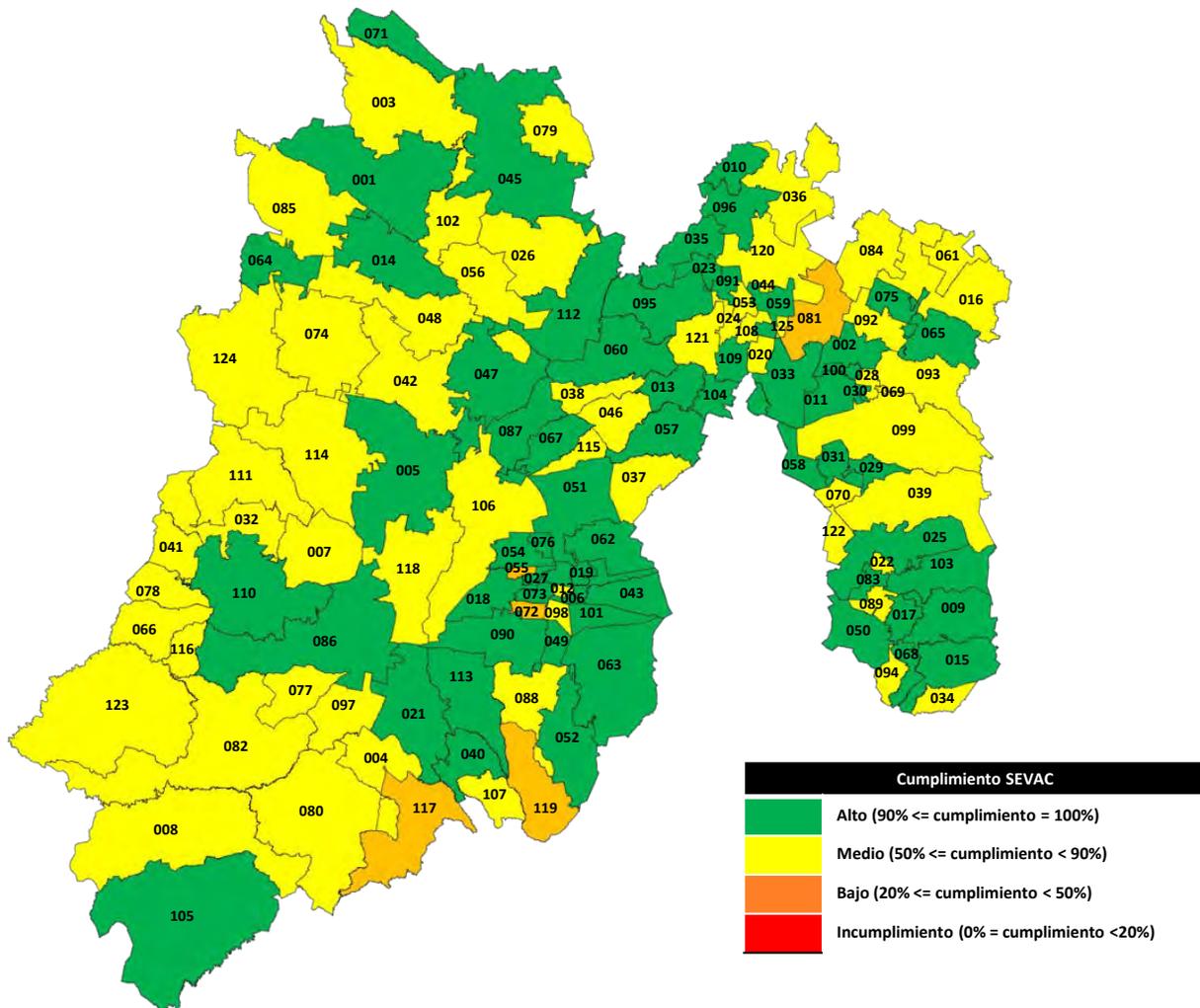
Se revisaron las encuestas de 125 Ayuntamientos, 125 Sistemas para el Desarrollo Integral de la Familia (DIF), 80 Institutos Municipales de Cultura Física y Deporte, 45 Organismos Descentralizados Operadores de Agua y el Instituto Municipal de la Juventud de Ayapango.

AYUNTAMIENTOS

| Resultado General de las Evaluaciones de la Armonización Contable de Ayuntamientos | | | | | | | | |
|--|-------------------------|--------------------|------|-----------------------------|--------------------|-------------|-----------------------------|--------------------|
| Núm. | Nombre del Ente | Promedio General % | Núm. | Nombre del Ente | Promedio General % | Núm. | Nombre del Ente | Promedio General % |
| 1 | Acambay | 99.9 | 43 | Xalatlaco | 94.8 | 85 | Temascalcingo | 61.9 |
| 2 | Acolman | 100.0 | 44 | Jaltenco | 89.4 | 86 | Temascaltepec | 98.3 |
| 3 | Aculco | 74.7 | 45 | Jilotepec | 99.9 | 87 | Temoaya | 99.8 |
| 4 | Almoloya de Alquisiras | 57.6 | 46 | Jilotzingo | 81.5 | 88 | Tenancingo | 61.2 |
| 5 | Almoloya de Juárez | 95.3 | 47 | Jiquipilco | 96.8 | 89 | Tenango del Aire | 80.5 |
| 6 | Almoloya del Río | 85.2 | 48 | Jocotitlán | 87.3 | 90 | Tenango del Valle | 99.1 |
| 7 | Amanalco | 63.5 | 49 | Joquicingo | 98.4 | 91 | Teoloyucan | 94.1 |
| 8 | Amatepec | 65.4 | 50 | Juchitepec | 95.4 | 92 | Teotihuacán | 81.6 |
| 9 | Amecameca | 99.5 | 51 | Lerma | 98.7 | 93 | Tepetlaoxtoc | 83.6 |
| 10 | Apaxco | 92.8 | 52 | Malinalco | 93.5 | 94 | Tepetlaxpa | 52.5 |
| 11 | Atenco | 98.8 | 53 | Melchor Ocampo | 69.2 | 95 | Tepotzotlán | 97.4 |
| 12 | Atizapán | 79.4 | 54 | Metepec | 99.0 | 96 | Tequixquiac | 95.4 |
| 13 | Atizapán de Zaragoza | 95.3 | 55 | Mexicaltzingo | 42.8 | 97 | Texcaltitlán | 77.8 |
| 14 | Atlacomulco | 96.7 | 56 | Morelos | 87.3 | 98 | Texcalyacac | 75.8 |
| 15 | Atlautla | 90.4 | 57 | Naucalpan de Juárez | 99.9 | 99 | Texcoco | 84.6 |
| 16 | Axapusco | 89.0 | 58 | Nezahualcóyotl | 95.1 | 100 | Tezoyuca | 95.5 |
| 17 | Ayapango | 95.7 | 59 | Nextlalpan | 92.8 | 101 | Tiangustenco | 93.4 |
| 18 | Calimaya | 94.4 | 60 | Nicolás Romero | 95.8 | 102 | Timilpan | 69.8 |
| 19 | Capulhuac | 84.5 | 61 | Nopaltepec | 59.1 | 103 | Tlalmanalco | 93.1 |
| 20 | Coacalco de Berriozábal | 80.0 | 62 | Ocoyoacac | 99.3 | 104 | Tlalnepantla de Baz | 99.7 |
| 21 | Coatepec Harinas | 94.5 | 63 | Ocuilán | 99.6 | 105 | Tlatlaya | 97.7 |
| 22 | Cocotitlán | 88.4 | 64 | El Oro | 91.6 | 106 | Toluca | 69.8 |
| 23 | Coyotepec | 94.2 | 65 | Otumba | 96.7 | 107 | Tonatico | 88.4 |
| 24 | Cuautitlán | 84.5 | 66 | Otzoloapan | 85.0 | 108 | Tultepec | 87.4 |
| 25 | Chalco | 99.9 | 67 | Otzolotepec | 93.1 | 109 | Tultitlán | 96.9 |
| 26 | Chapa de Mota | 86.7 | 68 | Ozumba | 97.4 | 110 | Valle de Bravo | 94.1 |
| 27 | Chapultepec | 96.8 | 69 | Papalotla | 86.7 | 111 | Villa de Allende | 65.2 |
| 28 | Chiautla | 79.4 | 70 | La Paz | 74.8 | 112 | Villa del Carbón | 96.4 |
| 29 | Chicoloapan | 94.0 | 71 | Polotitlán | 97.2 | 113 | Villa Guerrero | 96.0 |
| 30 | Chiconcuac | 94.5 | 72 | Rayón | 44.8 | 114 | Villa Victoria | 83.8 |
| 31 | Chimalhuacán | 93.2 | 73 | San Antonio la Isla | 93.2 | 115 | Xonacatlán | 83.3 |
| 32 | Donato Guerra | 55.8 | 74 | San Felipe del Progreso | 82.0 | 116 | Zacazonapan | 79.0 |
| 33 | Ecatepec de Morelos | 92.4 | 75 | San Martín de las Pirámides | 93.7 | 117 | Zacualpan | 38.4 |
| 34 | Ecatzingo | 69.0 | 76 | San Mateo Atenco | 96.7 | 118 | Zinacantepec | 80.5 |
| 35 | Huehuetoca | 95.1 | 77 | San Simón de Guerrero | 88.9 | 119 | Zumpahuacán | 30.4 |
| 36 | Hueyopxtla | 53.2 | 78 | Santo Tomás | 68.0 | 120 | Zumpango | 84.3 |
| 37 | Huixquilucan | 68.3 | 79 | Soyaniquilpan de Juárez | 81.8 | 121 | Cuautitlán Izcalli | 85.3 |
| 38 | Isidro Fabela | 62.7 | 80 | Sultepec | 89.1 | 122 | Valle de Chalco Solidaridad | 69.1 |
| 39 | Ixtapaluca | 88.6 | 81 | Tecámac | 44.3 | 123 | Luvianos | 58.4 |
| 40 | Ixtapan de la Sal | 94.0 | 82 | Tejupilco | 79.7 | 124 | San José del Rincón | 79.7 |
| 41 | Ixtapan del Oro | 67.3 | 83 | Temamatla | 97.7 | 125 | Tonariñita | 63.6 |
| 42 | Ixtlahuaca | 66.2 | 84 | Temascalapa | 87.0 | | | |
| Promedio | | | | | | 84.2 | | |

Fuente: Elaboración del OSFEM con información de la Plataforma del Sistema de Evaluaciones de Armonización Contable.

En 2018, los ayuntamientos obtuvieron un promedio general de cumplimiento del 84.2 por ciento en el grado de armonización contable.



Fuente: Elaboración del OSFEM con información de la Plataforma del Sistema de Evaluaciones de Armonización Contable.



EVALUACIÓN DE LA ARMONIZACIÓN CONTABLE SEvAC



SISTEMAS PARA EL DESARROLLO INTEGRAL DE LA FAMILIA (DIF)

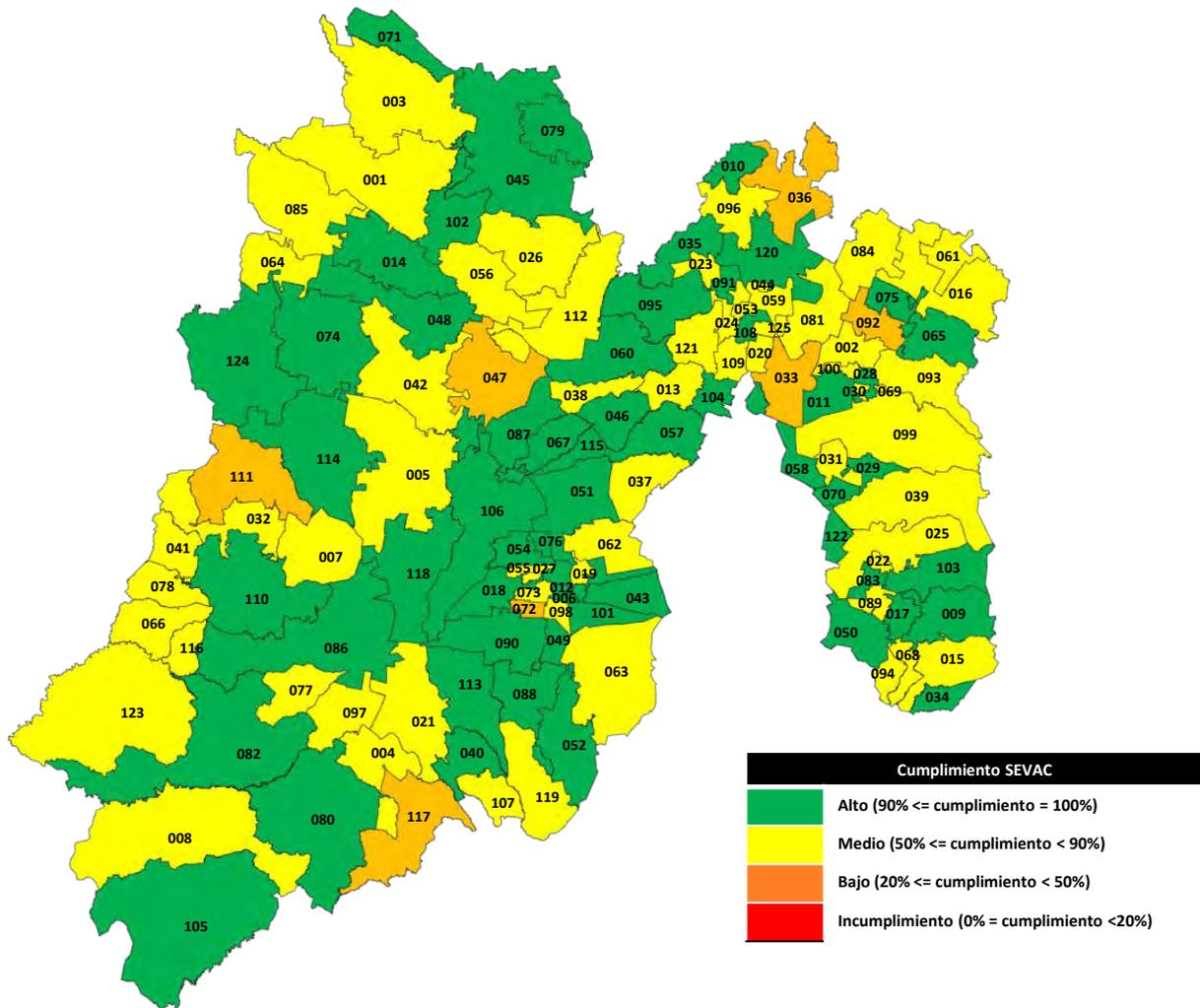
Resultado General de las Evaluaciones de la Armonización Contable de Sistemas para el Desarrollo Integral de la Familia (DIF)

| Núm. | Nombre del Ente | Promedio General % | Núm. | Nombre del Ente | Promedio General % | Núm. | Nombre del Ente | Promedio General % |
|-----------------|-------------------------|--------------------|------|-----------------------------|--------------------|-------------|-----------------------------|--------------------|
| 1 | Acambay | 69.4 | 43 | Xalatlaco | 91.4 | 85 | Temascalcingo | 86.9 |
| 2 | Acolman | 65.2 | 44 | Jaltenco | 69.7 | 86 | Temascaltepec | 99.8 |
| 3 | Aculco | 74.7 | 45 | Jilotepec | 100.0 | 87 | Temoyaya | 93.4 |
| 4 | Almoloya de Alquisiras | 57.8 | 46 | Jilotzingo | 97.6 | 88 | Tenancingo | 93.3 |
| 5 | Almoloya de Juárez | 65.5 | 47 | Jiquipilco | 47.1 | 89 | Tenango del Aire | 87.0 |
| 6 | Almoloya del Río | 99.4 | 48 | Jocotitlán | 95.4 | 90 | Tenango del Valle | 99.2 |
| 7 | Amanalco | 67.0 | 49 | Joquicingo | 95.2 | 91 | Teoloyucan | 99.2 |
| 8 | Amatepec | 81.4 | 50 | Juchitepec | 99.6 | 92 | Teotihuacán | 47.8 |
| 9 | Amecameca | 99.9 | 51 | Lerma | 98.7 | 93 | Tepetlaoxtoc | 67.1 |
| 10 | Apaxco | 98.5 | 52 | Malinalco | 95.8 | 94 | Tepetitlpa | 79.6 |
| 11 | Atenco | 98.5 | 53 | Melchor Ocampo | 69.0 | 95 | Tepotzotlán | 96.0 |
| 12 | Atizapán | 95.9 | 54 | Metepec | 100.0 | 96 | Tequixquiac | 89.2 |
| 13 | Atizapán de Zaragoza | 79.1 | 55 | Mexicaltzingo | 64.6 | 97 | Texcaltitán | 86.6 |
| 14 | Atlacomulco | 100.0 | 56 | Morelos | 88.3 | 98 | Texcalyacac | 85.1 |
| 15 | Atlautla | 62.8 | 57 | Naucalpan de Juárez | 96.6 | 99 | Texcoco | 66.0 |
| 16 | Axapusco | 58.5 | 58 | Nezahualcóyotl | 96.4 | 100 | Tezoyuca | 89.7 |
| 17 | Ayapango | 97.5 | 59 | Nextlalpan | 67.8 | 101 | Tianguistenco | 100.0 |
| 18 | Calimaya | 90.3 | 60 | Nicolás Romero | 98.4 | 102 | Timilpan | 90.0 |
| 19 | Capulhuac | 70.2 | 61 | Nopaltepec | 78.7 | 103 | Tlalmanalco | 93.0 |
| 20 | Coacalco de Berriozábal | 74.3 | 62 | Ocoyoacac | 80.3 | 104 | Tlalnepantla de Baz | 99.5 |
| 21 | Coatepec Harinas | 70.7 | 63 | Ocuilán | 89.3 | 105 | Tlatlaya | 93.3 |
| 22 | Cocotitlán | 67.0 | 64 | El Oro | 74.1 | 106 | Toluca | 99.6 |
| 23 | Coyotepec | 85.0 | 65 | Otumba | 94.8 | 107 | Tonatico | 84.5 |
| 24 | Cuautitlán | 82.0 | 66 | Otzolapan | 88.2 | 108 | Tultepec | 97.6 |
| 25 | Chalco | 86.4 | 67 | Otzolotepec | 99.8 | 109 | Tultitlán | 59.6 |
| 26 | Chapa de Mota | 66.3 | 68 | Ozumba | 88.2 | 110 | Valle de Bravo | 97.6 |
| 27 | Chapultepec | 86.7 | 69 | Papalotla | 83.0 | 111 | Villa de Allende | 49.1 |
| 28 | Chiautla | 91.3 | 70 | La Paz | 100.0 | 112 | Villa del Carbón | 75.9 |
| 29 | Chicoloapan | 100.0 | 71 | Polotitlán | 98.7 | 113 | Villa Guerrero | 97.8 |
| 30 | Chiconcuac | 88.0 | 72 | Rayón | 49.5 | 114 | Villa Victoria | 97.6 |
| 31 | Chimalhuacán | 86.8 | 73 | San Antonio la Isla | 76.0 | 115 | Xonacatlán | 97.1 |
| 32 | Donato Guerra | 59.0 | 74 | San Felipe del Progreso | 99.7 | 116 | Zacazonapan | 82.2 |
| 33 | Ecatepec de Morelos | 44.3 | 75 | San Martín de las Pirámides | 98.0 | 117 | Zacualpan | 42.6 |
| 34 | Ecatzingo | 90.4 | 76 | San Mateo Atenco | 97.0 | 118 | Zinacantepec | 98.9 |
| 35 | Huehuetoca | 90.1 | 77 | San Simón de Guerrero | 80.0 | 119 | Zumpahuacán | 61.1 |
| 36 | Hueyoxtlá | 41.3 | 78 | Santo Tomás | 64.0 | 120 | Zumpango | 98.3 |
| 37 | Huixquilucan | 78.8 | 79 | Soyaniquilpan de Juárez | 94.1 | 121 | Cuautitlán Izcalli | 87.3 |
| 38 | Isidro Fabela | 89.0 | 80 | Sultepec | 94.1 | 122 | Valle de Chalco Solidaridad | 92.4 |
| 39 | Ixtapaluca | 86.9 | 81 | Tecámac | 50.5 | 123 | Luvianos | 57.1 |
| 40 | Ixtapan de la Sal | 94.9 | 82 | Tejupilco | 98.7 | 124 | San José del Rincón | 100.0 |
| 41 | Ixtapan del Oro | 67.0 | 83 | Temamatla | 99.9 | 125 | Tonanitla | 67.1 |
| 42 | Ixtlahuaca | 59.6 | 84 | Temascalapa | 86.6 | | | |
| Promedio | | | | | | 83.5 | | |

Fuente: Elaboración del OSFEM con información de la Plataforma del Sistema de Evaluaciones de Armonización Contable.

En 2018, los Sistemas para el Desarrollo Integral de la Familia (DIF) obtuvieron un promedio general de cumplimiento del 83.5 por ciento en el grado de armonización contable.

SISTEMAS PARA EL DESARROLLO INTEGRAL DE LA FAMILIA (DIF)



Fuente: Elaboración del OSFEM con información de la Plataforma del Sistema de Evaluaciones de Armonización Contable.

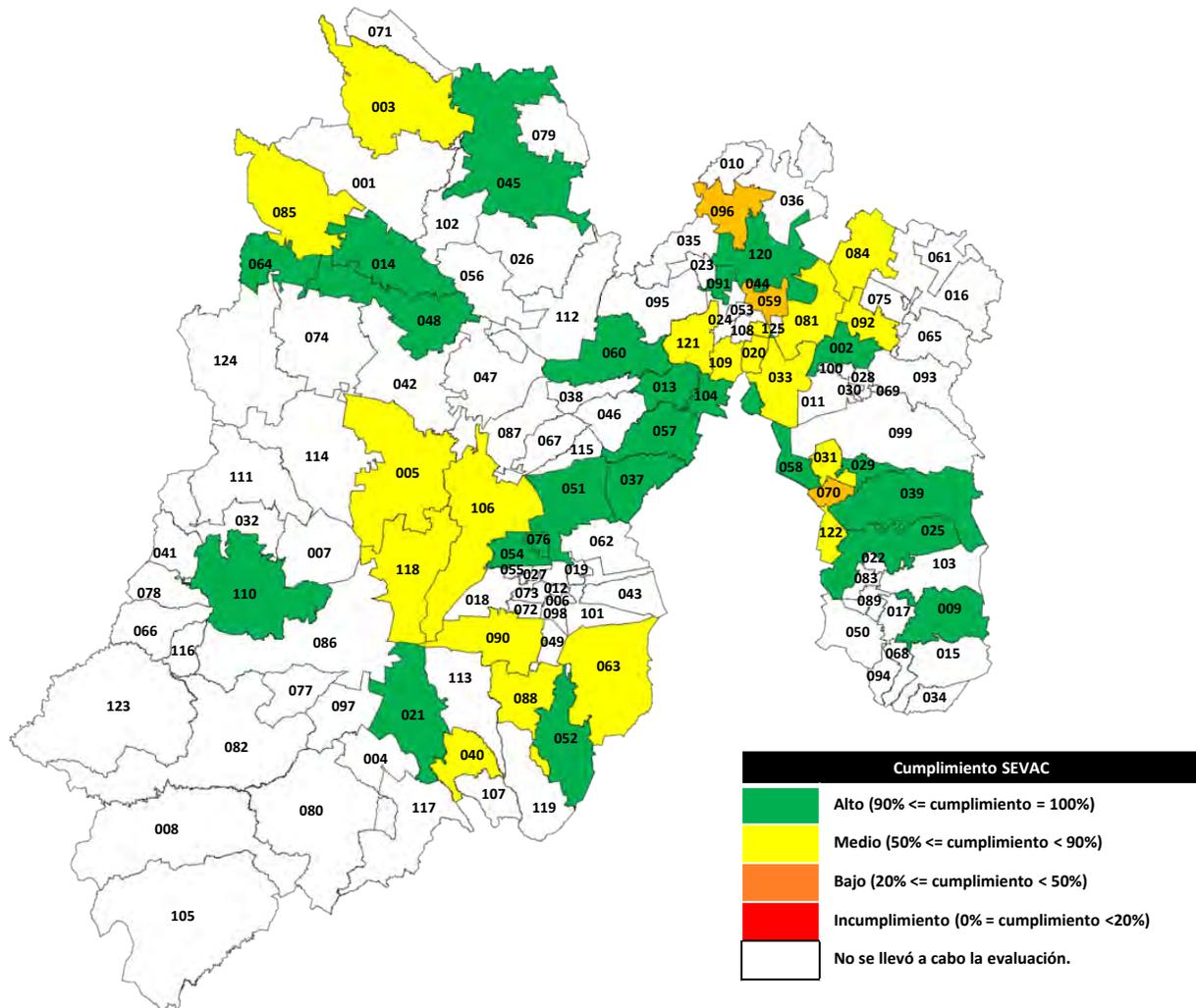
ORGANISMOS DESCENTRALIZADOS OPERADORES DE AGUA

| Resultado General de las Evaluaciones de la Armonización Contable de Organismos Descentralizados Operadores de Agua | | | | | | | | |
|---|-------------------------|--------------------|------|---------------------|--------------------|-------------|-----------------------------|--------------------|
| Núm. | Nombre del Ente | Promedio General % | Núm. | Nombre del Ente | Promedio General % | Núm. | Nombre del Ente | Promedio General % |
| 2 | Acolman | 100.0 | 44 | Jaltenco | 92.2 | 84 | Temascalapa | 85.6 |
| 3 | Aculco | 61.6 | 45 | Jilotepec | 93.9 | 85 | Temascalcingo | 82.3 |
| 5 | Almoloya de Juárez | 73.9 | 48 | Jocotitlán | 97.4 | 88 | Tenancingo | 56.3 |
| 9 | Amecameca | 100.0 | 70 | La Paz | 36.1 | 90 | Tenango del Valle | 64.0 |
| 13 | Atizapán de Zaragoza | 99.6 | 51 | Lerma | 96.2 | 91 | Teoloyucan | 92.6 |
| 14 | Atlacomulco | 100.0 | 52 | Malinalco | 91.7 | 92 | Teotihuacán | 61.4 |
| 20 | Coacalco de Berriozábal | 88.5 | 54 | Metepec | 99.8 | 96 | Tequixquiac | 42.5 |
| 21 | Coatepec Harinas | 90.9 | 57 | Naucalpan de Juárez | 93.5 | 104 | Tlalnepantla de Baz | 100.0 |
| 25 | Chalco | 96.9 | 59 | Nextlalpan | 37.7 | 106 | Toluca | 77.3 |
| 29 | Chicoloapan | 91.4 | 58 | Nezahualcóyotl | 95.2 | 109 | Tultitlán | 53.5 |
| 31 | Chimalhuacán | 88.5 | 60 | Nicolás Romero | 93.6 | 110 | Valle de Bravo | 99.8 |
| 33 | Ecatepec de Morelos | 89.6 | 63 | Ocuilan | 57.7 | 118 | Zinacantepec | 88.8 |
| 37 | Huixquilucan | 92.6 | 64 | El Oro | 97.7 | 120 | Zumpango | 91.6 |
| 39 | Ixtapaluca | 98.2 | 76 | San Mateo Atenco | 100.0 | 121 | Cuatitlán Izcalli | 54.6 |
| 40 | Ixtapan de la Sal | 74.2 | 81 | Tecámac | 52.6 | 122 | Valle de Chalco Solidaridad | 75.3 |
| Promedio | | | | | | 82.4 | | |

Fuente: Elaboración del OSFEM con información de la Plataforma del Sistema de Evaluaciones de Armonización Contable.

En 2018, los Organismos Descentralizados Operadores de Agua obtuvieron un promedio general de cumplimiento del 82.4 por ciento en el grado de armonización contable.

ORGANISMOS DESCENTRALIZADOS OPERADORES DE AGUA



Fuente: Elaboración del OSFEM con información de la Plataforma del Sistema de Evaluaciones de Armonización Contable.

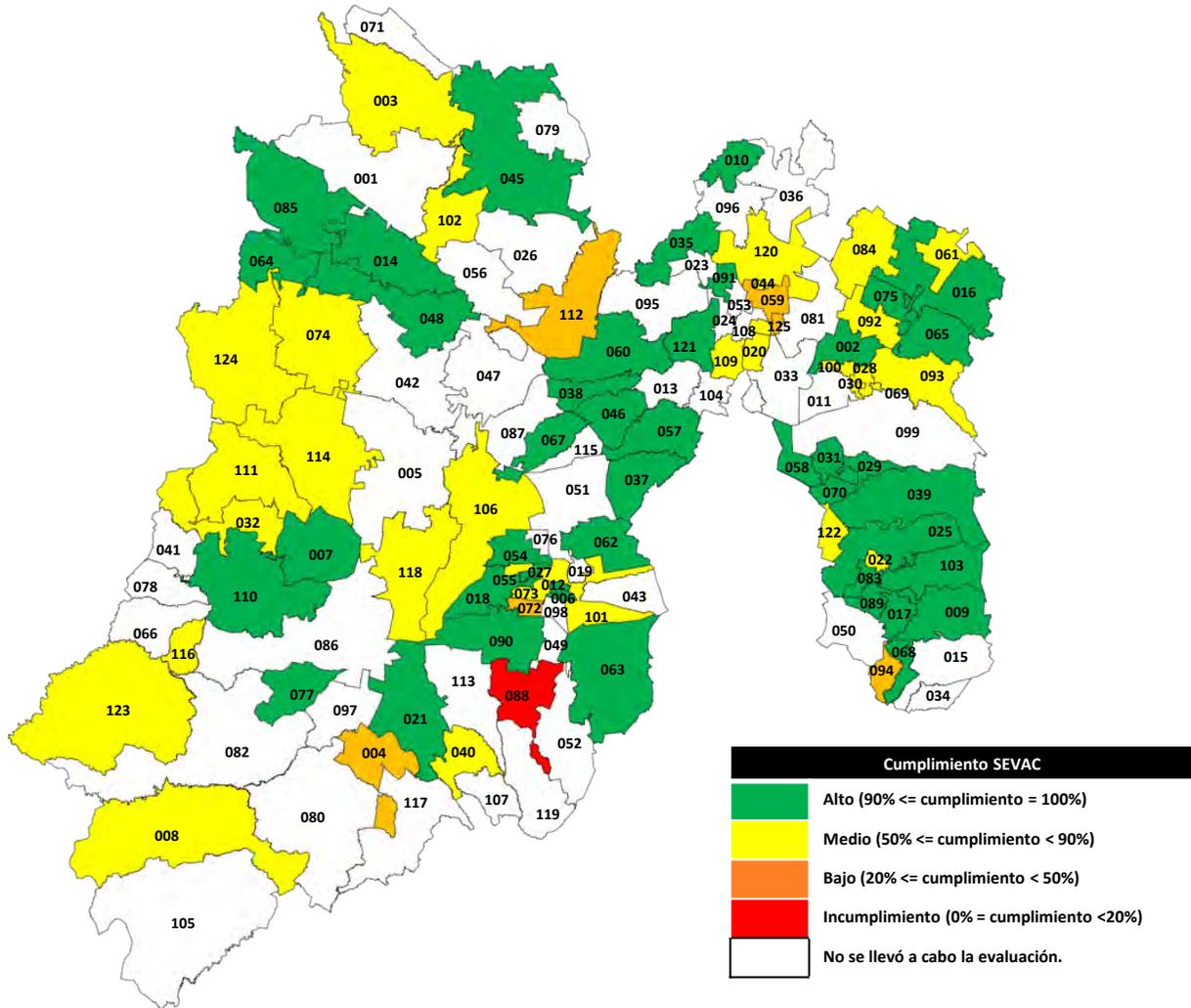
INSTITUTOS MUNICIPALES DE CULTURA FÍSICA Y DEPORTE

| Resultado General de las Evaluaciones de la Armonización Contable de Institutos Municipales de Cultura Física y Deporte | | | | | | | | |
|---|-------------------------|--------------------|------|-----------------------------|--------------------|------|-----------------------------|--------------------|
| Núm. | Nombre del Ente | Promedio General % | Núm. | Nombre del Ente | Promedio General % | Núm. | Nombre del Ente | Promedio General % |
| 2 | Acolman | 93.5 | 39 | Ixtapaluca | 92.3 | 85 | Temascalcingo | 90.0 |
| 3 | Aculco | 64.9 | 40 | Ixtapan de la Sal | 87.0 | 88 | Tenancingo | 12.4 |
| 6 | Almoloya del Río | 99.6 | 44 | Jaltenco | 52.7 | 89 | Tenango del Aire | 92.3 |
| 4 | Almoloya de Alquisiras | 36.7 | 45 | Jilotepec | 99.8 | 90 | Tenango del Valle | 97.5 |
| 7 | Amanalco | 92.0 | 46 | Jilotzingo | 93.9 | 91 | Teoloyucan | 99.2 |
| 8 | Amatepec | 81.5 | 48 | Jocotitlán | 96.0 | 92 | Teotihuacán | 84.5 |
| 9 | Amecameca | 100.0 | 54 | Metepec | 99.8 | 93 | Tepetlaoxtoc | 51.0 |
| 10 | Apaxco | 99.9 | 55 | Mexicaltzingo | 56.5 | 94 | Tepetlixpa | 36.9 |
| 12 | Atizapán | 97.5 | 57 | Naucalpan de Juárez | 92.9 | 100 | Tezoyuca | 62.8 |
| 14 | Atlacomulco | 90.5 | 59 | Nextlalpan | 39.1 | 101 | Tiangustenco | 68.9 |
| 16 | Axapusco | 91.9 | 58 | Nezahualcóyotl | 98.2 | 102 | Timilpan | 70.0 |
| 17 | Ayapango | 99.3 | 60 | Nicolás Romero | 98.8 | 103 | Tlalmanalco | 90.2 |
| 18 | Calimaya | 93.8 | 61 | Nopaltepec | 69.1 | 106 | Toluca | 88.9 |
| 20 | Coacalco de Berriozábal | 66.6 | 62 | Ocoyoacac | 94.7 | 125 | Tonanitla | 34.7 |
| 21 | Coatepec Harinas | 96.2 | 63 | Ocuilán | 98.3 | 109 | Tultitlán | 54.8 |
| 22 | Cocotitlán | 59.5 | 65 | Otumba | 97.3 | 110 | Valle de Bravo | 94.6 |
| 25 | Chalco | 93.8 | 67 | Otzolotepec | 99.8 | 122 | Valle de Chalco Solidaridad | 71.8 |
| 27 | Chapultepec | 93.1 | 68 | Ozumba | 100.0 | 111 | Villa de Allende | 76.9 |
| 28 | Chiautla | 79.7 | 69 | Papalotla | 86.1 | 112 | Villa del Carbón | 36.3 |
| 29 | Chicoloapan | 95.4 | 70 | La Paz | 91.5 | 114 | Villa Victoria | 81.6 |
| 30 | Chiconcuac | 88.9 | 72 | Rayón | 46.7 | 116 | Zacazonapan | 81.7 |
| 31 | Chimalhuacán | 93.8 | 73 | San Antonio la Isla | 78.5 | 117 | Zinacantepec | 85.5 |
| 32 | Donato Guerra | 68.0 | 74 | San Felipe del Progreso | 79.0 | 120 | Zumpango | 80.3 |
| 64 | El Oro | 98.8 | 75 | San Martín de las Pirámides | 93.5 | 121 | Cuautitlán Izcalli | 99.4 |
| 35 | Huehuetoca | 99.1 | 77 | San Simón de Guerrero | 97.8 | 123 | Luvianos | 62.6 |
| 37 | Huixquilucan | 98.1 | 83 | Temamatla | 99.0 | 124 | San José del Rincón | 61.3 |
| 38 | Isidro Fabela | 69.4 | 84 | Temascalapa | 81.9 | | | |
| | | Promedio | | | 81.6 | | | |

Fuente: Elaboración del OSFEM con información de la Plataforma del Sistema de Evaluaciones de Armonización Contable.

En 2018, los Institutos Municipales de Cultura Física y Deporte obtuvieron un promedio general de cumplimiento del 81.6 por ciento en el grado de armonización contable.

INSTITUTOS MUNICIPALES DE CULTURA FÍSICA Y DEPORTE



Fuente: Elaboración del OSFEM con información de la Plataforma del Sistema de Evaluaciones de Armonización Contable.



EVALUACIÓN DE LA ARMONIZACIÓN CONTABLE SEvAC

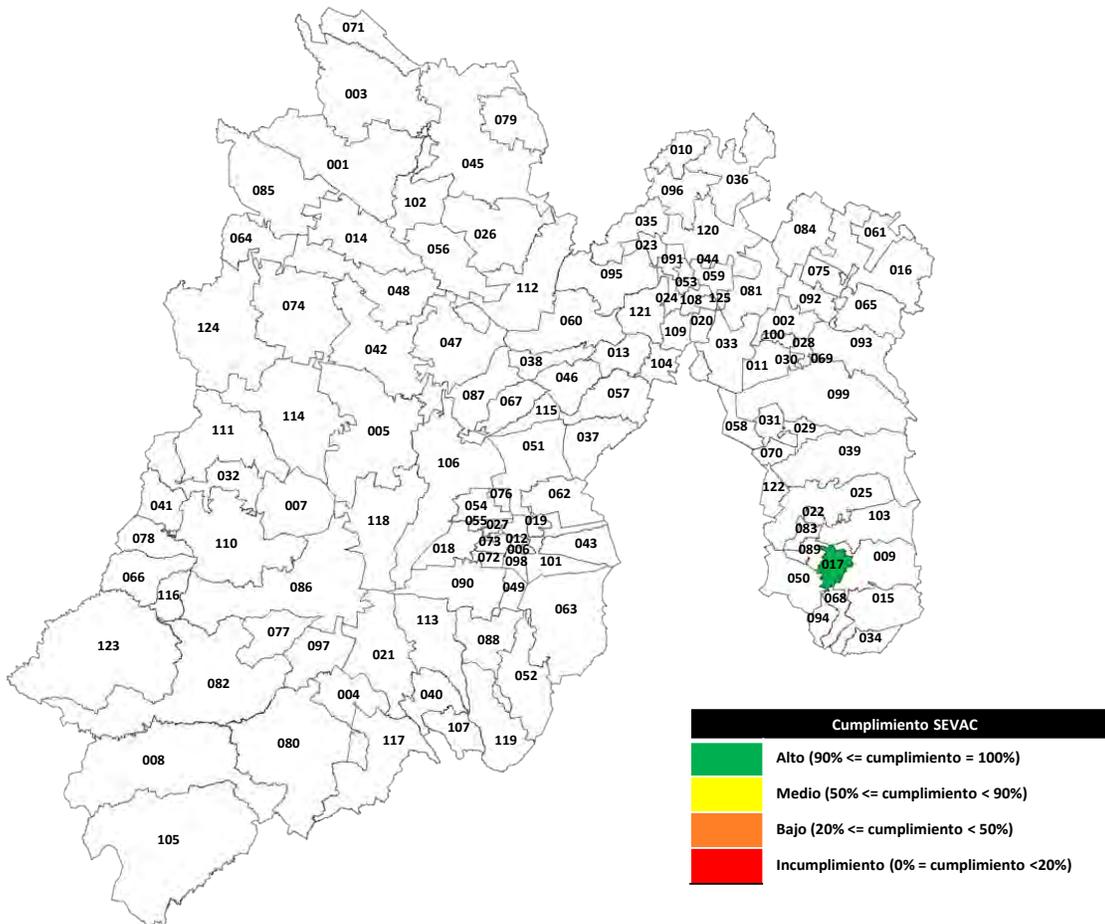


INSTITUTO MUNICIPAL DE LA JUVENTUD DE AYAPANGO

| Resultado General de las Evaluaciones de la Armonización Contable de Instituto Municipal de la Juventud | | |
|---|-----------------|--------------------|
| Núm. | Nombre del Ente | Promedio General % |
| 17 | Ayapango | 95.5 |

Fuente: Elaboración del OSFEM con información de la Plataforma del Sistema de Evaluaciones de Armonización Contable.

En 2018, el Instituto Municipal de la Juventud de Ayapango obtuvo un promedio general de cumplimiento del 95.5 por ciento en el grado de armonización contable.





INFORME DE GESTIÓN

INFORME DE
GESTIÓN

COMPETENCIA PROFESIONAL

Bajo el compromiso de potenciar las habilidades y aptitudes de los servidores públicos, y con ello optimizar las prácticas de auditoría y fiscalización, el Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México (OSFEM) ha logrado profesionalizar y desarrollar las capacidades técnicas de sus servidores públicos, teniendo como resultado 12,883 asistencias de su personal durante el periodo que va de 2012 a 2019.

**Capacitación OSFEM
Asistencias del personal**



Fuente: Elaboración del OSFEM.



Adquirir y mantener conocimientos y habilidades apropiadas, actuar de conformidad con las normas aplicables, y con el debido cuidado son principios básicos que guían la actuación de los servidores públicos de este Órgano Superior, quienes en el afán de elevar la calidad de sus competencias técnicas se han incorporado a los procesos de certificación profesional, sumando en total 250 certificaciones.

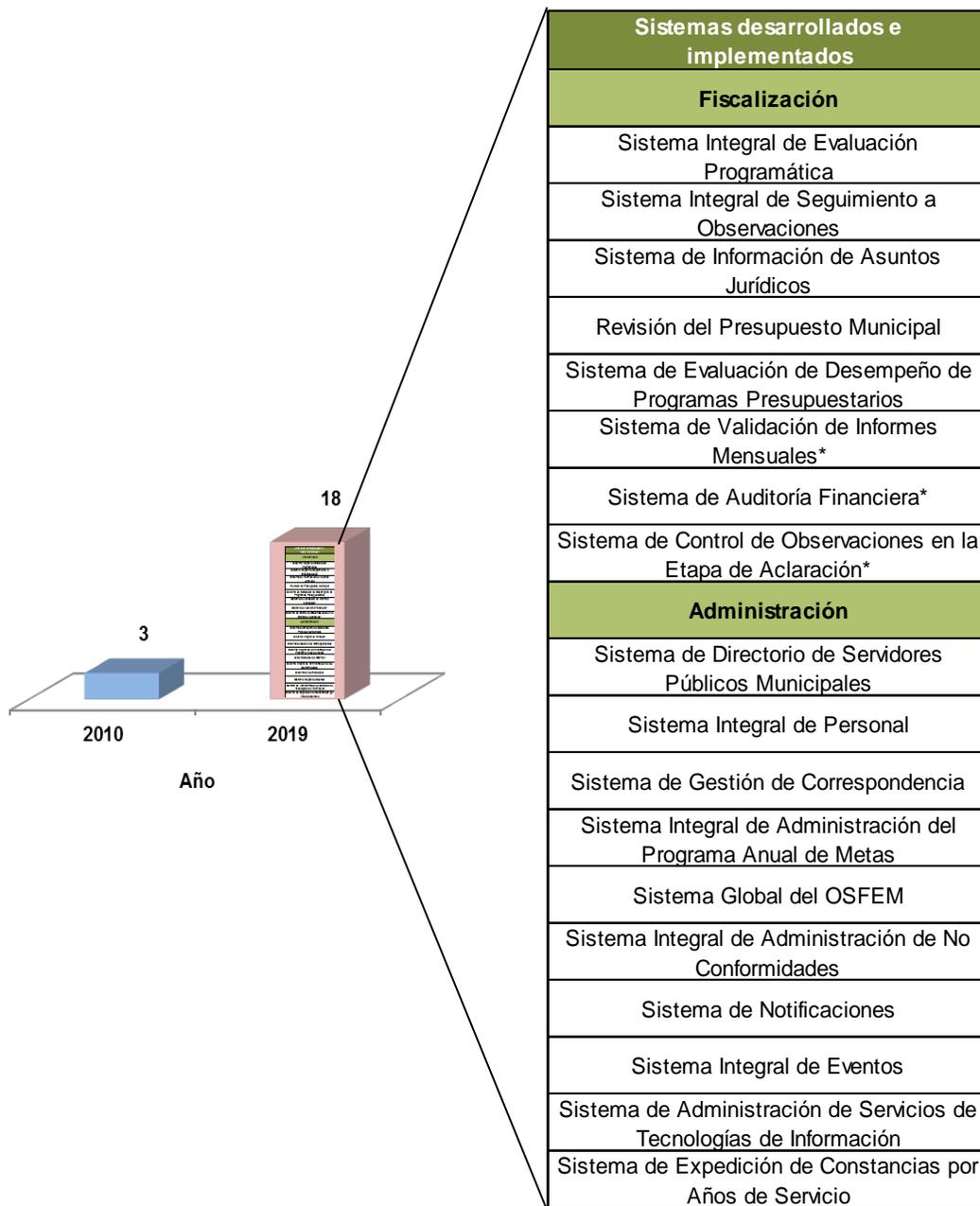
Certificaciones logradas por los servidores públicos

| Núm. | Tipo de certificación | Total |
|---------------------------------|---|------------|
| 1 | Supervisión de Obra | 70 |
| 2 | Precios Unitarios | 70 |
| 3 | Certificado por Unidad de Competencia Laboral en la Norma Institucional "Funciones de la Hacienda Pública Municipal" | 50 |
| 4 | Certificado de Competencia Laboral en el Estándar de Competencia "Presupuestación del Gasto Público con Base en Resultados" | 26 |
| 5 | Superintendencia de Obra | 16 |
| 6 | Certificación por Disciplinas en Contabilidad y Auditoría Gubernamental | 7 |
| 7 | Certificado en Fiscalización Pública | 3 |
| 8 | Certificado de Competencia Laboral de Unidad "Diseño de Cursos de Capacitación Presenciales, sus Instrumentos de Evaluación y Material Didáctico" | 3 |
| 9 | Certificado de Competencia Laboral de Unidad Nivel 3 "Impartición de Cursos de Capacitación Presenciales" | 2 |
| 10 | Certificado para Ejercer la Contabilidad Pública | 1 |
| 11 | Mediador, Conciliador en Materia Laboral | 1 |
| 12 | Ley Federal para la Prevención e Identificación de Operaciones con Recursos de Procedencia Ilícita | 1 |
| Total de certificaciones | | 250 |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Con el fin de mantener actualizadas las aplicaciones informáticas que contribuyan al cumplimiento de las obligaciones en materia de fiscalización y demás atribuciones que la ley le confiere, el Órgano Superior ha desarrollado e implementado los siguientes sistemas.

Sistemas (software) desarrollados e implementados



Fuente: Elaboración del OSFEM.

SISTEMA DE GESTIÓN DE CALIDAD

La calidad en el sector público está relacionada con mejoras en el desempeño de las responsabilidades, el trabajo en equipo, la productividad, la satisfacción del cliente y los procesos apegados al principio de transparencia. Consciente de este deber, el Órgano Superior ha logrado certificarse como una institución pública de calidad bajo los criterios de la Norma Internacional ISO 9001:2015, mediante la adopción de un sistema de gestión de calidad (SGC) que le ha permitido mejorar su desempeño global y tener una base sólida para las iniciativas de desarrollo sostenible.



Fuente: Elaboración del OSFEM.



NUEVAS PRÁCTICAS DE FISCALIZACIÓN

RESULTADOS DEL ÍNDICE GENERAL DE DESEMPEÑO DE LOS AYUNTAMIENTOS

| Descripción | Evaluaciones practicadas |
|--|--------------------------|
| Con la finalidad de cuantificar el nivel de desempeño de las entidades fiscalizables, el Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México desarrolló una matriz de calificación denominada Índice General de Desempeño, en la cual se enuncia con valor porcentual el resultado obtenido por la entidad fiscalizable en su evaluación de desempeño durante la Cuenta Pública 2018, a partir de la relación de una o más variables independientes de los 9 indicadores implementados, como a continuación se indica. | Ejercicio fiscal 2018 |

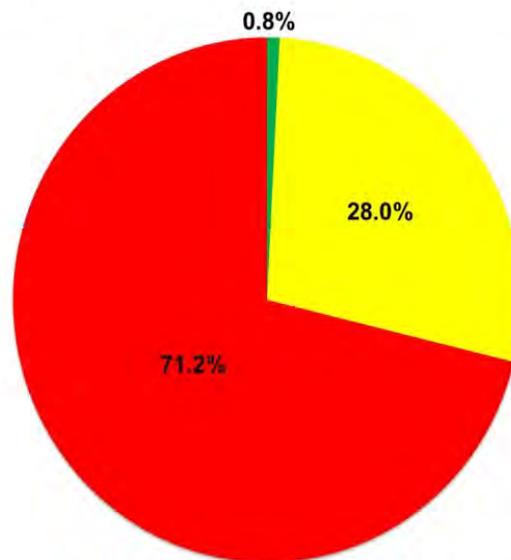
| Nombre del Indicador | Método de Cálculo | Valor Porcentual |
|---|---|------------------|
| 1. Resultado del Informe de Ejecución del Plan de Desarrollo Municipal | $\left[\frac{\text{Número de Aspectos Cumplidos}}{\text{Número de Aspectos Evaluados}} \right] \times 100$ | 100 |
| 2. Evaluación Programática Presupuestal | $\left[\frac{\text{Número de Proyectos con Congruencia}}{\text{Número de Proyectos Evaluados}} \right] \times 100$ | 100 |
| 3. Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) | $\left[\frac{\text{Número de Programas con MIR}}{\text{Número de Programas Ejecutados}} \right] \times 100$ | 100 |
| 4. Transparencia en el Ámbito Municipal | $\left[\frac{\text{Número de Fracciones Cumplidas}}{\text{Número de Fracciones señaladas en la Ley}} \right] \times 100$ | 100 |
| 5. Documentos para el Desarrollo Municipal | $\left[\frac{\text{Número de Documentos Aprobados}}{\text{Número de Documentos Evaluados}} \right] \times 100$ | 100 |
| 6. Competencia Laboral de los Servidores Públicos | $\left[\frac{\text{Número de Servidores que Cumplen con los Requisitos Establecidos}}{\text{Número de Servidores Evaluados}} \right] \times 100$ | 100 |
| 7. Evaluación de Mejora Regulatoria | $\left[\frac{\text{Número de Aspectos Cumplidos}}{\text{Número de Aspectos señalados en la Ley}} \right] \times 100$ | 100 |
| 8. Cumplimiento en el Reporte y Validación de Información en el Portal de Seguimiento de Recursos Federales Transferidos (RFT) de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público | $\left[\frac{\text{Número de Disposiciones Cumplidas}}{\text{Número de Aspectos Evaluados}} \right] \times 100$ | 100 |
| 9. Programa Anual de Evaluación (PAE) | $\left[\frac{\text{Número de Disposiciones Cumplidas}}{\text{Número de Aspectos Evaluados}} \right] \times 100$ | 100 |
| Total | | 900 |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Posteriormente, a cada valor acumulado obtenido se le clasifica conforme a los siguientes parámetros de evaluación:

| Semaforización | |
|----------------|--------------------|
| Adecuado | 600.1 – 900 puntos |
| Suficiente | 300.1 – 600 puntos |
| Crítico | 0 – 300.0 puntos |

Resultados Generales del Índice General de Desempeño



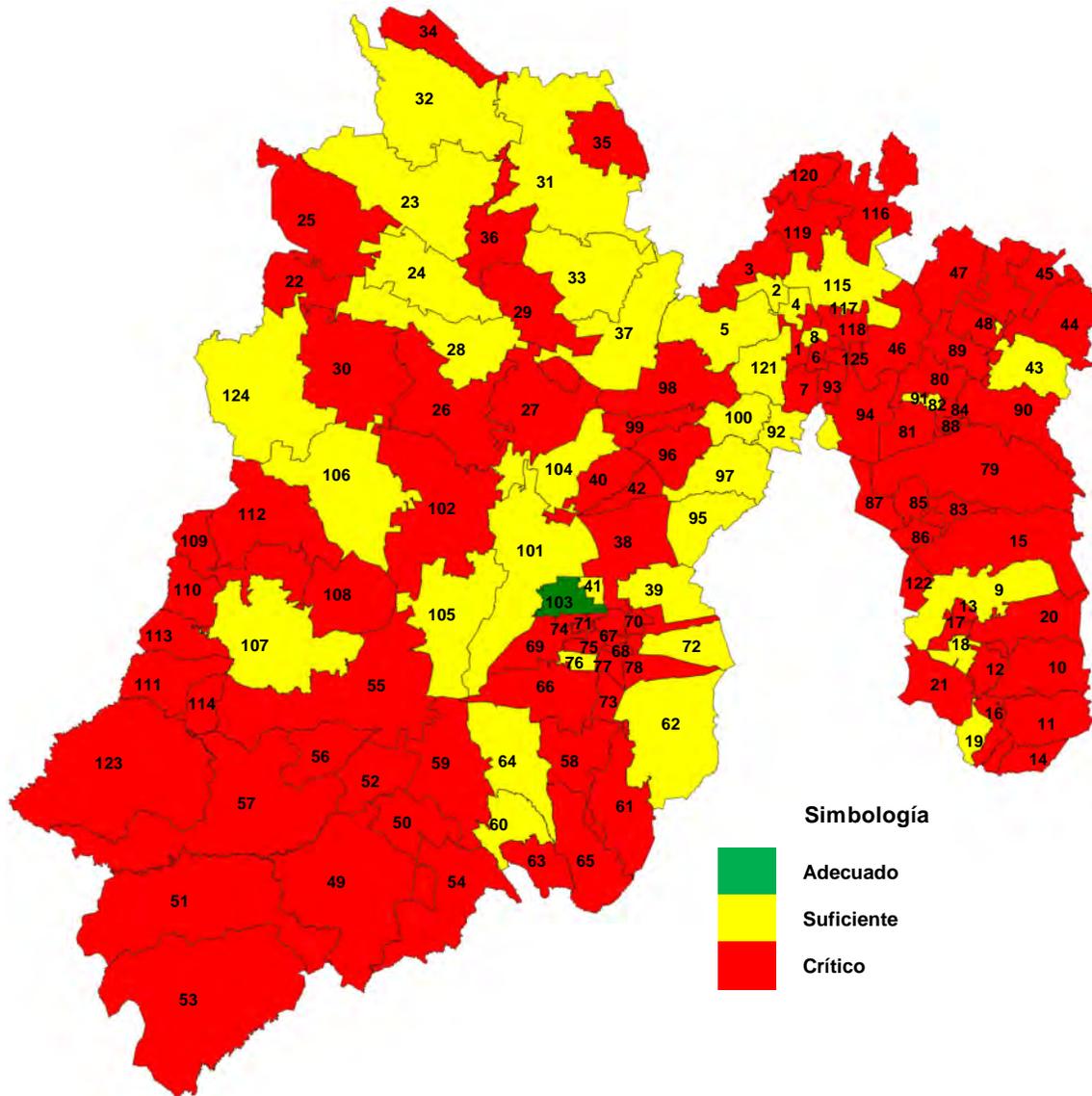
Total de Ayuntamientos 125 = 100.0%

Fuente: Elaboración del OSFEM.

| Evaluación | Adecuado | Suficiente | Crítico | Total |
|---------------|----------|------------|---------|-------|
| Ayuntamientos | 1 | 35 | 89 | 125 |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Derivado de lo anterior, se obtuvieron los siguientes resultados:



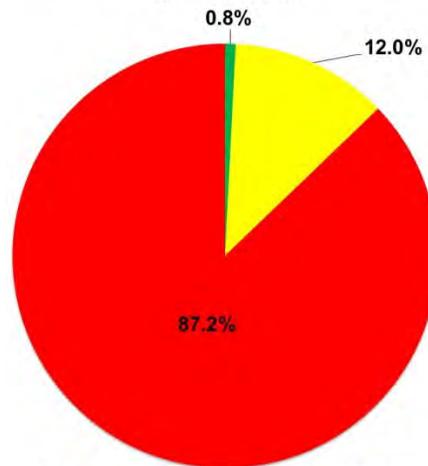
Fuente: Elaboración del OSFEM.

INFORME ANUAL DE EJECUCIÓN DEL PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL 2016-2018

| Descripción | Evaluaciones practicadas |
|--|---------------------------------------|
| Examinar el cumplimiento del Informe Anual de Ejecución del Plan de Desarrollo Municipal 2016-2018, conforme al contenido mínimo establecido en el Manual para la Planeación, Programación y Presupuesto de Egresos Municipal para el Ejercicio Fiscal correspondiente: 1. Marco jurídico 2. Introducción 3. Actualización del Diagnóstico y Esquema FODA 4. Avance en la Ejecución de los Programas 5. Avance en el Ejercicio del Gasto Público 6. Anexos | Ejercicios fiscales 2016, 2017 y 2018 |

El OSFEM verificó la integración del referido informe como parte de la Cuenta Pública Municipal observando los resultados siguientes:

Resultados Generales de la Evaluación del Informe Anual de Ejecución 2018



Total de Ayuntamientos 125 = 100.0%

Fuente: Elaboración del OSFEM.

| Evaluación | Entidades que cumplieron con los 6 rubros evaluados | Entidades que cumplieron con 4-5 rubros evaluados | Entidades que cumplieron con 3 o menos rubros evaluados | Total |
|---------------|---|---|---|-------|
| Ayuntamientos | 1 | 15 | 109 | 125 |

Fuente: Elaboración del OSFEM.



EVALUACIÓN PROGRAMÁTICA PRESUPUESTAL

El Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México determinó evaluar el cumplimiento de las metas físicas establecidas en los Programas Anuales (PA) de los 125 Ayuntamientos en el ejercicio 2018, así como la congruencia entre la ejecución del proyecto presupuestario, respecto al ejercicio presupuestal, teniendo como alcance 16 programas, de los cuales corresponden 39 proyectos. Los resultados se presentan por municipios de Alto, Medio y Bajo Impacto, en apego a la clasificación por zona que determina el artículo 216-C del Código Financiero del Estado de México y Municipios, y los proyectos referidos se agrupan en los siguientes rubros.

| Rubro | Concepto |
|---|---|
| Cumple | Representa el número de proyectos ejecutados por la entidad que reflejan congruencia entre el cumplimiento de las metas programadas en su Programa Anual (PA) y el ejercicio presupuestal. |
| No Programado No Presupuestado | Representa el número de proyectos que no fueron programados ni presupuestados por la entidad en el ejercicio correspondiente. |
| Con Inconsistencias | Se refiere a los proyectos en los que la entidad presentó inconsistencias respecto al cumplimiento y rebase de las metas programadas; o bien, ejerció recursos financieros, pero no ejecutó el proyecto o viceversa. |
| Con Presunta Responsabilidad | Representa el número de proyectos en los que la entidad no programó metas, pero ejerció recursos financieros, o ejecutó proyectos en los que se aprecian incongruencias entre el resultado alcanzado y el ejercicio presupuestal. |

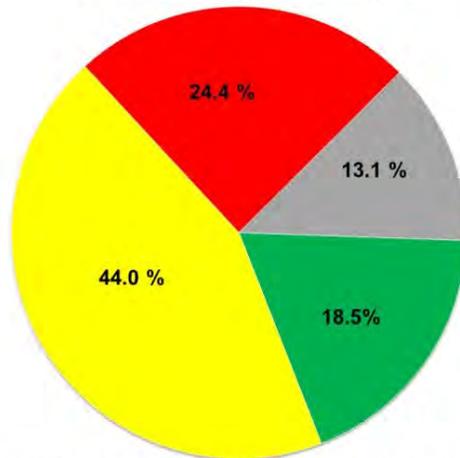
AYUNTAMIENTOS DE ALTO IMPACTO

El comportamiento de los 39 proyectos evaluados en el ejercicio 2018 de los 22 municipios de Alto Impacto es el siguiente:

| 22 Municipios | | Cumple | No Programado No Presupuestado | Con Inconsistencias | Con Presunta Responsabilidad |
|---------------------|----------|--------|--------------------------------|---------------------|------------------------------|
| Proyectos Evaluados | Subtotal | 159 | 378 | 209 | 112 |
| | Total | 858 | | | |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Resultados Generales de la Evaluación Programática Presupuestal de los Municipios de Alto Impacto



Total de Proyectos Evaluados 858 = 100.0%

Fuente: Elaboración del OSFEM.

El Órgano Superior identificó proyectos que reflejan un proceso de planeación, programación y presupuestación deficiente, toda vez que no programaron metas, pero ejercieron recursos; o ejecutaron proyectos en los que se aprecian incongruencias entre el resultado alcanzado y el ejercicio presupuestal, determinando una presunta responsabilidad en el 13.1 por ciento de los proyectos ejecutados por las entidades municipales. A continuación se especifican los hallazgos y el presupuesto ejercido:

| 22 Ayuntamientos | Total de Hallazgos Determinados | Suma Total del Presupuesto (miles de pesos) | | Porcentaje de Presupuesto Ejercido |
|------------------|---------------------------------|---|----------------------------|------------------------------------|
| | | Total Anual | (Total Pagado + Devengado) | |
| Total | 112 | \$ 6,921,994.4 | \$ 7,777,922.8 | 112.4 |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

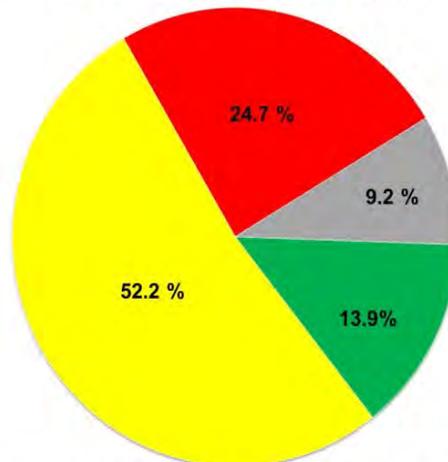
AYUNTAMIENTOS DE MEDIO IMPACTO

El comportamiento de los 39 proyectos evaluados en el ejercicio 2018 de los 22 municipios de Medio Impacto es el siguiente:

| 22 Municipios | | Cumple | No Programado No Presupuestado | Con Inconsistencias | Con Presunta Responsabilidad |
|---------------------|----------|--------|--------------------------------|---------------------|------------------------------|
| Proyectos Evaluados | Subtotal | 119 | 448 | 212 | 79 |
| | Total | 858 | | | |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Resultados Generales de la Evaluación Programática Presupuestal de los Municipios de Medio Impacto



Total de Proyectos Evaluados 858 = 100.0%

Fuente: Elaboración del OSFEM.

El Órgano Superior determinó una presunta responsabilidad en el 9.2 por ciento de los proyectos ejecutados. Los hallazgos y el presupuesto ejercido se muestran a continuación:

INFORME DE GESTIÓN

| 22 Ayuntamientos | Total de Hallazgos Determinados | Suma Total del Presupuesto (miles de pesos) | | Porcentaje de Presupuesto Ejercido |
|------------------|---------------------------------|---|----------------------------|------------------------------------|
| | | Total Anual | (Total Pagado + Devengado) | |
| Total | 79 | \$ 800,607.1 | \$ 940,920.4 | 117.5 |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

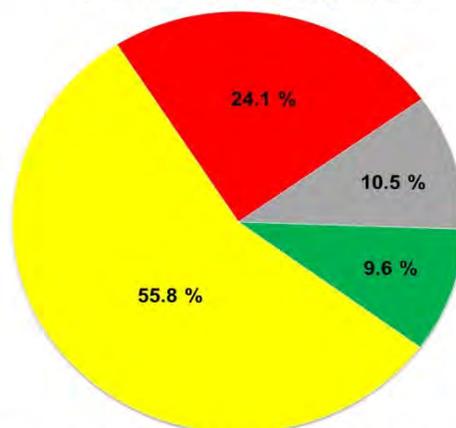
AYUNTAMIENTOS DE BAJO IMPACTO

El comportamiento de los 39 proyectos evaluados en el ejercicio 2018 de los 81 municipios de Bajo Impacto es el siguiente:

| 81 Municipios | | Cumple | No Programado No Presupuestado | Con Inconsistencias | Con Presunta Responsabilidad |
|---------------------|----------|--------|--------------------------------|---------------------|------------------------------|
| Proyectos Evaluados | Subtotal | 303 | 1,763 | 762 | 331 |
| | Total | 3,159 | | | |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

Resultados Generales de la Evaluación Programática Presupuestal de los Municipios de Bajo Impacto



Total de Proyectos Evaluados 3,159 = 100.0%

Fuente: Elaboración del OSFEM.

El Órgano Técnico de la Legislatura determinó una presunta responsabilidad en el 10.5 por ciento de los proyectos ejecutados por las entidades fiscalizables. Los hallazgos y el presupuesto ejercido se muestran a continuación:

| 81 Ayuntamientos | Total de Hallazgos Determinados | Suma Total del Presupuesto (miles de pesos) | | Porcentaje de Presupuesto Ejercido |
|------------------|---------------------------------|---|----------------------------|------------------------------------|
| | | Total Anual | (Total Pagado + Devengado) | |
| Total | 331 | \$ 1,278,188.5 | \$ 1,379,673.1 | 107.9 |

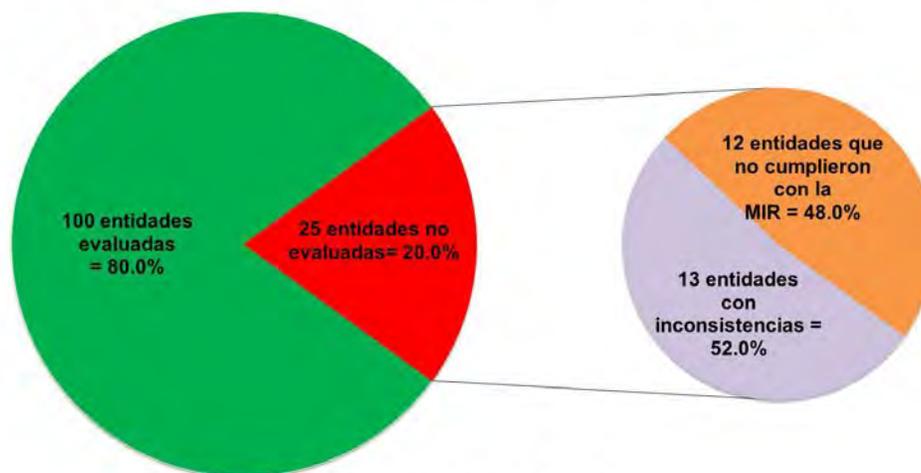
Fuente: Elaboración del OSFEM.

MATRIZ DE INDICADORES PARA RESULTADOS (MIR)

| Descripción | Evaluaciones practicadas |
|--|---------------------------------------|
| Evaluación a la aplicación de las Matrices de Indicadores para Resultados (MIR) de los programas presupuestarios operados por las entidades fiscalizables conforme a lo establecido en el Manual para la Planeación, Programación y Presupuesto de Egresos Municipal para el ejercicio fiscal correspondiente, con la finalidad de identificar el grado de implementación de un Presupuesto basado en Resultados, con base en la Metodología del Marco Lógico. | Ejercicios fiscales 2016, 2017 y 2018 |

Con el análisis de la información remitida por los 125 ayuntamientos del Estado de México, respecto a los resultados de evaluación del nivel “Componente” de las Matrices de Indicadores para Resultados (MIR) de los Programas Presupuestarios, se presenta la gráfica siguiente:

Resultados Generales de las Matrices de Indicadores para Resultados 2018



Total de Entidades 125 = 100.0%

Fuente: Elaboración del OSFEM.

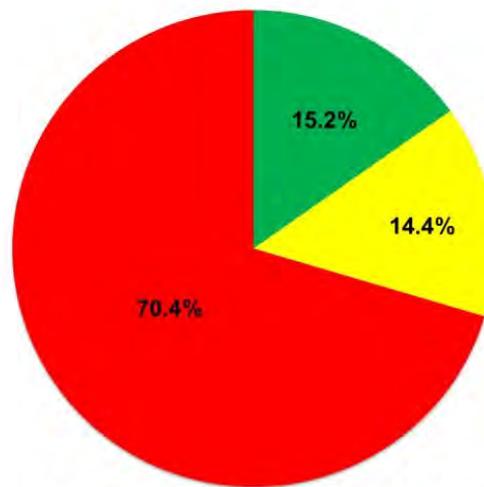
| Ejercicio fiscal | Entidades no evaluadas | Entidades evaluadas | Total de ayuntamientos |
|------------------|------------------------|---------------------|------------------------|
| 2018 | 25 | 100 | 125 |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

TRANSPARENCIA EN EL ÁMBITO MUNICIPAL

| Descripción | Evaluaciones practicadas |
|---|---|
| Fiscalizar el cumplimiento de los ayuntamientos a lo dispuesto en las cincuenta y dos fracciones del artículo 92 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios (LTAIPEMyM), con la finalidad de garantizar la transparencia y el derecho de acceso a la información pública. | Ejercicios fiscales 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017 y 2018 |

Resultados Generales de la Evaluación de Transparencia en el Ámbito Municipal 2018



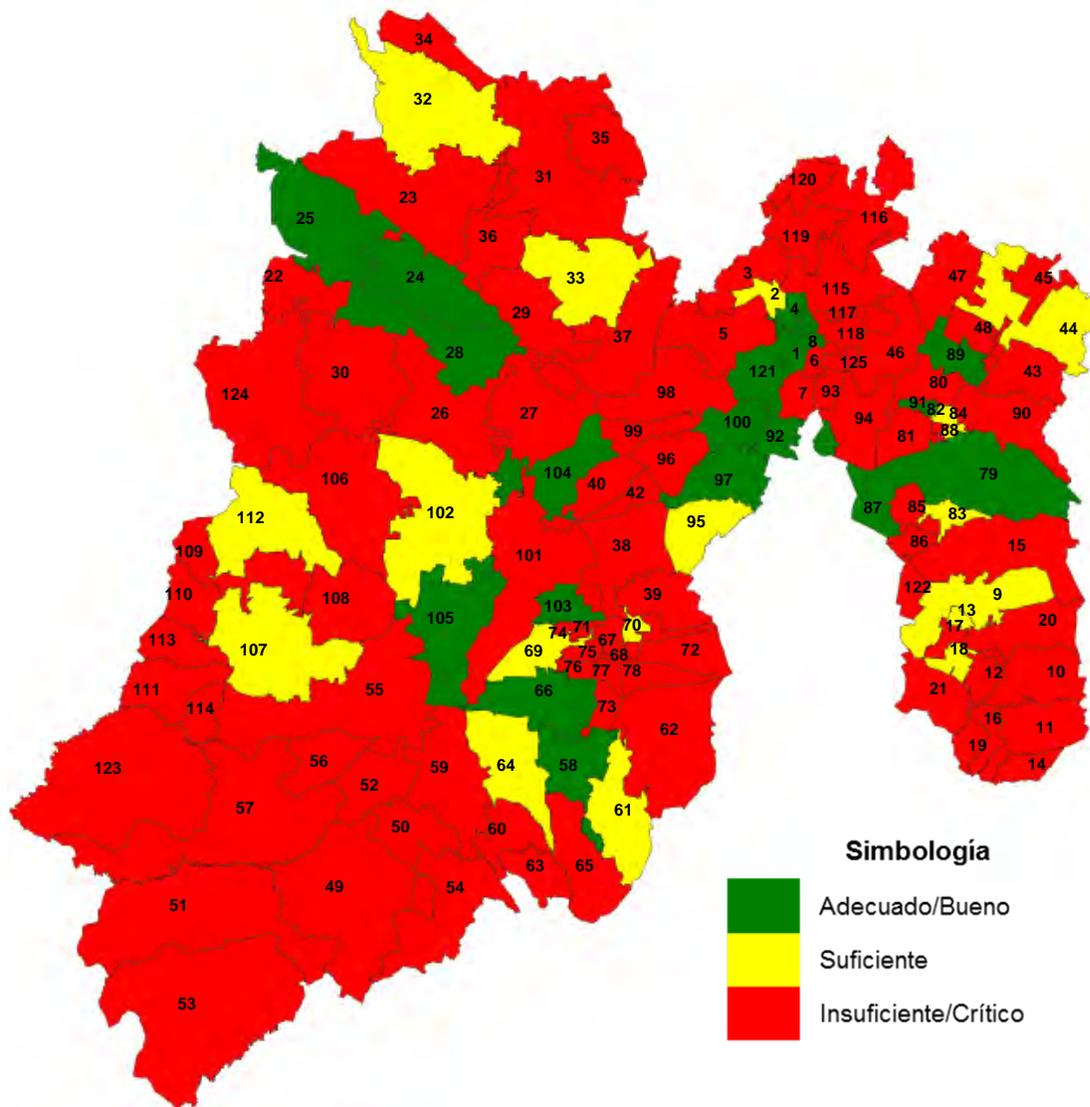
Total de Ayuntamientos 125 = 100.0%

Fuente: Elaboración del OSFEM.

| Evaluación | Adecuado/Bueno | Suficiente | Insuficiente/Crítico | Total |
|---------------|----------------|------------|----------------------|-------|
| Ayuntamientos | 19 | 18 | 88 | 125 |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

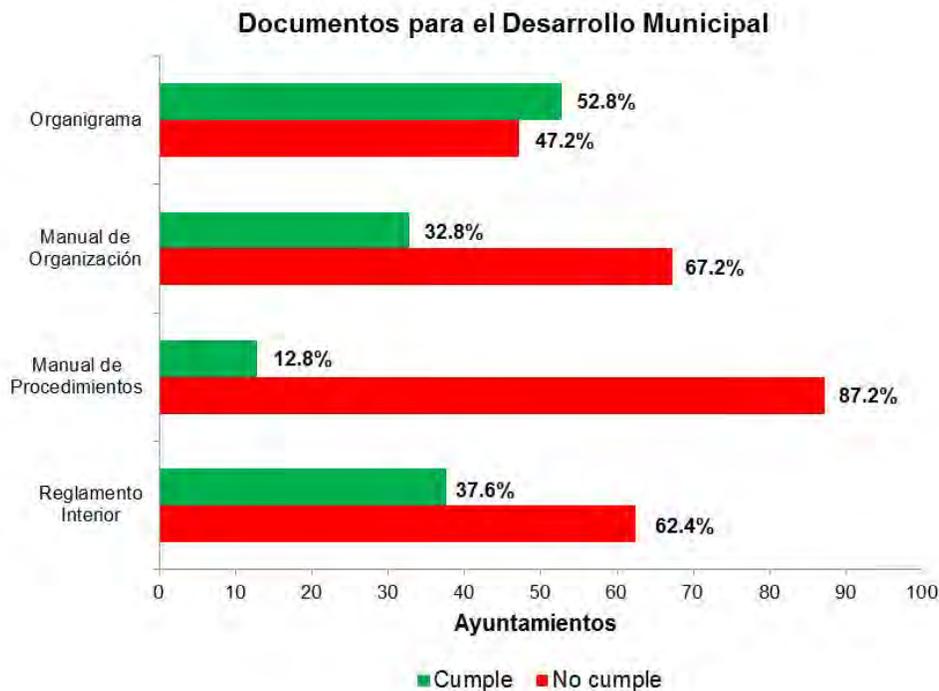
A continuación se muestra el mapa de los 125 Ayuntamientos con el nivel de cumplimiento de las 52 fracciones establecidas en el artículo 92 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios (LTAIPEMyM):



Fuente: Elaboración del OSFEM.

DOCUMENTOS PARA EL DESARROLLO INSTITUCIONAL

| Descripción | Evaluaciones practicadas |
|--|--|
| Examinar que las entidades fiscalizables cuenten con Manuales de organización y de procedimientos, Organigrama y Reglamento Interior para el adecuado desempeño de sus funciones, con la finalidad de que las acciones implementadas por los ayuntamientos estén orientadas al logro de una administración pública accesible, eficiente y eficaz, mediante la formulación de documentos administrativos normativos que regulen su organización y funcionamiento. | Ejercicios fiscales 2013, 2014, 2015, 2016, 2017 y 2018 |

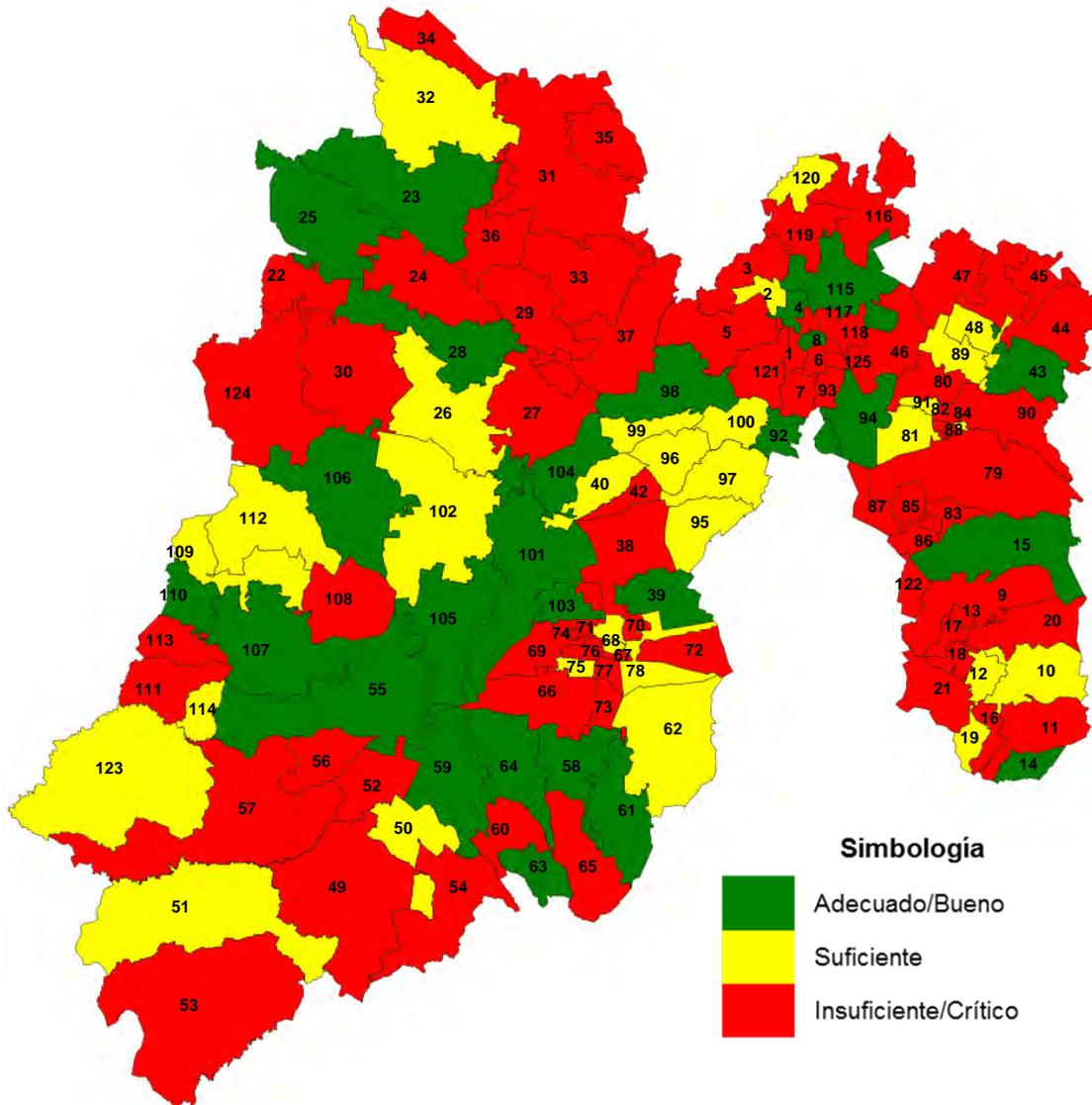


Fuente: Elaboración del OSFEM.

| Documento | Resultados obtenidos por los Ayuntamientos | | Total |
|--------------------------|--|-----------|-------|
| | Cumple | No cumple | |
| Organigrama | 66 | 59 | 125 |
| Manual de Organización | 41 | 84 | 125 |
| Manual de Procedimientos | 16 | 109 | 125 |
| Reglamento Interior | 47 | 78 | 125 |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

A continuación se muestra el mapa de los 125 Ayuntamientos con el nivel de cumplimiento de los Documentos para el Desarrollo Institucional:



Fuente: Elaboración del OSFEM.

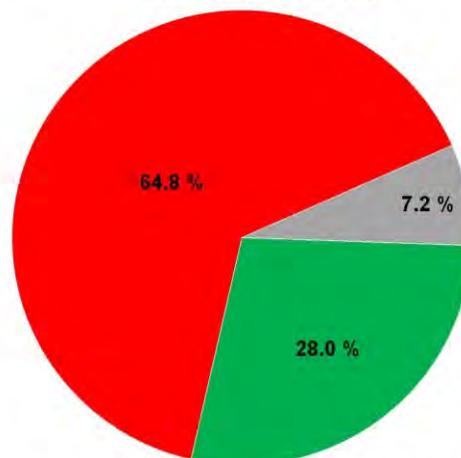
COMPETENCIA LABORAL DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS

| Descripción | Evaluaciones practicadas |
|---|---|
| Evaluar las competencias laborales del Tesorero Municipal, Contralor Interno, Secretario del Ayuntamiento, Director de Obras Públicas, Director de Desarrollo Económico, Director de Catastro, Defensor Municipal de Derechos Humanos, Oficial Mediador Conciliador y Oficial Calificador, verificando el cumplimiento al marco jurídico correspondiente. | Ejercicios fiscales 2013, 2014, 2015, 2016, 2017 |
| Evaluar las competencias laborales del Titular de la Unidad de Transparencia y del Coordinador Municipal de Protección Civil, verificando el cumplimiento al marco jurídico correspondiente. | Ejercicio fiscal 2018 |

| Servidor Público | Requisitos |
|--------------------|--|
| Tesorero Municipal | <ol style="list-style-type: none"> 1. Título profesional en las áreas jurídicas, económicas o contable administrativas. 2. Experiencia mínima de un año. 3. Certificación de competencia laboral en funciones expedida por el Instituto Hacendario del Estado de México. 4. Constancia de no inhabilitación expedida por autoridad competente. 5. Certificado de no antecedentes penales. |

Se presentan los resultados relacionados con los Tesoreros de los Ayuntamientos que cumplen con los requisitos establecidos en el marco jurídico correspondiente:

Tesoreros de los Ayuntamientos que Cumplen con los Requisitos Establecidos en la Ley



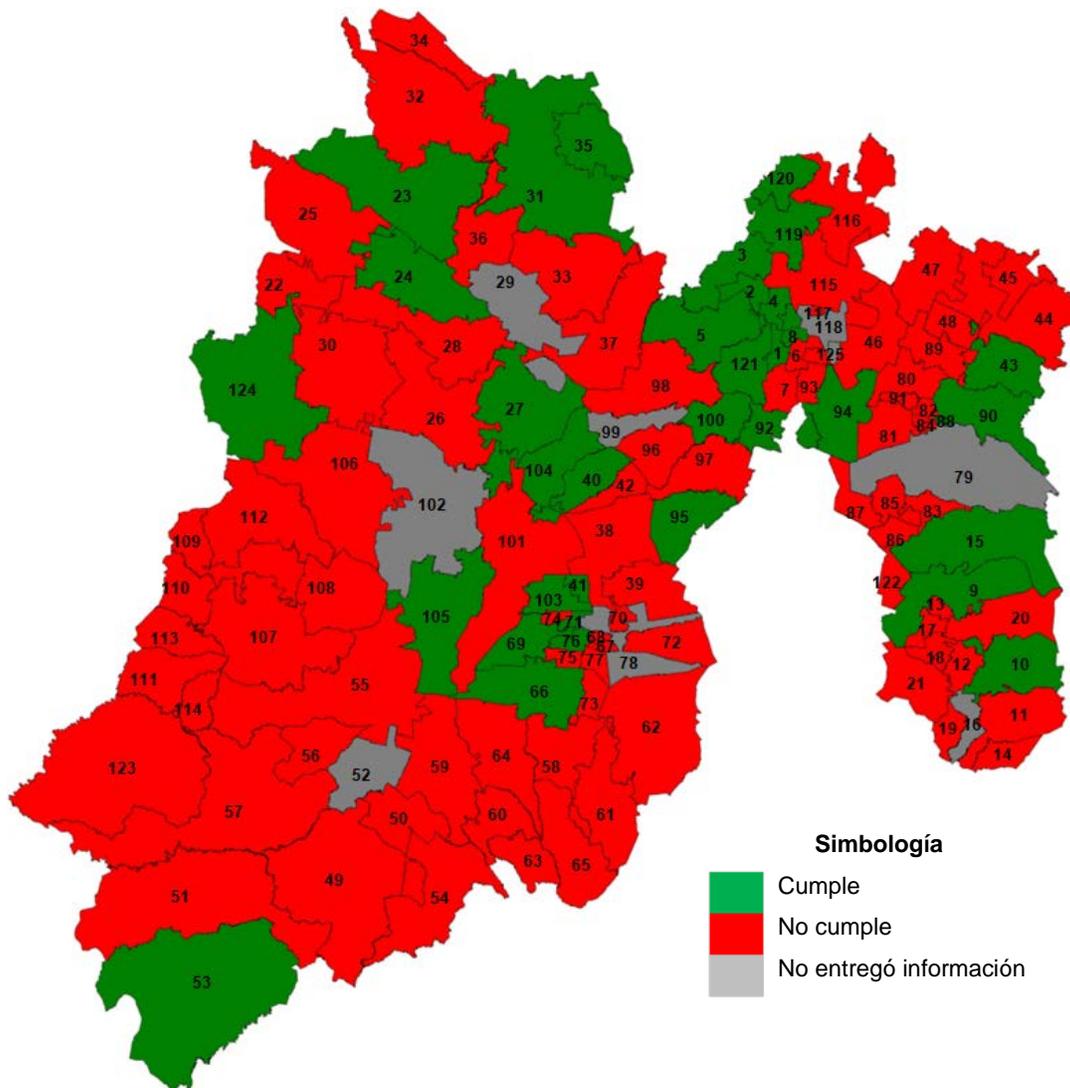
Total de Tesoreros de los Ayuntamientos 125 = 100.0%

Fuente: Elaboración del OSFEM.

| Evaluación/ Servidor Público | Cumple | No cumple | No entregó información | Total |
|--------------------------------------|--------|-----------|---------------------------|-------|
| Tesoreros de los Ayuntamientos | 35 | 81 | 9 | 125 |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

A continuación se muestra el mapa de los 125 Ayuntamientos con el nivel de cumplimiento correspondiente:

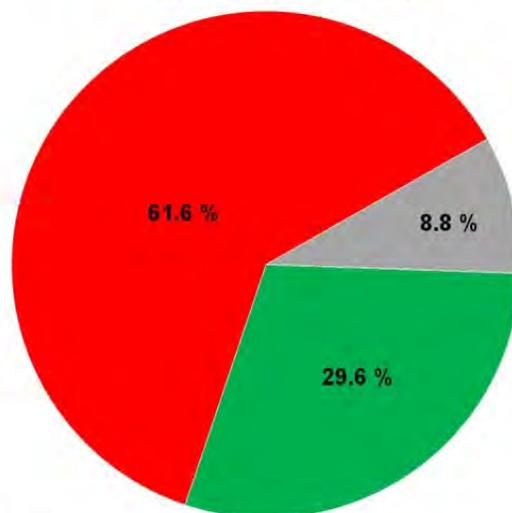


Fuente: Elaboración del OSFEM.

| Servidor Público | Requisitos |
|---------------------|--|
| Contralor Municipal | <ol style="list-style-type: none"> 1. Título profesional en las áreas jurídicas, económicas o contable administrativas. 2. Experiencia mínima de un año. 3. Certificación de competencia laboral en funciones expedida por el Instituto Hacendario del Estado de México. 4. Constancia de no inhabilitación expedida por autoridad competente. 5. Certificado de no antecedentes penales. |

Se presentan los resultados relacionados con los Contralores de los Ayuntamientos que cumplen con los requisitos establecidos en el marco jurídico correspondiente:

Contralores de los Ayuntamientos que Cumplen con los Requisitos Establecidos en la Ley



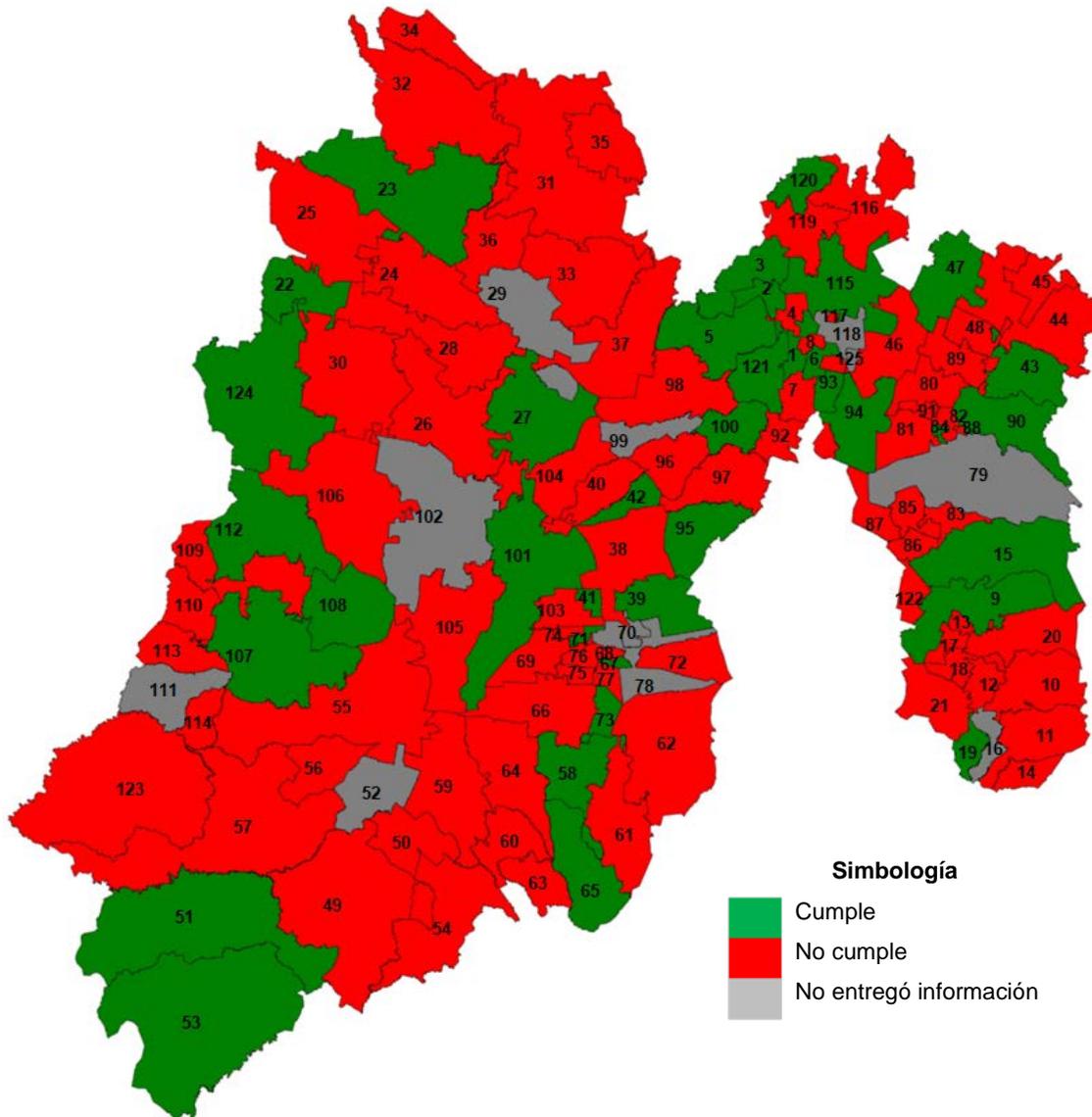
Total de Contralores de los Ayuntamientos 125 = 100.0%

Fuente: Elaboración del OSFEM.

| Evaluación/ Servidor Público | Cumple | No cumple | No entregó información | Total |
|-------------------------------------|--------|-----------|---------------------------|-------|
| Contralores de los Ayuntamientos | 37 | 77 | 11 | 125 |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

A continuación se muestra el mapa de los 125 Ayuntamientos con el nivel de cumplimiento correspondiente:



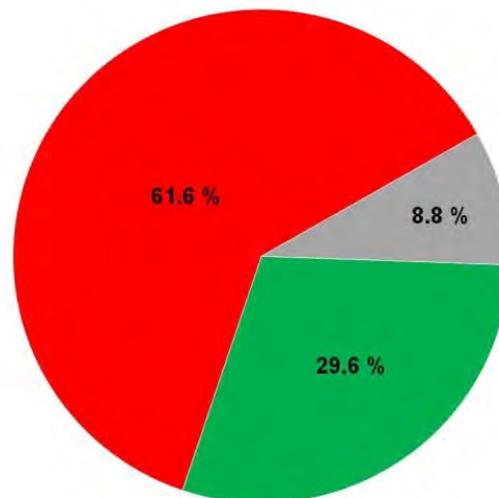
Fuente: Elaboración del OSFEM.

INFORME DE GESTIÓN

| Servidor Público | Requisitos |
|-----------------------------|--|
| Secretario del Ayuntamiento | 1. Título profesional. 2. Experiencia mínima de un año. 3. Certificación de competencia laboral en funciones expedida por el Instituto Hacendario del Estado de México. 4. Constancia de no inhabilitación expedida por autoridad competente. 5. Certificado de no antecedentes penales. |

Se presentan los resultados relacionados con los Secretarios de los Ayuntamientos que cumplen con los requisitos establecidos en el marco jurídico correspondiente:

Secretarios de los Ayuntamientos que Cumplen con los Requisitos Establecidos en la Ley



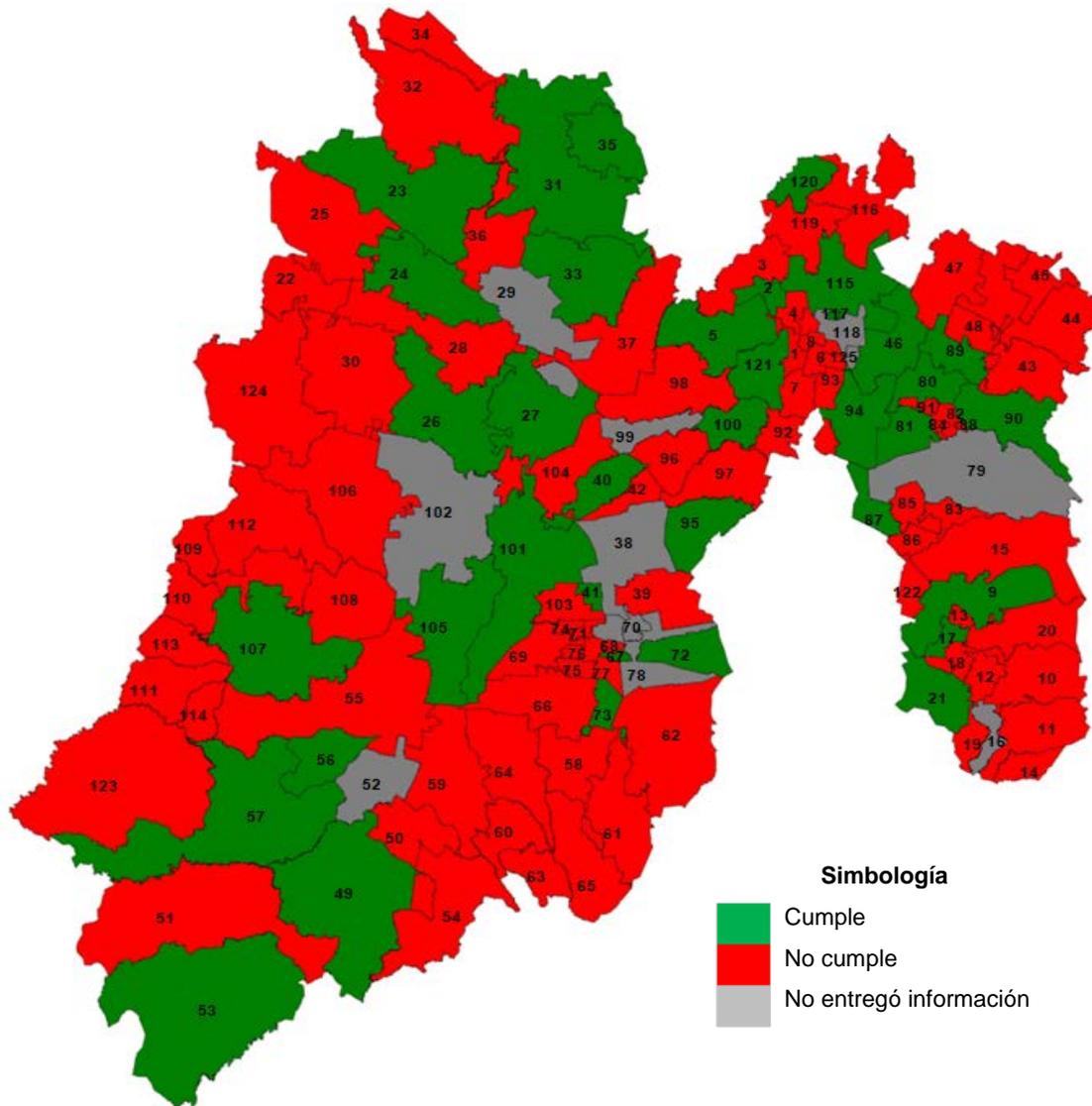
Total de Secretarios de los Ayuntamientos 125 = 100.0%

Fuente: Elaboración del OSFEM.

| Evaluación/ Servidor Público | Cumple | No cumple | No entregó información | Total |
|---|--------|-----------|---------------------------|-------|
| Secretarios de los Ayuntamientos | 37 | 77 | 11 | 125 |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

A continuación se muestra el mapa de los 125 Ayuntamientos con el nivel de cumplimiento correspondiente:

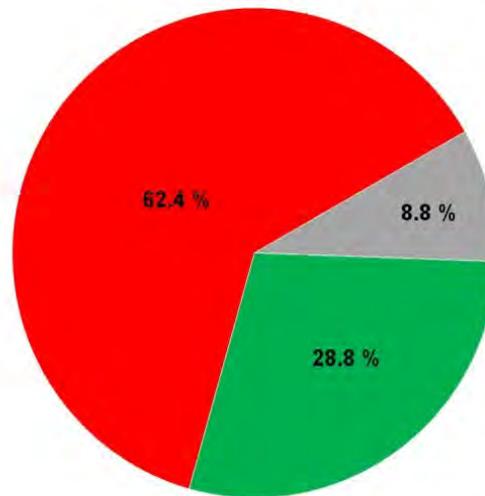


Fuente: Elaboración del OSFEM.

| Servidor Público | Requisitos |
|-------------------|--|
| Director de Obras | <ol style="list-style-type: none"> 1. Título profesional en ingeniería, arquitectura o algún área afín. 2. Experiencia mínima de un año. 3. Certificación de competencia laboral en funciones expedida por el Instituto Hacendario del Estado de México. 4. Constancia de no inhabilitación expedida por autoridad competente. 5. Certificado de no antecedentes penales. |

Se presentan los resultados relacionados con los Directores de Obras de los Ayuntamientos que cumplen con los requisitos establecidos en el marco jurídico correspondiente:

Directores de Obras que Cumplen con los Requisitos Establecidos en la Ley



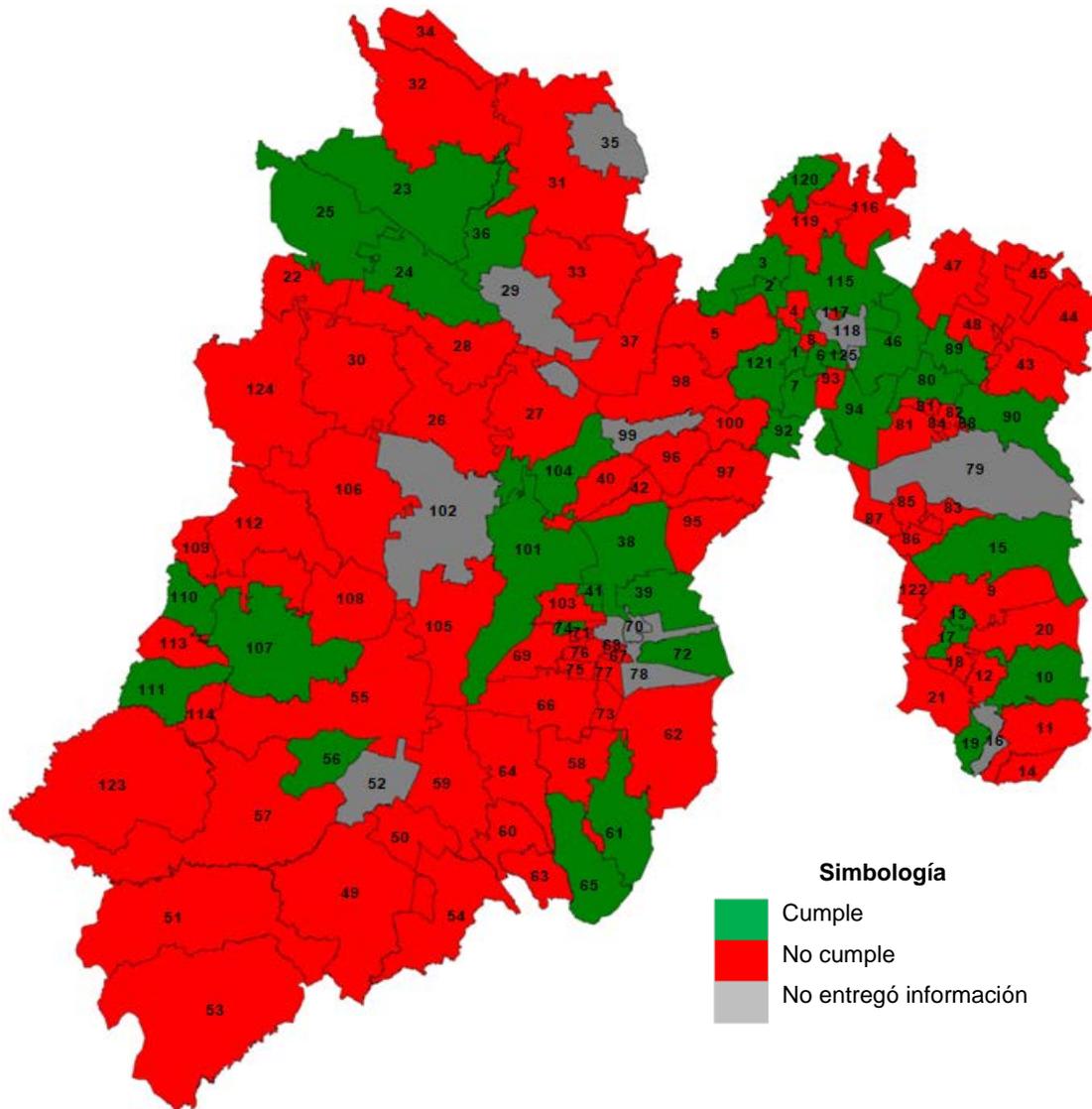
Total de Directores de Obras 125 = 100.0%

Fuente: Elaboración del OSFEM.

| Evaluación/ Servidor Público | Cumple | No cumple | No entregó información | Total |
|---------------------------------|--------|-----------|---------------------------|-------|
| Directores de Obras | 36 | 78 | 11 | 125 |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

A continuación se muestra el mapa de los 125 Ayuntamientos con el nivel de cumplimiento correspondiente:

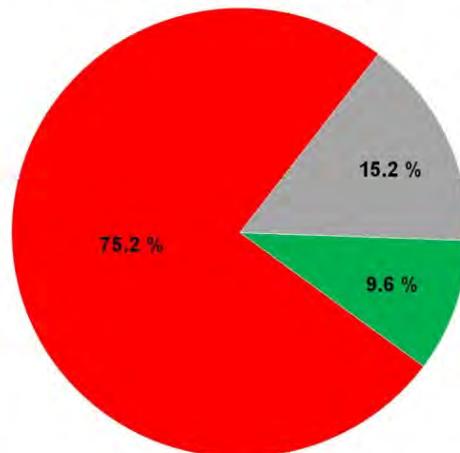


Fuente: Elaboración del OSFEM.

| Servidor Público | Requisitos |
|----------------------------------|--|
| Director de Desarrollo Económico | <ol style="list-style-type: none"> 1. Título profesional en las áreas económicas administrativas. 2. Experiencia mínima de un año. 3. Certificación de competencia laboral en funciones expedida por el Instituto Hacendario del Estado de México. 4. Constancia de no inhabilitación expedida por autoridad competente. 5. Certificado de no antecedentes penales. |

Se presentan los resultados relacionados con los Directores de Desarrollo Económico de los Ayuntamientos que cumplen con los requisitos establecidos en el marco jurídico correspondiente:

Directores de Desarrollo Económico que Cumplen con los Requisitos Establecidos en la Ley



Total de Directores de Desarrollo Económico 125 = 100.0%

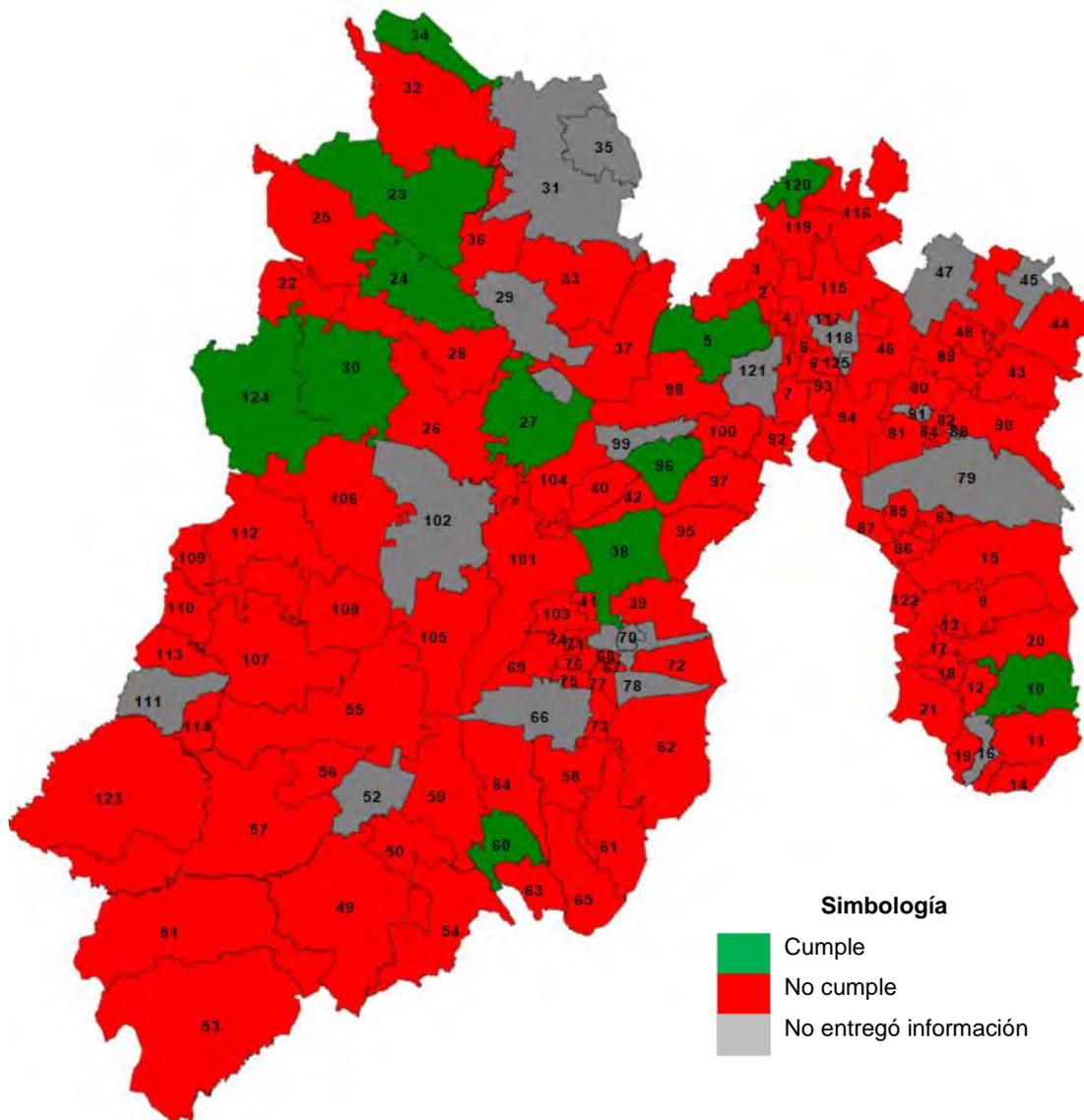
Fuente: Elaboración del OSFEM.

| Evaluación/ Servidor Público | Cumple | No cumple | No entregó información | Total |
|--|--------|-----------|---------------------------|-------|
| Directores de Desarrollo Económico | 12 | 94 | 19 | 125 |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

INFORME DE GESTIÓN

A continuación se muestra el mapa de los 125 Ayuntamientos con el nivel de cumplimiento correspondiente:

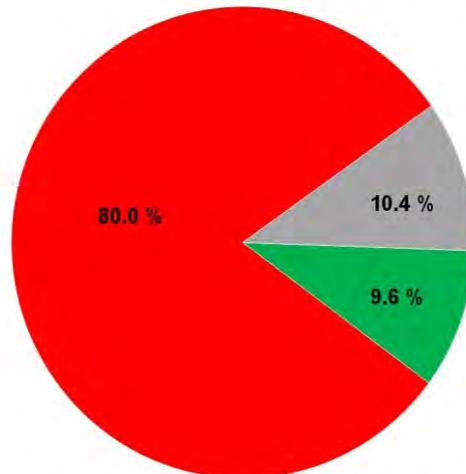


Fuente: Elaboración del OSFEM.

| Servidor Público | Requisitos |
|----------------------|--|
| Director de Catastro | <ol style="list-style-type: none"> 1. Título profesional. 2. Experiencia mínima de un año. 3. Certificación de competencia laboral en funciones expedida por el Instituto Hacendario del Estado de México. 4. Constancia de no inhabilitación expedida por autoridad competente. 5. Certificado de no antecedentes penales. |

Se presentan los resultados relacionados con los Directores de Catastro de los Ayuntamientos que cumplen con los requisitos establecidos en el marco jurídico correspondiente:

Directores de Catastro que Cumplen con los Requisitos Establecidos en la Ley



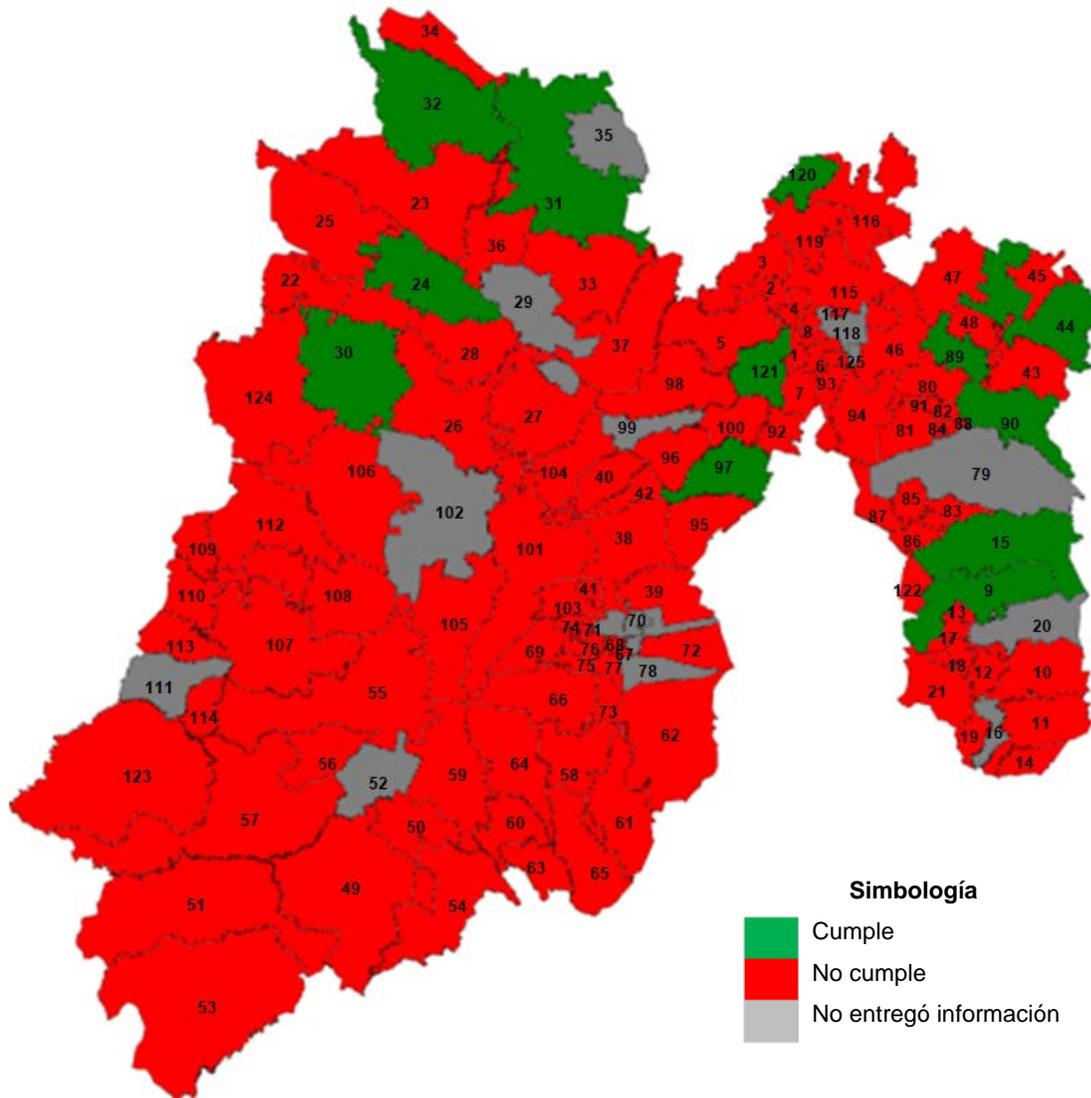
Total de Directores de Catastro 125 = 100.0%

Fuente: Elaboración del OSFEM.

| Evaluación/ Servidor Público | Cumple | No cumple | No entregó información | Total |
|---------------------------------|--------|-----------|---------------------------|-------|
| Directores de Catastro | 12 | 100 | 13 | 125 |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

A continuación se muestra el mapa de los 125 Ayuntamientos con el nivel de cumplimiento correspondiente:

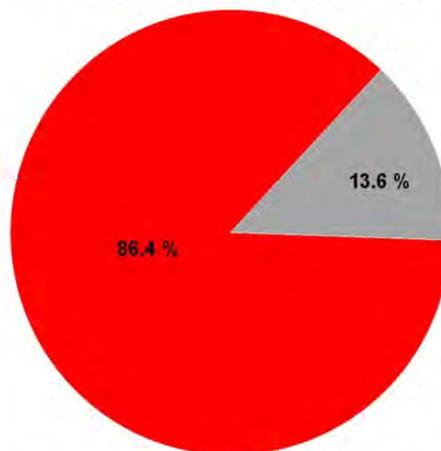


Fuente: Elaboración del OSFEM.

| Servidor Público | Requisitos |
|---------------------------------------|---|
| Titular de la Unidad de Transparencia | 1. Título profesional. 2. Experiencia mínima de un año. 3. Certificación en materia de acceso a la información, transparencia y protección de datos personales, emitida por el Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios. 4. Constancia de no inhabilitación expedida por autoridad competente. 5. Certificado de no antecedentes penales. |

Se presentan los resultados relacionados con los Titulares de las Unidades de Transparencia de los Ayuntamientos que cumplen con los requisitos establecidos en el marco jurídico correspondiente:

Titulares de la Unidad de Transparencia que Cumplen con los Requisitos Establecidos en la Ley



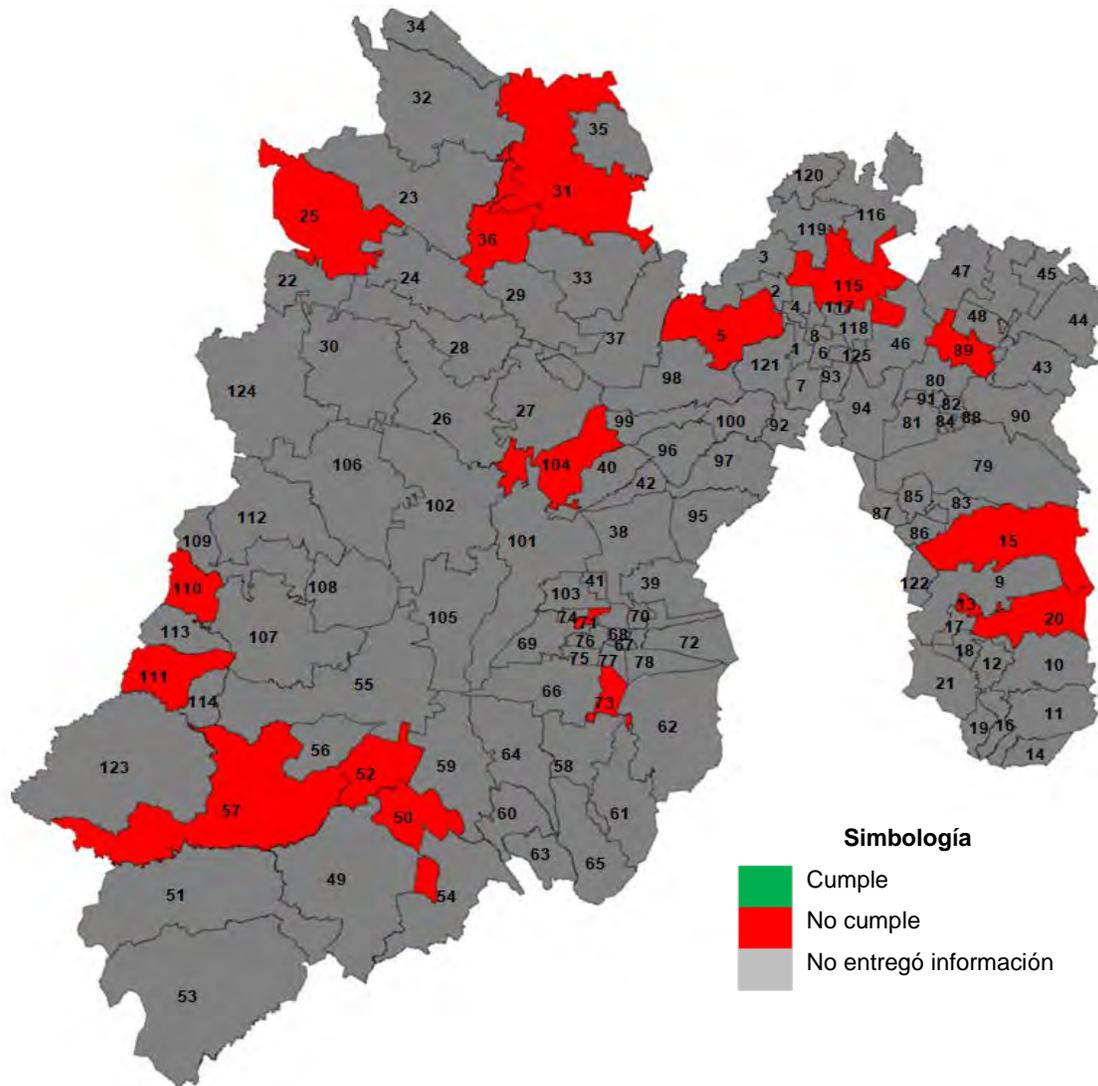
Total de Titulares de la Unidad de Transparencia 125 = 100.0%

Fuente: Elaboración del OSFEM.

| Evaluación/ Servidor Público | Cumple | No cumple | No entregó información | Total |
|---|--------|-----------|---------------------------|-------|
| Titulares de la Unidad de Transparencia | 0 | 17 | 108 | 125 |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

A continuación se muestra el mapa de los 125 Ayuntamientos con el nivel de cumplimiento correspondiente:

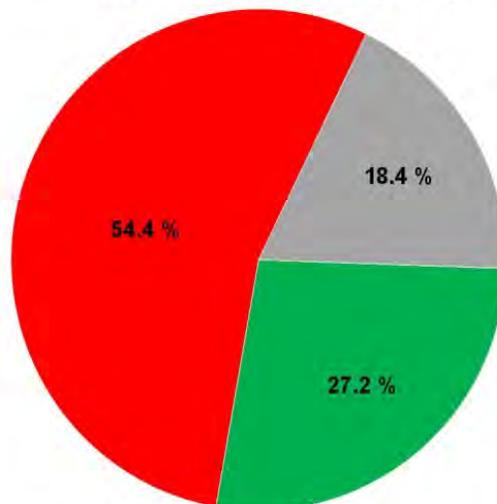


Fuente: Elaboración del OSFEM.

| Servidor Público | Requisitos |
|--|---|
| Defensor Municipal de Derechos Humanos | 1. Título de licenciatura preferentemente. 2. Estudios especializados en materia de Derechos Humanos. 3. Constancia de no inhabilitación expedida por autoridad competente. 4. Certificado de no antecedentes penales. |

Se presentan los resultados relacionados con los Defensores Municipales de Derechos Humanos de los Ayuntamientos que cumplen con los requisitos establecidos en el marco jurídico correspondiente:

Defensores Municipales de Derechos Humanos que Cumplen con los Requisitos Establecidos en la Ley



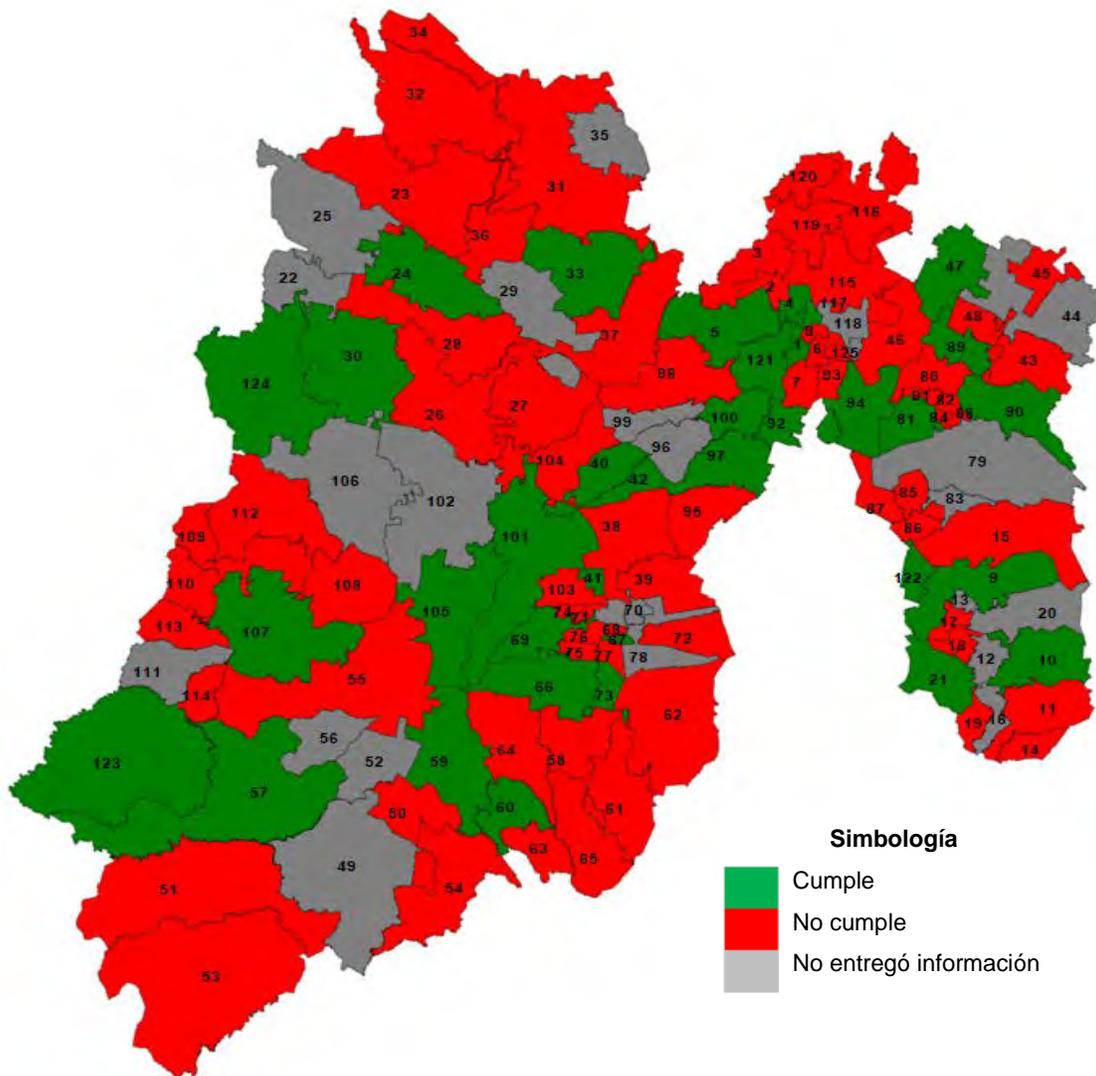
Total de Defensores Municipales de Derechos Humanos 125 = 100.0%

Fuente: Elaboración del OSFEM.

| Evaluación/ Servidor Público | Cumple | No cumple | No entregó información | Total |
|--|--------|-----------|---------------------------|-------|
| Defensores Municipales de Derechos Humanos | 34 | 68 | 23 | 125 |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

A continuación se muestra el mapa de los 125 Ayuntamientos con el nivel de cumplimiento correspondiente:



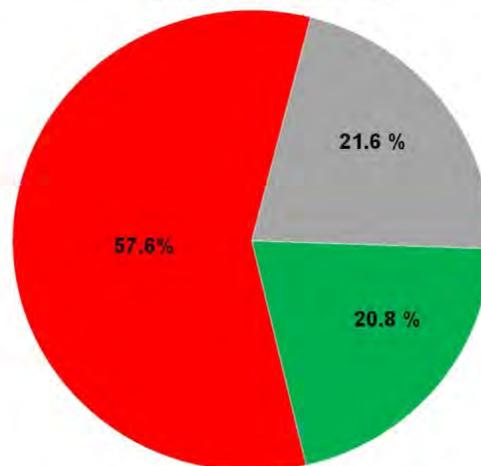
Fuente: Elaboración del OSFEM.

INFORME DE GESTIÓN

| Servidor Público | Requisitos |
|------------------------------|---|
| Oficial Mediador Conciliador | 1. Título de Licenciatura en Derecho, Psicología, Sociología, Antropología, Trabajo Social o Comunicaciones. 2. Evidencia documental de la acreditación de estudios en materia de Mediación. 3. Certificación de competencia laboral por el Centro de Mediación, Conciliación y Justicia Restaurativa del Poder Judicial del Estado de México. 4. Constancia de no inhabilitación expedida por autoridad competente. 5. Certificado de no antecedentes penales. |

Se presentan los resultados relacionados con los Oficiales Mediadores Conciliadores de los Ayuntamientos que cumplen con los requisitos establecidos en el marco jurídico correspondiente:

Oficiales Mediadores-Conciliadores que Cumplen con los Requisitos Establecidos en la Ley



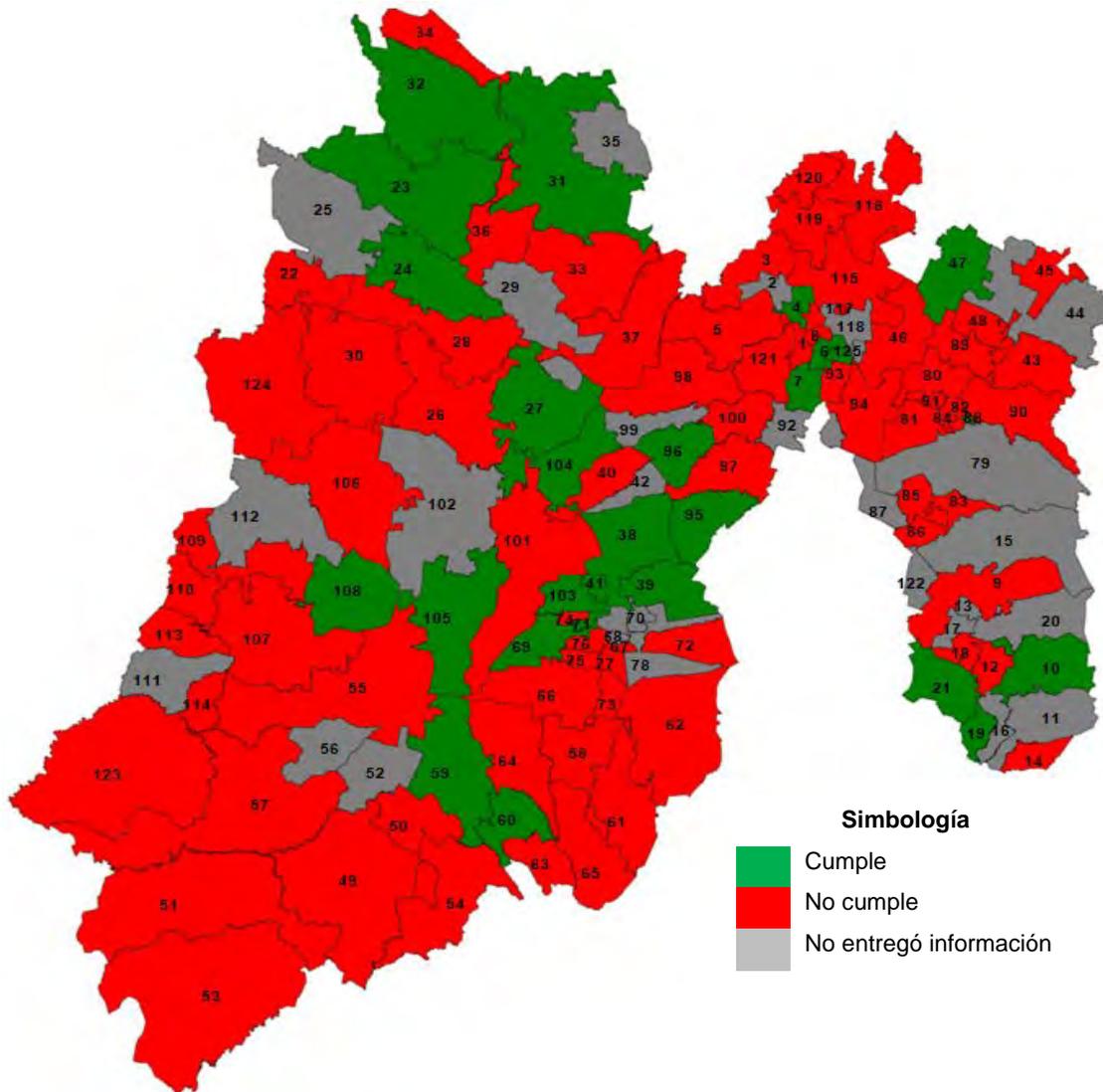
Total de Oficiales Mediadores-Conciliadores 125 = 100.0%

Fuente: Elaboración del OSFEM.

| Evaluación/ Servidor Público | Cumple | No cumple | No entregó información | Total |
|---|--------|-----------|------------------------|-------|
| Oficiales Mediadores Conciliadores | 26 | 72 | 27 | 125 |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

A continuación se muestra el mapa de los 125 Ayuntamientos con el nivel de cumplimiento correspondiente:

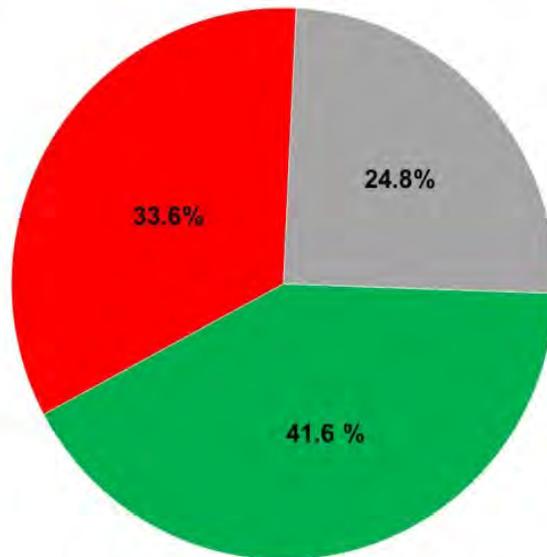


Fuente: Elaboración del OSFEM.

| Servidor Público | Requisitos |
|---------------------|--|
| Oficial Calificador | 1. Título de Licenciatura en Derecho. 2. Constancia de no inhabilitación expedida por autoridad competente. 3. Certificado de no antecedentes penales. |

Se presentan los resultados relacionados con los Oficiales Calificadores de los Ayuntamientos que cumplen con los requisitos establecidos en el marco jurídico correspondiente:

Oficiales Calificadores que Cumplen con los Requisitos Establecidos en la Ley



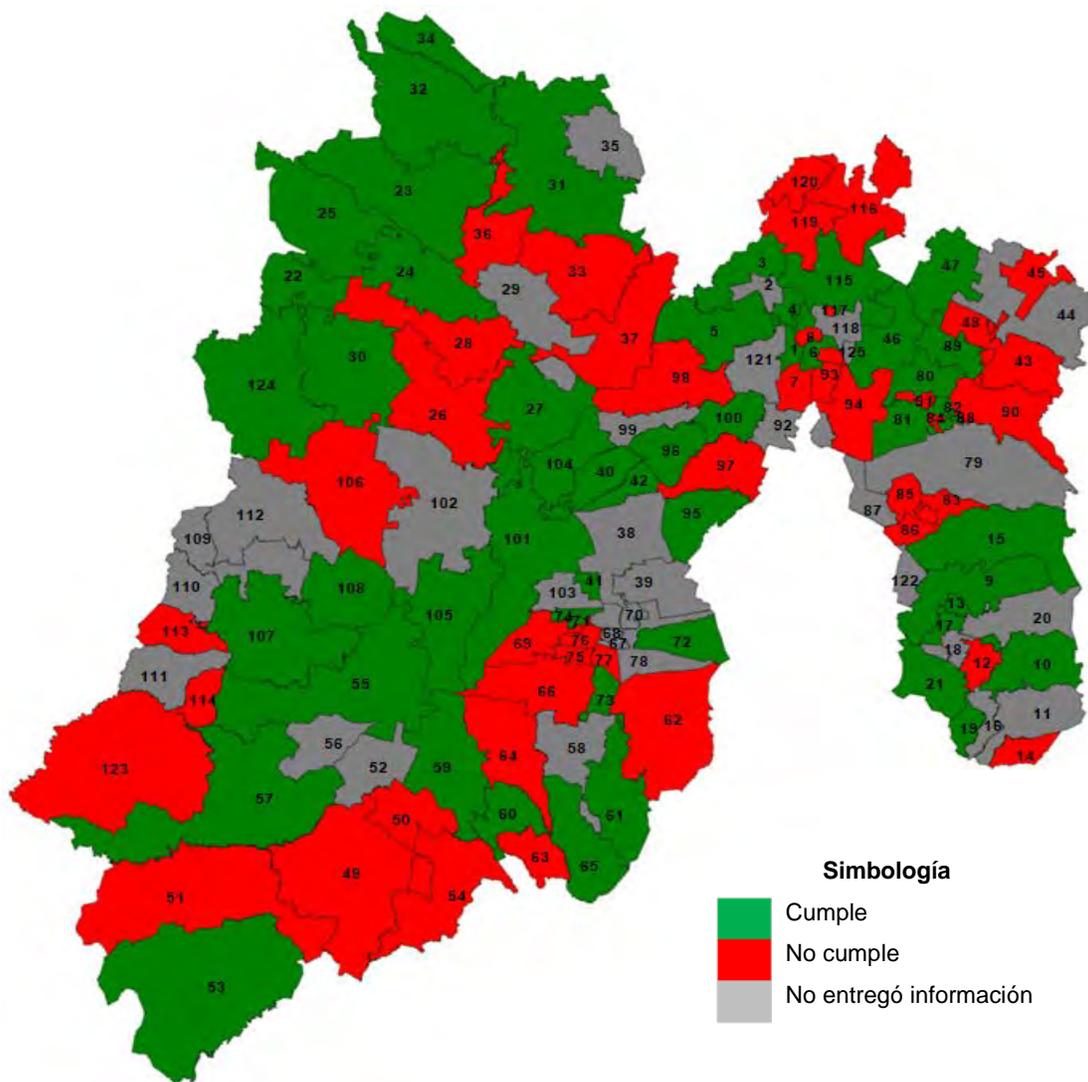
Total de Oficiales Calificadores 125 = 100.0%

Fuente: Elaboración del OSFEM.

| Evaluación/ Servidor Público | Cumple | No cumple | No entregó información | Total |
|------------------------------|--------|-----------|------------------------|-------|
| Oficiales Calificadores | 52 | 42 | 31 | 125 |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

A continuación se muestra el mapa de los 125 Ayuntamientos con el nivel de cumplimiento correspondiente:

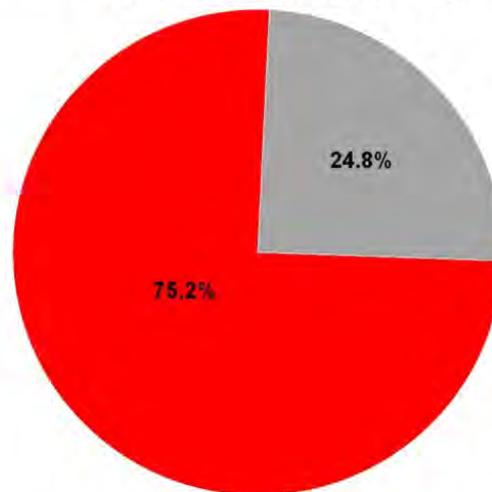


Fuente: Elaboración del OSFEM.

| Servidor Público | Requisitos |
|---|---|
| Coordinador Municipal de Protección Civil | <ol style="list-style-type: none"> 1. Título profesional. 2. Experiencia mínima de un año. 3. Certificación en Técnico en Gestión Integral de Riesgos. 4. Cursos de capacitación en materia de Protección Civil. 5. Constancia de no inhabilitación expedida por autoridad competente. 6. Certificado de no antecedentes penales. |

Se presentan los resultados relacionados con los Coordinadores Municipales de Protección Civil de los Ayuntamientos que cumplen con los requisitos establecidos en el marco jurídico correspondiente:

Coordinadores Municipales de Protección Civil que Cumplen con los Requisitos Establecidos en la Ley



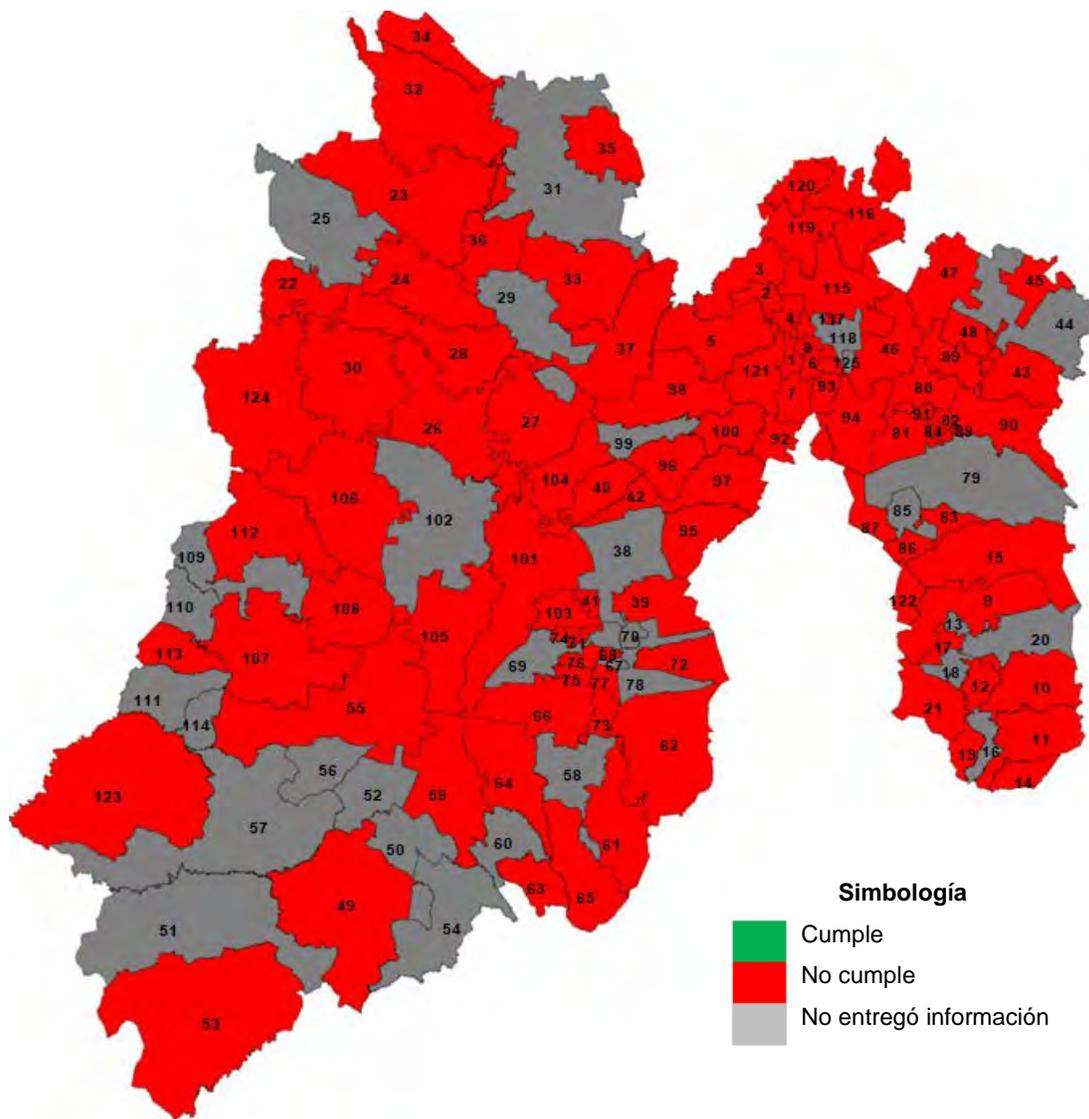
Total de Coordinadores Municipales de Protección Civil 125 = 100.0%

Fuente: Elaboración del OSFEM.

| Evaluación/ Servidor Público | Cumple | No cumple | No entregó información | Total |
|---|--------|-----------|---------------------------|-------|
| Coordinadores Municipales de Protección Civil | 0 | 94 | 31 | 125 |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

A continuación se muestra el mapa de los 125 Ayuntamientos con el nivel de cumplimiento correspondiente:



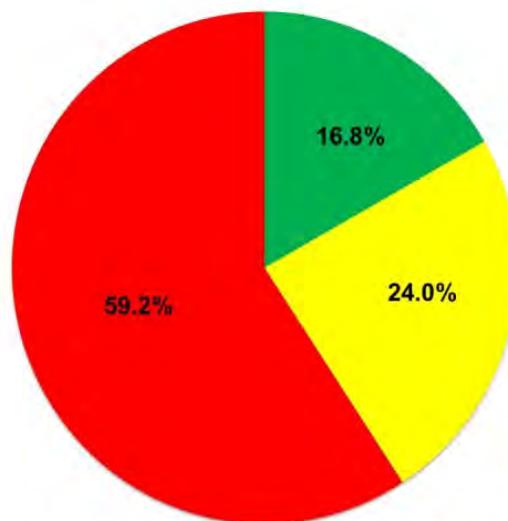
Fuente: Elaboración del OSFEM.

EVALUACIÓN EN MATERIA DE MEJORA REGULATORIA

| Descripción | Evaluaciones practicadas |
|---|--|
| Identificar el grado de cumplimiento de los entes municipales a las disposiciones legales de observancia general para ese orden de gobierno en materia de Mejora Regulatoria, con base en la aplicación de un cuestionario diagnóstico conformado de 30 reactivos específicos para el ejercicio 2018. | Ejercicios fiscales 2013, 2014, 2015, 2016, 2017 y 2018 |

Los resultados del seguimiento de evaluación de los 125 Ayuntamientos en el ejercicio 2018 se muestran a continuación:

Resultados Generales de la Evaluación de Mejora Regulatoria Municipal 2018



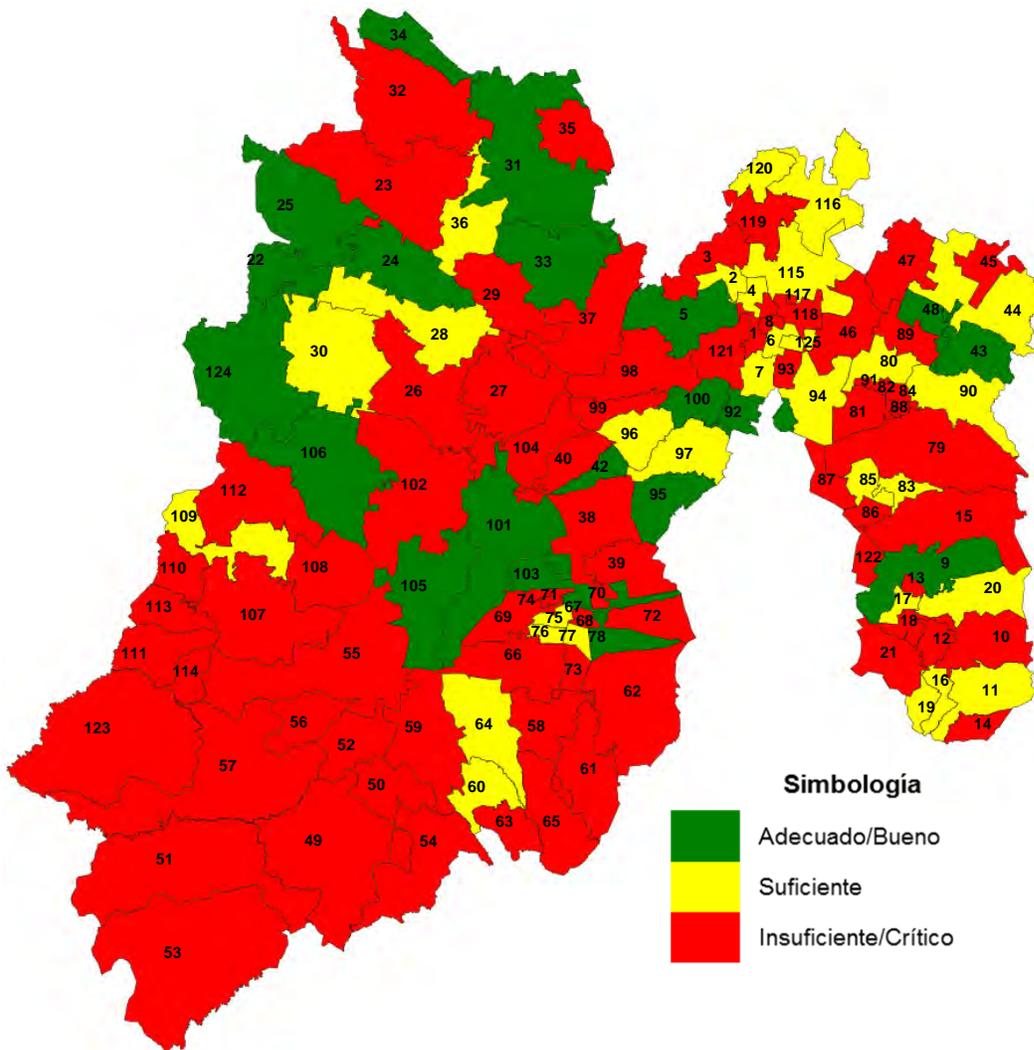
Total de Ayuntamientos 125 = 100.0%

Fuente: Elaboración del OSFEM.

| Evaluación | Adecuado/Bueno | Suficiente | Insuficiente/Crítico | Total |
|---------------|----------------|------------|----------------------|-------|
| Ayuntamientos | 21 | 30 | 74 | 125 |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

A continuación se muestra el mapa de los 125 Ayuntamientos con el nivel de cumplimiento correspondiente:



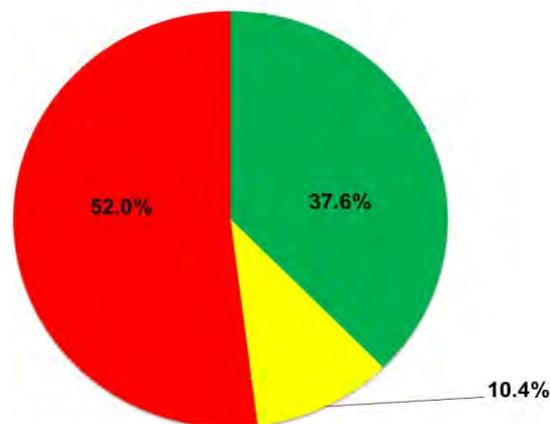
Fuente: Elaboración del OSFEM.

CUMPLIMIENTO EN EL REPORTE Y VALIDACIÓN DE INFORMACIÓN EN EL PORTAL DE SEGUIMIENTO DE RECURSOS FEDERALES TRANSFERIDOS (RFT) DE LA SECRETARÍA DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO

| Descripción | Evaluaciones practicadas |
|---|--------------------------|
| Evaluar el reporte y validación de información en el portal de seguimiento de recursos federales transferidos (RFT) de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, conforme a lo estipulado en el artículo 85 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria y de los Lineamientos para informar sobre los recursos federales transferidos a las entidades federativas, municipios y demarcaciones territoriales del Distrito Federal y de apreciación de los recursos del Ramo General 33, publicados en el Diario Oficial de la Federación el 25 de abril de 2013, correspondientes al FISMDF y del FORTAMUNDF. | Ejercicio fiscal 2018 |

Los resultados del seguimiento de evaluación de los 125 Ayuntamientos en el ejercicio 2018 se muestran a continuación:

Resultados Generales de la Evaluación del Reporte y Validación de Información en el Portal de Seguimiento de Recursos Federales Transferidos (RFT) de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público



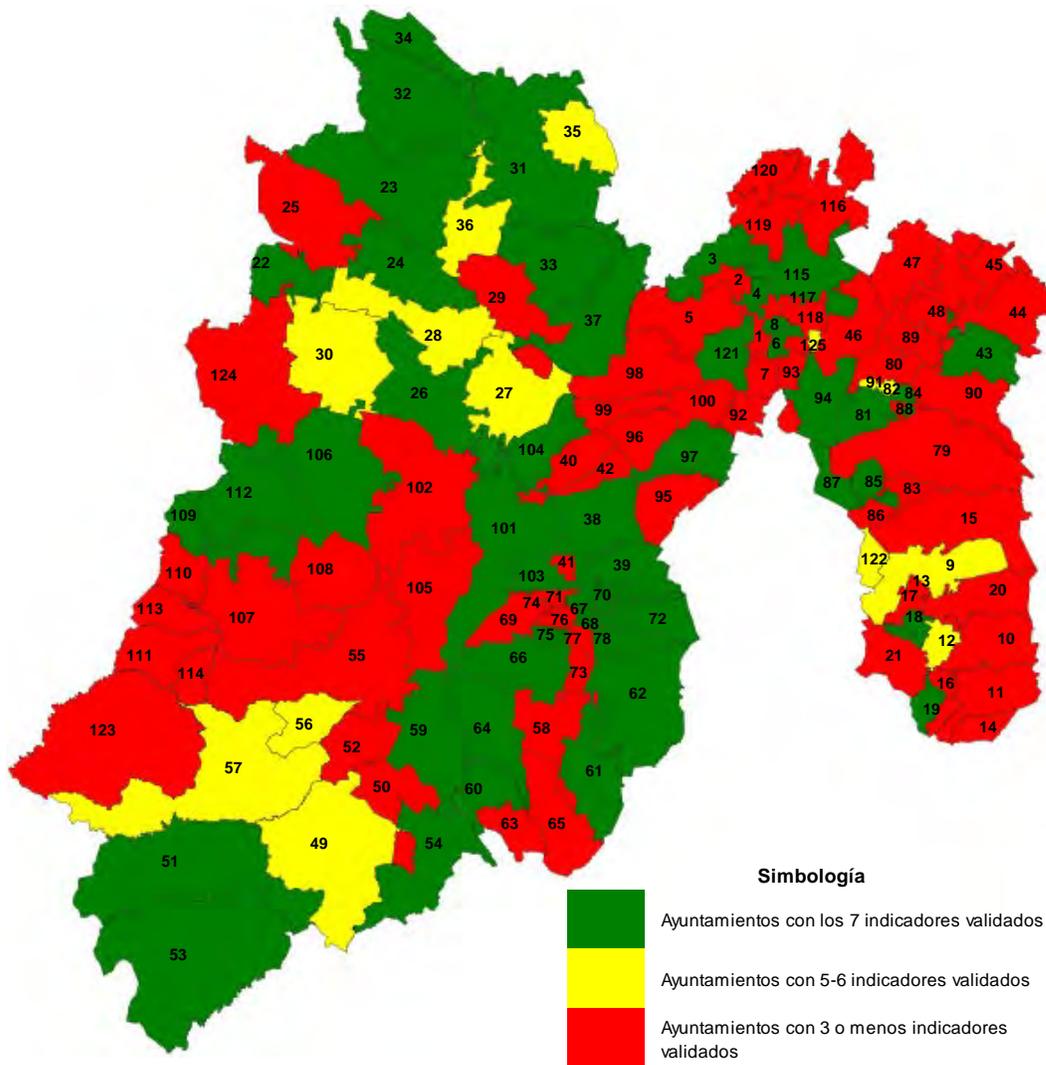
Total de Ayuntamientos 125 = 100.0%

Fuente: Elaboración del OSFEM.

| Indicadores | Ayuntamientos con los 7 indicadores validados | Ayuntamientos con 5-6 indicadores validados | Ayuntamientos con 3 o menos indicadores validados | Total |
|---------------|---|---|---|-------|
| Ayuntamientos | 47 | 13 | 65 | 125 |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

A continuación se muestra el mapa de los 125 Ayuntamientos con el nivel de cumplimiento correspondiente:



Fuente: Elaboración del OSFEM.

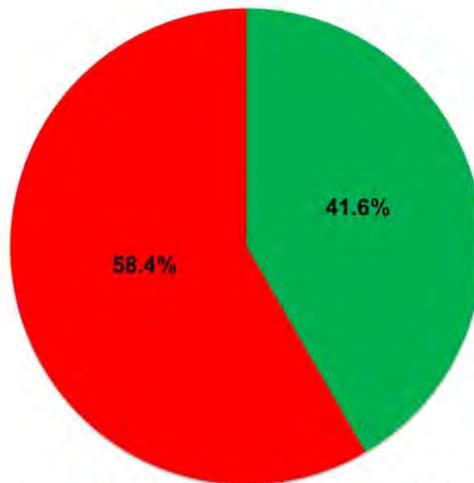


PROGRAMA ANUAL DE EVALUACIÓN (PAE)

| Descripción | Evaluaciones practicadas |
|--|--------------------------|
| Revisar el cumplimiento de la entidad fiscalizable respecto a la elaboración, publicación e integración del Programa Anual de Evaluaciones, así como de la publicación de los resultados de las evaluaciones practicadas a los programas presupuestarios y el seguimiento de los mismos mediante la suscripción del Convenio para la Mejora del Desempeño y Resultados Gubernamentales, en el marco del artículo 79 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental y en términos de la disposición Décimo Quinta de los "Lineamientos Generales para la Evaluación de los Programas Presupuestarios Municipales". | Ejercicio fiscal 2018 |

Los resultados del seguimiento de evaluación de los 125 Ayuntamientos en el ejercicio 2018 se muestran a continuación:

Porcentaje de entidades municipales que publicaron el Programa Anual de Evaluación (PAE)



Total de Ayuntamientos 125 = 100.0%

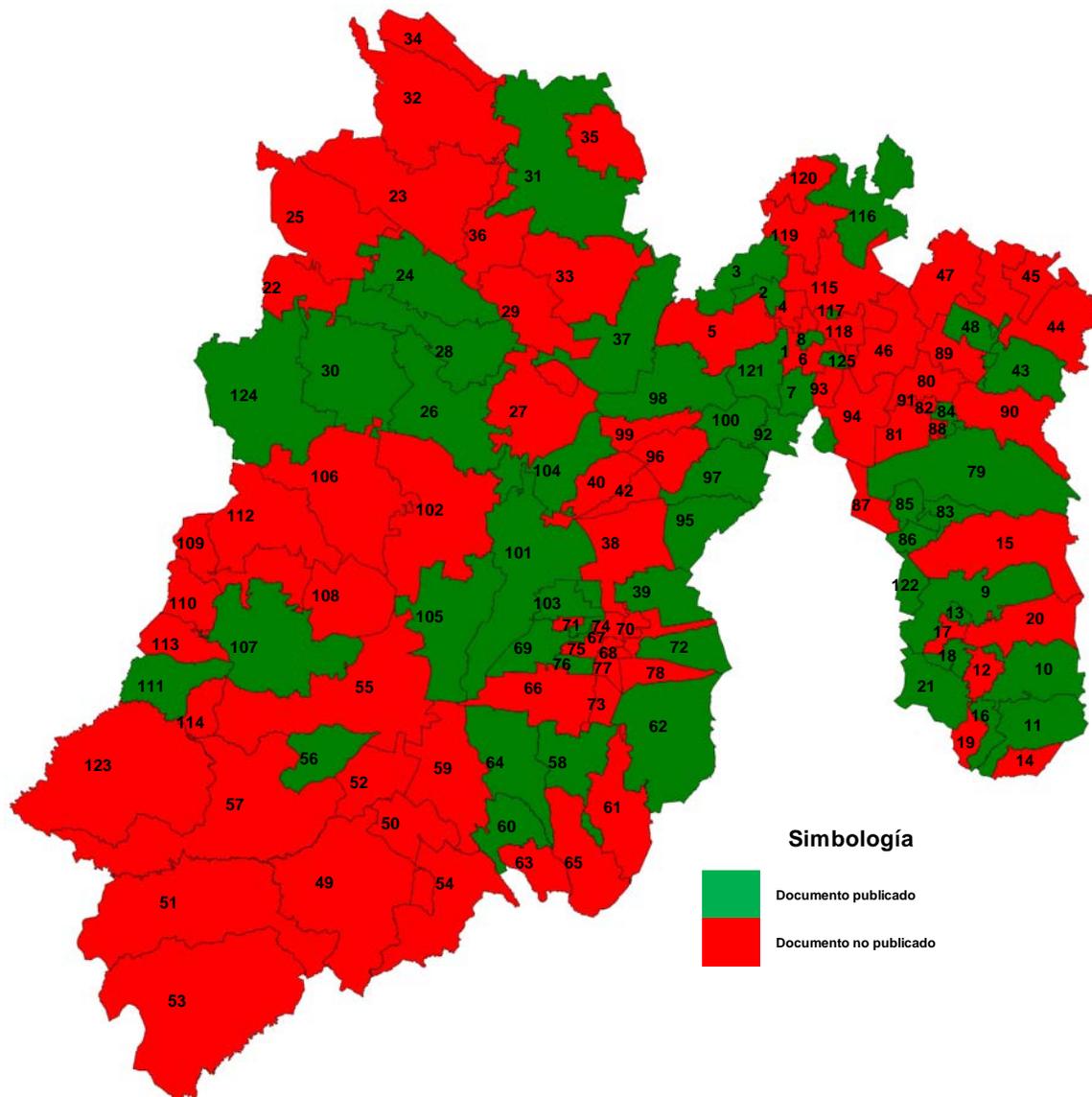
Fuente: Elaboración del OSFEM.

| Ayuntamientos | Publicación del Programa Anual de Evaluación | | Total |
|---------------|--|-----------|-------|
| | Cumple | No cumple | |
| | 52 | 73 | 125 |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

INFORME DE GESTIÓN

A continuación se muestra el mapa de los 125 Ayuntamientos con el nivel de cumplimiento correspondiente:



Fuente: Elaboración del OSFEM.



MEJORAS EN EL PROCESO DE ENTREGA-RECEPCIÓN MUNICIPAL

Con el propósito de mejorar sustancialmente los lineamientos bajo los cuales se efectúan los actos de entrega-recepción, se publicaron diferentes reformas, adiciones y derogaciones durante el ejercicio 2018, con el objetivo de que los participantes en el acto de entrega-recepción y este Órgano Técnico sumen acciones de cumplimiento a la normatividad existente en el Estado de México, en favor de la autonomía de los entes fiscalizables en materia de entrega-recepción.

Durante el ejercicio 2018 se realizaron diversas actividades de preparación para la transición de la administración 2016-2018 a la 2019-2021, tales como la difusión de los Lineamientos que Regulan la Entrega-Recepción de la Administración Pública Municipal del Estado de México; la asignación de personal comisionado a cada ayuntamiento para dar seguimiento al proceso de integración de la información para la entrega de las administraciones municipales 2016-2018, actividad en la que se contó con la participación de más de 300 servidores públicos adscritos a este Órgano Superior, quienes fungieron como comisionados, comodines y personal de apoyo.

Se llevaron a cabo 700 visitas a los ayuntamientos, en las que se realizaron los ejercicios prácticos de transición, con la participación de los Comités de Enlace (administración entrante) y Equipos de Trabajo (administración saliente), quienes participaron en el simulacro de la entrega-recepción que se realizó el 1º de enero de 2019. El Departamento de Entrega-Recepción Municipal capacitó a los servidores públicos salientes y entrantes en materia de entrega-recepción y se dio a la tarea de actualizar 369 equipos de cómputo con la versión 3.3 del Sistema CREG Entrega-Recepción, correspondientes a los ayuntamientos, DIF, ODAS, IMCUFIDE, MAVICI e IMJUVE. En conjunto con la Coordinación de Apoyo Administrativo y la Unidad de Asuntos Jurídicos, se prepararon las condiciones físicas y tecnológicas al interior del Órgano Superior para resolver consultas técnicas y soportes en línea antes, durante y después de la jornada del 1º de enero de 2019.



Posterior al cambio de la administración pública municipal, se actualizó la información del Sistema de Directorio de Servidores Públicos Municipales (SDSPM), y actualmente las actas de entrega-recepción y sus anexos se encuentran en proceso de revisión.

Se actualizó el Sistema CREG Entrega-Recepción con la finalidad de realizar la separación de administraciones 2016-2018 a 2019-2021, para lo cual se realizó la convocatoria a 384 entidades fiscalizables. Al día 8 de agosto de 2019 se han actualizado 349 equipos de cómputo, lo que representa el 90% del total de entidades programadas.

CONTROL INTERNO MUNICIPAL

Derivado de la importancia del control interno en la fiscalización superior y con el fin de reafirmar lo establecido en las Bases Operativas para el Funcionamiento del Sistema Nacional de Fiscalización, el OSFEM ha efectuado la evaluación del control interno en los 125 ayuntamientos del Estado de México, así como la capacitación respectiva a las entidades municipales del estado. El estudio y seguimiento de la evaluación del control interno municipal se llevó a cabo mediante el Cuestionario de Control Interno Municipal, bajo la metodología del control interno basado en el Comité de Organizaciones Patrocinadoras (COSO, por sus siglas en inglés). Con ello se logró determinar las áreas de oportunidad, y emitir las recomendaciones respectivas que les permita a las entidades municipales optimizar sus controles internos, a efecto de elevar la eficiencia y eficacia de la gestión municipal.

A efecto de simplificar la revisión del control interno, y como parte de las mejores prácticas de fiscalización, el OSFEM desarrolla una herramienta tecnológica diseñada a la medida de las entidades municipales, denominada Sistema de Control Interno Municipal (SICIM), que será proporcionada en el portal de Internet institucional y que permitirá a los órganos de control interno de los municipios efectuar una autoevaluación a través de la aplicación de un cuestionario en sus entidades; con ello se podrá



identificar la efectividad y el estatus que guardan los sistemas de control interno y proponer acciones de mejora para elevar la calidad de la gestión pública municipal.

Además, el SICIM permitirá detectar fallas y emitir recomendaciones por parte del órgano interno de control, y emitir reportes del estatus que guarda el control interno, reportes de puntaje por área y por componente, resultados de la evaluación e informes, entre otros.

Durante julio y hasta el 8 de agosto de 2019, en coordinación con la Contaduría General Gubernamental del Gobierno del Estado de México, se llevó a cabo la capacitación dirigida a los servidores públicos de los municipios del Estado, en la que se dio a conocer información general sobre la operación del Sistema para la Evaluación del Control Interno Municipal.

INNOVACIONES EN EL CONTROL DE ANÁLISIS PRESUPUESTAL Y PATRIMONIAL MUNICIPAL

En 2018 se implementaron procedimientos para la fiscalización de los formatos presupuestarios en cumplimiento a la Ley de Disciplina Financiera de las Entidades Federativas y los Municipios. Se mejoraron y actualizaron los procedimientos para la fiscalización de la cuenta pública municipal, la revisión del Avance Mensual del Presupuesto, así como la fiscalización semestral de bienes muebles e inmuebles; además, se revisaron y analizaron los expedientes técnicos correspondientes a los Procedimientos de Baja de los Bienes Muebles e Inmuebles, y se capacitó a las entidades fiscalizables para el uso del Sistema CREG Patrimonial (Control de Recursos en Entidades Gubernamentales).

En 2019 se actualizaron los Lineamientos para la Entrega del Presupuesto de Egresos Municipal. Se realizaron mejoras al sistema REPREMUN con el objeto de eficientar la revisión y recepción del paquete presupuestal, mediante el diseño y desarrollo de un



módulo denominado Recepción de Presupuesto, el cual presenta las siguientes ventajas:

- Optimiza tiempos en la recepción y fiscalización del paquete presupuestal.
- Permite llevar un control de los paquetes presupuestales revisados y recibidos.
- Coadyuva a la identificación oportuna de las inconsistencias detectadas en los archivos de texto plano del paquete presupuestal.
- Permite un mejor control de la información de los paquetes presupuestales.
- Identifica el número de revisiones que se realizaron a cada entidad fiscalizable en la recepción del paquete presupuestal, así como el estatus en que se encuentra el proceso de recepción.

Se actualizaron los procedimientos y el Informe de Resultados derivado de la fiscalización de la cuenta pública municipal 2018. Además, se elaboró el proyecto de actualización de los Lineamientos para el Registro y Control del Inventario, y la Conciliación y Desincorporación de Bienes Muebles e Inmuebles para las Entidades Fiscalizables Municipales del Estado de México. También se actualizaron los procedimientos y expedientes técnicos de auditoría patrimonial-financiera en apego a las normas vigentes.



RECEPCIÓN DE LAS CUENTAS PÚBLICAS ESTATAL Y MUNICIPALES E INFORMES MENSUALES

Como parte de las innovaciones y mejoras en la recepción de las cuentas públicas de los ámbitos estatal y municipal, así como de los informes mensuales, se emprendieron las siguientes acciones:

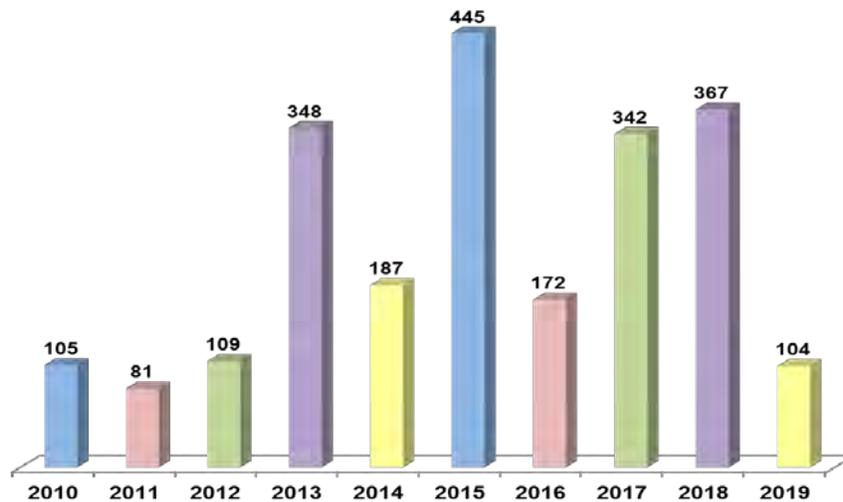
- Se mejoraron y actualizaron los lineamientos para la elaboración y presentación de las cuentas públicas estatal y municipales 2018, incluyendo los instructivos de cada uno de los formatos solicitados, y se homologó la presentación de la información con los informes mensuales y el presupuesto anual.
- Se creó un manual de procedimientos que se aplica en la revisión y análisis de la cuenta pública municipal y estatal, el cual se actualizó para la revisión de la cuenta pública 2018.
- Se creó la base de datos para la recepción de la cuenta pública de los ámbitos municipal y estatal por asignación de turnos, lo que facilita y agiliza la entrada de información de las entidades fiscalizables al OSFEM.
- Se habilitó el acceso a Internet al personal para verificar el cumplimiento de las obligaciones de transparencia (SEvAC) y del título V de la Ley General de Contabilidad Gubernamental.
- Se capacitó a 1,286 servidores públicos de las entidades fiscalizables municipales en la elaboración y presentación de la cuenta pública municipal 2018 y del informe mensual municipal 2019.
- Se creó una base de datos de los entes estatales, incluyendo fecha de creación, objetivo, titular del organismo, teléfono, email y el seguimiento de los hallazgos derivados de la fiscalización a la cuenta pública.

VERTIENTE LEGAL

DE LAS RESPONSABILIDADES RESARCITORIAS

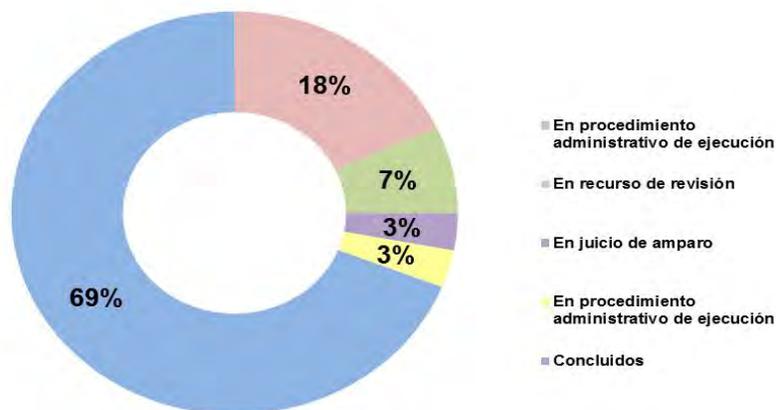
En cumplimiento al artículo 52 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de México, el Órgano Superior da cuenta de las responsabilidades resarcitorias fincadas.

Procedimientos administrativos resarcitorios instaurados



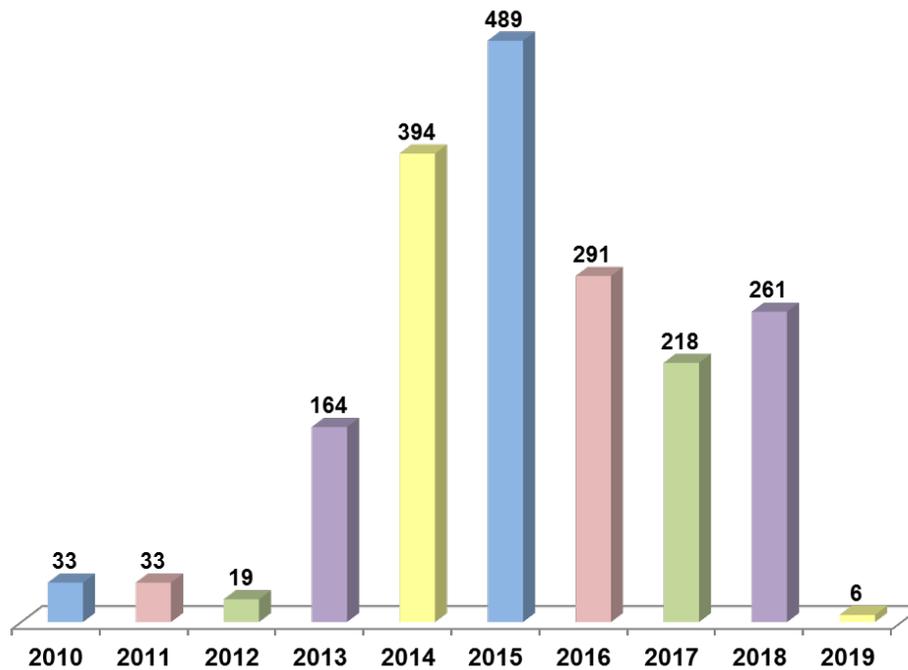
Fuente: Elaboración del OSFEM con corte al 31 de julio de 2019.

Estado procesal de los procedimientos administrativos resarcitorios instaurados



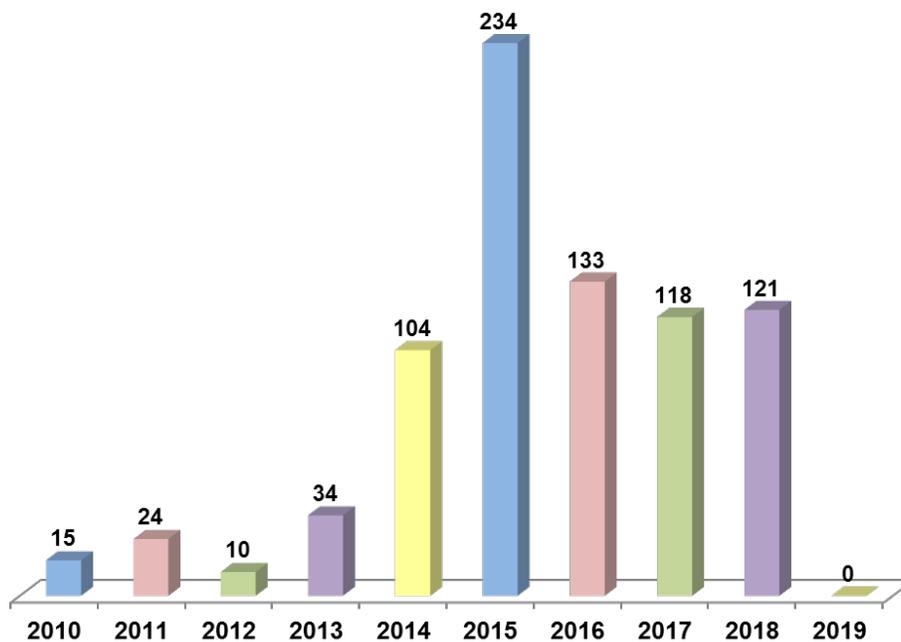
Fuente: Elaboración del OSFEM con corte al 31 de julio de 2019.

Resoluciones de procedimientos administrativos resarcitorios



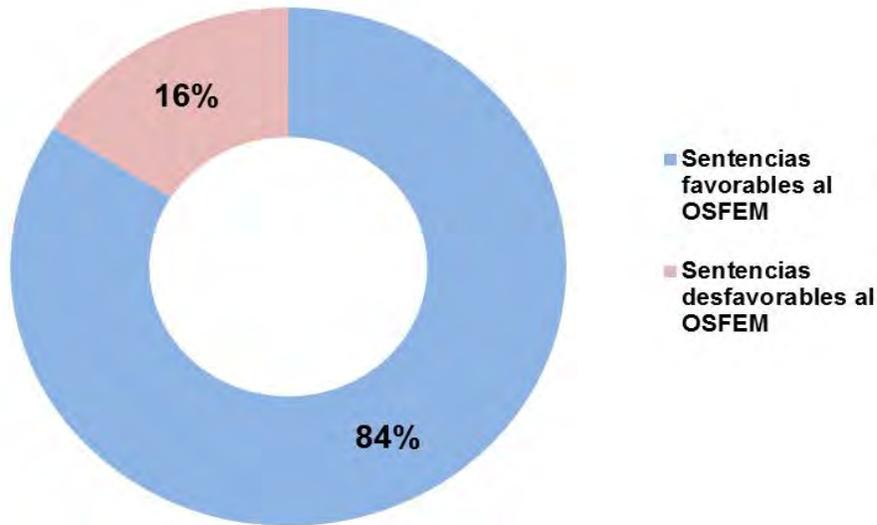
Fuente: Elaboración del OSFEM con corte al 31 de julio de 2019.

Resoluciones de recursos de revisión



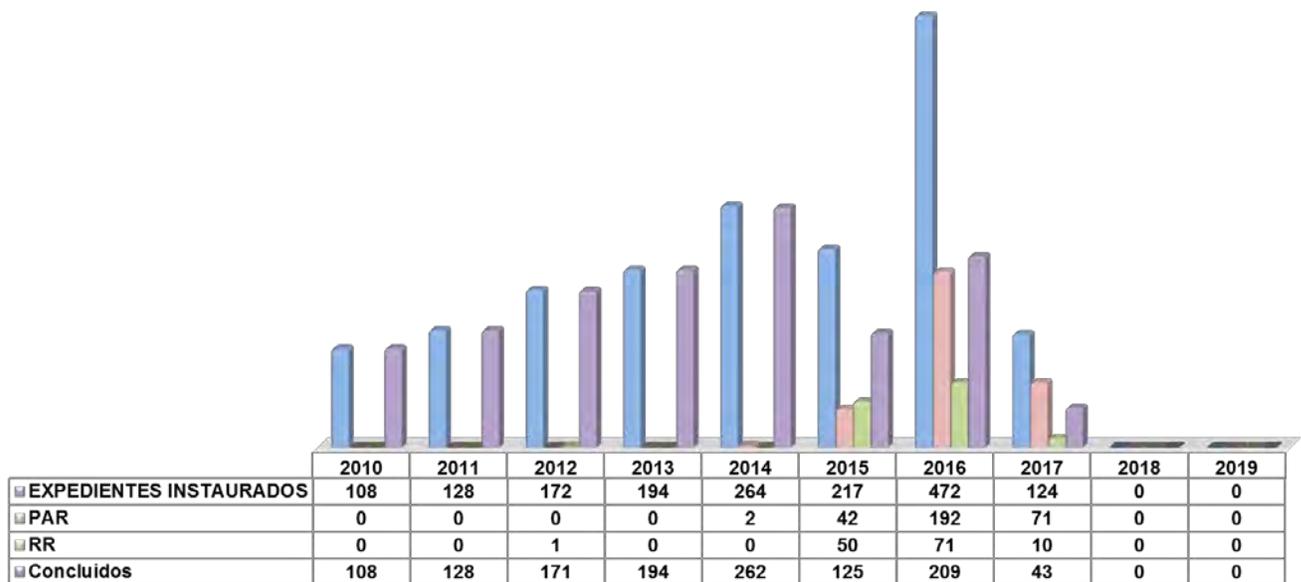
Fuente: Elaboración del OSFEM con corte al 31 de julio de 2019.

Sentencias emitidas por el Poder Judicial de la Federación 2009-2019



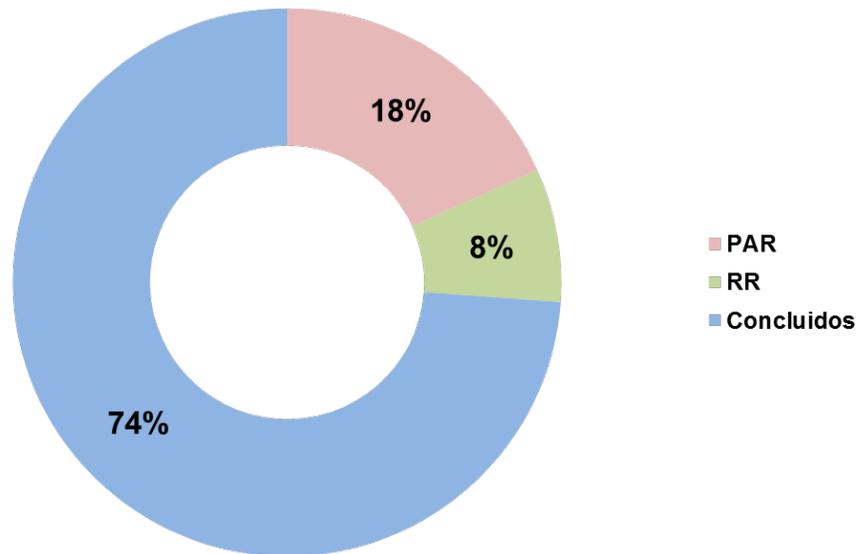
Fuente: Elaboración del OSFEM con corte al 31 de julio de 2019.

Expedientes en procedimiento administrativo resarcitorio por periodo auditado o revisado



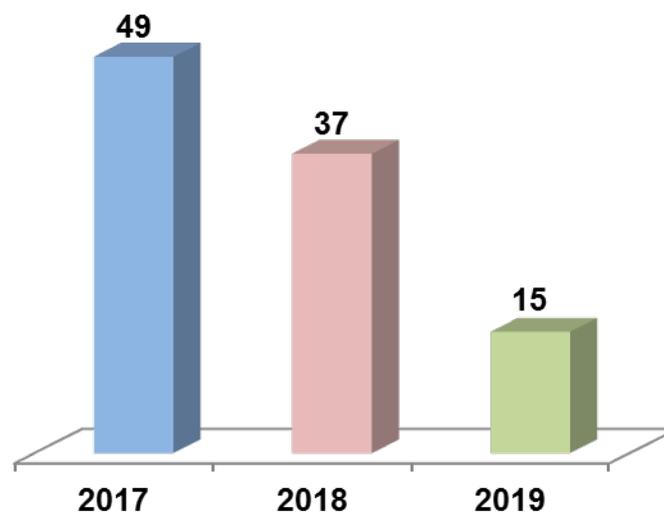
Fuente: Elaboración del OSFEM con corte al 31 de julio de 2019.

Expedientes en procedimiento administrativo resarcitorio por periodo auditado



Fuente: Elaboración del OSFEM con corte al 31 de julio de 2019.

Juicios de amparo atendidos



Fuente: Elaboración del OSFEM con corte al 31 de julio de 2019.



RESULTADO GENERAL DEL CUMPLIMIENTO EN ARMONIZACIÓN CONTABLE SEVAC 2018

El resultado de la evaluación de la Armonización Contable dentro de la Plataforma Electrónica denominada Sistema de Evaluaciones de la Armonización Contable (SEvAC) contempló cinco apartados en cuatro periodos trimestrales durante el ejercicio fiscal 2018.

| Descripción de los apartados por evaluar 2018 | |
|---|--|
| Registros contables | Los reactivos de este apartado se estructuran para verificar registros, reportes e instrumentos contables. |
| Registros presupuestales | Los reactivos de este apartado se estructuran para identificar los avances alcanzados en la armonización de clasificadores, registros y reportes presupuestarios, así como reportes programáticos. |
| Registros administrativos | Los reactivos de este apartado se estructuran para identificar el control administrativo de bienes, documentos soporte, recursos federales y pagos electrónicos. |
| Transparencia | Los reactivos de este apartado se estructuran para evaluar la correcta publicación de informes anuales y trimestrales contables, presupuestarios y programáticos que están considerados en el título V de la Ley General de Contabilidad Gubernamental. |
| Cuenta pública | Los reactivos de este apartado se estructuran para verificar el cumplimiento de la entrega y publicación de la cuenta pública de cada entidad, valorando información contable, presupuestaria, programática, estados contables consolidados y anexos de los entes. |

Fuente: Elaboración del OSFEM con información de las guías o manuales de evaluación para el ejercicio 2018.

| Apartados por evaluar 2018 | Periodo 1 | Periodo 2 | Periodo 3 | Periodo 4 |
|----------------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| Registros contables | ⊘ | ✓ | ⊘ | ✓ |
| Registros presupuestales | ⊘ | ✓ | ⊘ | ✓ |
| Registros administrativos | ⊘ | ✓ | ⊘ | ✓ |
| Transparencia | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| Cuenta pública | ⊘ | ⊘ | ✓ | ⊘ |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

- ✓ Aplica evaluación para el trimestre.
- ⊘ No aplica evaluación para el trimestre.

Cabe señalar que los criterios de evaluación, así como la ponderación de cada uno de los reactivos que integran los apartados por evaluar, se determinan en las

Guías o Manuales para la Evaluación de la Armonización Contable para el Ejercicio Fiscal 2018, emitidas de manera conjunta por el Consejo Nacional de Armonización Contable y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público.

RESULTADO GENERAL DE LAS ENTIDADES ESTATALES Y MUNICIPALES DEL ESTADO DE MÉXICO

| Resultado General de las Evaluaciones de la Armonización Contable del Estado de México 2018 | | | | | |
|---|--------------|-------------|-------------|-------------|----------------------|
| Aspectos Evaluados | Promedio (%) | | | | Promedio General (%) |
| | Periodo 1 | Periodo 2 | Periodo 3 | Periodo 4 | |
| Registros Contables | ⊖ | 92.7 | ⊖ | 91.0 | 91.9 |
| Registros Presupuestales | ⊖ | 90.2 | ⊖ | 92.1 | 91.2 |
| Registros Administrativos | ⊖ | 88.6 | ⊖ | 85.9 | 87.2 |
| Transparencia | 79.5 | 83.4 | 85.3 | 69.3 | 79.4 |
| Cuenta Pública | ⊖ | ⊖ | 77.1 | ⊖ | 77.1 |
| Promedio | 79.5 | 88.7 | 81.2 | 84.6 | 85.3 |

Fuente: Elaboración del OSFEM con información de la Plataforma del Sistema de Evaluaciones de Armonización Contable.

⊖ No aplica evaluación para el trimestre.

Derivado de la evaluación 2018, el Gobierno del Estado de México y sus municipios obtuvieron un promedio general de 85.3 por ciento, lo cual indica un cumplimiento medio en el grado de armonización contable.

RESULTADO DE ENTIDADES ESTATALES

Se revisaron las encuestas del Poder Ejecutivo, Poder Legislativo y Poder Judicial del Estado de México, 7 organismos autónomos y 86 organismos auxiliares del Estado de México.

PODERES DEL ESTADO DE MÉXICO

| Resultado de las Evaluaciones de la Armonización Contable de los Poderes del Estado de México 2018 | |
|--|----------------------|
| Nombre del Ente | Promedio General (%) |
| Poder Ejecutivo | 100.0 |
| Poder Judicial | 100.0 |
| Poder Legislativo | 99.6 |
| Promedio | 99.9 |

Fuente: Elaboración del OSFEM con información de la Plataforma del Sistema de Evaluaciones de Armonización Contable.

En 2018 los Poderes del Estado de México obtuvieron un promedio general de cumplimiento del 99.9 por ciento en el grado de armonización contable.

ORGANISMOS AUTÓNOMOS DEL ESTADO DE MÉXICO

| Resultado de las Evaluaciones de la Armonización Contable de Organismos Autónomos del Estado de México 2018 | |
|---|----------------------|
| Nombre del Ente | Promedio General (%) |
| Instituto Electoral del Estado de México | 99.2 |
| Comisión de Derechos Humanos del Estado de México | 90.6 |
| Fiscalía General de Justicia del Estado de México | 81.0 |
| Instituto de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios | 98.7 |
| Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de México | 89.5 |
| Tribunal Electoral del Estado de México | 94.2 |
| Universidad Autónoma del Estado de México | 100.0 |
| Promedio | 93.3 |

Fuente: Elaboración del OSFEM con información de la Plataforma del Sistema de Evaluaciones de Armonización Contable.

En 2018 los Organismos Autónomos del Estado de México obtuvieron un promedio general de cumplimiento del 93.3 por ciento en el grado de armonización contable.



ORGANISMOS AUXILIARES DEL ESTADO DE MÉXICO

| Resultado de las Evaluaciones de la Armonización Contable de Organismos Auxiliares del Estado de México 2018 | |
|---|----------------------|
| Nombre del Ente | Promedio General (%) |
| Banco de Tejidos del Estado de México | 84.8 |
| Centro de Control de Confianza del Estado de México | 40.3 |
| Centro Regional de Formación Docente e Investigación Educativa del Estado de México | 95.8 |
| Colegio de Bachilleres del Estado de México | 96.9 |
| Colegio de Educación Profesional Técnica del Estado de México | 83.4 |
| Colegio de Estudios Científicos y Tecnológicos del Estado de México | 91.2 |
| Comisión de Conciliación y Arbitraje Médico del Estado de México | 99.3 |
| Comisión del Agua del Estado de México | 99.9 |
| Comisión Estatal de Parques Naturales y de la Fauna | 95.5 |
| Comisión Para el desarrollo Turístico del Valle de Teotihuacán | 75.7 |
| Comisión Técnica del Agua del Estado de México | 100.0 |
| Comité de Planeación para el desarrollo del Estado de México | 90.3 |
| Consejo de Investigación y Evaluación de la Política Social | 99.0 |
| Consejo Estatal de la Mujer y Bienestar Social | 88.9 |
| Consejo Estatal para el Desarrollo Integral de los Pueblos Indígenas del Estado de México | 99.6 |
| Consejo Mexiquense de Ciencia y Tecnología | 67.1 |
| Fideicomiso para el desarrollo de Parques y Zonas Industriales en el Estado de México | 99.3 |
| Fideicomiso Público para la Construcción de Centros Preventivos y de Readaptación Social en el Estado de México | 74.3 |
| Hospital Regional de alta Especialidad de Zumpango | 67.9 |
| Inspección General de las Instituciones de Seguridad Pública del Estado de México | 100.0 |
| Instituto de Administración Pública del Estado de México A.C. | 94.9 |
| Instituto de Capacitación y Adiestramiento para el Trabajo Industrial | 98.3 |
| Instituto de Fomento Minero y Estudios Geológicos del Estado de México | 98.8 |
| Instituto de Información e Investigación Geográfica, Estadística y Catastral del Estado de México | 99.3 |
| Instituto de Investigación y Capacitación Agropecuaria, Acuícola y Forestal del Estado de México | 61.1 |
| Instituto de Investigación y Fomento de las Artesanías del Estado de México | 93.8 |
| Instituto de la Función Registral del Estado de México | 99.9 |
| Instituto de Salud del Estado de México | 93.2 |



INFORME DE GESTIÓN



Resultado de las Evaluaciones de la Armonización Contable de Organismos Auxiliares del Estado de México 2018

| Nombre del Ente | Promedio General (%) |
|--|----------------------|
| Instituto de Seguridad Social del Estado de México y Municipios | 100.0 |
| Instituto Estatal de Energía y Cambio Climático | 88.2 |
| Instituto Hacendario del Estado de México | 83.2 |
| Instituto Materno Infantil del Estado de México | 75.8 |
| Instituto Mexiquense de la Infraestructura Física Educativa | 94.7 |
| Instituto Mexiquense de la Juventud | 89.1 |
| Instituto Mexiquense de la Pirotecnia | 93.7 |
| Instituto Mexiquense de la Vivienda Social | 92.2 |
| Instituto Mexiquense de Seguridad y Justicia | 71.5 |
| Instituto Mexiquense del Emprendedor | 83.6 |
| Instituto Mexiquense para la Protección e Integración al Desarrollo de las Personas con Discapacidad | 99.9 |
| Junta de Asistencia Privada del Estado de México | 90.9 |
| Junta de Caminos del Estado de México | 96.2 |
| Procuraduría de Protección al Ambiente del Estado de México | 99.7 |
| Procuraduría del Colono del Estado de México | 71.6 |
| Protectora de Bosques del Estado de México | 100.0 |
| Reciclagua Ambiental, S.A. de C.V. | 63.9 |
| Régimen Estatal de Protección Social En Salud | 98.7 |
| Servicios Educativos Integrados al Estado de México | 98.1 |
| Sistema de Autopistas, Aeropuertos, Servicios Conexos y Auxiliares del Estado de México | 98.5 |
| Sistema de Radio y Televisión Mexiquense | 99.8 |
| Sistema de Transporte Masivo y Teleférico del Estado de México | 67.1 |
| Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia del Estado de México | 91.3 |
| Tecnológico de Estudios Superiores de Chalco | 94.2 |
| Tecnológico de Estudios Superiores de Chicoloapan | 98.5 |
| Tecnológico de Estudios Superiores de Chimalhuacán | 94.3 |
| Tecnológico de Estudios Superiores de Coacalco | 93.4 |
| Tecnológico de Estudios Superiores de Cuautitlán Izcalli | 100.0 |
| Tecnológico de Estudios Superiores de Ecatepec | 99.8 |
| Tecnológico de Estudios Superiores de Huixquilucan | 93.8 |
| Tecnológico de Estudios Superiores de Ixtapaluca | 88.2 |
| Tecnológico de Estudios Superiores de Jilotepec | 98.0 |
| Tecnológico de Estudios Superiores de Jocotitlán | 95.9 |
| Tecnológico de Estudios Superiores de San Felipe del Progreso | 88.0 |
| Tecnológico de Estudios Superiores de Tianguistenco | 90.2 |

Resultado de las Evaluaciones de la Armonización Contable de Organismos Auxiliares del Estado de México 2018

| Nombre del Ente | Promedio General (%) |
|---|----------------------|
| Tecnológico de Estudios Superiores de Valle de Bravo | 87.2 |
| Tecnológico de Estudios Superiores de Villa Guerrero | 99.2 |
| Tecnológico de Estudios Superiores del Oriente del Estado de México | 93.8 |
| Universidad Digital del Estado de México | 76.0 |
| Universidad Estatal del Valle de Ecatepec | 91.8 |
| Universidad Estatal del Valle de Toluca | 97.5 |
| Universidad Intercultural del Estado de México | 83.4 |
| Universidad Mexiquense del Bicentenario | 83.9 |
| Universidad Politécnica de Atlacomulco | 84.8 |
| Universidad Politécnica de Atlautla | 45.6 |
| Universidad Politécnica de Chimalhuacán | 70.7 |
| Universidad Politécnica de Cuautitlán Izcalli | 71.5 |
| Universidad Politécnica de Ocotlán | 29.3 |
| Universidad Politécnica de Tecámac | 91.5 |
| Universidad Politécnica de Texcoco | 99.6 |
| Universidad Politécnica del Valle de México | 90.4 |
| Universidad Politécnica del Valle de Toluca | 87.4 |
| Universidad Tecnológica de Nezahualcóyotl | 98.1 |
| Universidad Tecnológica de Tecámac | 90.3 |
| Universidad Tecnológica de Zinacantepec | 65.1 |
| Universidad Tecnológica del Sur del Estado de México | 99.8 |
| Universidad Tecnológica del Valle de Toluca | 94.0 |
| Universidad Tecnológica Fidel Velázquez | 98.8 |
| Promedio | 88.4 |

Fuente: Elaboración del OSFEM con información de la Plataforma del Sistema de Evaluaciones de Armonización Contable.

En 2018, los Organismos Auxiliares del Estado de México obtuvieron un promedio general de cumplimiento del 88.4 por ciento en el grado de armonización contable.

RESULTADOS DE ENTIDADES MUNICIPALES

Se revisaron las encuestas de 125 Ayuntamientos, 125 Sistemas para el Desarrollo Integral de la Familia (DIF), 80 Institutos Municipales de Cultura Física y Deporte, 45 Organismos Descentralizados Operadores de Agua y el Instituto Municipal de la Juventud de Ayapango.

AYUNTAMIENTOS

| Resultado General de las Evaluaciones de la Armonización Contable de Ayuntamientos | | | | | | | | |
|--|-------------------------|--------------------|------|---------------------|--------------------|------|---------------------|--------------------|
| Núm. | Nombre del Ente | Promedio General % | Núm. | Nombre del Ente | Promedio General % | Núm. | Nombre del Ente | Promedio General % |
| 1 | Acambay | 99.9 | 43 | Xalatlaco | 94.8 | 85 | Temascalcingo | 61.9 |
| 2 | Acolman | 100.0 | 44 | Jaltenco | 89.4 | 86 | Temascaltepec | 98.3 |
| 3 | Aculco | 74.7 | 45 | Jilotepec | 99.9 | 87 | Temoaya | 99.8 |
| 4 | Almoloya de Alquisiras | 57.6 | 46 | Jilotzingo | 81.5 | 88 | Tenancingo | 61.2 |
| 5 | Almoloya de Juárez | 95.3 | 47 | Jiquipilco | 96.8 | 89 | Tenango del Aire | 80.5 |
| 6 | Almoloya del Río | 85.2 | 48 | Jocotitlán | 87.3 | 90 | Tenango del Valle | 99.1 |
| 7 | Amanalco | 63.5 | 49 | Joquicingo | 98.4 | 91 | Teoloyucan | 94.1 |
| 8 | Amatepec | 65.4 | 50 | Juchitepec | 95.4 | 92 | Teotihuacán | 81.6 |
| 9 | Amecameca | 99.5 | 51 | Lerma | 98.7 | 93 | Tepetlaotoc | 83.6 |
| 10 | Apaxco | 92.8 | 52 | Malinalco | 93.5 | 94 | Tepetlixpa | 52.5 |
| 11 | Atenco | 98.8 | 53 | Melchor Ocampo | 69.2 | 95 | Tepotzotlán | 97.4 |
| 12 | Atizapán | 79.4 | 54 | Metepec | 99.0 | 96 | Tequixquiac | 95.4 |
| 13 | Atizapán de Zaragoza | 95.3 | 55 | Mexicaltzingo | 42.8 | 97 | Texcaltitlán | 77.8 |
| 14 | Atlacomulco | 96.7 | 56 | Morelos | 87.3 | 98 | Texcalyacac | 75.8 |
| 15 | Atlautla | 90.4 | 57 | Naucalpan de Juárez | 99.9 | 99 | Texcoco | 84.6 |
| 16 | Axapusco | 89.0 | 58 | Nezahualcóyotl | 95.1 | 100 | Tezoyuca | 95.5 |
| 17 | Ayapango | 95.7 | 59 | Nextlalpan | 92.8 | 101 | Tianguistenco | 93.4 |
| 18 | Calimaya | 94.4 | 60 | Nicolás Romero | 95.8 | 102 | Timilpan | 69.8 |
| 19 | Capulhuac | 84.5 | 61 | Nopaltepec | 59.1 | 103 | Tlalmanalco | 93.1 |
| 20 | Coacalco de Berriozábal | 80.0 | 62 | Ocoyoacac | 99.3 | 104 | Tlalnepantla de Baz | 99.7 |
| 21 | Coatepec Harinas | 94.5 | 63 | Ocuilán | 99.6 | 105 | Tlaltlaya | 97.7 |
| 22 | Cocotitlán | 88.4 | 64 | El Oro | 91.6 | 106 | Toluca | 69.8 |
| 23 | Coyotepec | 94.2 | 65 | Otumba | 96.7 | 107 | Tonatico | 88.4 |
| 24 | Quautitlán | 84.5 | 66 | Otzoloapan | 85.0 | 108 | Tultepec | 87.4 |
| 25 | Chalco | 99.9 | 67 | Otzolotepec | 93.1 | 109 | Tultitlán | 96.9 |

Resultado General de las Evaluaciones de la Armonización Contable de Ayuntamientos

| Núm. | Nombre del Ente | Promedio General % | Núm. | Nombre del Ente | Promedio General % | Núm. | Nombre del Ente | Promedio General % |
|------|---------------------|--------------------|------|-----------------------------|--------------------|------|-----------------------------|--------------------|
| 26 | Chapa de Mota | 86.7 | 68 | Ozumba | 97.4 | 110 | Valle de Bravo | 94.1 |
| 27 | Chapultepec | 96.8 | 69 | Papalotla | 86.7 | 111 | Villa de Allende | 65.2 |
| 28 | Chiautla | 79.4 | 70 | La Paz | 74.8 | 112 | Villa del Carbón | 96.4 |
| 29 | Chicoloapan | 94.0 | 71 | Polotitlán | 97.2 | 113 | Villa Guerrero | 96.0 |
| 30 | Chiconcuac | 94.5 | 72 | Rayón | 44.8 | 114 | Villa Victoria | 83.8 |
| 31 | Chimalhuacán | 93.2 | 73 | San Antonio la Isla | 93.2 | 115 | Xonacatlán | 83.3 |
| 32 | Donato Guerra | 55.8 | 74 | San Felipe del Progreso | 82.0 | 116 | Zacazonapan | 79.0 |
| 33 | Ecatepec de Morelos | 92.4 | 75 | San Martín de las Pirámides | 93.7 | 117 | Zacualpan | 38.4 |
| 34 | Ecatzingo | 69.0 | 76 | San Mateo Atenco | 96.7 | 118 | Zinacantepec | 80.5 |
| 35 | Huehuetoca | 95.1 | 77 | San Simón de Guerrero | 88.9 | 119 | Zumpahuacán | 30.4 |
| 36 | Hueyoxtla | 53.2 | 78 | Santo Tomás | 68.0 | 120 | Zumpango | 84.3 |
| 37 | Huixquilucan | 68.3 | 79 | Soyaniquilpan de Juárez | 81.8 | 121 | Cuautitlán Izcalli | 85.3 |
| 38 | Isidro Fabela | 62.7 | 80 | Sultepec | 89.1 | 122 | Valle de Chalco Solidaridad | 69.1 |
| 39 | Ixtapaluca | 88.6 | 81 | Tecámac | 44.3 | 123 | Luvianos | 58.4 |
| 40 | Ixtapan de la Sal | 94.0 | 82 | Tejupilco | 79.7 | 124 | San José del Rincón | 79.7 |
| 41 | Ixtapan del Oro | 67.3 | 83 | Temamatla | 97.7 | 125 | Tonanitla | 63.6 |
| 42 | Ixtlahuaca | 66.2 | 84 | Temascalapa | 87.0 | | | |
| | | Promedio | | | 84.2 | | | |

Fuente: Elaboración del OSFEM con información de la Plataforma del Sistema de Evaluaciones de Armonización Contable.

En 2018, los ayuntamientos obtuvieron un promedio general de cumplimiento del 84.2 por ciento en el grado de armonización contable.

SISTEMAS PARA EL DESARROLLO INTEGRAL DE LA FAMILIA (DIF)

Resultado General de las Evaluaciones de la Armonización Contable de Sistemas para el Desarrollo Integral de la Familia (DIF)

| Núm. | Nombre del Ente | Promedio General % | Núm. | Nombre del Ente | Promedio General % | Núm. | Nombre del Ente | Promedio General % |
|------|-------------------------|--------------------|------|-----------------------------|--------------------|------|-----------------------------|--------------------|
| 1 | Acambay | 69.4 | 43 | Xalatlaco | 91.4 | 85 | Temascalcingo | 86.9 |
| 2 | Acolman | 65.2 | 44 | Jaltenco | 69.7 | 86 | Temascaltepec | 99.8 |
| 3 | Aculco | 74.7 | 45 | Jilotepec | 100.0 | 87 | Temoaya | 93.4 |
| 4 | Almoloya de Alquisiras | 57.8 | 46 | Jilotzingo | 97.6 | 88 | Tenancingo | 93.3 |
| 5 | Almoloya de Juárez | 65.5 | 47 | Jiquipilco | 47.1 | 89 | Tenango del Aire | 87.0 |
| 6 | Almoloya del Río | 99.4 | 48 | Jocotitlán | 95.4 | 90 | Tenango del Valle | 99.2 |
| 7 | Amanalco | 67.0 | 49 | Joquicingo | 95.2 | 91 | Teoloyucan | 99.2 |
| 8 | Amatepec | 81.4 | 50 | Juchitepec | 99.6 | 92 | Teotihuacán | 47.8 |
| 9 | Amecameca | 99.9 | 51 | Lerma | 98.7 | 93 | Tepetlaoxtoc | 67.1 |
| 10 | Apaxco | 98.5 | 52 | Malinalco | 95.8 | 94 | Tepetlaxpa | 79.6 |
| 11 | Atenco | 98.5 | 53 | Melchor Ocampo | 69.0 | 95 | Tepetzotlán | 96.0 |
| 12 | Atizapán | 95.9 | 54 | Metepec | 100.0 | 96 | Tequixquiac | 89.2 |
| 13 | Atizapán de Zaragoza | 79.1 | 55 | Mexicaltzingo | 64.6 | 97 | Texcaltitlán | 86.6 |
| 14 | Atlacomulco | 100.0 | 56 | Morelos | 88.3 | 98 | Texcalyacac | 85.1 |
| 15 | Atlautla | 62.8 | 57 | Naucalpan de Juárez | 96.6 | 99 | Texcoco | 66.0 |
| 16 | Axapusco | 58.5 | 58 | Nezahualcóyotl | 96.4 | 100 | Tezoyuca | 89.7 |
| 17 | Ayapango | 97.5 | 59 | Nextlalpan | 67.8 | 101 | Tianguistenco | 100.0 |
| 18 | Calimaya | 90.3 | 60 | Nicolás Romero | 98.4 | 102 | Timilpan | 90.0 |
| 19 | Capulhuac | 70.2 | 61 | Nopaltepec | 78.7 | 103 | Tlalmanalco | 93.0 |
| 20 | Coacalco de Berriozábal | 74.3 | 62 | Ocoyoacac | 80.3 | 104 | Tlalnepantla de Baz | 99.5 |
| 21 | Coatepec Harinas | 70.7 | 63 | Ocuilán | 89.3 | 105 | Tlatlaya | 93.3 |
| 22 | Cocotitlán | 67.0 | 64 | El Oro | 74.1 | 106 | Toluca | 99.6 |
| 23 | Coyotepec | 85.0 | 65 | Otumba | 94.8 | 107 | Tonatico | 84.5 |
| 24 | Cuautitlán | 82.0 | 66 | Otzoloapan | 88.2 | 108 | Tultepec | 97.6 |
| 25 | Chalco | 86.4 | 67 | Otzolotepec | 99.8 | 109 | Tultitlán | 59.6 |
| 26 | Chapa de Mota | 66.3 | 68 | Ozumba | 88.2 | 110 | Valle de Bravo | 97.6 |
| 27 | Chapultepec | 86.7 | 69 | Papalotla | 83.0 | 111 | Villa de Allende | 49.1 |
| 28 | Chiautla | 91.3 | 70 | La Paz | 100.0 | 112 | Villa del Carbón | 75.9 |
| 29 | Chicoloapan | 100.0 | 71 | Polbitlán | 98.7 | 113 | Villa Guerrero | 97.8 |
| 30 | Chiconcuac | 88.0 | 72 | Rayón | 49.5 | 114 | Villa Victoria | 97.6 |
| 31 | Chimalhuacán | 86.8 | 73 | San Antonio la Isla | 76.0 | 115 | Xonacatlán | 97.1 |
| 32 | Donato Guerra | 59.0 | 74 | San Felipe del Progreso | 99.7 | 116 | Zacazonapan | 82.2 |
| 33 | Ecatepec de Morelos | 44.3 | 75 | San Martín de las Pirámides | 98.0 | 117 | Zacualpan | 42.6 |
| 34 | Ecatzingo | 90.4 | 76 | San Mateo Atenco | 97.0 | 118 | Zinacantepec | 98.9 |
| 35 | Huehuetoca | 90.1 | 77 | San Simón de Guerrero | 80.0 | 119 | Zumpahuacán | 61.1 |
| 36 | Hueyoxtlá | 41.3 | 78 | Santo Tomás | 64.0 | 120 | Zumpango | 98.3 |
| 37 | Huixquilucan | 78.8 | 79 | Soyaniquilpan de Juárez | 94.1 | 121 | Cuautitlán Izcalli | 87.3 |
| 38 | Isidro Fabela | 89.0 | 80 | Sultepec | 94.1 | 122 | Valle de Chalco Solidaridad | 92.4 |
| 39 | Ixtapaluca | 86.9 | 81 | Tecámac | 50.5 | 123 | Luvianos | 57.1 |
| 40 | Ixtapan de la Sal | 94.9 | 82 | Tejupilco | 98.7 | 124 | San José del Rincón | 100.0 |
| 41 | Ixtapan del Oro | 67.0 | 83 | Temamatla | 99.9 | 125 | Tonanitla | 67.1 |
| 42 | Ixtlahuaca | 59.6 | 84 | Temascalapa | 86.6 | | | |
| | | Promedio | | | 83.5 | | | |

Fuente: Elaboración del OSFEM con información de la Plataforma del Sistema de Evaluaciones de Armonización Contable.

En 2018 los Sistemas para el Desarrollo Integral de la Familia (DIF) obtuvieron un promedio general de cumplimiento del 83.5 por ciento en el grado de armonización contable.

ORGANISMOS DESCENTRALIZADOS OPERADORES DE AGUA

| Resultado General de las Evaluaciones de la Armonización Contable de Organismos Descentralizados Operadores de Agua | | | | | | | | |
|---|-------------------------|--------------------|------|---------------------|--------------------|------|-----------------------------|--------------------|
| Núm. | Nombre del Ente | Promedio General % | Núm. | Nombre del Ente | Promedio General % | Núm. | Nombre del Ente | Promedio General % |
| 2 | Acolman | 100.0 | 44 | Jaltenco | 92.2 | 84 | Temascalapa | 85.6 |
| 3 | Aculco | 61.6 | 45 | Jilotepec | 93.9 | 85 | Temascalcingo | 82.3 |
| 5 | Almoleya de Juárez | 73.9 | 48 | Jocotitlán | 97.4 | 88 | Tenancingo | 56.3 |
| 9 | Amecameca | 100.0 | 70 | La Paz | 36.1 | 90 | Tenango del Valle | 64.0 |
| 13 | Atizapán de Zaragoza | 99.6 | 51 | Lerma | 96.2 | 91 | Teoloyucan | 92.6 |
| 14 | Atlacomulco | 100.0 | 52 | Malinalco | 91.7 | 92 | Teotihuacán | 61.4 |
| 20 | Coacalco de Berriozábal | 88.5 | 54 | Metepec | 99.8 | 96 | Tequixquiac | 42.5 |
| 21 | Coatepec Harinas | 90.9 | 57 | Naucalpan de Juárez | 93.5 | 104 | Tlalnepantla de Baz | 100.0 |
| 25 | Chalco | 96.9 | 59 | Nextlalpan | 37.7 | 106 | Toluca | 77.3 |
| 29 | Chicoloapan | 91.4 | 58 | Nezahualcóyotl | 95.2 | 109 | Tultitlán | 53.5 |
| 31 | Chimalhuacán | 88.5 | 60 | Nicolás Romero | 93.6 | 110 | Valle de Bravo | 99.8 |
| 33 | Ecatepec de Morelos | 89.6 | 63 | Ocuilán | 57.7 | 118 | Zinacantepec | 88.8 |
| 37 | Huixquilucan | 92.6 | 64 | El Oro | 97.7 | 120 | Zumpango | 91.6 |
| 39 | Ixtapaluca | 98.2 | 76 | San Mateo Atenco | 100.0 | 121 | Cuatitlán Izcalli | 54.6 |
| 40 | Ixtapan de la Sal | 74.2 | 81 | Tecámac | 52.6 | 122 | Valle de Chalco Solidaridad | 75.3 |
| Promedio | | | | 82.4 | | | | |

Fuente: Elaboración del OSFEM con información de la Plataforma del Sistema de Evaluaciones de Armonización Contable.

En 2018, los Organismos Descentralizados Operadores de Agua obtuvieron un promedio general de cumplimiento del 82.4 por ciento en el grado de armonización contable.

INSTITUTOS MUNICIPALES DE CULTURA FÍSICA Y DEPORTE

| Resultado General de las Evaluaciones de la Armonización Contable de Institutos Municipales de Cultura Física y Deporte | | | | | | | | |
|---|-------------------------|--------------------|------|-----------------------------|--------------------|-------------|-----------------------------|--------------------|
| Núm. | Nombre del Ente | Promedio General % | Núm. | Nombre del Ente | Promedio General % | Núm. | Nombre del Ente | Promedio General % |
| 2 | Acolman | 93.5 | 39 | Ixtapaluca | 92.3 | 85 | Temascalcingo | 90.0 |
| 3 | Aculco | 64.9 | 40 | Ixtapan de la Sal | 87.0 | 88 | Tenancingo | 12.4 |
| 6 | Almoloya del Río | 99.6 | 44 | Jaltenco | 52.7 | 89 | Tenango del Aire | 92.3 |
| 4 | Almoloya de Alquisiras | 36.7 | 45 | Jilotepec | 99.8 | 90 | Tenango del Valle | 97.5 |
| 7 | Amanalco | 92.0 | 46 | Jilotzingo | 93.9 | 91 | Teoloyucan | 99.2 |
| 8 | Amatepec | 81.5 | 48 | Jocotitlán | 96.0 | 92 | Teotihuacán | 84.5 |
| 9 | Amecameca | 100.0 | 54 | Metepec | 99.8 | 93 | Tepetlaoxtoc | 51.0 |
| 10 | Apaxco | 99.9 | 55 | Mexicaltzingo | 56.5 | 94 | Tepetlaxpa | 36.9 |
| 12 | Atizapán | 97.5 | 57 | Naucalpan de Juárez | 92.9 | 100 | Tezoyuca | 62.8 |
| 14 | Atlacomulco | 90.5 | 59 | Nextlalpan | 39.1 | 101 | Tianguistenco | 68.9 |
| 16 | Axapusco | 91.9 | 58 | Nezahualcóyotl | 98.2 | 102 | Timilpan | 70.0 |
| 17 | Ayapango | 99.3 | 60 | Nicolás Romero | 98.8 | 103 | Tlalmanalco | 90.2 |
| 18 | Calimaya | 93.8 | 61 | Nopaltepec | 69.1 | 106 | Toluca | 88.9 |
| 20 | Coacalco de Berriozábal | 66.6 | 62 | Ocoyoacac | 94.7 | 125 | Tonanitla | 34.7 |
| 21 | Coatepec Harinas | 96.2 | 63 | Ocuilán | 98.3 | 109 | Tultitlán | 54.8 |
| 22 | Cocotitlán | 59.5 | 65 | Otumba | 97.3 | 110 | Valle de Bravo | 94.6 |
| 25 | Chalco | 93.8 | 67 | Otzolotepec | 99.8 | 122 | Valle de Chalco Solidaridad | 71.8 |
| 27 | Chapultepec | 93.1 | 68 | Ozumba | 100.0 | 111 | Villa de Allende | 76.9 |
| 28 | Chiautla | 79.7 | 69 | Papalotla | 86.1 | 112 | Villa del Carbón | 36.3 |
| 29 | Chicoloapan | 95.4 | 70 | La Paz | 91.5 | 114 | Villa Victoria | 81.6 |
| 30 | Chiconcuac | 88.9 | 72 | Rayón | 46.7 | 116 | Zacazonapan | 81.7 |
| 31 | Chimalhuacán | 93.8 | 73 | San Antonio la Isla | 78.5 | 117 | Zinacantepec | 85.5 |
| 32 | Donato Guerra | 68.0 | 74 | San Felipe del Progreso | 79.0 | 120 | Zumpango | 80.3 |
| 64 | El Oro | 98.8 | 75 | San Martín de las Pirámides | 93.5 | 121 | Cuautitlán Izcalli | 99.4 |
| 35 | Huehuetoca | 99.1 | 77 | San Simón de Guerrero | 97.8 | 123 | Luvianos | 62.6 |
| 37 | Huixquilucan | 98.1 | 83 | Temamatla | 99.0 | 124 | San José del Rincón | 61.3 |
| 38 | Isidro Fabela | 69.4 | 84 | Temascalapa | 81.9 | | | |
| Promedio | | | | | | 81.6 | | |

Fuente: Elaboración del OSFEM con información de la Plataforma del Sistema de Evaluaciones de Armonización Contable.

En 2018, los Institutos Municipales de Cultura Física y Deporte obtuvieron un promedio general de cumplimiento del 81.6 por ciento en el grado de armonización contable.



INFORME DE GESTIÓN

INSTITUTO MUNICIPAL DE LA JUVENTUD DE AYAPANGO

| Resultado General de las Evaluaciones de la Armonización Contable de Instituto Municipal de la Juventud | | |
|---|-----------------|--------------------|
| Núm. | Nombre del Ente | Promedio General % |
| 17 | Ayapango | 95.5 |

Fuente: Elaboración del OSFEM con información de la Plataforma del Sistema de Evaluaciones de Armonización Contable.

En 2018, el Instituto Municipal de la Juventud de Ayapango obtuvo un promedio general de cumplimiento del 95.5 por ciento en el grado de armonización contable.



SISTEMA ANTICORRUPCIÓN

ÁMBITO NACIONAL

EL ÓRGANO SUPERIOR, COORDINADOR DE LA REGIÓN CENTRO PACÍFICO DE ASOFIS

El Órgano Superior, al igual que el resto de las entidades de fiscalización superior locales (EFSL) del país integran la Asociación Nacional de Organismos de Fiscalización Superior y Control Gubernamental, A.C. (ASOFIS), cuya intención es promover la rendición de cuentas, la fiscalización, el control gubernamental y el aprovechamiento de los desarrollos e intercambios de información en estas materias entre las entidades de fiscalización.

El Órgano Superior, como Coordinador de la Región Centro Pacífico de ASOFIS, elaboró tres instrumentos que fueron remitidos a los integrantes de esta misma Coordinación para sus aportaciones y comentarios:

1. Cuestionario para conocer sobre la existencia de perfiles profesionales y de la metodología utilizada por las EFSL en materia de auditoría de desempeño.
2. Cuestionario diagnóstico sobre la armonización jurídico-institucional de las EFSL con el Sistema Nacional Anticorrupción.
3. Lista de verificación para determinar el grado de cumplimiento de la aplicación de las Normas Profesionales en las EFSL.

Los dos primeros cuestionarios fueron remitidos a los integrantes de la ASOFIS para su contestación, y de la información generada se efectuó un análisis estadístico que permitió el desarrollo de los siguientes estudios a nivel nacional:



- Estudio diagnóstico sobre la armonización jurídico-institucional de las EFSL con el Sistema Nacional Anticorrupción.
- Estudio diagnóstico sobre la definición de perfiles profesionales y las metodologías utilizadas para llevar a cabo los actos de fiscalización superior en materia de auditoría de desempeño.

Los resultados obtenidos en estos estudios fueron compartidos en la III Reunión Ordinaria de la Comisión Permanente de la ASOFIS, así como durante la XXII Asamblea General Ordinaria de la ASOFIS, los días 25 y 30 de mayo de 2019 en Acapulco, Guerrero, México.

Finalmente, cabe mencionar que desde 2018 el Órgano Superior es parte integrante del Grupo de Trabajo Temático de Auditorías de Desempeño y Presupuesto basado en Resultados, que busca, entre otras cosas, mejorar la fiscalización de las auditorías al desempeño.

SISTEMA NACIONAL DE FISCALIZACIÓN

El Órgano Superior ha formado parte del Sistema Nacional de Fiscalización como integrante del Grupo de Trabajo de Normas Profesionales desde sus inicios hasta el 16 de julio de 2019, contribuyendo al logro de la creación de las Normas Profesionales del Sistema, que actualmente utilizan las EFSL y que pueden consultarse en http://www.osfem.gob.mx/09_Iconografia/Publicaciones.html.

De igual forma, hasta el 16 de julio de 2019 el Auditor Superior fue miembro del Comité Rector del Sistema Nacional de Fiscalización, en el que junto con los auditores superiores de Coahuila y Puebla, así como con los contralores de los estados de Hidalgo, Querétaro, San Luis Potosí y Sonora diseñaron, aprobaron y promovieron las políticas integrales en materia de fiscalización y control de recursos públicos, para ser propuestas al Sistema Nacional Anticorrupción.



Al interior del Órgano Superior se ha aplicado en dos ocasiones la herramienta IntoSAINT para la Autoevaluación de la Integridad de las Entidades Fiscalizadoras Superiores, cuyo objetivo es asegurar que el personal de estas entidades no se exponga a tentaciones, y sea posible la creación de un ambiente laboral abierto, crítico y transparente en el que la Alta Dirección actúe con el ejemplo, con el fin de promover la confianza y proyectar una imagen congruente.

El Órgano Superior ha participado en las diferentes reuniones del Sistema Nacional Anticorrupción, el Sistema Nacional de Fiscalización, el Sistema Anticorrupción del Estado de México y Municipios, y el Sistema Estatal de Fiscalización.

Reuniones en las que ha participado el Órgano Superior

| Instancias | Ejercicio | |
|-----------------|-----------|-----------|
| | 2018 | 2019 |
| SNA | | 3 |
| SNF | | 2 |
| SAEMM | 11 | 7 |
| SEF | 5 | 2 |
| Adicionales | | 1 |
| Subtotal | 16 | 15 |
| Total | 31 | |

Fuente: Elaboración del OSFEM.



ÁMBITO ESTATAL

SISTEMA ANTICORRUPCIÓN DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS

En el marco del Sistema Anticorrupción del Estado de México y Municipios (SAEMM), se efectuó la Primera Sesión Ordinaria del Comité Coordinador del SAEMM el 6 de febrero de 2018, donde se presentó y aprobó la Guía del Sistema Anticorrupción del Estado de México y Municipios, un documento que sintetiza la información referente al SAEMM, su marco jurídico e integración, y sobre las responsabilidades administrativas de los servidores públicos.

Asimismo, derivado de la Tercera Sesión Extraordinaria del Órgano de Gobierno de la Secretaría Ejecutiva del SAEMM, realizada en junio de 2018, se aprobó el Estatuto Orgánico de la Secretaría Ejecutiva del Sistema; el cual tiene por objeto establecer las bases de organización, así como la estructura y facultades de las unidades administrativas que integran la Secretaría Ejecutiva del SAEMM.

De igual modo, en la Cuarta Sesión Ordinaria del Comité Coordinador del SAEMM del 9 de octubre de 2018, se tuvo por presentado y aprobado el Primer Informe Anual del Comité Coordinador, en donde se reconocieron los logros del Sistema, pero también se expusieron los principales retos.

Como resultado de las acciones y esfuerzos coordinados del SAEMM, en mayo de 2019 se publicó el “Acuerdo por el que el Sistema de Atención Mexiquense se regula conforme al Sistema Anticorrupción del Estado de México y Municipios”. Al respecto, cabe mencionar que en sesiones de trabajo previas, se había acordado que las quejas y denuncias recibidas por el Comité de Participación Ciudadana serían canalizadas al Sistema de Atención Mexiquense (SAM); el cual tiene por objeto poner a disposición de la ciudadanía un sistema ágil y moderno que le permita presentar denuncias por la presunta actuación irregular de algún servidor público o de aquellos particulares



vinculados con faltas administrativas graves; manifestar sugerencias y reconocimientos relacionados con los servicios o trámites prestados por las dependencias y organismos auxiliares de la administración del Estado de México.

También es conveniente resaltar la publicación del Código de Ética y el Código de Conducta del Órgano Superior en la Gaceta del Gobierno del Estado de México, en julio de 2019, como parte de las acciones de alineación al Sistema Anticorrupción. Dichos documentos tienen por objeto proporcionar a los servidores públicos del Órgano Superior una herramienta donde se establezcan principios y valores institucionales que rijan su actuar y fortalezcan su desempeño en la fiscalización superior.

En lo que va de 2019 y en colaboración con la Secretaría Ejecutiva del SAEMM, se emitieron solicitudes de información a los 125 presidentes municipales de las Administraciones Públicas 2019-2021 con relación al estatus que guardan sus Sistemas Municipales Anticorrupción. Del mismo modo, se realizaron solicitudes de información a 55 contralores municipales de las Administraciones Públicas 2019-2021 con relación a los avances en la fiscalización de los recursos públicos que hayan efectuado conforme a su competencia.



INVESTIGACIÓN

A raíz de las reformas implementadas por el Sistema Anticorrupción del Estado de México y Municipios, la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de México y Municipios, el Órgano Superior de Fiscalización será competente para investigar y substanciar las faltas administrativas graves.

El desarrollo del procedimiento de investigación puede dar inicio ya sea de oficio, por denuncia o derivado de las auditorías practicadas. En la siguiente tabla se muestran los casos en que la autoridad investigadora integró, derivado de auditorías practicadas, Informes de Presunta Responsabilidad Administrativa (IPRA), una vez que los presuntos no solventaron en la etapa de aclaración.

| Entidad fiscalizable | Expedientes recibidos con observaciones no solventadas | Seguimiento de la autoridad investigadora | | |
|-----------------------------|--|--|--|---------------------------------------|
| | | Expedientes en estudio de observaciones no solventadas para IPRA | IPRAS turnados a la autoridad substanciadora | Monto de observaciones no solventadas |
| Estatales | 14 | 7 | 0 | 77,169,734.65 |
| Municipales | | | | |
| Auditoría Financiera | 30 | 17 | 13 | 60,707,498.54 |
| Ayuntamientos | 29 | 16 | 13 | 60,701,259.93 |
| ODAS y MAVICI | 1 | 1 | 0 | 6,238.61 |
| Auditoría de Obra | 12 | 7 | 5 | 11,980,689.12 |
| Ayuntamientos | 11 | 6 | 5 | 11,858,912.32 |
| ODAS y MAVICI | 1 | 1 | 0 | 121,776.80 |
| TOTAL | 56 | 31 | 18 | 149,857,922.31 |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

DENUNCIAS

| Denuncias recibidas | | |
|--|-----------|----------|
| Estatus | 2018 | 2019 |
| Análisis de procedencia (competencia) | 0 | 3 |
| Inicio de Investigación (Auditoría competente) | 6 | 3 |
| Concluidas | 23 | 3 |
| Total | 29 | 9 |

Fuente: Elaboración del OSFEM.

CONVENIOS

- 27 de marzo de 2018
 - Convenio de colaboración celebrado con la Unidad de Contabilidad Gubernamental de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, y el Gobierno del Estado Libre y Soberano de México.
- 16 de mayo de 2018
 - Convenio de coordinación y colaboración celebrado con la Secretaría de la Contraloría del Gobierno del Estado de México.
- 13 de febrero de 2019
 - Convenio para la mejora del desempeño y resultados gubernamentales celebrado con la Secretaría de Administración y Finanzas del Poder Legislativo del Estado de México.